

Agents of S.W.E. (C3) Presentazione: 20	Giudizio complessivo sui documenti: 22
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u> : bene. <u>Verbali</u> : bene. <u>Registro delle modifiche</u> : bene. Il campo “Descrizione” dovrebbe includere anche un breve riassunto delle ragioni della modifica. <u>Convenzioni redazionali</u> : (<i>come già segnalato in sede di RR</i>) evitate espressioni come “il fine di ... è quello di ” (e similari), dove la parte in grassetto è inutilmente ridondante. Persistono usi erronei dell’apostrofo in luogo dell’accento.
Presentazione	Flusso narrativo insoddisfacente ed eccessivamente lungo. Insufficiente approfondimento sulla visione d’insieme del prodotto, presumibilmente maturata rispetto alla RR.
Norme di Progetto v2	§1.3. è opportuno limitare i riferimenti normativi a ciò che potete essere in grado di aderire realmente; attribuite invece ai riferimenti ogni altra cosa. §2.1: il processo di fornitura include attività che avete erroneamente attribuito al processo di sviluppo e altre che avete ignorato. In sostanza, non ne avete ben compreso gli obiettivi. §2: il complesso di norme che presentate a supporto del processo di sviluppo sono articolate in modo confuso, e quindi poco fruibile. §2.2.3.2: il termine “Sviluppo”, nel contesto delle Norme, è associato al corrispondente processo e non può essere sovrapposto con quello di particolari attività. §2.3: questo tipo di contenuto è mal posto nella struttura del documento. §3: la vostra attuale copertura dei processi di supporto è insufficiente e trascura processi che già state attuando. §4: la struttura di presentazione delle norme relative a questa categoria di processi non è conforme e mette procedure e strumenti allo stesso livello gerarchico di interi processi. Nel complesso, il documento continua a presentare seri difetti di organizzazione e qualche limite nei contenuti.
Analisi dei Requisiti v2	Il riferimento verso la documentazione di Grafana è troppo vasto e quindi privo di significato: specificate le parti di interesse. UC1: non vi è molta corrispondenza fra quanto riportato nel diagramma e quanto descritto nello scenario principale. Lo scenario alternativo deve essere riportato nel caso d’uso che effettivamente viene esteso. UC2.1 non è sotto-caso di UC2. Il nome riportato per UC2.2 nel diagramma e nel caso d’uso è differente. UC3.1 non è un caso d’uso, al più una precondizione al caso d’uso UC3. UC4.1 non può essere sotto-caso di un caso d’uso di visualizzazione UC4. Nemmeno UC5.1 è un caso d’uso. UC7.1 non può essere sotto-caso di UC7. UC13 non può essere presente nel proprio diagramma dei casi d’uso. Inoltre, non è chiara l’inclusione. ROV7 non è verificabile. Perché i requisiti successivi non sono suoi sotto-requisiti? Il documento è apprezzabilmente migliorato rispetto al precedente rilascio, soprattutto nel livello di dettaglio. Persistono però ancora molti errori sui casi d’uso, che devono essere sanati. Anche il livello di dettaglio può essere ulteriormente migliorato.
<i>Technical Baseline (PoC)</i>	I casi d’uso scelti per il PoC sono stati esplicitamente evidenziati durante la presentazione. Sarebbe stato necessario dare più risalto all’integrazione delle varie tecnologie, e dare più tempo alla demo.
Piano di Progetto v2	§2: apprezzabile l’arricchimento dell’analisi dei rischi con la sua attualizzazione in §B. §4: la vostra attuale pianificazione è a grana grossa e quindi particolarmente esposta a rischi perché incapace di valutare le esigenze di attività che non vi sono familiari. Quanto dite in §6 vi fornisce evidenza di tale limite. §6: la funzione del consuntivo di periodo (non di “fine periodo”!) è riflettere sulle <i>cause</i> degli scostamenti rilevati e sulle loro possibili mitigazioni future, per tradurle in raffinamenti di pianificazione per il periodo residuo, e poi nel corrispondente preventivo a finire. I vostri contenuti attuali non assolvono a questo scopo. Nel complesso, il documento continua ad avere debolezze che ne riducono sensibilmente il valore.
Piano di Qualifica v2	Apprezzabili miglioramenti di struttura e di contenuto. Permangono tuttavia

	importanti difetti. La specifica dei <i>test</i> , attualmente presentata nelle appendici §A-§D, va associata a concreti obiettivi metrici, e ricondotta alla qualità di prodotto, cui essa contribuisce. §E: questi contenuti non sono comprensibili, perché non chiarisce chi/cosa garantisca la copertura di requisiti che voi dichiarate. Inoltre, questo tipo di valutazione attiene alle attività di verifica i cui riscontri voi presentate in §F. Nel complesso, pur se migliorato, il documento presenta difetti di organizzazione e limiti nei contenuti.
Glossario v2	Bene.