

5 Programma Nieuw Nederland

In dit hoofdstuk worden de belangrijkste programma punten een *concrete invulling* gegeven zoals de Lijst Nieuw Nederland deze zou invullen. Per punt wordt in het kort beschreven:

- Wat de huidige situatie is.
- Hoe wij denken dat e.e.a. zou moeten met als horizon de komende vier jaar.
- Hoe de migratie naar de situatie plaats zou moeten vinden.

5.1 Overview standpunten ‘gangbare weergave’

Let op: in dit schema vindt je niet de *echt* onderscheidende punten als dat NN gaat realiseren:

- *Fundamentele verandering* op nagenoeg elke subsysteem van de maatschappij (zorg, fiscus, etc)
- *Hervorming van fiscus en waardeketen* (afschaffen van belasting op inkomen oa)
- *Introductie van een veel zinniger bestuursvorm* (Politiek2.0)
- *Etc.*

Thema	Nieuw Nederland	<u>CD</u> <u>A</u>	<u>PvdA</u>	<u>VVD</u>	<u>SP</u>	<u>D66</u>	<u>GL</u>	<u>CU</u>	<u>TO</u> <u>N</u>
Overheidsfinanciën per saldo (4 jaar lang, ieder jaar)	+ 10 miljard	-18 miljard	-10 miljard	-20 miljard	-10 miljard	-15 miljard	-12 miljard	-16 miljard	-16,5 miljard per jaar, acht jaar lang
Hypotheekrenteaftrek	Wordt opgenomen in een basisinkomen voor iedereen	niet aankomen	vanaf 2014 in 30 jaar tot 30 %	niet aankomen	komende tien jaar gemaximaliseerd tot 350.000	vanaf 2020 hervorming in 12 jaar tot 30 %	geleidelijk afschaffen	beperking in tien jaar tot max. 42%	niet aankomen
AOW	Dubbel basisinkomen voor 65+-ers en overgangsregeling voor bestaande gevallen	2015 > 65,5 2020 > 66 2025 > 67	2020 > 66 2025 > 67 jaar	meteen verhoging met 2 maand en per jaar	blijft 65 jaar	versneld verhog en naar 67 jaar	Flexibele AOW afhankelijk van arbeidsverleden	vanaf 2015 omhoog met een maand per jaar vanaf 2020 met twee maanden per jaar tot 67 jaar	niet aankomen
WW	Wordt opgenomen in het basisinkomen met een overgangsgeling voor de WW.	duur max. een jaar	onveranderd	duur max. een jaar	onveranderd	hogere ww duur max. een jaar	hogere ww duur max. een jaar	ww veranderen werkgever betaalt eerste zes maanden	mensen die niet willen werken, geen uitkering
Zorg	Volledige vergoeding voor ziektekosten vanuit het basisinkomen	beperking AWBZ	premies inkomensafhankelijk	eigen risico 300 euro	premies inkomensafhankelijk	eigen risico 400 euro	financiering meer inkomensafhankelijk	premies inkomensafhankelijk	afslanking AWBZ

	en, geen eigen risico.								
Studiebeurs	Basisinkomen voor studenten. Als ze meer willen moeten ze lenen of werken.	basisbeurs behouden	sociaal leenstelsel	geleidelijke invoering sociaal leenstelsel	basisbeurs behouden	op termijn sociaal leenstelsel	ruime studiebeurs terugbetalen inkomensafhankelijk	basisbeurs behouden	-
Kernenergie ¹ ₂	Tegen	Voor	Tegen	Voor	Tegen	Tegen	Tegen	Tegen	Voor
Thema		CDA	PvdA	VVD	SP	D66	GL	CU	TON

5.2 30 miljard vrijmaken

Auteur: Jan-Frank Koers

Reageren?: contact@nieuw-nederland.nu

Nieuw Nederland: Bezuinigingen nee, Verlaging belastingen met 10 miljard per jaar: ja

De politiek wil vele miljarden euro's gaan bezuinigen. De nieuwe politieke beweging Nieuw Nederland heeft als een van de belangrijkste punten in haar programma opgenomen om gedurende 3 jaar een bestedingsstimulans van 10 miljard per jaar door te voeren. Dit wil zij doen via de introductie van circulatiegeld met het vermogen van de overheid (van 400 miljard euro) als onderpand. Wij stelden Jan-Frank Koers, de lijsttrekker van de beweging, jurist, econoom en bestuurskundige, hierover een paar vragen.

Lees ook [het corresponderende hoofdstuk in het Boek Nieuw Nederland](#).

Jan-Frank, wat is jullie alternatieve plan?

Ons plan is om:

- 1 gedurende 3 jaar elk jaar een bestedingsstimulans van 10 miljard per jaar door te voeren en
- 2 om de torenhoge staatsschuld binnen redelijke termijn af te bouwen:
 - door introductie van circulatiegeld, een chipknip voor iedereen met een paar duizend euro erop, vrij te besteden binnen 5 jaar
 - door het vermogen van de overheid (400 mrd. euro) hiervoor te nemen als onderpand
 - door invoering van een basisinkomen binnen 4 jaar, van 650 euro per maand en voor kinderen wat lager
 - door er direct mee te beginnen.

Waarom vindt Nieuw Nederland dit zo een belangrijk punt?

De economische situatie in Nederland is verslechterd. We moeten voorkomen dat de economie weer terugvalt. De voorstellen van de politiek gaan uit van minimaal 20 miljard euro bezuinigen. Dat is beperking. Daarmee weet je zeker dat we de komende jaren een slechte economische situatie gaan doormaken met oplopende werkloosheid. Met alle risico's van dien. Wij geloven dat het veel beter kan. Wij bieden een perspectief van ontplooiing. Wij geloven in een beter Nederland, en een betere toekomst voor ons allemaal.

Is er wel een alternatief, er moet toch gewoon bezuinigd worden?

Laten we eerst even teruggaan naar de redenen voor deze bezuinigingen. Het kabinet van CDA/PvdA heeft tientallen miljarden euro's gegeven aan de aandeelhouders van bijna failliete banken. De burger krijgt daar nu de rekening voor gepresenteerd. Dat is de omgekeerde wereld. Burgers met vaak heel modale salarissen en banen moeten straks betalen voor het mismanagement in het bankwezen en de politiek. Verder zijn er geen wezenlijke maatregelen genomen: het systeem is onveranderd. De groep mensen in de knel is te groot geworden. Er worden nog steeds torenhoge bonussen uitgekeerd aan directieleden. Het systeem werkt niet meer.

Wat houdt jullie alternatief in?

Wij gaan tenminste 10 miljard euro per jaar in de economie pompen. Dat doen we op een slimme manier en dus niet door het financieringstekort of de staatsschuld te verhogen. Iedereen ontvangt een chipknip met daarop zijn aandeel in die 10 miljard euro. Voor een doorsnee gezin zal dat een paar duizend euro zijn. Deze chipknip heeft als kenmerk dat het tegoed geleidelijk aan minder waard wordt. Bijvoorbeeld in een jaar of 5. Met de chipknip kun je overal betalen in Nederland. De overheid garandeert het tegoed. Haar vermogen van 400 miljard euro dient als onderpand.

Wat is hier het voordeel van?

Omdat het tegoed geleidelijk minder waard wordt heeft iedereen een prikkel om het in omloop te brengen. Dat wordt circulatiegeld genoemd. Dat leidt tot veel meer bestedingen en economische activiteit in Nederland. Er worden meer bedrijven opgericht, meer spullen in winkels verkocht etc. Aangezien het circulatiegeld alleen in Nederland geldig is, is er geen weglekeffect. Het is dus een voor de overheid goedkope maatregel. Zou je in euro's stimuleren dan lekt door onze open economie wel de helft weg naar het buitenland.

Kan de burger dit geld overal besteden?

De burger kan dit geld overal in Nederland besteden. Verder kan het geld op elk moment in euro's worden omgezet. Hier staat wel een bepaalde kostenvergoeding tegenover.

Leidt dit plan tot een hoger financieringstekort?

Nee, integendeel. De belastingopbrengsten zullen fors toenemen terwijl door de toenemende economische activiteit de werkloosheid fors zal dalen. Daardoor zal ook het financieringstekort dalen. Het doel is uiteindelijk een financieringstekort van 0%. En dat dus zonder diepingrijpende miljardenbezuinigingen. Bovendien verliest het

circulatiegeld in 5 jaar zijn waarde. De bestedingsimpuls kost de overheid over een wat langere periode dus niets.

Heeft u uw plan laten doorrekenen door het CPB?

Ik geloof niet in modelberekeningen van het CPB. Heeft het CPB de economische recessie voorspelt of de bankencrisis? Ik ben zelf econoom en gepromoveerd in de openbare financiën. Ik weet voldoende van de economie om te weten dat dit een erg slim plan is. Zelfde gedachten vindt je terug bij mensen zoals Tinbergen, ons nationaal geheugen. Bovendien is ons plan voorgelegd aan een aantal mensen die het zeer kritisch bekeken hebben en positief waren over het creatieve karakter ervan. Het is dus veel beter dan wat er nu wordt aangedragen.

Zitten er ook nadelen aan uw plan?

De voornaamste kanttekening is dat de Europese Centrale Bank mogelijk bezwaren zal maken. Wij denken dat dat meevalt. Er zijn bijv. ook VVV-bonnen in omloop en dat is ook geen probleem. Overigens vinden wij dat de ECB een erg passief beleid heeft gevoerd. In feite corrigeren wij op deze manier wat de ECB had moeten doen. Ook al zou de ECB hier problemen mee hebben, dan nog zouden wij dit plan doorvoeren. Het gaat tenslotte om onze toekomst en dat van onze kinderen.

Is er een relatie met jullie plan om een basisinkomen in te voeren?

Nieuw Nederland wil binnen 4 jaar een basisinkomen invoeren van voor een volwassenen 650 euro per maand en voor kinderen wat lager. Het plan om 10 miljard euro in de economie te pompen via circulatiegeld is een start daarvan. Meteen het eerste jaar krijgt iedere Nederlander reeds een bepaald bedrag. Geleidelijk wordt dat uitgebouwd. Overigens niet via circulatiegeld maar door het saneren van de Nederlandse rondpompeconomie met een groot aantal belastingen en heffingen en een groot aantal subsidies en uitkeringen. Hierdoor kan de overheid gesaneerd worden, hetgeen miljarden euro's zal besparen.

En als mensen nu vraagtekens zetten bij uw plan?

Nieuw Nederland wil om onze samenleving binnen 15 jaar op een hoger plan brengen. Om dat te bereiken hebben wij een plan met tal van maatregelen om de kwaliteiten van eenieder beter te benutten. Ons plan gaat uit van het veiligstellen van basisvoorzieningen (inkomen, vermogen en pensioen), maar ook grond, water en voedsel (belasting op productiefactor natuur in plaats van belasting op inkomen). Iedereen moet in juni voor zichzelf een keuze maken voor het diep ingrijpende bezuinigingsbeleid van de politiek of voor een beleid van hoop en perspectief voor de toekomst. Wij kiezen voor ontplooiing en niet voor beklemming. Ik noem dat de keuze voor het oude Nederland met tal van beperkingen en gebrek aan mogelijkheden, of een keuze voor een Nieuw Nederland waarin we het allemaal veel beter zullen hebben. Meer overvloed, meer mogelijkheden en meer vrijheid om te kiezen voor wat wij in ons leven belangrijk vinden.

Dit artikel is onderdeel van het boek Nieuw Nederland dat geschreven is door Jan-Frank Koers, lijsttrekker van de beweging. Nadere informatie vindt u op de website van Nieuw Nederland: www.nieuw-nederland.nu

5.3 Banken. NederlandBank binnen 1 jaar oprichten: besparing > 30 miljard

Twittertag: #nBank

Auteur: Iwanjka Geerdink
Reageren?: iwanjka@gmail.com

Hoe nu?

We hebben in Nederland drie grote banken: ING, ABN AMRO en de Rabobank. Hiernaast zijn er kleinere banken als AEGON, Triodos en SNS. Banken halen hun winst primair uit het voorrecht geld te kunnen creëren. Een bank creëert 10 miljard, houdt hiervan zich 4% achter als provisie en heeft 400 miljoen winst. Uit het niets. Het gecreëerde geld lenen ze –naast toevertrouwd geld van klanten- uit voor hypotheek, consumptief of bedrijven krediet.

Hier vangen ze jaarlijks rond de 5 tot 9% rente op. Dit proces gaat genadeloos mis als partijen geld komen opnemen bij de bank: hun rekening courant. Dan blijkt dat het geld verdwenen is: de bank moet uitgeleend geld bij haar klanten gaan ophalen, maar dat kan contractueel niet, of het geld is simpelweg 'verdwenen'. Banken blijken dan enorm kwetsbare instellingen te zijn. Dat heeft de kredietcrises wel duidelijk gemaakt.

Hierbij wordt opgemerkt dat banken allang niet meer kernfunctie vervullen: het borgen van een geld**stroom** en het borgen van **vertrouwen** in de valuta. Het is eerder andersom: door hun speculatie acties *ondermijnen* ze het vertrouwen en stabiliteit in de munt en in de geldstroom. En geld is bloed van de samenleving en onze aorta loopt door de banken...

Banken houden zich primair bezig met speculatie: door zelf risicovolle beleggingen te doen of toevertrouwde middelen in speculatie objecten te steken, zoals huizen (hypotheek), bedrijven of zelfs hele landen (door bijvoorbeeld staatsobligaties van Griekenland te kopen).

Met de koop van ABN AMRO – Fortis heeft de staat mogelijk indertijd het enige juiste gedaan, maar we hebben gelijktijdig een paard van Troje binnen gehaald: we hebben 16 miljard euro betaald, maar we hebben een lijk in de kast dat ons meerdere **honderden miljarden** kan gaan kosten. Dit bedrijf is namelijk geen goed lopend bedrijf zoals Wouter Bos ons voorspiegelde maar een failliet en slechtlopend bedrijf met honderden miljarden aan slechte leningen en risico's in de boeken. Dat is ons niet verteld.

Hiernaast heeft ABN AMRO naar verluidt de grootste kostenverhouding onder de banken. De bank is bureaucratisch, heeft veel te veel managers en 'kampen', oude –haast onbeheersbare- ICT, etc. Deze bank is compleet onverkoopbaar als we die 16 miljard er weer uit willen halen.

Kortom financieel gezien een heel slechte deal die ons al gauw 30 miljard euro kan gaan kosten.

En het bankmanagement gaat het niet anders doen. Het leiderschap ethos is nog steeds slecht: een graai en ego cultuur. Ondanks mooie voornemens als de Code-Tabaksblad (wat heeft die voort effect gehad?).

Standpunt Nieuw Nederland: Waar moeten we naar toe?

We moeten in ieder geval zorgen dat er binnen één jaar een bank komt die:

- Borgt dat de geldstromen in Nederland niet in gevaar komt.
- Mensen veilig hun geld kunnen stallen.
- Geen graaicultuur kent.
- Niet in handen is van de 'beurs' is (hedgefonds, koersmanipulators, etc.)
- Efficiënt werkt.

Hiernaast moeten we asap af van ABN AMRO. De staat is geen speculatie instelling, en de honderden miljarden aan mogelijke verliezen en jaarlijkse extra kosten kunnen we ons niet permitteren.

Hoe om te vormen

Het antwoord is heel simpel. En waarom de huidige regering in samenwerking met DNB dit niet al gedaan heeft is onbegrijpelijk en toonbeeld van slecht leiderschap en gebrek aan competentie.

"We gaan zelf een bank oprichten".

Deze bank wordt getypeerd door:

1. Dat het alleen het betaalbedrijf bevat. Het is geen speculatieve instelling. Dus het beheerde geld wordt niet gestoken in leningen die een risico kennen. Dus: niet steken in aandelen, staatsobligaties van andere landen, hypotheek, of anderszins.
2. De staat is garant voor de tegoeden.
3. De rente staat gelijk aan de gemiddelde rente voor staatsobligaties. Feitelijk kunnen mensen dus zonder tussenkomst van grootbanken staatsobligaties nemen.
4. Een lean en mean organisatie. Naar verwachting zullen er minder dan 300 mensen bij deze bank werken. Toepassing van slimme ICT (maatwerk of inkoop).
5. Elke inwoner van Nederland krijgt direct bij invoering een gratis rekening bij deze bank, gekoppeld aan zijn burgerservice nummer.

Deze bank gaat binnen 1 jaar na de verkiezingen draaien. Uiteraard alleen indien Nieuw Nederland een voldoende stem krijgt in de verkiezingen (en dus support van de bevolking per 9 juni).

Overige aspecten:

1. ABN AMRO Fortis gaat binnen 2 jaar verkocht worden. Dit besluit wordt heroverwogen als dit een verlies oplevert dat groter is dan 15 miljard euro.
2. De staatsgaranties voor tegoeden aangehouden bij andere banken wordt in een periode van vier jaar stapsgewijs afgebouwd (25% per jaar). Deze staatsgaranties werken een ziek bankbedrijf in de hand: *"kom bij ons, ja we nemen veel risico's met uw geld, maar de staat, staat toch wel garant.* Zie het Icesave debacle. Dat gaat ons honderden miljoenen euro's kosten ondanks de stoere woorden van Nout Wellink en Wouter Bos.
3. De overgangsperiode van vier jaar geeft consumenten de tijd om al dan niet over te stappen op de nieuwe bank. Jaarlijks wordt geëvalueerd of de nieuwe bank voldoende borging biedt voor een eventuele volgende instorting van een grote bank, of dat er meer maatregelen nodig zijn. Dit zal met name afhangen van de tegoeden die mensen aan de nieuwe bank toevertrouwen (zonder bloed kan er geen zuurstof in het lichaam rondgaan...).

4. Hiernaast wordt de komende 3 jaar 10 miljard per jaar in de economie gepompt, **ipv 29 miljard euro te bezuinigen**. Dat gaan we doen via circulatiegeld. Resultaat: sterke vermindering van werkloosheid en financieringstekort. Lees het boek van Jan Frank hoe we dit gaan doen en voor de economische onderbouwing.

5.4 Politiek 2.0: besparing > 10 miljard

Auteur: Iwanjka Geerdink
Reageren?: iwanjka@gmail.com

Zie ook [dit filmpje](#) uit een interview met Martijn van Brasem.

Dit artikel is nog in review bij de expertisegroep 'bestuurlijke vernieuwing Nieuw Nederland'.

Hoe nu

Om de vier jaar verkiezingen. Partijen zijn 1 jaar bezig elkaar zwart te maken en ruzie te maken voor de verkiezingen. Dan volgt 1 jaar van 'verzoening' en gelijm om samen een 'coalitie' te doen. Dan volgt twee jaar van iets dat op samen regeren lijkt met een hoop onderhuidse spanning en ego (mens) en partij geldingsdrang. Van continuïteit is geen sprake. Wat in de 1^e vier jaar opgebouwd wordt, wordt in de volgende periode net zo hard weer afgebroken.

Kosten: tientallen miljarden verkwist geld en jaren gemiste doorlooptijd.

Ander voorbeeld: ik vul de stemwijzer in. Op 40 punten is vrij goed helder wat ik wil dat gebeurt. Dat wordt platgeslagen tot 'één partij'. Daarin herken ik nog maar 60% van mijn oorspronkelijke expressie (wat ik ingevuld heb) terug en sterker nog al gauw 30% van wat 'de partij wil' sta ik niet achter. Vervolgens blijkt dat de helft van ik wilde platgewalst wordt in compromis creaties tijdens coalitievorming.

Kortom... heeft stemmen nog zin? Doen 'ze' daar toch niet wat ze zelf willen? Ja, ze doen wat ze zelf willen. We leven in een verkapte dictatuur. Van ego's en systemen, die 0,1% van de mensen met geld en macht vertolken. En we noemen het 'democratie'.

Zet je een management zoals BV Nederland heeft op een bedrijf, dan is het na 1 maand failliet. Het is dat we toelaten dat datzelfde management miljarden per jaar extra leent van ons zelf, anders was Nederland ook allang failliet. Als een bedrijf probeert een dergelijke lening uit te schrijven voor nieuw kapitaal, is niemand zo gek het te verstrekken. Alleen heeft het management van BV Nederland 1 voordeel: ze heeft een monopolie op de belastinginning... die verhogen we gewoon. Klaar.

#nn standpunt en redentie

Partijpolitiek afschaffen. Belangrijkste vereisten van een bestuursvorm zijn:

1. Eerlijk, iedereen heeft stemrecht.
2. Minimale kans dat 1 mens of groep mensen 'de macht grijpt' (resultierend in dictatuur).
3. Efficiënt georganiseerd.

Zoals bij 'hoe nu' beschreven voldoet het huidige systeem eigenlijk aan geen van alle *minimale* vereisten van de staatsinrichting. Het is omdat het zo star georganiseerd is, hooguit heel moeilijk om tot een dictatuur te komen. Maar doordat mensen het politiek

bestel helemaal zat zijn, gaan protest stemmen, het ook niet meer weten, staat de poort naar een dictatuur wagenwijd open.

Een 'zuivere' democratie zeggen we te willen, maar Plato wist al dat door opportunisme en populisme deze gedoemd is te eindigen in een dictatuur of anarchie. Daarom hebben we nu ook geen *zuivere* democratie maar een *geveinsde* democratie, maar feitelijke meer een *dictatuur*.

Herontwerp

Met nadruk wordt gesteld dat we dit nog niet gaan realiseren in eerst komende vier jaar (dat is de Nederland 2.0 fase). Wel zullen we al in die fase het apparaat effectiever maken door het stevig uitdunnen van bestuurlijke organen ([lees het boek van Jan Frank, zie hoofdstuk 3](#)). In overleg met andere veranderingsgezinde partijen maken we samen een ontwerp van Politiek2.0.

De *blauwdruk* van de nieuwe bestuursvorm zal geënt zijn op bestaande bestuursvormen (meritocratie, democratie, sociocratie). Maar waarom geen nieuwe mix bedenken? We zijn niet voor niets een ondernemend land? Ik kan me een artikel herinneren van Mei Li Vos (PvdA – 2^ekamer), van een jaar of tien geleden, dat ging over de 'standpunten partij'. Strekking was hetzelfde, maar dacht nog vanuit een partij kader. Het dacht nog niet 'out of the box'.

Opzet (deze lijkt niet voor niets op de vorm die de partij Nieuw Nederland zelf voert):

- 1 kernbestuur van 7 mv. Per jaar treedt 1 persoon af en stroomt 1 nieuw persoon in. Besturen van stichtingen en bedrijven werken al veel langer zo. Jan Marijnissen heeft het over een 'schaduw kabinet' van 7 mensen, zakenkabinet, etc. Allemaal dezelfde geluiden. Continuïteit is geborgd en veel minder kans op kortzichtige beslissingen (zoals "even een bank overnemen en BV Nederland opzadelen met honderden miljarden aan risico's"). De bestuurders zijn vooral goede *organisatoren*. Minimaal ego.
- 1 raad van bewustzijn van maximaal 30 mv. Analogie met club van Budapest (zie wikipedia / Ervin Laszlo). Dit is het *geweten* van het bestuur. Wetenschappers, kunstenaars, muzikanten, maximaal pluriform. Deze raad krijgt de ultieme 'macht' en kan het kernbestuur ontbinden en een nieuw team installeren indien nodig.
- 1 raad van advies maximaal 30 mv. Dat zijn 's lands meest wijze mensen op een bepaald vakgebied. Logica, en kennis is hier primair aanwezig.
- per jaar wordt middels een stemwijzer achtige constructie de wens van het volk gepeild. Doorlopend vinden in aangewezen discussie fora op een georganiseerde manier dialogen plaats op alle niveau's (wijk, stad, regio, land) op relevante onderwerpen. Discussies zijn *onderbouwd*. Iedereen kan meedoen. Goed onderbouwde punten 'borrelen' vanzelf naar boven. 1x per jaar wordt het 'jaarplan Nederland' herijkt. Ratio gewogen stemmen.

Werknaam van het nieuw model: "#Unicratie" (als iemand een mooiere naam heeft...)

Hoe om te vormen

Zoals gezegd dit is een blauwdruk qua *idee* waar we aan denken en wordt pas na vier jaar verder geconcretiseerd. In die periode is er de tijd om met alle betrokkenen de opzet en invoeringswijze te bepalen. Iedereen wordt gevraagd mee te praten en te denken. Binnenkort openen we op linkedin een dialooglocatie.

5.5 Werken 2.0, Ondernemerschap 2.0

Kernwoorden: Ondernemers, Basisinkomen, WW, WAO, AOW, UWV, Sociale dienst, loondienstcontract, Peter Principle, VUT, wijong, pensioen, hypotheekrente aftrek, kostenbesparing.

Auteur: Iwanjka Geerdink, met inspiratie uit boek Nieuw Nederland, JF Koers.

Reageren?: iwanjka@gmail.com

Kijk ook dit filmpje uit een interview met Martijn van Brasem '[Slaafloze ondernemingen](#)'.

Hoe nu

We kennen een complex belastingsysteem. Nagenoeg iedereen voelt dat hij of zij veel te veel belasting betaald, en dat er veel teveel geld en energie gaat zitten in het in stand houden (belastingdienst *kost* ons meer dan een miljard euro per jaar).

Het systeem is deels niet houdbaar en eerlijk (bv hypotheek aftrek). Veel werkgevers laten beschikbare arbeidskrachten staan omdat ze geen trek hebben in de risico's en gedoe, verbonden aan het in dienst nemen van mensen.

Honderd duizenden mensen die wel degelijk iets zouden kunnen doen in de maatschappij doen dit niet door overloos complexe regels en angst eventueel hun uitkering kwijt te raken.

Er zijn tienduizenden ambtenaren dagelijks in de weer om al deze regels na te leven en feitelijk een groot deel van de bevolking te 'chassen' (UWV's, sociale diensten, keuringsartsen). Dit bizarre systeem kost de samenleving tientallen miljarden per jaar en veel ellende en geluks- en vrijheidsderving. De mensen die werken in dit systeem worden er veelal zelf ook niet gelukkig van, dit potentieel aan arbeidskrachten kunnen we als samenleving veel beter inzetten...

Mensen worden gepushed door de overheid om ondernemer te worden. Diezelfde overheid vertelt er niet bij dat het sociale vangnet minimaal is (bijstand). En nu heel veel ondernemers in de problemen komen wil diezelfde overheid (plan van PVDA) diezelfde ondernemers zich verplicht laten verzekeren. Elke keer tekenen van onkunde en onbegrip van ondernemerschap... Nog meer regels en lasten voor ondernemers, die groep die juist de spil vormt van de arbeidsmarkt. Een groep mensen die we juist moeten koesteren...

Hoe veranderen

De arbeidsmarktmobilisatie krijgen we niet verbeterd door slechts 1 regeling aan te pakken. Het wordt een pakket aan aanpassingen die *gezamenlijk* een enorme winst voor ons land gaan opleveren. De belangrijkste:

1. **Afschaffing van belasting op arbeid** (dus inkomstenbelasting en loonbelasting afschaffen). Op deze manier wordt de *toegevoegde* waarde keten niet meer belast, en komt er in 1 x grofweg 30% meer geld vrij voor werkgevers om mensen van werk te voorzien. Hiermee is de werkloosheid potentieel in 1 klap opgelost, dat wel zeggen met betrekking tot de financiering van werknemers. Uiteraard moet er ook werk zijn, daar ligt een uitdaging voor de ondernemers om bijvoorbeeld innovatieve of maatschappelijke activiteiten te ontplooiën. Een bijkomend voordeel is dat er geen verschil meer is tussen 'bruto' en 'netto' geld m.b.t. inkomsten. Dit scheelt tienduizenden ambtenaren aan werk en regels, en dit scheelt tienduizenden mensen aan paperassen (denk aan declaratie gedoe, etc.). Het wordt broekzak vestzak of bijvoorbeeld de 'zaak' voor je betaald of dat je dat zelf betaald. Geen gedoe meer over fraude, beperkingen aan ondernemerschap door angst voor belastinginspecteurs die wel een anders konden oordelen, etc. Zie overigens het boek van Jan Frank Koers hoe de betaling van de overheidskosten wel in zijn werk gaat ('1 a 2 simpele belastingmethodes'). Uiteraard raakt dit ook het thema

'hypotheekrente aftrek', want als er geen inkomstenbelasting meer is, kun je die ook niet aftrekken... Het volgende punt lost dit op voor veel mensen.

2. Invoering van een **onvoorwaardelijk basisinkomen** voor iedereen. Ook voor kinderen. Met de invoering van een basisinkomen, gedacht wordt aan 1000 euro (en kinderen minder), wordt voor de grootste groep huizenbezitters het verlies van de hypotheekrente aftrek gecompenseerd. Zij krijgen per maand 1000 euro *netto extra*. Hiermee kunnen de meeste mensen de rente aan hun bank ruimschoots betalen. Het huidige salaris blijft men vervolgens ontvangen, waarbij bruto bedragen netto bedragen worden. Dus iemand die bijvoorbeeld nu 3000 euro bruto verdient, en zeg 2000 euro netto, gaat dadelijk 3000 euro per maand overhouden. Plus de 1000 euro basisinkomen maakt 4000 euro. Op deze manier worden tal van regels afgeschaft worden, of worden niet meer zinnig, de belangrijkste af te schaffen regelingen:

- **WW** : er is een voldoende basisinkomen, bovendien kun je veel makkelijker bijverdienen door een enorm soepele arbeidsmarkt. Uiteraard is het aan mensen vrij zelf eventueel een inkomensverzekering bij een verzekeraar te sluiten.
- **AOW**: er is een voldoende basisinkomen. (Medische) zorg is gratis voor iedereen. De grootste kostenposten voor ouderen zijn verzorging, wonen en vervoer. Openbaar vervoer wordt gratis. Door de decommercialisering van de woningbouw maken we wonen aanzienlijk goedkoper. Zorg is gratis. Op deze manier wordt ook de hele AOW discussie onnodig.
- **Wajong**: Schaffen we af. Er is een basisinkomen. Door werkgevers uit hun kramp te bevrijden om mensen werk te geven, komt ook voor veel meer Wajong mensen betaald werk in beeld.
- **WAO**: Schaffen we af. Er is een basisinkomen.

Het effect? Miljarden minder aan kosten voor het 'naleven' van al die ingewikkelde (en onzinnige) regels. Het UWV kunnen we sluiten. Alsmede een groot gedeelte van de sociale diensten. Al die mensen kunnen zinnigere dingen gaan doen. Mensen die in hun eentje kinderen opvoeden komen niet meer in een spagaat tussen verplicht werk zoeken (eis van sociale dienst), (onbetaalbare) kinderopvang en totaal geen vrije tijd voor zichzelf of hun kind meer hebben. Iets dat veel overspannenheid en ziektebeelden als ADHD oplevert. Honderd duizenden mensen komen in 1x beschikbaar in de arbeidsmarkt omdat allerhande regelingen hen niet meer tegen houden te gaan participeren op een voor hun veilige en leuke manier.

3. Afschaffen verplichte **vaste contracten**. Vaste contracten zorgen bijvoorbeeld voor het 'Peter Principle'. Dat zegt: "Each manager gets promoted to his level of incompetence". In Nederlands: elke manager wordt net zo lang gepromoveerd totdat hij op een niveau zit dat hij niet aankan. Gevolg: slecht management. En waar er slecht leiderschap is, zijn er al ongeveer snel zeven medewerkers die niet de juiste dingen doen, en ongelukkig worden van hun baas. Kijk maar eens om je heen. Je ziet ze overal. En ze blijven zitten. Eindeloos. Steeds banger wordend voor hun positie, en vooral bezig met het halen van hun pensioen in die positie, want dan houden ze een mooi hoog inkomsten niveau. Ziek. Als je deze lijn doortrekt, dan is het aannemelijk dat al gauw 90% van onze managers niet op de goede plek zit in Nederland. Dat betekent dus feitelijk dat de kans groot is dat 90% van alle werkende mensen hier onder lijdt, en nog belangrijker de producten en diensten van deze bedrijven en organisaties ook. Dit straalt enorm door.

Stel je nu eens voor dat we dit doorbreken... Dat managers nooit langer dan een paar jaar op een positie blijven zitten. Dat er altijd potentieel is voor nieuwe mensen?

Maar hetzelfde geldt deels –mn bij overheid en soortgelijk logge organisaties als banken– voor veel niet-managers. Mensen die allang niet meer dat doen waar hun passie, talent en kracht ligt. Veel liever iets anders zouden doen, maar niet durven of kunnen. Maar tegelijkertijd staat voor veel mensen een vast contract voor veiligheid en stabiliteit, dus daar moet je niet in 1x aan gaan toornen. Eerst moeten op andere manieren de stabiliteit in bijvoorbeeld financiën geboden worden. Denk aan al die mensen die een hypotheek hebben genomen met het idee dat ze een vast contract hadden... Mede om die reden

gaan we dat basisinkomen van 1000 euro per maand invoeren en schaffen we belasting op inkomsten af. Dit geeft iedereen dermate veel lucht dat financieel gezien het afschaffen van vaste contracten geen risico meer vormt.

We gaan ook de verplichte **VAR** (Verklaring Arbeidsrelatie) laten verdwijnen alsmede de wet op ketenaansprakelijkheid (of iig deze aanpassen). Door deze twee onzinnige tegels worden tienduizenden freelancers verplicht in de armen van tussenpersonen gedreven en moeten verplicht 10 tot soms wel 40% van hun omzet afdragen. Dit kost de samenleving al gauw **1 miljard euro** per jaar. En dan hebben we het nog niet over de druk, beperkingen in arbeidsmobiliteit (je *moet* na een paar maanden opstappen bij een opdrachtgever als je geen andere klanten hebt), dreiging van de fiscus 'u kunt een boete krijgen en naheffingen', etc.

Veel gestelde vragen:

1. ***"Dit klinkt allemaal erg communistisch...."*** Antwoord: Het *sociale* aspect van communisme zit er in. Maar niet het verstarrende aspect. Binnen het 'Sovjet' communisme is alles centraal geregeld. En gepland (centraal). Er is sprake van een *geplande* economie. In Nieuw Nederland is dat juist niet het geval. De arbeidsmarkt is helemaal open. Er wordt juist *veel minder* dan nu van bovenaf door de overheid geregeld. Vraag en aanbod blijven sturende principes. Verder is in klassiek communisme de prikkel tot verandering, innovatie en vernieuwing helemaal weg. Er is bijvoorbeeld enorm veel verborgen werkeloosheid. In het model van Nieuw Nederland is dat niet aan de orde. Mensen zijn namelijk *vrij* om te stoppen met werk dat onzinnig is. Ook hier: veel meer dan dat nu het geval is. Ik (Iwanjka) heb bij overheid en banken rondgelopen. Daar is feitelijk heel veel verborgen werkeloosheid. Al snel de helft van de mensen zit onzinnige dingen te doen, maar zijn 'gevangen' in hun loondienst contract. En werkgevers kunnen niets ertegen doen, want de wet verbiedt het. Voor niemand goed.
2. ***"Als iedereen een vast basisinkomen heeft, gaan er dan niet enorm veel mensen niets doen?"*** Onze inschatting is dat er juiste *veel minder* mensen niets gaan doen dan nu het geval is 'niets' doen. Maar vooral omdat we heel veel arbeidsmobilisatie beperkende regelingen *afschaffen*, en het voor ondernemers veel aantrekkelijker maken om werk te geven aan mensen. En bedenk dat de prikkel voor mensen die er nu ook is blijft: wil je extra luxe in je leven, dan ga je dat niet redden van die 1000 euro, en ga je werk zoeken om bij te verdienen. Ook hier: dit wordt veel aantrekkelijker voor bijvoorbeeld mensen die in de bijstand zitten dan nu het geval is: elk uurtje dat je extra gaat werken levert financieel iets op...
3. ***"Hé, maar 'zwart werken', bestaat dat dan niet meer?"*** Nee. Het begrip 'zwart werken' is niet meer zinnig. Al het werk is per definitie wit. Dus als jouw buurman bij jou je keuken wil inbouwen, dan kun je hem daar gerust 500 euro voor geven, en hoeven jullie allebei niets op te geven aan de belastingdienst. Niets dat je hier nog in de weg staat.

Hoe om te vormen

Dergelijke aanpassingen moeten we natuurlijk erg zorgvuldig invoeren. Een stapsgewijze aanpak is op zijn plaats, waarbij periodiek gemeten wordt of bepaalde bevolkingsgroepen niet onvoorzien in de problemen komen.

Het basisinkomen wordt bijvoorbeeld ook stapsgewijs ingevoerd, per periode worden de effecten gemeten en geanalyseerd. Indien nodig wordt bijgestuurd (mocht bijvoorbeeld blijken dat teveel mensen niet deelnemen aan de waardeketens). Lees eventueel [dit stuk](#) waarin het basisinkomen nader onderbouwd wordt.

Het doel is dat de meeste hervormingen binnen vier jaar zijn doorgevoerd, maar acht jaar zien we als een meer realistische termijn

5.6 Hypotheekrente aftrek

Auteur: Iwanjka Geerdink
Reageren?: iwanjka@gmail.com

Hoe nu

Rente is aftrekbaar in de inkomstenbelasting.

#nn standpunt en redentie

De hypotheekrente aftrek was ooit een regeling ooit bedoeld om mensen aan een dak boven het hoofd te helpen. De regeling is verworden tot iets dat huizen tot speculatie objecten maakt en compleet onbetaalbaar maakt (prijzen zijn wellicht verdubbelt n.a.v. geldcreatie door rente aftrek). De hypotheekrente aftrek is al **feitelijk een soort basisinkomen** voor mensen met een huis.

En we leggen een bom onder de samenleving: 600 miljard gezamenlijke hypotheekschuld. Wat eigenlijk onnodig is. Wat gebeurt er als de huizenprijzen in elkaar zakken? Bij 30% waardedaling moeten we als maatschappij 200 miljard bijstorten, evenveel als *1 jaar de inkomsten van de belastingdienst*.

Dan ontstaat enorm veel persoonlijk leed, angst en ontwrichting van de economie. De we betalen gezamenlijk eigenlijk vooral de inkomens van de banken. Kortom, onwenselijk.

Hoe om te vormen

Zeer zorgvuldig mee omgaan. Het mag niet zo zijn dat 60% van de Nederlanders die inmiddels, mede met name door toedoen van dezelfde overheid / regering een hypotheek genomen hebben, ernstig gedupeerd raken.

De te nemen pijn moeten we als hele samenleving nemen. Dat is solidariteit. Mar het is valide dat de 'last' voor een groter deel bij de huizenbezitter komt te liggen dan de niet huizen bezitter, bijvoorbeeld in de ratio 65%:35%. Want als we de hypotheekrente aftrek afschaffen, dan kunnen de huizenprijzen maar zo halveren, en gaan er maar zo een paar honderd duizend mensen persoonlijk failliet. Dat is niet goed.

Dan is er de keuze over hoe deze hervorming uit te voeren. Dit kan of in een soort big bang, waarbij *direct* de huizenbezitters van hun schuld verlost worden (want de bank klopt aan de deur als de huizenprijs halveert: mensen moeten het ontbrekende bedrag direct gaan bijstorten), of in een scenario waarbij we zeggen dat we er bijvoorbeeld 50 jaar voor uit trekken om elk jaar alle aftrekpotjes en gerelateerde belastingen met 1/50^e te verkleinen. Het hoeft niet per se snel te gaan, als de richting maar goed is. Of een hybride variant, er zijn legio mogelijkheden.

Door introductie van een basisinkomen (van 800 a 1000 euro) wordt ook het wegvallen van de rente aftrek gecompenseerd. Zo past elke stukje in elkaar... ook het basisinkomen concept en afschaffing van de hypotheekrente aftrek.

Maar nogmaals: het belangrijkste is dat we de huizenbezitter niet laten zitten. Maar dat deze wel een redelijk deel van de pijn gaat dragen, simpelweg omdat deze ook de waardestijging en extra wooncomfort genoten hebben, *en* de risiconemers waren. Het pijnlijke is dat met name jonge gezinnen (veel met kinderen en dus niet volledig tweeverdiener) die de afgelopen jaren een huis gekocht hebben op de top van de markt. Juist mensen die het al knap zwaar hebben. Wellicht moet hier ook goed naar gekeken worden.

5.7 School 2.0

Auteur: Iwanjka Geerdink
Reageren?: iwanjka@gmail.com

Nu:

Door schaalvergroting en kostenoptimalisatie krijgen kinderen te weinig persoonlijk aandacht en hebben leraren te weinig tijd voor hun leerlingen. Onderwijs is teveel 'platgeslagen', en sluit te weinig aan bij de interesses van kinderen. Weinig ruimte voor vrijheid en ondernemerschap van leraren. Tegelijk met prikkels naast school hebben kinderen het te druk, met ziektebeelden als ADHD ed. als gevolg.

Anders:

Slimmer organiseren, schaalverkleining. Hoeveelheid beta onderwijs terugbrengen. Terug naar essentieel onderwijs. Alleen die dingen kinderen bijbrengen op school die echt nodig zijn. Kinderen vooral zelfstandig maken zodat zich in de maatschappij kunnen bewegen. Meer 'gevoelsvakken' (lees bv 'destructive emotions and how to heal them, Dalai Lama, Daniel Goleman').

Lees [dit hoofdstuk](#) in het boek van Jan Frank:

Kijk dit [filmpje uit](#) een interview met Martijn van Brasem, vanaf minuut zes.

5.8 Zorg 2.0

Auteur: Iwanjka Geerdink
Reageren?: iwanjka@gmail.com

Hoe nu?

Een systeem dat alleen maar slechter wordt. Zelf de mensen die er in werken worden er ziek van. Het systeem zit in een systemjam.

Lees hier het [corresponderende hoofdstuk](#) in het boek van Jan Frank Koers (Nieuw Nederland).

En met betrekking tot de GGZ lees hier [het boek 'Diagnose Levensklem'](#) dat Iwanjka geschreven heeft over zijn persoonlijke ervaringen met psychiatrie en GGZ en waarom het zo slecht werkt (Freudkramp / Vijf Syndromen van Ellendecreatie).

Hoe anders

Grotendeels –gestructureerd en beheerst- herontwerpen en veranderen. Dit wordt voor iedereen fijner: cliënten, mensen die er in werken, familie... Ingrediënten:

- Schaalverkleining ipv vergroting
- Invloed van marktwerking minimaliseren (privatisering terugdraaien, farmacie op afstand houden, lobby's in Den Haag elimineren).
- Menselijke maat invoeren: minder managers, rapportages. Professionals krijgen weer tijd voor de patient en worden ontlast van allerhande krampregels en gedoe.

Kijk dit [filmpje uit](#) een interview met Martijn van Brasem

5.9 Copyright

Auteur: Iwanjka Geerdink
Reageren?: iwanjka@gmail.com

Hoe nu

Er bestaat een deel copyright vrije waardeketen en 'halffabricaten', zoals de Wikipedia, Linux en Ubuntu (open source tegenhanger van MS Office en Windows). Evenzo is veel muziek copyright vrij. En er bestaat een grote waardeketen waar copyright op rust: Software (Windows, MS Office), maar ook muziek, boeken, en een veelheid aan patenten. 'De mens' is in ieder geval als het om muziek gaat sterk geneigd om gratis muziek download programma's te gebruiken, dit levert een felle strijd met bv Buma op.

#nn standpunt en redentie

In bepaling, praat mee in de dialooglocatie. Eén van de grootste uitdagingen lijkt te zijn hoe iemand die iets waardevols maakt voor een ander hier voldoende geld aan overhoudt voor zijn of haar basiskosten...

Hoe om te vormen

In bepaling, praat mee in de dialooglocatie.

5.10 Wachtgeld politici

Auteur: Iwanjka Geerdink
Reageren?: iwanjka@gmail.com

Hoe nu

Politici krijgen maximaal zes jaar van hun laatst verdiende loon (het salaris van kamerleden minstens ligt momenteel ergens tussen de 100.000 en 200.000 euro bruto per jaar).

#nn standpunt en redentie

Veel te lang. Meer in lijn brengen met ww en modaal salaris. Bv max 3 maanden en max 2x modaal salaris. Er zijn heel veel mensen werkeloos aan het worden, dan is een dergelijke regeling zeer ongepast. Je beloning bestaat primair uit dat je dienstbaar leider mag zijn voor heel veel mensen. Dat is bijzonder inspirerend en leuk en zinnig werk om te doen En bovendien ben je –als je het goed doet- een aantrekkelijke kracht na de politiek. En er is dadelijk een basisinkomen, wellicht kunnen we wachtgeld helemaal afschaffen. Weer een regeling en een hoop geldverspilling minder.

Hoe om te vormen

Direct nieuwe regeling invoeren en oude afschaffen.

5.11 Geweldloze communicatie en sociocratische beginselen invoeren

Auteur: Iwanjka Geerdink
Reageren?: iwanjka@gmail.com

Hoe nu

Richtingbepaling in overheid door meerderheid van stemmen en/of lobby (zie bv nieuwsberichten over fraude bij aanbestedingen ed.). Polarisatie in afstemming. Discussies vooral op ratio en standpunten, niet proberen de mens of beweging te 'voelen' achter de standpunten of manier van dialoog.

Hoe anders

Geweldloze communicatie en sociocratische besluit-en richtingvormen zijn de afgelopen jaren rijkelijk met succes beproefd en toegepast. Deze wijsheid gaan we inzetten binnen de overheid (departementen, gemeentes, volksvertegenwoordiging).

Iedereen heeft invloed op beleid. De mate waarin je je standpunten onderbouwt gaat zwaarder meetellen. Er wordt gewaakt voor oeverloze discussies.

Een stap verder is ook onze kinderen manier van interactie eigen te maken. Lees het boek 'Destructive Emotions and how to Heal them', van de Dalai Lama en Daniel Goleman. Daarin wordt beschreven dat een kind dat gepest wordt niet terug gaat pesten, vechten of vluchten, maar de 'dader' vraagt waarom deze hem of haar pest. Er wordt ingegaan op emotie. En daarbij helpen leerkrachten om de behoefte en motieven veel beter te duiden. Onderzoek leert dat er veel minder gepest wordt op scholen, en kinderen veel gezonder met elkaar omgaan. De basis van onze samenleving...

5.12 Religieus extremisme

Hoe nu

We leven in een multiculturele samenleving. En een smeltkroes van religies. In algemene zin is een trend waar te nemen van meer geweld en agressie (fysiek en / of psychisch). Dit is een uiting van een samenleving die meer en meer in een kramp terecht komt van regels, systeemdruk, apathie, etc. De ene helft van de samenleving lijkt de andere te chasen.

Feit is dat de misdaadcijfers onder bepaalde groepen van de bevolking groter zijn dan andere. 'Toevallig' zijn dat vaak ook groepen van etnische 'minderheden'. Marokkanen, Antillianen, etc. Dat dit zo is, is ook logisch, kijkend naar de achtergrond van de mensen in deze groepen. Het is voor hen veel moeilijker om een zinvol bestaan op te bouwen in Nederland dan de 'autochtone' bevolking. Dit benoemen schijnt haast een misdaad op zich te zijn in Den Haag. Heel raar. Men is als de dood dat men zou 'discrimineren'. Hierdoor worden problemen miskend, en waar problemen miskend worden, komen geen – of nog vaker- averechtse oplossingen.

Hoe anders

Wees gewoon zuiver in de statistische data mbt criminaliteit per bevolkingsgroep. En ga vervolgens met die groepen in dialoog. Kijk waar de oorzaken liggen. En dan maakt het niet uit of het om autochtonen, allochtonen of whatever gaat. Richt je energie met name op die groepen die de meeste 'ellende' veroorzaken. Op een respectvolle wijze.

Als je je oprecht verdiept in de diverse religies, dan blijkt dat alle grote wereldreligies (Islam, Christendom, Judaïsme) dezelfde (goede) ondertoon kennen. Daar waren ooit tien

woorden voor nodig om die kern te beschrijven. De woorden van Mozes. Die tien woorden kunnen in twee woorden verrat worden: Respect (rationele term) of Liefde (emotionele term). Mozes woorden leggen respect nog een stuk verder uit: niet liegen (transparant zijn), iemand anders niet iets aandoen wat je niet wilt dat die jou aan doet, niet stelen, etc. En dat God staat voor Goed. Dus Goed leven. En dat alles en iedereen deel uitmaakt van god. God is in alles.

Het interessante is dat ook al geloof je niet in god, dat die definitie van goedheid (respect) ook daar de basis is. Goedheid is de basis van het wetboek. En van ons waardestelsel.

En zo komt alles bij elkaar.

En plaats van bijvoorbeeld de hele Koran te verdiepen of alle Moslims (wat letterlijk 'volgelingen van Mozes betekent) te verbannen, kun je je energie steken in hoe we de gemeenschappelijke waardenbasis weer tot uitdrukking kunnen laten komen in het dagelijks handelen en zijn van iedereen die in Nederland woont. Zolang religies die waardenbasis delen, dan is het helemaal prima (we houden van een kleurrijke samenleving, met mensen en groeperingen met een eigen identiteit) dat zij in Nederland bestaan.

En dan wordt het heel simpel: mensen of religies die zich hier niet aan kunnen of willen conformeren, die horen niet in deze samenleving thuis...

5.13 Rookbeleid

Hoe nu

Het algemeen rookverbod in de Horeca is typisch voor de hedendaagse politiek (politiek 1.0). Er wordt een wet uitgevaardigd waar alles en iedereen aan moet voldoen. Maar waarom is deze wet er eigenlijk gekomen? Wat zijn de 'requirements' achter de wet? De gezondheid van de bezoekers? De gezondheid van medewerkers? Dat veel mensen het niet prettig vinden om in een rookcafé te zitten?

Feit is dat veel mensen blij zijn met deze maatregel maar ook veel mensen (en veel horeca ondernemers) niet blij zijn met deze maatregel. En door de regelkramp verschijnen alweer de barsten en krijgen we weer subregeltjes (ZZP-ers mogen...). Gevolg is dat bv nu waarschijnlijk horeca ondernemers er alles aan doen onder die vorm te vallen. Weer een hoop gedoe (en angst voor 'als de fiscus' 'als de controleur'). We creëren alleen maar een kramp en angstsamenleving... En er zijn zo weer 500 ambtenaren mee zoet. En het 'probleem', is dat opgelost?

Hoe anders

In ieder geval niet een eenheidsworst maken van de horeca. En allerlei dwingende regels uit te varen. Onze basis is dat hoe iemand omgaat met zijn of haar gezondheid iemands eigen zaak is, en dat de overheid hier wel voorlichtend of adviserend mag optreden, maar niet regelgevend of betuttelend. Dit werkt juist averechts: mensen denken zelf niet meer na, of gaan compenseren met andere minstens zo destructief gedrag. En verder zijn tegenstander van een overheid die ondernemerschap dwingende regels oplegt. Al die regels leveren een enorme regeldruk op ondernemers en beperkt hen in hun vrijheid.

Dus...

Ons voorstel is om dusdanig beleid te voeren dat er een divers aanbod komt. Als er rokers en niet rokers zijn, dan moet het mogelijk zijn rokers en niet rokers cafe's te creëren (of gescheiden ruimtes in de horeca). Maak het bijvoorbeeld voor een ondernemer aantrekkelijk om te investeren in het opzetten van een niet-rokers café. Hiervoor kunnen bijvoorbeeld fondsen beschikbaar gesteld worden. Met nadruk wordt gesteld dat deze fondsen op termijn gestopt worden, we willen niet 'weer' in een situatie terecht komen dat er een woud aan subsidie stromen is, waarvan niemand meer weet waarvoor ze bestaan, en die alleen al een peloton ambtenaren vragen om te beheren... En de medewerkers? Die hebben zelf de keuze weg te gaan, of een hogere vergoeding te vragen voor de blootstelling aan rook. Dat heeft alles te maken met bewust zijn...

5.14 Verbond van Verandering (VvV) en Lokale Partijen

Hoe nu

Er zijn diverse partijen opgestaan die fundamentele verandering nastreven. Zoals ook beschreven in het stuk Politiek2.0 streven wij *samenwerking* na en niet polarisatie *tussen*partijen. Helaas werkt het oude systeem nog wel op die basis, en voedt datzelfde systeem 'verdeel en heers', daar voedt het systeem zich mee (uitdijsyndroom), en weet het dat het zich kan handhaven.

Er zijn ook diverse lokale partijen opgestaan die zien dat een centralistisch geleid land (wat dat betreft zijn we niet ver af van een planeconomie, zoals in het communisme) slecht is. Dat het de vrijheid van mensen ernstig beknot en al helemaal de vrijheid van lokale communities / steden, etc. Eigen kleur is er niet meer bij, dat wordt platgewalst onder de mores en ambtenarij uit Den Haag.

Hoe anders

Zie ook het stuk 'politiek2.0'. Wij zien op termijn een ander systeem, waarbij diverse 'communities' voeding geven aan het beleid. Zonder dat partij gekonkel, populisme en opportunisme ontstaat. Deze communities zijn enerzijds 'thema' gericht, bijvoorbeeld 'de ondernemers', 'de ouderen' of 'de dierenliefhebbers' (pvdd?). Deze groepen vormen zich organische, net naar waar mensen zich het meest mee verbonden voelen (identiteit). En mensen kunnen deelnemen aan meerdere communities.

Anderzijds zijn de communities 'locality' gericht (plaats). Zo kan elke stad een community zijn, en daarbinnen de wijken, en daarbinnen de buurten. Op die manier krijgen ook wat nu lokale partijen zijn een stem in de centrale besturing van dit land.

Totdat een dergelijk systeem ingevoerd is, wil Nieuw Nederland fungeren als een bruggenhoofd voor Lokale partijen in Den Haag, en behartigd hun belangen centraal.

Figuur: Schematische weergave van 'nVvV'.

Waar vraagtekens staan betekent dat afstemming plaatsvindt maar dat de betreffende partij nog in beraad is.

Partijen behouden hun kleur en eigenheid en ondernemerschap, ook als ze deelnemen in de nvv. Het verbond staat voor een gezamenlijke intentie tot 'Fundamentele Verandering en Respect'.

Precoalitie? Het kan tevens gezien worden als een precoalitie. Wil je fundamentele verandering, stem dan op een van deze partijen, en je stemt in ieder geval 'goed'. Je stem gaat niet verloren in versnippering.

Lees ook [hoofdstuk 3 \(nieuw bestuur\)](#) in het boek Nieuw Nederland.

5.15 Dieren en Milieu

Hoe nu

We kennen een massale bio industrie. Massa's vee staan opgestapeld in hun stallen. Kippen worden gruwelijk behandeld. Dit is te respectloos.

Hoe anders

Respect is de basis. Ook hier. Dieren nodeloos laten lijden en respectloos behandelen is niet goed. Hetzelfde geldt voor veel proefdieren. Onder het mom van winstbejag en 'pleziertjes' van mensen worden dieren gemarteld.

Dit kan een stuk minder. Uiteraard mag er vlees gegeten worden. En is in bepaalde gevallen het ethisch proefdieren te gebruiken. Maar veel minder dan dat nu het geval is...

Op dit punt zijn zodoende sympathiek met de partij van de dieren...

5.16 Nieuw Nederland en liberalisme / libertarisme...

Vrijheid is binnen Nieuw Nederland (NN) een kernbegrip. Het is interessant om stil te staan bij waar NN staat in relatie tot gangbare stromingen als liberalisme en libertarisme.

Een heel boeiende community / vrijplaats waar veel vrijdenkers discussiëren is www.vrijspreker.nl. Libertaristische uitgangspunten zijn daar een referentiekader.

De wikipedia geeft de volgende definitie van liberalisme:

"Het liberalisme heeft als uitgangspunt de vrijheid van het individu. Liberalen streven naar een samenleving waarin burgers grote vrijheden genieten, zoals de burgerrechten die het individu beschermen en de macht van de staat en de kerk beperken. Ook streeft het liberalisme naar een vrije markt waarin de overheid zich terughoudend opstelt. Ander speerpunt van het liberalisme is de scheiding van kerk en staat (onder andere als voorwaarde voor godsdienstige tolerantie). Ook willen liberalen dat de staatsinrichting wordt vastgelegd in een grondwet waarin ook de grondrechten van de burger staan. Van de overheid werd alleen verlangd dat ze alleen die bestuursdomeinen voor haar rekening zou nemen, die onmogelijk door het individu behartigd konden worden (openbare functies, openbare werken, landsverdediging, ...)"

En over libertarisme:

Het libertarisme is een op vrijheid gebaseerde politieke filosofie verwant aan het liberalisme. Volgens veel libertariërs is het libertarisme eigenlijk een radicale of consequente variant van het liberalisme.

Oorspronkelijk werd de naam gevoerd door (linkse) anarchisten, maar in de loop van de twintigste eeuw is libertarisme vooral in zwang geraakt om een kapitalistische ideologie aan te duiden. Deze kapitalistische libertariërs werden onder meer geïnspireerd door de denkbeelden van Bernard Mandeville, die van mening was dat de private ondeugden, zoals hebzucht, de bron van maatschappelijk welzijn vormden (Private vices, public benefits). Voor de oorspronkelijke betekenis, zie libertarisch socialisme. Ook zijn er raakvlakken met het anarchisme omdat beiden niets moeten hebben van teveel overheidsbemoeienis.

De grondslag van het libertarisme kan worden samengevat in het non-agressieprincipe: iedereen heeft de vrijheid te doen en laten wat hij wil, zolang hij geen geweld gebruikt om iemands persoon of eigendom aan te tasten (je kunt wel geweld gebruiken als verdediging tegen iemand die deze regel overtreedt). Geweld wordt in dit verband gedefinieerd als het aantasten van de persoon of het eigendom van een ander zonder toestemming of instemming van die ander, of het dreigen hiermee. [2]

Libertarisme vormt een inspiratiebron voor het neoliberalisme, verder heeft het raakvlakken met de politieke opvattingen van het Objectivisme. Libertarisme wordt wel eens verward met de levensfilosofie libertinisme.

En over libertinisme

Libertinisme is de levensfilosofie dat absolute individuele vrijheid voorstaat. Een libertijn wordt ook wel een vrijgeest genoemd.

Het idee van 'de vrijgeest' had een theologische oorsprong. Een deel van de basis van het latere libertinisme werd gelegd door een Italiaanse geestelijke uit de twaalfde eeuw, Joachim di Fiore.

Door bijbelstudie kwam hij tot de conclusie, dat het Goddelijk plan bestaat uit drie grote perioden, waarvan de laatste periode (van De Heilige Geest) duizend jaar zou duren en eindigen in de destructie van de wereld en het Laatste Oordeel. In deze laatste periode zou de volledige vrijheid van de geest een aanvang nemen. Kerkelijke en maatschappelijke wetten zouden hun betekenis verliezen en mensen zouden individueel (zonder tussenkomst van kerk) het ware Woord van God herkennen. Dit idee was populair bij degnostici en zou aan de basis staan van de vrijgeestbeweging, ofschoon Di Fiore zelf waarschijnlijk met hen van mening verschilde en altijd trouw bleef aan de Kerk van zijn tijd.

Nieuw Nederland en deze stromingen...

NN gelooft in een concept dat we vooralsnog 'flowconomy' noemen. Dat ook 'dingen' (materie) zo vrij mogelijk moeten kunnen stromen. Alles wat deze stroming (waardeketen) in de weg zit moeten we zoveel mogelijk verwijderen. Denk hierbij aan ontelbare

belastingen die bij elke verandering, verplaatsing of transactie in de weg zit, maar ook evenzo veel regels en wetten.

NN gelooft in een wereld waarin het niet gaat om hebzucht. Op dit punt wijken we dus af van het libertarisme zoals gesteld in bovenstaande definitie. Wel vinden we het belangrijk dat relaties tussen mensen en de dingen die 'met' hen zijn gerespecteerd worden. Op dit punt zijn we dus weer wel libertarisch. Het cruciale verschil is dat we uitgaan van 'zijn' (ook van relaties) in plaats van 'hebben'.

NN gelooft juist dat hebzucht (zie ook de Seven deadly Sins) de hoofdrede is van de huidige uitdijende economische crises. Denk bijvoorbeeld aan hebzucht en macht gedreven bankmanagers en de kracht waarmee hedge funds een spoor van vernieling aanrichten. Kijk naar de essentie van de BV-vorm nu: aandeelhouders hebben het bedrijf, maar als dit bedrijf de maatschappij opzadelt met miljarden niet betaalde leningen, dan geven ze niet thuis. Dat is niet respectvol en niet ethisch. Wel de lusten, niet de lasten. Dus diep in –bijvoorbeeld- dit concept zit iets dat niet deugt. Een gevolg van hebzucht.

NN gelooft wel in een vrije markt. Juist. Laat maar stromen. Uitwisselen, handelen, ruilen. Helemaal goed. We geloven ook in bijvoorbeeld Transition Towns. Een concept dat het vloeibaarmaken van handel en uitwisseling ten doel heeft.

We koesteren een typisch libertarisch gedachtegoed (en tevens de basis van veel natuurreligies): "Do what you wanna do, but hurt none" = non agressie.

En NN staat voor een substantiële inkrimping van de overheid, de regels en wetten. Hetzelfde voor de EU. Laat deze mn alleen over veiligheid gaan. Ook op dit punt is NN libertarisch.

Is NN communistisch? Nee. Communisme kent een planeconomie. NN niet. En stimuleert niet dat mensen creatief worden, hun talent opzoeken en waarde toevoegen aan de maatschappij. NN wel.

En dan over libertinisme. We leven nu in de fase van destructie waar in definitie over gesproken wordt. En de kerk als we know it is zichzelf kapot aan het maken (zie de verhalen over kindermisbruik bijvoorbeeld). En uit deze chaos kunnen we een nieuwe maatschappij opbouwen. Een maatschappij gebaseerd op het libertinisme. Wij zijn libertijn.

Of wellicht beter: 'Liberzijn'.

5.17 Economisch Deltaplan & Transition Towns

Hoe nu

De wereld is om ons heen in elkaar aan het storten. IJsland, Griekenland, Spanje... en dan nog maar te zwijgen over Amerika dat allang failliet is. Het is wachten op het moment dat de Chinezen hun geld terug willen zien, en ook Amerika gaat door de knieën.

Onze regering schijnt dat niet te willen of kunnen zien.

Alleen Geert Wilders doet een dappere poging door te benoemen dat we wellicht uit de euro moeten stappen. Hij is wederom degene die de problemen wel durft te benoemen. Alleen delen we zijn oplossing niet.

Qua duurzaamheid slepen we auto's aan van over de hele wereld. Gaan we veel te respectloos om met onze natuur (akkerbouw, intensieve veeteelt, uitputting van andere werelddelen, etc).

Hoe anders

Al enkele jaren is een nieuw begrip in opkomst: Transition Towns. Het idee is simpel: streef ernaar zoveel mogelijk lokaal en in natura met elkaar te regelen. Jij verft het huis van de buurman, en zij passen op jouw kinderen. Wat levert dit op?

- Veel grotere betrokkenheid bij producten, diensten, lokaal contact en behoefte.
- Duurzaamheid: recycling neemt een vlucht.
- Productie wordt veel goedkoper: de belasting drukt niet op elke stap in de waardeketen.
- Veel minder vervuiling door veel minder weg kilometers.

En als laatste: het maakt een samenleving minder vatbaar voor een economische systeemcrises. Wat in de banken gebeurd is, is nu in de waardeketen aan het gebeuren. We moeten niet raar staan te kijken als daadwerkelijk er dadelijk geen olie meer is, of de stroom uitvalt.

Hoewel dit eerder zal gebeuren omdat het financiële systeem in een laatste meltdown gaat.

Wij zien die risico's. En simpel 'projectmanagement' zegt 'doe altijd een risico inventarisatie'. En 'relevantie = kans maal impact'. Welnu. De kans op een economische systeemcrises neemt per dag toe. De impact is allesomvattend. Dus dan is het minimaal legitiem om een fall back plan te maken.

Wij zien daarin mn de volgende ingrediënten:

- Zorgen dat we een alternatieve valuta hebben zodat we niet *afhankelijk* zijn van de euro of dollar. Dit kan prima gekoppeld worden aan het circulatiegeld zoals beschreven in het boek van Jan Frank. Dit betekent dat we niet afstand hoeven te doen, maar dat we een *lokale* valuta introduceren *naast* de euro.
- Geef transitions towns focus. Zorg ervoor dat we zelf als land een *Transition Land* worden: dat we op cruciale gebieden niet afhankelijk zijn van het buitenland: energie, voeding, geldstroom, zorg, veiligheid.

Dit hebben we vervat onder 'Economisch Deltaplan'. Analooq aan het deltaplan tegen het wassende water, is het hoogtijd voor een deltalplan tegen de wassende economische crises om ons heen...

5.18 Studiebeurs

Behouden.

In het algemeen is NN tegen het verder vergroten van de leenballon. Het leenvirus is juist debet aan de crisis nu, dus waarom meer mensen hiermee besmetten? En dat geldt helemaal voor jonge mensen aan het begin van hun leven.

5.19 Successiebelasting

Afschaffen.

Alleen een belasting op productiefactor natuur (verbruik)

Een oneerlijke belasting met bovendien ongewenste bij effecten. Vooral de notarissen, advocaten en betreffende ambtenaren worden hier blij van (extra werk / geld).