

Técnicas de Análisis Cuantitativas y Cualitativas

Resolución del ejercicio de evaluación 1

Marcos Rial Docampo

24 de octubre de 2015

En el ejercicio se presentan dos tipos de resultados de forma gráfica aparecidos en prensa. Los primeros resultados son los referentes a la información extraída del resultado de las elecciones municipales de Madrid del 24 de mayo de 2015 en la que se muestra en forma de gráfico el porcentaje de votos recibidos por las diferentes formaciones políticas. Los segundos resultados son extraídos de una encuesta de estimación de voto en el municipio de Madrid hecha entre los días 4 y 10 de septiembre de 2015.

El primer error, en lo referente a la presentación de los datos, es la de no incluir en los datos de la encuesta los intervalos de confianza. En el primer caso no sería correcto incluir el intervalo de confianza puesto que se trata de datos obtenidos de unos resultados electorales donde se convocaba a participar al total de la población con derecho a voto del municipio de Madrid (censo electoral de 2.597.411 personas¹). No se trata de una encuesta, como en el segundo caso, donde el tamaño muestral es de 502 personas consultadas.

Primeramente, podemos tomar el ejercicio como un conjunto de cuatro apartados individuales en los que cada uno trata un modelo discreto distinto bajo una distribución binomial. Por ejemplo, tomar para el caso del PP que un 33.7 % de la población lo votaría frente al 66.7 % que no lo haría. Tenemos así por tanto un éxito de 0.337.

Para obtener los datos de límites superior e inferior del intervalo de confianza mostrados en el cuadro 1 utilizamos el comando *prop.test()* de R como se especifica en la figura 1. En él simplemente necesitamos especificar el número de elementos de éxito en la muestra frente al tamaño de la misma así como el nivel de confianza (en este caso del 95 %).

Se indica en la noticia que el error de muestreo es de $\pm 4,5\%$. Esto quiere decir que la diferencia entre los resultados de la encuesta y los reales preguntando a toda la población serían de un 4,5 %. Una forma de reducir este error podría ser la de ampliar el tamaño de la muestra pero es un valor que no debería generalizarse a toda la encuesta puesto que tenemos resultados porcentuales de lo que se espera obtener en la encuesta para cada uno de los partidos políticos (reflejados en los resultados electorales de mayo). Es decir que cada dato para cada partido político obtendría su propio dato de error de muestreo.

¹Fuente: Datos electorales del Instituto Nacional de Estadística para las elecciones del 24 de mayo de 2015.

Partido	Elecciones (mayo)	Encuesta (sept.)		
	Valor	Valor	LI*	LS*
PP	34,6 %	33,7 %	29,6	38,0
Cs	11,4 %	13,8 %	10,9	17,1
AM	31,9 %	29,1 %	25,2	33,3
PSOE	15,3 %	17,4 %	14,2	21,0

* LI y LS límites inferior y superior del intervalo de confianza al 95 %

Cuadro 1: Resumen de los resultados de las elecciones de mayo y la encuesta de septiembre.

Un error muestral del $\pm 4,5\%$ se antoja bastante alto para afirmar con rotundidad, como dice el titular del artículo, que la candidata del Partido Popular (PP) recuperaría la alcaldía de haber un pacto con Ciudadanos (C's). Si a esto añadimos el hecho de que los intervalos de confianza son bastante amplios refuerza la incorrecta inferencia dada por el periodista.

Para asegurar lo dicho en el párrafo anterior podemos tomar los votos conjuntos a PP y C's para evaluarlos separadamente. Obtenemos así para un 47.5 % de los votos un intervalo de confianza al 95 % de 43.0 - 51.9.

Por extensión al ejercicio podemos realizar un contraste de hipótesis también con el comando *prop.test()* utilizando como hipótesis nula que el valor obtenido en la encuesta es igual al de los resultados electorales del 24 de mayo. Por lo tanto, aplicaríamos el comando como se muestra en la figura 2 obtenemos los resultados siguientes:

Partido	p-value
PP	0,6941
Cs	0,1134
AM	0,1916
PSOE	0,2294

Cuadro 2: Datos obtenidos del contraste de hipótesis.

Vemos un valor bajo en el contraste de C's, pero que no permite rechazar la hipótesis nula. En general ninguno lo permite, así que podemos aceptar que los valores de la encuesta se adaptan a los resultados obtenidos en las elecciones.

```

1 #Aplicacion de prop.test para definir los intervalos de confianza con n
  = 502 y nivel de confianza del 95%
2 #PP con 33.7% de los votos
3 prop.test(round(0.337*502, digits = 0),502,
4           conf.level = 0.95)
5
6 #Cs con 13.8% de los votos
7 prop.test(round(0.138*502, digits = 0),502,
8           conf.level = 0.95)
9
10 #AM con 29.1% de los votos
11 prop.test(round(0.291*502, digits = 0),502,
12           conf.level = 0.95)
13
14 #PSOE con 17.4% de los votos
15 prop.test(round(0.174*502, digits = 0),502,
16           conf.level = 0.95)

```

Figura 1: Script en R con la aplicación de `prop.test` a los datos de la encuesta. Se aplica redondeo para ofrecer un número entero de votantes por cada partido.

```

1 #Contraste de hipotesis
2 #H0 = porcentajes de votos de la encuesta iguales al resultado
  electoral
3 #PP con 33.7% de los votos frente al 34.6% obtenido en las elecciones
4 prop.test(round(0.337*502, digits = 0),502,
5           p = 0.346, alternative = "two.sided",
6           conf.level = 0.95)
7
8 #Cs con 13.8% de los votos frente al 11.4% obtenido en las elecciones
9 prop.test(round(0.138*502, digits = 0),502,
10          p = 0.114, alternative = "two.sided",
11          conf.level = 0.95)
12
13 #AM con 29.1% de los votos frente al 31.9% obtenido en las elecciones
14 prop.test(round(0.291*502, digits = 0),502,
15          p = 0.319, alternative = "two.sided",
16          conf.level = 0.95)
17
18 #PSOE con 17.4% de los votos frente al 15.3% obtenido en las elecciones
19 prop.test(round(0.174*502, digits = 0),502,
20          p = 0.153, alternative = "two.sided",
21          conf.level = 0.95)

```

Figura 2: Script en R con la aplicación de `prop.test` para realizar un contraste de hipótesis. Se aplica redondeo para ofrecer un número entero de votantes por cada partido.