

2^{da} Evaluación del Aprendizaje

Para la siguiente evaluación se utilizará el material correspondiente a los temas de Visualización y Mapeado, Evaluación Heurística y Accesibilidad Web, para los sitios: Google Maps y Mercado Libre

Objetivos

- Identificar los conceptos de visualización y mapeado.
- Aplicar el método de Evaluación Heurística a partir de un modelo elegido.
- Comprobar el grado de accesibilidad web de un sitio determinado.

Consignas

Realice las tareas indicadas a continuación para el sitio web indicado:

1. En concordancia con lo propuesto por Lev Manovich, establecer las diferencias entre los conceptos de visualización y mapeado. Ejemplifique a través del análisis de la interfaz de *Google Maps*.
2. Realizar la evaluación heurística de la interfaz de Mercado Libre.
3. Evaluar el grado de Accesibilidad de la misma mediante las herramientas vigentes (Tawdis, Examiner, Hera u otro).
4. Comparar los resultados con los ítems en los modelos de Evaluación Heurística, referidos a Accesibilidad y las pautas de Accesibilidad al contenido Web.

Forma de presentación

Elaborar un documento de texto que informe la actividad. Pueden incluirse capturas de pantalla, fotos o adjuntar un video. El documento debe ser entregado en formato PDF en la sección de Prácticas de la plataforma MleL.

Evaluación

Pertinencia, amplitud y profundidad de las reflexiones.

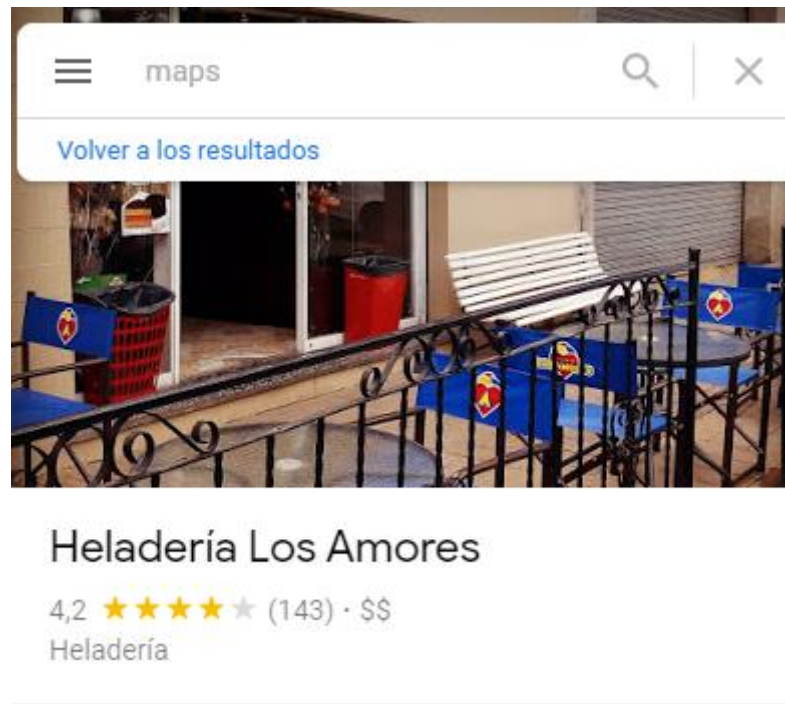
Plazos de entrega

Fecha límite de entrega: 19/06/2020

Fecha límite de reentrega: 10/06/2020

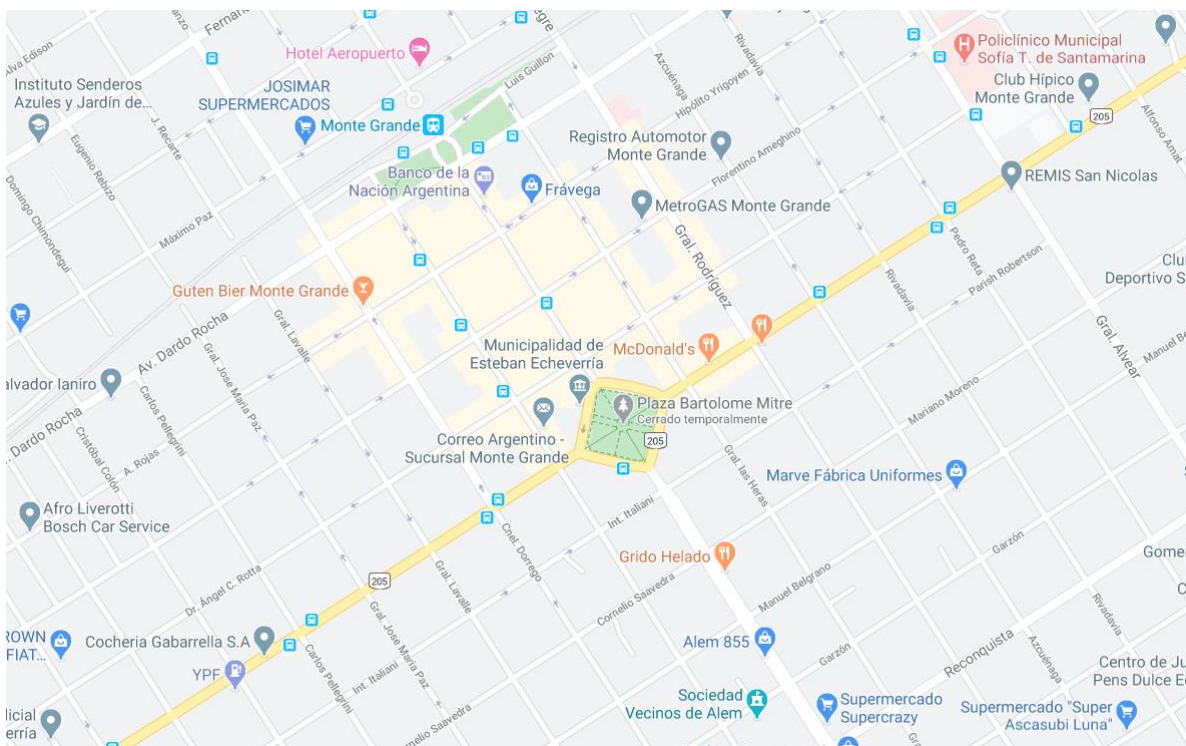
1. La principal diferencia es que el mapeado es mucho más ficticio, el mismo no son los datos cuantitativos que podemos encontrar en el caso de la visualización. Por otro lado, la visualización es como tener una traducción, representando un número, o una serie de ellos plasmados en un gráfico.

Un ejemplo de visualización en Google Maps, es la puntuación que le asigna a un lugar. Esto se basa en un dato total, que en este caso aparece en paréntesis e indica 143 puntuaciones. Y nos indica que el promedio votaron 4,2 estrellas de 5. Claramente nos permite visualizar dicha estadística de datos de una manera muy concreta y amena.



Podemos decir, dada esta diferencia entre ambos conceptos, por ejemplo, que la interfaz de Google Maps corresponde a mapeado, ya que el concepto del mismo se define por ser una imagen base, que la misma nos permite mapear un conjunto de datos en cualquier otro, es decir nos permite construir diferentes y nuevas interfaces.

Un claro ejemplo de mapeado se ve con las rutas, calles, iconos de hospitales, tiendas, paradas de colectivos, estaciones de servicio, comercios. En esta imagen vemos como se mapean dichos datos (ubicación, calles, iconos, zonas verdes) con una imagen base, que a su vez, genera una imagen con mayor información.



2. Esta escala va del 1 al 5.

Identidad

- El sitio web entrega información corporativa de la organización 3
- Informa datos relevante para quien “no navega (Ej.: Horas de atención) 1
- Entrega información para hacer consultas web o no-web (Ej.: Nos. de teléfono) 1

Diseño

- El diseño es consistente en todas las pantallas del sitio? 5
- Se adapta adecuadamente a las resoluciones más comunes? 5
- Las páginas tienen scroll adecuado? 5

Tiempo de Acceso

- Tiempo de acceso de la portada bajo 15" en conexión de baja velocidad? 5
- Permite ver lo más importante al principio del despliegue de las páginas? 4
- Ofrece acceso sólo texto cuando se trata de interfaces gráficas? 4

Accesibilidad

- Existe texto alternativo (Alt) en las imágenes? 3
- Tamaño de letras es adecuado? Se pueden agrandar? 3

Navegación

- Los enlaces son claramente visibles? 5
- Se notan los enlaces visitados? 1
- El menú del sitio es consistente en todo el sitio? 5
- Todos los vínculos funcionan? 5

Utilidad

- Tiene Buscador? Funciona OK? 5
- Permite hacer lo mismo o más que lo que se puede hacer la institución física? 4
- Permite resolver las dudas básicas que el usuario tenga sobre sus contenidos? 4
- El sitio genera una experiencia que a uno llevaría a recomendarlo a otros? 4

Opino que donde más flaquea la página es al brindar información importante acerca del uso, los pagos, las devoluciones, para una persona que es nueva en la aplicación. Sin embargo, ofrece un botón de ayuda que contesta dudas comunes, pero quizás no conteste la que el usuario particular tenga.

Encontré falta de texto alternativos en algunos iconos, y siento que para una persona que utiliza lentes con aumentos las letras de la barra de navegación quedan muy pequeñas sumado al color que poseen.

3. Tawdis.

Perceptible: Predominio de grado A.

Perceptible

La información y los componentes de la interfaz de usuario deben ser presentados a los usuarios de modo que puedan percibirlos.

Pauta	Nivel	Resultado	Problemas	Advertencias	No verificados
1.1-Textos alternativos			50	38	0
1.1.1 - Contenido no textual ?	A	✗	50	38	
1.2-Medios basados en el tiempo			0	0	0
1.2.1 - Sólo audio y solo video (grabaciones) ?	A	na			
1.2.2 - Subtítulos (pregrabados) ?	A	na			
1.2.3 - Audiodescripción o Medio Alternativo (Pregrabado) ?	A	na			
1.2.4 - Subtítulos (en directo) ?	AA	na			
1.2.5 - Descripción auditiva (Pregrabada) ?	AA	na			
1.3-Adaptable			5	22	1
1.3.1 - Información y relaciones ?	A	✗	5	16	
1.3.2 - Secuencia con significado ?	A	!		6	
1.3.3 - Características sensoriales ?	A	?			1
1.4-Distinguible			0	71	3
1.4.1 - Uso del color ?	A	?			1
1.4.2 - Control del audio ?	A	na			
1.4.3 - Contraste (Mínimo) ?	A	?			1
1.4.4 - Redimensionamiento del texto ?	AA	!		71	
1.4.5 - Imágenes de texto ?	AA	?			1

Operable: Predominio de grado A.

Operable

Los componentes de la interfaz de usuario y la navegación deben ser operables.

Pauta	Nivel	Resultado	Problemas	Advertencias	No verificados
2.1-Accessible mediante el teclado			0	0	1
2.1.1 - Teclado	A	?			1
2.1.2 - Sin bloqueos de teclado	A	?			1
2.2-Tiempo suficiente			1	0	4
2.2.1 - Tiempo ajustable	A	✗	1		3
2.2.2 - Pausar, detener, ocultar	A	?			1
2.3-Provocar ataques			0	0	1
2.3.1 - Umbral de tres destellos o menos	A	?			1
2.4-Navegable			30	33	5
2.4.1 - Evitar bloques	A	!		1	2
2.4.2 - Páginas tituladas	A	!		1	
2.4.3 - Orden del foco	A	?			1
2.4.4 - Propósito de los enlaces (en contexto)	A	✗	30	12	
2.4.5 - Múltiples vías	AA	?			1
2.4.6 - Encabezados y etiquetas	AA	!		17	
2.4.7 - Foco visible	AA	!		2	1

Comprensible: Predominio de grado AA.

Comprensible

La información y el manejo de la interfaz de usuario debe ser comprensible.

Pauta	Nivel	Resultado	Problemas	Advertencias	No verificados
3.1-Legible			0	0	1
3.1.1 - Idioma de la página	A	✓			
3.1.2 - Idioma de las partes	AA	?			1
3.2-Predecible			0	0	1
3.2.1 - Al recibir el foco	A	?			1
3.2.2 - Al introducir datos	A	?			1
3.2.3 - Navegación consistente	AA	?			1
3.2.4 - Identificación consistente	AA	?			1
3.3-Introducción de datos asistida			2	6	0
3.3.1 - Identificación de errores	A	!		2	
3.3.2 - Etiquetas o instrucciones	A	✗	2		
3.3.3 - Sugerencias ante errores	AA	!		1	
3.3.4 - Prevención de errores (legales, financieros, datos)	AA	!		3	

Robusto: Predominio de grado A.

Robusto

El contenido debe ser suficientemente robusto como para ser interpretado de forma fiable por una amplia variedad de agentes de usuario, incluyendo las ayudas técnicas.

Pauta	Nivel	Resultado	Problemas	Advertencias	No verificados
4.1-Compatible			28	12	1
4.1.1 - Procesamiento 	A		25	12	
4.1.2 - Nombre, función, valor 	A		3		1

4. En mi opinión la evaluación que esperaba de Tawdis era de tener un grado un poco mejor, creía que iba a coincidir más con lo que plasme en mi evaluación, sin embargo los puntos que Tawdis destaca se asemejan a los míos.

Donde más similitud encuentro entre ambas evaluaciones es que en ambas marcamos problemas relacionados al contenido textual con errores o reglas que no se respetan del lenguaje de etiquetas.

En si Tawdis, hace una evaluación automática, donde puede reflejar elementos como los del tiempo, la robustez, falta de las instrucciones cuando el contenido requiera la introducción de datos del usuario (label), identificadores únicos repetidos. En resumen, hace una evaluación más exhaustiva que nos da una pauta y margen por el cual trabajar y mejorar para lograr los ítems de accesibilidad que la misma marca. A diferencia de la evaluación heurística hecha por mí, siento que analice con más carga subjetiva con el punto de vista de un usuario. Quizás encuentre problemas de comunicación para un usuario nuevo, tamaños de textos, o información extra sobre el uso.

En síntesis, creo que la evaluación de Tawdis es bastante precisa y concreta respecto a temas que analizarlo lleva mucho más trabajo. Ambas evaluaciones dan un resultado semejante en mi opinión.

