Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia da Paraíba - Campus Campina Grande

Turma: 3º ano do ensino médio integrado ao técnico em informática

Professora: Mirna Carelli Oliveira Maia

Disciplina: Testes de Software

Alunos: Lídia Antônia Santiago Tomaz

Marcus Cauê de Farias Barbosa

Romero Galdino Albuquerque

Miguel Ryan Dantas de Freitas

Data: 13/12/2022

Relatório de Execução

Campina Grande

Dez/2022

1. Informação do Plano

A ferramenta de automação de testes escolhida por nós foi o framework Java JUnit pelo fato dele ser bastante popular na comunidade de desenvolvedores Java; ser facilmente implementável nos projetos independentemente da IDE utilizada; sintaxe simples para a criação das funções teste; código modularizado e organizado de forma que seja possível identificar qual função de teste precisa de manutenção; grande variedade de funções, fazendo com que os testes fiquem muito diversificados; feedbacks simples e bem descritos e entre outras características.

O objetivo da primeira parte é mostrar testes planejados, executados, passados, falhados e bloqueados até o momento, na síntese abaixo:

Dados de execução:

- Total Planejado: 100% (70)
- Total executado: 52,85% (37)
- Total êxito: 75,67% (28)
- Total Falha: 24,32 (9)

2. Lista de Requisição de Mudanças

RF1 – Os casos 2, 5, 6, 7, 8, 9 e 11, previstos no caso de testes não puderam ser executados, desse modo apenas 4 foram testados (1, 3, 4 e 10) e desses 3 falharam. Não foi possível testar se tinha como cadastrar um Fisioterapeuta/Enfermeiro com Endereço, mesmo que o endereço fosse um atributo obrigatório.

RF2 – Não foi possível executar o cadastro de CPF, pois esse não funcionava.

RF4 – Só foi possível realizar 2 dos 4 testes estimados(1 e 2), ambos deram certo.

RF6 – Os casos 1, 2, 5, 7, 8, e 10 previstos no caso de testes não puderam ser executados. Assim, apenas 5 casos foram testados (3, 4, 6, 9, 11) e desses 4 falharam. O problema estava no programa lidar com entradas inválidas, a sugestão é que os programadores implementem um sistema para analisar as entradas na própria função ou uma interface gráfica com tal funcionalidade.

3. Contatos

Miguel Ryan Dantas de Freitas testou RF2, RF8 e RF5;

Romero Galdino Albuquerque testou RF6, RF12 e RF11;

Marcus Cauê de Farias Barbosa testou RF1, RF2 e RF13;

Lídia Antônia Santiago Tomaz produziu o relatório