RÉPUBLIQUE DU CAMEROUN
Paix – Travail – Patrie
*****
MINISTÈRE DE L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR
*****
UNIVERSITÉ DE YAOUNDÉ I
*****
ÉCOLE NATIONALE SUPÉRIEURE POLYTECHNIQUE
*****
DÉPARTEMENT DE GÉNIE INFORMATIQUE
*****

REPUBLIC OF CAMEROON
Peace – Work – Fatherland
*****
MINISTRY OF HIGHER EDUCATION
*****
UNIVERSITY OF YAOUNDE I
*****
NATIONAL ADVANCED SCHOOL OF ENGINEERING
*****
COMPUTER ENGINEERING DEPARTMENT
*****

RAPPORT D'INVESTIGATION NUMÉRIQUE JUDICIAIRE

HYPOTHESES DE LA MORT DE MARTINEZ ZOGO

Rédigé par
MENGUE BISSA MARGUERITE
Matricule : ***22P064***

Sous la supervision de
Thierry MINKA, Eng

Année académique 2025/2026

0.1 Contexte Général du Cas

Le 20 août 2025, Monsieur Martinez ZOGO, journaliste d'investigation indépendant, constate la publication d'un article accusateur sur son compte, diffusé par un site inconnu, contenant des informations confidentielles issues de ses enquêtes personnelles. Après vérification, il s'aperçoit que certaines de ses sources ont été compromises et que des données de son ordinateur personnel ont été copiées sans autorisation. L'investigation qui va être menée illustre l'application du **Processus Investigatif Universel (PIU)** dans un contexte judiciaire et personnel complexe, nécessitant des actions sur trois niveaux principaux :

- Contexte particulier : investigation menée par M. ZOGO lui-même
- Contexte judiciaire : intervention d'experts informatiques et judiciaires

0.2 Phase 1 : Initialisation

0.2.1 Réception et Évaluation

M. ZOGO identifie rapidement la violation et procède à une évaluation personnelle :

- Enjeu : atteinte à la réputation et fuite d'informations sensibles
- Complexité : élevée (compétences techniques et juridiques nécessaires)
- Faisabilité : nécessite assistance externe pour expertise informatique
- Risque : divulgation de sources confidentielles, piratage ciblé

0.2.2 Décision d'Engagement

M. ZOGO décide de lancer une investigation personnelle initiale, en parallèle d'un dépôt de plainte possible. Il fixe :

- Périmètre : identifier l'origine de la fuite et les responsabilités
- Délai : 4 semaines
- Budget : ressources personnelles + consultations ponctuelles avec un avocat

0.2.3 Planification

Plan simple :

1. Rassembler tous fichiers informatiques et journaux de connexion
2. Identifier modifications suspectes sur le système
3. Recueillir témoignages de collaborateurs et sources
4. Contacter un expert en cybersécurité pour validation

0.3 Phase 2 : Acquisition

0.3.1 Collecte des preuves

- Sauvegarde des disques durs et périphériques USB
- Export des logs du système et du réseau
- Copies des emails suspects et sites web incriminés
- Documentation de tous les échanges avec sources compromises

0.3.2 Sécurisation

- Stockage sur disque chiffré et cloud sécurisé
- Hash SHA-256 des fichiers numériques
- Coffre physique pour documents sensibles imprimés
- Registre des accès et manipulations de preuves

0.3.3 Identification des Parties Prenantes

- Témoin direct : collaborateur ayant détecté la fuite
- Parties externes : fournisseur de service web suspecté
- Expert : avocat spécialisé en droit de la presse et expert en cybersécurité

0.4 Phase 3 : Investigation

0.4.1 Interrogatoires et Entretiens

- Collaborateurs internes auditionnés pour déterminer accès aux informations
- Analyse des fichiers copiés et des emails suspects

0.4.2 Génération des Hypothèses

Trois hypothèses principales sont formulées :

1. H1 : **Erreur interne** – un collaborateur a involontairement diffusé des informations.
2. H2 : **Intrusion externe** – piratage informatique visant spécifiquement M. ZOGO.
3. H3 : **Fuite volontaire par tiers** – un ancien contact a transmis les informations à des fins malveillantes.

0.4.3 Confrontation Hypothèses / Preuves

- H1 : partiellement réfutée, aucun accès interne suspect identifié
- H2 : cohérente, analyse forensique détecte intrusion via VPN inconnu
- H3 : possible, échanges suspects identifiés, investigation nécessaire

0.4.4 Validation des Hypothèses

Consultation de l'expert en cybersécurité et de l'avocat :

- H2 confirmée avec forte probabilité
- H1 et H3 partiellement réfutées, nécessitent suivi

0.5 Phase 4 : Formalisation

0.5.1 Rédaction du Rapport

M. ZOGO élabore un rapport complet (environ 30 pages détaillées) incluant :

- Synthèse des faits et chronologie détaillée
- Documents probatoires numérotés et horodatés
- Entretiens et comptes rendus d'audition
- Analyse technique et conclusions sur H2

0.5.2 Transmission du Dossier

- Dossier remis à l'avocat pour dépôt de plainte
- Copie sécurisée conservée par M. ZOGO
- PV transmis aux autorités judiciaires pour expertise contradictoire

0.6 Phase 5 : Suivi

- Maintien du dossier pour procédure judiciaire
- Suivi de l'enquête et réponses aux demandes de l'autorité
- Clôture après décision judiciaire et archivage sécurisé

0.7 Synthèse et Enseignements

- **Adaptabilité du PIU** : la structure des phases permet d'ajuster rigueur et moyens selon contexte
- **Convergence des conclusions** : malgré hypothèses multiples, la fraude externe est confirmée
- **Valeur ajoutée de la rigueur** : sécurisation des preuves, validation juridique et expertise technique