

Wirkung gendersensibler Ansprachen in Anmoderationen bei Erwachsenen und Heranwachsenden

Sven Jöckel · Leyla Dogruel · Ronja Bachofer

Eingegangen: 20. Mai 2021 / Angenommen: 11. Juli 2021 / Online publiziert: 3. September 2021
© The Editors of the Journal 2021

Zusammenfassung Die aktuelle Debatte über den Einsatz geschlechtergerechter Sprache in (Medien-)Texten aufgreifend, untersucht dieser Beitrag die Wahrnehmung und Wirkung von gendersensiblen Ansprachen in audiovisuellen journalistischen Medienumgebungen. Der Aufsatz greift dabei auf Befunde aus der Kommunikationswissenschaft und Genderlinguistik zur Wirkung von gendersensibler Sprache im Hinblick auf Verständlichkeit und wahrgenommene Geschlechterrepräsentation zurück. Er erweitert diesen Forschungsstand um die Analyse gesprochener Sprache im Journalismus. Zudem betrachtet die vorliegende Studie sowohl Erwachsene als auch Heranwachsende als Rezipierende. In empirischer Hinsicht werden zwei Online-Experimentalstudien vorgestellt, die jeweils auf audio-(visuelle) Stimuli bei der Anmoderation von Nachrichtenbeiträgen zurückgreifen. Die Manipulation erfolgte bei jeweils drei Formen gendersensibler Personenbezeichnungen, der Doppelnennung, der Gender_Gap-Sprechweise und der Neutralisierung, sowie beim generischen Maskulinum. Die Untersuchung schließt $N=770$ Erwachsene und $N=142$ Heranwachsende ein. Zentraler Befund beider Studien ist, dass einzig die Gender_Gap-Sprechweise als signifikant schlechter verständlich bewertet wird. Gleichzeitig führt diese Ansprache zu einem signifikant höher geschätzten Anteil an Frauen in den Beiträgen.

Dr. Sven Jöckel (✉) · Ronja Bachofer, M.A.
Seminar für Medien- und Kommunikationswissenschaft, Universität Erfurt, Nordhäuser
Straße 63, 99089 Erfurt, Deutschland
E-Mail: Sven.joeckel@uni-erfurt.de

Ronja Bachofer, M.A.
E-Mail: ronja.bachofer@uni-erfurt.de

Dr. Leyla Dogruel
Johannes Gutenberg-Universität Mainz, Mainz, Deutschland
E-Mail: dogruel@uni-mainz.de

Schlüsselwörter Gendersensible Sprache · Gender · Verständlichkeit · Geschlechterrepräsentation · Moderation

Effects of gender-fair addressing for audiovisual journalistic media among adults and adolescents

Abstract This article contributes to the current debate on the use of gender-fair language. Gender has developed into a disputed political issue in Western democracies and the use of gender fair language is one issue of concern, with conservative politicians often advocating to ban its usage from public discourse. In this study, we focus on the use of gender-fair language in media texts, particularly in audiovisual news. The paper draws on findings from communication studies and gender linguistics on the effect of gender-fair language in terms of comprehensibility and perceived gender representation. A peculiarity of the German language (and other languages, such as French) in contrast to English is the use of the grammatical form of generic masculinity to denote the plural of groups of persons. This use of the generic masculine form has come under criticism from feminist scholars and gender linguistics arguing that it reduces the visibility of female and non-binary persons. Therefore, advocates of gender-fair language use argue for new forms of address that include women but also non-binary persons. Some alternatives, such as double naming e.g., addressing both male and female representatives, or neutralization, e.g., gender-unmarked forms, have already been investigated by research both in communication as well as gender linguistics. Newer forms include the so-called *gender_gap* (marked in written form with a *_*, *** or *:*). Research has demonstrated that gender-fair forms can lead to a higher perceived representation of women without reducing comprehensibility, once people become accustomed to them.

Even though the state of research is solid with respect to written text, little research has been devoted to media text nor, to our understanding, to spoken language within journalistic formats. At the same time, we witness a growing sensitivity to the use of gender-fair language among TV and radio presenters, both in programming for adults and on public service children's TV. Criticism against gender-fair language often comes from older persons and it appears that younger media users are more accepting towards (and perhaps accustomed to) gender-fair language. This has led public service broadcasters to open the way for gender-fair language in children's news.

Therefore, in this study, we expand the current state of research by focusing on spoken language as part of short announcements in TV (or radio) news. In a second step, we interrogate if effects we find within the adult population relate to effects found among younger audiences. From an empirical point of view, we conducted two online experimental studies each of which used audio (visual) stimuli in the introduction to a TV news report. In each case, the script was manipulated to use either generic masculine formulations or one of three forms of gender-fair formulations. The following gender-fair formulations were used: Double naming, *gender_gap* (spoken with a pause between the male occupation title and its female ending), and neutralization. The stimuli were produced by real (male) news presenters from public service broadcasters. As stimulus material, we used announcements

referring to population groups which varied in terms of their typical gender balance: (a) police (a greater proportion of males), nurses (a greater proportion of females) and schoolkids (an even gender distribution).

770 adults and 142 adolescents took part in the two online surveys. The results show that, in line with existing studies on written language, the use of gender-fair language only minimally impacts comprehensibility, at least in the short introductions studied. For two of the gender-fair formulations (double naming and neutralization), we did not find evidence of any significant reduction in comprehensibility compared with the generic masculine formulation, neither for adolescents nor adults. However, the *gender_gap* version was found to be significantly less comprehensible by both groups. Overall, the comprehensibility of all announcements was rather high, even for the children's sample and patterns between children and adults did not differ substantially.

Meanwhile, with one exception (neutralization, nurses) neither neutralization nor double naming led to significantly higher estimations of the proportion of females within the following news pieces compared to the generic masculine form. Only the *gender_gap* formulation led to such higher estimations. Meanwhile, in all conditions, participants were sensitive to the actual gender distributions of each population group, i.e. they estimated higher proportions of men among the police, and higher proportions of women amongst nurses.

Discussing our findings, we argue effects of comprehensibility of gender-fair language are most likely due to habituation of word-usage. Children did not react negatively to forms of gender-fair language and anecdotal evidence from the adult sample shows that it is only the *gender_gap* version that resulted in emotionally charged negative reactions. Yet, at the same time differences between the generic masculine and *gender_gap* forms in terms of comprehensibility, albeit significant, are rather small.

One limitation of our studies is that we were only able to focus on the representation of male vs. female group members. We did not account for non-binary persons both in our announcements as well as in our samples. Future research is required to further open the ground for this issue. We encourage researchers within our field to further investigate effects of gender-fair language in (news) media.

Keywords Gender-fair language · Gender · Comprehensibility · Gender Representation · News Moderation

1 Einleitung

In den letzten Jahren ist die Frage nach dem sozialen Geschlecht verstärkt Gegenstand politischer Diskurse in Mitteleuropa geworden (vgl. Abou-Chadi et al. 2021). Damit verbunden hat auch die gesellschaftliche Debatte um die Verwendung geschlechtersensibler Ansprachen an Relevanz gewonnen. Die Verwendung von gendersensibler Sprache (im Folgenden gsS) in den Medien ist dabei nicht mehr nur auf den Print-Journalismus beschränkt, sondern bezieht sich auch auf gesprochene Sprache in Medien. Im Rundfunk macht gerade die Verwendung der *Gender_Gap*-

Sprechweise, wie sie u. a. Moderatorin Anne Will verwendet, auf das Thema ‚gender-sensible Ansprache‘ aufmerksam (vgl. Schwarzer 2020). Erste konservative Politiker wie Friedrich Merz fordern bereits ein staatliches Verbot gendersensibler Sprache in den (öffentlich-rechtlichen) Medien (vgl. AFP 2021). Die Debatte um gsS im Rundfunk ist mittlerweile nicht auf das klassische Erwachsenenprogramm der meist öffentlich-rechtlichen Sender beschränkt, sondern findet zunehmend auch Resonanz im Kinderfernsehen (vgl. u. a. Prommer et al. 2017), also im Programm für jene Menschen, die am Anfang ihrer sprachlichen Sozialisation stehen. So achtet das Nachrichtenformat „Logo“ bereits seit 2019 auf gsS (vgl. Vales 2019; Betz 2021).

GsS in audio-visuellen Medien ist nicht nur ein wenig untersuchtes, sondern auch im Fach durchaus kontrovers diskutiertes Thema. Innerhalb der deutschsprachigen Kommunikationswissenschaft hat ein Ende 2020 in der *Publizistik* veröffentlichter, intensiv diskutierter und auch kritisierte Meinungsbeitrag von Rudolf Stöber (2021) das Thema ins Zentrum des Fachdiskurses gerückt. Stöber argumentiert aus einer, wie Klimmt (2021) aufzeigt, konservativen Position, dass die Verwendung von gsS-Markierungen (Gender*/_, Binnen-I) nicht nur als „sprachnormwidrig“ (Stöber 2021, S. 11), sondern auch als ideologisch geprägt anzusehen sei und zu einem wachsenden Illiberalismus beitrage. Losgelöst von allen Kontroversen um Stöbers Beitrag geht es letztlich um die Frage, inwieweit Sprache und Denken zusammenhängen, wie also Sprache unsere Gesellschaft formt bzw. von dieser geformt wird. Diese zunächst linguistischen Fragestellungen berühren in der Tat den Kern unseres Fachs, zeigen sie doch Wirkungspotentiale von Kommunikation auf, die zunehmend im Journalismus selbst diskutiert werden (vgl. Reimann 2020; Schwarzer 2020). So fordert auch Stöber (2021, S. 11) in seinem Meinungsbeitrag „zu einem fachgruppenübergreifenden Forschungsprojekt [auf], das Rezeption und Wirkung von Genderstern [...] und Binnen-I untersucht“.

Dieser Beitrag greift genau diese Aufforderung auf und widmet sich empirisch der Frage, welche Wirkung die Verwendung von gsS in Medientexten hat. Damit knüpfen wir an den „überwältigenden Forschungsstand[s] zum Thema“ (Hanitzsch 2021, S. 181) an, der jedoch oftmals gerade außerhalb des Fachs verortet ist. Die kommunikationswissenschaftlichen Arbeiten von Klimmt et al. (2008) sowie Blake und Klimmt (2010) aufgreifend, fragt dieser Aufsatz, welche Wirkung die Verwendung von gsS im Journalismus auf die Verständlichkeit der Inhalte und die wahrgenommene Repräsentation von Männern und Frauen hat. Dabei liegt das Augenmerk auf der gesprochenen Sprache, und erstmals stehen nicht nur Erwachsene im Vordergrund der Analyse, sondern auch die Frage, ob die Verwendung von gsS bei Kindern und Jugendlichen zu anderen Wirkungen führt als bei Erwachsenen.

Empirische Studien zur Verständlichkeit von gsS in Moderationen des Kinderfernsehens gibt es nach derzeitigem Stand nicht; dementsprechend ist unklar, inwieweit Kinder und Jugendliche, die sich auch in sprachlicher Hinsicht noch in einem Sozialisationsprozess befinden, gsS als verständlich wahrnehmen.

2 Forschungsgegenstand: Gendersensible Sprache

Die Analyse der Frage, wie Sprache geschlechterbezogene Ungerechtigkeiten innerhalb der Gesellschaft reproduziert, ist seit längerem Gegenstand der Forschung, insbesondere in der Soziolinguistik und seit Neuerem in der Genderlinguistik (vgl. Kotthoff und Nübling 2018). Ausgehend von Forschungsbemühungen in den USA entwickelte sich die feministische Sprachkritik in Deutschland in den 1970er- und 1980er-Jahren (vgl. Acke 2019, S. 306–307). Seitdem erfährt die „feministische Sprachkritik im deutschsprachigen Raum [...] sowohl im sprachwissenschaftlichen Zusammenhang als auch in der Öffentlichkeit ein reges Interesse“ (Ängsäl 2020, S. 66).

Drei Begriffe sind innerhalb der feministischen Sprachkritik von Bedeutung: Sexus, Genus und Gender. Der Begriff Sexus beschreibt „das biologische, meist an den Genitalien orientierte Geschlecht“ (Kotthoff und Nübling 2018, S. 61); Genus bezieht sich auf das grammatische Geschlecht eines Begriffs. Aus dem englischsprachigen feministischen Diskurs kommend, wird mit dem Begriff Gender die soziale Geschlechterrolle bzw. Geschlechteridentität differenziert, die sich mit dem biologischen Geschlecht decken kann, aber nicht muss (vgl. Schmelzer 2013, S. 14–15 f.).

Ausgangspunkt der Debatten um gsS ist die linguistische Regel des generischen Maskulinums (im Folgenden: GM), die besagt, dass Gruppen, die sowohl aus (biologisch) männlichen als auch aus weiblichen Personen bestehen, mit dem männlichen Genus benannt werden. So werden aus mehreren Lehrerinnen und Lehrern bspw. „Lehrer“. Es wird ebenfalls auf das GM zurückgegriffen, wenn das Geschlecht einer Person unbekannt oder aber nicht von Bedeutung ist (vgl. Pöschko und Prieler 2018, S. 8). Diese vermeintlich geschlechtsübergreifende Form der deutschen Grammatik bildet das männliche Geschlecht als Standard ab und ordnet das weibliche Geschlecht unter. Günthner (2019) spricht von einer „sprachlich indizierte[n] Ideologie von ‚Mann als Norm‘ und ‚Frau als Abweichung‘“ (S. 572–573). Seit nunmehr 40 Jahren erfährt das GM in der deutschen Sprache Ablehnung von feministischen Sprachkritiker*innen, da es das weibliche Geschlecht unsichtbar mache (vgl. Acke 2019, S. 6). Kritiker*innen der gsS merken an, dass zwischen Genus und Sexus kein Zusammenhang besteht und das GM rein grammatikalisch zu sehen ist. Bei der Benennung von Personen wird jedoch ein Zusammenhang zwischen Genus und Sexus besonders deutlich: Substantive, die Frauen bzw. Männer bezeichnen, sind mit hoher Wahrscheinlichkeit feminin bzw. maskulin. Hier stellt das Genus manchmal sogar die einzige Unterscheidungsmöglichkeit dar (bspw. der/die Alte). Zwar existieren auch Ausnahmen (bspw. das Weib, die Tunte, die Memme), doch bei genauerer Betrachtung bestätigen solche Beispiele die Genus-Sexus-Regel sogar, denn nur jene Personen werden mit „falschen“ Genera bezeichnet, die sich vermeintlich nicht geschlechtskonform verhalten. So wird bspw. gleichgeschlechtlich liebenden Männern durch die Verwendung des femininen Genus (die Schwuchtel) ihre Männlichkeit abgesprochen (vgl. Kotthoff und Nübling 2018, S. 73).

GsS ist darauf ausgelegt, die soziale Gleichstellung der Geschlechter sowohl im Vokabular als auch in Orthografie und Grammatik sichtbar zu machen. Anstelle des GM werden verschiedene alternative, gendersensible Formulierungen vorgeschlagen, von denen die aktuell diskutierten Varianten hier kurz skizziert werden (vgl.

Braun et al. 2007; zur Anwendung im Journalismus siehe auch Reimann 2020). Als nahezu klassisch (vgl. Ivanov et al. 2019, S. 3–6) gilt mittlerweile die Doppelnennung (auch Beidnennung oder Paarform genannt). Lehrkräfte beider Geschlechter werden dann nicht mehr als „die Lehrer“ generalisiert, sondern explizit angesprochen (Lehrerinnen und Lehrer) (vgl. Diewald 2018, S. 287). Seit den 1980er-Jahren wird auch das sogenannte Binnen-I als eine Annäherung an das generische Femininum verwendet (vgl. Ivanov et al. 2019, S. 7). Aus Lehrern und Lehrerinnen werden somit LehrerInnen. Schon in den 2000er Jahren wurde im Zuge moderner feministischer Gesellschaftskritik gleichzeitig das binäre Geschlechterverhältnis, bestehend aus Mann und Frau, in Frage gestellt (vgl. Acke 2019, S. 308) – ein Umstand, den weder die Doppelnennung noch das Binnen-I vollständig berücksichtigt. Die neue Auffassung der Geschlechterdiskriminierung, die auch nicht-binäre Geschlechtsidentitäten einbezieht, führt zu weiteren Veränderungen der Personenbezeichnung. Der Unterstrich bzw. Gender_Gap (Lehrer_innen), das Gendersternchen (Lehrer*innen) oder auch die Doppelpunktschreibweise (Lehrer:innen) sind mittlerweile verbreitet, und sie schließen auch diejenigen Personen ein, die sich nicht innerhalb des binären Geschlechtssystems verorten (vgl. Acke 2019, S. 308). Eine weitere Strategie der gsS ist die der Neutralisierung, bei der möglichst neutrale, nicht gegenderte Bezeichnungen verwendet werden, also z. B. „Lehrkräfte“, „Personen in der Lehre“ (vgl. Ivanov et al. 2019; Reimann 2020) oder das häufig im universitären Kontext zu findende „Lernende“ bzw. „Studierende“. Weitergehende Vorschläge zur stärkeren Berücksichtigung gerade nicht-binärer Geschlechtsidentitäten wie die a-Form (Lehra und Lehras) oder die x-Form (dix Lehrx) finden seltener Verwendung (vgl. Acke 2019, S. 308).

Während Doppelnennung und Neutralisierung sowohl in der geschriebenen wie gesprochenen Sprache gleichermaßen Anwendung finden können, sind Binnen-I oder Gender_Gap schwierig in die gesprochene Sprache zu übertragen (vgl. Ivanov et al. 2019, S. 4). Dass innerhalb des Journalismus in Radio und Fernsehen gsS aber dennoch möglich ist, zeigt die Gender_Gap-Sprechweise, bei der das Binnen-I durch eine Sprechpause kenntlich gemacht wird.

In diesem Beitrag liegt der Schwerpunkt auf der gesprochenen Sprache im audiovisuellen Journalismus. Er untersucht neben dem GM die Doppelnennung, die Verwendung neutraler Personenbezeichnungen und die Gender_Gap-Sprechweise mit bewusstem Setzen einer Pause (sog. Glottischlag) beim Sprechen der Binnen-I-Variante.

3 Gender und gendersensible Sprache als kommunikationswissenschaftliches Forschungsthema

Der Forschungsstand zum Thema gsS bzw. diskriminierungsfreie Sprache ist komplex und nicht vorrangig im Kern der Kommunikationswissenschaft verankert. Dennoch hat die Analyse der Frage, welche Rolle Gender bei der und für die Rezeption und Wirkung von Medieninhalten spielt, auch im Fach an Bedeutung gewonnen. So ist es sicherlich kein Zufall, dass im gleichen Heft, in dem Stöbers Beitrag erschien, Nina Springer und Franziska Troger (2021) die kommunikative Gewalt untersuchen,

der Journalistinnen ausgesetzt sind. Studien, im Rahmen der Gender-Byline-Bias-Forschung, die sich mit dem Geschlecht von Autor*innen journalistischer Inhalte befassen, zeigen bspw., dass es durchaus einen Unterschied für die Rezeption von Inhalten macht, ob diese von einem Mann oder einer Frau geschrieben wurden (vgl. Burkhart und Sigelman 1990; Dogruel et al. 2021). Ebenso im Fokus des Fachs stehen Studien, die die Repräsentation und Sichtbarkeit von Frauen innerhalb der Medienbranche (vgl. Lünenborg und Maier 2014; Thiele 2019; Wilhelm 2020), innerhalb einzelner Medien wie der Qualitätspresse (vgl. Magin und Stark 2010) oder des Kinderfernsehens (vgl. Aubrey und Harrison 2004; Götz et al. 2008, 2019) untersuchen. Welche Rolle unterschiedlich gegenderte Publikumsansprachen für die Wirkung von Medieninhalten spielen, ist jedoch in Beiträgen kommunikationswissenschaftlicher Fachzeitschriften in den letzten zehn Jahren kaum untersucht worden. Ein Grund hierfür mag in der Besonderheit der deutschen Sprache liegen, bei der durch die grammatikalisch korrekte Verwendung des GM die Gefahr besteht, nicht männliche Personen zu vernachlässigen (vgl. Braun et al. 2005, S. 1–2). Dabei handelt es sich um einen sprachlichen Aspekt, der sich zwar auch in anderen Sprachen, wie dem Französischen, findet, jedoch so explizit nicht in der (vermeintlichen) Lingua franca der Wissenschaft, dem Englischen, zu finden ist und sich nur schwer in englischsprachigen Fachzeitschriften thematisieren lässt. Ein anderer Grund für die eher geringe Beachtung der Wirkung von gsS im Journalismus ist vermutlich, dass sich hierzu außerhalb des Fachs in der Genderlinguistik ein verhältnismäßig großer Forschungsstand entwickelt hat. Im Folgenden wird dieser Forschungsstand, soweit für eine kommunikationswissenschaftliche Fragestellung relevant, kurz skizziert. Dabei betrachten wir vorrangig Erkenntnisse zur Verständlichkeit/Lesbarkeit gendersensibler Texte, bevor wir dann, enger am Kern des Fachs orientiert, mögliche Wirkungen für die wahrgenommene Repräsentation von Frauen und Männern beleuchten.

4 Gendersensible Sprache und Verständlichkeit

Kritiker*innen führen häufig negative Folgen für die Lesbarkeit und Verständlichkeit von Texten als ein Argument gegen gsS an (vgl. Braun et al. 2005, S. 4–5; Ivanov et al. 2019, S. 6). Studien, die sich damit befasst haben, zeigen jedoch, dass dies kaum der Fall ist. Diese legen oftmals den Schwerpunkt auch auf junge Rezipient*innen wie bspw. Pöschko und Prieler (2018), die die Wahrnehmung von drei Formen der Ansprache in Sachtexten (GM, Schrägstrich-Schreibweise, Neutralisierung) untersuchen. Sie zeigen, dass sich die unterschiedlichen Personenbezeichnungen nicht (negativ) auf die Erinnerungsleistung nach der Lektüre auswirken. Zu einem ähnlichen Ergebnis kam bereits die – an Erwachsenen ausgerichtete – Studie von Braun et al. (2007), die neben GM zwei Varianten der gsS (Doppelnennung mit Neutralisierung, Binnen-I) auf der fiktiven Packungsbeilage eines Medikaments hinsichtlich Lesbarkeit und Erinnerungsleistung untersuchten. Ihre Ergebnisse zeigen, dass bei Frauen und Männern keine signifikanten Unterschiede in der Erinnerungsleistung auftraten, Männer die GM-Textfassung jedoch am besten hinsichtlich der Verständlichkeit bewerteten, während bei Frauen alle drei Varianten gleich gut

abschnitten. Mit Bezug auf die wahrgenommene Lesbarkeit bewerteten die Teilnehmer*innen aber die Schrägstrichversion schlechter als das GM. Eine Replikation des Studiendesigns (vgl. Beller und Kazazi 2013), mit zusätzlicher Messung des kognitiven Aufwands der Textvarianten durch Eye-Tracking, zeigte jedoch keine signifikanten Unterschiede hinsichtlich der GM- und gsS-Variante. Ebenfalls mit Eye-Tracking untersuchten Steiger-Loerbroks und von Stockhausen (2014) die Verständlichkeit von GM- und genderneutralen Formulierungen in juristischen Texten. Sie zeigten, dass geschlechtergerechte Formulierungen zunächst mehr Verarbeitungsaufwand erfordern, sich in späteren Phasen des Lesens jedoch kein negativer Einfluss mehr auf den Leseprozess beobachten lässt. Für den Bereich amtlicher Texte zeigt sich zudem, dass geschlechterindifferente Bezeichnungsformen eine hohe Akzeptanz erreichen (vgl. Steiger und Irmen 2011).

Studien zur Verständlichkeit von journalistischen Texten sind rar, wobei insgesamt anzumerken ist, dass die zitierten Studien Verständlichkeit meist als eine Ein-Item-Messung operationalisiert haben. Die Studie von Klimmt et al. (2008), die in empirischer Hinsicht auf zwei Experimenten basiert, vergleicht das GM mit der gleichberechtigten (Schrägstrich-)Variante des Genders in journalistischen Artikeln. Die Ergebnisse zeigen: Bezogen auf die Wahrnehmung der journalistisch-sprachlichen Qualität (die mit ähnlichen Items wie Abfragen zur Lesbarkeit von Texten operationalisiert wurde; u. a. „der Text war gut lesbar“) beurteilten die Teilnehmenden Artikel mit GM als signifikant besser und benötigten eine etwas geringere Lesezeit. Die Autor*innen vermuten jedoch, dass diese Unterschiede langfristig durch Gewöhnungseffekte an die inklusive Schreibweise verschwinden könnten. In einer Folge-Studie zur Lesbarkeit von Nachrichtentexten verglichen Blake und Klimmt (2010) zwei Versionen der gsS, die aus einer Mischung aus Binnen-I-Formulierungen bzw. Doppelnennungen und genusneutralen Formulierungen gegenüber einer GM-Fassung bestehen. Die Ergebnisse zeigen, dass die Lesbarkeit der gsS-Textversionen nur geringfügig schlechter beurteilt wird als die der GM-Version. Auch wenn die (objektive) Lesbarkeit, gemessen an der Lesezeit, darauf hindeutet, dass die Binnen-I-Version tendenziell schwieriger zu verarbeiten ist, lassen sich keine signifikanten Unterschiede in der Lesedauer feststellen.

Fasst man den Forschungsstand zusammen, dann finden sich allenfalls geringe Unterschiede in der Verständlichkeit von gsS im Vergleich zu GM. Dieser Forschungsstand ist aber bis auf wenige Ausnahmen (vgl. Blake und Klimmt 2010; Braun et al. 2005; Klimmt et al. 2008) nicht auf journalistische Texte ausgerichtet und orientiert sich weitgehend an der geschriebenen Sprache. Da erst seit Kurzem gsS auch im Rundfunk in verbreiteter Form Anwendung findet (vgl. Schwarzer 2020), hat sich hierzu (noch) kein vergleichbarer Forschungsstand entwickelt.

Vor diesem Hintergrund gehen wir in der vorliegenden Studie der bewusst offen formulierten Forschungsfrage nach, wie sich gsS- und GM-Ansprachen in audio(visuellen) Medieninhalten im Hinblick auf die Verständlichkeit unterscheiden. Basierend auf dem Forschungsstand zur textlicher Kommunikation ist zu vermuten, dass sich keine Unterschiede zwischen gsS und GM finden. Die skizzierten Probleme der Binnen-I-/Gender_Gap-Sprechweise können jedoch dazu führen, dass gerade diese Sprachform, an der sich auch die meisten Diskurse in den Medien entzünden, als schlechter verständlich wahrgenommen wird als andere Sprechweisen.

5 Wirkung gendersensibler Sprache auf die Repräsentation von Personen

In ihrem Studienüberblick aus dem Jahr 2005 stellen Braun und Kolleg*innen fest, dass der Forschungsstand zur Frage, wie die jeweiligen Rezipient*innen das GM im Vergleich zu gendersensiblen Ansprachen wahrnehmen, sehr eingeschränkt ist. Dies mag mit einem Blick auf originär kommunikationswissenschaftliche Arbeiten auch heute noch zutreffen, gleichwohl findet sich mittlerweile eine Vielzahl an Studien, die untersucht haben, welche Vorstellung bei Rezipient*innen durch die Konfrontation mit unterschiedlichen Formen der Ansprache entsteht. In der Tat liefert der Forschungsstand hier das Bild, dass mit der Verwendung des GM eher männliche Repräsentationen aktiviert werden. In ihrer Zusammenfassung des Forschungsstands begründen Irmen und Linner (2005) dies mit der Annahme, dass Leser*innen eines Textes ein Situationsmodell bilden, in dem geschlechtsbezogene Gedächtnisinhalte aktiviert werden, und dass das GM dabei stärker männlich belegte Vorstellung aktiviere. Klimmt et al. (2008) argumentieren ebenfalls mit jenem Situationsmodell, das als integrierte und vom Vorwissen geprägte mentale Repräsentation von Sachverhalten gesehen werden könne. In ihrer eigenen Studie zeigen sie auf, dass gleichberechtigte Schreibweisen in der Tat zu einem höher geschätzten Anteil von Frauen führen. Blake und Klimmt (2010) weisen jedoch darauf hin, dass die Aktivierung von Vorstellungen über die Repräsentation von Geschlechterverhältnissen nicht unabhängig vom Referenzmodell ist. So konnten sie empirisch aufzeigen, dass gendersensible Formulierungen bei ohnehin männlich dominierten Berufsgruppen zu einem besonders starken Anstieg des geschätzten Frauenanteils führen (Feuerwehr), während der gleiche Effekt bei weiblich dominierten Berufsgruppen (Kita-Personal) nicht vorhanden ist. Die Befunde von Braun et al. (2005, Experiment 1) weisen in die gleiche Richtung und unterstreichen hierbei den Einfluss von Doppelnennungen, die gerade bei männlich dominierten Berufen zu einem höher geschätzten Frauenanteil führen. Die von Braun et al. (2005) zusammengefassten Experimentalstudien zeigen ebenfalls auf, dass genderneutrale Bezeichnung bzw. Doppelnennungen und Binnen-I auch die Erinnerung an Künstlerinnen oder Sportlerinnen signifikant erhöht. Auf Basis von Untersuchungen eines Sprachkorpus zeigen Tiemeyer und Ptok (2018), dass gerade geschlechtsbezogenen Stereotypen eine große Rolle auch bei der Art und Weise der Ansprachen zukommt, indem sie nachzeichnen, dass geschlechtergerechte Formulierungen hauptsächlich für frauendominierte Berufsgruppen verwendet werden. Das könnte sich wiederum auf wahrgenommene Repräsentationen in Abhängigkeit von existierenden Vorstellungen über Geschlechterverteilungen in Berufen auswirken.

Befunde zur wahrgenommenen Repräsentation von Männern und Frauen durch die Verwendung von gsS bei Kindern und Jugendlichen deuten in eine ähnliche Richtung. Studien aus dem deutsch- und französischsprachigen Kontext konnten darlegen, dass die Art und Weise der Ansprache von Berufsgruppen – genderneutral mit Doppelnennung oder im GM – sowohl bei jungen Kindern (vgl. Gyax et al. 2019; Vervecken und Hannover 2015) als auch bei Jugendlichen (vgl. Vervecken et al. 2015) Einfluss auf die vermutete Geschlechterverteilung nimmt. Übereinstimmend bestätigen diese Studien, dass das GM männliche Repräsentationen stärker

aktiviert und dass gendersensible Formulierungen, wie z. B. Doppelnennung, dazu geeignet sind, stereotype Vorstellungen bereits bei Kindern aufzubrechen.

Berücksichtigt man den Forschungsstand, so lässt sich die Hypothese (H1) ableiten:

H1 GsS-Ansprachen führen zu einem höher geschätzten Frauenanteil innerhalb verschiedener Berufsgruppen.

Drei Anschlussfragen lassen sich dem noch hinzufügen: Unterscheiden sich die verschiedenen gsS-Formen in der Höhe des wahrgenommenen Anteils von Frauen? Ferner bleibt offen, ob sich die Effekte der erhöhten wahrgenommenen Repräsentation von Frauen durch gsS für alle Berufsgruppen gleichermaßen zeigen oder ob sich, wie bei Blake und Klimmt (2010), die Effekte je nach tatsächlicher Geschlechtsverteilung unterscheiden. Ebenso stellt sich die Frage, ob Effekte eventuell unterschiedlich ausgestaltet sind, je nachdem ob Erwachsene oder Kinder und Jugendliche die Zielgruppe der Ansprache sind, da Studien aufgezeigt haben, dass gsS gerade bei jungen Menschen zu veränderten Vorstellungen bspw. über die Geschlechterverteilung bei Berufsgruppen geführt hat (vgl. die Studien von Gyax et al. 2019; Vervecken et al. 2015). Relevant wird dies vor dem Hintergrund einer wachsenden Sensibilität im Kinderfernsehen für Fragen der gsS (vgl. u. a. Betz 2021; Vales 2019).

6 Methode

6.1 Experimentelles Design und Ablauf

Empirische Grundlage dieser Arbeit sind zwei Experimentalstudien: eine Studie mit Kindern und Jugendlichen und eine Studie mit Erwachsenen. Beide Studien wurden aus eigenen Haushaltsmitteln der beteiligten Universitäten finanziert. Die Kinderstudie war darüber hinaus Teil der Abschlussarbeit der Dritt-Autorin. Die Durchführung beider Studien fand unabhängig voneinander parallel im April 2021 statt. Es handelte sich jeweils um Online-Befragungen mit experimenteller Manipulation. Die experimentelle Manipulation fand in einem einfaktoriellen Between-Subject-Design mit einem vierstufigen Faktor statt. Dazu veränderten wir jeweils die Ansprache in kurzen Anmoderationen. Wir verwendeten eine von vier Ansprachen für im Beitrag vorkommende Personen: (1) Generisches Maskulinum, (2) Neutralisierung, (3) Doppelnennung (4) Gender_Gap mit Binnen-I. Proband*innen hörten jeweils drei Anmoderationen aus der gleichen Experimentalkondition. Diese erfolgten in zufälliger Reihenfolge nacheinander und hatten den (weitgehend) gleichen Wortlaut, sprachen jedoch unterschiedliche Berufsgruppen an: Polizist*innen als eine Berufsgruppe mit einem hohen Männeranteil, Krankenpfleger*innen als Gruppe mit hohem Frauenanteil sowie Schüler*innen als nahezu gleichverteilte Gruppe. Um die Intention der Studie zu verschleiern, baten wir die Teilnehmende auch, den Anteil an alten und jungen Menschen in den Beiträgen zu schätzen. Bei der Formulierung der Fragen im Erhebungsinstrument verwendeten wir die Doppelnennung

bei Personen-Ansprachen, wir formulierten die Items aber so, dass möglichst wenig Doppelnennungen notwendig waren.

Ein männlicher Moderator der Nachrichtensendung „Logo“ sprach das Stimulusmaterial der Kinderstudie im Originalstudio der Sendung ein. Die jeweiligen Videoclips dauerten zwischen 23 und 27 s. Zur kindgerechten Gestaltung des Erhebungsinstruments verwendeten wir im Fragebogen kindgerechte Begriffe und, wenn möglich, eine Schiebereglerkala mit Piktogrammen. Zudem zeigten wir vor der Darstellung des Stimulusmaterials und den Abfragen ein Tutorial-Video, das die Beantwortung der Fragen demonstrierte.

Ein männlicher Moderator des ZDF-Morgenmagazins sprach das Stimulusmaterial der Erwachsenenstudie als Audio-File ein. Diese Clips dauerten zwischen 23 und 26 s. Aufgrund eingeschränkter Möglichkeiten des Studiozugangs konnten wir nur die Tonaufnahme des Moderators mit einem Standbild zeigen. Beispiele des verwendeten Stimulusmaterials sind über folgenden Link einsehbar: https://osf.io/28vzk/?view_only=e1af1890965941c1854362897a6ecf85.

6.2 Erste Studie: Wirkung von gsS in Anmoderationen bei Erwachsenen

6.2.1 Teilnehmende

Zur Rekrutierung der Teilnehmenden griffen wir auf ein kommerzielles Online-Access-Panel zurück, welches eine (unverbundene) Quotenstichprobe anhand der Merkmale Alter (18–74; 5-stufig) und Geschlecht (männlich, weiblich), repräsentativ für die Online-Nutzenden in Deutschland, zur Verfügung stellte. Die Stichprobe sollte groß genug sein, um schwache bis mittlere Effekte ($f=0,15$) mit mindestens 80 % Power zu finden und mittlere Effekte ($f=0,25$) mit mindestens 95 % Power zu identifizieren. Mit $N=770$ Proband*innen ($M_{\text{alter}}=46,05$ ($SD=15,16$); 50 % männlich/50 % weiblich) nach Datenbereinigung erfüllten sich beide Kriterien.

6.2.2 Messinstrumente

Die *Verständlichkeit* fragten wir mit Bezug auf bestehende Studien zweifach ab: als Ein-Item-Abfrage direkt nach jeder Anmoderation, erhoben über einen 21-stufigen Schieberegler mit den Ankerpunkten „schlecht verständlich“ (= 1) und „gut verständlich“ (= 21). Als komplexere Messung orientierten wir uns für die Messung der Verständlichkeit an Abfragen zur Lesbarkeit, wie sie in Studien zu Print-Medien verwendet werden. Dazu bedienten wir uns einer angepassten Skala von Klimmt et al. (2008). Vier Items konnten wir hierfür nutzen: „Die Moderationen waren gut zu verstehen“; „Das, was der Moderator erzählt hat, war gut verständlich“; „Manche Wörter waren holprig“; „Es war anstrengend, die Moderationen anzuhören“. Die letzten beiden Items wurden transponiert. Die Abfrage aller Items erfolgte auf einer 5-stufigen Rating-Skala (1 = stimme gar nicht zu, 5 = stimme voll zu) und als Mittelwertindex zusammengefasst. Die Skala erwies sich als reliabel mit $\alpha=0,793$.

Den *geschätzten Anteil an Männern bzw. Frauen* im darauffolgenden Beitrag erhoben wir ebenso über einen 21-stufigen Schieberegler mit den Ankerpunkten „Män-

ner“ (= 1) und „Frauen“ (= 21). Die Abfrage fand direkt nach jeder Anmoderation statt.

Demographische Variablen (Alter, Geschlecht und Bildung, 6-stufig) wurden ebenfalls erhoben. Weitere Kontrollvariablen wie die Häufigkeit der Nutzung von Nachrichtensendungen, Themeninteresse und politische Einstellung wurden für die Auswertung nicht berücksichtigt.

6.3 Ergebnisse aus Studie 1

6.3.1 Verständlichkeit

Zur Beantwortung der Forschungsfrage nach Unterschieden in der Verständlichkeit von Anmoderationen mit gsS- und GM-Ansprachen führten wir vier einfaktorielle ANOVAs für die vier Variablen zur Verständlichkeit durch, d.h. die drei Kurz-Messungen und die zusammengefasste Verständlichkeitsskala. Tab. 1 zeigt die deskriptive Analyse der vier Variablen je nach Ansprache. Es ergaben sich relativ hohe Verständlichkeitswerte bei allen Variablen und über alle Ansprachen hinweg, wobei die Gender_Gap-Version die jeweils geringste Verständlichkeit aufzeigt. Post-Hoc-Tests (Tab. 1) bestätigen, dass diese Unterschiede der Gender_Gap-Variante zu den jeweils anderen Ansprachen signifikant sind. Der Gender_Gap wird sowohl insgesamt als auch für die einzelnen Anmoderationen als signifikant schlechter verständlich bewertet. Wie erwartet, unterscheiden sich GM, Doppelnennung und Neutralisierung nicht signifikant voneinander¹.

Tab. 1 Verständlichkeit nach Ansprache, deskriptive Daten und ANOVA

	Verständlichkeit Skala M (SD)	Verständlichkeit Polizei	Verständlichkeit Pflege	Verständlichkeit Schulkinder
GM (N= 195)	4,48 ^a (0,70)	18,05 ^a (3,99)	18,42 ^a (3,61)	18,34 ^a (3,78)
Doppelnennung (N= 198)	4,39 ^a (0,71)	17,67 ^a (3,72)	17,87 ^a (3,74)	17,87 ^a (3,51)
Gender_Gap (N= 188)	3,80 ^b (1,00)	15,89 ^b (4,71)	16,31 ^b (4,65)	16,14 ^b (4,61)
Neutralisierung (N= 189)	4,41 ^a (0,76)	17,67 ^a (4,05)	17,96 ^a (3,77)	17,94 ^a (3,70)
ANOVA (Welch's F)	$F(3; 421) = 21,54$ $p < 0,001$	$F(3; 423) = 8,72$ $p < 0,001$	$F(3; 423) = 8,49$ $p < 0,001$	$F(3; 423) = 9,46$ $p < 0,001$

Post-Hoc Test (Games-Howell): Werte mit unterschiedlichem Buchstaben unterscheiden sich von den restlichen Werten der Spalte mit $p < 0,001$

¹ Per MANCOVA kontrollierten wir zusätzlich den Einfluss soziodemographischer Variablen sowie mögliche Interaktionen mit dem Geschlecht der Proband*innen. Diese hatten jedoch keinen Einfluss auf die Effekte der Ansprache.

6.3.2 Repräsentation von Frauen und Männern

In Anlehnung an Blake und Klimmt (2010) wählten wir drei Personengruppenbezeichnungen, die sich in der tatsächlichen Geschlechterverteilung unterscheiden. Zunächst zeigt sich über alle Gruppen hinweg, dass die Teilnehmenden dies auch für die Repräsentation in den Beiträgen so erwarteten. Dazu verglichen wir die Mittelwerte der erwarteten Repräsentation mit dem Skalenmittelpunkt von 11 (= Gleichverteilung Männer und Frauen). Für den Beitrag zur Polizei wurden mit $M = 10,2$ ($SD = 3,91$) signifikant mehr Männer vermutet ($t_{769} = -5,69$; $p < 0,001$). Für den Beitrag zur Pflege erwarteten die Teilnehmenden mit $M = 12,0$ ($SD = 4,00$) signifikant mehr Frauen ($t_{769} = 7,20$; $p < 0,001$), und für den Beitrag zu Schulkindern ließ sich mit $M = 11,0$ ($SD = 3,18$) keine Abweichung vom Skalenmittelpunkt finden ($t_{769} = -5,69$; $p = 0,743$). Tab. 2 zeigt jedoch, dass sich die erwartete Geschlechterrepräsentation je nach Personenansprache signifikant unterscheidet.

Am eindeutigsten ist das Bild für das Beispiel der Schulkinder. Hier wird in der Gender_Gap-Version im Vergleich zu allen anderen Ansprachen der Frauenanteil als signifikant höher eingeschätzt (Tab. 2). Die drei verbliebenen Ansprachen unterscheiden sich nicht signifikant voneinander. Für das Beispiel der Polizei zeigt sich ein ähnliches Bild. Die Teilnehmenden schätzten den Anteil von Frauen in der Gender_Gap-Variante signifikant höher als in allen drei anderen Ansprachen, die sich wiederum statistisch nicht signifikant voneinander unterscheiden. Der Unterschied zwischen Doppelnennung und GM verfehlt mit $p = 0,089$ (Games-Howell) den Schwellenwert aber nur knapp. Dies wiederholt sich mit $p = 0,099$ auch bei der Moderation zur Pflege. Auch hier wird der Frauenanteil bei Gender_Gap signifikant höher eingeschätzt als bei GM und Doppelnennung. Als Besonderheit kommt hinzu, dass die genderneutrale Version wiederum zu einem signifikant höheren Frauenanteil führt als die GM-Variante².

Tab. 2 Geschätzter Anteil Männer vs. Frauen im Beitrag nach Ansprache, deskriptive Daten und ANOVA

	Männer (1) vs. Frauen (21) Polizei M (SD)	Männer (1) vs. Frauen (21) Pflege	Männer (1) vs. Frauen (21) Schulkinder
GM (N = 195)	9,05 ^a (3,62)	10,84 ^a (4,54)	10,57 ^a (3,10)
Doppelnennung (N = 198)	9,83 ^a (2,89)	11,77 ^{a,b} (3,43)	10,69 ^a (2,44)
Gender_Gap (N = 188)	12,79 ^b (4,69)	13,14 ^c (3,74)	12,31 ^b (3,95)
Neutralisierung (N = 189)	9,19 ^a (3,00)	12,46 ^{b,c} (3,87)	10,61 ^a (2,76)
ANOVA (Welch's F)	$F(3; 419) = 30,76$ $p < 0,001$	$F(3; 423) = 10,98$ $p < 0,001$	$F(3; 418) = 9,85$ $p < 0,001$

Post-Hoc Test (Games-Howell): Werte mit unterschiedlichem Buchstaben unterscheiden sich von den restlichen Werten der Spalte mit $p < 0,001$

² Auch hier kontrollierten wir den Einfluss soziodemographischer Variablen auf den Effekt der Ansprache mit MANCOVA. Die gefunden Effekte blieben bestehen.

H1 lässt sich somit nur für die Gender_Gap-Variante bestätigen, die in allen Beispielen zu einem vermutlich höheren Anteil von Frauen in den zu zeigenden Beiträgen führt. Interessanterweise ist dies bei den anderen Ansprachen nur für die gender-neutrale Variante im Beispiel der Pflege – einem Berufsfeld mit ohnehin höherem Anteil an Frauen – der Fall, die zu einem im Vergleich zum GM höheren vermuteten Anteil an Frauen führt.

6.4 Zweite Studie: Wirkung von gsS in Anmoderationen bei Kindern und Jugendlichen

Die Ergebnisse von Studie 1 unterstreichen Befunde u. a. von Blake und Klimmt (2010) mit Bezug auf Print-Artikel, erweitern den Forschungsstand also um die Analyse gesprochener Sprache in Medienberichten. In Studie 2 gehen wir der Frage nach, wie die oben skizzierten Befunden bei Kindern und Jugendlichen zu verorten sind.

6.4.1 Teilnehmende

Die Studie orientierte sich an der Kernzielgruppe des Nachrichtenformats „Logo“ (8- bis 12-Jährigen), erlaubte aber die Teilnahme auch von Kindern bis zum Alter von 14 Jahren. Wir griffen hierzu auf eine Gelegenheitsstichprobe zurück, wobei wir Kinder über kooperierende Schulen sowie per Schneeball-Verfahren (Freunde-von-Freunden) gewannen. Die Teilnehmenden mussten zu Beginn der Studie ihr Einverständnis und das ihrer Eltern bestätigen. Wir erhoben keine personenbezogenen Daten. Nach Datenbereinigung lag die Stichprobe bei $N = 142$ Kindern- und Jugendlichen (55,2 % Mädchen, 44 % Jungen, 1 % divers; Median (Alter): 10 Jahre; 50 % Grundschule, 36 % Gymnasium, 14 % andere Schulform).

6.4.2 Messinstrumente

Wir verwendeten die gleichen, leicht angepassten Messinstrumente wie in der Erwachsenenstudie.

Die *Verständlichkeit* fragten wir wieder zweifach ab: Zuerst als Ein-Item-Measure direkt nach jeder Anmoderation, hier über eine 4-stufige Rating-Skala („Wie gut hat Tim das erklärt?“, „1 = habe alles verstanden, 4 = habe gar nichts verstanden“) sowie über die in Studie 1 beschriebene Verständlichkeitsskala, diesmal jedoch abgefragt über eine 4-stufige Rating-Skala (1 = hoch, 4 = niedrig). Die Reliabilität der Skala erwies sich als eingeschränkt ($\alpha = 0,501$).

Den *geschätzten Anteil an Männern bzw. Frauen* im darauffolgenden Beitrag erhoben wir wieder über den oben beschriebenen 21-stufigen Schieberegler.

6.5 Ergebnisse aus Studie 2

6.5.1 Verständlichkeit

Zwar zeigt sich in den deskriptiven Daten (Tab. 3), dass über alle drei Anmoderationen hinweg und auch für die Gesamtverständlichkeit die Gender_Gap-Ansprachen die geringste Verständlichkeit aufwiesen, aber absolut gesehen sind die Verständlichkeitswerte sowohl der einzelnen Moderationen als auch der Gesamtskala hoch. Die beste Verständlichkeit (Gesamtskala) erreicht interessanterweise die genderneutrale Formulierung, welche die Teilnehmenden gerade im Beispiel der Schulkinder als besonders gut verständlich beschreiben. Es zeigen sich dabei für alle Variablen hinweg keine signifikanten Unterschiede in der Verständlichkeit (Tab. 3). Dies mag in der deutlich geringeren Fallzahl im Vergleich zur Erwachsenenstudie begründet sein, doch selbst für die Verständlichkeitsskala liegt der gefundene Unterschied noch (knapp) außerhalb selbst eines liberalen $p < 0,1$ -Niveaus. Die Kinder und Jugendlichen verstanden alle Ansprachen zumindest ähnlich gut.

6.5.2 Repräsentation von Frauen und Männern

Wie die Erwachsenen schätzen auch die Kinder und Jugendlichen über alle Gruppen hinweg beim Beispiel der Polizei den Anteil an Männern in den Beiträgen mit $M = 8,85$ ($SD = 3,87$) signifikant höher ein als den Anteil an Frauen (< 11 ; $t_{136} = -6,51$; $p < 0,001$). Im Beispiel der Pflege wird der Anteil von Frauen mit $M = 11,65$ ($SD = 4,22$) signifikant höher eingeschätzt als der von Männern ($t_{138} = 1,80$; $p = 0,037$), während sich für die Anmoderation zu Schulkindern mit $M = 10,81$ ($SD = 3,26$) keine Abweichungen vom Skalenmittelpunkt fanden ($t_{135} = -0,69$; $p = 0,494$).

Untersucht man nun die erwartete Geschlechterrepräsentation in den Beiträgen, zeigt sich ein signifikanter Effekt der Ansprache nur für das Beispiel der Polizei. Für die Moderation zur Pflege lässt sich nur ein signifikanter Effekt bei angenommener Varianzgleichheit der Gruppen finden (Fisher's $F(3; 132) = 3,09$; $p = 0,029$). Für das Beispiel der Polizei ergibt sich das aus der Erwachsenenstudie bekannte Muster:

Tab. 3 Verständlichkeit nach Ansprache, deskriptive Daten und ANOVA (1 = hoch, 4 = niedrig)

	Verständlichkeit Skala M (SD)	Verständlichkeit Polizei	Verständlichkeit Pflege	Verständlichkeit Schulkinder
GM ($N = 35-37$)	1,45 (0,42)	1,19 (0,46)	1,24 (0,50)	1,16 (0,37)
Doppelnennung ($N = 31-34$)	1,37 (0,44)	1,21 (0,42)	1,26 (0,66)	1,24 (0,56)
Gender_Gap ($N = 32$)	1,61 (0,45)	1,28 (0,46)	1,31 (0,47)	1,18 (0,39)
Neutralisierung ($N = 31-34$)	1,36 (0,40)	1,24 (0,43)	1,47 (0,56)	1,13 (0,34)
ANOVA (Fisher's F)	$F(3; 125) = 2,27$ $p = 0,104$	$F(3; 132) = 0,27$ $p < 0,849$	$F(3; 133) = 1,19$ $p = 0,316$	$F(3; 132) = 0,45$ $p = 0,715$

Tab. 4 Geschätzter Anteil Männer vs. Frauen im Beitrag nach Ansprache, deskriptive Daten und ANOVA

	Männer (1) vs. Frauen (21) Polizei M (SD)	Männer (1) vs. Frauen (21) Pflege M (SD)	Männer (1) vs. Frauen (21) Schulkinder M (SD)
GM (N = 37–38)	7,49 ^a (3,83)	10,16 ^a (4,93)	10,71 ^a (3,33)
Doppelnennung (N = 33–34)	8,58 ^a (2,87)	11,65 ^{a,b} (3,56)	10,12 ^a (3,01)
Gender_Gap (N = 33)	11,09 ^b (4,43)	13,12 ^{b,c} (4,39)	11,45 ^a (4,35)
Neutralisierung (N = 31–34)	8,41 ^a (3,00)	11,88 ^{a,b} (3,87)	10,97 ^a (1,72)
ANOVA	Fisher's F (3; 419) = 6,02 $p < 0,001$	Welch's F (3; 74) = 2,38 $p = 0,077$	Welch's F (3; 69,8) = 0,90 $p = 0,446$

Post-Hoc Test (Games-Howell): Werte mit unterschiedlichem Buchstaben unterscheiden sich von den restlichen Werten der Spalte mit $p < 0,05$

Im Vergleich zu allen anderen Ansprachen führt die Gender_Gap-Variante zu einer signifikanten Erhöhung des Frauenanteils. Im Vergleich zum GM gilt dies unter den oben skizzierten Einschränkung auch für das Beispiel der Pflege (Tab. 4).

H1 lässt sich auch nur bedingt für die Gender_Gap-Variante bestätigen. Gerade bei männlich dominierten Berufsgruppen scheint sich hier eine Wirkung abzuzeichnen, am wenigsten jedoch bei Gruppen mit ausgewogenem Geschlechterverhältnis. Wobei zu betonen ist, dass gerade Schüler*innen direkte Realitätserfahrungen zum Geschlechterverhältnis bei Schüler*innen haben und nicht so sehr bei Personen in der Polizei und Pflege.

7 Diskussion

Ziel dieses Beitrags war es, eine empirische Antwort auf die Frage zu geben, wozu die Verwendung gendersensibler Sprache bei der Rezeption von audiovisuellen Medieninhalten führt. In Ergänzung bisheriger Studien lag der Schwerpunkt der Untersuchung auf der gesprochenen Sprache und möglichen Wirkungen nicht nur bei Erwachsenen, sondern auch bei Kindern und Jugendlichen. Die Ergebnisse beider Studien sind relativ stabil und verlaufen konform zu bisherigen Untersuchungen, sowohl aus dem kommunikationswissenschaftlichen (vgl. Blake und Klimmt 2010; Braun et al. 2005; Klimmt et al. 2008) als auch dem linguistischen Kontext (vgl. Steiger und Irmen 2011; Tiemeyer und Ptok 2018): So unterscheiden sich Formen der gendersensiblen Sprache und das generische Maskulinum zumindest bei den untersuchten kurzen Anmoderationen kaum hinsichtlich ihrer Verständlichkeit. Es fanden sich keine Hinweise auf substanzielle Unterschiede in der Verständlichkeit zwischen GM und der gendersensiblen Ansprache mit Doppelnennung oder Neutralisierung. Dies sollte besonders herausgestellt werden, da die Kritik an der Doppelnennung Nachteile allein durch eine längere Lese- bzw. in diesem Fall Sprechdauer vermutet.

In der Tat scheint es bei der Doppelnennung (aber auch bei der Neutralisierung) zu einem Gewöhnungseffekt gekommen zu sein, den auch bereits Klimmt et al. (2008, S. 17) erwarteten. Dies unterstreicht auch die vergleichsweise hohe Verständlichkeit von Doppelnennung und Neutralisierung im Sample der Kinder und Jugendlichen.

Problematischer verhält es sich bei der Gender_Gap-Sprechweise, an der sich auch ein Großteil des öffentlichen Diskurses entzündet. Dies verdeutlichen im Kontext unserer Studie in anekdotischer Evidenz die spontanen Kommentierungen, die die Teilnehmer*innen bei beiden Studien nach Bewertung des Stimulus abgeben konnten. Hier zeigt sich, welche teils emotional aufgeladenen Reaktionen diese Sprechweise hervorrufen kann. Die Teilnehmenden verwendeten Beschreibungen wie „scheiß ... Innen“ verbunden mit der Forderung „schafft das sofort [ab]“ (weiblich, 18–29 Jahre), „großer Mist“ (männlich, 50–59 Jahre), „leckt mich am Arsch“ (m, 40–49 Jahre) oder „doof“ (w, 12 Jahre). Eine Teilnehmerin (w, 18–29 Jahre) hält Gendern für „übertrieben und unnötig“ und fühlt sich als Frau „nicht benachteiligt, eher beleidigt, dass auf uns sprachlich umständlich versucht wird, Rücksicht zu nehmen“. Ohne diese Aussagen systematisch auszuwerten, zeigen solche spontanen Nennungen durchaus mindestens drei der vier von Vergoossen et al. (2020) identifizierten Dimensionen der Kritik an gsS: Indem die Sprechweise als „aufdringlich“ (m, 30–39 Jahre), „anstrengend“ (w, 30–39 Jahre; w, 40–49 Jahre), „irritierend“ (m, 40–49 Jahre) oder „furchtbar“ (w, 60–74 Jahre) bezeichnet wird, wird sie als (1) Ablenkung in der Sprache aufgefasst. Ferner zeigt sich (2) die Verteidigung des linguistischen Status Quo, bei dem gsS als „unsägliche Verballhornung von Wörtern im Zuge des Genderwahns“ (w, 50–59 Jahre) verstanden wird. Oder, wie ein Proband argumentiert: „Ich finde das Gendern ätzend und überflüssig. Es hemmt den Sprech-/Hörfluss und bringt inhaltlich nix“ (m, 60–74 Jahre). Teils verknüpfen die Teilnehmenden dies auch noch mit der dritten Dimension, (3) der Abwertung des Themas: „Ich bin eine Frau und trotzdem nerven mich diese *innen-Formulierungen kolossal. Das ist doch kein flüssiges Deutsch mehr. Es hört sich schrecklich an. Als wenn wir keine anderen Probleme hätten als diese völlig falsch verstandene Gleichberechtigung“ (w, 40–49 Jahre).

Herauszustellen ist aber, dass sich bei der Gender_Gap-Sprechweise auch positive Statements finden und (überwiegend junge) Proband*innen explizit darauf hinweisen, dass ihnen die gsS-Ansprache „gut gefalle“ (w, 18–29 Jahre). Eine Jugendliche stellt heraus: „Ich fand gut, dass Tim nicht nur z.B. Polizisten gesagt hat, sondern dass er Polizist/innen gesagt hat. So wurden die Männer nicht bevorzugt“ (w, 13 Jahre). Dass Sprache sich durchaus wandelt und die negativen Reaktionen auf die Gender_Gap-Sprechweise auch an fehlender Gewöhnung liegen könnten, zeigt eine weitere Probandin auf: „Ich persönlich habe das Gendern als positiv und zeitgemäß wahrgenommen, auch wenn man sich natürlich noch daran gewöhnen muss. Da die Sprache jedoch wandelbar ist und man selbst sich ja schnell flexibel anpassen kann, freut es mich eher [...]“ (w, 18–29 Jahre).

So zeigt sich auf empirischer Ebene wiederum, dass über (nahezu) alle Altersgruppen hinweg die Bewertung der Gender_Gap-Sprechweise zwar als signifikant schlechter verständlich ausfällt. Absolut gesehen, erweist sich aber selbst die Gender-Gap-Sprechweise als deutlich verständlicher, als man anhand der skizzierten kritischen Kommentare vermuten könnte. Ihre Bewertung ist jeweils signifikant hö-

her als der Mittelpunkt der verwendeten Skalen. Alt und noch mehr Jung bewerten Moderationen mit Gender_Gap-Sprechweise im Mittel also als durchaus verständlich.

Gleichzeitig zeigen die Ergebnisse beider Studien auf, dass es auch jene Sprechweise ist, die zu einer stärkeren Repräsentation von Frauen führt. Interessanterweise schätzen die Proband*innen zwar bei der GM-Ansprache in beiden Studien und über alle drei Berufsgruppen hinweg den Männeranteil am höchsten ein, doch waren die Unterschiede bis auf eine Ausnahme (Neutralisierung, Beispiel der Pflege, Erwachsene) zu den anderen gsS-Ansprachen, Neutralisierung und Doppelnennung, nie signifikant. Die Gender_Gap-Sprechweise führt dagegen zu einer stärkeren Repräsentation von Frauen. Dabei gehen jedoch existierende Vorstellungen von Unterschieden in der Repräsentation von Männern und Frauen keinesfalls verloren: Kinder wie Erwachsene gehen weiter davon aus, dass der Frauenanteil in der Pflege höher liegt als bei der Polizei, und auch 10-jährige Kinder verstehen, dass es sich beim Sprechen von „Polizist_Innen“ keineswegs nur um Polizistinnen handelt, sondern, dass sowohl Polizisten als auch Polizistinnen gemeint sind.

Zu beachten sind jedoch einige methodische Einschränkungen beider Studien. Unser Stimulus war auf drei kurze, sprachlich wenig komplexe Anmoderationen begrenzt. Dies mag auch die relativ gute Verständlichkeit aller Versionen erklären. Verständlichkeit wiederum war als relativ einfaches Konstrukt abgefragt. Gleichzeitig können solche kurzen Stimuli auch weniger Wirkungspotential entwickeln: Klimmt et al. (2008) verwendeten bspw. als eine der wenigen Studien einen längeren Text als Stimulusmaterial, so dass sich für (künftige) Studien die Frage stellt, wie gsS in längeren journalistischen audiovisuellen Beiträgen wahrgenommen wird und wirkt. Zudem stellt sich die Frage, welchen Effekt es hat, wenn Rezipierende immer wieder mit den gleichen Ansprachen konfrontiert werden, wenn sie also Gelegenheit haben, sich an bestimmte Sprechweisen zu gewöhnen. Bereits die Kultivierungsforschung (vgl. u. a. Gerbner et al. 1982) zeigt auf, dass Medienwirkungen durch die Konfrontation mit immer gleichen Botschaften langfristig entstehen können.

Zu berücksichtigen ist auch, dass dieser Beitrag nur einen kleinen Einblick in die Debatte um gsS bietet. Ziel von gsS ist keineswegs nur die Repräsentation von Männern und Frauen, sondern auch von anderen Geschlechtsidentitäten und -rollen. Beide Studien fragten jedoch nicht ab, inwieweit die Teilnehmenden nicht-binäre Personen sprachlich als inkludiert wahrnahmen. Ebenso stellt die Abfrage der Geschlechtsidentität von Teilnehmenden eine besondere Herausforderung dar, gerade wenn eine Studie den Schwerpunkt auf genderbezogene Fragen legt (vgl. Cameron und Stinson 2019). Während wir in der Befragungsstudie zu Kindern und Jugendlichen beim eigenen Geschlecht zumindest die Kategorie „divers“ als Sammelkategorie für nicht binäre-Geschlechtsidentitäten aufnehmen konnten, konnten wir aus Gründen der Rekrutierung für die Erwachsenenstudie nur auf männliche und weibliche Personen rekurrieren. Um Einflüsse konstant zu halten, waren beide Moderatoren außerdem männlich. Zukünftige Studien sind angeraten, sowohl bei den Teilnehmer*innen als auch bei der wahrgenommenen Repräsentation innerhalb von Medientexten nicht nur die Dichotomie von Mann und Frau zu berücksichtigen.

Dieser Beitrag endet nicht mit einer finalen Schlussfolgerung, welche Art der Ansprache anderen Formen ‚überlegen‘ ist, sondern zeigt auf, dass das Fach Kommuni-

kationswissenschaft einen (stärkeren) Beitrag zur Erforschung des Zusammenhangs von Sprache und Gender leisten kann.

Anhang

Tab. 5 Anmoderationen Erwachsenen-Studie

Bereich	Text
<i>Generisches Maskulinum</i>	
Polizisten	<p>Polizisten sind von der aktuellen Corona-Pandemie besonders betroffen. Sie müssen zum Beispiel viele Kontrollen durchführen und überprüfen, dass die Hygienemaßnahmen eingehalten werden.</p> <p>Deshalb hat heute im Kanzleramt eine Telefonschalt mit Polizisten stattgefunden, um mehr über ihre derzeitige Situation zu erfahren.</p> <p>Wie das Gespräch verlaufen ist, erzählen uns einige der Polizisten im nächsten Beitrag</p>
Krankenpfleger	<p>Krankenpfleger sind von der aktuellen Corona-Pandemie besonders betroffen. Sie müssen zum Beispiel viele Überstunden machen und die Hygienemaßnahmen sehr streng einhalten.</p> <p>Deshalb hat heute im Kanzleramt eine Telefonschalt mit Krankenpflegern stattgefunden, um mehr über ihre derzeitige Situation zu erfahren.</p> <p>Wie das Gespräch verlaufen ist, erzählen uns einige der Krankenpfleger im nächsten Beitrag</p>
Schüler	<p>Schüler sind von der aktuellen Corona-Pandemie besonders betroffen. Sie müssen zum Beispiel von zu Hause aus für die Schule lernen und können sich wegen der Hygienemaßnahmen nicht verabreden.</p> <p>Deshalb hat heute im Kanzleramt eine Telefonschalt mit Schülern stattgefunden, um mehr über ihre derzeitige Situation zu erfahren.</p> <p>Wie das Gespräch verlaufen ist, erzählen uns einige der Schüler im nächsten Beitrag</p>
<i>Doppelnennung</i>	
Polizistinnen und Polizisten	<p>Polizistinnen und Polizisten sind von der aktuellen Corona-Pandemie besonders betroffen. Sie müssen zum Beispiel viele Kontrollen durchführen und überprüfen, dass die Hygienemaßnahmen eingehalten werden.</p> <p>Deshalb hat heute im Kanzleramt eine Telefonschalt mit Polizistinnen und Polizisten stattgefunden, um mehr über ihre derzeitige Situation zu erfahren.</p> <p>Wie das Gespräch verlaufen ist, erzählen uns einige der Polizistinnen und Polizisten im nächsten Beitrag</p>
Krankenpflegerinnen und -pfleger	<p>Krankenpflegerinnen und Krankenpfleger sind von der aktuellen Corona-Pandemie besonders betroffen. Sie müssen zum Beispiel viele Überstunden machen und die Hygienemaßnahmen sehr streng einhalten.</p> <p>Deshalb hat heute im Kanzleramt eine Telefonschalt mit Krankenpflegerinnen und -pflegern stattgefunden, um mehr über ihre derzeitige Situation zu erfahren.</p> <p>Wie das Gespräch verlaufen ist, erzählen uns einige der Krankenpflegerinnen und -pfleger im nächsten Beitrag</p>
Schülerinnen und Schüler	<p>Schülerinnen und Schüler sind von der aktuellen Corona-Pandemie besonders betroffen. Sie müssen zum Beispiel von zu Hause aus für die Schule lernen und können sich wegen der Hygienemaßnahmen nicht verabreden.</p> <p>Deshalb hat heute im Kanzleramt eine Telefonschalt mit Schülerinnen und Schülern stattgefunden, um mehr über ihre derzeitige Situation zu erfahren.</p> <p>Wie das Gespräch verlaufen ist, erzählen uns einige der Schülerinnen und Schüler im nächsten Beitrag</p>

Tab. 5 (Fortsetzung)

Bereich	Text
<i>Gender Gap</i>	
Polizist:innen	<p>Polizist:innen sind von der aktuellen Corona-Pandemie besonders betroffen. Sie müssen zum Beispiel viele Kontrollen durchführen und überprüfen, dass die Hygienemaßnahmen eingehalten werden.</p> <p>Deshalb hat heute im Kanzleramt eine Telefonschalt mit Polizist:innen stattgefunden, um mehr über ihre derzeitige Situation zu erfahren.</p> <p>Wie das Gespräch verlaufen ist, erzählen uns einige der Polizist:innen im nächsten Beitrag</p>
Krankenpfleger:innen	<p>Krankenpfleger:innen sind von der aktuellen Corona-Pandemie besonders betroffen. Sie müssen zum Beispiel viele Überstunden machen und die Hygienemaßnahmen sehr streng einhalten.</p> <p>Deshalb hat heute im Kanzleramt eine Telefonschalt mit Krankenpfleger:innen stattgefunden, um mehr über ihre derzeitige Situation zu erfahren.</p> <p>Wie das Gespräch verlaufen ist, erzählen uns einige der Krankenpfleger:innen im nächsten Beitrag</p>
Schüler:innen	<p>Schüler:innen sind von der aktuellen Corona-Pandemie besonders betroffen. Sie müssen zum Beispiel von zu Hause aus für die Schule lernen und können sich wegen der Hygienemaßnahmen nicht verabreden.</p> <p>Deshalb hat heute im Kanzleramt eine Telefonschalt mit Schüler:innen stattgefunden, um mehr über ihre derzeitige Situation zu erfahren.</p> <p>Wie das Gespräch verlaufen ist, erzählen uns einige der Schüler:innen im nächsten Beitrag</p>
<i>Neutrale Formulierung</i>	
Polizei	<p>Die Polizei ist von der aktuellen Corona-Pandemie besonders betroffen. Sie muss zum Beispiel viele Kontrollen durchführen und überprüfen, dass die Hygienemaßnahmen eingehalten werden.</p> <p>Deshalb hat heute im Kanzleramt eine Telefonschalt mit der Polizei stattgefunden, um mehr über ihre derzeitige Situation zu erfahren.</p> <p>Wie das Gespräch verlaufen ist, erzählen uns einige Mitarbeitende der Polizei im nächsten Beitrag</p>
Pflegekräfte	<p>Pflegekräfte sind von der aktuellen Corona-Pandemie besonders betroffen. Sie müssen zum Beispiel viele Überstunden machen und die Hygienemaßnahmen sehr streng einhalten.</p> <p>Deshalb hat heute im Kanzleramt eine Telefonschalt mit Pflegekräften stattgefunden, um mehr über ihre derzeitige Situation zu erfahren.</p> <p>Wie das Gespräch verlaufen ist, erzählen uns einige der Pflegekräfte im nächsten Beitrag</p>
Schulkinder	<p>Schulkinder sind von der aktuellen Corona-Pandemie besonders betroffen. Sie müssen zum Beispiel von zu Hause aus für die Schule lernen und können sich wegen der Hygienemaßnahmen nicht verabreden.</p> <p>Deshalb hat heute im Kanzleramt eine Telefonschalt mit Schulkindern stattgefunden, um mehr über ihre derzeitige Situation zu erfahren.</p> <p>Wie das Gespräch verlaufen ist, erzählen uns einige der Schulkinder im nächsten Beitrag</p>

Literatur

- Abou-Chadi, T., Breyer, M., & Gessler, T. (2021). The (re)politicisation of gender in western europe. *European Journal of Politics and Gender*, 4, 311–314.
- Acke, H. (2019). Sprachwandel durch feministische Sprachkritik. *Zeitschrift Für Literaturwissenschaft und Linguistik*, 49, 303–320.

- AFP (2021). Gendern verbieten? Merz gegen geschlechtsneutrale Sprache. <https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/gendern-friedrich-merz-gegen-geschlechtsneutrale-sprache-17307811.html> (Erstellt: 23. Apr. 2021). Zugegriffen: 6. Mai 2021. FAZ Online.
- Ängsäl, M. P. (2020). Wortkritik in der Feministischen Sprachkritik. In T. Niehr, J. Kilian & J. Schiewe (Hrsg.), *Handbuch Sprachkritik* (S. 66–72). Stuttgart: Metzler.
- Aubrey, J. S., & Harrison, K. (2004). The gender-role content of children's favorite television programs and its links to their gender-related perceptions. *Media Psychology*, 6, 111–146.
- Beller, J., & Kazazi, J. (2013). Is there an effect of gender-fair formulations in the German language? *Journal of Unsolved Questions*, 3, 5–8.
- Betz, T. (2021). Was bedeutet Gendern? <https://www.zdf.de/kinder/logo/gendern-gendergerechte-sprache-geschlechter-100.html> (Erstellt: 28. Jan. 2021). Zugegriffen: 25. Juli 2021. ZDF tivi.
- Blake, C., & Klimmt, C. (2010). Geschlechtergerechte Formulierungen in Nachrichtentexten. *Publizistik*, 55, 289–304.
- Braun, F., Oelkers, S., Rogalski, K., Bosak, J., & Sczesny, S. (2007). „Aus Gründen der Verständlichkeit ...“: Der Einfluss generisch maskuliner und alternativer Personenbezeichnungen auf die kognitive Verarbeitung von Texten. *Psychologische Rundschau*, 58, 183–189.
- Braun, F., Sczesny, S., & Stahlberg, D. (2005). Cognitive effects of masculine generics in German: an overview of empirical findings. *Communications*, 30, 1–21.
- Burkhardt, F. N., & Sigelman, C. K. (1990). Byline bias? Effects of gender on news article evaluations. *Journalism Quarterly*, 67, 492–500.
- Cameron, J. J., & Stinson, D. A. (2019). Gender (mis)measurement: Guidelines for respecting gender diversity in psychological research. *Social and Personality Psychology Compass*, 13(11), 1–14.
- Diewald, G. (2018). Zur Diskussion: Geschlechtergerechte Sprache als Thema der germanistischen Linguistik – exemplarisch exerziert am Streit um das sogenannte generische Maskulinum. *Zeitschrift Für Germanistische Linguistik*, 46, 283–299.
- Dogrul, L., Joeckel, S., & Wilhelm, C. (2021). Are byline biases an issue of the past? The effect of author's gender and emotion norm prescriptions on the evaluation of news articles on gender equality. *Journalism*. <https://doi.org/10.1177/14648849211012176>. Online First.
- Gerbner, G., Gross, L., Morgan, M., & Signorielli, N. (1982). Charting the mainstream: television's contributions to political orientations. *Journal of Communication*, 32, 100–127.
- Götz, M., Hofmann, O., Brosius, H. B., Carter, C., Chan, K., St. Donald, H., Fisherkeller, J., Frenette, M., Kolbjørnsen, T., Lemish, D., Lustyik, K., McMillin, D. C., Walma van der Molen, J. D., Pecora, N., Prinsloo, J., Pestaj, M., Ramos Rivero, P., Mereilles Reis, A.-H., Saeys, F., Scherr, S., & Zhang, H. (2008). Gender in children's television worldwide. Results from a media analysis in 24 countries. *Television*, 21(E), 4–9.
- Götz, M., Hoffmann, O., Mendel, C., & Velez, M. (2019). Children's television worldwide II: gender representation in Germany. <http://childrens-tv-worldwide.com/pdfs/Germany.pdf>. Zugegriffen: 23.08.2021.
- Günthner, S. (2019). Sprachwissenschaft und Geschlechterforschung: Übermittelt unsere Sprache ein androzentrisches Weltbild? In B. Kortendiek, B. Rieggraf & K. Sabisch (Hrsg.), *Geschlecht und Gesellschaft. Handbuch interdisziplinäre Geschlechterforschung* (Bd. 65, S. 571–579). Wiesbaden: Springer VS.
- Gygax, P. M., Schoenhals, L., Lévy, A., Luethold, P., & Gabriel, U. (2019). Exploring the onset of a male-biased interpretation of masculine generics among French speaking kindergarten children. *Frontiers in Psychology*, 10, 1225. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.01225>.
- Hanitzsch, T. (2021). Genderstern und Binnen-I: Es ist Zeit, die Realität zu akzeptieren. *Publizistik*, 66, 181–185.
- Irmén, L., & Linner, U. (2005). Die Repräsentation generisch maskuliner Personenbezeichnungen. *Zeitschrift Für Psychologie/Journal of Psychology*, 213, 167–175.
- Ivanov, C., Lange, M. B., Tiemayer, T., & Ptok, M. (2019). Geschlechtergerechte Sprache in der Wissenschaft: Gebrauch und Motivation. *New Perspectives in Gender Research Working Paper Series*. <https://doi.org/10.3249/2509-8179-gtg-9>. Advance online publication.
- Klimmt, C. (2021). Manipulation betreiben immer nur die anderen. *Publizistik*, 66, 187–194.
- Klimmt, C., Pompetzki, V., & Blake, C. (2008). Geschlechterrepräsentation in Nachrichtentexten. *Medien & Kommunikationswissenschaft*, 56, 3–20.
- Kotthoff, H., & Nübling, D. (2018). *Genderlinguistik. Eine Einführung in Sprache, Gespräch und Geschlecht*. Tübingen: Narr Francke Attempto.

- Lünenborg, M., & Maier, T. (2014). Wider die Feminisierung der Öffentlichkeit: Aktuelle Geschlechterordnungen in Journalismus und Politik. *Feministische Studien*, 32, 234–248. <https://doi.org/10.1515/fs-2014-0208>.
- Magin, M., & Stark, B. (2010). Mediale Geschlechterstereotype. *Publizistik*, 55, 383–404.
- Pöschko, H., & Prieler, V. (2018). Zur Verständlichkeit und Lesbarkeit von geschlechtergerecht formulierten Schulbuchtexten. *Zeitschrift Für Bildungsforschung*, 8, 5–18.
- Prommer, E., Linke, C., & Stüwe, J. (2017). Is the future equal? Geschlechterrepräsentationen im Kinderfernsehen. *Television*, 30(2), 4–10.
- Reimann, M. (2020). Zur Notwendigkeit geschlechtergerechter Sprache im Journalismus. In T. Köhler (Hrsg.), *Fake News, Framing, Fact-Checking: Nachrichten im digitalen Zeitalter* (S. 283–296). Bielefeld: transcript.
- Schmelzer, C. (2013). Gender turn: Einleitung. In C. Schmelzer (Hrsg.), *Gender turn : Gesellschaft jenseits der Geschlechternorm* (S. 13–20). Bielefeld: transcript.
- Schwarzer, M. (2020). Anne Will und der Krieg der Gendersternenchen. <https://www.rnd.de/medien/geschlechtergerechte-sprache-anne-will-macht-den-gendergap-IC5ACUDVQNCB3KKVYCGLQCEEQA.html> (Erstellt: 5. Juni 2020). Zugriffen: 6. Mai 2021. RND.
- Springer, N., & Troger, F. (2021). Du stehst unter genauer Beobachtung, unangenehmer Beobachtung. *Publizistik*, 66, 43–65.
- Steiger, V., & Irmen, L. (2011). Recht verständlich und „gender-fair“: Wie sollen Personen in amtlichen Texten bezeichnet werden? Ein Vergleich verschiedener Rezipientengruppen zur Akzeptanz geschlechtergerechter Rechtssprache. *Linguistische Berichte*, 227, 297–322.
- Steiger-Loerbroks, V., & von Stockhausen, L. (2014). Mental representations of gender-fair nouns in German legal language: an eye-movement and questionnaire-based study. *Linguistische Berichte*, 237, 57–80.
- Stöber, R. (2021). Genderstern und Binnen-I. Zu falscher Symbolpolitik in Zeiten eines zunehmenden Illiberalismus. *Publizistik*, 66, 11–20.
- Thiele, M. (2019). Geschlechterrepräsentationen in den Medien. In M. Karmasin & C. Oggolder (Hrsg.), *Österreichische Mediengeschichte* (S. 259–276). Wiesbaden: Springer.
- Tiemeyer, T., & Ptok, M. (2018). Gebrauch geschlechtsübergreifender Personenbezeichnungen in der „Sprache · Stimme · Gehör“ im Jahr 2016. *Sprache · Stimme · Gehör*, 42, 91–96.
- Vales, K. (2019). Gegenderte Kindermedien? Na, logo! <https://www.genderleicht.de/gendern-bei-kindermedien-kika-und-logo/> (Erstellt: 20. Nov. 2019). Zugriffen: 6. Mai 2021. Genderleicht.de.
- Vergoossen, H. P., Renström, E. A., Lindqvist, A., & Gustafsson Sendén, M. (2020). Four dimensions of criticism against gender-fair language. *Sex Roles*, 83, 328–337.
- Vervecken, D., & Hannover, B. (2015). Yes I Can! *Social Psychology*, 46, 76–92.
- Vervecken, D., Gyax, P. M., Gabriel, U., Guillod, M., & Hannover, B. (2015). Warm-hearted businessmen, competitive housewives? Effects of gender-fair language on adolescents' perceptions of occupations. *Frontiers in Psychology*, 6, 1437 <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01437>.
- Wilhelm, C. (2020). Gendered (in)visibility in digital media contexts. *Studies in Communication Sciences*. <https://doi.org/10.24434/j.scoms.2021.01.007>. Advance online publication.

Dr. Sven Jöckel ist Professor für Kommunikationswissenschaft mit dem Schwerpunkt Kinder- und Jugendmedien an der Universität Erfurt.

Dr. Leyla Dogruel ist Juniorprofessorin für Mediensysteme und Leistungen an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz.

Ronja Bachofer ist Absolventin des Masterprogramms Kinder- und Jugendmedien an der Universität Erfurt. Studie 2 ist Teil ihrer MA-Arbeit.