

Gruppen består av Elias Daland, Endre Strand Norén, Kristoffer Albrigtsen og Marius Løvereide Borgen

#### **d) Kjøretid for operasjonene i TabellMengde og LenketMengde**

boolean inneholder(T element)

TabellMengde:  $O(n)$  – Må iterere gjennom tabellen for å finne elementet.

LenketMengde:  $O(n)$  – Må iterere gjennom nodene for å finne elementet.

JavaSetToMengde:  $O(1)$  gjennomsnitt – HashSet bruker en hashfunksjon, som gir  $O(1)$  for sjekking.

boolean erDelmengdeAv(MengdeADT<T> annenMengde)

TabellMengde:  $O(n * m)$ , hvor  $n$  er størrelsen på den første mengden og  $m$  på den andre mengden. Må sjekke om hvert element finnes i den andre mengden.

LenketMengde:  $O(n * m)$  – Må traversere begge lenkene og sjekke for hver node.

JavaSetToMengde:  $O(m)$  – Bruker contains(), som i gjennomsnitt har  $O(1)$  for hver sjekk.

boolean erLik(MengdeADT<T> annenMengde)

TabellMengde:  $O(n)$ , siden vi må sjekke elementene i begge mengder.

LenketMengde:  $O(n)$ , iterasjon gjennom alle elementer for å sammenligne dem.

JavaSetToMengde:  $O(n)$  – Bruker equals() på HashSet, som sammenligner to sett i  $O(n)$  tid.

MengdeADT<T> union(MengdeADT<T> annenMengde)

TabellMengde:  $O(n + m)$  – Må iterere gjennom begge mengdene og legge til elementene.

LenketMengde:  $O(n + m)$  – Må iterere gjennom nodene og legge til elementene i unionen.

JavaSetToMengde:  $O(n + m)$  – Bruker add(), som har  $O(1)$  for hver operasjon, og begge mengder traverseres én gang.

T fjern(T element)

TabellMengde:  $O(n)$ , må finne og fjerne elementet.

LenketMengde:  $O(n)$ , iterasjon gjennom nodene for å fjerne elementet.

JavaSetToMengde:  $O(1)$  gjennomsnitt – `remove()` i `HashSet` har  $O(1)$  tid.

### e) Analyse: `HashSet` vs `TreeSet`

Kjøretid for `contains(T element)`

`HashSet`:  $O(1)$  i gjennomsnitt for søk, da det benytter en hashtabell.

`TreeSet`:  $O(\log n)$  for søk, da det benytter et balansert binærsøkstre.

Forskjell på `HashSet` og `TreeSet`:

`HashSet` er raskere for oppslag og innsetting ( $O(1)$  gjennomsnitt) men usortert.

`TreeSet` er langsommere for oppslag ( $O(\log n)$ ) men sorterer elementene. Dette kan være nyttig i tilfeller der sortering er viktig.

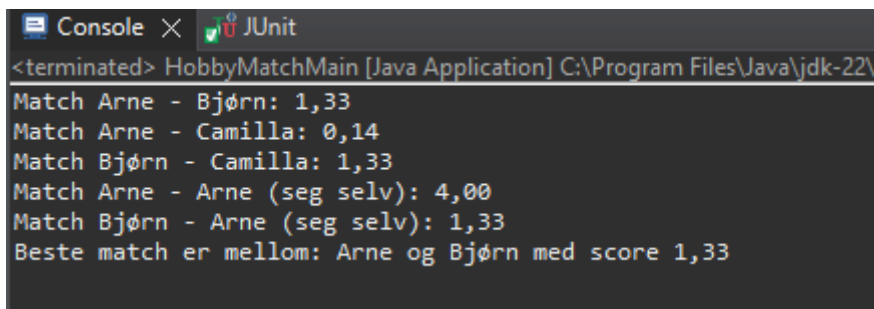
Forskjell på `TabellMengde`, `LenketMengde` og `Set`:

`TabellMengde`:  $O(n)$  for søk, men kan være raskere på små mengder.

`LenketMengde`:  $O(n)$  for søk, god plassutnyttelse ved dynamisk størrelse.

`Set (HashSet)`:  $O(1)$  for oppslag i gjennomsnitt, men krever ekstra plass til hashtabellen.

### Resultat av å kjøre `HobbyMatchMain`:



```
<terminated> HobbyMatchMain [Java Application] C:\Program Files\Java\jdk-22\
Match Arne - Bjørn: 1,33
Match Arne - Camilla: 0,14
Match Bjørn - Camilla: 1,33
Match Arne - Arne (seg selv): 4,00
Match Bjørn - Arne (seg selv): 1,33
Beste match er mellom: Arne og Bjørn med score 1,33
```

### Opg 4 Uke 11;

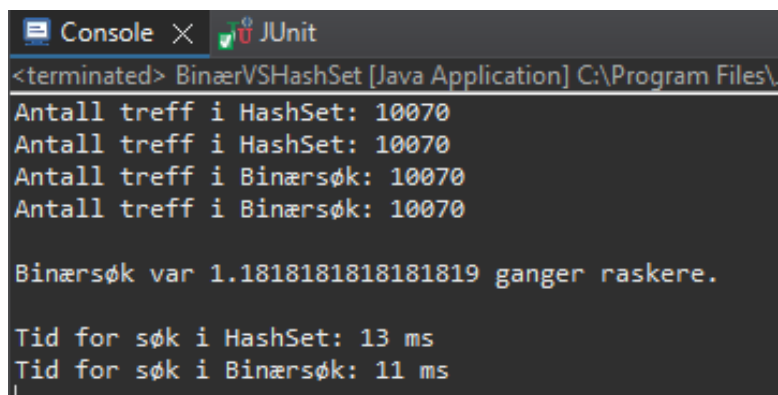
Søk i `HashSet`: 10.000 tilfeldige tall ble søkt i `HashSet`. Tiden for søket ble målt til 13 ms.

Binærsøk i tabell: Etter at tabellen ble sortert, ble de samme 10.000 tallene søkt med binærsøk. Tiden for binærsøk var 11 ms.

HashSet har en gjennomsnittlig  $O(1)$  søketid per operasjon, så resultatet på 13 ms reflekterer hastigheten til HashSet.

Binærsøk har  $O(\log n)$  kjøretid, og selv om binærsøk i en sortert tabell generelt er raskt, viste resultatet 11 ms, som er litt raskere enn søk i HashSet i dette tilfellet.

Konklusjon: Binærsøk var raskere enn HashSet i denne testen, noe som kan skyldes at binærsøk er mer effektivt i dette spesifikke tilfellet, til tross for at HashSet generelt gir raskere søk i gjennomsnitt.



```
Console × JUnit
<terminated> BinærVSHashSet [Java Application] C:\Program Files\
Antall treff i HashSet: 10070
Antall treff i HashSet: 10070
Antall treff i Binærsøk: 10070
Antall treff i Binærsøk: 10070

Binærsøk var 1.18181818181819 ganger raskere.

Tid for søk i HashSet: 13 ms
Tid for søk i Binærsøk: 11 ms
|
```