**Discussion**

本实验中左右两条路径在构造上完全对称（一致），并且对于疏散者的初始位置也完全对称。在正式实验开始前的Test trail环节，参与者通过在虚拟世界中的漫游，对两条路径的机构有了充分了解。因此可以认为两条路径对于参与者是完全对称的，即两条路径在排除个人对左右的选择倾向时，疏散者的选择倾向可视为平衡状态。

1. **N值对参与者路径选择行为的影响**

实验结果表明N值对参与者疏散行为具有显著影响：参与者更倾向于选择具有已知N值的路径进行疏散。即参与者在面对两条构造完全一致的疏散路径时，将更倾向于选择路径可用出口已知的路径进行疏散。实验设置中，当路径的可用出口数未知时，该路径可能不存在可用的疏散出口，也可能存在4个可用的疏散出口。正是由于这种不确定因素，导致了可用出口数已知的路径，在参与者的选择博弈中更具优势。即便可用出口数为1，大多数行人仍倾向于从该路径疏散。事实上，这种选择倾向增强效果随着已知的可用出口数的增加而进一步增强。

在这类场景下，实验结果表明：邻居行为对于参与者的疏散路径选择行为没有明显影响。

1. **D值对参与者路径选择行为的影响**

实验结果表明D值对参与者疏散行为具有显著影响：参与者更倾向于选择具有更多出口的路径。即参与者在面对两条构造完全一致的疏散路径时，将更倾向于选择具有更多可用出口的路径进行疏散。

**问题：**

1：参与者在面对完全对称的左右两条路劲时，有轻微的选择右侧路径的倾向。本实验中两类场景：两侧出口数均一致时，将具有更多可用出口的路径设置在右侧；仅仅一侧出口数已知时，将该路径设置在右侧。由于参与者本身就有轻微选择右侧出口的倾向，这样的实验设置无法确定N值与D值对路径选择行为的影响，是否是通过加强了实验人员本身的右侧选择倾向来造成的影响行人的路径选择，抑或是出口信息本身的影响。

2：本实验中，虚拟行人的人数设置，虚拟行人的人数设置场景较为单一