

- U IME CRNE GORE

- Posl. br. K. 286/21/21

- OSNOVNI SUD U KOTORU, kao nadležni prvostepeni krivični sud po sudiji Momirki Tešić, uz učešće zapisničara Jelene Marković u krivičnom postupku protiv okrivljene R.S.zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 220 st. 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika CGo, koji se vodi po optužnom predlogu ODT-a Kotor Kt. br. 582/21 od 17.09.2021 godine nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 02.12.2021 godine u prisustvu savjetnice iz ODT Kotor K.B., okrivljene R.S.i svjedoka-oštećenog R.M., istog dana donio je i javno objavio sledeću

- PRESUDU

- Okrivljena R.S.,od oca P.i majke S.,rođene S.,rođena 07.11.1981.godine u K., sa prebivalištem u P.i, u naselju K., državljanka C.G., udata, majka desetero djece, nepismena, nije završila školu, nezaposlena, lošeg imovnog stanja, ranije neosuđivana, protiv koje se ne vodi krivični postupak za neko drugo krivično djelo

- Kriva je

- Što je dana 09. septembra 2021.godine, oko 15,00 časova, u Budvi, u naselju Dubovica, svjesna svoga djela, čije je izvršenje htjela, znajući da je isto zabranjeno, primjenom grubog nasilja narušila tjelesni integritet člana svoje porodice – oštećenog R.M., sa kojim živi u istom porodičnom domaćinstvu, koristeći pri tom sredstvo podobno da tijelo teško povrijedi ili zdravlje teško naruši, na način što ga je metalnom drškom od molerskog valjka, udarila više puta po rukama i nogama, kojom prilikom mu je nanijela lake tjelesne povrede u vidu više krvnih podliva u predjelu desne butine, nagnječenja u predjelu unutrašnje strane desne

potkoljenice, ogrebotine u predjelu između IV i V prsta desne šake i krvnog podliva u predjelu unutrašnje strane lijeve podlaktice,

- čime je izvršila krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz
- čl.220 st.2 u vezi st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

- pa joj sud na osnovu naprijed navedene krivično pravne odredbe te odredbi
- čl. 3, 5, 8, 13, 15, 36, 42, 45, 46, 52, 53 i 54 KZ-a CG i čl. 368 i 374 ZKP-a izriče

#### • USLOVNU OSUDU

- Kojom utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 30 dana i istovremeno određuje da se kazna neće izvršiti ukoliko okrivljena za vrijeme od jedne godine od dana pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo.
- Dužna je okrivljena na ime sudskog paušala uplatiti iznos od 20 eura, i na ime troškova krivičnog postupka iznos od 49,50 eura, u korist budžeta Crne Gore, na žiro račun broj 832-16-52 u roku od mjesec dana od dana pravosnažnosti presude i dokaz o uplati dostaviti ovom sudu s pozivom na broj K. 286/21/21.

#### • O b r a z l o ž e n j e

- Osnovno državno tužilaštvo u Kotoru je ovom sudu podnijelo optužni predlog Kt.br. 582/21 od 17.09.2021 g., protiv okrivljene R.S. zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st. 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika CG.

• Okrivljena R.S. je na zapisnik pred ODT Kotor od 10.09.2021 godine izjavila da ne priznaje krivično djelo niti svoju krivicu. U svojoj odbrani je navela da je strina M. i njenj suprug i ona vode brigu o njemu i njegovoj braći i sestrama, i svi žive zajedno u njihovom porodičnom domaćinstvu u Podgorici, na Koniku. Dan ranije su je neki ljudi pozvali, što rade u Komunalnom, i rekli joj da je M.ukrao neki telefon i ona ga je pozvala da taj telefon vrati, a to je bilo u Budvi kod Vodovoda. Kada je došao M., donio je telefon, ali je uzeo neku dršku i krenuo je da se obračunava sa ovim ljudima kojima je ukrao telefon. Krenula je da ih razdvaja i vukla je ovu dršku iz njegovih ruku, i uspjela je da mu je izvuče na način što ga dva-tri puta ošamarila u predjelu lica. Ova drška je bila u njenoj kamp kućici gdje ponekad borave i M. je ukrao tu motku da bi se bio sa ovim ljudima. Ova motka je sada kod njenog muža u auto i ne zna zašto je policija nije uzela. Samo je par šamara zadala M. zato što ne voli kad krade. Inače ne dozvoljava da joj djeca krađu, ni da prose, o M. vodi računa kao i o svojoj djeci, i uradala ga je kao da je njeno dijete, ali nikako nije šipkom. Ne bi imala srca da udari nekoga drškom, a kamoli njega što ga hrani i podiže. Na kraju je navela da je njen suprug bolestan, da ima metastazu, boluje od karcinoma, žive dosta skromno i podižemo petnaestoro djece, od čega njihovih deset i petoro od djevera. Žive od toga što nađu na otpad i na čisti podrume i kuće, trudi se da radi pošteno. Nikada ranije nije tukla M., a sada ga je udarila samo sa dva-tri šamara. Tvrdi da nije drškom udarala M.. Ne zna odakle M. povrede, ali zna da ga je tražila dva sata po Budvi, a tada kad su se rastali, kad mu je oduzela ovu motku, vidjela je da ima malu povredu na nozi. Drugo nije zapazila i ne zna da li je negdje pao ili ga je neko drugi udario, ali zna da osim ovih šamara, nije M. zadavala udarce. Ovo je prvi put da imaju problema M.i ona i nije se ranije svađali, a isti živi sa njima u kući od kada je imao 5 godina, a sada ima 18. Njen suprug i ona podižemo M. i njegovu braću i sestre zato što je njen djever umro, a njegova žena je u Njemačkoj. Ta motka oko koje su se oni čupali

je drška od sjekire u stvari, i da ga je sa njom udarila, ne zna što bi mu se desilo, a morala je da reagujem jer je napao čovjeka njome, a prethodno mu je ukrao telefon. Umjesto da se izvini za svoje postupke, on napada ljude i to na radnom mjestu, jer ti ljudi rade u Komunalnom.

Okrivljena R.S. je na glavnom pretresu izjavila da priznaje izvršenje krivičnog djela i krivicu za isto, i u svojoj odbrani izjavila u svemu kao na zapisnik pred ODT Kotor od 10.09.2021 godine, te dodala da je sada u dobrim odnosima sa oštećenim, a sve ovo je uradila kako bi ga naučila da ne smije krasti. Svjesna je da mu ne smije zadavati udarce, međutim, reagovala je tako kao što bi i svoju djecu kaznila da su nešto ukrali.

U dokaznom postupku koji je proveden u cilju utvrđenja činjeničnog stanja i krivice okrivljenog, sud je proveo sljedeće dokaze: saslušao svjedoka oštećenog R. M., te izvršio uvid u medicinsku dokumentaciju izdatu na ime oštećenog, izvod iz kaznene evidencije Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava od 3.11.2021 godine na ime okrivljene R.S., potvrdu o privremeno oduzetim predmetima UP CB Budva od 12.09.2021 godine, fotodokumentaciju UP CB Budva br. 284/21 od 09.09.2021 godine, i na saglasnost stranaka pročitao nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke dr R.N. od 17.09.2021 godine.

- Nije bilo predloga za dopunu dokaznog postupka, niti prigovora na izvedene dokaze.

- Svjedok-oštećeni R.M. je na zapisnik pred ODT Kotor od 10.09.2021 godine, naveo da živi u porodičnoj zajednici, zajedno sa svojim stricem R. i strinom S., na Koniku, njena djeca i njegova braća i sestre. Njegova strina je znala često da ga bije i da ga tjera silom da radi i to ne samo njega, nego i njegovu braću i sestre. Dan ranije se našao sa jednim momkom, kojem je prethodno ukrao telefon, a po nagovoru njegove strine, i kad su se vidjeli, vratio je istom telefon, a strina ga je pred istim udarala rukama u predjelu glave. Nakon toga ušli su u kombi i ona je uzela jednu metalnu šipku od valjka i njome ga udarila više puta u predjelu nogu i ruku, a udarala ga je čak i nogama. Dok su bili u kombiju sa njima su bili njegov stric, njegov rođeni brat i brat od strica. Njegova braća se zovu E. i J.. Pobjegao je iz kombija, skočio da ga više ne bi tukla i direktno je pošao u policiju da je prijavi, pa ga je policija pvela u Dom zdravlja, a nakon toga u Hitnu. Udarala ga je dosta puta ovom šipkom i to u predjelu desne potkoljenice, desne butine, lijeve podlaktice, kao i desne šake. Često ga bije strina, a posebno kući kad dođu i to ne gleda čime će ga udariti, pa nekad uzme držalo, nekad crijevo za vodu. Istina je da ga je strina podigla i da ga hrani, ali ga hrani iz kontejnera i tjera ga da radi i njega i njegovu braću. Kao oštećeni se ne pridružuje krivičnom gonjenju protiv okrivljene i ne postavlja imovinskopravni zahtjev, ali želi da ga strina više ne tuče i da mu ne prilazi. Nije se ni sa kim drugim tukao, niti ga je bilo ko drugi udarao osim nje, a šipka je u kombiju mog strica.

Svjedok oštećeni R.M. je na glavnom pretresu izjavio da nije tačna njegova izjava koju je dao pred ODT Kotor 10.09.2021 godine, već je takvu izjavu dao zato što je bio ljut. Kritičnog dana ga jeste strina šamarala po licu zato što je uzeo tuđi telefon, a to je uradila za njegovo dobro, želeći da ga kazni zbog takvog njegovog postupka, jer ona ne želi da on uzima bilo čije tuđe stvari, jer to predstavlja krađu. Obzirom da ga je strina šamarala, naljutio se i uzeo je drvenu šipku i krenuo put tih momaka koji su došli da od njega uzmu telefon koji je on prethodno oduzeo, pa je strina - okrivljena, krenula da mu otme tu drvenu šipku kako ne bi došlo do dalje tuče, i uzela mu je iz ruku tu drvenu šipku zbog čega se on uvrijedio i naljutio i pošao je u stanicu policije i prijavio da je okrivljena vršila nasilje nad njim. Ove povrede koje je imao po rukama su povrede koje je zadobio u tuči sa nekim momcima na plaži, dva dana ranije, dok je povredu noge zadobio tako što je pao na trotoar isto prije ovog događaja sa strinom - okrivljenom.

Nakon što je svjedoku - oštećenom ukazano na razlike u njegovim izjavama, onom datom na glavnom pretresu u odnosu na zapisnik pred ODT Kotor, isti je naveo da je tačna njegova izjava data na glavnom pretresu, te da je takvu izjavu u tužilaštvu dao zato što je bio ljut na strinu, tj. okrivljenu. Naveo je da je njemu okrivljena bukvalno kao majka, jer ga je ona podigla kao svoje dijete, i ona ga je učila što nije dobro da radi u životu, a između ostalog i da ne smije da krade i shvata da je ona kritične prilike bila samo dobronamjerna. Nije se pridružio krivičnom gonjenju niti je postavio imovinsko pravni zahtjev.

- Uvidom u medicinsku dokumentaciju izdatu na ime oštećenog, utvrđeno je da se dana 9.9.2021 godine, r. M. javio u HMP u Budvi, radi ukazivanja ljekarske pomoći, kojom prilikom su mu konstatovane povrede.

Uvidom u potvrdu o privremeno oduzetim predmetima UP CB Budva od 12.09.2021 godine, utvrđeno je da je OPS od R.R.privremeno oduzeo dršku od molerskog valjka, sa rukohvatom crvene boje.

Uvidom u fotodokumentaciju UP CB Budva br. 284/21 od 09.09.2021 godine, prikazan je izgled drške od molerskog valjka, sa rukohvatom crvene boje.

- Na osnovu nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr R.N. od 17.09.2021 godine, utvrđeno je da je kritične prilike R.M. zadobio više krvnih podliva u predjelu desne butine, te da su navedene povrede posledica dejstva tupine mehaničke sile i iste su nastale usled višekratnog direktnog dejstva akutno zamahnutog mehaničkog oruđa – više udaraca, moguće duguljastim čvrstim predmetom kao što je metalna šipka. U vrijeme nanošenja zadobijene povrede se kvalifikuju kao lake tjelesne povrede. Oštećeni je zadobio i nagnječenje u predjelu unutrašnje desne potkoljenice, koja povreda je posledica dejstva tupine mehaničke sile i ista je mogla nastati usled jednokratnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa – udarca, moguće metalnom šipkom; ali i usled pada i udara o tvrdu i neravnu podlogu ili sudara sa nekom isturenom tupotvrdom površinom. U vrijeme nanošenja zadobijena povreda se kvalifikuje kao laka tjelesna povreda. Takođe je zadobio i ogrebotinu u predjelu između IV i V prsta desne šake a ista je posledica dejstva tupine mehaničke sile i ista je mogla nastati usled jednokratnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa–udarca, moguće metalnom šipkom; kada ova povreda ima karakteristike tzv. „odbrambene povrede“, nastale u okolnosti kada osoba izlaže predmetnom mehaničkom oruđu ruku u cilju zaštite glave i trupa od povređivanja; ali i usled grebanja noktima prilikom guranja, čupanja, povlačenja i sl; ili usled pada i udara o tvrdu i neravnu podlogu i u vrijeme nanošenja zadobijena povreda se kvalifikuje kao laka tjelesna povreda. Osim navedenih povreda, R.M. je zadobio i krvni podliv u predjelu unutrašnje strane lijeve podlaktice, a navedena povreda je posledica dejstva tupine mehaničke sile i ista je mogla nastati usled jednokratnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa–udarca, moguće metalnom šipkom; ali i usled stezanja ovog predjela tijela šakom druge osobe i u vrijeme nanošenja zadobijena povreda se kvalifikuje kao laka tjelesna povreda. Zbirno posmatrano, sve zadobijene povrede u vrijeme nanošenja se kvalifikuju kao laka tjelesna povreda.

- Iz izvještaja iz kaznene evidencije Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava od 3.11.2021 godine na ime okrivljene R. S., utvrđeno je da ista nije ranije osuđivana.

Cijeneći sve provedene dokaze pojedinačno i u uzajamnoj povezanosti shodno članu 370. stav 3. Zakonika o krivičnom postupku, a u odnosu na odbranu okrivljene, sud je utvrdio činjenično stanje bliže opisano u izreci presude. Krivično pravno ocjenjujući ovako utvrđeno činjenično stanje, sud je našao da je okrivljena izvršila krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st. 2 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika C.G.

Sud je ovakvo utvrđeno činjenično stanje utvrdio na osnovu iskaza svjedoka oštećenog R. M. sa zapisnika pred ODT Kotor, nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr N.R. od 17.9.2021 godine, kao i medicinske dokumentacije na ime svjedoka oštećenog i potvrde o privremeno oduzetim predmetima UP CB Budva od 12.09.2021 godine sa fotodokumentacijom UP CB Budva br. 284/21 od 09.09.2021 godine, koje dokaze je sud prihvatio.

Naime, svjedok oštećeni R.M. je na zapisnik pred ODT Kotor u bitnom naveo da živi u porodičnoj zajednici, zajedno sa svojim stricem R. i strinom S.-okrivljenom, na Koniku, njihovom djecom i njegovom braćom i sestrama. Njegova strina-okrivljena je znala često da ga bije i da ga tjera silom da radi i to ne samo njega, nego i njegovu braću i sestre. Dan ranije se našao sa jednim momkom, kojem je prethodno ukrao telefon, a po nagovoru njegove strine, i kad su se vidjeli, vratio je istom telefon, a strina-okrivljena ga je pred istim udarala rukama u predjelu glave. Nakon toga ušli su u kombi i ona je uzela jednu metalnu šipku od valjka i njome ga udarila više puta u predjelu nogu i ruku, a udarala ga je čak i nogama. Dok su bili u kombiju sa njima su bili njegov stric, njegov rođeni brat i brat od strica. Njegova braća se zovu E. i J. Pobjegao je iz kombija, skočio da ga više ne bi tukla i direktno je pošao u policiju da je prijavi, pa ga je policija povelu u Dom zdravlja, a nakon toga u Hitnu. Udarala ga je dosta puta ovom šipkom i to u predjelu desne potkoljenice, desne butine, lijeve podlaktice, kao i desne šake. Često ga bije strina, a posebno kući kad dođu i to ne gleda čime će ga udariti, pa nekad uzme držalo, nekad crijevo za vodu, a istina je da ga je strina podigla i da ga hrani, ali ga hrani iz kontejnera i tjera ga da radi i njega i njegovu braću.

Sud je cjenio i prihvatio iskaz svjedoka oštećenog R.M. sa zapisnika pred ODT Kotor, jer je isti potkrijepljeni provedenim dokazima i to: medicinskom dokumentacijom na njegovo ime i potvrdom o privremeno oduzetim predmetima UP CB Budva od 12.09.2021 godine sa fotodokumentacijom UP CB Budva br. 284/21 od 09.09.2021 godine, kao i nalazom i mišljenjem sudskog vještaka medicinske struke dr R.N., a koje dokaze je prihvatio, ovo tim prije što na iste nije bilo ni prigovora ni primjedbi stranaka. Sud je prihvatio iskaz svjedoka oštećenog R.M. sa zapisnika pred ODT Kotor, ovo tim prije kada se uzme u obzir činjenica da se isti nije pridružio krivičnom gonjenju niti postavio imovinsko pravni zahtjev, pa je sud mišljenja da isti nije imao ni jedan razlog da ne govori istinu. Dakle, upravo je na osnovu nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr R.N. od 17.10.2021 godine, utvrđeno da je svjedok oštećeni R.R., kritične prilike zadobio povrede bliže navedene u izreci presude, a koje povrede se pojedinačno i zbirno posmatrano u vrijeme nanošenja kvalifikuju kao lake tjelesne povrede, a kojom prilikom je vještak opisao mehanizme nastanka povreda, čime su potkrijepljeni navodi iskaza svjedoka oštećenog o načinu na koji je zadobio iste. Obzirom na prednje sud nije prihvatio navode iskaza svjedoka oštećenog sa glavnog pretresa, kada je izmijenio ranije dat iskaz pred ODT Kotor, obrazlažući da je takvu izjavu u tužilaštvu dao zato što je bio ljut na strinu, tj. okrivljenu, te da je njemu okrivljena bukvalno kao majka, jer ga je ona podigla kao svoje dijete, i da ga je ona učila što nije dobro da radi u životu, a između ostalog i da ne smije da krade i da je shvatio da je ona kritične prilike bila samo dobronamjerna, jer je mišljenja da su ovakvi navodi okrivljenog dati u cilju umanjenja krivice okrivljene, a nije ih prihvatio jer su opovrgnuti navodima njegove izjave date pred ODT Kotor, koju izjavu je sud prihvatio sa razloga već prethodno navedenih.

Takođe, sud je cjenio i odbranu okrivljene R.S., koja je u bitnom navele da su je dan ranije neki ljudi pozvali, što rade u Komunalnom, i rekli joj da je M.ukrao neki telefon i ona ga je pozvala da taj telefon vrati, a to je bilo u Budvi kod Vodovoda. Kada je došao M., donio je telefon, ali je uzeo neku dršku i krenuo je da se obračunava sa ovim ljudima kojima je ukrao telefon, pa je krenula da ih razdvaja i vukla je ovu dršku iz njegovih ruku, i uspjela je da mu je izvuče na način što ga dva-tri puta ošamarila u predjelu lica, a ova drška je bila u njoj kamp kućici gdje ponekad borave i M. je ukrao tu motku da bi se bio sa ovim ljudima. Navela je da je samo par šamara zadala M., zato što ne voli kad krade i inače ne dozvoljava da joj djeca kradu, ni da prose, o M. vodi računa kao i o svojoj djeci, i uradala ga je kao da je njeno dijete, ali nikako nije šipkom. Sud je mišljenja da ovakvi njeni navodi usmjereni na umanjenje njene krivice ovo sa razloga što su opovrgnuti iskazom svjedoka oštećenog R.M. sa zapisnika pred ODT Kotor, koji iskaz je sud prihvatio, obzirom da je potkrijepljen materijalnim dokazima i to medicinskom dokumentacijom na njegovo ime, potvrdom o privremeno oduzetim predmetima UP CB Budva od 12.09.2021 g. sa fotodokumentacijom UP CB Budva br. 284/21 od 09.09.2021 g, kao i nalazom i mišljenjem sudskog vještaka medicinske struke dr R. N. (zbog čega ih sud neće ponovo posebno obrazlagati), a koje dokaze je sud takođe prihvatio.

- Prema tome, na osnovu svega navedenog, sud je utvrdio da je okrivljena R.S. u svojim radnjama bliže opisanim u izreci presude, ostvarila sve bitne elemente bića krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st. 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika CG, pa je oglasio krivim za isto. Okrivljena je kritične prilike postupala sa umišljajem, jer je bila svjesna da time što je kritične prilike, preduzela radnje bliže opisane u izreci presude, čini krivično djelo, a to joj je i bila namjera, tj. to je i htjela, odnosno da primjenom grubog nasilja i sredstva podobnog da se tijelo teško povrijedi ili zdravlje teško naruši ( jer metalna drška od molerskog valjka, predstavljaju sredstva koja su podobna da se tijelo teško povrijedi ili zdravlje teško naruši), narušava tjelesni i duševni integritet člana njene porodice oštećenog R.M., jer je tim predmetom udarila više puta istog po rukama i nogama, kojom prilikom mu je nanijela lake tjelesne povrede u vidu više krvnih podliva u predjelu desne butine, nagnječenja u predjelu unutrašnje strane desne potkoljenice, ogrebotine u predjelu između IV i V prsta desne šake i krvnog podliva u predjelu unutrašnje strane lijeve podlaktice, a sve očigledno u cilju da ga povrijedi.
- Imajući u vidu da je okrivljena kritične prilike preduzela radnje bliže opisane u izreci presude, to je ista kritične prilike postupala sa umišljajem, svjesna svog djela i njegove zabranjenosti, a čije izvršenje je i htjela.
- Prilikom odluke o vrsti i visini krivične sankcije koju okrivljenoj treba izreći, sud je pošao od toga da je za krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st. 2. u vezi stava 1. Krivičnog zakonika CG, propisana kazna zatvora od 3 mjeseca do 3 godine. Cijeneći sve okolnosti u smislu člana 42 Krivičnog zakonika CG, sud je na strani okrivljene kao olakšavajuće okolnosti cijenio njenu porodičnost i da je majka desetero djece, ranije neosuđivana i da se oštećeni nije pridružio krivičnom gonjenju, koje okolnosti je ujedno cijenio i kao naročito olakšavajuće okolnosti, dok otežavajućih okolnosti na njenoj strani nije bilo, pa joj je sud izrekao uslovnu osudu kojom joj je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 30 dana i istovremeno odredio da se kazna neće izvršiti ukoliko okrivljena za vrijeme od jedne godine od dana pravosnažnosti presude ne učini novo krivično djelo. Sud smatra da će se uslovnom osudom ostvariti svrha izricanja krivičnih sankcija, te da će se istom dovoljno uticati na okrivljenu da ubuduće ne vrši ovakva i slična krivična djela, tj. da će se ostvariti ciljevi specijalne prevencije.
- Sud je na osnovu naprijed navedenih krivično-pravnih odredbi, te odredbi odredbi čl. 3, 5, 8, 13, 15, 36, 42, 45, 46, 52, 53 i 54 Krivičnog zakonika CG i 368 i 374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučio

kao u izreci.

Kako je okrivljena oglašena krivom, sud je obavezao da na ime troškova krivičnog postupka uplatiti iznos od 49,50 eura (na ime vještačenja po vještaku medicinske struke) kao i na ime sudskog paušala iznos od 20,00 eura, a sve u roku od mjesec dana od dana pravosnažnosti presude, na žiro račun br. 832-16-52, u korist budžeta CG., pod prijetnjom prinudnog izvršenja i dokaz o uplati dostaviti krivičnoj pisarnici ovoga suda s pozivom na br. K.286/21/21.

Na osnovu navedenog, sud je odlučio kao u izreci.

OSNOVNI SUD U KOTORU

Dana 2.12.2021 godine

Zapisničar Sudija

Jelena Marković Momirka Tešić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Višem sudu u Podgorici, u roku od 8 dana od prijema iste, a preko ovog Suda.

- DNA: ODT i okrivljenoj, uspise