

- K.br. 151/14

- 

- 

• OSNOVNI SUD U BARU, prvostepeni krivični sud, po sudiji Valentini Vuković, uz učešće namještenika suda Nataše Lalović, zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenog S. N., postupajući po optužnom predlogu ODT-a, iz Bara, Kt. br. 166/14 od 10.04.2014.godine, zbog krivičnog djela - nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st.1. KZ CG, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa dana 20.03.2015. godine, u prisustvu savjetnika ODT-a iz Bara Predraga Djikanovića i okrivljenog S. N., donio je i dana 23.03.2015. godine javno objavio:

- P R E S U D U

- 

Okrivljeni S. N., od oca A. i majke Z. rođene N., rođen ... godine u R. S. – S., sa prebivalištem u B., oženjen, otac dvoje maloljetne djece, završio srednju školu, lošeg imovnog stanja, osudjivan

Kriv je

Što je:

Dana 12. marta 2014. godine, oko 16,00 časova, u stanu u kojem žive, svjestan svog djela čije izvršenje je htio, primjenom grubog nasilja narušio tjelesni i duševni integritet člana svoje porodice - svoje supruge oštećene S. M., na način što je oštećenoj uputio riječi prijetnje sadržine : "Šta ti mene sve lažeš, majku ti jebem, što nijesi poslala para, djubre jedno, sad ću da te zadavim", isti je zatim uhvatio rukama u predjelu vrata i glave, i počeo da je stiska, a potom je udario zatvorenom šakom u predjelu glave, kojom prilikom je oštećena zadobila lake tjelesne povrede u vidu četiri horizontalne paralelne ogrebotine u predjelu vrata veličine 3 cm, a na glavi u potiljačnom dijelu eritem kože sa hematomom,

- čime je izvršio krivično djelo nasilje u porodici ilii u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st.1. KZ CG,

Pa mu Sud primjenom čl. 4, 32,36,42,48,52,53,54,55 st. 4 i 5, 56 st. 2., Krivičnog zakonika i čl. 226 -229, čl. 369, čl. 370, i čl. 374 Zakonika o krivičnom postupku,

- za krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st.1. KZ CG, - kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, dok se

- uzima kao utvrđena kazna u trajanju od 3 (tri) mjeseca za krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st.1. KZ CG, za koje je osuđen pravosnažnom presudom Osnovnog suda u Baru K. br. 458/10 od 22.12.2010 godine,

Pa mu sud primjenom citiranih članova, izriče

#### USLOVNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca i istovremeno određuje da se kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine po pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo.

Okrivljeni je dužan da naknadi troškove krivičnog postupka u iznosu od 118,00 €, i to iznos od 88,00 eura, na ime vještačenja po vještaku medicinske struke, i na ime sudskog paušala iznos od 30,00 eura, a sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

#### • O b r a z l o Ź e n j e

- Optužnim predlogom ODT-a iz Bara Kt br. 166/14 od 10.04.2014. godine, okrivljenom S. N. je stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st.1. KZ CG.

U završnoj riječi savjetnik ODT-a iz Bara je izjavio da u svemu ostaje kao u dispozitivu optužnog akta jer smatra da je provedenim dokazima utvrđeno da je okrivljeni izvršio djelo koje mu je stavljeno na teret. Ova činjenica proizilazi iz svih provedenih dokaza. Predložio je sudu da uzevši u obzir sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani okrivljenog, istog oglasi krivim i osudi ga po zakonu.

Okrivljeni S. N. u bitnom je naveo da ne priznaje izvršenje krivičnog djela koje mu se optužnim predlogom stavlja na teret. Da u toku trajanja svakog braka dolazi do različitih nesuglasica, a tako je bilo i tog dana, jer je

nastala svadja izmedju njega i supruge u vezi novca. Rekao je supruzi ,a imajući u vidu da ga je lagala u vezi nekog novca, da će se razvesti, tada je uzeo jaknu, krenuo napolje bez ikakvog guranja, kulturno. Pri izlasku joj je rekao da će se razvesti i da ide na brod, a kada se malo smire, kasnije će razgovarati. Nakon toga je njegova supruga otišla u policiju i prijavila ga . Ne zna odakle povrede kod njegove supruge jer je nije takao , odnosno nije je davio niti je šutirao.

U završnoj riječi okrivljeni S. N. je izjavio da se kaje što je došlo do svega ovoga i žao mu je zbog toga, da su sad odnosi izmedju njega i njegove supruge popravljani i nada se da će njihov brak opstati i da se više neće dešavati ovakve stvari.

Radi utvrđivanja odlučnih činjenica i donošenja pravilne i zakonite odluke, sud je izveo sledeće dokaze: saslušao oštećenu S. M., pročitao izvještaj lekara jedinice za HMP u B. br. protokola .... od 12.03.2014. godine, na ime S. M., izvod iz KE na ime okrivljenog pribavljen od Ministarstva unutrašnjih poslova Policijske uprave u S. br. ../.. od 14.05.2014 godine i saslušao vještaka medicinske struke dr R. N. .

Svjedok oštećena S. M., je u svom svjedočkom iskazu izjavila da je tog dana malo pretjerala i iznervirala N., kritične prilike N. joj je uputio riječi " Šta ti mene sve lažeš, majku ti jebem, što nisi poslala para, djubre jedno, sad ću da te zadavim", onda je uhvatio rukama u predjelu vrata i glave i počeo da je stiska i udario je zatvorenom šakom u predjelu glave. Nije se pridružila krivičnom gonjenju i nije postavila imovinsko pravni zahtjev iz razloga što su se odnosi izmedju nje i N. popravili odnosno sada su u dobrim odnosima.

Iz izvještaja lekara jedinice za HMP u Baru br. protokola .... od 12.03.2014. godine, na ime S. M., se utvrđuje da je S. M. dana 12.03.2014. godine u pratnji službenika MUP-a, dovežena radi konstatacije povreda zadobijenih u porodičnoj svadji. Tada je navela da je suprug stezao za vrat, i odgurnuo pri čemu je potiljkom udarila u staklo prozora. Na vratu sa lijeve strane konstatovane su četiri horizontalne paralelne ogrebotine veličine do 3 cm. Na glavi u potiljačnom dijelu ezitem kože sa hematomom.

Iz izvoda iz KE na ime okrivljenog pribavljen od Ministarstva unutrašnjih poslova Policijske uprave u S. br. ../.. od 14.05.2014 godine se utvrđuje da je okrivljeni S. N. pravosnažno osuđen presudom Osnovnog suda u Baru K.br. 458/10 od 22.12.2010 godine, zbog krivičnog djela iz čl. 220 st.1. SR CG kojom mu je izrečena kazna zatvora u trajanju od 3 mjeseca, sa rokom provjeravanja od jedne godine odnosno uslovna osuda.

Vještak medicinske struke dr R. N. je na zapisniku na glavnom pretresu od 19.02.2015. godine, naveo da se na osnovu dostavljenog izvještaja lekara hitne med. pomoći br. protokola .... od 12.03.2014. godine na ime S. M., vidi da je ista pregledana u toj ustanovi u 17, 50 časova, kojom prilikom su kod nje dijagnostikovane sledeće povrede: 4 ogrebotine u predjelu lijeve bočne strane vrata. Navedene povrede posledica su dejstva oštrice mehaničkog orudja i iste su mogle nastati grebanjem noktima prilikom stezanja vrata šakama. Navedene povrede u vrijeme nanošenja kvalifikuju se kao lake tjelesne povrede.b) krvni podliv u potiljačnom predjelu.Navedena povreda posledica je dejstva tupine mehaničke sile i ista je mogla nastati usled pada i udara ili sudara sa tvrdom površinom , moguće i udarom od stakla od prozora; ali i usled jednokratnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog orudja - udarca, moguće i pesnicom. Mehanizam pada i udara, odnosno sudara sa nekom tvrdom površinom je vjerovatnije nego udar zatvorenom pesnicom. U vrijeme nanošenje zadobijena povreda se kvalifikuje kao laka tjelesna povreda.c) Zbirno posmatrano u

vrijeme nanošenja sve zadobijene povrede se kvalifikuju kao laka tjelesna povreda. Obavljenim pregledom takodje je konstatovano ubrzan rad srca , data je terapija za smirenje a što sve može biti posljedica akutne stresne reakcije na predmetni događaj.

Ocjenom provedenih dokaza , pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, sud je na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljeni S. N. izvršio krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st.1. KZ CG, na način što je dana 12. marta 2014. godine, oko 16,00 časova, u stanu u kojem žive, svjestan svog djela čije izvršenje je htio, primjenom grubog nasilja narušio tjelesni i duševni integritet, člana svoje prodice - svoje supruge oštećene S. M., na način što je oštećenoj uputio riječi pretnje sadržine : "Šta ti mene sve lažeš, majku ti jebem, što nijesi poslala para, djubre jedno, sad ću da te zadavim", isti je zatim uhvatio rukama u predjelu vrata i glave i počeo da je stiska, a potom je udario zatvorenom šakom u predjelu glave, kojom prilikom je oštećena zadobila lake tjelesne povrede u vidu četiri horizontalne paralelne ogrebotine u predjelu vrata veličine 3 cm, a na glavi u potiljačnom dijelu eritem kože sa hematomom.

Naime, iz iskaza svjedoka oštećene S. M. proizilazi da joj je kritične prilike N. uputio riječi " Šta ti mene sve lažeš, majku ti jebem, što nisi poslala para, djubre jedno, sad ću da te zadavim", nakon čega je uhvatio rukama u predjelu vrata i glave i počeo da je stiska i udario je zatvorenom šakom u predjelu glave.

Iskaz svjedoka oštećene S. M. sud je cijenio kao jasan, istinit i u svemu saglasan sa sadržinom izvještaja ljekara jedinice za HMP u B. br. protokola .... od 12.03.2014. godine, na ime S. M., kao i izjašnjenjem vještaka medicinske struke dr R. N. , koji je na glavnom pretresu od 19.02.2015. godine, naveo da se na osnovu dostavljenog izvještaja ljekara hitne med. pomoći br. protokola .... od 12.03.2014. godine na ime S. M., vidi da je ista pregledana u toj ustanovi u 17, 50 časova, kojom prilikom su kod nje dijagnostikovane sledeće povrede: 4 ogrebotine u predjelu lijeve bočne strane vrata, da su navedene povrede posledica dejstva oštrice mehaničkog orudja i iste su mogle nastati grebanjem noktima prilikom stezanja vrata šakama, da navedene povrede u vrijeme nanošenja kvalifikuju se kao lake tjelesne povrede; krvni podliv u potiljačnom predjelu, navedena povreda posledica je dejstva tupine mehaničke sile i ista je mogla nastati usled pada i udara ili sudara sa tvrdom površinom , moguće i udarom od stakla od prozora ali i usled jednokratnog direktnog dejstva aktivno zamahnutog mehaničkog orudja - udarca, moguće i pesnicom. Mehanizam pada i udara, odnosno sudara sa nekom tvrdom površinom je vjerovatnije nego udar zatvorenim pesnicom, u vrijeme nanošenja zadobijena povreda se kvalifikuje kao laka tjelesna povreda zbirno posmatrano u vrijeme nanošenja sve zadobijene povrede se kvalifikuju kao laka tjelesna povreda. Obavljenim pregledom takodje je konstatovano ubrzan rad srca , data je terapija za smirenje a što sve može biti posljedica akutne stresne reakcije na predmetni događaj, a koje izjašnjenje vještaka medicinske struke je sud cijenio kao jasno, objektivno i stručno zbog čega mu je poklonio punu vjeru.

Postupajući na opisani način okrivljeni je ostvario obilježja krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st. 1 Krivičnog zakonika, pri čemu je okrivljeni bio svjestan svog djela čije je izvršenje htio, pa je krivično djelo izvršio sa umišljajem i za isto je kriv.

Odlučujući o krivičnoj sankciji, sud je cijenio sve okolnosti predviđjenje čl. 42 st.1 Krivičnog zakonika, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani okrivljenog cijenio porodične i materijalne prilike u kojima živi, da je otac dvoje malodobne djece, od kojih je jedno teškog zdravstvenog stanja, dok je od otežavajućih okolnosti cijenio

raniju osuđivanost okrivljenog. Sud je okrivljenom prethodno utvrdio kazne i to za krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st.1. KZ CG, - kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, i kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca za krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st.1. KZ CG, za koje je osuđen pravosnažnom presudom Osnovnog suda u Baru K. br. 458/10 od 22.12.2010 godine, sve u smilu čl. 48 st.1. Krivičnog zakonika.

Kako je sud našao da okrivljenom i za novo krivično djelo treba izreći uslovnu osudu, to je primijenio odredbe čl. 55 st.4 Krivičnog zakonika C. G. , kojim je propisano da ako sud ne opozove uslovnu osudu, može za novo učinjeno krivično djelo izreći uslovnu osudu, kao i stav 5 istog člana, kojim je propisano, da ako sud nadje da i za novo krivično djelo treba izreći uslovnu osudu primjenom odredaba čl. 48 Krivičnog zakonika, sud će utvrditi jedinstvenu kaznu i za ranije učinjenio i za novo krivično djelo i odrediti novo vrijeme provjeravanja koje ne može biti kraće od jedne niti duže od pet godina računajući od dana pravosnažnosti nove presude.

Dakle sud je okrivljenom imajući naprijed navedene odredbe Krivičnog zakonika, prethodno utvrdio za krivično djelo kazne i to za krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st.1. KZ CG, - kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, i kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca za krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st.1. KZ CG, za koje je osuđen pravosnažnom presudom Osnovnog suda u Baru K. br. 458/10 od 22.12.2010 godine, pa je shodno čl. 48 st.2 tač.2 Krivičnog zakonika, okrivljenom utvrdio jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca i istovremeno našao da su ispunjeni uslovi za izricanje uslovne osude, propisani čl. 54 Krivičnog zakonika C. G. , određujući da se navedena kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni za vrijeme od jedne godine po pravosnažnosti presude, ne izvrši novo krivično djelo, te da će se tako izrečenom sankcijom u dovoljnoj mjeri uticati na okrivljenog da ubuduće ne vrši krivična djela čime će se ostvariti svrha uslovne osude iz čl. 52 st.2 Krivičnog zakonika, a sve u okviru opšte svrhe krivičnih sankcija iz čl. 4 st.2 Krivičnog zakonika.

Iz iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci presude, a shodno čl.374 Zakonika o krivičnom postupku.

OSNOVNI SUD U BARU

Dana 23.03.2015.godine

Zapisničar, S U D I J A,

Nataša LalovićValentina Vuković

Pravna pouka:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima

pravo žalbe u roku od 8 ( osam ) dana,od dana

dostavljanja ovjerenog prepisa ove presude

Višem sudu u Podgorici, a preko ovog suda.

DN-a: prepis presude, s pravnom poukom, dostaviti:

1.ODT-u u Baru,

2. okrivljenom

3. oštećenoj po pravosnažnosti

4. u spise