

K.br.42/15

**U IME CRNE GORE**

Osnovni sud u Pljevljima, kao prvostepeni krivični sud po sudiji Branku Pejoviću uz sudjelovanje zapisničara Đondović Milenke u krivičnom predmetu protiv okrivljenog N. B. iz F. zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl.220 st.3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika CG i krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl.220. st. 1 Krivičnog zakonika CG, po optužnom predlogu ODT Pljevlja Kt.br.65/15 od 12.06.2015. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa u prisustvu Rukovodioca ODT Pljevlja Tomčić Milivoja, okrivljenog, svjedoka - oštećenog N. Č., a u odsutnosti uredno pozvane oštećene N. R., dana 08.10.2015. godine, donio je i javno objavio

**P R E S U D U**

Okrivljeni **N. B.**, JMBG .... od oca M. i majke E. rođena G., rođen .... godine u P. gdje i živi ul. ., pismen završio osnovnu školu, ne zaposlen, državljanin CG, lošeg imovnog stanja, ne oženjen bez djece, ranije osuđivan presudom Osnovnog suda Pljevlja K.br.165/09 od 20.11.2009. godine, zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz čl.220 st.1 Kz kažnjen 2 mjeseca uslovno jednu godinu, presudom Osnovnog suda Pljevlja K.br.44/10 od 28.10.2010. godine zbog krivičnog djela nasilje u porodici i u porodičnoj zajednici iz čl.220 st.1 Kz kažnjen 3 mjeseca zatvora uslovno na jednu godinu, presudom Višeg suda Bijelo Polje K.br.11/10 od 19.04.2010.godine zbog krivičnog djela neovlašćenja proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl.300 st.1 Kz kažnjen 10 mjeseci zatvora, presudom Osnovnog suda Pljevlja K.br.239/10 od 23.11.2010.godine zbog krivičnog djela nedozvoljena trgovina iz čl.284 st.1 Kz kažnjen 30 dana zatvora, presudom Osnovnog suda Pljevlja K.lbr.240/10 od 23.11.2010.godine zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 st.1 Kz kažnjen 30 dana zatvora, presudom Osnovnog suda Pljevlja K.br.12/11 od 24.02.2011.godine zbog krivičnog djela oduzimanje vozila iz čl.248 st.2 Kz kažnjen 30 dana zatvora i presudom Osnovnog suda Pljevlja K.br.42/11 od 23.09.2011.godine zbog krivičnog djela oduzimanje vozila iz čl.248 st.2 Kz kažnjen 3 mjeseca zatvora, presudom ovog suda K.br.62/13 zbog krivičnog djela iz čl.248 st. 1 i 240 st. 1 Krivičnog zakonika CG, izrečena mu kazna zatvora u trajanju od 11 mjeseci, prsudom ovog suda

K.br.66/13 od 27.05.2013. godine, zbog krivičnog djela laka tjelesna povreda iz čl.152 st. 2 Krivičnog zakonika CG, izrečena mu kazna zatvora u

trajanju od 30 dana, presudom ovog suda K.br.12/13 od 30.04.2013. godine, zbog krivičnog djela oduzimanje vozila iz čl.248 st. 1 Krivičnog zakonika CG, izrečena mu kazna zatvora u trajanju od 7 mjeseci i 15 dana i presude K.br.42/13 od 30.04.2013. godine zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 st. 1 Krivičnog zakonika CG, izrečena mu kazna zatvora u trajanju od 2 mjeseca,

## **K r i v i j e**

Što je:

a) dana 07.04.2015. godine oko 22,00 časa u porodičnoj kući u ul. . u P., svjestan svog djela čije izvršenje je htio iako je znao da je isto zabranjeno, primjenom grubog nasilja narušio tjelesni i duševni integritet svojoj babi - oštećenju N. R., članu svoje porodice, na način što je nakon što ga je upozorila da nedira svog strica Ć., prišao joj dok je ležala na krevetu i dva puta je pesnicom udario po lijevoj ruci kojom prilikom joj je nanio tešku tjelesnu povredu u vidu preloma tijela lijeve laktice,

čime je izvršio krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl.220 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika CG,

b) istog dana na istom mjestu u isto vrijeme kao pod a) primjenom grubog nasilja narušio tjelesni i duševni integritet oštećenom- svom stricu N. Ć. članu porodične zajednice, na način što mu je prišao i udario ga 2-3 puta pesnicom u predjelu glave, pri čemu je bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje iako je znao da je isto zabranjeno,

čime je izvršio krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl.220 st. 1 Krivičnog zakonika CG,

pa mu sud na osnovu člana 48 Krivičnog zakonika CG utvrđuje.

- Za krivično djelo nasilje u porodici ili u prodičnoj zajednici iz čl.220 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika CG kaznu zatvora u trajanju od 1 godine.

- Za krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl.220 st. 1 Krivičnog zakonika CG kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca.

Pa sud okrivljenog na osnovu već citiranih zakonskih, a primjenom članova 4, 5, 13, 15, 32, 33, 36, 42 i 48 Krivičnog zakonika CG te članova 226 i 229 ZKP CG

## **OSUĐUJE**

Na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 2 mjeseca (jedne godine i dva mjeseca).

Okrivljeni se obavezuje da na ime troškova vođenja krivičnog postupka plati budžetu RCG iznos od 60,50 eura, a na ime paušala iznos od 27,50 eura.

Troškove krivičnog postupka i paušal okrivljeni će platiti budžetu RCG u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

## **Obrazloženje**

Osnovno državno tužilaštvo u Pljevljima optužnim predlogom Kt.br.65/15 od 12.06.2015. godine optužilo je okrivljenog N. B. iz P. zbog krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl.220 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika CG i krivičnog djela nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl.220 st. 1 Krivičnog zakonika CG navodeći da je okrivljeni krivična djela izvršio na način, mjesto i vrijeme kako je to bliže opisano u izreci ove presude.

U završnoj riječi Rukovodilac ODT Pljevlja je u cjelosti ostao pri podnesenom optužnom predlogu i predložio da sud okrivljenog oglasi krivim i osudi po zakonu.

Svjedok - oštećeni N. Č. u završnoj riječi je istakao da se ne pridružuje krivičnom gonjenju priema okrivljenomniti ističe imovinsko-pravni zahtjev.

Okrivljeni N. B. u svoju odbranu na glavnom pretresu od dana 08.10.2015. godine je istakao da živi u Pljevljima u porodičnoj zajednici sa stricem - oštećenim N. Č. i sa babom - oštećenom N. R. Dana 07.04.2015. godine nešto oko 22,00 časa nešto se najprije posvajao sa stricem Č., pa kada je Č. izašao iz kuće njegova baba - oštećena R. je počela nešto da ga kritikuje, pa se tu posvajao sa njom i sjeća se da ju je odgurnuo rukama od sebe, ali dopušta mogućnost i da ju je udario pesnicom u predjelu ruke, ali misli da ju je samo odgurnuo i vidio je da je ona pala na ruku i na taj način je zadobila povredu. Odmah se oštećena žalila da je boli ruka pa ju je poveo u bolnicu gdje su joj snimili ruku, a zatim joj stavili gips na ruku. Takodje, ističe da dopušta mogućnost da je nakon toga svog strica - oštećenog Č. udario 2-3 puta u predjelu glave pesnicom jer zna da se sa njim nešto svadjao, ali se baš dobro toga ne sjeća.

U završnoj riječi je istakao da se osjeća krivim da priznaje krivicu, da se kaje što je ovo uradio pa je na kraju svoju odgovornost ostavio sudu na slobodnu procjenu.

U dokaznom postupku sud je saslušao svjedoka - oštećenog N. Č., pročitao nalaz i mišljenje vještaka hirurga dr. P. M. od dana 12.06.2015. godine, pročitao izvještaj ljekara specijaliste JZU O. b. P. br. 1813 od 09.04.2015.

godine i pročitao izvještaj iz KE za okrivljenog.

Nakon provedenog dokaznog postupka i nakon ocjene svih izvedenih dokaza kako skupa tako i pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti jednog sa drugim, a imajući u vidu i odbranu okrivljenog sud je utvrdio da je okrivljeni N. B. iz P. izvršio u sticaju krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl.220 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika CG i krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl.220 st. 1 krivičnog zakonika CG, a na nain mjesto i vrijeme kako je to bliže opisano u izreci ove presude.

Ovakvu svoju odluku sud je zasnovao na činjenicama koje slijede iz dokaza izvedenih na glavnom pretresu kao i na osnovu potpunog priznanja okrivljenog.

Naime, svjedok - oštećeni N. Č. je na zapisniku ODT Pljevlja od dana 08.06.2015. godine istakao da živi u P.u porodičnoj kući svoje majke R., a koja se nalazi u ul. . u P. Trenutno nije oženjen, a živi u porodičnoj zajednici sa majkom N. R. kao i sa okrivljenim koji je njegov bratanac, a koji je sin od njegovog brata M. Okrivljeni sa njima živi u kućnoj zajednici više od 7 godina. Duži vremenski period on i majka imaju probleme sa okrivljenim jer ih često napada, maltretira, a i bije ih zbog čega su više puta prijavljivali ga policiji. Do sada je okrivljeni više puta i osuđivan zbog nasilja u porodici pa je izdržavao i zatvorske kazne. Dana 07.04.2015. godine u večernjim časovima bio je u kući zajedno sa majkom R. koja je stara 82 godine i praktično nepokretna, a sa njima je bio i okrivljeni. Negdje oko 21,00 čas ili kasnije okrivljeni mu je rekao da on ode da mu kupi napolitanku našta je on odgovorio da mu je preče da kupi cigarete pošto puši i da smanji nervozu, pa je iz straha otišao do prodavnice i kupio okrivljenom napolitanku. Kada je došao iz prodavnice nakon nekih 10-15 minuta i kada je ušao u kuću vidio je da mu je majki R. lijeva ruka zamotana. Pitao je majku šta je bilo i ona mu je odgovorila da je molila okrivljenog nakon što je otišao u prodavnicu da ga nedira, kada se vrati pa je okrivljeni tom prilikom prišao dok je ona ležala i udario je nekoliko puta pesnicom u predio lijeve podlaktice. Kada mu je rekla šta se dogodilo on je upitao okrivljenog šta je uradio pa mu je on odgovorio da je nije jako udario, a nakon toga mu je prišao i udario ga 2-3 puta pesnicom u predjelu glave , a zatim izašao iz kuće. Kada je okrivljeni izašao iz kuće majka R. mu je rekla da joj je najvjerovatnije slomljena ruka i sjutradan je majku poveo u bolnicu gdje je konstatovano da joj je ruka polomljena i stavjen joj je gips. Dalje objašnjava da je R. u bolnici izjavila da je navodno pala i polomila ruku iako se događaj tako nije odigrao već joj je ruku polomio okrivljeni, ali iz straha pošto im je i nakon događaja prijetio da će ih napasti ona nije smjela da kaže da joj je on slomio ruku. Napominje da je život u zajednici sa okrivljenim nepodnošljiv, pa on i majka su prinudjeni da podnesu tužbu sudu da ga isele iz kuće jer ih okrivljeni svakodnevno maltretira i bije.

Sud je u cjelosti prihvatio iskaz svjedoka - oštećenog koji je po mišljenju suda objektivno svjedočio a u ostalom sve njegove navode je u svojoj odbrani priznao i okrivljeni.

Vještak hirurg dr. P. M. u svom nalazu i mišljenju je istakao da u spisima predmeta našao izvještaj ljekara specijaliste hirurga br. protokola 1813 od 09.04.2015. godine na ime N. R. u kojem stoji prelom tijela lijeve laktice. Vještak daje mišljenje da se radi o teškoj tjelesnoj povredi, a povreda je mogla nastati udarom tupog tvrdog predmeta po tijelu (srednjem dijelu) lijeve laktice, a mogla je nastati jakim udarcem stisnutom pesnicom ili padom ili udarom o tupi tvrdi prdmet.

Sud je u cjelosti prihvatio nalaz i mišljenje ovog vještaka smatrajući da je vještak objektivno vještačio u skladu sa strukom i naukom, a inače radi se o stalnom sudskom vještaku i njegovo vještačenje se u potpunosti uklapa kako u odbranu okrivljenog tako i u kazivanje svjedoka N. Č.

Iz nalaza i mišljenja ljekara specijalisti hirurga od dana 09.04.2015. godine broj protokola 1813 gdje stoji da je oštećena N. R. zadobila povredu prelom tijela lijeve laktice te da je stavljen gips kao i tablete protiv bolova.

Iz izvještaja iz KE za okrivljenog sud je utvrdio da je okrivljeni više puta osuđivan za razna krivična djela pa i krivično djelo nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici što znači da je okrivljeni krivično djelo izvršio u specijalnom povratu.

Kod ovakvog činjeničnog stanja na osnovu svih izvedenih dokaza sud je utvrdio da je okrivljeni N. B. izvršio oba krivična djela koja mu se stavljaju na teret pa ga je i oglasio krivim i osudio po zakonu.

U smislu člana 48 Krivičnog zakonika CG sud je najprije za oba krivična djela okrivljenom utvrdio pojedinačne kazne zatvora, a zatim mu na osnovu istog člana izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 2 mjeseca.

Prilikom određivanja vrste kazne i prilikom odmjeravanja njene visine sud je u okviru opšte svrhe krivičnih sankcija cijenio i svrhu kazne zatvora pa je sud mišljenja da je u konkretnom slučaju za oba krivična djela jedino bilo opravdano prema okrivljenom izreći kazne zatvora pa mu je sud najprije na osnovu člana 48 Krivičnog zakonika CG, za krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl.220 st. 3 u vezi st. 1 Krivičnog zakonika CG utvrdio kaznu zatvora u trajanju od godinu dana, a za krivično djelo nasilje u porodici ili u porodičnoj zajednici iz čl. 220 st. 1 Krivičnog zakonika CG kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca, a zatim na osnovu primjene člana 48 Krivičnog zakonika Crne Gore izrekao mu jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 2 mjeseca. Sud je mišljenja da je s obzirom da je okrivljeni ranije više puta osuđivan za razna krivična djela kao i za ista krivična djela za koja se optužuje što znači da je djelo izvršio u specijalnom povratu pa je sud mišljenja da je bilo jedino opravdano okrivljenom izreći kaznu zatvora jer je po mišljenju suda to jedina kazna koja može uticati na okrivljenog da u buduću ne vrši ista ili slična krivična djela. Pri tome sud je mišljenja da je izrečena jedinstvena kazna zatvora okrivljenom adekvatna i primjerena stepenu društvene opasnosti težini učinjenog djela kao i nastalim posedicama, te da će se istom kaznom prema okrivljenom jedino ostvariti svrha kažnjavanja predviđena u članu 32 Krivičnog zakonika CG.

U smislu člana 226 i 229 ZKP CG sud je obavezao okrivljenog da na ime troškova vođenja krivičnog postupka plati budžetu RCG iznos od 60,50 eura, a isti iznos predstavlja naknadu i nagradu vještaku hirurgu za izvršeno vještačenje, a iznos paušala od 27,50 eura sud je odredio imajući u vidu dužinu trajanja i složenost krivičnog postupka kao i imovno stanje okrivljenog.

Sa iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

## **OSNOVNI SUD U PLJEVLJIMA**

**dana 08.10.2015. godine**

**Zapisničar, S u d i j a,**

Đondović Milenka Branko Pejović

**PRAVNA POUKA:** protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 8 dana po prijemu iste Višem sudu u Bijelom Polju, a preko ovog suda.

**DOSTAVLJENO:**

1x ODT Pljevlja

1x okrivljenom

6x u predmet