

EQUIPO	6	TRABAJO CORTO 1 - CALIFICACIÓN	4
Observaciones generales	<p>Se reciben dos trabajos por fuentes distintas.</p> <p>En el primero, remitido por Carlos Yanguas Durán, falta el nombre de los componentes del equipo en el nombre del archivo y en el asunto del e-mail, existiendo una disparidad con el número del equipo entre el nombre del archivo y el asunto del e-mail.</p> <p>En el segundo, remitido por David Márquez Mínguez, no se cumplen las especificaciones dadas para el nombre del fichero ni para el asunto del e-mail.</p> <p>El envío del trabajo desde dos remitentes distintos indica FALTA DE COORDINACIÓN en el equipo, que perjudica a la evaluación y correspondiente calificación del trabajo que se realizan de forma grupal (se evalúa y califica en conjunto al equipo).</p>		
Directrices formales	<p>La numeración de las páginas peca de exceso de “adornos”.</p> <p>Texto no justificado en el lado izquierdo cuando se utilizan listas con viñetas o numéricas.</p> <p>Sangría demasiado grande en los comienzos de párrafo.</p> <p>Sangría demasiado grande en las listas.</p> <p>No se mantienen los interlineados entre párrafos en todo el texto.</p> <p>Confusión en algunos términos relacionados con las directrices formales.</p>		
Directrices de escritura	<p>Estilo demasiado conciso.</p> <p>Errores de apreciación, al confundir el medio (escrito y no radiofónico).</p>		
Estructura	<p>Para un trabajo sobrio, sobran las “florituras” en la portada, n la que no ha de añadirse texto explicativo-</p> <p>Resumen demasiado breve (75 palabras), en el que no se justifica el trabajo (por ejemplo, como una actividad de la asignatura), ni se fijan los objetivos del mismo.</p> <p>No se hace una Introducción, ni se describe la Metodología a seguir, no presentándose tampoco Resultados ni Conclusiones.</p> <p>En el análisis de citas y referencias no se hace alusión alguna a la inexistencia de citas</p> <p>En el apartado sobre la redacción final se resume lo tratado en el tema, cosa alejada del propósito del trabajo.</p> <p>SE RECOMIENDA REPASAR LOS CONTENIDOS DE LA PRESENTACIÓN RELATIVA A LA ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DE TRABAJOS.</p> <p>Aunque en este tipo de trabajos no es necesario el uso de citas y referencias, se utilizan citas textuales numeradas en el texto que se relacionen con las referencias bibliográficas, más allá de las referidas a las abreviaturas.</p> <p>El estilo de referencias no se corresponde con el IEEE (ni con ningún otro), no recogiendo los autores de los documentos o las webs en las que están alojados, según el caso.</p> <p>Confusión de aspectos relacionados con las citas y referencias.</p> <p>SE RECOMIENDA ESTUDIAR O, AL MENOS, CONSULTAR EL DOCUMENTO REFERIDO EN LAS TRANSPARENCIAS SOBRE EL ESTILO IEEE PARA FUTUROS TRABAJOS.</p>		
Capacidad de síntesis	<p>En la evaluación de la capacidad de síntesis los apartados que más influencia tienen son el resumen y las conclusiones, éste último inexistente y el primero excesivamente sintetizado.</p> <p>El resto del trabajo se presenta excesivamente sintetizado en lo que corresponde a la redacción, aunque en algunos aspectos, como el relativo a las abreviaturas, se ha extendido en demasía.</p>		
Comprensión	<p>Existen partes del trabajo, como la correspondiente a la redacción final, que indican no haber comprendido lo pedido en el trabajo, no llegando a entender la necesidad de numerar las citas a las referencias en el texto.</p>		
Capacidad crítica	<p>El trabajo presentado no ha cuidado este aspecto, dado que se hacen afirmaciones incorrectas (la existencia de conclusiones, la estructura claramente definida, ...), exentas de cualquier visión crítica del tema.</p>		