

Rubric for Full Lab Report of Digital Image Processing

	[9-10]	[7.5-9)	[6-7.5)	[0-6)
<b>Introduction</b> （10%-4%，4%，2%）介绍实验的意义（及应用），采用的方法，得到的结果	对实验的现实应用场景概括得明确清晰，充分理解实验的意义	对实验的现实应用场景和意义有一定的介绍，但不够全面或充分	对实验应用场景和意义介绍非常简单肤浅	对实验应用场景和意义完全不了解
	对采用的方法介绍得准确简洁，易于理解	方法介绍有小瑕疵，或不易理解，或过于啰嗦	方法介绍有较大错误	介绍方法错误或无介绍
	对得到的结果总结得恰当合理，不夸大，不低估	对结果总结地不够恰当合理，有夸大或低估的嫌疑	对结果总结不知所云	无结果介绍
<b>Question Formulation</b> （10%）如何将问题转化为数学问题，推导过程和结果	数学问题归结准确，推导过程严谨，结果正确	数学问题归结准确，结果正确，但推导过程不够严谨	数学问题归结基本准确，推导过程和结果有些错误。	数学问题归结不正确，导致推导和结果也完全不正确。
<b>Experiment</b> 实验，（40% - 20%，20%）实验过程，代码正确性、效率（具体：伪代码 10 分，关键代码段 10 分，代码效率 10 分，替代方案 10 分。对于多个任务的实验，可任选（但至少选）一任务考虑替代方案。）	实现过程中考虑了至少一个替代方案，并对方案做出了分析和比较。最后选取方案的理由充分合理。选用方案的伪代码正确，易懂，与最终代码一致性强。（若实验本身就是多方案解决同一问题，那对多种解决方案的分析描述逻辑性强，有说服力）	实现过程中考虑了至少一个替代方案，但对方案并未作充分的分析和比较。最后选取的方案理由阐述不明。选用方案伪代码基本正确，与最终代码基本一致（若实验本身就是多方案解决同一问题，那对多种解决方案有分析描述，有一定的逻辑性）	实现过程中考虑了替代方案，但没有可行的替代方案。选用方案伪代码有明显错位，与最终代码无法对应（若实验本身就是多方案解决同一问题，那对多种解决方案只有割裂的描述）	未考虑替代方案。无伪代码或伪代码完全错误（若实验本身就是多方案解决同一问题，那对多种解决方案完全没有描述）
	代码正确实现解决了问题，实现效率高，复杂度低。对代码说明正确，言简意赅。	代码正确实现并解决了问题。实现效率、复杂度中等。对代码说明基本正确。	代码有或无小瑕疵，基本解决了问题。但代码效率低下，复杂度高。对代码说明有较大错误	代码未能解决问题，无代码说明。
<b>Results</b> 结果分析 20% 结果呈现，效果时间空间复杂度理论分析比较	对不同结果的比较分析正确、合理，有洞察力	对结果进行了分析比较，中规中矩	对结果进行了比较，但逻辑有点混乱，	无结果分析比较，
<b>Conclusion</b> 结论 10%	推出的结论具有启发性。	结论正确，教科书式结论。	结论有误导性	结论完全错误
<b>语言及格式</b> 10%	语言逻辑准确优美，格式严谨	语言准确，格式基本合乎要求	很多语法、格式错误	完全没有章法

## 关于实验报告

1. 不要抄袭，或者洗稿式抄袭，也不要从网上直接抄原话。鼓励大家互相帮助，互相学习，但不是把报告直接给别的同学的方式。
2. 报告按一篇文章来写，不要按回答问题的方式来写，也不用重复实验要求里的内容。写文章有个遣词造句，承前启后，是体现你的逻辑的机会。
3. 结论部分，不是写我学到了什么，而是写你做的这个算法或者程序，解决了什么问题，效率如何，对现实问题的意义，还可以改进的空间，等等。
4. **伪代码非常重要**，与实际代码的一致性、匹配度也非常重要。但伪代码只需要写实际算法部分，读取文件、保存文件这样的常规操作不需要出现在伪代码里，除非在读取保存方面有特别的操作。
5. 在报告中间，需摘取算法最关键部分，并加以说明。但不要包括读取文件、保存文件这样的常规操作，因为页数有限。
6. 注意量规表里要求的每一项，非常明确，没有的，就是没有分。
7. 但是报告不要写得太长。双栏的限定 4 页，单栏的限定 6 页。（文章最后的附上的代码不计入）