

---

**APELLIDO Y NOMBRE: CIPPITELLI, FRANCO TOMAS**

**NOTA: D**

-----

**Inciso a)** Añadido de restricciones y validación del modelo resultante.

\* Los chocolates dentro de una misma caja son del mismo tipo o poseen el mismo formato:

(+) Definido correctamente

(-) Faltan validaciones para casos positivos

\* Las cajas grandes no pueden tener más de 3 chocolates rellenos.

(+) Definido correctamente

(-) Faltan validaciones para casos positivos

-----

**Inciso b)** Validación del predicado **reemplazarChocolate**.

\* Irregularidades a detectar (situaciones permitidas por el predicado que no están bien):

- ch1 y ch2 pueden ser el mismo chocolate:

(+) Validado correctamente.

- ch1 no estaba en ca1:

(+) Validado correctamente.

- ch1 está en ca2:

(-) No detectado.

- ca1 tiene un chocolate que no está en ca2 (distinto de ch1 y ch2):

(-) No detectado.

- ca1 posee más de 1 chocolate blanco:

(+) Validado correctamente. (-) En este comando no es adecuado agregar la condición  $\#(ca1.chocolates \& formato.Relleno) \geq 1$  y siempre es adecuado hacer los comandos lo más específicos posibles para evitar introducir errores producto de otras propiedades.

- ca1 y ca2 tienen distinto tamaño:

(-) No detectado.

- ca2 tiene chocolates que no estaban en ca1 (distintos de ch2):

(-) No detectado.

\* Información sobre los comandos definidos (propósito, resultado esperado, resultado obtenido, si no genera instancias: explicar motivos, si genera instancias con irregularidades: dejar registro y

describirlas):

(+) Correcto. (-) Se recomienda dar nombres más ilustrativos a los comandos utilizados. (-) Los comandos A y B no validan ninguna propiedad relevante al predicado. (-) No se menciona nada respecto al resultado del comando E.

-----

**Inciso c)** Modificación del predicado **reemplazarChocolate** y/o el modelo, y re-validación.

\* Remoción del último fact original (y posible reemplazo por restricción más débil o reformulación):

(-) No se comenta el fact. Esto impide que se efectúen reemplazos en cajas que tienen más de un chocolate.

\* Cambios sobre el predicado:

(+) Se modificó correctamente la definición del predicado.

OBS: La condición "ch1!=ch2" resulta redundante en función de las demás condiciones consideradas.

\* Validación del predicado reemplazarChocolateV2. Consideración de al menos 6 casos significativos:

(-) Los comandos A2, B2 y E no son significativos para validar la versión modificada del predicado ya que no contemplan casos distintos (todos quedan cubiertos por la definición del predicado).

(-) Los comandos B, C y D corresponden a casos de NO éxito.

¿Cuál es el sentido del comando C3? ¿"que no se vaya" qué cosa?

(-) Deberían haberse considerado más casos de éxito, para detectar el error resultante de no comentar el último fact del modelo.

OBS: Para los casos de éxito podrían haberse considerado comandos en los cuales se consideren explícitamente cajas de todos los tamaños y chocolates con todos los formatos y de todos los tipos.

\* Información sobre los comandos definidos (propósito, resultado esperado, resultado obtenido):

(-) No se indica el propósito, resultado esperado ni resultado obtenido de algunos comandos.

Asimismo, en algunos casos se indica que se trata de comandos para casos de éxito cuando en realidad corresponden a casos de no éxito (ver comentario anterior)

-----

**Inciso d)** Definición del predicado **agregarChocolate** y validación (y posible modificación del modelo, si añadieron un fact más débil en el inciso c).

\* Definición del predicado (precondiciones, postcondiciones y condiciones de marco):

(-) No se define la precondición de que el chocolate no esté ya incluido en la caja "ca1".

(+) Se define correctamente la precondición de que la caja "ca1" debe ser chica o mediana.

(+) Se define correctamente la postcondición/condición de marco "(ca2.chocolates = ca1.chocolates + ch)"

(+) Se define correctamente la postcondición de que se debe cambiar de tamaño cuando se intenta agregar un chocolate a una caja que está llena.

(-) No se garantiza explícitamente la condición de marco de que se debe conservar el tamaño cuando se intenta agregar un chocolate a una caja que no está llena.

\* Validación del predicado - consideración de al menos 4 casos de éxito significativos:

Se definen 2 comandos pero no se indica cuáles son de éxito y cuales son de no éxito: 1) se agrega un chocolate a una caja con 3 chocolates, 2) se agrega un chocolate a una caja con 5 chocolates.

(-) Fue necesario asumir que los comandos corresponde a casos de éxito.

(-) Se podrían haber validado condiciones específicas sobre los chocolates como agregar chocolates blancos, semiamargos, etc. También se podría haber validado que se puede agregar un chocolate a una caja que no esté llena conservando su tamaño.

\* Validación del predicado - consideración de al menos 2 casos de no éxito significativos:

(-) Debido a que se tuvo que asumir que los únicos comandos definidos son de éxito, resulta necesario asumir que no se proporcionaron comandos de no éxito.

\* Información sobre los comandos definidos (propósito, resultado esperado, resultado obtenido):

(-) En el primer comando no se indica explícitamente el resultado esperado. En el segundo comando no se indica propósito, resultado esperado ni resultado obtenido.