
APELLIDO Y NOMBRE: CIPPITELLI, FRANCO TOMAS

NOTA: Aprobado*

Inciso a) Añadido de restricciones y validación del modelo resultante.

* Las cervezas Ale fermentan a temperatura alta y las Lager a temperatura baja: (+) Restricción modelada correctamente.

(-) Cuidado con los nombres repetidos de los comandos (CervezaAleTempAlta).

(*) Para los comandos CervezaAleTempBaja y CervezaLagerTempAlta (nombrado incorrectamente como CervezaAleTempAlta) debería haberse ampliado el scope para asegurar que la no generación de instancias se mantenía o bien mencionar que no era necesario por el tipo de restricción modelada.

* Las cervezas dentro del mismo pack son de la misma variedad o tienen la misma tonalidad: (+) Restricción modelada correctamente.

(-) La validación de la restricción no es adecuada. Los comandos "MismoVariedadDistintoTonalidad" y "MismoVariedadDistintoTonalidad2" no sirven para validar la restricción modelada, sino que en todo caso podrían ser útiles para validar la tercera restricción.

Además, se menciona que el comando "MismoVariedadDistintoTonalidad" no genera instancias cuando SI lo hace. En particular, ilustra un pack con cervezas IPA que son de tonalidad intermedia (que por lo tanto están contenidas en el conjunto de cervezas claras).

El motivo por el cual el comando "MismoVariedadDistintoTonalidad2" no genera instancias es porque no puede existir una cerveza IPA que sea oscura (por la tercera restricción modelada).

* Las cervezas Weisse y Pilsner son claras, las IPA y Bock intermedias, y las Porter oscuras: (+) Restricción modelada correctamente.

(-) Cuidado con los nombres repetidos de los comandos (WeissePilsenClara).

(-) OJO! El comando WeissePilsenOscura SI genera una instancia. Lo que sucede es que en dicha instancia NO existen cervezas (por el uso del cuantificador "all").

(*) Para los comandos WeissePilsenIntermedia (nombrado incorrectamente como WeissePilsenClara), PorterClara, PorterIntermedia, IPAClaraSolo e IPAOscuraSolo debería haberse ampliado el scope para asegurar que la no generación de instancias se mantenía o bien mencionar que no era necesario por el tipo de restricción modelada.

Por otra parte, sería mejor desdoblar el comando IPAIntermedio en dos, contemplando los casos de IPA y Bock por separado.

* Otros comentarios:

Inciso b) Validación del predicado **cambiarCerveza**:

* Aspectos a validar e irregularidades a detectar:

- c1 tiene que estar en p1 (Irregularidad: c1 no estaba en p1): (+) Validado correctamente.
- c2 no tiene que estar en p1 (Irregularidad: c2 estaba en p1): (-) Ni detectado ni validado.
- c1 no tiene que estar en p2 (Irregularidad: c1 está en p2): (+) Validado correctamente.
- c2 tiene que estar en p2: (-) Ni detectado ni validado.
- c1 y c2 no pueden ser la misma cerveza (Irregularidad: c1 = c2): (+) Validado correctamente.
- p2 no debe añadir cervezas que no estén en p1, más allá de c2 (Irregularidad: p2 posee cervezas que no estaban en p1, más allá de c2): (+) Validado correctamente.
- p2 no debe quitar de p1 otras cervezas, más allá de c1 (Irregularidad: p1 tenía cervezas que no están en p2, más allá de c1): (+) Validado correctamente.
- p1 no debe estar en una caja (Irregularidad: p1 está en una caja): (+) Validado correctamente. (-) Se valida en el mismo comando que ni Pack1 ni Pack2 estén en una caja.
- p2 no debe estar en una caja (Irregularidad: p2 está en una caja): (+) Validado correctamente. (-) Se valida en el mismo comando que ni Pack1 ni Pack2 estén en una caja.
- p1 y p2 no pueden ser el mismo pack (Irregularidad: p1 = p2): (-) Ni detectado ni validado.

* Información sobre los comandos definidos (propósito, resultado esperado, resultado obtenido, si no genera instancias: explicar motivos, si genera instancias con irregularidades: dejar registro y describirlas): (-) Se pedía describir claramente el propósito, resultado esperado y resultado obtenido de cada comando.

* Otros comentarios:

Inciso c) Modificación del predicado **cambiarCerveza (cambiarCervezaV2)** y re-validación.

* No remoción del último fact original: (-) El fact no afectaba al cambio de una cerveza por otra, ya que era requisito que los packs no estuvieran en cajas.

* Cambios sobre el predicado (cambiarCervezaV2): (-) La condición de que p1 y p2 no estén en una caja no está bien modelada.

(*) Se incluyen muchas condiciones redundantes, que se infieren de otras condiciones consideradas: "c1!=c2", "(p1.cervezas - c1) = (p2.cervezas - c2)", "c2 in p2.cervezas" y "c1 !in p2.cerveza".

* Validación del predicado cambiarCervezaV2. Consideración de al menos 7 casos de éxito significativos: (+/-) Los 4 comandos brindados para casos de éxito abordan situaciones análogas (se quiere cambiar una cerveza de una tonalidad por una cerveza de distinta variedad pero misma tonalidad), no aportando demasiado.

Otro aspecto que debería haberse considerado es las distintas posibilidades para la cantidad de cervezas del pack.

* Validación del predicado cambiarCervezaV2. Consideración de al menos 7 casos de NO éxito significativos: (-) Los 7 comandos brindados para casos de no éxito abordan situaciones análogas (se quiere cambiar una cerveza de una tonalidad por una cerveza de otra tonalidad), con lo cual no aportan significancia adicional.

* Información sobre los comandos definidos (propósito, resultado esperado, resultado obtenido): (-) Se pedía indicar claramente el propósito, resultado esperado y resultado obtenido de cada comando.

Inciso d) Definición del predicado agregarPack y validación:

* No remoción del último fact original: (-) Se comenta el fact para que los packs de una misma caja no compartan cervezas.

* Definición del predicado (precondiciones, postcondiciones y condiciones de marco): (+) Se especifica que el pack que se intenta agregar no debe ser parte de los packs de la caja "c1" antes de que la operación tenga éxito.

(-) No se especifica correctamente la restricción "si el pack a añadir posee 2 cervezas, ninguna cerveza del pack a ser añadido debe tener la misma tonalidad que alguna cerveza de los packs restantes de la caja". Se asume incorrectamente que la restricción aplica solo cuando todas las cervezas de una caja son de la misma tonalidad. No se considera la tonalidad intermedia. Se asume que todas las cervezas de un pack son de la misma tonalidad (es correcto, pero no se explica por qué)

(-) Se especifica incorrectamente la restricción de que "si el pack a añadir posee 3 cervezas, ninguna cerveza del pack a ser añadido debe ser de la misma variedad que alguna cerveza de los packs restantes de la caja". Se asume incorrectamente que todas las cervezas del pack nuevo deben ser de la misma variedad y que la restricción aplica solo cuando todas las cervezas de la caja son de la misma variedad.

(+) Se especifica correctamente que la caja resultante "c2" contiene exactamente los packs de la caja "c1" más el nuevo pack "p".

(+/-) Las restricciones "(p in c2.packs)", "(c1.packs in c2.packs)" y "(#c1.packs=< 5)" son redundantes.

(-) Se comenta el fact para que los packs de una misma caja no compartan cervezas

* Validación del predicado agregarPack. Consideración de al menos 7 casos de éxito significativos: Se consideran 5 casos de éxito: 1) (+) se agrega un pack con una cerveza Pilsner y una Weisse, 2) (+) se agrega un pack con dos cervezas Porter, 3) (+) se agrega un pack con 3 cervezas claras, 4) (+) se agrega un pack con 3 cervezas oscuras, 5) (-) el comando es exactamente igual al caso 3).

(-) Si se hubiera observado la primera instancia generada por el tercer caso de éxito se podrían haber detectado errores en la definición del predicado.

(-) La validación no fue suficientemente exhaustiva.

* Validación del predicado agregarPack. Consideración de al menos 5 casos de NO éxito significativos: Se consideran 3 casos de no éxito: 1) (-) se agrega un pack con una cerveza Porter y una Weisse. No es significativo porque no se conecta directamente con la semántica del predicado, sino que de por si no pueden existir packs con distinta tonalidad debido a las restricciones del modelo, 2) (-) se agrega un pack con una cerveza Porter y una Pilsner. No es significativo porque no se conecta directamente con la semántica del predicado, sino que de por si no pueden existir packs con distinta tonalidad debido a las restricciones del modelo,

3) (-) se agrega un pack con 3 cervezas de las cuales una de ellas es Oscura o Clara. No es significativo porque no se conecta directamente con la semántica del predicado, sino que de por si no pueden existir packs con distinta tonalidad debido a las restricciones del modelo.

(-) La validación no fue suficientemente exhaustiva ya que no pudieron detectarse los errores cometidos en la definición del predicado.

* Información sobre los comandos definidos (propósito, resultado esperado, resultado obtenido): (+) En general indica correctamente el propósito, el resultado esperado y el resultado obtenido.

(-) La redacción del propósito del tercer y cuarto caso de éxito no es suficientemente clara.

(-) Debería mejorarse la redacción del propósito del tercer caso de no éxito.