

# Horario CEFA

AChEFA

21,22 y 23 de agosto del 2024

## 1. Horario CEFA

<i>HORARIO</i>	<i>MIÉRCOLES</i>	<i>JUEVES</i>	<i>VIERNES</i>
10:00-11:10	Metafísica	Filosofía de la mente y cs. Cognitivas 1	Filosofía de la ciencia 1
11:20-12:30	Ética	Francisco Pereira	Gabriela Arriagada (11:20-12:20)
12:40-13:50	Almuerzo	Almuerzo	Almuerzo
14:00-15:20	Joaquim Giannotti	Filosofía de la mente y cs. Cognitivas 2	Filosofía de la ciencia 2
15:10-15:30	Coffe	Coffe	Coffe
15:40-17:00	María Méndez	—	Lógica y filosofía de la lógica
17:00-18:20	—	—	Epistemología
18:20-18:30	—	—	Coffe

Cuadro 1: Horario de actividades 21, 22 y 23 de agosto

⇒ 4 Charlas magistrales

⇒ 8 Mesas

## 2. Integrantes mesas

### ■ Metafísica:

1. **Moderador:** Eric Pezoa
2. Ignacio Vergara Castro: 'Declaraciones de Función de Estatus impotentes e instituciones inertes: Una crítica a la ontología social de Searle'
3. Joaquín Aldoney: 'El Regreso de Bradley como un problema que requiere identidad'
4. Matías Walker: 'La cuestión filosófica y matemática de la búsqueda un principio de comprensión adecuado en lógica modal de orden superior: examen a un argumento de Timothy Williamson'

### ■ Ética:

1. **Moderador:** Eric Pezoa
2. Cristóbal P. Andrade: 'Ontología Normativa No-Naturalista'
3. Joaquín Irrarrázaval: 'Reflexiones en torno al experimento mental de la Máquina de Experiencias'
4. Martín Le-Cerf: 'Obligación, motivación y normatividad: Christine Korsgaard y la imposibilidad de un realismo moral no sustantivo'
5. Nicolás Délano: 'La Naturaleza de las Enfermedades Mentales: Disolviendo la Dicotomía Naturalismo-Normativismo'

### ■ Filosofía de las ciencias 1

1. **Moderador:** POR CONFIRMAR
2. Javier Silva: 'Autopoiesis y enfermedad: una nueva ruta para naturalizar el concepto'

3. Pablo Álvarez: 'El modelo de alteración de la ipseidad en esquizofrenia, un análisis sistemático'
4. Gábrriel Dónoso: 'Química y clases naturales: una crítica al esencialismo microestructural'

#### ■ Filosofía de las ciencias 2

1. **Moderador:** POR CONFIRMAR
2. Lucas Hinojosa: 'De ruido blanco a conciencia verde: ¿Es posible hablar de cognición y conciencia en las plantas?'
3. Brían Díaz: 'Potenciales contribuciones filosóficas y metafilosóficas de la Filosofía Científica de Mario Bunge a la Filosofía Científica en general'
4. Martín Barra: 'Sobre la importancia de la economía en el proyecto de la metafísica naturalizada'
5. Alvaro Armijo: 'Mecanismos sociales y realismo: ¿Es posible ser realistas sobre un modelo?'

#### ■ Filosofía de la mente y ciencias cognitivas 1

1. **Moderador:** POR CONFIRMAR
2. Francisco Castro: 'Dennett vs. Husserl: sobre escepticismo fenomenológico en filosofía de las ciencias cognitivas'
3. Francisco Risopatrón: 'Explorando las cinco marcas de lo mental: implicaciones en el libre albedrío'
4. Penélope Pereira: 'Cuerpo, cognición y corporización: el estudio de la conciencia corporal como alternativa para la cognición corporizada'

#### ■ Filosofía de la mente y ciencias cognitivas 2

1. **Moderador:** Benjamín Donoso
2. Francisco Pedreros: 'Un análisis de la incompatibilidad entre la hipótesis de la mente extendida y autoconocimiento psicológico'
3. Benjamín Dónoso: 'El debate en torno al estatus de la psicología de sentido común: ¿teoría, normatividad o simulación mental?'

#### ■ Lógica y Filosofía de la lógica

1. **Moderador:** Eric Pezoa
2. Daniel Martínez: 'Hacia una lógica naturalizada: investigación y comprensión en la filosofía de John Dewey'
3. Benjamín Castro: 'Identidad, Individualidad y Esencia.'
4. Martín Gutiérrez: 'El debate sobre la capacidad expresiva del operador N en el Tractatus de Wittgenstein.'
5. Esteban Echaniz: 'Topología y Filosofía'

#### ■ Epistemología

1. **Moderador:** Benjamín Donoso
2. Diego Castañón: '¿Puede la explicación de la acción ser así de naive?: Un acercamiento a la teoría de la acción de Michael Thompson.'
3. Martín Soto: 'Estipulaciones, intuiciones y pragmatismo: La filosofía como empresa evaluativa de juicios sintéticos.'
4. Sofía Muñoz: 'Consideraciones sobre la evaluación de propuestas filosóficas desde la filosofía de Nicholas Rescher'

### 3. Charlas magistrales

#### 1. María Méndez: 'Epistocracia y violencia epistémica'

- **Abstract.** Los debates en torno a la epistocracia, o a la meritocracia dicho de manera más amplia, comienzan con un diagnóstico respecto de los problemas de nuestras democracias contemporáneas. Quienes apoyan modelos epistocráticos sostienen que lo que impide que nuestras democracias produzcan buenos resultados es la falta de competencias del electorado. Por ello, lo que las propuestas epistocráticas sugieren son distintas maneras de restringir el electorado para seleccionar uno más competente. Las autoras que se oponen a la epistocracia han elaborado respuestas que generalmente hacen una de estas tres cosas (o más de una a la vez): (i) defienden la superioridad epistémica de la democracia, (ii) destacan dificultades prácticas de implementar un modelo epistocrático, (iii) presentan razones éticas y morales en contra de los arreglos epistocráticos. Lo que la mayoría de las lecturas que critican la epistocracia no ha hecho es cuestionar el diagnóstico inicial en el que se basa. En esta presentación voy, precisamente, a cuestionar que el principal problema de nuestras democracias tenga relación con la falta de competencias del electorado. Mi tesis es que el principal problema de nuestras democracias contemporáneas es que no han logrado cumplir con la promesa de igualdad política que las inspiró. Voy a sostener que hoy en día experimentamos formas de violencia epistémica en la esfera política, que sólo empeoraría si implementásemos una epistocracia. Para ello, voy a comenzar por presentar las principales características de la propuesta epistocrática, luego voy a introducir brevemente la noción de violencia epistémica y a delinear una manera de aplicarla a la esfera política. Lo anterior me permitirá identificar los problemas de la epistocracia como modelo que perpetúa la violencia epistémica, que es donde deberíamos buscar la raíz de los problemas de nuestras democracias.

#### 2. Joaquim Giannotti: 'Become Ungovernable: Laws of Nature and Metaphysical Grounding'

- **Abstract.** ¿Cuál es la relación entre las leyes de la naturaleza y los estados de cosas concretos? ¿Cuál es, por ejemplo, la relación entre la ley de Coulomb y dos partículas cargadas que se repelen entre sí? En la metafísica analítica contemporánea, existe una gran división entre las concepciones humeanas y no humeanas de las leyes. Las leyes humeanas resumen eventos particulares. Por el contrario, las leyes no humeanas son “oomphy”: gobiernan sus instancias. Según las concepciones gobernantes, las leyes gobiernan en el sentido metafórico de producir o determinar sus instancias. Un desafío inmediato es explicar qué es para una ley gobernar. Recientemente se ha sugerido que la fundamentación metafísica es un enfoque prometedor para comprender las leyes gobernantes (por ejemplo, Rosen 2010, Boghal 2017, Wilsch 2012, Emery 2023). Para frenar el entusiasmo por la gobernanza, Ashley Coates (próximamente) argumenta contra varias formas inicialmente convincentes de articular una concepción fundamentada de la gobernanza. A pesar de las diferencias específicas, estas opiniones sufren un problema de fundamentalidad relativa que obstaculiza el papel explicativo primario de las leyes que rigen la contabilización de los casos de propiedad fundamental. Mi objetivo es defender una evaluación crítica de las objeciones de Coates a través de los lentes de la metafísica de la fundamentalidad. Al desmitificar los diversos sentidos de prioridad que intervienen en el argumento de Coates, despejaré el camino hacia una solución al problema de la fundamentalidad relativa. Sin embargo, mi conclusión no es que una concepción fundamental de la gobernanza sea la ganadora, sino que la plausibilidad de esta opinión depende de si se pueden resolver los nuevos problemas no abordados que surgen de la solución propuesta al problema de la fundamentalidad relativa.

#### 3. Gabriela Arriagada: 'Autism as a Natural and Political Kind: A Computational and Narrative Approach'

- **Abstract.** Este trabajo examina el autismo a través de las lentes de la ciencia y la sociedad, argumentando que su conceptualización no puede reducirse a una categoría natural unificada debido a la profunda heterogeneidad de sus síntomas. Tradicionalmente, el autismo ha sido definido dentro de un modelo médico como un trastorno biológico caracterizado por déficits en la interacción social y la comunicación. Sin embargo, la falta de un rasgo esencial que unifique todas las manifestaciones del autismo ha llevado a cuestionamientos sobre su clasificación como

una “clase natural”. Algunos investigadores sugieren que el autismo podría ser un conjunto de condiciones independientes, más que un fenómeno único.

En contraste con estas visiones esencialistas, se han propuesto enfoques alternativos, como los modelos naturalistas suaves, que ven el autismo como un conjunto de propiedades mecánicas que interactúan causalmente, sin necesidad de una esencia única. Sin embargo, estos enfoques también enfrentan críticas por ignorar cómo las definiciones de autismo están influenciadas por normas y contextos sociales. Desde la perspectiva de la neurodiversidad, el autismo se entiende no como un trastorno, sino como una variación natural de la condición humana, donde la discapacidad surge más de las estructuras sociales opresivas que del propio autismo. En este trabajo, proponemos que Los Modelos de Computación Neuronal Canónica (CNC) ofrecen una estrategia innovadora para unificar nuestra comprensión del Trastorno del Espectro Autista (TEA) al presentarlo como una clase natural. A diferencia de los enfoques de dominio general o específico, estos modelos proponen que los diferentes síntomas del TEA no dependen de un mecanismo particular ubicado en una región cortical específica, sino que surgen de componentes neuronales distribuidos por todo el cerebro que realizan las mismas operaciones computacionales básicas. Aquí argumentamos que un enfoque que unifique la conceptualización del autismo como clase natural y política se puede desarrollar desde la computación neuronal subrayando la complejidad y diversidad del TEA como un fenómeno globalizado a nivel cerebral.

#### 4. Francisco Pereira: ‘La percepción visual de causalidad’

- **Abstract.** Según la tradición escéptica humeana sólo somos capaces de observar visualmente en repetidas ocasiones (conjunción constante) relaciones de contigüidad espaciotemporal y prioridad temporal entre eventos, pero jamás podemos detectar perceptualmente un vínculo causal entre ellos. La imposibilidad de percibir la causalidad ha sido cuestionada desde la psicología y la filosofía al menos mediante dos estrategias. Primero, mediante estudios empíricos en torno a casos de causalidad mecánica realizados por Albert Michotte (1963) que sugerirían que sí existe una “impresión de causalidad” en nuestras experiencias perceptuales. Segundo, mediante el método de contraste fenoménico elaborado en la propuesta de Siegel (2010) a partir del cual podríamos inferir que en algunos casos las propiedades causales sí son admisibles en el contenido de la percepción. En esta ponencia evaluaremos críticamente ambas estrategias y se argumentará que ambas poseen deficiencias metodológicas importantes, además de implicar compromisos empíricos y teóricos no explicitados por las/los autoras/es que requieren por lo menos de mayor elaboración.