

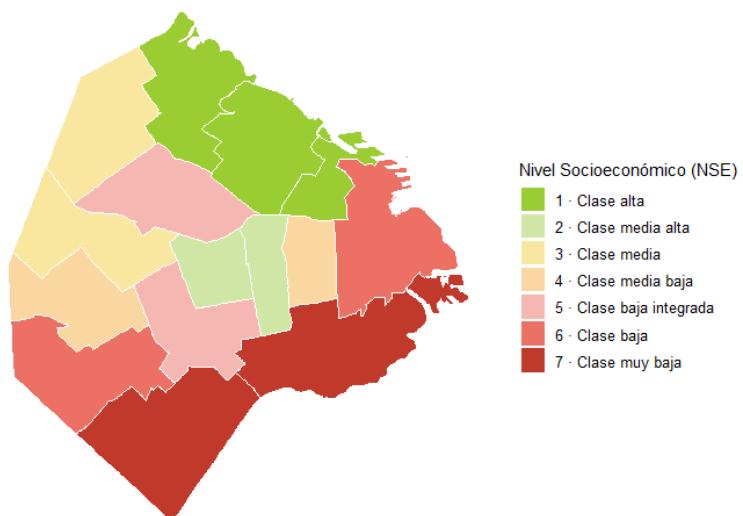
## Análisis electoral de La Libertad Avanza en CABA (Legislativas octubre 2025)

El presente trabajo comienza con un mapa sobre la distribución del Nivel Socioeconómico (NSE) por comuna en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA), una variable fundamental para la contextualización de los resultados electorales.

El mapa, basado en el Índice de Estratificación y Desigualdad Social (De Grande, P. y Salvia, A., 2022), establece un claro patrón de polarización socioespacial. Se observa una marcada concentración de los niveles socioeconómicos más altos (Clase Alta y Clase Media Alta) en las comunas del sector noreste de la ciudad, notoriamente en la Comuna 14, 13, y parte de la 2 y 1, lo que históricamente define el área de mayor bienestar de CABA.

En contraste, los niveles socioeconómicos más bajos (Clase Baja y Clase Muy Baja) se consolidan en el cuadrante sur y suroeste de la ciudad, abarcando principalmente las Comunas 4, 8, 9, y 10. Este gradiente socioeconómico norte-sur en CABA conforma el eje estructurante de la desigualdad en la capital y proporciona la hipótesis inicial para el análisis de las preferencias políticas y la base social de las distintas fuerzas electorales.

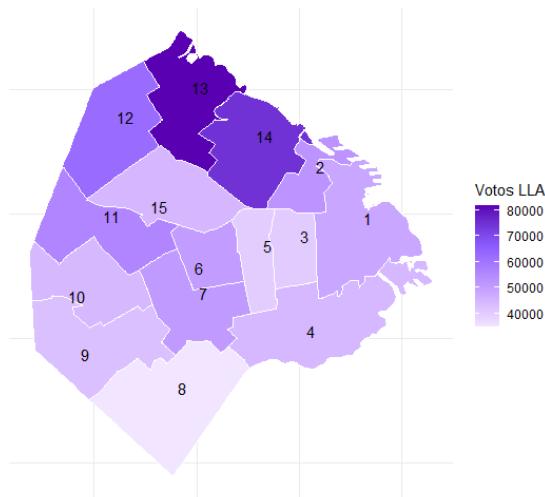
Mapa de Nivel Socioeconómico por comuna - CABA



Fuente: Índice de Estratificación y Desigualdad Social, De Grande, P. y Salvia, A. (2022)

El segundo mapa a continuación ilustra la distribución geográfica de la intensidad de votos obtenidos por LLA en las distintas comunas de CABA en las elecciones legislativas de octubre 2025.

Intensidad de votos de La Libertad Avanza por comuna  
Ciudad Autónoma de Buenos Aires



Fuente: Dirección Nacional Electoral

El análisis visual revela una clara heterogeneidad en el apoyo electoral, con un patrón de concentración de los votos absolutos más intensos (+70.000) en las comunas del norte y noroeste de la ciudad, específicamente en las comunas 12, 13, y 14. Estas áreas, que generalmente corresponden a sectores con mayor poder adquisitivo, son las que han aportado el mayor caudal de votos para LLA.

Por otro lado, un vasto sector de la ciudad, incluyendo las comunas del sur y centro-sur (notablemente la 4, 8, 9, 10, y 11), así como varias comunas centrales, registran un volumen de votos significativamente menor, ubicándose en los rangos inferiores de la escala (aproximadamente -50.000 votos).

El análisis de los resultados de LLA en las elecciones legislativas de 2025 corrobora la fuerte disparidad territorial previamente observada:

#### **Resultados electorales por comuna - CABA**

*La Libertad Avanza*

Comuna	Barrios	Votos	%
13	Núñez, Belgrano, Colegiales	81.854	10.6
14	Palermo	74.848	9.7
12	Coghlan, Saavedra, Villa Urquiza, Villa Pueyrredón	62.617	8.1
11	Villa General Mitre, Villa Devoto, Villa del Parque, Villa Santa Rita	56.165	7.3
2	Recoleta	52.721	6.8
7	Flores, Parque Chacabuco	51.119	6.6
6	Caballito	50.619	6.6
1	Retiro, San Nicolás, Puerto Madero, San Telmo, Monserrat, Constitución	48.440	6.3
15	Chacarita, Villa Ortúzar, Agronomía, Villa Crespo, La Paternal, Parque Chas	44.948	5.8
4	La Boca, Barracas, Parque Patricios, Nueva Pompeya	44.694	5.8
10	Villa Real, Monte Castro, Versalles, Floresta, Vélez Sarsfield, Villa Luro	44.517	5.8
9	Liniers, Mataderos, Parque Avellaneda	42.818	5.6
3	Balvanera, San Cristóbal	40.569	5.3
5	Almagro, Boedo	40.124	5.2
8	Villa Soldati, Villa Riachuelo, Villa Lugano	35.012	4.5

La tabla establece una jerarquía clara del caudal electoral, con las Comunas 13 (Núñez, Belgrano, Colegiales), 14 (Palermo), y 12 (Coghlan, Saavedra, Villa Urquiza, Villa Pueyrredón) como los tres principales bastiones en términos de votos absolutos, superando conjuntamente los 200.000 sufragios. Estas tres comunas representan la base de apoyo más densa de LLA.

El porcentaje de votos (sobre el total de votos válidos o electores) exhibe una tendencia similar, con la Comuna 13 alcanzando el pico de 10.6%. En el extremo opuesto, la Comuna 8 (Villa Soldati, Villa Riachuelo, Villa Lugano), ubicada en el sur de la ciudad, se consolida como el área con el menor volumen de apoyo, registrando 35.012 votos y un porcentaje de 4.5%.

Este contraste estadístico valida la hipótesis de una fractura electoral norte-sur, indicando que la fuerza de LLA se concentra en el eje socioeconómico más alto de CABA, mientras que su penetración es notablemente más débil en las áreas de menor nivel socioeconómico.

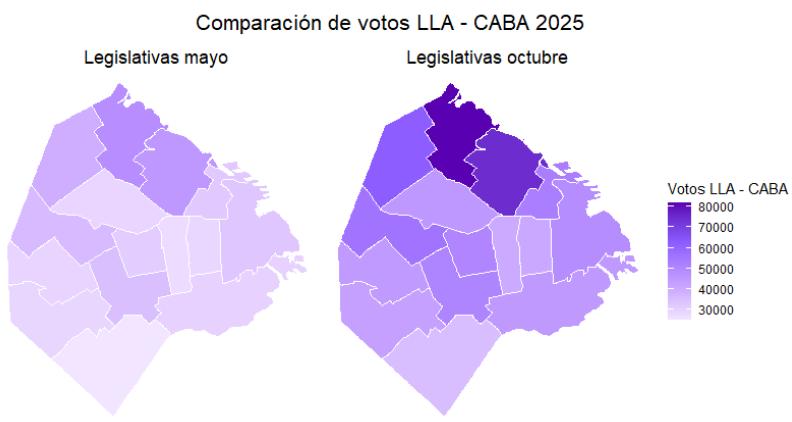
Los resultados de LLA revelan una expansión exponencial de su caudal electoral desde la elección legislativa de CABA en mayo del 2025.

### Resultados electorales por comuna - Mayo 2025 (CABA)

*La Libertad Avanza*

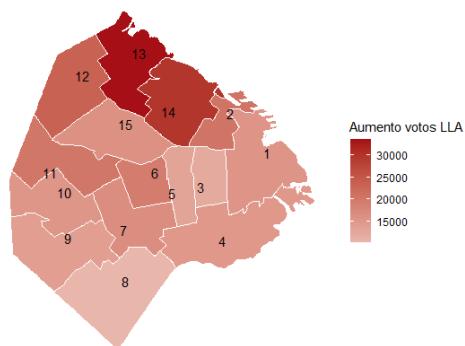
Comuna	Barrios	Votos	%
13	Núñez, Belgrano, Colegiales	48.223	9.7
14	Palermo	45.017	9.1
12	Coghlan, Saavedra, Villa Urquiza, Villa Pueyrredón	39.049	7.9
11	Villa General Mitre, Villa Devoto, Villa del Parque, Villa Santa Rita	35.952	7.3
7	Flores, Parque Chacabuco	34.619	7.0
1	Retiro, San Nicolás, Puerto Madero, San Telmo, Monserrat, Constitución	32.950	6.6
2	Recoleta	32.032	6.5
6	Caballito	31.181	6.3
4	La Boca, Barracas, Parque Patricios, Nueva Pompeya	29.653	6.0
10	Villa Real, Monte Castro, Versalles, Floresta, Vélez Sarsfield, Villa Luro	29.277	5.9
15	Chacarita, Villa Ortúzar, Agronomía, Villa Crespo, La Paternal, Parque Chas	28.843	5.8
9	Liniers, Mataderos, Parque Avellaneda	28.751	5.8
3	Balvanera, San Cristóbal	28.407	5.7
5	Almagro, Boedo	27.113	5.5
8	Villa Soldati, Villa Riachuelo, Villa Lugano	24.822	5.0

El crecimiento del voto absoluto es notorio en toda la Ciudad: la Comuna 13, por ejemplo, incrementó sus votos de 48.223 en Mayo a 81.854 en Octubre, lo que representa un aumento de más del 69%. Este patrón ascendente se replica en las comunas que históricamente le fueron favorables (14 y 12), donde el apoyo también se disparó.



Fuente: Dirección Electoral Nacional

Incremento de votos LLA por Comuna (Mayo vs Octubre)  
CABA

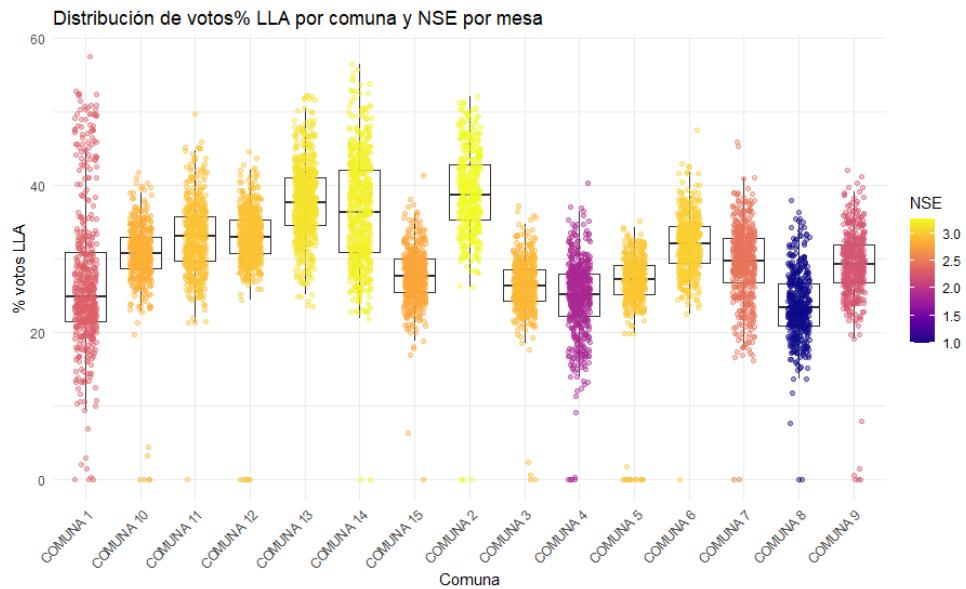


Fuente: Dirección Electoral Nacional

Este fenómeno de captación masiva de votos en un corto periodo de tiempo consolida el patrón de apoyo estructural. Las Comunas de NSE Alto y Medio-Alto no solo retuvieron a su electorado base de Mayo, sino que

se convirtieron en el principal motor de crecimiento del partido, aportando la mayor cantidad de nuevos votos absolutos

#### Distribución de votos de LLA por comuna y nivel socioeconómico por mesa

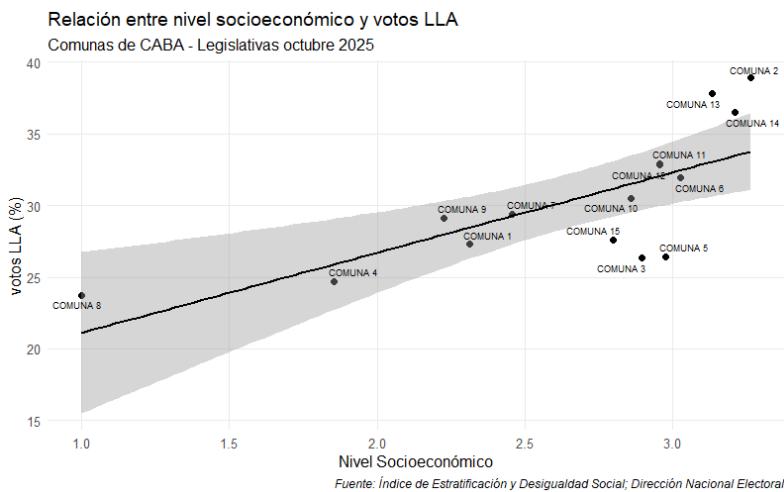


Este gráfico de distribución de densidad presenta el porcentaje de votos de LLA por mesa electoral, desagregado por comuna y coloreado según el NSE de cada mesa electoral, lo que permite un análisis microestructural del apoyo al partido.

El hallazgo más significativo es que las comunas con un NSE tradicionalmente Alto no solo presentan las medianas más altas de voto a LLA, sino que también exhiben una dispersión de mesas (puntos en cada boxplot) concentrada en el cuartil superior (30-50% de votos).

En contraste, las comunas de NSE más bajo (como la 8 y 9) muestran una mediana notoriamente inferior y una mayor concentración de mesas en los rangos de voto más bajos (15%-25%).

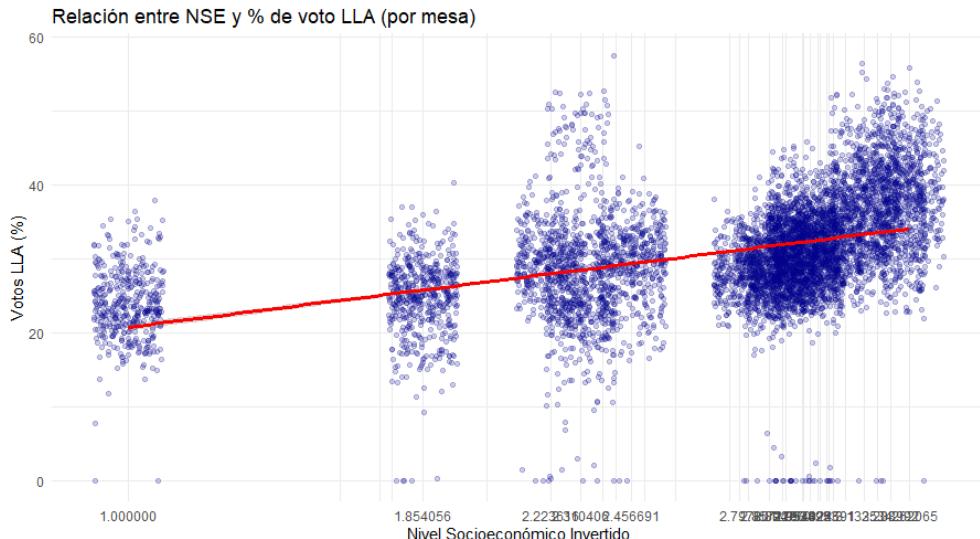
La superposición del NSE sobre las mesas electorales valida la hipótesis territorial: el voto por LLA es consistentemente más alto y menos disperso en las mesas de los barrios de mayores ingresos, confirmando que el clivaje socioeconómico es el factor dominante en la estructuración del voto de esta fuerza política en CABA.



La aplicación de un modelo de regresión lineal a nivel de mesa electoral confirma la hipótesis central de la correlación positiva entre el NSE y el voto para LLA.

Modelo lineal: % votos LLA según NSE	
	(1)
(Intercept)	14.830*** (0.363)
NSE_inv	5.896*** (0.132)
Num.Obs.	7284
R2	0.214
R2 Adj.	0.214
AIC	47833.6
BIC	47854.3
Log.Lik.	-23913.799
F	1982.769
RMSE	6.45

+ p < 0.1, \* p < 0.05, \*\* p < 0.01, \*\*\* p < 0.001



El análisis de la regresión lineal a nivel de mesa electoral confirma de manera estadísticamente significativa la hipótesis central planteada en el estudio: existe una correlación positiva considerable entre el NSE y el porcentaje de votos para LLA en CABA.

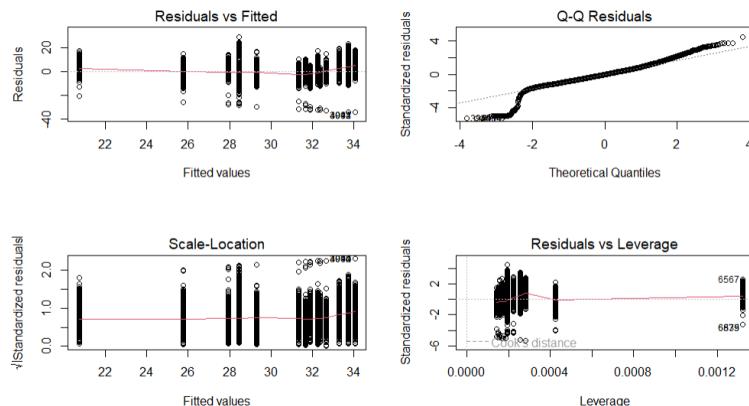
El coeficiente para la variable NSE es de 5.89, lo cual significa que por cada unidad que aumenta el NSE (es decir, moviéndose hacia mesas con mayor poder adquisitivo), el porcentaje de voto a LLA aumenta en aproximadamente 5.9 puntos porcentuales, validando la observación de que el clivaje socioeconómico es el factor dominante que estructura el apoyo al partido.

El intercepto del modelo (14.83) indica que, incluso en las comunas con los valores más bajos de NSE, el voto a LLA mantiene una base cercana al 15 %, lo cual sugiere un piso electoral mínimo distribuido de forma más homogénea en la ciudad.

En términos de ajuste, el modelo presenta un  $R^2$  de 0.214, lo que significa que aproximadamente el 21 % de la variación en el voto a LLA se explica únicamente por el NSE. Si bien esto indica que el NSE es un predictor significativo y con fuerte peso explicativo, también sugiere que otros factores políticos, territoriales o culturales contribuyen al comportamiento electoral y deberían ser explorados en modelos más complejos.

El estadístico F (1982.77,  $p < 0.001$ ) confirma la significancia global del modelo, mientras que el error estándar residual ( $RMSE = 6.45$ ) refleja una variabilidad moderada en torno a la línea de regresión.

En síntesis, los resultados empíricos refuerzan la hipótesis de que la brecha socioeconómica estructura el voto hacia La Libertad Avanza en CABA.



El análisis de los residuos revela desviaciones relevantes respecto a los supuestos del modelo lineal, lo cual puede afectar parcialmente la validez de la inferencia estadística.

En particular, los gráficos de residuos frente a valores ajustados evidencian la presencia de heterocedasticidad, ya que la varianza de los residuos no se mantiene constante a lo largo del rango de los valores ajustados. Se observa una mayor dispersión en los niveles inferiores del porcentaje de voto, lo que sugiere que el error del modelo tiende a aumentar en contextos donde el apoyo a LLA es más bajo.

Asimismo, el gráfico Q-Q muestra una desviación del supuesto de normalidad, especialmente en las colas de la distribución. Sin embargo, dado el tamaño de la muestra ( $N=7.282$ ), el impacto de esta desviación se atenúa, ya que el Teorema del Límite Central garantiza una razonable estabilidad de las estimaciones.

Por otro lado, el gráfico de residuos frente al “apalancamiento” confirma que el modelo es robusto: no se identifican observaciones con una influencia desproporcionada que puedan distorsionar la estimación de los coeficientes.

En suma, aunque el modelo presenta violaciones menores a los supuestos clásicos, la significancia estadística y el sentido de la relación estimada se mantienen válidos. No obstante, los errores estándar convencionales podrían ser ineficientes, por lo cual se procede a continuación a estimar los errores estándar robustos para obtener intervalos de confianza y valores p más confiables.

```
> coeftest(model, vcov = vcov_robusto)
t test of coefficients:

Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)
(Intercept) 14.82962    0.34177 43.390 < 2.2e-16 ***
NSE_inv     5.89597    0.12645 46.626 < 2.2e-16 ***
---
Signif. codes:  0 '****' 0.001 '***' 0.01 '**' 0.05 '*' 0.1 '.' 1
```

La estimación con errores estándar robustos confirma la consistencia y robustez estadística de nuestro modelo. El coeficiente para la variable independiente NSE( $\approx 5.90$ ) mantiene su magnitud y su significancia ( $p < 0.001$ ), lo que implica que el efecto estimado del nivel socioeconómico sobre el voto a LLA no se ve afectado por los supuestos de homocedasticidad.

## Conclusiones

1. El presente análisis tiene un carácter esencialmente exploratorio: buscó identificar patrones territoriales y socioeconómicos en la distribución del voto a La Libertad Avanza en la Ciudad de Buenos Aires.
2. A partir del análisis descriptivo y del modelo de regresión lineal, se comprobó la existencia de una relación positiva entre el nivel socioeconómico y el desempeño electoral del partido, evidenciando que su base de apoyo se concentra en las comunas de mayor ingreso.

3. No obstante, para comprender con mayor profundidad las determinantes del voto a LLA resulta necesario avanzar hacia modelos estadísticos más complejos que incorporen variables sociodemográficas (edad, género, nivel educativo, composición del hogar) y territoriales (densidad poblacional, estructura del empleo, participación política previa).
4. Estos enfoques multivariados permitirán captar las dinámicas sociales subyacentes al comportamiento electoral y evaluar en qué medida el clivaje socioeconómico interactúa con otras dimensiones del voto urbano en CABA.