

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение

1 Компетенция суда по интеллектуальным правам в судебной системе Российской Федерации

1.1 Понятие подведомственности и подсудности

1.2. Суд по интеллектуальным правам как орган, разрешающий интеллектуальные споры

2 Подведомственность и подсудность интеллектуальных споров

2.1 Подведомственность интеллектуальных споров

2.2. Подсудность интеллектуальных споров

3 Судебная защита интеллектуальных прав в зарубежных странах: сравнительно-правовой аспект

Заключение

Список использованных источников

# 1 Компетенция суда по интеллектуальным правам в судебной системе Российской Федерации

## 1.1 Понятие подведомственности и подсудности

Следует отметить, что во все времена вопросы подведомственности и подсудности являлись важнейшими в работе любого суда, связано это, в том числе, с тем, что нарушение судом первой инстанции соответствующих правил может повлечь отмену даже правильного по существу судебного решения.

Это обусловлено тем, что в соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации<sup>1</sup> никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. В то же время, следует подчеркнуть, что позиции высших судебных инстанций по этому вопросу существенно расходятся.

В частности, постановлением Конституционного Суда РФ от 16 марта 1998 г. № 9-П<sup>2</sup> установлено: «право каждого на судебную защиту посредством законного, независимого и беспристрастного суда означает, в частности, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда, без предубеждения, полно, всесторонне и объективно».

В Определении Конституционного Суда РФ от 15 января 2009 г. № 144-О<sup>3</sup>, приводящем основания для отмены судебных актов в апелляционном, кассационном и надзорном порядке указано: «Положения

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // «Российская газета» от 25 декабря 1993 г.

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 1998 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 15 января 2009 г. № 144-О «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой Шамалы Шарabutдиновны положениями части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

статей 270, 288 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> во взаимосвязи с ч. 4 ст. 39 в системе действующего правового регулирования предполагают обязанность арбитражных судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций отменить решение арбитражного суда первой инстанции в случае рассмотрения им дела с нарушением правил подсудности и направить данное дело в тот арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом».

В то же время Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»<sup>2</sup> разъяснил, что нарушение судом первой инстанции правил подсудности не является безусловным основанием для отмены судебных постановлений судом апелляционной инстанции. Дело может быть передано на рассмотрение по подсудности в суд первой инстанции, если на нарушение правил подсудности указано в апелляционной жалобе или представлении, и суд апелляционной инстанции установит, что лицо, подавшее жалобу (представление), заявляло в суде первой инстанции ходатайство о неподсудности дела этому суду либо что у него отсутствовала возможность заявить в суде первой инстанции такое ходатайство<sup>3</sup>.

В любом случае разные подходы высших судов к вопросу о нарушении правил подсудности не дают право суду первой инстанции игнорировать эти нормы.

Надо признать, что правоведы издавна расходятся во взглядах на определение понятия подведомственности, признавая лишь, что в любом случае речь идет о распределении юридических дел между различными

---

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (АПК РФ) // «Российская газета» от 27 июля 2002 г.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Уколов С.М. Отдельные вопросы подсудности и подведомственности в практике Суда по интеллектуальным правам // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2016. № 14. С. 83-90.

органами гражданской юрисдикции. Однако на определенном этапе относительно понятия «подведомственность» сформировались две основные точки зрения. В соответствии с первой из них подведомственность представляет собой круг дел, отнесенных к ведению того или иного органа, согласно второй – свойство дел, в силу которого они подлежат разрешению определенными органами.

Представляется, что круг дел, на рассмотрение и разрешение которых уполномочен конкретный орган гражданской юрисдикции, нельзя рассматривать иначе как компетенцию последнего. Говоря о круге дел, рассмотрение которых отнесено законом к юрисдикции определенного органа, под этим подразумевают круг главных (профильных) полномочий, то есть компетенцию в узком ее значении.

Следовательно, нужно согласиться с теми учеными, которые признают подведомственность свойством юридических дел. Сказанное позволяет определить подведомственность как свойство нуждающегося в разрешении юридического дела, позволяющее отнести его к компетенции одного из органов гражданской юрисдикции.

В отношении понятия подведомственности М.А. Гурвич подчеркивал: «Когда мы говорим о том, что дело подведомственно суду, мы имеем в виду, что именно суд, а не другое административное учреждение правомочно разрешить спор. Правильно определение подведомственности как разграничение компетенции между судом, с одной стороны, и другими, в частности административными учреждениями, – с другой»<sup>1</sup>. С учетом этого принято подразделять подведомственность дел юрисдикционным органам и судебную подведомственность. При этом судебная подведомственность ранее подразумевала понимание ее как свойства нуждающегося в разрешении дела, позволяющее отнести его к компетенции суда, входящего в систему судов общей юрисдикции или систему арбитражных судов.

---

<sup>1</sup> Гурвич М.А. Право на иск. В кн.: Избранные труды. Краснодар, 2006. Т. I. С. 102.

Для того чтобы дело было подведомственно суду общей юрисдикции или арбитражному суду, необходимо, чтобы оно отвечало определенным критериям. Среди основных критериев, которые образуют свойство судебной подведомственности, называли обычно два: субъектный состав участников правоотношения, из которого возникло юридическое дело, и сферу (характер) правоотношения, из которого возникло дело. При этом в юридической литературе обращалось внимание на то, что критерий субъектного состава хотя и сохранился, но в настоящее время не имеет определяющего значения, а стал второстепенным. Исходя из этого, В.В. Ярков отмечает: «В этом плане получил развитие обоснованный профессором Ю.К. Осиповым в качестве основного критерия характер правоотношения, из которого возникают юридические дела. Сделанный в иную социально-правовую эпоху, данный вывод получил сегодня новое звучание и отражение в системе процессуального законодательства»<sup>1</sup>. В то же время ученый подчеркивает необходимость признания и иных критериев разграничения судебной подведомственности, упоминая при этом: «1) характер или предмет дела (экономический и связанный с предпринимательской или иной экономической деятельностью); 2) субъектный состав (сторон); 3) наличие соглашения сторон; 4) спорность или бесспорность права; 5) характер нормативного акта (по признаку нормативности и предмета его регулирования)».

Категория «подведомственность» используется для целей разграничения компетенции между различными юрисдикционным органами, в том числе и между судами, составляющими разные подсистемы. В условиях слияния систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов в единую судебную систему возникает вопрос о допустимости использования категории "подведомственность" при разграничении подлежащих рассмотрению дел судам общей юрисдикции и арбитражным судам – обычно для подобных случаев в отечественном цивилистическом процессе используется категория «подсудность».

---

<sup>1</sup> Арбитражный процесс: Учебник / Отв. ред. В.В. Ярков. М., 2010. С. 310.

Понятие «подсудность» рассматривается обычно как понятие, производное от понятия «подведомственность»: подсудность определяли как разновидность подведомственности применительно к судам одной подсистемы. Вследствие этого подсудность признавалась свойством юридического дела, позволяющим определить конкретный государственный суд в ситуации, когда данное конкретное дело подведомственно судам соответствующей подсистемы – арбитражным судам или судам общей юрисдикции.

В теории цивилистического процесса традиционно различают родовую и территориальную подсудность.

Родовая подсудность представляет собой такое свойство (характеристику) дела, которое позволяет определить звено (уровень) подсистемы, полномочное рассматривать такого рода дела в качестве суда первой инстанции.

Важно отметить один аспект: в тех случаях, когда сопоставляются категории «подведомственность» и «подсудность», под второй категорией подразумевается именно родовая подсудность. Это обусловлено значительным сходством в том, что правила и о подведомственности, и о родовой подсудности императивно закреплены законодательством и не допускают их изменения соглашением сторон, в отличие от правил о территориальной подсудности, которые допускают их изменение посредством заключения договора о подсудности спорящими сторонами.

Таким образом, значение категории «подведомственность» должно определяться разграничением предметов ведения между различными юрисдикционными органами, а категории «подсудность» – распределением подведомственных судам дел между разными звеньями судебной системы, то есть разграничением компетенции между судами и арбитражными судами

по рассмотрению и разрешению подведомственных им гражданских и административных дел<sup>1</sup>.

Говоря о современном состоянии изучаемых категорий, следует упомянуть, что Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 № 30<sup>2</sup> внесен в Государственную думу РФ на рассмотрение проект федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Одно из самых существенных изменений по законопроекту – отказ от упоминания термина «подведомственность». Его целью было разграничить компетенцию между судами и другими госорганами. Этот механизм «унаследовала» современная система, но его следствием стало большое количество споров о подведомственности. Поэтому, полагают в Верховном Суде РФ, разграничение предметов ведения должно проводиться при помощи института подсудности: если суд общей юрисдикции или арбитражный суд ошибочно возбудили производство по делу не в своей компетенции, то направляют дело в нужный суд. Если отсутствие компетенции выявлено на стадии принятия иска, то иск возвращается в связи с неподсудностью.

Еще одно изменение – запрет на выбор подсудности. Договорную подсудность можно будет установить только в делах с участием иностранных лиц. Это связано с тем, что существующее право выбрать суд «практически

---

<sup>1</sup> Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: Монография / М.А. Рожкова, М.Е. Глазкова, М.А. Савина. М., 2015. С. 304.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 № 30 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»// СПС «КонсультантПлюс».

по всем делам без какого-либо ограничения» приводит к необоснованной нагрузке на суды Москвы, Московской области и Санкт-Петербурга.

Основные разграничения подведомственности при рассмотрении гражданских дел следует проводить между арбитражным судом и судом общей юрисдикции. В АПК РФ подведомственности посвящены ст. ст. 27 - 33, в ГПК РФ<sup>1</sup> – ст. 22.

Отсутствие оснований для отнесения дела к подведомственности арбитражного суда, за исключением третейского разбирательства, дает основания считать, что спор подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции. Главными критериями разграничения гражданских дел, подлежащих рассмотрению арбитражным судом, являются экономический (предпринимательский) характер спора и правовой статус сторон – юридические лица либо граждане, имеющие статус индивидуального предпринимателя. В некоторых случаях в качестве стороны в арбитражном процессе могут выступать и Российская Федерация, субъекты РФ, должностные и другие лица.

К примеру, споры о признании авторства (соавторства), о взыскании авторского аванса, о взыскании авторского вознаграждения, подведомственны судам общей юрисдикции как не связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В целях обеспечения правильного и обоснованного определения подведомственности дела Пленумом Верховного Суда РФ совместно с Пленумом ВАС РФ было принято Постановление от 18.08.1992 № 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам»<sup>2</sup>. Согласно п. 1 указанного Постановления предпринимательской признается инициативная самостоятельная деятельность граждан и их

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // «Российская газета» от 20 ноября 2002 г.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 18 августа 1992 г. № 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» // СПС «КонсультантПлюс».



объединений, направленная на получение прибыли или иного дохода, осуществляемая на свой риск и под имущественную ответственность. Согласно п. 3 Постановления гражданские дела подлежат рассмотрению в суде (общей юрисдикции), если хотя бы одной из сторон является гражданин, не имеющий статуса предпринимателя, либо в случае, когда гражданин имеет такой статус, но дело возникло не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности, или объединение граждан, не являющееся юридическим лицом, либо орган местного самоуправления, не имеющий статуса юридического лица<sup>1</sup>.

Однако, если в заявлении гражданина, с которым он обращается в суд, содержится несколько требований, часть из которых подведомственна судам общей юрисдикции, а часть арбитражному суду, при невозможности разделения этих требований рассмотрение спора будет иметь место в суде общей юрисдикции. В случае если возможно разделение требований, судья выносит определение о принятии требований, подведомственных суду общей юрисдикции, и об отказе в принятии требований, подведомственных арбитражному суду (ч. 4 ст. 22 ГПК РФ).

Главные критерии разграничения подведомственности являются приоритетными, но без обращения к закону и пленарным разъяснениям судебной практики по регулированию некоторых категорий дел можно допустить ошибку<sup>2</sup>.

Так, специальная подведомственность дел арбитражному суду установлена в ч. 6 ст. 27 АПК РФ. Независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, именно арбитражные суды рассматривают дела по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций,

---

<sup>1</sup> Журавлева О.В. Подведомственность и подсудность гражданских дел // СПС КонсультантПлюс. 2018.

<sup>2</sup> Ивкина А.А. Компетенция арбитражных судов в сфере защиты интеллектуальной собственности: автореф. дис...канд.юрид.наук. М., 2016. С. 30.

осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, а также по спорам, отнесенным к подсудности Суда по интеллектуальным правам в соответствии с ч. 4 ст. 34 АПК РФ; и другим делам, вытекающим из предпринимательской и иной экономической деятельности, в случаях, предусмотренных законом.

Если дело подведомственно арбитражным судам:

- 1) I инстанция – Арбитражный суд субъекта РФ;
- 2) Апелляционная инстанция – Арбитражный апелляционный суд;
- 3) Кассационные инстанции – Суд по интеллектуальным правам / Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ;
- 4) Надзорная инстанция – Президиум Верховного Суда РФ.

Если заявление подано с нарушением правил подведомственности (т.е. дело подлежит рассмотрению и разрешению в ином судебном порядке), то в принятии заявления будет отказано (п. 1 ст. 134 ГПК РФ, п. 1 ст. 127.1 АПК РФ).

Подсудность представляет собой институт, регулирующий относимость определенной категории дел, подлежащих рассмотрению в судах, к компетенции конкретного суда судебной системы для рассмотрения дела по первой инстанции.

Пунктом 3 ст. 26 ГПК РФ отдельно закреплена подсудность споров, связанных с защитой авторских и (или) смежных прав, в том числе в информационно-телекоммуникационных сетях, сети Интернет, Московскому городскому суду как суду первой инстанции.

- 1) I инстанция – Московский городской суд;
- 2) Апелляционная инстанция – Московский городской суд;
- 3) Кассационные инстанции Президиум Московского городского суда / Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ ;
- 4) Надзорная инстанция – Президиум Верховного Суда РФ.

Защита нарушенных прав на указанные объекты в сети Интернет в том случае, если предварительные обеспечительные меры не приняты Мосгорсудом

или приняты, но пропущен срок для подачи искового заявления в Мосгорсуд, осуществляется в общем порядке<sup>1</sup>.

Согласно ФКЗ «О судебной системе» Суд по интеллектуальным правам является специализированным арбитражным судом, рассматривающим в пределах своей компетенции дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав.

Подсудность дел мировому судье определена в ст. 23 ГПК РФ. Все остальные гражданские дела в соответствии со ст. 24 ГПК РФ подсудны районному суду.

Таким образом, если дело подсудно судам общей юрисдикции:

- 1) I инстанция – Районные (городские) суды;
- 2) Апелляционная инстанция – Верховные суды республик, краевые, областные суды, суды города федерального значения, суды автономной области, суды автономного округа ;
- 3) Кассационные инстанции – Президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа / Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ;
- 4) Надзорная инстанция – Президиум Верховного Суда РФ.

По общему правилу, чтобы выявить необходимость обратиться в арбитражный суд, нужно установить, что дело связано с осуществлением экономической деятельности, в том числе предпринимательской. Обычно субъектный состав таких дел включает юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, однако в ряде случаев стороной спора могут быть и Российская Федерация, и ее субъекты, и муниципальные образования, госорганы, органы местного самоуправления, иные органы, должностные лица,

---

<sup>1</sup> Романенкова Е.И., Подъяпольский В.В. Куда обратиться с «интеллектуальным» спором: компетенция госорганов при рассмотрении дел, связанных с интеллектуальной собственностью // СПС КонсультантПлюс. 2017.

образования без статуса юридического лица и граждане без статуса индивидуального предпринимателя.

Дела по спорам о защите авторских и смежных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами (в том числе РАО, ВОИС, РСП, УПРАВИС), рассматривает арбитражный суд независимо от субъектного состава.

Организация по управлению коллективными правами может инициировать возбуждение дела в арбитражном суде как от своего имени в силу прямого указания закона, так и от имени правообладателя. В любом случае такая организация действует в защиту не своих прав, а прав лиц, передавших ей в силу п. 1 ст. 1242 ГК РФ право на управление соответствующими правами на коллективной основе. Такой критерий разграничения подведомственности общих и арбитражных судов, как характер спора, вообще не играет роли при решении вопроса о выборе суда, рассматривающего дела по спорам об интеллектуальных правах.

Дела по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих управление авторскими и смежными правами на коллективной основе, рассматриваются арбитражными судами, во-первых, независимо от того, обращается такая организация в суд от своего имени или от имени правообладателя, и, во-вторых, независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане<sup>1</sup>. Таким образом, если дело по спору об интеллектуальных правах рассматривается с участием организации по управлению коллективными правами, то оно всегда подведомственно арбитражному суду.

При этом не исключена ситуация, когда автор или иной правообладатель – физическое лицо – решит самостоятельно защищать свое нарушенное право.

---

<sup>1</sup> Данилова И.А. К вопросу о подведомственности и подсудности дел по спорам об интеллектуальных правах // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 359. С. 115-117.

По общим правилам подведомственности дел он должен будет обратиться в суд общей юрисдикции.

Вопросы подсудности урегулированы действующим законодательством однозначно. Если говорить о родовой подсудности, то дела по спорам о защите интеллектуальных прав, в соответствии с ч. 1 ст. 34 АПК РФ рассматриваются по первой инстанции арбитражными судами субъектов РФ. Территориальная подсудность конкретного дела определяется по общим правилам АПК РФ.

Решения по делам о защите интеллектуальных прав, вынесенные судом субъекта РФ, обжалуются в апелляционную инстанцию в общем порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 43.4 ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», а также ч. 3 ст. 274 АПК РФ Суд по интеллектуальным правам рассматривает в качестве суда кассационной инстанции в том числе дела о защите интеллектуальных прав, рассмотренные арбитражными судами субъектов РФ по первой инстанции и арбитражными апелляционными судами. Таким образом, подателю кассационной жалобы необходимо правильно определить суд, уполномоченный пересматривать такое решение (постановление апелляционной инстанции) в кассационном порядке.

В соответствии с ч. 1 ст. 266, ч. 4 ст. 176 АПК РФ председательствующий в судебном заседании апелляционной инстанции в каждом конкретном случае разъясняет в какой суд – Федеральный арбитражный суд округа или Суд по интеллектуальным правам – следует обращаться с кассационной жалобой. Тем не менее возможна ситуация, когда кассатор обратится с кассационной жалобой в ненадлежащий суд. Представляется, что на этапе рассмотрения вопроса о принятии кассационной жалобы к производству судья не вправе единолично решить вопрос, в надлежащий ли суд направлена кассационная жалоба, поскольку судья проверяет кассационную жалобу на соответствие требованиям АПК РФ, предъявляемым к ее форме и содержанию, т.е. только по формальным признакам.

Представляется необходимым дополнить ст. 284 АПК РФ, предусматривающую порядок рассмотрения дела арбитражным судом кассационной инстанции, ч. 1.2 следующего содержания: «Если в процессе производства по кассационной жалобе Федеральный арбитражный суд округа обнаружит, что дело подлежит рассмотрению в кассационном порядке Судом по интеллектуальным правам, он выносит соответствующее определение и направляет кассационную жалобу вместе с делом в Суд по интеллектуальным правам в трехдневный срок. Если в процессе производства по кассационной жалобе Суд по интеллектуальным правам обнаружит, что дело подлежит рассмотрению в кассационном порядке Федеральным арбитражным судом округа, он выносит соответствующее определение и направляет кассационную жалобу вместе с делом в Суд по интеллектуальным правам в трехдневный срок».

Согласно ст. 34 АПК РФ дела, подведомственные арбитражным судам, рассматриваются в первой инстанции арбитражными судами субъектов РФ, за исключением дел, отнесенных к подсудности Суда по интеллектуальным правам и арбитражных судов округов.

В п. 4 ст. 34 АПК РФ также отражен полный перечень дел, подлежащих рассмотрению Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции, который был раскрыт в курсовой работе ранее.

## 1.2. Суд по интеллектуальным правам как орган, разрешающий интеллектуальные споры

Суд по интеллектуальным правам создан на основании Федерального конституционного закона от 6 декабря 2011 г. № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием

в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам»<sup>1</sup> и Федерального закона от 8 декабря 2011 г. № 422-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам»<sup>2</sup>.

Согласно абз. 4 ч. 3 ст. 4 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»<sup>3</sup> специализированные суды включены в перечень федеральных арбитражных судов. Суд по интеллектуальным правам (далее – Суд) занимает особое место в системе арбитражных судов, поскольку является одновременно судом первой и кассационной инстанции. Создание апелляционной инстанции в данном Суде законом не предусматривается. Кроме того, как суд кассационной инстанции Суд осуществляет свои полномочия в отношении всей территории Российской Федерации. В ст. 3 Закона об арбитражных судах перечень судов, входящих в систему арбитражных судов, дополнен специализированными арбитражными судами. В ст. 43.2 – 43.11 Закона определены полномочия, порядок образования и деятельности Суда по интеллектуальным правам.

По мнению И.Н. Елисеева, «положение нового специализированного суда в системе арбитражных судов РФ уникально и не является точной копией какой-либо иностранной модели»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 06.12.2011 № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Федеральный закон от 08.12.2011 № 422-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Елисеев И.Н. Суд по интеллектуальным правам - первый специализированный суд в арбитражной системе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 4. С. 90.

Вместе с тем В.И. Еременко отмечает, что российский Суд по интеллектуальным правам «эволюционировал в конечном счете в сторону американской модели специализированного суда по патентным делам»<sup>1</sup>.

Образование специализированного суда, наделенного компетенцией по защите интеллектуальных прав, обусловлено совокупностью предпосылок, которые можно сформулировать по результатам анализа пояснительной записки к проекту Федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам»<sup>2</sup>.

Предпосылками создания Суда по интеллектуальным правам являются:

- 1) увеличение числа споров, связанных с интеллектуальными правами;
- 2) необходимость формирования профессионального судебного корпуса и более широкого привлечения в процесс лиц, обладающих специальными знаниями в области интеллектуальных прав;
- 3) повышение эффективности судебной защиты интеллектуальных прав;
- 4) международные обязательства России<sup>3</sup>.

В настоящее время в соответствии со ст. 43.4 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации»<sup>4</sup> и ч. 4 ст. 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции рассматривает:

---

<sup>1</sup> Еременко В.И. О создании в Российской Федерации Суда по интеллектуальным правам // Законодательство и экономика. 2012. № 8. С. 9 - 14.

<sup>2</sup> Суд по интеллектуальным правам в системе органов государственной власти Российской Федерации: монография / И.А. Близнец, К.Ю. Бубнова, О.В. Видякина и др.; под ред. И.А. Близнеца, Л.А. Новоселовой. М.: Проспект, 2015. С. 120.

<sup>3</sup> Право интеллектуальной собственности: Монография / Под ред. Е.А. Моргуновой. М., 2014. С. 47.

<sup>4</sup> Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».



1. Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции рассматривает:

1) дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии;

1.1) дела об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами;

2) дела по спорам о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (за исключением объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем), в том числе:

об установлении патентообладателя;

о признании недействительными патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец или селекционное достижение, решения о предоставлении правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара и о предоставлении исключительного права на такое наименование, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их признания недействительными;

о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования.

Следует отметить, что указанные дела рассматриваются Судом по интеллектуальным правам независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возник спор, организации, индивидуальные предприниматели или граждане.

Кроме того, Суд по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции рассматривает:

- 1) дела, рассмотренные им по первой инстанции;
- 2) дела о защите интеллектуальных прав, рассмотренные арбитражными судами субъектов Российской Федерации по первой инстанции, арбитражными апелляционными судами.

Также следует отметить, что Суд по интеллектуальным правам пересматривает по новым и вновь открывшимся обстоятельствам принятые им и вступившие в законную силу судебные акты.

Вместе с тем Суд по интеллектуальным правам:

- 1) обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности закона, примененного или подлежащего применению в рассматриваемом им деле;
- 2) изучает и обобщает судебную практику;
- 3) подготавливает предложения по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов;
- 4) анализирует судебную статистику.

При проведении статистического анализа работы Суда, установлено следующее. В структуре дел, рассмотренных Судом по интеллектуальным правам по первой инстанции за первые десять месяцев своей работы, 48 % составляют дела о досрочном прекращении охраны товарного знака. Среди дел, связанных с защитой интеллектуальных прав (рассмотренных в качестве суда кассационной инстанции), 19 % составляют дела с нарушением авторских прав, 7 % – с нарушением смежных прав и около 5 % дел связаны с нарушением прав на патенты, остальные – нарушения прав на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования<sup>1</sup>.

При оценке качества рассмотрения дел Судом по интеллектуальным правам отмечается объективный и очень внимательный подход к сложному

---

<sup>1</sup> Носкова Е. Бренд уплыл из рук. Правовая безграмотность может привести к потере товарного знака // Российская газета. 2014. № 947 (18). С. 15.

делу. А отмена Президиумом решения первой инстанции Суда по интеллектуальным делам (по делу о товарном знаке «Гагаринский», по которому Суд ответил на вопрос о том, при каких условиях можно считать, что регистрацией товарного знака нарушены права на имя известного человека) по мнению эксперта свидетельствует о независимости судей. Также положительно оценена рекомендация запрещать до окончания рассмотрения дела передачу доменных имен, предположительно нарушающих права истца на товарный знак<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Лабзин М. Патент на скамье подсудимых // Российская газета. 2013. №928 (50). С. 13.