

Раздел 5

ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ

Н.В. Крысанова

СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (Статья)

Ключевые слова: Суд по интеллектуальным правам; право интеллектуальной собственности; Роспатент.

Увеличение количества и усложнение конфликтов, связанных с защитой интеллектуальных прав, – существенное, но далеко не главное обстоятельство, которое принималось во внимание российским законодателем при решении вопроса о необходимости создания специализированного суда, разрешающего споры в сфере интеллектуальной собственности. Наиболее важным фактором является специфика данных споров, рассмотрение которых требует не только глубоких юридических знаний, но и умения оценивать технические, научные решения. Судьи, рассматривающие сложные дела в сфере интеллектуальной собственности, разрешали и многочисленные споры о расторжении брака, взыскании долга и подобные споры. Учреждение специализированного суда позволяет не только создать категорию судей, разбирающихся в специфике интеллектуальной собственности, но и включить в штат специалистов различных областей знаний, что невозможно в рамках обычных судов общей юрисдикции. Такое организационное решение позволяет повысить качество и оперативность рассмотрения споров, обеспечить единообразие судебной практики.

В России идея создания специализированного суда, разрешающего споры в сфере интеллектуальной собственности, зародилась в конце XX в., в начале 90-х годов в качестве возможного варианта такого суда рассматривался Патентный суд. Это нашло

закрепление сначала в союзном, а затем и в российском законодательстве, однако в процессе доработки законодательных актов Патентный суд был заменен Высшей патентной палатой РФ, статус которой не был четко определен. Таким образом, была создана система защиты прав в сфере интеллектуальной собственности, обеспечиваемая государством в основном в административном порядке, причем не независимым органом, а структурным подразделением того государственного органа, решения которого и должны были контролироваться¹.

Создание специализированных судов в рамках системы судов общей юрисдикции до настоящего времени вызывает дискуссии. Несмотря на наличие правовых оснований, установленных Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» для создания административных, ювенальных судов и судов для разрешения трудовых споров, такие суды в сфере общегражданской юрисдикции созданы не были.

Федеральным конституционным законом от 6 декабря 2011 г. № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О судебной системе Российской Федерации” и Федеральный конституционный закон “Об арбитражных судах в Российской Федерации” в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» был учрежден Суд по интеллектуальным правам. Согласно ст. 43.2 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитражных судах) Суд по интеллектуальным правам является специализированным арбитражным судом, рассматривающим в пределах своей компетенции в качестве суда первой и кассационной инстанций дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав.

Арбитражные суды образуют отдельную подсистему внутри системы судов Российской Федерации. Они наделены собственной компетенцией и при рассмотрении подведомственных им дел руководствуются нормами Арбитражного процессуального кодекса РФ (АПК РФ). Однако к настоящему времени намечается тенденция размывания подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами за счет расширения компетенций арбитражных судов. Суд по интеллектуальным правам с позиций действующего законодательства – это специализирован-

¹ См.: Рожкова М.А. Интеллектуальная собственность: Основные аспекты охраны и защиты: Учеб. пособие. – М., 2016. – С. 235.

ный судебный орган по отношению к иным арбитражным судам. К сожалению, подчеркивает Е.А. Моргунова, законодатель не предусмотрел специального порядка рассмотрения дел этим Судом, хотя внес в АПК РФ ряд изменений, направленных на совершенствование существующих правил производства в арбитражных судах¹. Поэтому Суд по интеллектуальным правам руководствуется правилами искового производства либо производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в зависимости от категории дела. Попытка выделить некоторые процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел Судом по интеллектуальным правам предпринята авторами концепции единого Гражданского процессуального кодекса².

Материально-правовой критерий специализации, взятый за основу при создании Суда по интеллектуальным правам, определил правила подсудности дел данному Суду. Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции в соответствии со ст. 43.4 Закона об арбитражных судах рассматривает:

- дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии;

- дела об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами;

- дела по спорам о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц,

¹ См.: Право интеллектуальной собственности: Актуальные проблемы: Монография / Под общ. ред. Е.А. Моргуновой. – М., 2017. – С. 59.

² См.: Суд по интеллектуальным правам в системе органов государственной власти Российской Федерации / Под ред. И.А. Близнеца, Л.А. Новоселовой. – М., 2015. – С. 67.

товаров, работ, услуг и предприятий (за исключением объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем), в том числе: об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям и их должностных лиц, а также органов, уполномоченных Правительством РФ рассматривать заявки на выдачу патента на секретные изобретения; об оспаривании решения федерального антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг и предприятий; об установлении патентообладателя; о признании недействительными патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец или селекционное достижение, решения о предоставлении правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара и о предоставлении исключительного права на такое наименование, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их признания недействительными; о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования.

Суд по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции рассматривает: 1) дела, рассмотренные им по первой инстанции; 2) дела о защите интеллектуальных прав, рассмотренные арбитражными судами субъектов РФ по первой инстанции, арбитражными апелляционными судами. Этот Суд пересматривает по новым и вновь открывшимся обстоятельствам принятые им и вступившие в законную силу судебные акты. А также: обращается в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности закона, примененного или подлежащего применению в рассматриваемом им деле; изучает и обобщает судебную практику; подготавливает предложения по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов; анализирует судебную статистику.

К примеру, за первое полугодие 2016 г. по делам о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации (за исключением объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем) приводятся цифры, указывающие на значительный объем рассматриваемых Судом по интеллектуальным правам дел (всего – 308 дел, из них 117 дел, по которым требования удовлетворены). В том числе об оспаривании ненормативных правовых

актов, решений и действий (бездействия) – 95 (17 удовлетворены); об оспаривании актов федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности – 94 (16 удовлетворены)¹.

Федеральный закон от 15 февраля 2016 г. № 18-ФЗ внес изменения в АПК РФ, в соответствии с которым Суд по интеллектуальным правам был наделен правом оспаривать акты федеральных органов исполнительной власти, содержащие разъяснения законодательства и обладающие нормативными свойствами, если рассмотрение таких дел в соответствии с АПК РФ отнесено к компетенции Суда по интеллектуальным правам. Это важный шаг на пути к устранению противоречий в законодательстве и защите прав тех, чьи права были нарушены². Вместе с тем некоторые ученые высказывают сомнения в целесообразности отнесения к ведению Суда по интеллектуальным правам дел об оспаривании нормативных правовых актов, содержащих разъяснения законодательства³.

В случаях, касающихся секретных изобретений, могут быть оспорены решения уполномоченного органа, принятые по заявке на секретное изобретение, о выдаче патента на изобретение по основаниям, предусмотренным нормами части четвертой ГК РФ. В отношении селекционных достижений речь может идти о признании недействительным выданного Минсельхозом России патента на селекционное достижение. Следует специально подчеркнуть, что оспаривание решений Роспатента и иных указанных органов допустимо только при соблюдении требования об административном (внесудебном) порядке обжалования решений или действий этих органов.

Такое определение компетенции Суда по интеллектуальным правам вызывает несогласие, поскольку примерный перечень дел по спорам о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации вносит неопределенность в решение вопроса о подсудности дел Суду. Как отмечает Е.А. Рожкова, перечень дел, которые подлежат рассмотрению Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции, не является исчерпывающим.

¹ Отчет о работе Суда по интеллектуальным правам (первая инстанция) за первое полугодие 2016 г. – Режим доступа: http://ipc.arbitr.ru/files/pdf/polug_001.pdf

² См.: Кучмистый В.В. На пути к полной самостоятельности или новое полномочие Суда по интеллектуальным правам // Интеллектуальная собственность в инновационном развитии региона: Материалы конф. – Хабаровск, 2016. – С. 191.

³ См.: Михайлов С.М. Указ. соч. – С. 65.

Это вытекает из текста закона, который, относя к компетенции Суда дела о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, оставляет их перечень открытым. В юридической литературе подробно исследуются вопросы категории дел, рассматриваемых Судом по интеллектуальным правам, а также особенности субъектного состава¹. Учеными справедливо отмечается, что такой законодательный прием не является оптимальным, вносит явную неопределенность в решение вопроса о подсудности дел Суду по интеллектуальным правам и способен вызвать коллизии компетенций специализированного Суда и арбитражных судов субъектов РФ.

Перечень дел, подчеркивают большинство авторов, должен быть исчерпывающим. Кроме того, отнесение споров об установлении патентообладателя, которые никогда не рассматривались предварительно в административном порядке Роспатентом, к компетенции Суда по интеллектуальным правам, «учитывая размеры нашей страны, фактически влечет за собой ограничение прав граждан на судебную защиту»². «Обращаться с заявлением о присуждении компенсации в арбитражный суд округа, который расположен отдаленно, но все-таки в пределах доступности, проще, нежели подавать заявление в Суд по интеллектуальным правам, единственный на всю страну»³. Предлагается изменить данное положение с обеспечением доступности правосудия по защите интеллектуальных прав по принципу действия арбитражных судов субъектов РФ – путем образования постоянных судебных присутствий в составе Суда по интеллектуальным правам, расположенных вне места постоянного его пребывания⁴.

С учетом изложенного некоторые авторы считают, что существенное перераспределение компетенции не только между отдельными подсистемами (арбитражной и судов общей юрисдикции) судебной системы РФ, но и внутри системы арбитражных судов неизбежно поставит вопрос о возможности выделения Суда по

¹ См.: Рожкова М.А. Указ. соч. – С. 196.

² См.: Еременко В.И. О создании в Российской Федерации суда по интеллектуальным правам // Законодательство и экономика. – М., 2012. – № 8. – С. 13.

³ См.: Михайлов С.М. Суд по интеллектуальным правам в механизме судебной защиты этих прав // Право интеллектуальной собственности: Актуальные проблемы: Монография / Под общ. ред. Е.А. Моргуновой. – М., 2017. – С. 69.

⁴ См.: Попова С.С. Проблемы становления Суда по интеллектуальным правам в Российской Федерации // Государство и право. – М., 2013. – № 6. – С. 98.

интеллектуальным правам в самостоятельный судебный орган. Это обусловлено следующими обстоятельствами. Во-первых, наличие специальной подсудности суда, наряду с родовой и территориальной. Во-вторых, тесная связь между правилами подведомственности дел арбитражным судам и специальной подсудностью Суда по интеллектуальным правам. В-третьих, очевиден отход при определении компетенции суда от традиционных для арбитражных судов критериев подведомственности. Даже несмотря на специализированный характер подсудности суда, ее независимость от субъектного состава правоотношений, служащих предметом рассмотрения, для решения вопроса о наличии компетенции по рассмотрению того или иного дела определяющей является связь этого дела с конкретной сферой интеллектуальных прав (патентных, прав на селекционные достижения, на топологию интегральных микросхем и др.), а не с предпринимательской или иной экономической деятельностью. И, как подчеркивает С.М. Михайлов¹, упразднение Высшего Арбитражного Суда РФ способствовало такому обособлению. Вместе с тем отмечается, что одной из причин упразднения Высшего Арбитражного Суда РФ было то, «что часто между Верховным Судом РФ и Высшим Арбитражным Судом РФ возникали противоречия в практике, которые необходимо было устранять. Однако новый пакет поправок наделяет одинаковыми полномочиями по оспариванию разъяснений как Суд по интеллектуальным правам, так и Верховный Суд РФ, что, возможно, в скором времени приведет к новой конфронтации взглядов»².

Таким образом, усиление специализации Суда по интеллектуальным правам способствует его дальнейшему обособлению в системе арбитражных судов. В этом случае, с точки зрения Е.А. Моргуновой, Суд должен быть выделен из состава арбитражных судов с одновременным созданием самостоятельной подсистемы судов по защите интеллектуальных прав³. При этом большинство ученых считают, что появление такого специализированного суда призвано повысить эффективность правовой охраны интеллектуальной собственности, а также сформировать систему защиты прав участников гражданского оборота в сфере интеллектуальной деятельности.

¹ См.: Михайлов С.М. Указ. соч. – С. 70.

² См.: Кучмистый В.В. Указ. соч. – С. 195.

³ См.: Право интеллектуальной собственности: Актуальные проблемы: Монография / Под общ. ред. Е.А. Моргуновой. – М., 2017. – С. 59.