

Metaverse Report

Rapport thématique préparé par le European Union Blockchain Observatory & Forum

Catégorie de tensions	Extraits du rapport		Tension identifiée	Analyse contextuelle	Note d'interprétation				
	Extraits	Page et paragraphe			Lien avec la ventriloquie	Lien avec l'imaginaire sociotechnique	Acteurs impliqués	Recommandations	Comparaison internationale
Tension entre le modèle de médiateurs ouvert et le modèle de médiateurs fermé	A cloud metaverse is less generalised, persistent and adaptable, with a continuation of existing business models than as open metaverse. Similarly to how today's digital world is mediated by a handful of tech firms, a metaverse evolving from this trajectory would be owned and operated by a handful of powerful firms. Advocates of this closed metaverse point to the experience, networks and resources of such giants, claiming that they are uniquely positioned to facilitate this transition. These advocates do not see the term 'closed metaverse', but despite promises of interoperability of all firms, the core elements of a closed metaverse will remain behind walled gardens.	Page 18, paragraphe 3	Le modèle fermé de médiateurs favorise la domination de grandes entreprises technologiques et l'exploitation économique au détriment de l'ouverture et de la décentralisation promise par Web 3.0.	Ce modèle s'inscrit dans la continuité des pratiques actuelles de Web 2.0 où les plateformes concentrent les données et la valeur économique. Cela limite la concurrence et soulève des enjeux en matière de vie privée et de liberté individuelle.	Les grandes entreprises technologiques utilisent un discours de liberté et de crédibilité en mobilisant leur expertise et leurs ressources pour légitimer leur position dominante.	L'imaginaire sociotechnique d'un Web 3.0 ouvert et collaboratif, où les utilisateurs possèdent leurs données et leurs identités numériques, entre en conflit avec la réalité des grandes plateformes qui cherchent à reproduire leur modèle économique dans le Web 3.0.	Grands groupes technologiques, régulateurs européens, communautés d'utilisateurs	Encourager la régulation favorisant l'interopérabilité et les standards ouverts, et inciter les gouvernements à investir dans des initiatives de médiateurs décentralisés.	En Asie, certains gouvernements investissent dans des médiateurs publics interprétables tandis que les États-Unis et l'Europe voient une domination accrue des acteurs privés.
	Critically, economic value accrues primarily to the system or platform operator rather than the users. A closed metaverse (so-called applications/experiences) utilizes Web 2.0 infrastructure, business models, governance models and revenue schemes. Although it may integrate elements of Web 3.0 technology, it does so in Web 2.0 fashion. As a result, Metaverse 2.0 inherits the benefits and drawbacks of Web 2.0 applications. A closed metaverse, as with closed markets, excludes or reduces competitors. As regards privacy and personal freedom, a closed metaverse, even if initially introduced by a private company, could readily be seized, powerfully directed or influenced by a number of actors with authority (public or private).	Page 22, paragraphe 3							
Tension entre la gouvernance centralisée des plateformes et la gouvernance décentralisée communautaire	The metaverse community and decentralised autonomous organisations (DAOs) typically may have no legally appointed representative (e.g. board of directors) nor shareholders to serve as 'access points' to the community/DAO for law enforcement agencies. The management decisions are taken by using governance tokens and executed automatically by open-source code (according to the rules implemented in the code). Existing elements of off-chain governance can also be decentralised, not requiring the identification of DAO members. But crucial decisions regarding implementation of changes to the protocols are taken informally among participants. The decisions are discussed within the community until it is evident that some of the proposed changes are accepted by a sufficiently large majority of the community; the changes to the open-source code are adopted by the majority who may not be identifiable by the community and/or law enforcement agencies. However, today's legal frameworks have not been adapted to account for many of the above innovations.	Page 24, paragraphe 7	La tension réside dans l'opposition entre les modèles de gouvernance centralisée des plateformes et les modèles décentralisés communautaires, tels que ceux adoptés par les DAOs, rendant difficile l'interaction avec les cadres juridiques traditionnels.	Les DAOs éliminent les structures hiérarchiques traditionnelles au profit de mécanismes communautaires basés sur des jetons de gouvernance et de codes open-source. Cependant, cette décentralisation pose des défis en matière de réglementation et d'identification des responsables.	Les promoteurs des plateformes centralisées mobilisent le vote de la sécurité et de la réglementation pour critiquer les DAOs tandis que les défenseurs des DAOs utilisent celle de la transparence et de la participation communautaire pour légitimer leur modèle et critiquer les systèmes centralisés.	L'imaginaire sociotechnique d'un médiateur démocratique et gouverné par ses utilisateurs, à travers des DAOs, entre en conflit avec la réalité économique des grandes plateformes qui cherchent à maintenir leur contrôle.	Grands groupes technologiques, régulateurs, utilisateurs	Adapter les cadres juridiques pour reconnaître les DAOs. Encourager des collaborations entre DAOs et régulateurs pour établir des standards.	La Corée du Sud expérimente des modèles de gouvernance mixtes dans ses projets de métavers nationaux. Les États-Unis expérimentent des structures juridiques pour les DAOs (comme dans l'état du Wyoming).
	By contrast, it is by no means certain whether successful virtual worlds of the future (successful in the sense of attracting large numbers of users who consistently live, work and play on them) will be built and owned by centralised organisations (the exercise various degrees of authority in restricting open access to developers, users and companies), or whether more decentralised designs will prevail, resulting in open, interoperable and censorship-resistant systems.	Page 27, paragraphe 2							
Tension entre les intérêts pour les blockchains et les intérêts pour les technologies liées à la crypto	Nonetheless, the crypto space and the NFT space are two significant factors that have encouraged the growth of the metaverse and accompanying investment. More than USD 9 billion was invested in cryptocurrencies in 2021, while the NFT marketplace OpenSea raised USD 300 million at a USD 1.5 billion valuation in a Series-C funding round led by Paradigm and Coatue. Furthermore, Adidas' NFT collaboration with the famous Basel Area Yacht Club NFT collection sold more than USD 100 million.	Page 15, paragraphe 2	La tension réside dans la dissociation entre la potentielle sociotechnique des blockchains (Web 3.0) et l'accès sur les applications comme les cryptomonnaies et les NFTs qui ne tiennent pas pleinement compte des promesses décentralisatrices des blockchains.	L'accent excessif sur les cryptomonnaies et NFTs détourne l'attention de ce désajustement de la blockchain plus pertinent de son utilisation comme les finances (Web 3.0). Cela reflète une perception restreinte de la technologie comme moteur purement économique.	Les acteurs économiques mobilisent la voie de la croissance rapide pour justifier leur intérêt pour les cryptomonnaies et les NFTs tandis que les défenseurs des applications décentralisées soulignent l'importance d'un écosystème diversifié et se penchent sur un discours plus inclusif des technologies.	L'imaginaire d'une blockchain comme moteur de transformation sociale se heurte à sa réduction à un outil puritain spéculatif via les cryptomonnaies et NFTs.	Utilisateurs, régulateurs, développeurs	Encourager des investissements et des projets pilotes axés sur des cas d'usage non financiers de la blockchain (gouvernance décentralisée, identité numérique, etc.). Promouvoir un équilibre entre innovation technologique et exploitation économique.	L'Europe met l'accent sur la réglementation et l'équilibre entre innovation et éthique.
	Web 3.0 makes use of technological tools tailored to the decentralised blockchain space to give users the option of a future-complete internet experience, without the need for platforms owned by intermediary intermediaries. We should note here that Web 3.0 does not necessarily mean that contributions or interactions will disappear entirely. Instead, when it makes sense, Web 3.0 will provide the tools for creating decentralised and community-governed systems that can be at least as feature-rich as those found in Web 2.0. Another way to view this is that Web 3.0 allows us to reclaim some decentralised aspects of the internet, without regressing to Web 1.0. Due to its use of Web 2.0 technologies, it can also be thought of as a successor of Web 2.0 and Web 1.0.	Page 20, paragraphe 1							