# Decentralised Social Media

**Rapport thématique préparé par le European Union Blockchain Observatory & Forum**

| Catégorie de tensions | Extraits du rapport | | Tension identifiée | Analyse contextuelle | Note d'interprétation | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | *Extraits* | *Page et paragraphe* | | | *Lien avec la ventriloquie* | *Lien avec l'imaginaire sociotechnique* | *Acteurs impliqués* | *Recommandations* | *Comparaison internationale* |
| Tension entre la liberté d'expression et la modération des contenus | While decentralised social media platforms have been created for freedom of speech and censorship resistance, they can stumble when addressing issues stemming from lack of control. Community issues arise with decentralisation, as communities use platforms like Gab (The Verge11; 2019) for their own agendas. As moderation and content curation are the responsibility of the users, misinformation and hate speech may find a platform to spread. For decentralised social media to expand, it is necessary to address both social and ethical concerns as well as technical ones. Users have to be technically adept in installing and using thesoftware distribution. Additionally, users rely on the community to curate the distribution, making it possible that support could be discontinued in the future. | Page 7, paragraphe 6 | La tension repose sur l'opposition entre l'idéal de liberté d'expression totale et la nécessité de modérer les contenus nuisibles comme les discours haineux et la désinformation, ce qui est plus complexe dans un modèle décentralisé. | Les plateformes décentralisées promeuvent la liberté d'expression en réduisant les risques de censure mais elles sont confrontées à la difficulté de mettre en place une modération efficace sans autorité centrale. | Les réseaux sociaux décentralisés mobilisent la voix de la liberté d'expression absolue pour justifier l'absence de modération centralisée qui irait à l'encontre de leur idée de décentralisation. Ceci peut entraîner la prolifération de contenus nuisibles. | L'imaginaire sociotechnique d'un espace numérique totalement libre entre en tension avec la réalité des discours non modérés et à la désinformation. | Développeurs, régulateurs, utilisateurs | Mettre en place des outils de modération communautaire et des systèmes de gouvernance participative tout en investissant dans l'éducation des citoyens et utilisateurs de ce plateformes. | Un voie de modération par la communauté dans les réseaux sociaux décentralisés serait une solution. L'éducation à la pensée critique permettrait le développement de réseaux sociaux décentralisés. |
| | Decentralised social media matures with the introduction of new platforms and updates to existing ones. Their contribution to freedom of speech cannot be ignored and gradually they will play a more significant role for users. A testament to the role of decentralised social media is the presence of the EU on platforms (PCMag12; 2022) like Mastodon13 and PeerTube14. As decentralised social media incorporate freedom of speech value and their open-source software distribution, they generally align with EU values. | Page 8, paragraphe 2 | | | | | | | |
| | Freedom of expression and content moderation remain critical regulatory concerns in decentralised digital ecosystems. These platforms allow user-generated content and cross-platform interactions, contributing to the broader discussion on freedom of expression and content moderation in digital spaces. Although decentralised social media relies less on centralised controlling authorities, there still exists some overarching authority. Generalised and universally applicable content moderation and user participation covenants are already in practice. | Page 36, paragraphe 1 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| Tension entre la décentralisation des données et la protection de la vie privée | On federated social networks, users can create accounts without linking to real-world identities, like email addresses or phone numbers. Some decentralised networks rely on public-key cryptography for enhanced account security rather than relying on a single organisation to protect user data. While this is advantageous from a data security perspective, it presents challenges when we consider operations in the long run. For example, Steemit runs on Steem blockchain, where all users must keep their private key to log in and post, and if they lose their keys, they cannot recover their account or money. | Page 23, paragraphe 6 | La tension réside entre la décentralisation des données qui garantit une meilleure confidentialité ainsi qu'une sécurité des utilisateurs et les défis pratiques qu'elle pose, notamment la perte irréversible des accès en cas de perte de clés privées. | Les réseaux décentralisés permettent aux utilisateurs de conserver leur confidentialité en n'associant pas leurs comptes à des identités réelles. La contre partie de ces systèmes présente des risques pratiques tels que la perte des clés privées, ce qui peut entraîner la perte d'accès ou de fonds sans possibilité de récupération. Cette tension met en évidence la difficulté d'équilibrer la confidentialité, la sécurité et la convivialité des systèmes décentralisés. | Les défenseurs de la décentralisation mobilisent la voie de la protection de la vie privée et de la souveraineté des utilisateurs pour promouvoir ces réseaux comme des alternatives aux plateformes centralisées. | L'imaginaire sociotechnique des systèmes décentralisés repose sur une autonomie totale des utilisateurs et une protection accrue de leurs données personnelles. | Plateformes décentralisées, utilisateurs, développeurs | Développer des systèmes de récupération sécurisée des clés privées, par exemple via des solutions de sauvegardes décentralisées. Éduquer les utilisateurs aux bonnes pratiques de gestion des clés privées. | L'Europe encourage des solutions blockchains respectueuses de la vie privée, mais la perte des clés privées reste un problème universel. En Chine, la blockchain est davantage contrôlée de manière centralisée, ce qui a des inconvénients et des avantages comme limitant les problèmes de pertes de clés privées. |
| | | | | | | | | | |
| Tension entre la gouvernance décentralisée et la réglementation | Decentralised social media projects are not immune to regulatory discussions, no matter their technological underpinnings. Nonetheless, in many industry and academic circles (Becker, 2022), the term 'decentralised' is being viewed as a starting point for renegotiating the terms of regulatory intervention. A very popular narrative in the context of this discussion is that decentralised software communities cannot be regulated at all by traditional regulatory modalities and that, if any form of regulation is necessary, this cannot and should not come from government intervention, but should rather evolve organically via the self-regulatory mechanisms of decentralised digital communities (De Filippi et al., 2022). | Page 20, paragraphe 2 | La tension repose sur l'opposition entre la gouvernance décentralisée des projets numériques qui prône l'auto-régulation par les communautés et les cadres réglementaires traditionnels qui cherchent à exercer un contrôle plus centralisé. | Les projets de réseaux sociaux décentralisés prône une gouvernance communautaire et auto-régulée rejetant par essence l'intervention des gouvernements ou des organismes de régulation traditionnels. Ceci soulève des défis comme la responsabilité, la sécurité et l'harmonisation car l'absence de cadre centralisé peut entraîner des abus. | Les régulateurs mobilisent le discours de sécurité de ces citoyens pour justifier la nécessité d'un cadre réglementaire. | L'imaginaire sociotechnique des projets décentralisés repose sur l'idée d'une autonomie complète des communautés numériques, sans intervention extérieure. Cependant, cet imaginaire est remis en question par les exigences de conformité, de sécurité et de transparence imposées par les régulateurs. | Communautés numériques, régulateurs, utilisateurs | Débuter un dialogue entre régulateurs et acteurs décentralisés pour construire un cadre flexible respectant les principes d'auto-gouvernance d'un côté et de l'autre, la sécurité des utilisateures. | Les États-Unis, permettent un cadre plus libre pour les initiatives décentralisées ce qui leur permet une plus grande liberté. |
| | | | | | | | | | |
| Tension entre la viabilité économique et le modèle sans publicité des réseaux décentralisés | Sharing was a main motivational goal for the design of the internet (Leiner et al., 2009) – the ability for individuals and entities to share information easily and efficiently (Berners-Lee et al., 1999). Sharing of information over the internet (and networks leading up to the internet) was subject to varying degrees of decentralisation, and for those who desired freedom, the internet provided a natural home (Sterling, 1993). Yet, over the decades, clear points of centralisation emerged, possibly due to self-hosting maintenance costs and the expertise required to do so. Social media apps, from one perspective, can be seen to have created a platform for all to share and access content by lowering direct costs for users (though users 'pay with their data'), along with removing the need for any form of expertise to set up one's own digital space or find and navigate those of others. Yet, the degree of control that social media operators retain has put into question the degree to which users can share and navigate information available on such platforms (when the platform can censor, promote/shadow-ban and decide on which subjective truths should be deemed as facts). It is control over key functions such as 'data storage, content distribution, discovery, identity mechanisms, governance and moderation, revenue models and network topology' (Abbing et al., 2023) that decentralised social media platforms aim to disintermediate from traditional centralised social media platform operators. | Page 16, paragraphe 3 | La tension repose sur l'opposition entre le modèle économique des réseaux sociaux décentralisés souvent conçus sans publicité et les défis de viabilité financière liés à l'absence de revenus publicitaires stables, contrairement aux plateformes de réseaux sociaux actuelles. | Les réseaux sociaux décentralisés cherchent à se libérer de la dépendance aux revenus publicitaires en offrant des modèles basés sur la protection des données des utilisateurs et une gestion décentralisée. Cette approche soulève des défis financiers importants comme le financement de l'infrastructure, la maintenance et le développement de la plateforme. Les utilisateurs ayant été habitués à ne pas payer pour ces services sont réticents à payer. | Les défenseurs de décentralisation mobilisent un discours prônant l'éthique et la souveraineté numérique pour promouvoir des alternatives aux modèles publicitaires centralisés. Les plateformes centralisées utilisent la voie de la praticité et de la gratuité pour justifier leur dépendance aux publicités comme modèle de financement. | L'imaginaire sociotechnique des réseaux décentralisés repose sur une autonomie complète des utilisateurs et une protection de leurs données personnelles, cet idéal est confronté à la réalité économique. | Plateformes décentralisées, développeurs, utilisateurs, régulateurs | Développer des abonnements ou contributions volontaires à l'utilisation des réseaux sociaux. Éduquer les utilisateurs sur les avantages des modèles qui ne sont pas dépendants des publicités. | L'Amérique du nord a vu apparaître certaines initiatives décentralisées, comme Mastodon, qui ont adopté un modèle basé sur des dons et des contributions volontaires, certains réseaux sociaux centralisés expérimentent des abonnements premium. |
| | | | | | | | | | |
| Tension entre l'interopérabilité des plateformes et la fragmentation des écosystèmes | Apart from achieving decentralisation within their own projects, free software social media communities also aim at universal decentralisation. This is achieved by actively promoting the idea of interoperability between the different free software social media projects. Such interoperability is achieved by deploying and implementing the ActivityPub protocol. ActivityPub is an open, decentralised social networking protocol developed by the World Wide Web Consortium (W3C43). It provides a client/server API for creating, updating, and deleting content and a federated server-to-server API for delivering notifications and content. ActivityPub allows users from different decentralised social media projects to communicate with one another without having to change their native ecosystem. | Page 14, paragraphe 2 | La tension repose sur le conflit entre la volonté de promouvoir une interopérabilité entre les différentes plateformes décentralisées et les défis liés à la fragmentation des écosystèmes qui limite l'adoption généralisée de ces solutions. | Les protocoles tels qu'ActivityPub visent à favoriser une communication fluide entre différents projets de médias sociaux décentralisés. Cependant, la fragmentation des écosystèmes est un obstacle car chaque projet utilise ses propres standards et configurations. Cela freine la migration des utilisateurs entre plateformes et limite leur adoption en tant qu'alternatives viables aux réseaux centralisés. | Les développeurs de protocoles décentralisés mobilisent la voie de l'interopérabilité pour encourager une adoption plus large de leurs solutions. | L'imaginaire sociotechnique des réseaux décentralisés ouverts et fluides entre plateformes est mis à l'épreuve par les réalités des écosystèmes fragmentés qui nécessitent des efforts techniques et des collaborations pour atteindre une interopérabilité pratique et fonctionnelle. | Développeurs, utilisateurs, régulateurs | Promouvoir l'adoption de standards ouverts comme ActivityPub pour garantir l'interopérabilité entre plateformes tout en encourageant la collaboration entre développeurs pour aligner les protocoles existants. | En Europe, des initiatives soutenant les standards ouverts comme ActivityPub sont favorisées pour garantir la souveraineté numérique. Mastodon adopte ActivityPub comme d'autres projets décentralisés mais cela entraîne néamoins une fragmentation en raison de leurs priorités techniques spécifiques. |