

Emma MONOT - Orthophoniste 599193133
Médipôle de Lens
49 route d'Arras
03 21 43 74 44

Lens, le 29 octobre 2024

A l'attention du Docteur Schapman
Copie adressée à la famille

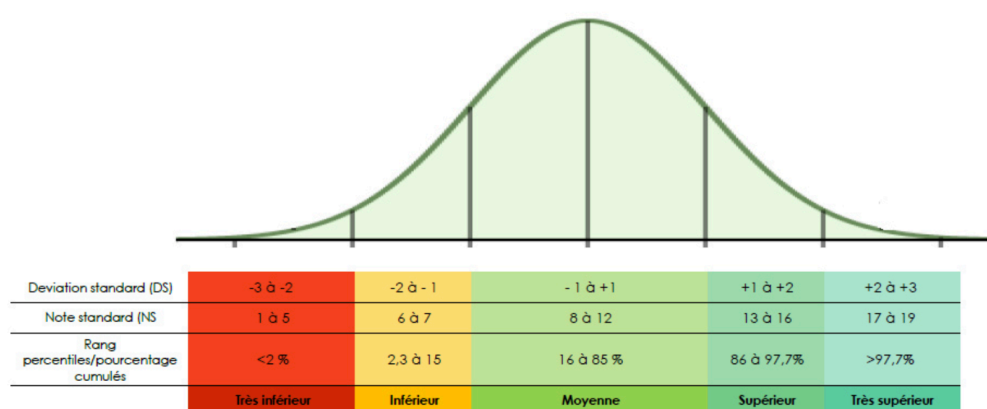
Objet : compte-rendu de bilan orthophonique de langage écrit

Inès PINGAULT - né le 27/12/2003
Assurée sociale : 2 03 12 76 451 428 37

Anamnèse

J'ai reçu Madame Inès PINGAULT en bilan orthophonique de langage écrit le 17 octobre dernier. Elle est alors âgée de 20 ans et 10 mois. Elle est actuellement scolarisée en Master 1 *Big Data* à l'ISEN. La demande concerne des difficultés en langage écrit : un diagnostic de TSLE (trouble spécifique du langage écrit, anciennement appelé dyslexie-dysorthographe) a déjà été posé lorsqu'Inès était au collège. Elle a par ailleurs bénéficié d'un suivi orthophonique il y a plusieurs années. Aujourd'hui, elle se plaint de difficultés persistantes lors des épreuves rédactionnelles, qu'elle n'a souvent pas le temps de terminer. Elle m'indique toujours confondre certains phonèmes (p/b et f/v), que ce soit en lecture ou en écriture. Enfin, les énoncés longs peuvent la mettre en difficulté sur le versant réceptif. Les rédactions qu'elle réalise ne sont également pas toujours comprises de tous.

Épreuves utilisées : ECLA 16+ (Evaluation des compétences en lecture chez l'adulte de plus de 16 ans) de C. GOLAS-MUSSEN, C. LEQUETTE, G. POUGET, C. ROUYER et M. ZORMAN, *Cognisciences*.



EVALEO 6-15 (Evaluation du Langage Ecrit et du Langage Oral) de L Launay, C Maeder, J Roustit et M Touzin.

CRITERES QUANTITATIFS DE L'EVALUATION		
PERCENTILES (P)	NORMES EVALEO	INTERPRETATION
≥ P93	Classe 7	Performance exceptionnelle
Entre P81 et P93	Classe 6	Très bon niveau
Entre P80 et P63	Classe 5	Bon niveau
Entre P62 et P39	Classe 4	Moyenne supérieure (niveau moyen fort)
Entre P38 et P21	Classe 3	Moyenne inférieure (niveau moyen faible)
Entre P20 et P7	Classe 2	Niveau déficitaire
≤ P7	Classe 1	Niveau pathologique

DIAGNOSTIC ORTHOPHONIQUE

Ce bilan montre :

- Des voies d'assemblage et d'adressage dans la norme en précision pour la lecture et la transcription MAIS déficitaires voire pathologiques en temps.
- Des stocks visuo-lexical et visuo-orthographique suffisants pour son âge
- Des capacités de mémoire de travail pathologiques justifiant ainsi la lenteur d'Inès dans des situations de lecture de texte ou d'écriture.

Ces éléments me suffisent pour justifier **l'importance de la mise en place d'un tiers-temps** dans les épreuves chronométrées. Cet aménagement serait bénéfique à Inès afin que ses capacités soient exploitées au mieux sans lui porter préjudice si elle venait à manquer de temps pour finir son travail.

De plus, la présence d'un TSLE (ancienne dyslexie-dysorthographe) chez Inès rend difficile l'apprentissage d'autres langues (en particulier l'anglais qui a une phonologie bien plus complexe qu'en français). **Il est donc primordial que des aménagements soient proposés lors de ses derniers examens en vue de la validation de son diplôme.**

Inès ne souhaite pas débiter de nouvelle rééducation orthophonique à ce jour.

Je reste à votre disposition pour tout renseignement complémentaire et vous remercie de votre confiance et vous prie de croire, Docteur, en l'expression de mes sentiments distingués.

Emma MONOT



BILAN DE LANGAGE ECRIT

Lecture - Identification de mots écrits

Lecture de texte non signifiant

À l'épreuve de lecture de texte non signifiant, Inès obtient un score de mots correctement lus en 3min de 98,35. Ce score la situe à **-2ET** (écarts-types) de la population totale. Ce qui lui confère un score **très inférieur** à celui attendu pour son âge et son niveau. Je relève principalement des substitutions de mots (ex : *nid pour noeud*) et des ajouts phonémiques (ex : *poissons pour poisons*).

Lecture de texte signifiant

À l'épreuve de lecture de texte signifiant, Inès obtient un score de mots correctement lus en 1min de 152. Ce score correspond à **-0,26ET** de la population totale, elle se situe donc dans la **norme**. Je ne relève aucune erreur sur les mots lus pendant le temps imparti. L'accès à un texte signifiant lui permet de compenser ses quelques difficultés de lecture persistantes.

Lecture de pseudo-mots

	Score	Temps
Lecture de pseudo-mots	20/20 1,05ET (score dans la norme supérieure)	32 secondes -2ET (score pathologique)

Lors de cette épreuve, il était proposé à Inès de lire des pseudo-mots (mots n'existant pas) afin de voir si sa voie d'assemblage (ou voie phonologique) est atteinte.
En rapport avec les scores dans le tableau, nous pouvons conclure à une voie d'assemblage en précision efficiente. Toutefois, celle-ci est déficitaire en temps puisqu'elle obtient un score pathologique correspondant à -2ET.

Lecture de mots

	Score	Temps
Lecture de mots réguliers	18/20 -1,5 ET (score déficitaire)	26 secondes -2ET (score pathologique)
Lecture de mots irréguliers	19/20 0,5 ET (score dans la norme)	25 secondes -2ET (score pathologique)

Lors de cette épreuve, il était proposé à Inès de lire des mots réguliers et irréguliers.

Je retrouve une substitution (ex : *poison* pour *foison*) et des omissions de phonèmes (ex : *poule* pour *poulpe*). Inès possède un bon stock visuo-lexical avec une voie d'adressage en précision dans la norme. Cependant, cette dernière est pathologique en temps, démontrant le caractère coûteux de la lecture pour Inès.

Écriture - Production orthographique

Dictée de pseudo-mots

	Score	Temps
Transcription de pseudo-mots	9/10 1,05ET (score dans la norme supérieure)	58 secondes -1ET (score déficitaire)

Lors de cette épreuve, il était proposé à Inès de transcrire des pseudo-mots (mots n'existant pas). La seule erreur retrouvée est une substitution (*an* pour *im*). Sa voie phonologique (ou voie d'assemblage) en transcription se situe dans la norme des sujets de son âge et niveau scolaire.

Dictée de mots

	Score	Temps
Transcription de mots réguliers	8/10 -0ET (score dans la norme)	46 secondes -1ET (score déficitaire)
Transcription de mots irréguliers	5/10 -0,3 ET (score dans la norme)	43 secondes -1ET (score déficitaire)

Lors de cette épreuve, il était proposé à Inès de transcrire des mots réguliers et irréguliers.

Je retrouve des erreurs concernant l'orthographe lexicale (ex : *essein* pour *essaim*, *arnait* pour *harnais*...) et des ajouts de flexions nominales en nombre (ex : *vignes* pour *vigne*).
Un certain temps est nécessaire à Inès pour transcrire les mots dictés. Son stock visuo-orthographique est toutefois dans la norme.

Dictée de texte

À l'épreuve de dictée de texte (sans relecture), Inès obtient un score d'usage de 7/10 correspondant à -0,8ET (norme) et un score d'accords de 6/10 correspondant à -1,1ET (norme inférieure).

Son stock visuo-lexical est efficient, Inès arrive à pallier ses difficultés par le sens. L'écriture est toutefois un peu lente.

Epreuves sensibles à un trouble de la mémoire à court terme verbale

Répétition de chiffres endroit envers

Teste la mémoire à court terme et mémoire de travail verbale de chiffres.

Nature du score	Score	1	2	3	4	5	6	7
Empan endroit	6				X			
Empan envers	3		X					
Score endroit	11/18				X			
Score envers	4/18	X						

Cette épreuve démontre des capacités de mémoire à court terme dans la norme. Cependant les capacités d'Inès en mémoire de travail sont pathologiques. Ces dernières sont à renforcer et pourraient potentiellement avoir un lien avec sa lenteur en lecture et écriture.