Rapport rédigé par Massinissa SMAÏL, à l'attention de Mme. KORTCHEMSKI

TP n°2 : Simulation du Delta-Hedging dans le marché complet et incomplet

&

TP n°2 bis : Simulation du Delta-Hedging avec un coût de transaction constant

Enoncés, codes, réponses et conclusions

TP n°2 : Simulation du Delta-Hedging dans le marché complet et incomplet

Partie 1 – Construction d'un portefeuille pour éliminer le risque

Question 1: Simulation d'évolution du prix d'une action (TP2_Partie_1_Q1_Q2)

```
def repartition(x):
    f = (1 + erf(x / sqrt(2))) / 2
    return f

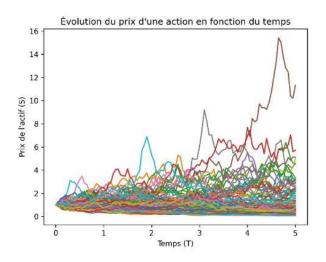
def dl(t, S, K, I, r, sigma):
    d1 = (log(S / K) + (r + ((sigma ** 2) / 2)) * (T - t)) / (sigma * sqrt(T - t))
    return dl

def d2(t, S, K, I, r, sigma):
    d2 = (log(S / K) + (r - ((sigma ** 2) / 2)) * (T - t)) / (sigma * sqrt(T - t))
    return d2

def call_black_scholes(t, S, K, I, r, sigma):
    if t == T:
        return max(S - K, 0)
    else:
        return S * repartition(d1(t, S, K, T, r, sigma)) - K * exp(-r * (T - t)) * repartition(d2(t, S, K, T, r, sigma))

f = (S * sqrt(T - t) * exp(-((d1(t, S, K, T, r, sigma)) ** 2) / 2)) / sqrt(2 * 3.14)
    return f

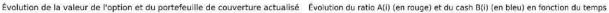
def delta(t, S, K, I, sigma, r):
    if t == T:
        return repartition(d1(t, S, K, T, sigma, r))
```

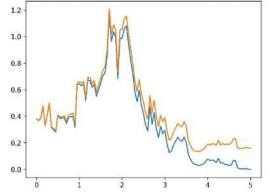


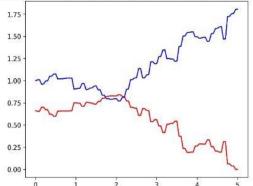
Moyenne = 1.3796967710888755 ; Variance = 2.47797412601031

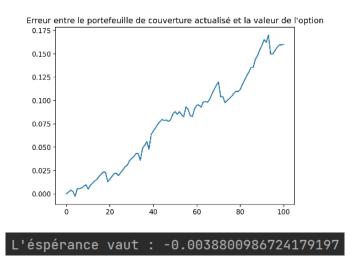
Logiqument nous pouvons remarquer que les N_{mc} chemins d'évolution du prix de l'action ont tendance à converger vers la moyenne empirique trouvé. Cette moyenne s'approche de la valeur théorique $S_0 = 1$.

Question 2 : Simulation d'un portefeuille de couverture (TP2_Partie_1_Q1_Q2.py)





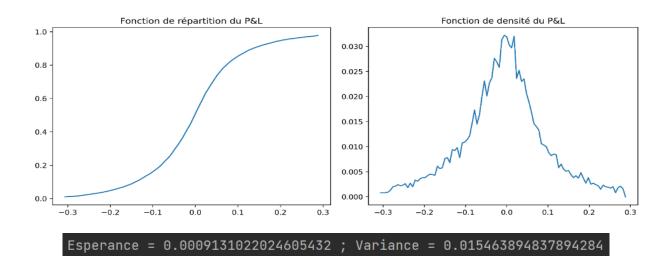




En croisant le premier et le troisième graphique, nous pouvons faire deux conclusions : la première est que le portefeuille est bien couvert mais aussi que cette bonne couverture a tendance à se dégrader au fur et à mesure qu'on avance dans le temps (cependant cela est relatif puisque l'erreur est de l'ordre de 10^{-3}).

En traçant les courbes d'évolution du ratio A (défini par l'énoncé) et du cash B, on remarque que celles-ci sont corrélés négativement (c'est-à-dire que lorsque l'une des deux courbes augmentent, l'autre baisse nécéssairement). Cette conclusion est intuitive, en effet elle correspond à la perte de cash lors de l'augmentation du ratio A et de l'investissement.

Question 3: Calcul de la moyenne et de la variance du P&L final (TP2_Partie_1_Q3.py)



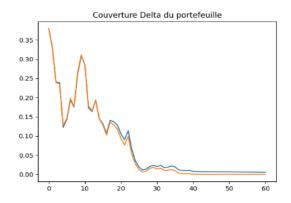
Question 4: L'influence de la fréquence de trading (TP2_Partie_1_Q4_Q5.py)

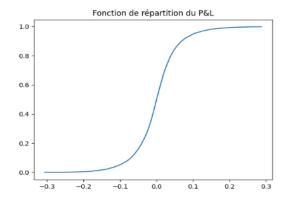
Dans cette question, nous cherchons à démontrer que si le rebalancement du portefeuille de couverture a lieu à des instants discrets, l'erreur de couverture est proportionnelle au Gamma de l'option. Par exemple, si nous souhaitons diviser l'erreur de la couverture par 2, on doit rebalancer le portefeuille 4 fois plus souvent.

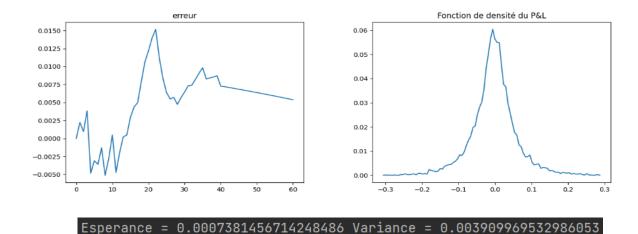
Pour agir sur la fréquence de rebalancement du portefeuille, nous faisons varier la valeur de N_trading.

```
⊋$0, r, K, J, N, sigma = 1, 0.05, 1.5, 5, 60, 0.5
 P0_actu = V0
 P_actu = np.zeros(N + 1)
```

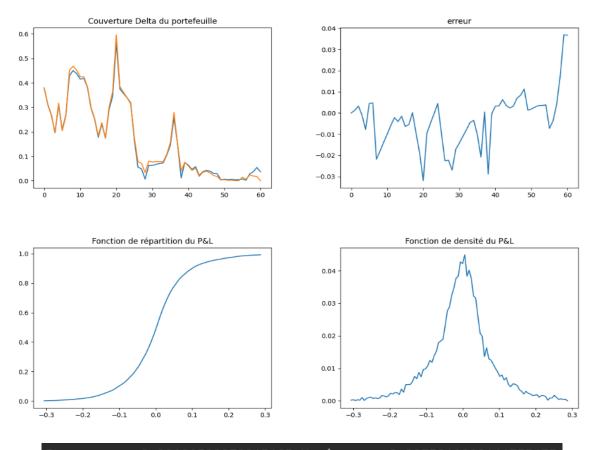
Lorsque N_trading = 100:





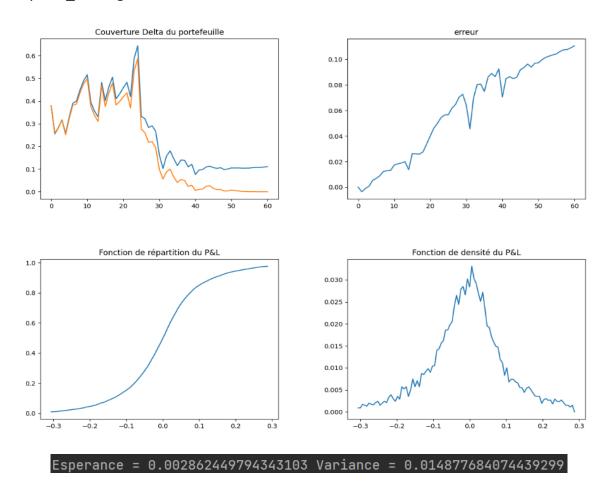


Lorsque N_trading = 50:

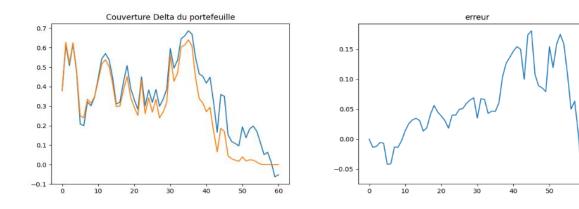


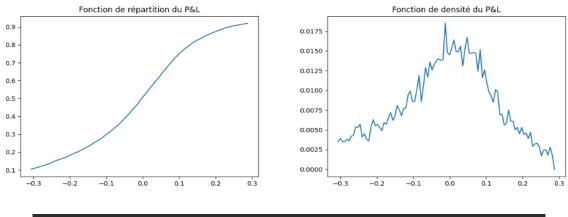
Esperance = 0.00181500270863693 Variance = 0.0073961208646755455

Lorsque N_trading = 25:



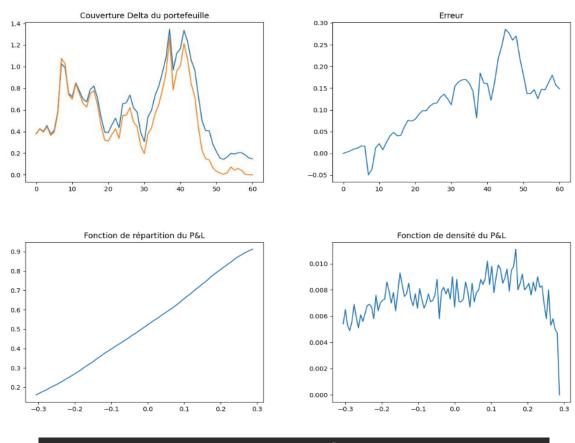
Lorsque N_trading = 5:





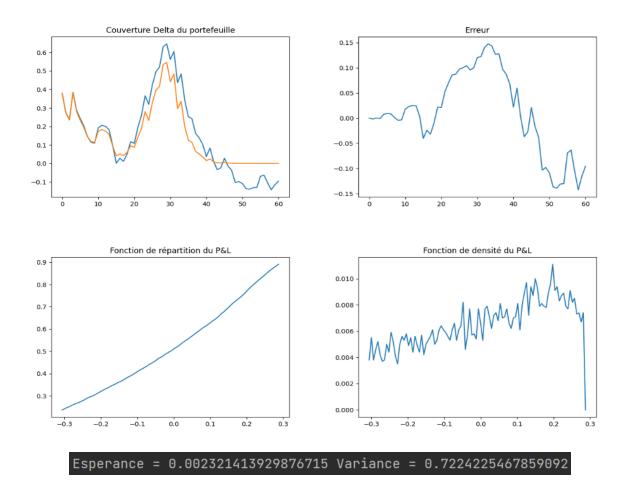
Esperance = 0.004705615458435151 Variance = 0.08247803861761167

Lorsque N_trading = 2:



Esperance = 0.004613963025914282 Variance = 0.21869725951924437

Lorsque N_trading = 1:



A partir de ces observations nous remarquons que moins le portefeuille est rebalancé, moins la couverture est efficace (en d'autres termes, l'erreur devient de plus en plus grande). Aussi, moins le portefeuille est rebalancé, moins les fonctions de répartitions et de densité sont précises. Dernièrement, un portefeuille moins souvent balancé implique une variance plus grande.

Question 5 : VaR (Value at Risk) (TP2_Partie_1_Q4_Q5.py)

La Value-At-Risk représente la perte potentielle maximale d'un investisseur sur la valeur d'un actif ou d'un portefeuille d'actifs financiers qui ne devrait être atteinte qu'avec une probabilité donnée sur un horizon donné. Elle est, en d'autres termes, la pire perte attendue sur un horizon de temps donné pour un certain niveau de confiance.

```
def VaR(Nmc, alpha):
    K = alpha * Nmc
    ProfitAndLoss = np.zeros(Nmc)
    ProfitAndLoss = profit_and_loss(Nmc)
    ProfitAndLoss = sorted(ProfitAndLoss)
    print("VaR =", ProfitAndLoss[int(K)])

profit_and_loss(10000);
repartition_densite_pnl();
VaR(10000, 0.1);
```

Si on hedge à tous les delta_t on a :

VaR = -0.07228392345179402

Si on hedge une fois sur 10 alors:

VaR = -0.22342127747321494

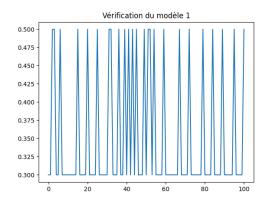
La VaR est plus élevée lorsque hedging est moins fréquent, ce qui est cohérent avec les résultats constatés dans la question précédente.

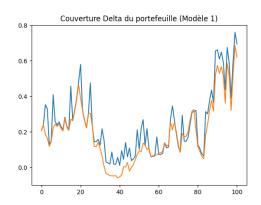
Question 6: Modèle à volatilité stochastique (TP2_Partie_1_Q6.py)

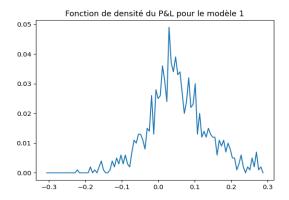
Modèle 1:

```
sigma1 = 0.3;
sigma2 = 0.5;
if np.random.rand() < 0.8:
sigma[0] = sigma1
P_actu = np.zeros(N + 1)
PL = np.zeros(Nmc)
       ctse:
    A[i + 1] = A[i]
    B[i + 1] = (A[i] - A[i + 1]) * S[i + 1] + B[i] * (1 + r * delta_t)
    P[i + 1] = A[i + 1] * S[i + 1] + B[i + 1]
    V[i + 1] = call_black_scholes(t[i + 1], S[i + 1], K, T, r, sigma[i + 1])
    P_actu[i + 1] = P[i + 1] - (P0 - V0) * math.exp(r * t[i + 1])
PL[j] = V[N] - P_actu[N]
 plt.plot(sigma)
 #plt.plot(B)
#plt.title("Affichage de A et B")
```

```
idef repartition_densite_pnl_sigma_variable_modele_1():
    N_x = 100
    x = np.zeros(N_x)
    repartition = np.zeros(N_x)
    a = 0.3
    Mmc = 1000
    ProfitAndLoss = pnl_modele_1(Nmc)
    densite = np.zeros(N_x)
    for i in range(N_x):
        x[i] = -a + (2 * a) / (N_x) * (i - 1)
        compteur = 0
    for n in range(Nmc):
        if ProfitAndLoss[n] <= x[i]:
        compteur = compteur + 1
        repartition[i] = compteur / Nmc
    for j in range(N_x - 1):
        densite[j] = repartition[j + 1] - repartition[j]
    plt.figure()
    plt.plot(x, repartition)
    plt.title("Fonction de repartition du P&L pour le modele 1")
    plt.show()
    plt.figure()
    plt.plot(x, densite)
    plt.title("Fonction de densité du P&L pour le modele 1")
    plt.title("Fonction de densité du P&L pour le modele 1")
    plt.title("Fonction de densité du P&L pour le modele 1")
    plt.show()</pre>
```

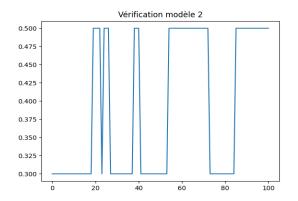


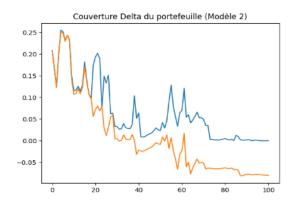


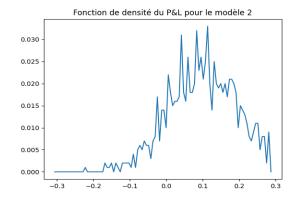


Modèle 2:

```
sigma1 = 0.3;
sigma2 = 0.5;
P_acty = np.zeros(N + 1)
PL = np.zeros(Nmc)
A0 = delta(0, S0, K, T, r, sigma[0])
              sigma[i + 1] = sigma2
else:
plt.plot(sigma)
```







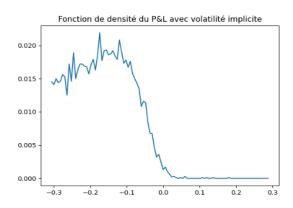
Nous constatons que le modèle 1 permet une nette meilleure couverture que le modèle 2.

Question 7: Modèle à volatilité stochastique (TP2_Partie_1_Q7.py)

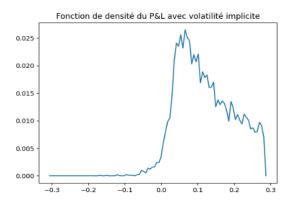
```
idef pnl(Mmc):
    SQ, r, K, I, N = 1, 0.05, 1.5, 5, 60
    sigma.h = pnl_modele_1(Nmc)
    sigma.jmp = 0.5
    BQ = 1
    delta_t = T / (N + 1)
    AQ = delta(0, S0, K, T, r, sigma_imp)
    VQ = call_black_scholes(0, S0, K, T, r, sigma_imp)
    PQ = A0 + S0 + B0
    PQ_metty = V0
    t = np.linspace(0, T, N + 1)
    A = np.zeros(N + 1)
    Y = np.zeros(N + 1)
    B = np.zeros(N + 1)
    B = np.zeros(N + 1)
    P = np.zeros(N + 1)
    S = np.zeros(N + 1)
    P = np.zeros(N + 1)
    R = np.zeros(N + 1)
    P = np.zeros(N + 1)
    P = np.zeros(N + 1)
    P = np.zeros(N + 1)
    R = np.zeros(N + 1)
    R = np.zeros(N + 1)
    P = np.zeros(N + 1)
    R = np.zeros(N + 1)
    P = np.zeros(N + 1)
    R = np.zeros(N + 1)
    P = np.zeros(N + 1)
    R = np.zeros(N + 1
```

```
idef pnl_modele_1(Nmc):
    sigma = np.zeros(Nmc)
    sigma1 = 0.3
    sigma2 = 0.5
    if np.random.rand() < 0.8:
        sigma[0] = sigma1
    else:
        sigma[0] = sigma2
    for in range(Nmc):
        U = np.random.rand()
        if U < 0.8:
            sigma[i] = sigma1
        else:
        sigma[i] = sigma1
        else:
        sigma[i] = sigma2</pre>
```

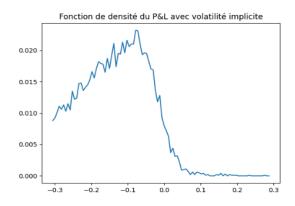
Pour $\sigma_{implicite} = 0.5$ et $\sigma_{historique} = 0.3$:



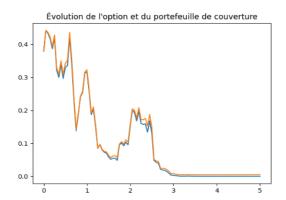
Pour $\sigma_{implicite} = 0.3$ et $\sigma_{historique} = 0.5$:



Pour $\sigma_{implicite} = 0.4$ et $\sigma_{historique} = Modèle 1$:



Partie 2 – Construction d'un portefeuille qui réplique l'option (TP2_Partie_2.py)

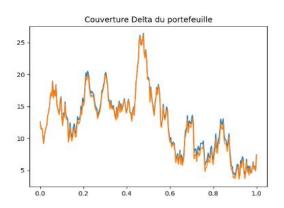


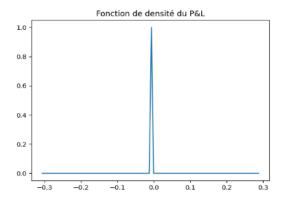
Nous observons que l'égalité $P_0 = V_0$ est vérifiée jusqu'à la maturité de l'option.

TP n°2 bis : Simulation du Delta-Hedging avec un coût de transaction constant

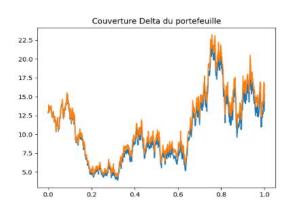
Partie 2 - Simulations

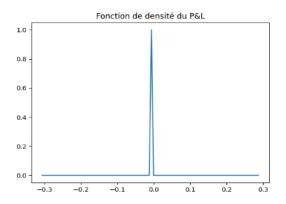
Pour $\Delta t = 1/260$ avec un rebalancement chaque jour, K = 100, κ = 0.001 :



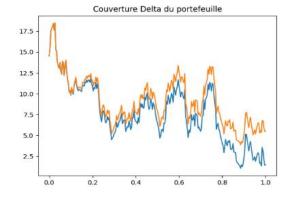


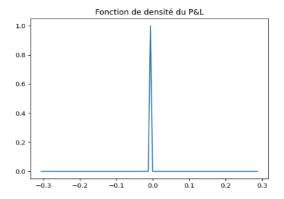
Pour $\Delta t = 1/1040$ avec un rebalancement quatre fois par jour, K = 100, κ = 0.001 :





Pour Δt = 1/260 avec un rebalancement chaque jour, K = 100, κ = 0.01 :





Pour Δt = 1/1040 avec un rebalancement quatre fois par jour, K = 100, κ = 0.01 :

