



¿Está muerto TDD?

Máster en Cloud Apps

Desarrollo y despliegue de aplicaciones en la nube

Autor: Daniel Sánchez González

Tutor: Luis Fernández Muñoz







INTRODUCCIÓN



Introducción

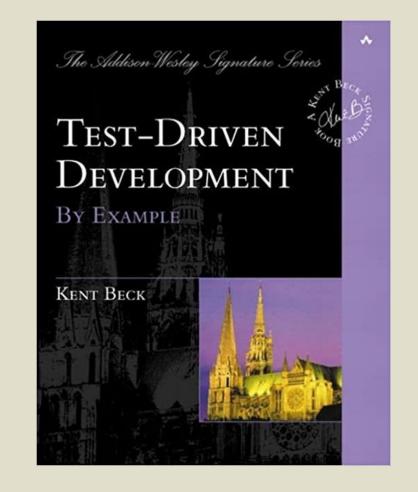
- ¿Está muerto TDD?
- Debate 2014
 - DHH, Fowler, Kent Beck
- Libro 2002
- Contexto del máster



David Heinemeier



Martin Fowler









Introducción >> Contenido

- 1. Breve descripción
- 2. Debate
- 3. Ejemplos
- 4. Conclusiones







BREVE DESCRIPCIÓN



Red

Green

Refactor

1. Breve descripción

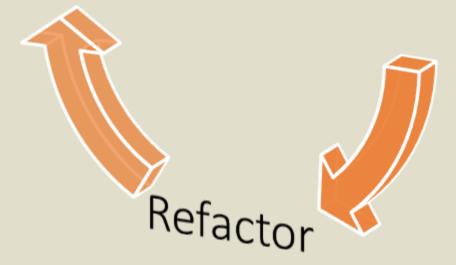
• Demostrar ausencia

• Entender solución

• Eliminar duplicación

Red

Green









DEBATE



2. Debate

Diseño emergente

Chicago VS London

Velocidad

Grado aislamiento

Tipos de pruebas





- Uso de metáforas
- Pensar en lo que debe hacer el sistema y dejar que aflore









Jim Coplien

- Hacerlo bien = TDD
- Proyectos sin arquitectura y con TDD
- Kent Beck: Hagan arquitectura. No se dejen la piel



David Heinemeier

• Fe basada en TDD



Bertrand Meyer

- Visión de túnel
- No es para tomárselo en serio
- Es necesaria una visión de alto nivel





- Error de la comunidad (metáforas)
- Visión arquitectónica previa
- •Emerge el diseño cercano al código



- •Refactorización != herramienta diseño
- •Emerge el micro-diseño
- Hay que saber diseñar







¿Grado de diseño previo?





2. Debate >> Chicago VS London





CHICAGO

- Inside-out
- Caja negra
- Destreza en fixtures
- Modelo de negocio

LONDON

- Outside-in
- ATDD + Mocks
- Destreza en mocks
- Orientación usuario (API, UI)

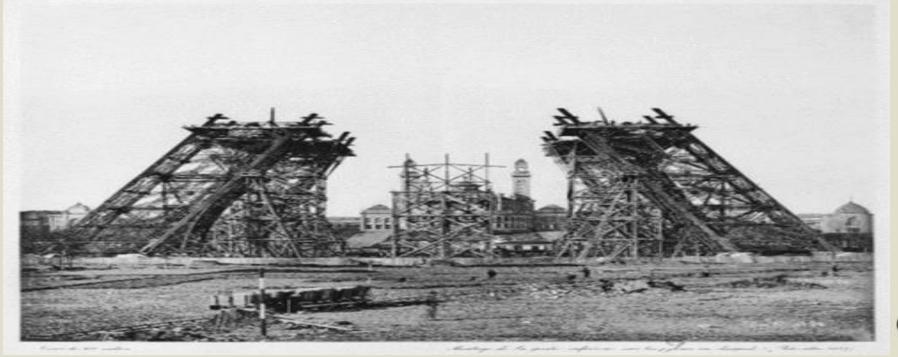




2.1 Debate >> Chicago VS London

- Known-to-unknown
- Contradicciones
- Evitar mocks refactorizando
- Modelo "Eiffel"

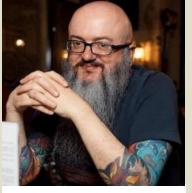








2. Debate >> Chicago VS London



Ian Cooper

- Mocks = caja blanca (acople + fragilidad)
- TDD clásico = caja negra

- Chicago más lento
- Métodos compatibles
- Mocks = diseñar límites sistema



Sandro Mancuso





2. Debate >> Chicago VS London



¿Elección de estilo?





2. Debate >> Velocidad

- Metáfora del pozo
- Reducción del miedo (mínimos tests)
- Granularidad: # tests / decisión diseño
- Avance hacia exterior sistema
- Obvious implementation
- Gears







2. Debate >> Velocidad



David Heinemeier

Cobertura: Líneas código = líneas tests
Dificultad para cambiar

- Estudio Microsoft
 - Aumento tiempo: 15%-35%
 - Cobertura: 79% 88%



- Retraso 20% 25%
- Tres veces más código de tests
- Refactorizar agregado (DDD)



Ian Cooper





2. Debate >> Velocidad



¿Granularidad?





- Aislar problemas. I/O claras
- Trade off: TDD no es responsable del diseño
- Testeo deficiente => ¿mal diseño?









David Heinemeier

- Diseño forzado con indirecciones
- Búsqueda de Unit tests sin colaboradores y rápidos
- •Arquitectura dañada: dirigida por mocks





- Aislar los tests, no el código
- La gente entendió mal y usa mocks
- Evitar compartir datos en BD



Ian Cooper

- •TDD no prescribe grado aislamiento
- •Se persigue el aislamiento para probar más



Martin Fowler

- Testeabilidad y DIP
- TDD orienta mejor a principios de diseño
- Problema indirecciones y dificultad







¿Grado de indirección?





2. Debate >> Tipos de pruebas

- •ATDD:
 - Problema técnico (fixtures)
 - Problema social: stakeholders
 - •Tiempo largo de feedback
- Contradicción (prólogo libro ATDD)
- Test list







2. Debate >> Tipos de pruebas



Ian Cooper

- Test caja negra y contrato
- BDD y Dan North



David Heinemeier

- Cucumber e infraestructura
- Quimera





2. Debate >> Tipos de pruebas

Tests unitarios = visión de tunel



Bertrand Meyer

- Pirámide de tests
- ATDD visión distinta a UT (requisitos)
- Approval testing







2. Debate >> Tipos de prueba



¿% de tipos de prueba?







Ejemplos



Ejemplos



Martin Fowler

- Concretar contextos
- •Experimentar y extralimitarse







Ejemplos

	Diseño previo	London / Chicago	Velocidad	Aislamiento	% ATDD
Proyecto simple	Poco	Chicago	Baja	Alto (Chicago)	Bajo
Spike	Poco	Chicago	Baja	Alto (Chicago)	Bajo
MVC CRUD	Poco	London	Alta	Bajo (Mocks)	Alto (London)
DDD + Hexagonal + microservicios	Mucho	Chicago	Baja	Alto (Arquitectura)	Medio
		London	Alta		Alto
UI React	¿?	Chicago	Ваја	Alto	Вајо
		London	Alta	Bajo	Alto
Legacy	Poco / Medio	Chicago	Ваја	Alto	Alto (legacy)
		London	Alta	Bajo	





Conclusiones



Conclusiones

- Lenguaje metafórico y confusión
- Debate vigente -> concreción
- Con TDD no emerge el diseño de alto nivel
- Es para gente que sabe diseñar
- Útil para spikes y requisitos claros
- Velocidad adaptable
- Aislamiento = trade off (conocimientos diseño)
- Unit tests no son suficiente (requisitos)

