

Test auf 1 Vinzenz Götz

1) $x(t) = U_0 \sin(2\pi f t)$

$U_0 = 325 \text{ V}; f = 50 \text{ Hz}; T = \frac{1}{f} = 0,02 \text{ s}$

Mittelwert:

$$\begin{aligned}\bar{x}_m &= \frac{1}{T} U_0 \int_0^T \sin(2\pi f t) dt \\ &= \frac{f U_0}{2\pi f} (\cos(0) - \cos(2\pi)) = \underline{\underline{0}} = 0 \text{ V}\end{aligned}$$

Gleichrichtwert:

$$\bar{x}_g = \frac{U_0}{T} \int_0^T |\sin(2\pi f t)| dt$$

$$\sin(x) = -\sin(x + \pi) \Rightarrow |\sin(x)| = |\sin(x + \pi)|$$

$$\begin{aligned}\Rightarrow |\sin(2\pi f t)| &= |\sin(2\pi f t + \pi)| = |\sin(2\pi f (t + \frac{T}{2}))| \\ &= |\sin(2\pi f (t + \frac{T}{2}))| \quad \textcircled{\text{I}}\end{aligned}$$

$$\sin(x) \geq 0 \quad \forall x \in [0, \pi]$$

$$\Rightarrow \sin(x) = |\sin(x)| \quad \forall x \in [0, \pi] \quad \textcircled{\text{II}}$$

$\textcircled{\text{I}} + \textcircled{\text{II}} \Rightarrow$ wir können \bar{x}_g als $\frac{2U_0}{T} \int_0^{\frac{T}{2}} \sin(2\pi f t) dt$ schreiben

$$\Rightarrow \bar{x}_g = \frac{2U_0}{2\pi f T} (\cos(0) - \cos(\pi)) = \frac{2U_0}{\pi} = \underline{\underline{\frac{650 \text{ V}}{\pi}}}$$

Effektivwert:

$$\bar{x}_e = \frac{1}{\sqrt{T}} \sqrt{\int_0^T \sin^2(2\pi f t) dt U_0^2}$$

Merziger FS
S. 114

$$\int \sin^2(ax) = \frac{x}{2} - \frac{\sin(2ax)}{4a}$$

Merziger
FS

$$= \frac{U_0}{\sqrt{T}} \sqrt{\frac{T}{2} - \frac{\sin(0)}{8\pi f} - \frac{0}{2} + \frac{\sin(2\pi)}{8\pi f}}$$

$$= \frac{U_0}{\sqrt{2}} = \frac{325}{\sqrt{2}} \text{ V} = 229,81 \text{ V}$$

Bem: Die numerischen Verfahren auf dem
ÜB sind teilweise falsch

2] IEEE Darstellung: 32-bit ($b_0 \dots b_{31}$)

b_{31} : Vorzeichen $s = (-1)^{b_{31}} \Rightarrow b_{31} = 0$, da $\sqrt{2} > 0$

$b_{30} \dots b_{23}$: Exponent $e = \sum_{i=23}^{29} 2^{1(i-23)} b_i$

$b_{22} \dots b_0$: Mantisse $m = \sum_{i=22}^0 2^{1(i-23)} b_i$

z im Dezimalsystem:

$$z = (-1)^{b_{31}} 2^1 (e - 127) \left(1 + \sum_{i=22}^0 2^{1(i-23)} b_i \right)$$

$\Rightarrow e = 127$, da $\sqrt{2} = 1, \dots$, 1 bleibt von dem Komma

$$\Rightarrow e = 127$$

$$s = 0$$

$$m \leq \frac{1}{2} + \frac{1}{4} + \dots \stackrel{\text{geom. Reihe}}{=} 1$$

Algorithmus für nächste Nachkommastellen

$$\text{Falls } m \leq \frac{1}{2} + \dots = \frac{1}{2} \Rightarrow b_n = 0$$

$$\Leftrightarrow m' = 2m \leq \frac{1}{2} + \frac{1}{4} + \dots = 1$$

\hookrightarrow dann weiter mit m' für $n-1$

$$\text{Falls } m > \frac{1}{2} + \dots = \frac{1}{2} \Rightarrow b_n = 1$$

$$\Rightarrow m'' = 2(m - \frac{1}{2}) \leq \frac{1}{2} + \dots = 1$$

\hookrightarrow dann weiter mit m'' für $n-1$



nach diesem Algorithmus ist $\sqrt{2}$ in binär:

$$\begin{array}{c} s \\ 0 \end{array} \quad \overbrace{01111111}^e \quad \overbrace{0110101000010011110011}^{m^*}$$

* berechnet mit Matlab

Fehler: absolut: $\sqrt{2}_{ex} - \sqrt{2}_{IEEE} = 2,42 \cdot 10^{-8}$

relativ: $|\sqrt{2}_{ex} - \sqrt{2}_{IEEE}| (\sqrt{2}_{ex})^{-1} = 1,71 \cdot 10^{-8}$

(*) Berechnung der ersten vier Nachkommastellen, Rest in Matlab nach Algorithmus:

$$\sqrt{2} \bmod 1 = 0,414... = m_0$$

$$2m_0 = m_0' = 0,828... < 1 \Rightarrow b_{22} = 0$$

$$m_1 = m_0'$$

$$m_1' = 2m_1 = 1,626... \text{ (S) } 1$$

$$\hookrightarrow m_1'' = 2(m_1 - \frac{1}{2}) = 0,626... < 1 \Rightarrow b_{21} = 1$$

$$m_2 = m_1''$$

$$\hookrightarrow m_2' = 2m_2 = 1,252... \text{ (S) } 1$$

$$\hookrightarrow m_2'' = 2(m_2 - \frac{1}{2}) = 0,252... < 1 \Rightarrow b_{20} = 1$$

$$m_3 = m_2''$$

$$m_3' = 2m_3 = 0,504... < 1 \Rightarrow b_{19} = 0$$

•
•
•

3) (a) $v(t_0) = s'(t_0) = \frac{d}{dt} \sin(t) \Big|_{t_0} = \cos(t_0)$
 Kost in Matlab

(b) Matlab

(c) für kleiner werdendes δt wird der Fehler bis $\delta t = 10^{-8}$ kleiner, es existiert also ein (lokales) Optimum

Dies kommt durch das Phänomen der Auslöschung zustande. Die Subtraktion ist nicht gut konditioniert und führt so für kleine Differenzen auf ein falsches Ergebnis

(d) hier ist das Optimum breiter und der Fehler nimmt schneller mit δt ab, der Fehler steigt allerdings auch hier wieder. Dies liegt am größeren Abstand der beiden Zahlen im Zähler welche voneinander subtrahiert werden

4) a)

Der relative Fehler nimmt mit kleiner werdendem ϵ zu. Dies liegt an der schlechten Konditionierung der Subtraktion bei zwei annähernd gleichgroßen Zahlen.

Hier lässt die extrem hohe Konditionszahl den Fehler in die Höhe wachsen