



# PSYCHOLOGY

## Chapter 8

**5th**  
SECONDARY

**INFERENCIAS INMEDIATAS**



 **SACO OLIVEROS**



- 1. ¿Qué fue primero, el huevo o la gallina?**
- 2. ¿A qué se le denomina método hipotético-deductivo?**





# I. INFERENCIAS INMEDIATAS

Consiste en derivar una conclusión a partir de **una sola premisa** en base a un conjunto de reglas de deducción.

## Ejemplos:

- |   |                                   |              |
|---|-----------------------------------|--------------|
| P | Algunos congresistas son médicos. | (Premisa)    |
| ∴ | Algunos médicos son congresistas. | (Conclusión) |
|   |                                   |              |
| P | Todos los españoles son europeos. | (Premisa)    |
| ∴ | Algunos europeos son españoles.   | (Conclusión) |



## 2.2 Inferencias por obversión:

- **No se permutan los términos.**
- **Se cambia la calidad, pero mantiene la cantidad y se niega el predicado.**

Obvertiente	Obversa
<b>S a P</b>	S <b>e</b> $\overline{P}$
<b>S e P</b>	S <b>a</b> $\overline{P}$
<b>S i P</b>	S <b>o</b> $\overline{P}$
<b>S o P</b>	S <b>i</b> $\overline{P}$



### Ejemplos:

- Todos los varones son fieles
- Ningún político es legal
- Algún perro es obediente
- Algún niño **no** es honesto

**Obversa** : Ningún varón es **in**fiel

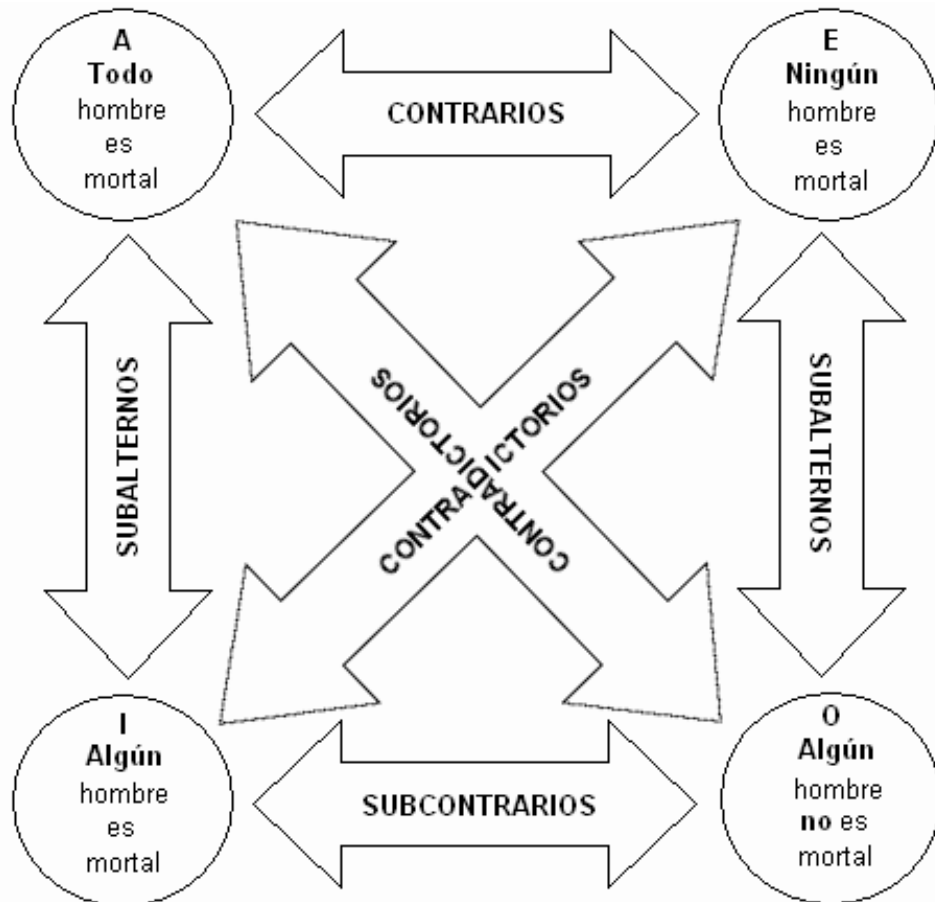
**Obversa** : Todo político es **i**legal

**Obversa** : Algún perro **no** es **des**obediente

**Obversa** : Algún niño es **des**honesto

### 3. Inferencias por oposición:

El Cuadro de Boecio, grafica las inferencias inmediatas aristotélicas, se muestran cinco relaciones:



#### A. Subalternas:

Premisa universal	<u>A</u>	<u>E</u>
Conclusión particular	I	O

#### Ejemplos:

P1 Todo amable es cortés.  
 $\therefore$  Algún amable es cortés

Válida

P1 Ningún hipócrita es sincero.  
 $\therefore$  Algún hipócrita no es sincero.

Válida



## B. Subalternantes:

Premisa particular	$\sim I$	$\sim O$
Conclusión universal	$\sim A$	$\sim E$



## C. Contrarias:

Premisa universal	$A$	$E$
Conclusión universal	$\sim E$	$\sim A$

### Ejemplos:

- P1 Algún cantante es baladista. Inválida  
 $\therefore$  Todo cantante es baladista
- P1 Es falso que algún cantante es baladista.  
 $\therefore$  Es falso que todo cantante es baladista Válida
- P1 Es falso que algún hombre es vertebrado  
 $\therefore$  Es falso que todo hombre es vertebrado. Válida

### Ejemplos:

- P1 Todo felino es carnívoro. Inválida  
 $\therefore$  Ningún felino es carnívoro
- P1 Todo felino es carnívoro. Válida  
 $\therefore$  Es falso que ningún felino es carnívoro
- P1 Todo hombre es fiel  
 $\therefore$  Es falso que ningún hombre es fiel. Válida

## D. Subcontrarias:

<b>Premisa particular</b>	$\sim I$	$\sim O$
<b>Conclusión universal</b>	<b>O</b>	<b>I</b>

### Ejemplos:

P1 Algún loro es ave.  
 $\therefore$  Algún loro no es ave.

Inválida

P1 Es falso que algún loro es ave.  
 $\therefore$  Algún loro no es ave.

Válida

P1 Es falso que algún hombre es fiel  
 $\therefore$  Algún hombre es no es fiel.

Válida



## E. Contradictorias

Cuando entre premisa y conclusión las proposiciones tienen **distinta cantidad y calidad**.

<b>A</b>	<b>E</b>	<b>I</b>	<b>O</b>
$\sim O$	$\sim I$	$\sim E$	$\sim A$

### Ejemplos:

P1 Todo limeño es peruano.  
 $\therefore$  Algún limeño no es peruano

Inválida

P1 Todo limeño es peruano.  
 $\therefore$  Es falso que algún limeño no es peruano

Válida





**1** ¿Cuál es la **conversa de** *Todos los filósofos son idealistas* ?

- A) Todos los idealistas son filósofos.
- B) Ningún filósofo es idealista.
- C) Algunos idealistas son filósofos.
- D) Todos los filósofos no son idealistas.



**C) Algunos idealistas son filósofos.**

**2**

**Aplicando la obversión de *Algunos niños son indisciplinados*, se concluye lícitamente que**

- A) Algunos indisciplinados son niños.**
- B) Ningún niño es indisciplinado.**
- C) Cualquier niño es indisciplinado.**
- D) Algunos niños no son disciplinados.**



**D) Algunos niños no son disciplinados.**



**3** Señale la conversa de la obversa de ***Ciertos cantantes no son infelices.***

- A) Ciertos felices son cantantes.
- B) Algunos infelices no son cantantes.
- C) Todos los cantantes son infelices.
- D) No todos los infelices son cantantes.

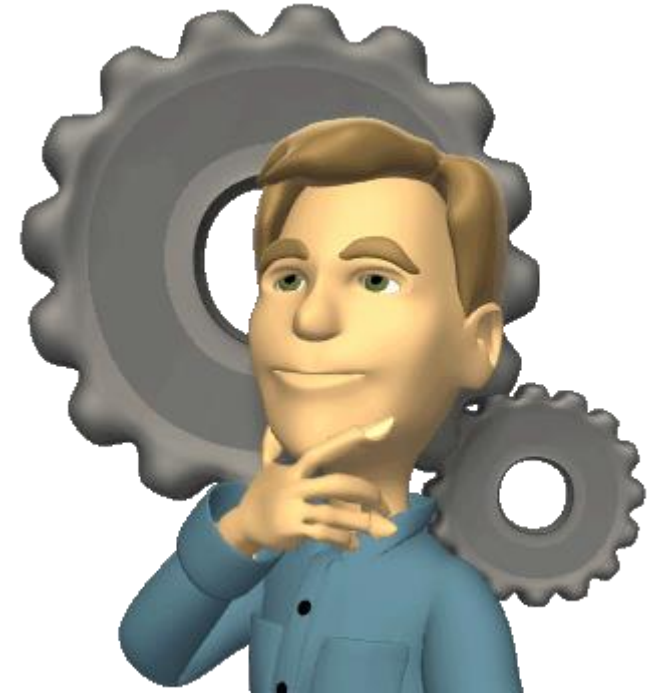


**A) Ciertos felices son cantantes.**

**4**

**Halle la contraria de la subalternante de *Existen profesionales competentes*.**

- A) Ningún competente es profesional.**
- B) Algún profesional es competente.**
- C) Todo profesional es competente.**
- D) Ningún profesional es competente.**



**D) Ningún profesional es competente.**



5

**Siendo verdad que *Los camellos son dromedarios*, la contradictoria válida es**

- A) Algún camello no es dromedario.**
- B) Es falso que todo camello es dromedario.**
- C) Es falso que algún camello no es dromedario.**
- D) Algún camello es dromedario.**



**C) Es falso que algún camello no es dromedario.**



**6** El profesor Moisés en clase de inferencias inmediatas, indicó que para construir una conclusión se debe negar el predicado. Luego plantea la siguiente pregunta a los alumnos **¿Cuál es la obversa de *Todo psicólogo es no científico?***:

- A) Algún psicólogo es científico
- B) Ningún psicólogo es científico
- C) Todo científico es no psicólogo
- D) Algún no científico no es no psicólogo



**B) Ningún psicólogo es científico**

**7**

En la discusión sobre las conversas simple y accidental, los dos profesores encargados del curso de lógica plantean el siguiente ejercicio: Indique la conversa simple de *“Ni siquiera un peruano es chileno”*

- A) Todo no peruano es no chileno.
- B) Algún chileno es no peruano.
- C) Todo peruano es chileno.
- D) Ningún chileno es peruano.



**D) Ningún chileno es peruano**



8

**La proposición “No ocurre que todos los profesionales son intelectuales” es la conversa accidental de :**

- A) Todos los intelectuales son profesionales.**
- B) Ningún no intelectual es no profesional.**
- C) Es falso que algunos intelectuales son profesionales.**
- D) Todo intelectual es no profesional.**



**C) Es falso que algunos intelectuales son profesionales**