



PSYCHOLOGY

Chapter 12

5th
SECONDARY

**EVALUACIÓN DE
ARGUMENTOS**



 **SACO OLIVEROS**



PSYCHOLOGY

**HELICO |
THEORY**

Ψ

 **SACO OLIVEROS**

EVALUACIÓN DE ARGUMENTOS

Un **argumento es una estructura inferencial**; por lo tanto, contiene un razonamiento y estos pueden ser **válidos o inválidos**.

La lógica desarrolla procedimientos para determinar si el razonamiento es correcto o incorrecto.

Para evaluar un argumento debemos determinar su **estructura formal**; por ello, es necesario pasar del lenguaje natural al lenguaje lógico.

Recordemos que una inferencia , en lenguaje natural, se expresa en forma de una proposición condicional.

Si....., entonces.....

ANTECEDENTE

CONSECUENTE

EVALUACIÓN DE ARGUMENTOS

Se reconocen dos tipos de inferencias: las que están lógicamente ordenadas y las que no están lógicamente ordenadas,

1. Inferencias lógicamente ordenadas: son aquellas en las que primero van las **premisas** (antecedente) y luego la **conclusión** (consecuente). La conclusión se reconoce porque va después de términos como: **entonces, luego, por lo tanto**, entre otros.

Por ejemplo: Si P1: Todos los peruanos son americanos **y**
P2: Todos los limeños son peruanos, **entonces**
C: Todo limeño es americano.

EVALUACIÓN DE ARGUMENTOS

2. Inferencias que no están lógicamente ordenadas: aquellas en las que primero va la **conclusión** (consecuente) y luego van las **premisas** (antecedente). Llevan los elementos **si, porque, pues, dado que**, entre otras.

Por ejemplo: C: Algunos ateos son asiáticos, **dado que**
P2: algunos ateos son chinos **y**
P1: todo chino es asiático.

¿QUÉ SON LAS FALACIAS?

- Una falacia es un razonamiento que a pesar de parecerse a un argumento válido, no lo es.
- Se trata, por tanto, de una línea de **razonamiento que es errónea**, y las inferencias que se presenten como producto de estas no pueden ser aceptadas. Independientemente de si la conclusión a la que se llega a través de una falacia es verdadera o no (podría serlo casualmente), el proceso por el cual se ha llegado a este es defectuoso, porque vulnera al menos una regla lógica.

FALACIAS DEL SILOGISMO HELICO | THEORY

A. Falacia del cuarto término:

En todo silogismo existen 3 clases (término menor, medio y mayor) las palabras usadas en cada uno deben tener el mismo sentido y significado, así no habrán más de 3 términos.

Ejemplo:

PM: Todo **infante** es **juguetón**

Pm: Algún **infante** es **marino**

C: Algún **marino** es **juguetón**

Término mayor: **juguetón**

Término menor: **marino**

Término medio: **infante**



Niño menor de 7 años

Soldado de a pie
(marinero)

B. Falacia del medio ilícito:

En todo silogismo, el **término medio** se distribuye en por lo menos una de las premisas, caso contrario, es inválido.

Proposición categórica	T. Distribuido
S a P	Sujeto
S e P	Sujeto y predicado
S i P	No hay distribución
S o p	Predicado

Ejemplo: PM: Algún **neurótico** no es hipocondriaco
Pm: Todo depresivo es **neurótico**
C: Algún depresivo no es hipocondriaco

En ninguna de las premisas se distribuye el **término medio** “**neurótico**”, por lo tanto el silogismo es inválido.

C. Falacia del mayor ilícito:

Si el **término mayor** está distribuido en la conclusión, debe estar también distribuido en su correspondiente premisa (PM), cosa contrario es inválido.

Ejemplo:

PM: Todo cirujano es **médico**

Pm: Algún cirujano no es prolijo

C: Algún prolijo no es **médico**

La conclusión es un **SoP**, se distribuye el predicado (**médicos**), sin embargo, la PM es una **SaP** donde se distribuye solo el sujeto (**cirujano**) en vez del predicado, por lo tanto, se evidencia la falacia del mayor ilícito y el silogismo es inválido.

C. Falacia del menor ilícito:

Si el **término menor** está distribuido en la conclusión, debe estar también distribuido en su correspondiente premisa (**Pm**), cosa contrario es inválido.

Ejemplo:

PM: Ningún sincero es mentiroso

Pm: Todo mentiroso es **felón**

C: Ningún **felón** es sincero

La conclusión es una **SeP**, se distribuye el término menos y mayor, sin embargo, la Pm es una **SaP** donde se distribuye solo el sujeto (**mentiroso**) en vez del predicado, por lo tanto, se evidencia la falacia del menor ilícito y el silogismo es inválido.



PSYCHOLOGY

HELICO |
PRACTICE



 **SACO OLIVEROS**

1. Indique la **premisa mayor** en el siguiente silogismo:

P1: Los A son B, **sin embargo,**

P2: Nadie que sea C es B; **por lo tanto,**

C: No hay A que sea C.

A) Todo A es B.

B) Ningún C es B.

C) Algún A es C.

D) Ningún A es C.

E) Todo B es A.

A) Todo A es B.



2. Indique la relación que expresa la premisa menor del siguiente silogismo: Pocos X son Y pues existen Z que son X; además, cada Z es Y.

- A) Inclusión parcial
- B) Exclusión total
- C) Particular negativa
- D) Inclusión total
- E) Exclusión parcial

A) Inclusión parcial



3. Señale la forma del siguiente silogismo:
Muchos A no son B, incluso, quien sea B es C; de ahí que ciertos C no son A.

- A) OAO – 4
- B) AOO – 2
- C) OAO – 3
- D) IEA – 2
- E) AOO – 1

A) OAO – 4



4. Identifique la forma del siguiente silogismo: La mayoría de X son Y ya que cualquier Z es X; así mismo, muchos Y son Z.

- A) AII – 1
- B) IIA – 2
- C) IAI – 3
- D) IAI – 1
- E) AII 4

D) IAI – 1



5. Identifique la falacia que se comete en el siguiente silogismo:

P1: *Varios proletarios no son marxistas, sin embargo,*

P2: *Cada marxista es socialista, en conclusión,*

C: *muchos socialistas no son proletarios.*

- A) Medio ilícito
- B) Cuarto término
- C) Paralogismo
- D) Mayor ilícito
- E) Menor ilícito

D) Mayor ilícito



6. Fernando pide a sus alumnos que identifiquen si el siguiente silogismo es válido o una falacia: P1: Algún hombre culto no es bárbaro y P2: Todo hombre culto es civilizado; en consecuencia, C: Algún civilizado no es bárbaro.

- A) Falacia de los cuatro términos
- B) Falacia del menor ilícito
- C) Falacia del mayor ilícito
- D) Silogismo válido

D) Silogismo válido



7. Le piden al alumno Juan Carlos que indique qué falacia se comete en el siguiente silogismo:

P1: Ningún traidor es amigo y

P2: Todo amigo es leal; por lo tanto

C: Ningún leal es traidor.

- A) Falacia de mayor ilícito
- B) Falacia del medio ilícito
- C) Falacia de los cuatro términos
- D) Falacia del menor ilícito

D) Falacia del menor ilícito



8. Kevin, un joven estudiante de lógica, les pide a sus compañeros que lo ayuden con un ejercicio del tema de evaluación de argumentos, ya que no puede determinar si es un silogismo válido o inválido. El argumento es el siguiente: **P1:** Ningún ingresante está nervioso; sin embargo, **P2:** Algún postulante está nervioso; por lo tanto, **C:** Algún postulante no es ingresante.

- A) Silogismo válido
- B) Falacia del medio ilícito
- C) Falacia del mayor ilícito
- D) Falacia de menor ilícito



A) Silogismo válido