

# VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

FAKULTA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ  
ÚSTAV INTELIGENTNÍCH SYSTÉMŮ

FACULTY OF INFORMATION TECHNOLOGY  
DEPARTMENT OF INTELLIGENT SYSTEMS

## MODELEM ŘÍZENÝ NÁVRH KONFERENČNÍHO SYSTÉMU

DIPLOMOVÁ PRÁCE

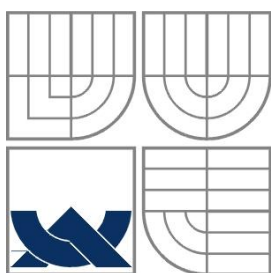
MASTER'S THESIS

AUTOR PRÁCE

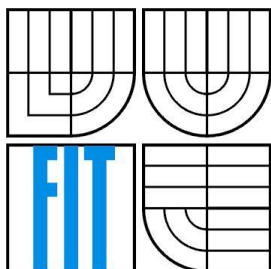
AUTHOR

Bc. MATĚJ ČAHA

BRNO 2013



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ  
BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY



FAKULTA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ  
ÚSTAV INTELIGENTNÍCH SYSTÉMŮ

FACULTY OF INFORMATION TECHNOLOGY  
DEPARTMENT OF INTELLIGENT SYSTEMS

# MODELEM ŘÍZENÝ NÁVRH KONFERENČNÍHO SYSTÉMU

MODEL BASED DESIGN OF THE CONFERENCE SYSTEM

DIPLOMOVÁ PRÁCE

MASTER'S THESIS

AUTOR PRÁCE

AUTHOR

Bc. MATĚJ CAHA

VEDOUCÍ PRÁCE

SUPERVISOR

Ing. RADEK KOČÍ, Ph.D.

BRNO 2013

## Abstrakt

Modelem řízený návrh počítačových systémů je zaměřen na vytváření funkčních proveditelných modelů ve fázi návrhu systému, což vede k možnosti rychlého prototypování, testování a validace systému již v této fázi vývoje systému. Konkrétní implementace je poté vytvářena automaticky na základě překladových pravidel často specifikovaných vlastním formálním modelem. Místo transformace modelu na konkrétní implementaci může být funkční model zachován až k nasazení výsledného systému, čemuž se říká model continuity. Tímto způsobem lze efektivně využít metody modelování a simulace po celou dobu vyvíjení systému.

Pro tento účel je na fakultě informačních technologií na VUT v Brně vyvíjen nástroj SmallDEVS/PNtalk, který umožňuje programování modelů pomocí formalismů DEVS a OOPN. Objektově orientované Petriho sítě (OOPN) spojují výhody objektového programování a formálního aparátu Petriho sítí a dají se použít pro popis struktury a chování méně složitých systémů. Naopak DEVS je formalismus pro popis složitých diskretních systémů řízených událostmi, kdy je možno systém skládat ze subsystémů (komponent), kde každý subsystém opět může být složen z dalších subsystémů. DEVS tedy definuje spojované komponenty, které mají propojení mezi svými vstupními a výstupními porty, a atomické komponenty, které mohou mít své chování popsány jiným formalismem, jako třeba OOPN, nebo konečný automat. Dohromady se jedná o silný modelovací aparát, jehož modelování/programování nám ulehčí nástroj SmallDEVS/PNtalk, postavený na čistě objektově orientovaném jazyce Smalltalk.

## Abstract

Model-based design of computer systems is focused on creating functional executable models in the phase of design system, which leads to possibility of prototyping, testing and validation of the system at this stage of system development. The specific implementation is then created automatically based on the translation rules, which are often specified by its own formal model. The other way is to keep functional executable models in application, which is called model continuity. This is how you can effectively use the methods of system modeling and simulation throughout the developing process.

For this purpose a tool SmallDEVS/PNtalk was developed on faculty of information technology on VUT Brno. This tool allows programming models based on formalisms DEVS and OOPN. Object oriented Petri nets (OOPN) combine the advantages of OOP and formal apparatus of Petri nets. OOPN can be used to describe of structure and behavior of less complex systems. DEVS formalism is used to describe of complex discrete event systems, which may be composed of subsystems (components), where each subsystem can be an atomic component, or coupled component composed of other subsystems. Coupling of components is provided by input/output ports of component. Behavior of atomic components may be describe by other formalisms like OOPN or finite state machine. Altogether it is a powerful modeling apparatus and the framework SmallDEVS/PNtalk facilitates work on modeling and programming with it. SmallDEVS/PNtalk is based on purely object-oriented language Smalltalk.

## **Klíčová slova**

Softwarové inženýrství, analýza a návrh počítačových systémů, , modelem řízený návrh, MBD, simulací řízený návrh, SBD, MDA, DEVS, OOPN, SmallDEVS, PNtalk, modelování a simulace.

## **Keywords**

Software engineering, system analysis and design, model-based design, MBD, simulation-based design, SBD, MDA, DEVS, OOPN, SmallDEVS, PNtalk, modeling and simulation.

## **Citace**

Matěj Caha: Modelem řízený návrh konferenčního systému, diplomová práce, Brno, FIT VUT v Brně, 2013

# Modelem řízený návrh konferenčního systému

## Prohlášení

Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci vypracoval samostatně pod vedením pana Ing. Radka Kočího, Ph.D.

Uvedl jsem všechny literární prameny a publikace, ze kterých jsem čerpal.

.....  
Matěj Caha  
xx.xx.2013

## Poděkování

Děkuji svému vedoucímu práce panu Ing. Radku Kočímu, Ph.D. za uvedení do problematiky a za následné komentáře ke struktuře a obsahu této práce.

© Matěj Caha, 2013

*Tato práce vznikla jako školní dílo na Vysokém učení technickém v Brně, Fakultě informačních technologií. Práce je chráněna autorským zákonem a její užití bez udělení oprávnění autorem je nezákonné, s výjimkou zákonem definovaných případů..*

# Obsah

Obsah.....	1
1. Úvod.....	3
2. Historie - cesta k modelem řízenému návrhu .....	4
3. Metodika Model Driven Architecture.....	7
3.1 Srovnání UML a xUML.....	9
3.2 Platformě nezávislý model PIM .....	9
3.3 Platformě specifický model PSM .....	10
3.4 Souhrn MDA .....	10
4. Modelování a simulace v procesu vývoje systémů.....	12
4.1 Petriho sítě.....	12
4.2 Objektově orientované Petriho sítě.....	13
4.2.1 Objektová síť, atributy, stráž, metody .....	14
4.2.2 Synchronní port, predikát, inhibitor .....	15
4.3 DEVS .....	17
4.4 Nástroj PNTalk/SmallDEVS .....	19
5. Specifikace Konferenčního systému.....	23
5.1 Neformální specifikace .....	23
5.2 Analýza požadavků .....	23
6. Realizace modelu konferenčního systému .....	26
6.1 Návrh tříd .....	26
6.2 Konverze diagramu tříd do objektově orientovaných Petriho sítí .....	27
6.2.1 Conference.....	29
6.2.2 Location.....	29
6.2.3 Member.....	29
6.2.4 Paper.....	30
6.2.5 Review.....	30
7. Testování/simulace .....	31
7.1 Návrh testů .....	31
7.2 Výsledky testů .....	31
8. Nasazení modelu systému do webové aplikace.....	32
8.1 Obslužné sítě .....	32
8.2 Uživatelské rozhraní .....	32

9. Závěr .....	33
Bibliografie .....	34

# 1. Úvod

V této práci budou diskutovány aspekty návrhu počítačových systémů metodikou zvanou *modelem řízený návrh* (MBD - Model-based design). Shrňeme zde dosavadní historii návrhu systémů, dále nastíníme princip metodiky MDA (Model Driven Architecture) dle specifikace skupiny OMG [1], poté navážeme na metodiku a technologii vyvíjenou na naší fakultě výzkumnou skupinou modelování a simulace systémů při ústavu inteligentních systémů (více v [2]).

Softwarové inženýrství se již spoustu let zabývá vývojem software a řešením problémů, které při vývoji vznikají, společně s vyvíjením nových technik k usnadnění a urychlení vývoje systémů. V současné době existuje mnoho metod vývoje SW, ze kterých si můžeme připomenout klasický Vodopádový model, pokročilejší Spirálový model, inkrementální iterační model vývoje, unifikovaný RUP nebo v neposlední řadě zmiňme agilní metodologie jako například Extrémní programování, nebo SCRUM.

Všechny zmíněné metodiky ve svých fázích vývoje více či méně využívají modely pro reprezentaci systému, nebo jeho částí. Modelování je pro nás důležité, neboť nám umožňuje postihnout ony vlastnosti systému, které nás zajímají. Pravděpodobně nejznámější modelovací prostředek je UML (Unified Modeling Language, [3]), který je však pouze informativní (vizualizační), lépe řečeno, neumožňuje ve své základní podobě provádění vytvořených modelů.

V oblasti softwarového inženýrství došlo v poslední době k rozvoji přístupu, který využívá modelování ve smyslu simulovatelných modelů a to v takém rozsahu, že je lze považovat za programovací jazyk [4]. Tento přístup dostal mnoha označení, z nichž některá jsou *Model-based design* (MBD), také *Model-driven design* (MDD) a *Model-driven architecture* (MDA), nebo trochu komplexnější název *Model and Simulation based design* (MSBD). Všechny ale v podstatě značí to, že vývoj počítačového systému je podložen proveditelným modelem, například *xUML* (Executable UML, viz. kap. 3.1), nebo jinými formalismy, jako *Petriho síť*, případně *DEVS*, které jsou probrány v kapitole 4. Tento proveditelný model může být testován již v průběhu analýzy, což je nesporná výhoda oproti klasickým metodám vývoje, kdy se systém testoval až po fázi implementace. Fáze implementace u modelem řízených metod návrhu může být potom prováděna manuálně, kdy programátoři vytvářejí kód na základě odsimulovaného modelu systému, nebo také (polo)automaticky, kdy musí být prvkům modelu jasné stanoveny pravidla transformace na zdrojový kód. Tuto transformaci mohou IT analytici částečně uzpůsobovat svým potřebám pomocí zavedení *Metaúrovni*, jako například *Meta-Object Facility* (MOF) u UML. Tato problematika transformace modelu je částečně popsána v kapitole 3.

Kapitola 4 potom pojednává o významu modelování a simulace při vývoji systému a diskutuje výzkum probíhající na fakultě informačních technologií na VUT v Brně (viz. [4]).

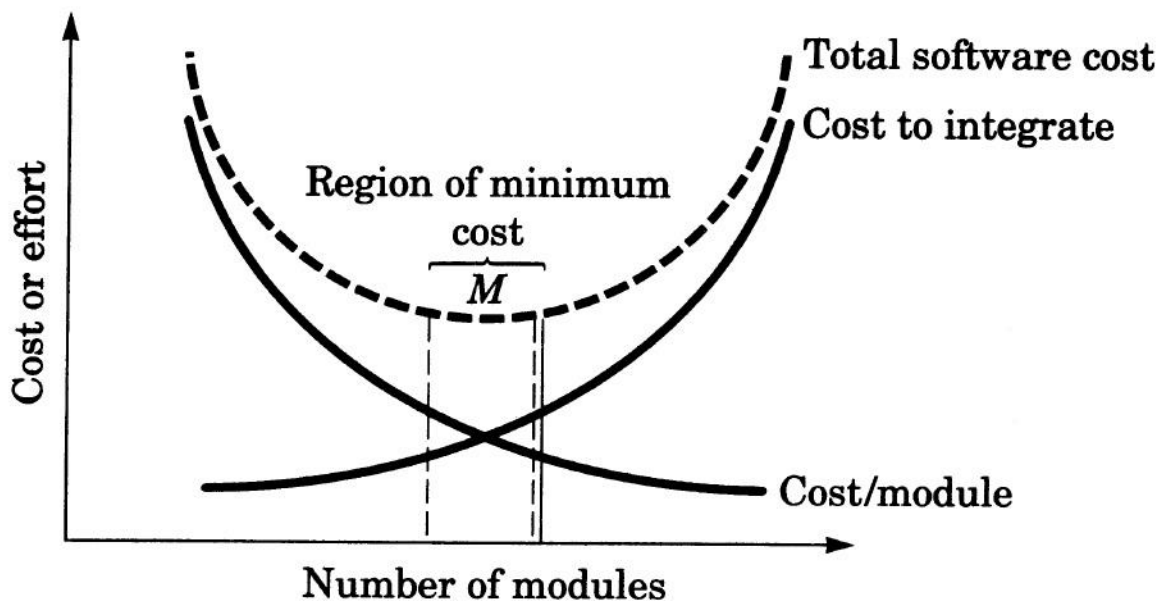


## 2. Historie - cesta k modelem řízenému návrhu

Vývoj softwarového průmyslu od svého počátku dostal mnoha změn a postupně zde docházelo k vrstvení abstrakcí, díky kterých můžeme dnes psát programy o mnohem pohodlněji, než tomu bylo při psaní prvních počítačových programů. Mluvíme-li o programech ukládaných do paměti počítače, kdy měly počítače paměť počítanou v kB a výkon udávaný v kHz existovala v podstatě pouze jedna vrstva abstrakce, která mapovala jedna k jedné instrukční sadu jazyka na přímé provádění strojového kódu [5]. Podobně tomu je i při návrhu počítačových systémů, kde také docházelo ke zvyšování počtu abstrakčních vrstev a vývoji různých metodik k ulehčení, ale hlavně urychlení, snížení chybovosti kódu a tedy snížení ceny vývoje. Pojďme si vývojem návrhu systémů tedy projít od začátku. Následující řádky popisující historii návrhu systémů jsou volně převzaty z [5].

Jak jsem psal v úvodu této kapitoly, na počátku vývoje počítačových systémů byly počítače a vývoj software dosti omezené. Každý programátor psal programy de facto ve strojovém kódu a vytvářel tak malé programy, které byly jednoduše srozumitelné jednomu člověku, který na nich pracoval. Počítače začaly být větší a výkonnější a společně s tím rostla i složitost vyvíjených systémů. S rostoucími nároky na složitost počítačových systémů se programátoři museli spojit do týmů a pracovat na vývoji systému společně. Tím vznikla potřeba stanovit v týmu jistá pravidla psaní kódu. Program potřeboval být více strukturovaný čímž na začátku 70. let 20. století vznikl trend zvaný *Strukturované Programování*, který umožnil programátorům strukturovat kód do dílčích částí ve formě tzv. funkcí, případně procedur a tyto části používat na více místech programu. Pokročilejší strukturování vedlo ke vzniku ucelených funkčních bloků zvaných moduly. Programovací jazyky (jako třeba C, nebo C++) umožňující modulární programování jsou označovány jazyky třetí generace. Tento trend přinesl výhody dělení práce nad strukturovanými programy, avšak návrh systému zůstal tam kde byl, čili komplexní, nepřehledný, obtížný a náročný, což se s rostoucími programy ještě umocňovalo.

Možná tedy nebyl problém v implementaci kódu, ale v dřívější fázi životního cyklu softwaru (dále SW). Edward Yourdon a Larry Constantine to takto napadlo a uskutečnili posun směrem k *Strukturovanému Návrhu* SW. Navrhli dvě klíčová kritéria kvality návrhu: *propojení* a *koheze*. Obě dvě kritéria jsou míněna ve smyslu *nezávislosti*. Šlo jim tedy o to, aby při návrhu vznikly moduly, které jsou na sobě co nejméně závislé a to jak ve smyslu propojení, tak ve smyslu soudružnosti dat v modulu. Počet modulů je potřeba volit rozumně. Obrázek 2.1 ukazuje závislost ceny vývoje softwaru na počtu modulů, kdy s počtem modulů sice klesá cena za jeden vytvořený modul, ale na druhou stranu roste cena za integrování těchto modulů do výsledného systému. Součtem těchto křivek dostaneme celkovou cenu vývoje, která je ve tvaru kolébky a je ideální volit takový počet modulů, který odpovídá dnu této kolébky (minimu funkce celkové ceny). Obě tyto vlastnosti jsou klíčové také pro modelem řízený návrh, ke kterému směřujeme. Dříve zmínění pánové také nabídli světu návrhový formalismus zvaný *Diagram Struktury*, který návrhářům umožnil grafickou vizualizaci navrhovaného kódu.



Obrázek 2.1 ukazuje závislost ceny vývoje SW (Cost or effort) na počtu modulů (Number of modules). Převzato z [6].

Zaměření na dřívější etapu životního cyklu SW pokračovalo dále a vyústilo ve *Strukturovanou Analýzu*, která byla popularizovaná lidmi Tom DeMarco (1978) a Edward Yourdon (1989). Principem bylo oddělení specifikace problému od jeho řešení, což vedlo k vytvoření dvou primárních modelů. První, zvaný *Základní Model*, sloužil jako reprezentace systému, bez zaměření na implementaci. Druhý, zvaný *Implementační Model*, byl funkční realizací základního modelu s důrazem na organizaci hardwaru, softwaru a zdrojového kódu. Zde má základy princip MDA se svým platformně nezávislým a platformně specifickým modelem, ale k tomu se dostaneme v kapitole 3. Při vytváření modelů v této etapě jsme se mohli setkat s abstrakcí typu *DFD* (Data Flow Diagram), *SD* (State diagram) a *ERD* (Entity Relationship Diagram), které dnes v mírně upravené podobě potkáváme v modelovacím jazyce *UML* (Unified Modeling Language). V této době vznikl také *událostmi řízený* přístup, o který se zasloužili pánové Ward a Mellor (1985), kteří řekli, že systém nemusí být rozdělen *shora-dolů*, ale *zvenku-dovnitř*. Jejich pohled byl založen na porozumění prostředí ve kterém systém běží a vytvoření specifikace chování tak aby vyhověla tomuto prostředí. Tento přístup se dá připodobnit k *Use-Case* diagramům, které opět najdeme v *UML*.

Mezitím, co byly vyvíjeny strukturované metody, si návrháři uvědomili, že mohou existovat i jiné způsoby rozdělení. Přišli na to, že objekty v systému jsou mnohem více stabilní, než funkce nad nimi prováděné. Vznikly tedy *Objektově Orientované (OO) Metody*, které se snaží přizpůsobit reálnému světu tím, že implementují objekty, které mají své vlastnosti a funkce, neboli metody, které mohou provádět. Knihy o OO programování autorů Booch (1986), Mayer (1988) a dalších byly následovány knihami o *OOD* (*Object-oriented Design*) a *OOA* (*Object-oriented Analysis*). Tyto přístupy byly aplikovány hned v počátku životního cyklu SW, kde jsou prováděna nejdůležitější rozhodnutí ve formě specifikace chování a pravidel systému. MDA se ztotožňuje s touto aplikací a zavádí ji také do prvotní fáze vývoje.

Objektově orientovaný přístup se stal populárním a lidé začali vymýšlet, jak by šel vývoj za pomoci objektů ještě zjednodušit. Booch v publikaci *Object Oriented Analysis and Design with Applications* (1993) detailně popsal metodu OO vývoje. Principy užívání vzorů, nebo *archetypů*, jako základ pro platformě specifickou implementaci, byly obhajovány i mnoha dalšími (např.: Beck, Shlaer, Mellor, Buschmann, Meunier, Coad). Celé to završila čtveřice Gamma, Helm, Johnson a Vlissides, kteří roku 1994 publikovali knihu *Design Patterns*, která je považována za nejznámější v oboru *návrhových vzorů*. Ivor Jacobson se svým přístupem řízeným *případy užití* (angl. Use-Case) roku 1992 pozvednul povědomí o důležitosti organizačních požadavků ve smyslu lehce modelovatelných a sledovatelných v průběhu životního cyklu. Roku 1991 vyvinul Dr. James Raumbaugh s kolektivem techniku zvanou *OMT (Object Management Technique)* ve které navrhli soubor notací pro podporu vytváření modelů analýzy a návrhu. Tato technika se v 90. letech stala dominantní.

Shlaer a Mellor s jejich *rekurzivním návrhem* zdůraznili význam vytváření precizních *PIM* (Platform Independent Model), které mohou být systematicky, případně automaticky, překládány až k vygenerování zdrojového kódu cílového systému. Dále prosadili nový přístup strukturování systému a to na základě tematických celků, čili sdružení tematicky shodných prvků do jednoho modulu zvaného *doména*. Výsledkem tohoto rozdělení systému jsou moduly vysoce nezávislé na ostatních, tak jak bylo požadováno již před 20 lety při *Strukturovaném Návrhu* pány Yourdon a Constantine. Podobným směrem se vydal kolektiv autorů v čele s Bran Selic, kteří v roce 1994 představili metodu nazývanou *Real-time Object-oriented Modeling (ROOM)* zaměřenou na vývoj RT systémů s důrazem na definování rozhraní a komunikačních protokolů. Oba tyto přístupy umožňují grafické znázornění, které je dnes standardizováno v UML.

Aktuální stav návrhu a vývoje systémů je považován za sjednocení těch nejlepších metod z historie a může být popsán následujícími vlastnostmi:

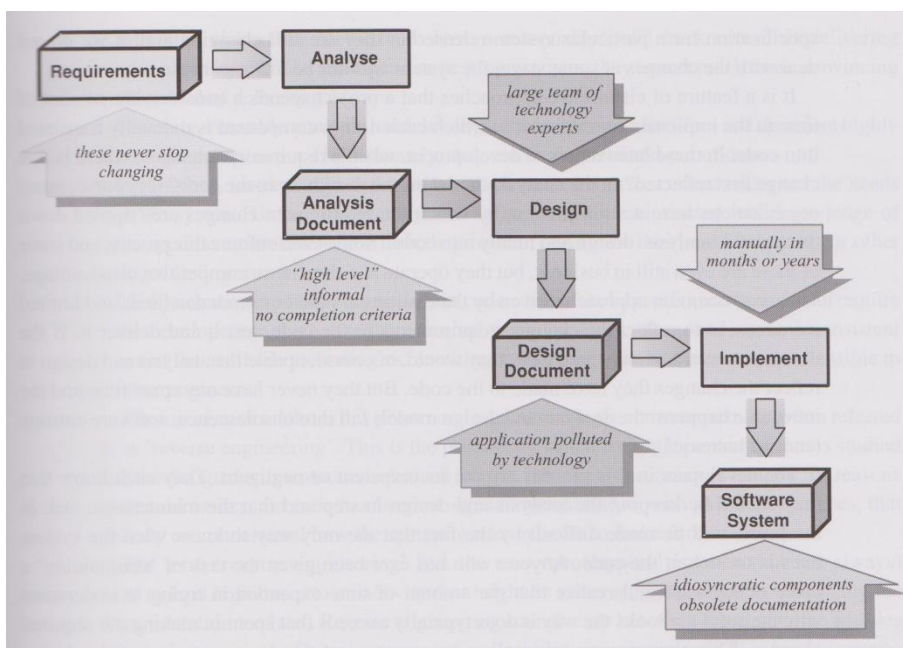
1. Rozdělení systému na domény, obsahující prvky/objekty zapadající do stejného tématu, které jsou téměř nepropojené a kohezni;
2. Oddělení platformě nezávislého chování od platformě specifického chování, jako rozšíření dříve definovaného oddělení *základního modelu* od *implementačního modelu*;
3. Definice vzorem řízeného mapování pro systematické vytváření *platformě specifických* modelů z *platformě nezávislých* modelů. Toto mapování může být manuální, ale je snaha o plnou automatizaci;
4. Používání abstraktního, ale úzce sémanticky definovaného formalismu *xUML* (executable UML), které zajišťuje modelům preciznost a možnost jejich testování/simulaci již v době modelování systému.

Tímto jsme prošli historií návrhu systémů a v následující kapitole se zaměříme na metodiku MDA.

### 3. Metodika Model Driven Architecture

MDA je metodika vývoje SW založená na proveditelných modelech. Je vyvíjena skupinou OMG [1], která má pod sebou i mnoho dalších metodik a technologií zaměřených na interoperabilitu a portabilitu objektově orientovaných aplikací, uveďme pár známějších např. UML, XML, XMI, COBRA.

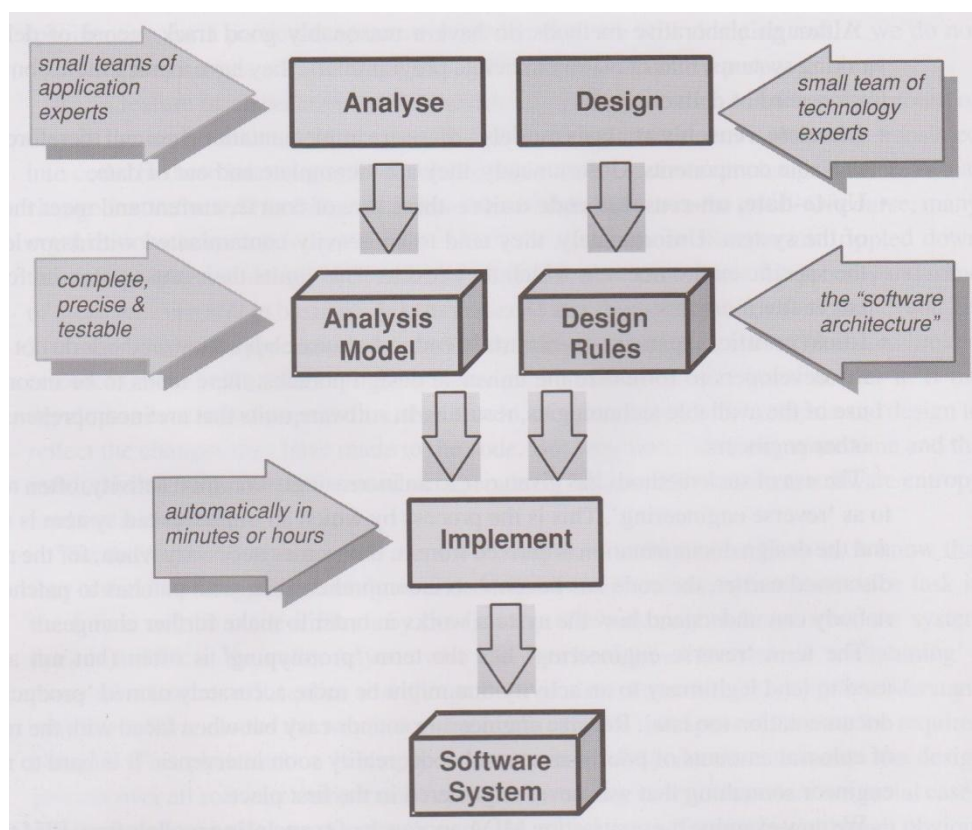
Metodika MDA je tedy technika vývoje, kdy je striktně oddělen model systému ve smyslu požadovaného chování a funkcionality od implementačních detailů závislých na použitých technologiích. Model funkcionality a chování systému, zvaný *PIM* (viz kap. 3.2), stačí vytvořit pouze jednou. Tento model je poté mapován pomocí překladových pravidel na *PSM* (viz kap. 3.3) a konkrétní implementaci na dané platformě, zvanou *PSI* (Platform Specific Implementation). Pro jeden *PIM* tedy může existovat mnoho *PSM*, které definují transformaci modelu *PIM* na platformě závislou implementaci *PSI*. Nutno říct, že princip MDA spočívá také právě ve formě modelu *PIM*, který je proveditelný a tedy testovatelný v průběhu vývoje.



Obrázek 3.1 Diagram vývoje systému pomocí klasické vývojové metody Vodopád. Převzato z [5].

Klasické vývojové metody (např. Vodopád) stanoví problém (specifikace systému), který dále rozvíjí zaváděním návrhových a implementačních detailů, až dojdou k řešení, které představuje výsledek vývoje SW, čili konkrétní implementaci na dané platformě. Vývoj SW klasickou metodou Vodopád probíhá, jak znázorňuje Obrázek 3.1, postupně od specifikace požadavků (které se bohužel neustále mění), přes fázi analýzy, kdy jsou neformální požadavky na systém jasně a stručně přepsány do dokumentu, ze kterého návrhový tým vytvoří model systému, který specifikuje veškeré chování systému pomocí různých diagramů (např. diagram tříd, diagramy interakce, atp.). Tento model je pouze ilustrativní a musí být manuálně programátory transformován do výsledného kódu systému. Je to rozvíjející proces (*Elaborative proces*).

Naopak v metodice MDA je stanoven problém ve formě formálního funkčního modelu *PIM*. Požadavky na systém jsou analyzovány a je z nich vytvořen funkční formální model, který se dá testovat. Současně s tím může být vytvořen (resp. zakoupen, nebo znovupoužit) model návrhu, přesněji model transformace funkčního modelu na konkrétní implementační kód, v závislosti na použité platformě. Tato transformace by měla být plně automatická, čímž zabere mnohem méně času, než manuální implementace u klasických metod. Tento překladem řízený proces (*Translation-based process*) je znázorňuje Obrázek 3.2. [5]



**Obrázek 3.2** Diagram vývoje systému pomocí MDA. Převzato z [5].

Dalším problémem klasických metod softwarového inženýrství je převod statického modelu systému (nejčastěji vytvořeného pomocí UML) na funkční implementaci SW. Tuto konverzi provádějí programátoři ve fázi implementace. V jejich práci jim mohou pomáhat různé (polo)automatizované transformace vybraných modelů, ze kterých lze získat kostru programu, či přímo kompletní kód nějakého modulu. Zde se objevuje jedno velké nebezpečí, které vzniká právě jednosměrností transformace [4]. Je velmi řídký jev, že programátor při dodatečných úpravách vyvíjeného systému zanesle úpravy do všech artefaktů vývoje, čili analýzy, návrhu a samotné implementace. Tím vzniká nekonzistence vygenerovaného a upravovaného kódu vůči dříve navrhnutým modelům. U metodik řízených modelem se vždy upravuje model samotný, který je opět formálně verifikován a případně znovu generován do zdrojového kódu. [5]

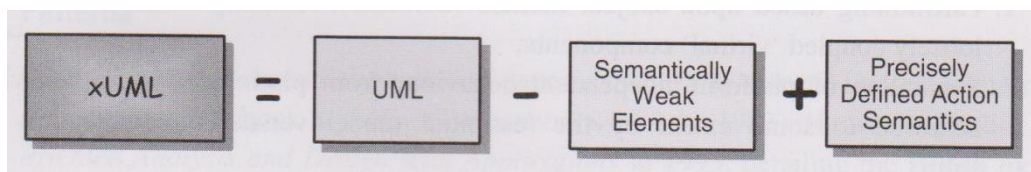
Koncept MDA využívá, rozšiřuje a integruje většinu již existujících a používaných specifikací skupiny OMG, jako třeba UML (Unified Modeling Language), MOF (Meta-Object Facility), XML (Extensible Markup Language) a IDL (Interface Definition Language). [7]

## 3.1 Srovnání UML a xUML

MDA se od klasických vývojových metod odlišuje také použitím modelovacích jazyků a modelu obecně. Zatímco u klasických metod je ve fázi analýzy a návrhu využíván model pouze coby reprezentativní a informativní formalismus, u MDA je tento model obdařen proveditelností, je tedy možné ho otestovat ihned po vytvoření. Tento přístup pomáhá odhalit chyby návrhu hned na počátku vývoje systému. [5]

UML (Unified Modeling Language) je modelovací jazyk, který poskytuje sjednocenou notaci pro reprezentaci různých aspektů objektově orientovaných systémů. Jazyk UML byl také specifikován skupinou OMG a jeho kompletní specifikace je dostupná zde [3]. Náplní této práce však není rozbor jazyka UML, přesto se na dalších řádcích se předpokládá alespoň základní znalost UML.

Jak už bylo řečeno, UML je pouze notační nástroj. UML samotné nemá přesně definovanou sémantiku značek, umožňuje použití různých značek v jiném významu v jiných diagramech (např.: stavový model může být použit k popsání Use-Case diagramů, diagramů objektu, nebo podsystémů) [3]. Tato vlastnost je pro MDA nežádoucí, modelování v MDA potřebuje striktní a precizní syntaxi a sémantiku notačních elementů, aby bylo u každého modelu přesně jasné co znamená a jaké chování reprezentuje. Toho bylo dosaženo vytvořením specifikace xUML (Executable UML), která je založena na jádře jazyka UML a doplněna Action Semantics (OMG, 2002), specifikující přesné chování používaných UML modelovacích elementů a odstraňuje mnoho nejasností elementů jazyka UML. Vzniká tak sjednocený modelovací jazyk, jehož pomocí lze vytvářet proveditelné modely. Vztah specifikace xUML s UML znázorňuje Obrázek 3.3. [5]



Obrázek 3.3 Vztah xUML a UML. Modelovací jazyk xUML čerpá z výhod klasického UML, ale odstraňuje diagramy a elementy, které nemají přesně danou sémantiku (chování), zato přidává a doplňuje přesnou specifikaci syntaxe a sémantiky zbylých elementů. Převzato z [5].

## 3.2 Platformě nezávislý model PIM

V MDA je pojem *platforma* používána pro odkázání na technologické a návrhové detaily, které jsou irelevantní pro funkcionalitu SW. Platformě nezávislý model (PIM) je formální model popisující funkcionalitu systému, nebo jeho dané oblasti. PIM řeší koncepční otázky, ale nezohledňuje, jak bude vypadat technologická implementace. Pomocí dříve popsaného xUML tak můžeme vytvořit formální, precizní a proveditelný model PIM. Testování vlastností systému na úrovni PIM modelu přináší urychlení odladění případných chyb. K PIM modelu se často přidává PIM Metamodel do kterého mohou IT analytici vložit instrukce k překladači na PSM, aby výsledná implementace splňovala jejich výkonnostní požadavky. [5][7]

Základ PIM (jako modelu jedné domény) je diagram tříd, od kterého se odvíjejí další diagramy jako stavový diagram, nebo diagram aktivit [5]. V MDA je model PIM vytvářen pomocí xUML. Tento přístup ale obecně není jediný, jak uvidíme v kapitole 4.

### 3.3 Platformě specifický model PSM

Platformě specifický (závislý) model (PSM) reprezentuje veškerou funkčnost systému z PIM modelu s přidanou vazbou na konkrétní realizační platformu (např. COBRA, C++, JAVA). PSM je vytvořen z PIM aplikováním transformačních pravidel, tento proces se nazývá *mapování*. Mapování samotné je také definováno formálním modelem. Pro jeden PIM může existovat více PSM modelů. [5]

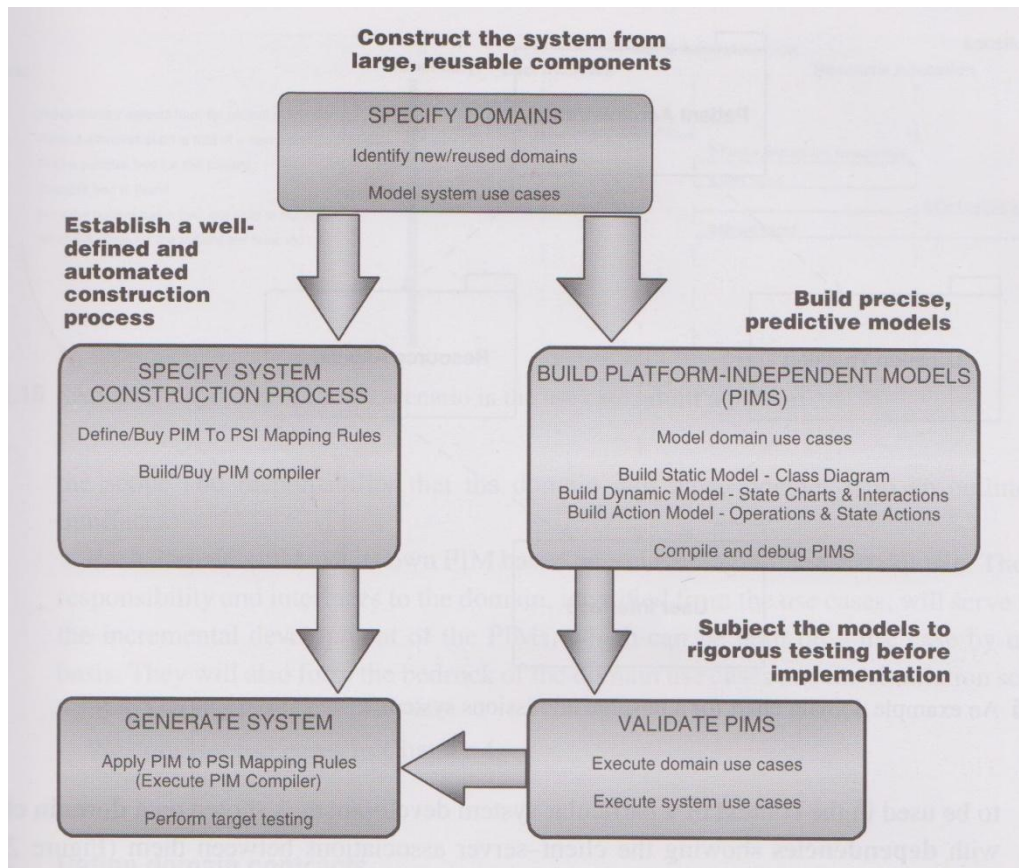
Existuje více přístupů generování PSM modelů. V prvním z nich, je PSM generován lidmi, týmem odborníků, který z PIM vytvoří PSM na základně cílové platformy. Tento přístup je však neefektivní. Přechodem k MDA jsme chtěli dosáhnout urychlení vývoje SW. Další přístup generování PSM je automatizované generování. Tento přístup již splňuje naše požadavky a je vhodný pro svou rychlost. Základem je, aby mapovací proces byl velmi dobře a precizně popsán/namodelován. Potom je možné úpravy v PIM modelu ihned přeložit a otestovat. Nedoporučuje se dělat zásah do vygenerovaného kódu, neboli PSI (Platform Specific Implementation), protože tím ztratí svou absolutní soudržnost s PIM modelem. [5]

### 3.4 Souhrn MDA

MDA je proces vývoje systémů, který je dobře specifikovaný pod záštitou skupiny OMG, a ve světě používaný. Reprezentuje promyšlenou syntézu dobře otestovaných metodik softwarového vývoje. Proces vývoje systémů pomocí MDA se dá zjednodušeně popsat následujícími kroky, případně kresbou Obrázek 3.4.

1. Stanovit problém, získat požadavky na systém, identifikovat nebo znovupoužít funkční celky zvané *domény*
2. Vytvořit nebo znovupoužít precizní, prediktivní modely PIM odpovídající specifikaci domén z předchozího kroku (diagramy tříd, interakce, chování elementů) - první část pravé větve diagramu v Obrázek 3.4;
3. Podrobit modely PIM důkladnému testování a validaci před samotnou realizací - druhá část pravé větve v Obrázek 3.4;
4. Vytvořit, znovupoužít nebo koupit modely PSM pro automatický převod (mapování) PIM modelů na konkrétní implementaci PSI - levá větev diagramu v Obrázek 3.4;
5. Generovat výsledný systém z otestovaných a validovaných PIM modelů pomocí PSM modelu a provést konečné testování na cílové platformě.





Obrázek 3.4 MDA proces a dílčí artefakty vývoje. Převzato z [5].



## 4. Modelování a simulace v procesu vývoje systémů

V předchozí kapitole jsem se zaměřil na existující uznávaný modelem řízený princip návrhu a vývoje SW zvaný *Model Driven Architecture*. V této kapitole poukážu na možnost zajít s teorií modelování a simulací ještě dále, než tomu je u MDA. Inspirací pro tuto kapitolu mi byl výzkum výzkumné skupiny Modelování a Simulace na fakultě FIT VUT v Brně [2]. Tato skupina, kromě jiného, zkoumá možnosti vývoje počítačových systémů přístupem kombinace modelem řízeného návrhu *MBD* (model-based design) s interaktivním inkrementálním vývojem (angl. *exploratory programming*), který spočívá v inkrementálním přechodu od modelu k realitě. Ve spojení se simulací daného modelu, případně jeho částí v průběhu vývoje, získáváme simulací řízený vývoj *SBD*, který umožňuje rychlé prototypování a simulování modelovaného systému, což je oproti klasické metodě obrovská výhoda. Formální model navíc umožňuje pokročilé funkční charakteristiky pomocí skládání spojitých a diskrétních stavebních bloků.

Jak již bylo naznačeno v kapitole 2, aktuální vývoj v oblasti softwarového inženýrství spočívá v posuvu od statických k dynamickým modelům a jejich simulaci, které umožňují efektivní analýzu procesů odehrávajících se ve vyvíjeném systému. Výše zmíněná výzkumná skupina se snaží dodržet tento trend s tendencí zachovat proveditelný model v průběhu celého vývoje až k cílovému nasazení. S tímto přístupem přišel již Ziegler v [8] a pojmenování tohoto přístupu se ustálilo na pojem *model continuity*. Zde si všimněme rozdílnost od metodologie MDA (popsané v kap. 3), která využívaný model systému nakonec transformuje do klasického zdrojového kódu (většinou OOP).

K udržení proveditelného modelu až po nasazení systému do reálného prostředí často pomohou techniky simulace *HIL* (*hardware-in-the-loop simulation*) a *SIL* (*software-in-the-loop simulation*), které umožňují propojení reálných a simulovaných komponent v průběhu vývoje systému [4].

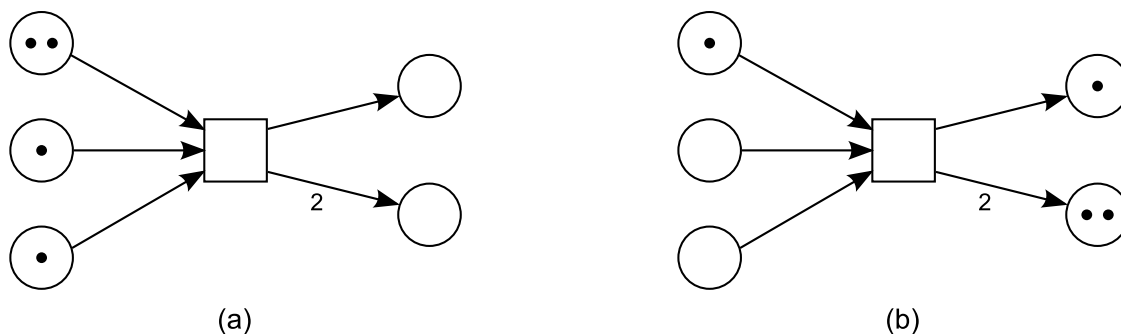
Vyvíjený model systému, který je v průběhu vývoje simulován, jak s virtuálními prvky, tak s reálnými, je potřeba formálně verifikovat. Výzkumná skupina Modelování a Simulace se proto snaží nahradit tradiční programovací jazyky formálními modely. Zaměřili se na formalismy jako *vysokoúrovňové objektově orientované Petriho sítě* (dále OOPN), *DEVS* a stavové diagramy (angl. *state charts*). Pro první dva formalismy implementovali nástroje, které kombinují programování a formální modelování, jde o *programování modely*, které umožňuje jednodušší práci s modely. [4]

Oba tyto formalismy a k nim vytvořené nástroje blíže proberu v následujících podkapitolách 4.2, 4.3 a 4.4. Začneme ale seznámením se základní strukturou a vlastnostmi jednoduchých Petriho sítí, ze kterých vycházejí rozšiřující typy Petriho sítí, včetně OOPN.

### 4.1 Petriho síť

Petriho síť představují vhodný formalismus pro modelování diskrétních systémů, nebo také workflow systémů, s možností grafického znázornění, analýzy a simulace. Populárnost Petriho sítí je dána jejich jednoduchostí. Model je sestaven z *míst*, které obsahují stavovou informaci ve formě

*značek* (tokenů) a mohou být kapacitně omezena (základně však omezená nejsou), *přechody* vyjadřující možné změny stavu a *hranami* propojující tyto *místa* a *přechody*. Hraný mohou být ohodnocené, kde ohodnocení hrany určuje kardinalitu přenášených značek. Provedení přechodu, též zvané *výskyt události*, u základních Petriho sítí je závislé na aktivaci přechodu. Přechod se stane aktivním, jakmile všechna vstupní místa, tzv. *preset*, obsahují potřebný počet značek, který je určen kardinalitou hran, a výstupní místa, tzv. *postset*, mohou pojmout tolik značek, kolik udává kardinalita odpovídající výstupní hrany přechodu. Ukázka provedení přechodu je vidět na následujícím Obrázek 4.1. [9]



**Obrázek 4.1** Příklad přechodu a)  $\Rightarrow$  b) jednoduché Petriho sítě. Tečky představují značky, které jsou přechodem (čtverec) odebrány ze vstupních míst a generovány do míst výstupních. Přechod je aktivován pouze je-li ve všech vstupních místech potřebný počet značek a ve výstupních místech je prostor pro vygenerování nových značek. Převzato z [9].

Petriho sítě se dělí na různé typy, které vznikaly snahou zvýšit modelovací schopnosti tohoto formalismu při zachování koncepční jednoduchosti [9]. Různé typy tedy jsou: C-E (Condition-Events) sítě, P/T sítě, dále vysokoúrovňové (High-Level) sítě, jako například predikátové (Predicate-Transition), nebo barvené (Coloured) sítě, které umožňují pohodlně modelovat i zpracování a tok dat [9].

## 4.2 Objektově orientované Petriho sítě

Protože Petriho sítě ve své původní podobě neposkytují strukturovací mechanismy známé z programovacích jazyků omezovalo se použití Petriho sítí pouze na nepřiliš rozsáhlé systémy. Podíváme-li se na rozvoj programovacích jazyků a hlavně objektově orientovaného přístupu a postavíme jej vedle jednoduchých Petriho sítí, zjistíme, že tyto přístupy se zdají být ve svých výhodách a nevýhodách komplementární [9]. Není divu, že lidé začali vymýšlet jak tyto přístupy propojit a získat tak od každého výhody a odstranit nevýhody, čili získat dobře strukturovaný, paralelní a hlavně formální (de facto matematický) programovací nástroj. Jeden z možných způsobů zavedení objektové orientace do Petriho sítí je popsán panem Janouškem v jeho disertační práci [9] publikované v roce 1998. Kromě zavedení objektového paradigmatu do Petriho sítí, které označujeme zkratkou OOPN, se pan Janoušek ve své práci zaměřuje na vytvoření nástroje *PNtalk* pro práci s těmito OOPN. Spojením Petriho sítí s objektově orientovaným přístupem bylo dosaženo modelování aktivity objektu v objektu samotném, nikoliv nadřazenou strukturou, jak je tomu u klasických OO

programovacích jazycích jako třeba Java, nebo C++, které často umožňují kvaziparalelizmus. Tímto se objekty stávají samostatnějšími a opravdu paralelními entitami, které spolu komunikují předáváním zpráv.

Dílčí konstrukce formalismu OOPN, jak je definoval p. Janoušek v [9] a jak je budeme používat i my, si nyní popíšeme v následujících podkapitolách. Pro možnost pozdějšího využití výsledků práce v jiných rozšiřujících projektech, nebo studiích, budou zdrojové kódy modelu, uživatelské prostředí a diagramy psány v anglickém jazyce.

## 4.2.1 Objektová síť, atributy, stráž, metody

Zde si ukážeme jak budeme v OOPN modelovat princip objektové orientace. Objektové modelování pomocí Petriho sítí je umožněno zapouzdřením funkčnosti objektu do třídy. Specifikace třídy obsahuje definici objektu v podobě objektové *sítě*, která modeluje vnitřní aktivitu objektu a jeho vlastnosti, a definici *metod*, které jsou modelovány vlastní sítí, ale mají přístup k objektovým *atributům* a jeho dalším metodám. Objektová síť sestává z *míst* reprezentujících objektové *atributy* (privátní) a *přechodů* mezi těmito místy. Značky v místech OOPN již nejsou pouhé tečky, ale jsou to objekty. Přesto budeme používat notaci tečky (nebo symbolu *#e*) pro anonymní objekt, který slouží pouze k signalizaci změny stavu sítě. Místa mohou obsahovat počáteční značení určující obsah míst při inicializaci sítě.

Přechod kromě dříve zmíněných presetů a postsetů (viz kap. 4.1) může být na místa vázán tzv. *testovací hranou*, která naváže objekt z připojeného místa na proměnnou přechodu, ale objekt v místě nadále zůstává. Přechodům přibyla volitelná definice *stráže* a *akce*. Stráž přechodu přináší další podmínku proveditelnosti přechodu a lze s ní provádět testy na stav objektu a objektů navázaných na proměnné. Stráž se vyhodnocuje jako booleovský výraz, přičemž operandy mohou být kromě klasického vyhodnocování operací, také volání speciálních metod *synchronního portu*, *predikátu* nebo *inhibitoru*, které si popíšeme v podkapitole 4.2.2. V akci přechodu můžeme definovat sekvenci operací, jako třeba přiřazení proměnných, vytvoření nového objektu, nebo zasílání zpráv různým objektům. Rozhas platnosti jmen proměnných v akci přechodu zahrnuje stráž, akce a výrazy na okolních hranách. Zápis akce je od stráže oddělen vodorovnou čarou, pokud stráž není definována, pak se oddělující čára může vynechat.

Hrany v OOPN neobsahují kardinalitu přenášených značek, ale tzv. hranové výrazy reprezentovány multimnožinami, které mají tvar

$$n_1'c_1, n_2'c_2, \dots, n_n'c_n$$

kde  $n_i$  koeficient násobnosti, předpokládá se nezáporné číslo, a  $c_i$  je term<sup>1</sup>, nebo n-tice termů. Pokud je koeficient násobnosti roven 1, pak se nemusí zapisovat.

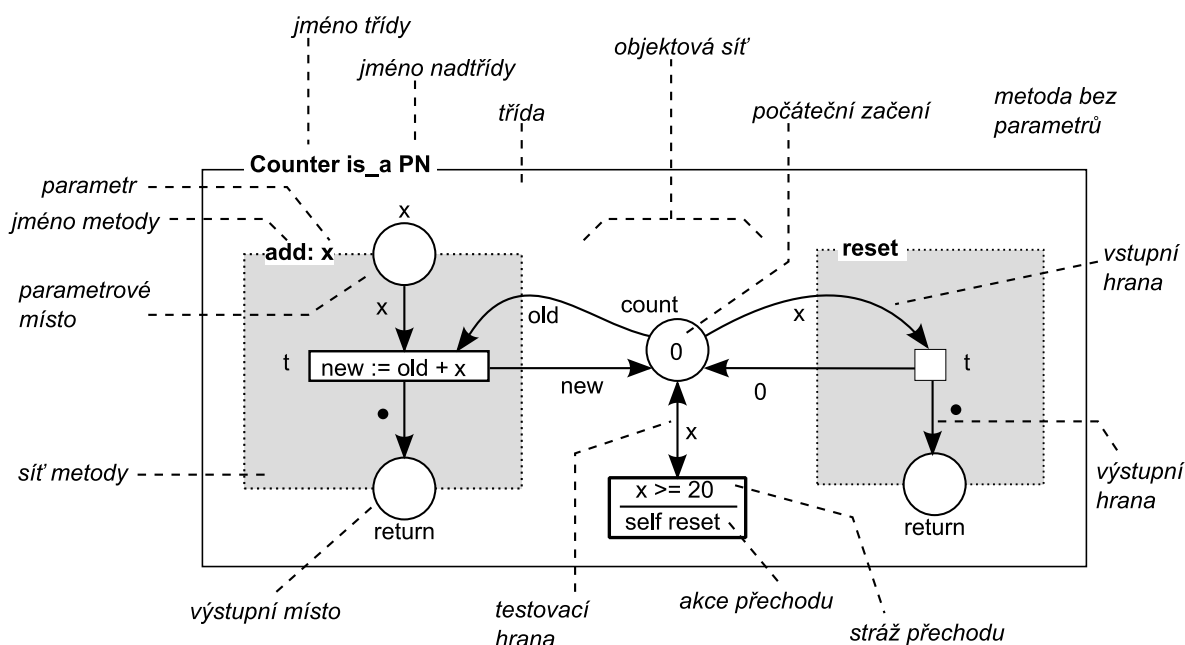
Ukázka specifikace jednoduché třídy OOPN je na obrázku Obrázek 4.2. Ukázka reprezentuje třídu Counter (počítadlo) s jedním atributem count, který při inicializaci obsahuje objekt *číslo* s hodnotou 0, a metodami reset a add:x, kde x je parametrem metody a určuje kolik se má k počítadlu přičíst. Objektová síť obsahuje jeden přechod  $\tau_1$  který je testovací hranou spojený s místem count a obsahuje stráž  $x \geq 0$  a v akci probíhá volání své vlastní metody reset. Jakmile

---

<sup>1</sup> Termy jsou nejjednodušší výrazy PNTalku. Reprezentují literály, proměnné, pseudoproměnné nebo jména tříd.

tedy bude atribut `count` obsahovat číslo větší než 19, aktivuje se přechod `t1` a následně bude provedena metoda `reset`, která z atributu `count` odebere aktuální číslo a vloží zpět číslo 0.

Když už známe základní konstrukce OOPN, řekněme si nyní o vytváření a komunikaci objektů. Instance objektu je kopie vzorové struktury popisující třídu, přesněji tedy objektové sítě. Komunikace objektů probíhá formou zasílání zpráv, která musí mít specifikovaného adresáta a předmět zprávy, kterým je nejčastěji volání metody nebo synchronního portu. Při zavolání metody objektu dojde k instanci sítě metody, na vstupní místa jsou navázány parametry metody a jako výstup slouží místo pojmenované `return`. K ukončení metody a zániku sítě dojde v okamžiku, kdy se do místa `return` dostane jakákoliv značka, respektive objekt.

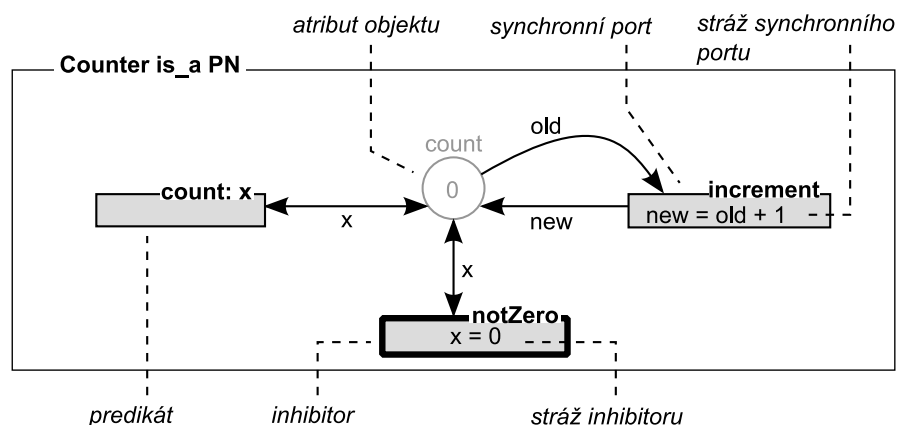


Obrázek 4.2 Ukázka grafické notace OOPN třídy *Counter* obsahující atribut *count* a metody *add(x)* a *reset*. Obrázek demonstuje jednotlivé prvky OOPN.

## 4.2.2 Synchronní port, predikát, inhibitor

Na místa v objektové síti mohou být navázány *predikáty* a *inhibitory*, které mají testovací charakter, případně *synchronní porty* umožňující synchronní provedení přechodů více objektů najednou. Tyto prvky svým charakterem odpovídají přechodům i metodám, čemuž odpovídá jejich grafická notace (viz Obrázek 4.3). Porty, jak se jim zkráceně říká, mohou, podobně jako přechod, obsahovat vstupní, výstupní i testovací hrany a stráž, ale neobsahují akci, proto v grafické notaci pod stráží není oddělovací čára. K synchronnímu portu je připojen vzor zprávy, na kterou reaguje a může být volán ze stráže libovolného přechodu. Tímto připomíná metodu, ale neobsahuje vlastní síť. Synchronní porty slouží k testování a změně stavu objektu. Mohou být volány s volnými nebo navázanými proměnnými. Testování proveditelnosti portu, podobně jako přechodu, spočívá ve vhodném navázání proměnných. Výsledek volání synchronního portu je pravdivý, jestliže port je proveditelný v daném stavu objektu. Naopak výsledek volání *inhibitoru*, který má jinak stejné vlastnosti jako synchronní port, je pravdivý, pokud je inhibitor neproveditelný. Speciálním případem

synchronního portu je *predikát*, který nikdy neovlivňuje stav objektu, pouze jej testuje pomocí testovacích hran. Synchronní port je proveden společně s provedením přechodu v jehož stráži byl port testován. Platí tedy, že pokud je testovaný synchronní port proveditelný, ale testující přechod není proveditelný (např. kvůli vstupním podmínkám), potom nedojde k provedení jak přechodu, tak portu. Provedení jakéhokoliv typu synchronního portu je vždy atomické.



**Obrázek 4.3** Ukázka grafické notace OOPN třídy *Counter* obsahující *synchronního portu* (*increment*), *inhibitoru* (*notZero*) a *predikátu* (*count:x*). Obrázek demonstruje prvky OOPN.

Grafickou notaci synchronního portu a inhibitoru si ukážeme na obrázku Obrázek 4.3, který zobrazuje rozšíření třídy *Counter* (počítadlo) z předchozí kapitoly 4.2.1. Pro přehlednost nebudeme zobrazovat všechny části třídy z obrázku Obrázek 4.2, pouze ty, na které navážeme naše nové prvky, a které zakreslíme šedou barvou. Zavedli jsme predikát *count:x*, který pokud zavoláme s volnou proměnnou, tak vrátí aktuální stav počítadla, a pokud jej zavoláme s navázanou proměnnou, tak vrátí *true* nebo *false*, podle toho, jestli je s tímto navázáním port proveditelný, čili jestli místo *count* obsahuje stejnou hodnotu, jako naše proměnná, nebo ne. Naopak inhibitor *notZero* vrací pouze booleovskou hodnotu, která bude *true*, pokud bude inhibitor neproveditelný, takže pokud navázaná proměnná *x* bude různá od 0. Potom zde ještě vidíme synchronní port *increment*, který je v dané situaci proveditelný vždy a mění stav počítadla jeho inkrementací. Všimněme si, že ve stráži portu *increment* není operace přiřazení, ale porovnání a tudíž dojde k navázání volné proměnné *new* na výsledek součtu *old + 1*.

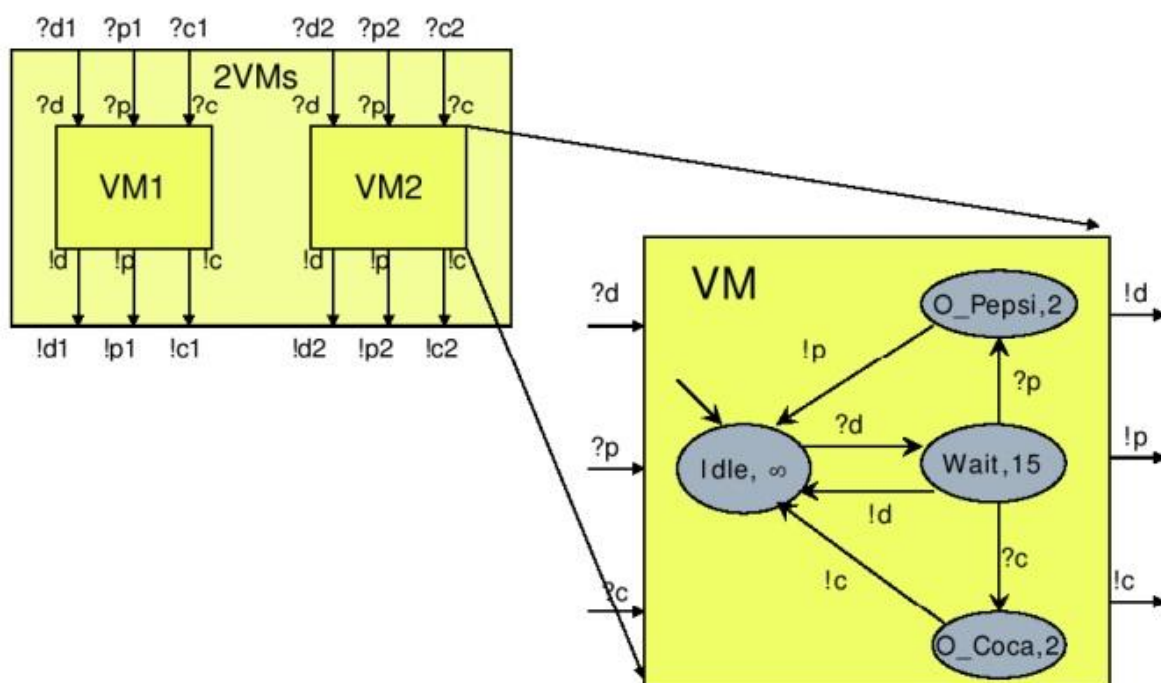
V předchozí kapitole jsme se zmínili o tom, že atributy objektu jsou privátní, tedy nelze k nim přistupovat z venku. Pokud potřebujeme atribut udělat veřejným, aby k němu šlo přistoupit z venčí, existují dvě možnosti jak toho docílit. První variantou je vytvoření dvou metod, tzv. *getter* a *setter*<sup>2</sup>, pro přístup k atributu objektu. Výhodou tohoto přístupu je plná kontrola objektu nad svými atributy. Může měnit, kontrolovat, nebo dokonce zamezit, změně a získání atributu z venčí. Tyto metody budou znázorněny v kapitole 6.2. Druhou možností je navázání synchronního portu na místo reprezentující atribut objektu. Voláním portu s volnou proměnnou potom dojde k navázání obsahu

<sup>2</sup> Getter a setter jsou pojmy obecně užívané v objektově orientovaném programování k pojmenování metod provádějící získání, respektive nastavení, určitého atributu objektu, který často bývá privátní. Tyto dvě metody podporují myšlenku zapouzdření objektu.

místa na danou proměnnou. Pomocí synchronního portu se dá realizovat pouze operace *get*, nikoliv *set*. V praxi se často používají obě tyto varianty, které se navzájem doplňují.

## 4.3 DEVS

DEVS (Discrete EVent System specification) je formalismus pro specifikaci modelů založený na teorii systémů. DEVS formalismus rozlišuje atomické a složené komponenty (viz. Obrázek 4.4), kde složené komponenty mohou obsahovat další složené, nebo atomické komponenty. Atomické komponenty reprezentují jeden modul s rozhraním tvořeným vstupními a výstupními *porty*. Na DEVS komponenty mohou být mapovány i jiné formalismy (např. konečné automaty, Petriho sítě, atp.), vzniká tak hierarchicky definovaný systém popsáný různými formalismy, dle vhodnosti aplikace. [4]



Obrázek 4.4 Příklad systému popsaného DEVS formalismem. Vlevo je spojovaný (hierarchický) model a vpravo je atomický model, který představuje jednu komponentu ve spojovaném modelu. Převzato z [10].

Systém (atomická komponenta také může být samostatný systém) modeluje vlastní aktivitu v podobě reakce na externí (vstupní) události externí přechodovou funkcí  $\delta^{ext}$  a na interní (časově plánované) události interní přechodovou funkcí  $\delta^{int}$ . Výstup systému (resp. komponenty) je závislý pouze na stavu systému (resp. komponenty). Formální popis atomického DEVS dle [10] je struktura

$$M = (X, S, Y, \delta_{int}, \delta_{ext}, \lambda, ta, s_0)$$

kde

- $X$  - množina vstupních hodnot (událostí)
- $S$  - množina všech stavů systému

- $Y$  - množina výstupních hodnot (událostí)
- $\delta_{int} : S \rightarrow S$  je interní přechodová funkce
- $\delta_{ext} : Q \times X \rightarrow S$  je externí přechodová funkce, kde  $Q = \{(s, t_e) | s \in S, 0 \leq t_e \leq ta(s)\}$  je množina totálních stavů a  $t_e$  (elapsed time) je uplynulý čas od poslední události (vnitřní i vnější)
- $\lambda : S \rightarrow Y \cup \{e\}$  je interní výstupní funkce, kde  $e$  je prázdná událost
- $ta : S \rightarrow R_0^{+\infty}$  je funkce posuvu času (time advance function), kterou je při přechodu do nového stavu nastavena interní událost za daný čas
- $s_0 \in S$  - počáteční stav systému

Interpretace formalismu je poté následující: Systém se nachází ve stavu  $s$ . Pokud nenastane žádná externí událost  $x \in X$ , systém zůstává ve stavu  $s$  po dobu definovanou  $ta(s)$ . Při uplynutí času  $t_e = ta(s)$  nastane vnitřní událost a provede se vnitřní přechodová funkce  $\delta_{int}(s)$  a současně se vygeneruje výstupní hodnota pomocí výstupní funkce  $\lambda(s)$ . Pokud nastane externí událost  $x \in X$  před uplynutím doby  $ta(s)$ , systém okamžitě přejde do stavu  $s_{new} = \delta_{ext}(s, t_e, x)$ . Při kolizi interní a externí události, čili v uplynulém čase  $t_e = ta(s)$ , má vždy přednost externí událost a interní událost se ignoruje. [10]

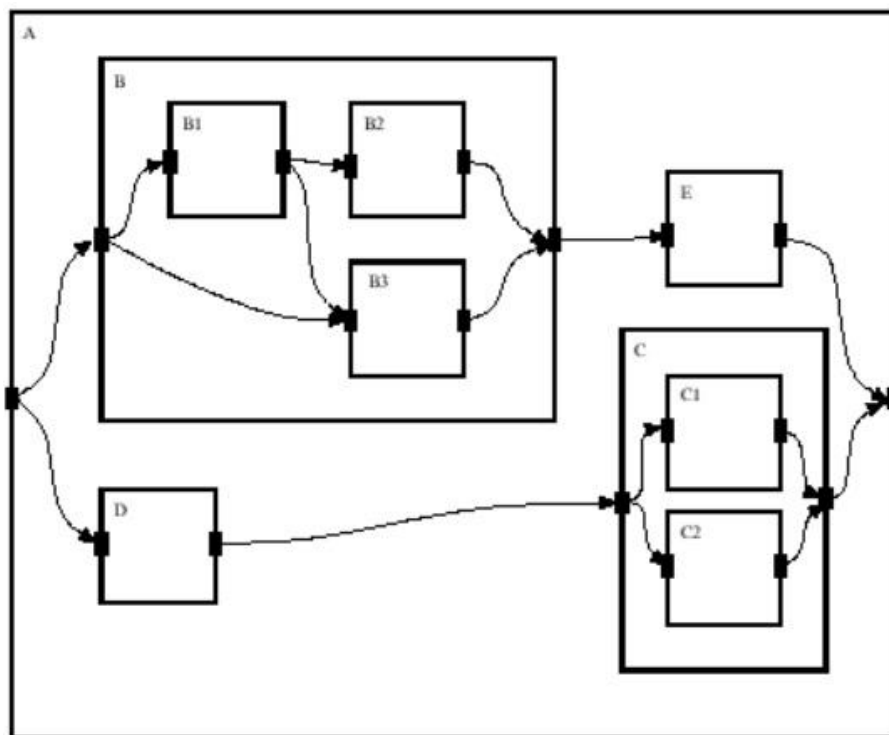
To byla definice atomického DEVS. Systémy jsou obvykle složeny z více subsystémů (komponent), které spolu interagují pomocí vstupních a výstupních portů (viz. Obrázek 4.5), přičemž stav celého systému je dán stavem jednotlivých subsystémů. Při implementaci těchto složených systémů často množinu stavů a množiny vstupních a výstupních událostí obvykle specifikujeme jako strukturované množiny, což nám umožní používat libovolný konečný počet vstupních, výstupních portů a stavových proměnných. Strukturovaná množina obsahuje  $n$ -tice složek stavu nebo události, kde složka odpovídá dílčímu stavu (resp. události) v dílčí komponentě (resp. portu). Předcházející definice základního DEVS formalismu (atomické komponenty) je potom obohacena o množinu vstupních a výstupních portů. Spojovaný model je definován propojením submodelů (atomické nebo spojované modely) a vzniká nám tak možnost *hierarchického modelování*, z čehož plyne, že množina DEVS je uzavřena vůči skládání. Spojovaný model je dle [10] formálně definován strukturou

$$CM = (X, Y, D, \{M_i\} EIC, EOC, IC, select)$$

kde

- $X$  a  $Y$  jsou množiny vstupních a výstupních hodnot (událostí),
- $D$  je neprázdná konečná množina jmen komponent,
- $\{M_i\}$  je množina komponent, pro každé  $i \in D$  je  $M_i$  atomický nebo spojovaný model,
- $EIC \subseteq X \times (\bigcup_{i \in D} M_i \cdot X)$  množina připojení externího vstupu
- $EOC \subseteq (\bigcup_{i \in D} M_i \cdot Y) \times Y$  množina připojení externího výstupu
- $IC \subseteq (\bigcup_{i \in D} M_i \cdot Y) \times (\bigcup_{i \in D} M_i \cdot X)$  množina interních propojení komponent
- $select : 2^D \rightarrow D$  je funkce výběru z konfliktních komponent (při výskytu události ve stejný čas)

Dle definice je propojení komponent (vstupů a výstupů) realizováno propojením událostí, avšak při použití portů jsou množiny strukturované a propojení je možné definovat mezi porty, kdy všechny události na port  $p_1$  jsou mapovány na stejné události na portu  $p_2$ . [10] [11]



**Obrázek 4.5 Hierarchický spojovaný model DEVS.** Je zde naznačeno propojení komponent pomocí vstupních a výstupních portů komponent. Dále je zde vidět možnost hierarchického skládání komponent. Převzato z [10].

DEVS umožňuje simulaci modelu formou nadřazení simulátoru samotnému modelu v hierarchii komponent a propojením s jeho rozhraním. Lze tak simulovat celý model najednou, nebo pouze jeho části. Využívá se tzv. *Experimentální rámec*, který představuje zdrojový systém dat (reálné prostředí) a je napojen na vstupy a výstupy simulovaného modelu.

Při porovnání DEVS s OO přístupem lze dle [10] zjistit následující vlastnosti:

- OO zvládá dynamický vznik/zánik objektů, DEVS to řeší komplikovaně
- OO čitelně modeluje systém tříd, DEVS naopak pracuje na úrovni instancí
- OO komunikace objektů vyžaduje referenci na adresáta, DEVS definuje komunikační vazby jako relaci nad komponentami
- Některé komponenty systému mají dlouhou životnost, jiné nikoli. Komponenty s delší životností je vhodné modelovat komponentami DEVS, zbytek potom objekty uvnitř atomických komponent.

DEVS je založen na komponentním přístupu a objekty jsou zde používány na jemnější úrovni, čili v atomických komponentách. [10]

## 4.4 Nástroj PNtalk/SmallDEVS

V úvodu této kapitoly jsem zmínil výzkumnou skupinu Modelování a Simulace na FIT VUT v Brně [2]. Tato skupina se zabývá nejenom výzkumem v oblasti modelování a simulace, ale také vývojem nových formalismů (viz. OOPN v kapitole 4.1) a nástrojů pro práci s nimi. Pro výše probrané formalismy to jsou nástroje *PNtalk* a *SmallDEVS*. Podobnost názvů těchto nástrojů s názvem



programovacího jazyka *Smalltalk*, není náhodná, nýbrž opodstatněná, protože oba nástroje jsou založeny právě na tomto programovacím jazyku *Smalltalk*. Vývoj zmíněných nástrojů původně probíhal odděleně, nyní jsou však oba nástroje integrovány do implementace jazyka *Smalltalk* s názvem *Squeak!* fungující jako virtuální operační systém. [4]

Pro stručné popsání jazyka *PNtalk* si dovoluji doslovně citovat z [4].

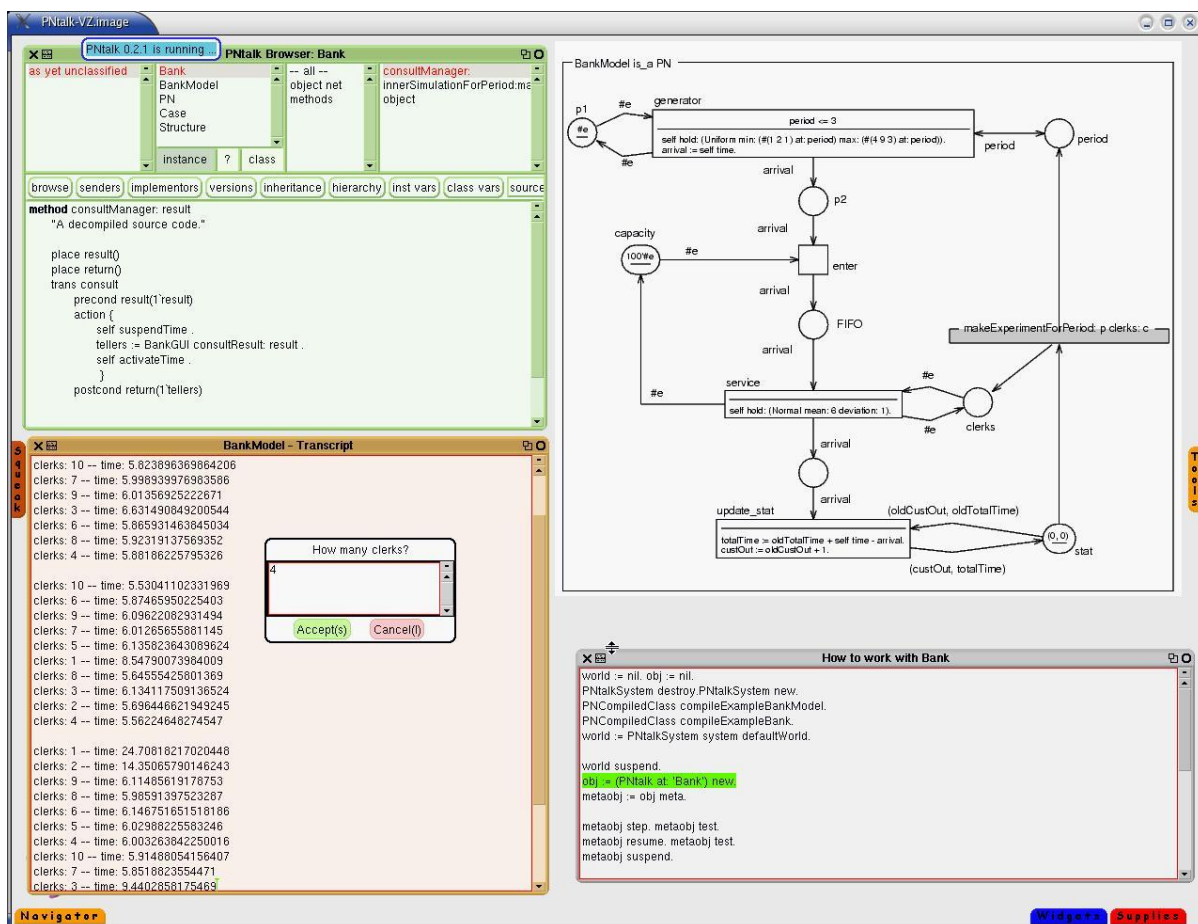
*"PNtalk je experimentální modelovací formalismus založený na objektově orientovaných vysokoúrovňových Petriho sítích (OOPN). Kombinuje vlastnosti Petriho sítí s výhodami objektově orientovaného návrhu systémů. Původním záměrem projektu PNtalk bylo prověřit možnost přímého použití matematického formalismu pro programování. Uvažuje se o aplikacích v oblasti workflow, plánování, logistiky a řízení."*

Jazyk *PNtalk* umožňuje efektivní práci s OOPN a kromě aplikace v modelování a simulace se zaměřuje hlavně na možnost začlenění modelu do reálného prostředí. Takto pojatý model může sloužit jako část prototypu, případně přímo aplikace. Jazyk *PNtalk* umožňuje také grafickou práci s modelem OOPN.

**\*\* TODO: popsat jazyk? stručně předvést syntaxi... \*\***

Struktury a principu vytváření objektů v OOPN popsaném v kapitole 4.2 umožňuje zavést dynamické chování modelu. Dynamičností se rozumí změna struktury, nebo chování modelu za běhu. Tím že objekty (instance) jsou kopií vzorové třídy, je možné měnit buď chování objektu samotného, nebo změnit vzor třídy, přičemž každá další vytvořená instance této třídy bude kopírovat novou strukturu vzoru, ale instance již vytvořené zůstanou nezměněny. Toto platí nejenom pro objektovou síť, ale také pro definici sítí metod, jejichž kopie jsou vytvářeny při každém volání a zanikají při ukončení metody. [4]

V našem případě dynamičnost nevyužijeme, neboť provádíme demonstraci modelem řízeného vývoje na systému, jehož struktura zůstává statická.

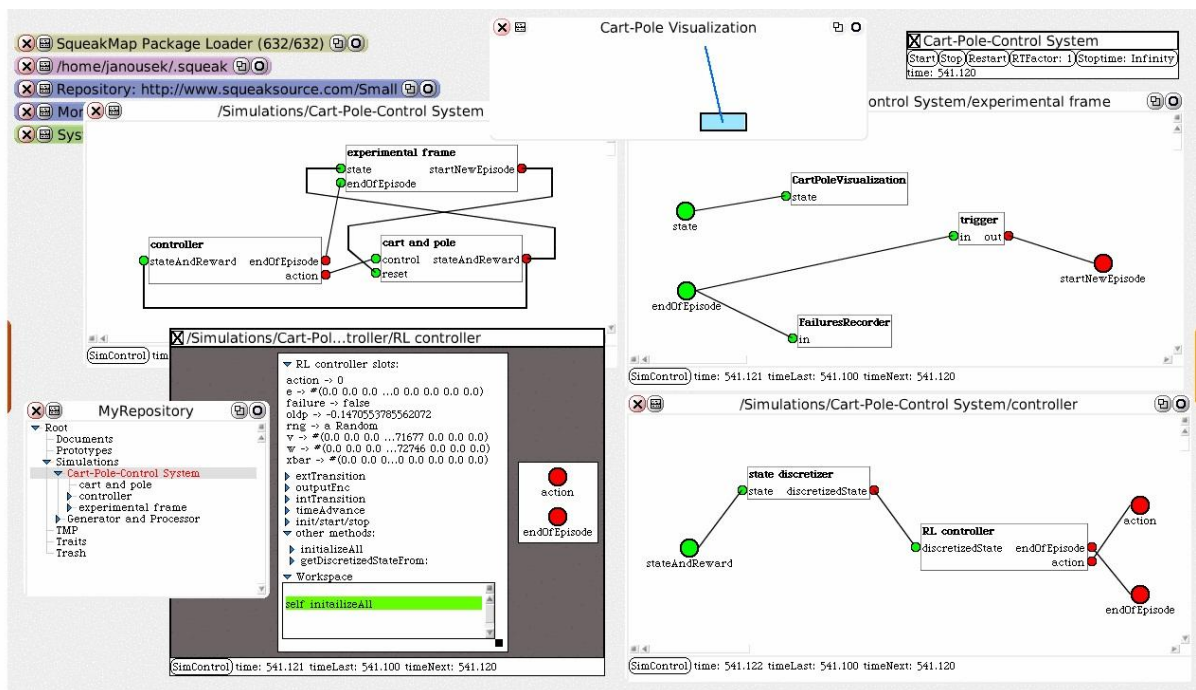


Obrázek 4.6 Ukázka prostředí nástroje PNTalk. Vpravo je graficky znázorněna programovaná Petriho síť, definující bankovní model. Převzato z [4].

Zatímco PNTalk je nástroj pro modelování OOPN, tak SmallIDEVS je nástroj pro modelování a simulaci komplexních systému a je prezentován skupinou Modelování a Simulace následujícím odryvkem z [4]:

*"SmallIDEVS je experimentální implementace formalismu DEVS, zaměřená obecně na modelování a prototypování, ze zvláštním důrazem na aplikace v oblasti adaptivních a inteligentních systémů. Umožňuje vývoj struktur i chování komponent za běhu, propojování simulovaných a reálných systémů a kombinaci s jinými formalismy, což je v těchto aplikacích nezbytné. V současné době SmallIDEVS slouží jako operační systém pro PNTalk – poskytuje mu vývojové a prováděcí prostředí, uložení modelů, vstupy-výstupy a komponentní zapouzdření."*

SmallIDEVS je tedy dynamický, objektově orientovaný jazyk s otevřenou implementací založený na Zieglerově formalismu DEVS [8]. Modelování pomocí SmallIDEVS je možné dvěma způsoby, kdy první je využití standardních nástrojů jazyka Smalltalk a knihovny tříd pro podporu DEVS formalismu (obsahuje třídy jako AtomicDEVS nebo CompositeDEVS) a druhý je využití specializovaného GUI poskytovaného jazykem SmallIDEVS, které je prozatím poněkud nestabilní, tudíž je tato možnost riskantnější. V obou případech je třeba ctít zásady DEVS (viz. 4.3).



Obrázek 4.7 Ukázka prostředí nástroje *SmallIDEVS*. Vlevo lze vidět propojení DEVS komponent, které jsou vpravo specifikovány. Převzato z [4].

Vývoj těchto nástrojů je zaměřen na model a simulaci řízený vývoj systémů, přičemž je kladen důraz na ponechání modelu a možnosti jeho simulace až do poslední chvíle, čili k aplikačnímu nasazení (*model continuity*). Z toho vyplývá další směr výzkumu a to optimalizace struktury modelů, transformace modelů do výkonnější podoby, případně možnost svázání s jiným programovacím jazykem. [4]

Vyvinuté nástroje jsou testovány na případových studiích jako třeba: konferenční systém řízený modelem toku dat (workflow), plánování v agentních systémech, řízení robotických systémů, nebo modelování a simulace senzorových sítí. [4]

## 5. Specifikace Konferenčního systému

Nyní se již dostáváme k aplikaci modelem řízeného návrhu na případové studii Konferenčního systému. V této kapitole si představíme požadovaný systém ve formě neformální specifikace, analýzy požadavků a diagramu případů užití. Nutno připomenout, že systém slouží pro demonstraci modelem řízeného návrhu, proto se nevyžaduje jeho komplexnost a přesnost zpracování.

### 5.1 Neformální specifikace

Konferenční systém by měl umožňovat vytvářet konference, jakožto události s daným datem a místem. Na takto vytvořenou konferenci poté autoři mohou přihlásit své vědecké články. Tyto články projdou hodnotícím procesem recenzentů a pokud bude vše v pořádku, bude článek redaktorem schválen k publikaci na konferenci. Po proběhnutí konference budou články zveřejněny online.

Každý uživatel si bude moci prohlédnout obsah konferencí a obsah těch článků, které již byly zveřejněny online. Může si také nechat vypsát všechny články najednou. Systém by měl zobrazovat konference a články v přehledné grafické podobě, např. v tabulce.

Systém by měl umožňovat správu uživatelů a přiřazení jednotlivých rolí, tj. redaktori (správci), recenzenti, autoři, běžní uživatelé. Běžní uživatelé mají právo prohlížet konference a články dle výše popsaných kritérií. Autoři mohou navíc vytvářet své články a přihlašovat je k jednotlivým konferencím. Dále mohou tyto své články upravovat a mazat, dokud nejsou odeslány k hodnocení, nebo schváleny k publikaci. Autoři mohou pracovat pouze se svými články, nemohou například upravovat článek kolegy. Recenzenti mohou, navíc od běžných uživatelů, psát hodnotící recenze k článkům, ke kterým byli redaktorem přiřazeni. Tyto recenze jsou viditelné pouze aktérům přiřazeným k článku a redaktorovi. Redaktor (správce) pak může přidávat, upravovat a mazat konference, má na starost správu uživatelů a kontrolu nad akcemi těchto uživatelů. Má tedy právo přidávat, upravovat a mazat články, také upravovat a mazat recenze. Redaktor vybírá vhodné recenzenty k článku, vzhledem k jeho povaze. Dále může článek na konci cyklu schválit k publikaci, nebo jej zamítnout. Běžní uživatelé mají přístup do systému bez přihlašování. Autoři, recenzenti a redaktori se pro využívání svých práv musí do systému přihlásit pomocí přihlašovacích údajů, které obdrží po vlastní registraci, nebo poté, co byli správcem vloženi do systému.

Uživatelské rozhraní bude implementováno jako webová aplikace, která bude komunikovat s modelem systému, od něhož obdrží potřebné informace. Systém by měl být intuitivní, vzhledově příjemný a uživatelsky přívětivý. Dále také dobře implementovaný a jednoduše udržitelný.

### 5.2 Analýza požadavků

Z neformální specifikace plynou následující požadavky na systém:

- abstraktní aktéři:

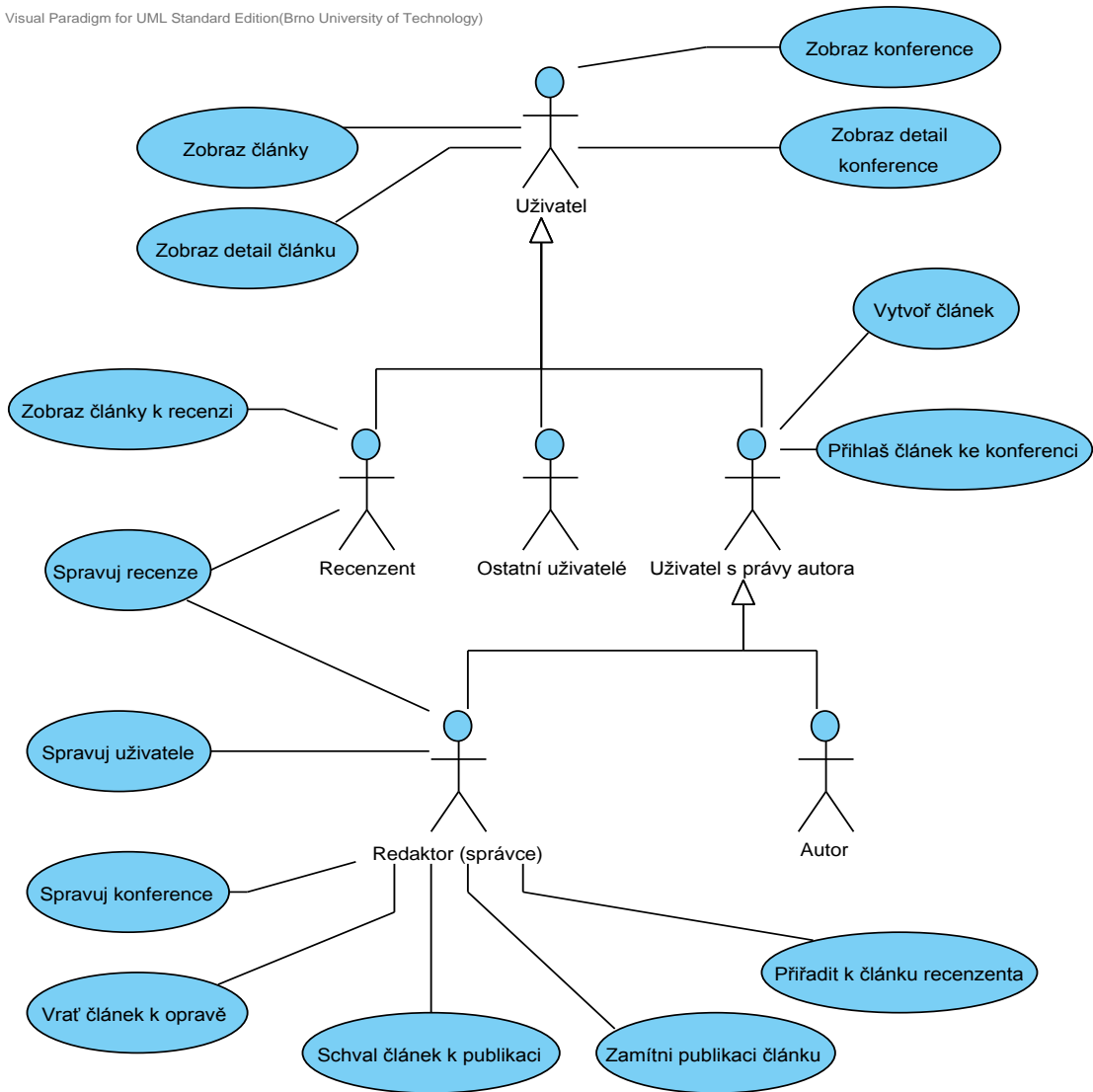
- Uživatel - reprezentuje nejobecnějšího aktéra. Komunikuje s případy užití veřejně dostupnými, nemusí se tedy přihlašovat do systému. Jsou to pouze zobrazovací akce. Konkrétním potomkem je aktér z kategorie Ostatní uživatelé.
- Uživatel s právy autora - reprezentuje aktéra, který má možnost spravovat články. Konkrétním potomkem je aktér Autor.
- speciální aktéři:
  - Recenzent - reprezentuje aktéra, který byl přiřazen k článku a požádán a napsání hodnotící recenze. Tento aktér nemá možnost články vytvářet, ale pouze zobrazovat a hodnotit.
  - Redaktor - je aktér s nejvyššími právy v systému. Může zobrazovat, upravovat a mazat libovolná data v systému.

Využití dědičností vyplynulo ze společných požadavků na aktéry v různých rolích. Následující diagram případu užití na obrázku Obrázek 5.1 zachycuje případy užití asociované s výše popsány aktéry.

Diagram případů užití je diagram jazyka UML, pomocí něhož modelujeme rozvržení aktérů v systému a jejich možné akce nad systémem. Některé případy užití pokrývají několik samostatných případů užití, ale jejich zobrazením v diagramu by diagram ztratil na přehlednosti. Jedná se především o CRUD<sup>3</sup> akce.

---

<sup>3</sup> Pojem CRUD je zkratka čtyř anglických slov *Create*, *Read*, *Update* a *Delete*.



Obrázek 5.1 Diagram případů užití. Diagram znázorňuje rozvržení aktérů v systému a jejich možné akce.

## 6. Realizace modelu konferenčního systému

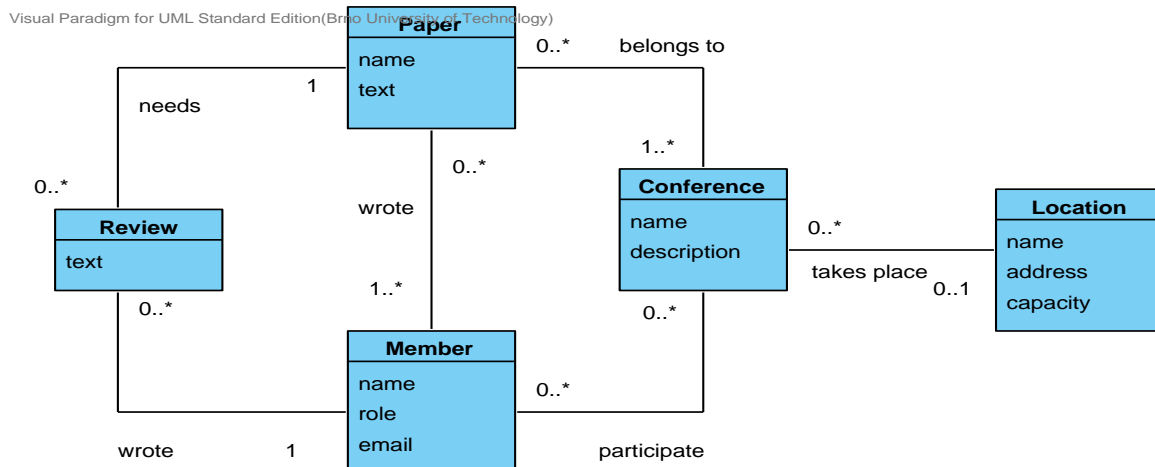
V této kapitole si ukážeme postup samotné realizace systému. Pro shrnutí si připomeňme, že systém bude modelován formalismem OOPN v nástroji PNtalk, který byl integrován do implementace jazyka Smalltalk, která je zvaná *Squeak!*. Implementaci celého systému můžeme rozdělit do dvou částí. V první části, kterou popisuje tato kapitola, se zaměříme na vytvoření modelu systému. Nejprve vytvoříme konceptuální diagram tříd, který posléze bude sloužit jako předloha pro implementaci samotného modelu systému v OOPN. V další fázi provedeme testování systému, které popisuje kapitola 7. Nakonec vytvoříme jednoduché uživatelské rozhraní, popsané v kapitole **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.** Se zavedením uživatelského rozhraní budeme, kromě modelu systému, potřebovat implementovat obslužné síť, přes které bude probíhat komunikace uživatelského rozhraní se samotným modelem.

Jako datové úložiště nám bude sloužit samotný model systému, který uchovává objekty. Reference mezi objekty jsou uchovávány v attributech objektů a odkazované objekty jsou takto přímo dostupné z objektů. Tento způsob ukládání dat je intuitivnější než použití tradičních prostředků, např. relační databáze. Na druhou stranu má tento přístup velkou nevýhodu v podobě rizika ztráty dat při nečekaném pádu prostředí *Squeak!*, ve kterém poběží jak model systému, tak webový server.

Pro možnost pozdějšího využití výsledků práce v jiných rozšiřujících projektech, nebo studiích, budou zdrojové kódy modelu, uživatelské prostředí a diagramy psány v anglickém jazyce.

### 6.1 Návrh tříd

Pro návrh tříd využijeme diagram tříd modelovacího jazyka UML popisující typy objektů a statické vztahy mezi nimi. Vyskytuje se ve třech formách: konceptuální, specifikační, implementační. Jak již názvy napovídají, konceptuální diagram tříd slouží k vytvoření konceptu aplikační domény, bez vztahu k implementaci, je jazykově nezávislý. Specifikační diagram tříd znázorňuje pohled na aplikaci, specifikaci rozhraní bez specifikace implementace. Zato implementační diagram tříd zobrazuje i konkrétní implementační detaily. Pro naše účely se výborně hodí konceptuální diagram tříd, ve kterém si předvedeme strukturu modelu Konferenčního systému.



Obrázek 6.1 Konceptuální diagram tříd znázorňující vazby mezi objekty systému.

Obrázek 6.1 zobrazuje odpovídající konceptuální diagram tříd. Je zde vidět propojení jednotlivých tříd, respektive vazby jednotlivých objektů. Na obrázku můžeme vidět, že třída *Conference* (dále konference) kromě svého názvu a popisu bude obsahovat maximálně jednu referenci na objekt třídy *Location* (dále místo), který svým jménem, adresou a kapacitou určuje místo, kde bude konference probíhat. Konference má také vazby na objekty tříd *Paper* (dále článek) a *Member* (dále účastník) s násobností 0..\*, což znamená, že počet objektů, které budou náležet konferenci není nijak omezen. Naopak objekt třídy *Paper* patří vždy alespoň do jedné konference, má alespoň jednoho autora (instance třídy *Member*) a může obsahovat 0..\* recenzí (instance třídy *Review*). Objekt třídy *Review* (dále recenze) tak vždy náleží jednomu článku a má jednoho autora. Nakonec účastník konference, jakožto objekt třídy *Member*, může a nemusí být přihlášen do více konferencí, může být autorem několika článků, nebo recenzí. V praxi to bude fungovat tak, že u účastníka záleží na jeho roli v systému, od které se odvíjí, jestli bude autorem článků, nebo recenzí.

Takto je znázorněn datový model systému. Nad tímto modelem později vytvoříme již dříve zmiňované obslužné sítě, o kterých si povíme v kapitole 8.1.

## 6.2 Konverze diagramu tříd do objektově orientovaných Petriho sítí

Podle diagramu tříd z předchozí podkapitoly nyní vytvoříme definici tříd v OOPN. Požadované třídy a jejich atributy mají mnoho společných vlastností, jež představíme ještě před definicí samotných tříd na abstraktní třídě, kterou nazveme *Abstract*. Tyto vlastnosti potom budeme předpokládat u každé vytvářené třídy a budeme popisovat pouze odlišné a rozšiřující konstrukce. Může se stát, že následující definice nebudou kvůli jednoduchosti a čitelnosti přesně odpovídat implementovaným třídám, avšak bude zde zachyceno vše podstatné. Definice tříd budou, kromě slovního popisu, hojně znázorňovány diagramy, neboť grafická reprezentace OOPN je výstižnější a pro čtenáře přívětivější.



Připomeňme, že místa v sítích OOPN značí privátní atributy objektu, které lze pomocí synchronních portů, *getterů* a *setterů* zpřístupnit veřejně. Zavedme tedy, že každý veřejný atribut níže představených tříd bude mít svůj getter a setter. Dále pro každý veřejný atribut `attr` bude specifikace třídy obsahovat stejnojmenný synchronní port, realizující operace `get` a test neprázdnosti, a inhibitor pojmenovaný `attrEmpty`, realizující test prázdnosti atributu. Všechny tyto možnosti přístupu k jednoduchému atributu `attr` třídy `Abstract` demonstruje obrázek \*\*\*. Všimněme si, že porty `attr` a `attrEmpty` jsou komplementární a umožňují v metodách `getAttr` a `setAttr` výlučné provedení pouze jednoho z přechodů.

\*\* TODO: ukázka predikátů `attr`, `attrEmpty` \*\*

\*\* TODO: ukázka `getterů` a `setterů` \*\*

Pro atribut typu *kolekce*, potom místo `getteru` a `setteru` bude třída obsahovat metody pro přidání do kolekce, získání a odebrání z kolekce. Tyto metody se pro atribut `items` budou nazývat `addItem`, `getItem` a `removeItem`.

\*\* TODO: ukázka `add`, `get`, `remove` pro kolekci `dat` \*\*

Pokud třída obsahuje atribut typu kolekce, je pravděpodobné, že bude také potřebovat konstrukci pro provedení nějaké akce nad každým prvkem kolekce. Této konstrukci se v jiných objektově orientovaných programovacích jazycích říká cyklus *foreach* a je většinou zprostředkovaný jazykem samotným. PNtalk ale prozatím tuto konstrukci nezprostředkovává i přes to, že jazyk Smalltalk ano. Problém zřejmě tkví v tom, že v OOPN a PNtalku je kolekce chápána jako místo obsahující množinu objektů. Není tedy striktně určeno, které místo může obsahovat maximálně jeden objekt a které místo může obsahovat více objektů. Tato omezení závisí pouze na programátorovi, který si volí potřebný způsob přístupu k místu, tedy atributu objektu. Námi vytvořený cyklus *foreach* v potřebném rozsahu demonstruje obrázek \*\*\*.

\*\* TODO: ukázka `foreach` zde, nebo až v kapitole testování, pro které jsem to tvořil \*\*

Další teoretickou možností jak modelovat cyklus *foreach* je do místa reprezentujícího kolekci vložit Smalltalkovský objekt kolekce, nad kterým by byly prováděny operace `add`, `get`, `remove` a `foreach`. Toto řešení prozatím není možné, protože PNtalk neumožňuje v akcích přechodu použít bloky<sup>4</sup>, které jsou nutné pro práci se Smalltalkovskou kolekcí.

Kromě výše zmíněných vlastností, definujeme pro každou třídu metodu `print`, která vytiskne na standardní výstup<sup>5</sup> základní údaje o stavu objektu. Tato metoda bude využívána pouze při testování a

---

<sup>4</sup> Blok je strukturální prvek jazyka Smalltalk (také mnoha jiných). Blok může obsahovat sekvenci příkazů, nebo další bloky, a používá se pro strukturní rozdělení zdrojového kódu. Jeho hranice jsou určeny hranatými závorkami - [ .. ].

Pozn.: Například jazyk C++ také využívá bloky a jeho hranice jsou určeny otevírací, respektive uzavírací, složenou závorkou - { ... }.

<sup>5</sup> V prostředí *Squeak!* je standardním výstupem myšlen modul *Transcript*.

simulaci, pro prezentaci stavu objektu. O vypisování stavu objektu ve finální aplikaci se bude starat vrstva uživatelského rozhraní popsaná v kapitole **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.**

### 6.2.1 Conference

Třída *Conference* implementuje model konference tak, jak jej specifikace vyžaduje. Konference je základním prvkem konferenčního systému. Objektová síť této třídy nespecifikuje žádnou vlastní aktivitu objektu. Veřejnými atributy třídy jsou:

- `name`, obsahující řetězec se jménem konference;
- `description`, obsahující řetězec s popisem konference;
- `datetime`, obsahující řetězec udávající datum a čas konání;
- `location`, obsahující instanci třídy *Location*;
- `state`, obsahující *symbol* udávající stav konference;
- `papers`, obsahující kolekci článků (instancí třídy *Paper*) registrovaných na konferenci;
- `papersCount`, obsahující číslo udávající počet registrovaných článků v konferenci;
- `members`, obsahující kolekci účastníků konference (instancí třídy *Member*);
- `membersCount`, obsahující číslo udávající počet účastníku konference.

Třída *Conference* neobsahuje žádné nadstandardní metody nebo porty.

### 6.2.2 Location

Třída *Location* (dále místo) slouží k definici místa kde se bude konference odehrávat. Její atributy určují adresu místa, jeho kapacitu a pojmenování. Objektová síť třídy *Location* nespecifikuje žádnou vlastní aktivitu. Veřejnými atributy třídy jsou:

- `name`, obsahující řetězec udávající název místa;
- `capacity`, obsahující číslo udávající kapacitu místa;
- `address`, obsahující řetězec udávající adresu místa.

Třída *Location* neobsahuje žádné nadstandardní metody nebo porty.

### 6.2.3 Member

Třída *Member* (dále účastník, uživatel) slouží k definici osoby, jež se účastní dané konference ať už jako autor článků, nebo jejich recenzent. Její atributy udávají základní údaje o uživateli a jeho člancích a recenzích. Objektová síť třídy *Member* nespecifikuje žádnou vlastní aktivitu. Veřejnými atributy třídy jsou:

- `name`, obsahující řetězec udávající jméno uživatele, které je rovněž jeho přihlašovacím jménem do systému;
- `role`, obsahující *symbol* udávající roli uživatele v systému;
- `email`, obsahující řetězec udávající emailovou adresu uživatele;
- `papers`, obsahující kolekci článků (instancí třídy *Paper*) jichž je uživatel autorem;
- `papersCount`, obsahující číslo udávající počet napsaných článků.

Třída *Member* obsahuje jednu rozšiřující metodu `as:role name:name` a tři predikáty testující roli uživatele. Veškerá rozšíření jsou vidět na obrázku **\*\*\***. Metoda `as:role name:name` provádí inicializaci objektu nastavením jeho role a jména. Můžeme říct, že je to pouze zkrácená verze dvou po sobě volaných setterů. Přídavné porty, resp. predikáty, testují roli uživatele pomocí symbolů reprezentujících jednotlivé role.

**\*\* TODO: graf. definice rozšíření \*\***

## 6.2.4 Paper

Třída *Paper* (dále článek) slouží k definici článku registrovaného v systému. Její atributy udávají název a obsah článku, jeho autory, stav a recenzi. Objektová síť třídy *Paper* nespecifikuje žádnou vlastní aktivitu. Veřejnými atributy třídy jsou:

- `name`, obsahující řetězec udávající název článku;
- `text`, obsahující řetězec udávající obsah článku;
- `state`, obsahující symbol udávající stav článku;
- `authors`, obsahující kolekci uživatelů (instancí třídy *Member*) jež jsou autory článku;
- `authorsCount`, obsahující číslo udávající počet autorů;
- `review`, obsahující instanci třídy *Review*.

Třída *Paper* implementuje rozšířené chování metody `addAuthor: author`, ve které provádí volání zprávy `addPaper: self` nad instancí autora. Toto rozšíření mírně automatizuje vzájemné přiřazování autorů k článku a naopak, stačí článku přidat autora a obě přiřazení se provedou společně. Dále si všimněme, že atribut `review` není popsán jako kolekce, ale jednoduchý atribut. Tato vlastnost vyplývá ze specifikace systému a návrhu tříd.

**\*\* TODO: upravit podle konečné specifikace \*\***

## 6.2.5 Review

Třída *Review* (dále recenze) slouží k definici recenze vytvořené k nějakému článku. Její atributy udávají obsah recenze a jejího autora. Objektová síť třídy *Review* nespecifikuje žádnou vlastní aktivitu. Veřejnými atributy třídy jsou:

- `text`, obsahující řetězec udávající obsah recenze;
- `author`, obsahující instanci třídy *Member*, reprezentující autora recenze.

Třída *Review* neobsahuje žádné nadstandardní metody nebo porty. Všimněme si atributu `author`, který reprezentuje jedinou instanci třídy *Member*, tak jak to vyplývá ze specifikace systému a návrhu tříd.

## **7. Testování/simulace**

### **7.1 Návrh testů**

### **7.2 Výsledky testů**

## 8. Nasazení modelu systému do webové aplikace

**\*\* Něco o Seaside a že systém bude přístupný jako webová aplikace. Potom pár řádku o MVC, protože máme podobnou architekturu.\*\***

Architektura aplikace bude připomínat architekturu *Model View Controller*, která je v dnešní době programátory hojně využívána. Jedná se o architekturu aplikace rozdělenou do tří vrstev, jež mají zodpovědnost za jiné části aplikace. Spodní vrstva *Model* má zodpovědnost za práci s daty, jejich ukládání, vybírání a modifikování. Určuje také způsob rozložení dat a zapouzdřuje případné rozsáhlejší operace. Naopak horní vrstva *View* zajišťuje uživatelské rozhraní, včetně zobrazování dat a komunikace uživatele se systémem. Tyto dvě vrstvy jsou propojeny vrstvou *Controller*, která má na starosti vhodně zpracovávat požadované uživatelské akce, které přijímá od vrstvy *View* a naopak požaduje různé akce od vrstvy *Model*.

V našem případě bude vrstvu *Model* reprezentovat datový model systému představený v kapitole 6. Vrstvu *Controlleru* budou zastávat obslužné sítě implementované také v OOPN. O těchto sítích se povíme v podkapitole 8.1. Zbývá už jenom definovat vrstvu *View*, kterou budeme implementovat pomocí frameworku Seaside a představíme si ji v podkapitole 8.2. V této podkapitole také uvidíme, že vrstvy *View* a *Controller* se budou částečně prolínat, zejména v komponentách editujících jednotlivé entity modelu.

### 8.1 Obslužné sítě

### 8.2 Uživatelské rozhraní

## 9. Závěr

**\*\* zatím stále stejný jako v SEP \*\***

V této práci jsem se zabýval *modelem řízeným návrhem* počítačových systémů. Stručně jsem prošel dosavadní historií vývoje softwarového inženýrství, a poté jsem se detailněji zaměřil na techniku modelem řízeného návrh (*MBD*), přesněji metodiku *MDA* (Model Driven Architecture) specifikovanou skupinou OMG (viz. [1]). *MBD* odstraňuje hlavní nevýhody klasických návrhových metod, které jsou nekonzistentnost návrhových modelů s výslednou implementací a nemožnost testovat a validovat systém ve fázi návrhu, tedy tvorby modelu systému. Návrh technikou *MBD* je založen na formálně popsáných funkčních modelech, díky kterým je možné systém prototypovat a testovat již ve fázi návrhu. Překlad na odpovídající implementační kód je oproti klasickým metod, kdy implementační tým přepisuje model manuálně řádově několik měsíců, prováděn automaticky pomocí mapovacích pravidel odpovídajících dané cílové platformě, nebo je místo transformace funkční model zachován v aplikaci i při reálném nasazení (*model continuity*). Konkrétně u *MDA* je návrhový model popsán jazykem *xUML*, který je vytvořen z notačního modelovacího jazyka *UML*, přičemž odstraňuje sémanticky slabé elementy a zbylým přidává striktně specifikovanou syntaxi a sémantiku.

V další kapitole jsem probral obecný význam využití modelování a simulací ve vývoji systémů a poukázal jsem na výzkum probíhající na fakultě informačních technologií na VUT v Brně (viz. stránky výzkumné skupiny [2]), který je zaměřen na využití formalismů jako *DEVS* a *OOPN* (Objektově orientované Petriho sítě), vývoj nástrojů pro práci s těmito formalismy a aplikaci dříve zmiňovaného *model continuity*. Podrobněji jsem se seznámil s formalismem *DEVS*, který umožňuje hierarchické skládání podsystémů (komponent) v jeden komplexní událostně řízený diskretní systém. Komponenty zde mohou být opět spojované, nebo atomické, kde se mimo jiných formálních popisu chování, jako například konečné automaty, uplatní hlavně formalismus *OOPN*, který spojuje výhody objektového programování a formálního matematického aparátu Petriho sítí. Teoreticky jsem se seznámil s vyvíjenými nástroji *SmallDEVS/PNtalk*, které umožňují programování modelu pomocí zmíněných formalismů, s důrazem na dynamičnost systému a možnost reálného nasazení modelu, respektive propojení simulovaných a reálných subsystémů, a kombinaci s jinými formalismy.

Doposud jsem provedl teoretickou přípravu pro modelem řízený návrh konferenčního systému, který je hlavním cílem mé diplomové práce. Pomocí uvedených formalismů a nástrojů budu vytvářet konferenční systém v základní funkčnosti. Účelem mé diplomové práce je na statickém, deterministickém informačním systému demonstrovat techniky vývoje zkoumané výzkumnou skupinou Modelování a Simulace při fakultě FIT VUT v Brně. Tento proces vývoje poté zhodnotím a porovnáím s klasickou metodou vývoje informačních systémů.

# Bibliografie

- [1] **Object Management Group, Inc.** MDA. *Object Management Group*. [Online] 30. 10 2012. [Citace: 10. 12 2012.] <http://www.omg.org/mda/>.
- [2] **Kočí, R., a další.** Modelování a simulace. *Modelování a simulace*. [Online] [Citace: 11. 12 2012.] <http://perchta.fit.vutbr.cz/research-modeling-and-simulation>.
- [3] **Object Management Group, Inc.** UML Resource Page. *Object Management Group - UML*. [Online] 28. 11 2012. [Citace: 10. 12 2012.] <http://www.uml.org/>.
- [4] **Kočí, R. a Janoušek, V.** Simulace a vývoj systémů. *Modelování a simulace*. [Online] 17. 9 2010. [Citace: 11. 12 2012.] <http://perchta.fit.vutbr.cz/research-modeling-and-simulation/3>.
- [5] **Raistrick, Ch., a další.** *Model Driven Architecture with Executable UML*. London : Cambridge University Press, 2004. ISBN 0 521 53771 1.
- [6] **Zendulka, Jaroslav.** Projektování programových systémů. [Online] [Citace: 10. 12 2012.] [http://www.fit.vutbr.cz/study/courses/PPS/public/pdf/11\\_2.pdf](http://www.fit.vutbr.cz/study/courses/PPS/public/pdf/11_2.pdf).
- [7] **Patočka, Miroslav.** *Řešení IS pomocí Model Driven Architecture*. [pdf] Brno : Masarykova Univerzita, 2008. Diplomová práce.
- [8] **Ziegler, B.P., Preahofer, H. a Kim, T.G.** *Theory of Modeling and Simulation: Integrating discrete event and continuous complex dynamic systems*. Vyd. 2. San Diego : Academic Press, 2000. ISBN 01-277-8455-1.
- [9] **Janoušek, V.** Modelování objektů Petriho sítěmi. *Disertační práce*. Brno : Fakulta informačních technologií, Vysoké učení technické v Brně, 1998. ISBN 978-80-214-3747-4.
- [10] —. Systémy s diskrétními událostmi, formalismus DEVS. *Prezentace k přednáškám*. [pdf].
- [11] **Peringer, P.** Simulační nástroje a techniky. *Prezentace k přednáškám*. [pdf]. Brno : Fakulta informačních technologií, Vysoké učení technické v Brně, 2011.
- [12] **Girault, C. a Valk, R.** *Petri Nets for Systems Engineering. A Guide to Modeling, Verification, and Applications*. Berlin : Springer, 2003. ISBN 3-560-41217-4.
- [13] Objektová Petriho síť. *akela.mendelu.cz*. [Online] [Citace: 11. 12 2012.] <https://akela.mendelu.cz/~petrj/opnml/opn.html>.