

Nom :

Prénom :

Grille rapport	Critères	Inacceptable (0 pt)	Insuffisant (0,5 pt)	Passable (1 pt)	Bien (1,5 pt)	Excellent (2 pts)	Total
Structure du rapport	Structure	Pas de plan, pas d'introduction, pas de conclusion	Plan du développement non équilibré, introduction et conclusion minimales	Plan du développement équilibré, introduction dont la problématique n'est pas assez claire, et conclusion factuelle	Plan du développement logique et équilibré, contextualisation annoncée et conclusion développée	Plan du développement logique et équilibré, progressif et pédagogique, introduction contextualisée et conclusion cohérente avec perspectives	
Rédaction du rapport	Niveau et correction de la langue	Utilise un langage familier et peu professionnel, trop nombreuses fautes d'orthographe	Langue peu précise, nombreuses fautes d'orthographe	Langage assez professionnel, orthographe acceptable	Langage professionnel, bonne orthographe	Langage professionnel, technique et adapté, très bonne orthographe	
	Qualité et pertinence des illustrations	Pas d'illustration	Illustrations floues, illisibles, inappropriées	Illustrations appropriées et lisibles et en nombre suffisant	Illustrations adaptées, référencées dans le texte et de bonne qualité	Illustrations pertinentes, claires, originales, d'excellente qualité, référencées dans le texte et commentées	
	Mise en page	Texte non justifié, police fantaisiste et/ou trop petite/grande, marges et/ou interlignes trop petits/grands, pas de numérotation de pages, ni de sommaire, ni de table des matières	Mise en page trop tassée, peu professionnelle, non agréable à lire, texte non justifié	Police et mise en page agréables à lire, texte justifié	Mise en page agréable, structurée, texte justifié, numérotation des pages, en-têtes et bas de page cohérents	Mise en page professionnelle, claire et adaptée, texte justifié	
Présentation du travail réalisé	Présentation des missions et contexte du stage	Missions non définies	Missions floues, pas de problématique	Missions décrites et problématique énoncée	Missions présentées de manière claire, problématique identifiée	Description claire et détaillée des missions, problématique identifiée et argumentée	
	Niveau des explications	Absences d'explications techniques ou explications trop techniques, jargonneuses	Explications techniques minimales, pas de présentation pour les non spécialistes	Explications techniques claires, présentation minimale pour les non spécialistes	Explications techniques claires, présentation pour les non spécialistes convenable	Niveau des explications progressif, adapté à la fois aux spécialistes et aux non spécialistes	
	Exactitude technique	Ne comprend pas les technologies utilisées	Contre-vérités techniques fréquentes	Une contre-vérité et des imprécisions gênantes	Techniquement correct	Maîtrise des technologies utilisées	
	Mise en valeur du travail	Aucune explication sur le travail réalisé, absence de séparation claire entre le travail réalisé et l'existant	Séparation peu claire entre l'existant et le travail réalisé, absence de références bibliographiques	Travail réalisé décrit de manière non structurée et présence de références bibliographiques	Travail réalisé décrit de manière structurée et présence de références bibliographiques adaptées	Travail réalisé clairement identifié, quantifié, et présenté de manière structurée, et contenant de nombreuses références bibliographiques pertinentes	
TOTAL							

Malus (-1 pt) : rapport rendu en retard (-1 pt par 24h de retard / maximum -10 points)
absence présentation entreprise (-2 pts)
absence résumé en anglais (-1 pt)