## MAC0444 - Sistemas Baseados em Conhecimento Lista de Exercícios No. 2

## Mateus Agostinho dos Anjos NUSP 9298191

26 de Setembro de 2019

1 -

```
Predicados:
```

```
fezEx(x) = x fez os exercícios

vaiBem(x) = x vai bem na prova

mediaAlta(x) = x fica com media alta

aprovado(x, y) = x é aprovado em y
```

Formalizando as sentenças do enunciado chegamos em:

```
\forall x \; (fezEx(x) \rightarrow vaiBem(x)) \forall y \; (vaiBem(y) \rightarrow mediaAlta(y)) \forall z \; (mediaAlta(z) \rightarrow aprovado(z, mac444)) fezEx(João) vaiBem(Maria)
```

Base de conhecimento (KB):

- 1.  $[\neg fezEx(x), vaiBem(x)]$
- 2.  $[\neg vaiBem(y), mediaAlta(y)]$
- 3.  $[\neg mediaAlta(z), aprovado(z, mac444)]$
- 4. [fezEx(João)]
- 5. [vaiBem(Maria)]
- 6.  $[\neg aprovado(João, mac444)]$

Veja que inserimos  $[\neg aprovado(João, mac444)]$  na base de conhecimento, pois é a negação do nosso objetivo. Sendo assim, se chegarmos na cláusula vazia a partir desta base de conhecimento estará provado que aprovado(João, mac444) é consequência lógica das sentenças do enunciado.

## Utilizando a **resolução SLD** temos:

Sendo assim provamos que:  $KB \cup \{\neg aprovado(João, mac444)\}$  é insatisfazível, portanto aprovado(João, mac444) é consequência lógica de nossa base de conhecimento.

A **resolução SLD** será semelhante para Maria, portanto temos: Base de conhecimento (KB):

- 1.  $[\neg fezEx(x), vaiBem(x)]$
- 2.  $[\neg vaiBem(y), mediaAlta(y)]$
- 3.  $[\neg mediaAlta(z), aprovado(z, mac444)]$
- 4. [fezEx(João)]
- 5. [vaiBem(Maria)]
- 6.  $[\neg aprovado(Maria, mac444)]$

## Utilizando a resolução SLD temos:

$$\neg aprovado(\text{Maria}, mac444)$$
 (resolve com 3. e z/Maria)  
 $\neg mediaAlta(\text{Maria})$  (resolve com 2. e y/Maria)  
 $\downarrow$   
 $\neg vaiBem(\text{Maria})$  (resolve com 5.)  
 $\downarrow$ 

2 -

Temos a Base de Conhecimento (KB) reescrita com variáveis renomeadas para evitar confusões na resolução do exercício:

1. 
$$[\neg A_1(x), \neg A_2(x), P(x)]$$

2. 
$$[\neg B_1(y), \neg B_2(y), A_1(y)]$$

3. 
$$[\neg B_3(z), \neg B_4(z), A_2(z)]$$

4. 
$$[B_1(a)]$$

5. 
$$[B_2(a)]$$

6. 
$$[B_3(a)]$$

7. 
$$[B_4(a)]$$

a)

Para mostrar o passo a passo do procedimento de encadeamento para trás (backward chaining) devemos começar identificando as implicações da Base de Conhecimento.

Seguindo a ordem acima temos:

(note que utilizamos  $\leftarrow$  nas implicações)

1. 
$$\forall x (P(x) \leftarrow A_1(x) \land A_2(x))$$

2. 
$$\forall y (A_1(y) \leftarrow B_1(y) \land B_2(y))$$

3. 
$$\forall z (A_2(z) \leftarrow B_3(z) \land B_4(z))$$

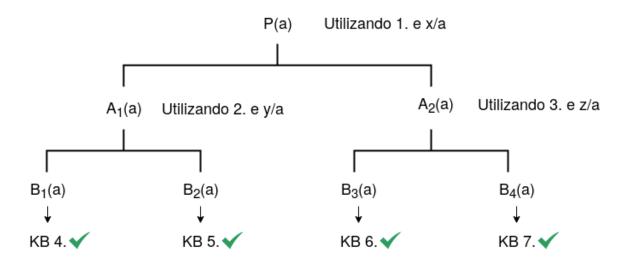
4. 
$$B_1(a)$$

5. 
$$B_2(a)$$

6. 
$$B_3(a)$$

7. 
$$B_4(a)$$

A partir destas implicações o passo a passo pode ser mostrado a partir da figura abaixo, sendo que cada passo gera pelo menos uma sub-árvore.



Todas as folhas da árvore estão na base de conhecimento em uma cláusula unitária, portanto são verdadeiras. Sendo assim podemos marcá-las com um  $\checkmark$ .

A partir disso podemos concluir que  $A_1(a)$  e  $A_2(a)$  estão provados e depois que P(a) está provado, portanto mostramos que o encadeamento para trás (backward chaining) produz resposta SIM com objetivo P(a).

b)

Utilizando a resolução SLD com a base de conhecimento definida no início da questão, iniciamos com  $\neg P(a)$ , que é a negação do nosso objetivo, e buscaremos a cláusula vazia.

Obtemos o seguinte:

$$[\neg P(a)] \qquad \qquad \text{(resolve com 1. e x/a)}$$

$$[\neg A_1(a), \neg A_2(a)] \qquad \qquad \text{(resolve com 2. e y/a)}$$

$$[\neg B_1(y), \neg B_2(y), \neg A_2(a)] \qquad \qquad \text{(resolve com 3. e z/a)}$$

$$[\neg B_1(a), \neg B_2(a), \neg B_3(a), \neg B_4(a)] \qquad \qquad \text{(resolve com 4.)}$$

$$[\neg B_2(a), \neg B_3(a), \neg B_4(a)] \qquad \qquad \text{(resolve com 5.)}$$

$$[\neg B_3(a), \neg B_4(a)] \qquad \qquad \text{(resolve com 6.)}$$

$$[\neg B_4(a)] \qquad \qquad \text{(resolve com 7.)}$$

Como chegamos na cláusula vazia a partir de  $\neg P(a)$ , então está provado que P(a) é consequência desta base de conhecimento.

3 -

a) Após ter carregado o programa a resposta do Prolog para a consulta:

?-result([a,b,c,d,e,f,g],X).

será:

$$X = [b, d, f]$$