

**To be determined...**

Mathis Beaudoin

To be determined

# Table des matières

<b>1</b>	<b>Équations maîtres</b>	<b>1</b>
1.1	Équation de Schrödinger et opérateur d'évolution . . . . .	1
1.2	Système fermé et hamiltonien statique . . . . .	1
1.3	Système fermé et hamiltonien dynamique . . . . .	1
1.3.1	Les hamiltoniens commutent . . . . .	2
1.3.2	Les hamiltoniens ne commutent pas . . . . .	2
1.3.3	Écriture alternative . . . . .	5
<b>2</b>	<b>Application à un drive oscillant</b>	<b>5</b>
2.1	Dérivation . . . . .	6
2.1.1	Préliminaires . . . . .	6
2.1.2	Dérivation (partie 1) . . . . .	7
2.1.3	Dérivation (partie 2) . . . . .	7
2.1.4	Dérivation (partie 3) . . . . .	8
2.1.5	Dérivation (partie 4) . . . . .	8
2.1.6	Dérivation (dernière partie) . . . . .	9
2.2	Ordre 0 . . . . .	10
2.3	Ordre 1 . . . . .	10
	<b>Références</b>	<b>10</b>

# 1 Équations maîtres

## 1.1 Équation de Schrödinger et opérateur d'évolution

[1] L'évolution temporelle d'un système quantique est décrit par la célèbre équation de Schrödinger où on pose ici  $\hbar = 1$  :

$$i \frac{d}{dt} |\psi(t)\rangle = H(t) |\psi(t)\rangle \quad (1.1)$$

En définissant un opérateur d'évolution  $U(t, t_0)$  qui amène un état du temps  $t_0$  au temps  $t$ , c'est-à-dire que  $|\psi(t)\rangle = U(t, t_0) |\psi(t_0)\rangle$ , on peut l'injecter dans (1) afin d'avoir

$$i \frac{d}{dt} U(t, t_0) |\psi(t_0)\rangle = H(t) U(t, t_0) |\psi(t_0)\rangle \implies i \frac{\partial}{\partial t} U(t, t_0) = H(t) U(t, t_0) \quad (1.2)$$

Ici, la dérivée totale devient partielle par la règle de dérivation en chaîne pour les fonctions multivariables. Par ailleurs, il va de soi que  $U(t, t) = \mathbb{I}$  pour tout temps  $t$ , car il n'y a alors, selon notre définition, aucune évolution qui a lieu. Dans ce cas, comme rien ne se passe, il faut que l'opérateur d'évolution soit l'identité. Aussi, on peut décomposer une évolution  $U(t, t_0)$  en plusieurs évolutions une à la suite de l'autre de manière à avoir  $U(t, t_0) = U(t, t_1) U(t_1, t_0)$  par exemple (il pourrait y en avoir autant qu'on veut).

## 1.2 Système fermé et hamiltonien statique

Pour un système fermé et dont l'hamiltonien est statique (donc indépendant du temps), (1.2) devient

$$i \frac{\partial}{\partial t} U(t, t_0) = H U(t, t_0) \implies \int_{U(t_0, t_0)}^{U(t, t_0)} \frac{dU'}{U'} = -iH \int_{t_0}^t dt' \implies U(t, t_0) = e^{-iH(t-t_0)} \quad (1.3)$$

## 1.3 Système fermé et hamiltonien dynamique

Sachant la forme de l'opérateur d'évolution lorsque l'hamiltonien est constant, on peut approximer l'opérateur d'évolution dans le cas où l'hamiltonien est dynamique. En effet, pour une variation infinitésimale de temps  $\delta t$ , l'hamiltonien change à peine de sa forme de départ et on peut le considérer comme étant constant sur ce petit intervalle. Lorsqu'on dit constant, on veut plutôt dire que l'hamiltonien est évalué à un point fixe à quelque part dans le petit intervalle de temps et ce pour toute la durée de l'opérateur d'évolution. Ainsi,

$$U(t + \delta t, t) \approx e^{-iH(t)\delta t}$$

Ici, on évalue l'hamiltonien à  $t$ , car de toute manière  $\delta t \rightarrow 0$  ce qui en fait un choix pratique. Cependant, on aimerait avoir une forme explicite pour l'opérateur d'évolution sur une plus grande période de temps. On sait qu'on peut découper l'évolution, par exemple, en  $N$  sous-intervalles égaux de temps  $\epsilon = \frac{t-t_0}{N}$  pour que

$$U(t, t_0) = \prod_{k=1}^N U(t_0 + k\epsilon, t_0 + (k-1)\epsilon)$$

Dans la limite où  $\epsilon \rightarrow 0$  (donc où  $N \rightarrow \infty$ ), l'approximation plus haut est valide (les sous-intervalles deviennent infiniment petits) et dès lors on peut se dire que

$$U(t_0 + k\epsilon, t_0 + (k-1)\epsilon) \approx e^{-i\epsilon H(t_0 + (k-1)\epsilon)}$$

Alors,

$$U(t, t_0) = \lim_{\epsilon \rightarrow 0} \prod_{k=1}^N U(t_0 + k\epsilon, t_0 + (k-1)\epsilon) = \lim_{\epsilon \rightarrow 0} \prod_{k=1}^N e^{-i\epsilon H(t_0 + (k-1)\epsilon)} = \lim_{\epsilon \rightarrow 0} e^{-i\epsilon H(t_0)} e^{-i\epsilon H(t_0 + \epsilon)} \dots e^{-i\epsilon H(t - \epsilon)}$$

On serait très tenté de combiner les exponentielles en sommant leur argument, mais on travaille avec des matrices et il faut alors faire attention. Effectivement, on peut combiner deux exponentielles contenant une matrice uniquement lorsque ces matrices commutent. Autrement, il faudrait utiliser la formule de Baker-Campbell-Hausdorff qui ne semble pas nous faire progresser avec son infinité de termes. On s'attarde alors aux deux cas possibles.

### 1.3.1 Les hamiltoniens commutent

D'abord, en supposant que tous les  $H(t_i)$  dans les exponentielles commutent entre eux, donc que  $[H(t_i), H(t_j)] = 0 \forall i, j$ , il est possible de combiner toutes les exponentielles de la manière suivante :

$$U(t, t_0) = \lim_{\epsilon \rightarrow 0} e^{-i \sum_{k=0}^{N-1} H(t_0 + k\epsilon)\epsilon} = e^{-i \int_{t_0}^t H(t') dt'} \quad (1.4)$$

On voit clairement que si l'hamiltonien est constant, alors il peut être sorti de l'intégrale redonnant ainsi (1.3).

### 1.3.2 Les hamiltoniens ne commutent pas

Pour ce cas, on utilise une approche itérative. Depuis (1.2) et par une approche similaire à (1.3), on peut écrire

$$\int_{U(t_0, t_0)}^{U(t, t_0)} dU' = -i \int_{t_0}^t H(t') U(t', t_0) dt' \implies U(t, t_0) = \mathbb{I} - i \int_{t_0}^t H(t') U(t', t_0) dt'$$

Il ne s'agit pas d'une solution, car on trouve  $U(t, t_0)$  des deux côtés de l'équation. Par contre, avec ce fait, on peut remplacer l'équation dans elle-même en prenant soin de changer la notation un peu maladroite pour ce qu'on s'appête à faire.

$$\begin{aligned} U(t, t_0) &= \mathbb{I} - i \int_{t_0}^t H(t_1) U(t_1, t_0) dt_1 = \mathbb{I} - i \int_{t_0}^t H(t_1) \left( \mathbb{I} - i \int_{t_0}^{t_1} H(t_2) U(t_2, t_0) dt_2 \right) dt_1 \\ &= \mathbb{I} - i \int_{t_0}^t H(t_1) dt_1 - \int_{t_0}^t \int_{t_0}^{t_1} H(t_1) H(t_2) U(t_2, t_0) dt_2 dt_1 \end{aligned}$$

On répète le processus à l'infini afin d'obtenir

$$\begin{aligned}
U(t, t_0) &= \mathbb{I} + \sum_{n=1}^{\infty} (-i)^n \int_{t_0}^t \int_{t_0}^{t_1} \dots \int_{t_0}^{t_{n-1}} H(t_1)H(t_2)\dots H(t_n) dt_n \dots dt_2 dt_1 \\
&= \sum_{n=0}^{\infty} (-i)^n \int_{t_0}^t \int_{t_0}^{t_1} \dots \int_{t_0}^{t_{n-1}} H(t_1)H(t_2)\dots H(t_n) dt_n \dots dt_2 dt_1
\end{aligned} \tag{1.5}$$

ce qu'on appelle une série de Dyson. Par construction, les variables d'intégration respectent  $t_1 \geq t_2 \geq \dots \geq t_n$  et il est aussi hautement non-trivial de montrer que (1.5) converge. De plus, la notation peut sembler être bizarre pour le terme  $n = 0$  et  $n = 1$  avec une borne d'intégration  $t_{-1}$  et une intégrale de  $t_0$  à  $t_0$  respectivement. En tant que tel, à cause de  $\int_{t_0}^{t_1} \dots \int_{t_0}^{t_{n-1}}$ , on comprend implicitement que ça n'a de sens que pour  $n \geq 2$ . Pour le terme  $n = 0$  et  $n = 1$ , on fait un abus de notation pour les inclure et avoir une équation plus propre. On rappelle ici le terme  $n = 0$  et  $n = 1$ .

$$n = 0 : \mathbb{I}, \quad n = 1 : -i \int_{t_0}^t H(t_1) dt_1$$

Il peut être difficile de voir comment (1.5) se réduit à (1.4) ou à (1.3) avec un changement approprié des conditions. On introduit alors l'opérateur de produit chronologique  $T$  qui réordonne un produit matriciel de manière à ce que l'argument en temps des matrices dans le produit soit décroissant de la gauche vers la droite. Autrement dit,

$$T[H(t_1)H(t_2)\dots H(t_n)] = H(t_{i_1})H(t_{i_2})\dots H(t_{i_n}) \text{ où } t_{i_1} \geq t_{i_2} \geq \dots \geq t_{i_n} \tag{1.6}$$

Évidemment, si tous les hamiltoniens commutent entre eux, alors  $T$  ne sert à rien. Pour clarifier l'utilisation de l'opérateur de produit chronologique, on revient à (1.5) en s'attardant à  $J_2$  l'intégrale du terme  $n = 2$  de la somme.

$$J_2 = \int_{t_0}^t \int_{t_0}^{t_1} H(t_1)H(t_2) dt_2 dt_1$$

Il est important de conserver le même ordre pour la multiplication matricielle, car par hypothèse les hamiltoniens ne commutent pas. Dans cette dernière équation, l'ordre d'intégration fait en sorte que  $t_1 \geq t_2$ , ce qu'on peut voir en représentant la région d'intégration (qui est la moitié de l'aire d'un carré de côté  $t$ , voir figure 1 (A)). Ainsi, on peut directement incorporer l'opérateur de produit chronologique dans  $J_2$ .

$$J_2 = \int_{t_0}^t \int_{t_0}^{t_1} H(t_1)H(t_2) dt_2 dt_1 = \int_{t_0}^t \int_{t_0}^{t_1} T[H(t_1)H(t_2)] dt_2 dt_1$$

Sans changer la valeur de  $J_2$ , on peut changer l'ordre d'intégration de la manière suivante :

$$J_2 = \int_{t_0}^t \int_{t_2}^t H(t_1)H(t_2) dt_1 dt_2$$

En représentant cette nouvelle région d'intégration, on voit qu'elle reste la même sauf que maintenant l'intégration se fait "horizontalement" au lieu de "verticalement" (voir figure 1 (B)). On peut ensuite procéder à un changement de variables (qui ne change toujours pas la valeur de  $J_2$ ) où  $t_1 \Leftrightarrow t_2$ .

$$J_2 = \int_{t_0}^t \int_{t_1}^t H(t_2)H(t_1) dt_2 dt_1$$

La région d'intégration fait alors une réflexion par rapport à l'axe de la droite  $t_1 = t_2$  et correspond alors à la moitié restante de l'aire du carré de côté  $t$  (voir figure 1 (C)). Dans ce cas,  $t_2 \geq t_1$  et on écrit

$$J_2 = \int_{t_0}^t \int_{t_1}^t H(t_2)H(t_1)dt_2dt_1 = \int_{t_0}^t \int_{t_1}^t T[H(t_1)H(t_2)]dt_2dt_1$$

Au final, on vient de trouver 2 formes différentes pour  $J_2$ .

$$J_2 = \int_{t_0}^t \int_{t_0}^{t_1} T[H(t_1)H(t_2)]dt_2dt_1 = \int_{t_0}^t \int_{t_1}^t T[H(t_1)H(t_2)]dt_2dt_1 \quad (1.7)$$

On remarque qu'en sommant ensemble chacune des formes, on peut avoir une formule pour  $J_2$  où les bornes d'intégration ne dépendent plus des  $t_i$ . On peut ensuite l'incorporer dans (1.5).

$$\begin{aligned} 2J_2 &= \int_{t_0}^t \int_{t_0}^{t_1} T[H(t_1)H(t_2)]dt_2dt_1 + \int_{t_0}^t \int_{t_1}^t T[H(t_1)H(t_2)]dt_2dt_1 = \int_{t_0}^t \int_{t_0}^t T[H(t_1)H(t_2)]dt_2dt_1 \\ &\Rightarrow J_2 = \frac{1}{2} \int_{t_0}^t \int_{t_0}^t T[H(t_1)H(t_2)]dt_2dt_1 \end{aligned} \quad (1.8)$$

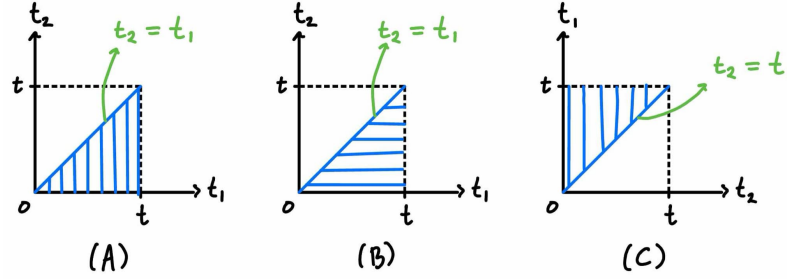


FIGURE 1 – Changements de la région d'intégration pour  $J_2$

En général, pour  $J_n$ , il existera  $n!$  façons différentes de l'écrire (pour les  $n!$  façons d'organiser les  $n$  hamiltoniens qui seront présents  $\rightarrow$  les  $n!$  changements de variables possibles). Par la suite, en sommant ces  $n!$  équations, toutes les dépendances sur les  $t_i$  partiront et la somme correspondra à  $n!J_n$ . Finalement, on isole  $J_n$  pour obtenir

$$J_n = \frac{1}{n!} \int_{t_0}^t \int_{t_0}^t \dots \int_{t_0}^t T[H(t_1)H(t_2)\dots H(t_n)]dt_n\dots dt_2dt_1 \quad (1.9)$$

qu'on remplace dans (1.5) donnant ainsi

$$U(t, t_0) = \sum_{n=0}^{\infty} \frac{(-i)^n}{n!} \int_{t_0}^t \int_{t_0}^t \dots \int_{t_0}^t T[H(t_1)H(t_2)\dots H(t_n)]dt_n\dots dt_2dt_1$$

De là, si les hamiltoniens commutent (donc que  $T$  ne fait rien), on voit qu'on peut retomber sur (1.4).

$$U(t, t_0) = \sum_{n=0}^{\infty} \frac{(-i)^n}{n!} \int_{t_0}^t \int_{t_0}^t \dots \int_{t_0}^t H(t_1)H(t_2)\dots H(t_n)dt_n\dots dt_2dt_1 = \sum_{n=0}^{\infty} \frac{(-i)^n}{n!} \left( \int_{t_0}^t H(t')dt' \right)^n$$

$$= \sum_{n=0}^{\infty} \frac{1}{n!} \left( -i \int_{t_0}^t H(t') dt' \right)^n = e^{-i \int_{t_0}^t H(t') dt'}$$

Dans les ouvrages, on utilise plutôt l'écriture

$$U(t, t_0) = T e^{-i \int_{t_0}^t H(t') dt'} = \sum_{n=0}^{\infty} \frac{(-i)^n}{n!} \int_{t_0}^t \int_{t_0}^t \dots \int_{t_0}^t T [H(t_1) H(t_2) \dots H(t_n)] dt_n \dots dt_2 dt_1 \quad (1.10)$$

### 1.3.3 Écriture alternative

Il peut être parfois plus logique d'écrire (1.5) selon l'ordre d'application des hamiltoniens sur un état (ce que certains auteurs préfèrent). On veut dire par là qu'on aimerait avoir l'indice  $t_1$  pour l'hamiltonien le plus à droite,  $t_2$  pour celui à sa gauche et  $t_n$  pour l'hamiltonien le plus à gauche. Autrement dit, on veut renverser l'écriture de (1.5). On part depuis

$$U(t, t_0) = \mathbb{I} - i \int_{t_0}^t H(t_1) U(t_1, t_0) dt_1$$

Auparavant, en remplaçant l'équation dans elle-même, on a

$$U(t, t_0) = \mathbb{I} - i \int_{t_0}^t H(t_1) dt_1 - \int_{t_0}^t \int_{t_0}^{t_1} H(t_1) H(t_2) U(t_2, t_0) dt_2 dt_1$$

Pour respecter la nouvelle notation, on a ici seulement besoin de renommer les variables du terme tout à droite.

$$U(t, t_0) = \mathbb{I} - i \int_{t_0}^t H(t_1) dt_1 - \int_{t_0}^t \int_{t_0}^{t_2} H(t_2) H(t_1) U(t_1, t_0) dt_1 dt_2$$

En continuant le processus et en renommant les variables comme il faut, on obtient une forme générale pour cette notation alternative.

$$U(t, t_0) = \sum_{n=0}^{\infty} (-i)^n \int_{t_0}^t \int_{t_0}^{t_n} \dots \int_{t_0}^{t_2} H(t_n) \dots H(t_1) dt_1 \dots dt_{n-1} dt_n \quad (1.11)$$

## 2 Application à un drive oscillant

[2] [3] Un drive est une onde (un pulse) qu'on envoie sur un transmon (qubit) afin de manipuler son état. Ici, le drive oscille et cela occasionne des changements de niveaux d'énergie. Le qubit évolue donc avec un hamiltonien dépendant du temps.

## 2.1 Dérivation

### 2.1.1 Préliminaires

On considère un hamiltonien dépendant du temps de la forme

$$H(t) = H_0 + V(t) \quad (2.1)$$

où  $H_0 = \sum_k \lambda_k |k\rangle \langle k|$  dans sa base d'états propres et  $V(t) = X \cos(\omega t)$  pour un certain opérateur  $X$ . En décomposant le cosinus en exponentielles complexes,

$$H(t) = H_0 + X \left( \frac{e^{i\omega t} + e^{-i\omega t}}{2} \right)$$

Pour une variation infime de temps et en utilisant la définition de (2.1), on trouve (et ce n'est pas très beau)

$$\begin{aligned} U(t + \delta t, t) &= \sum_{n=0}^{\infty} (-i)^n \int_t^{t+\delta t} \int_t^{t_n} \dots \int_t^{t_2} H(t_n) \dots H(t_1) dt_1 \dots dt_n \\ &= \sum_{n=0}^{\infty} (-i)^n \int_t^{t+\delta t} \int_t^{t_n} \dots \int_t^{t_2} (H_0 + V(t_n)) \dots (H_0 + V(t_1)) dt_1 \dots dt_n \\ &= \sum_{n=0}^{\infty} (-i)^n \int_t^{t+\delta t} \int_t^{t_n} \dots \int_t^{t_2} (H_0 \dots H_0 + H_0 \dots H_0 V(t_1) + \dots + V(t_n) H_0 \dots H_0 + \dots + V(t_n) \dots V(t_1)) dt_1 \dots dt_n \\ &= \sum_{n=0}^{\infty} \int_t^{t+\delta t} \int_t^{t_n} \dots \int_t^{t_2} (-i)^n H_0 \dots H_0 dt_1 \dots dt_n + \dots + \sum_{n=0}^{\infty} \int_t^{t+\delta t} \int_t^{t_n} \dots \int_t^{t_2} (-i)^n V(t_n) \dots V(t_1) dt_1 \dots dt_n \quad (2.2) \end{aligned}$$

On peut voir que la distribution des termes correspond à l'ensemble des combinaisons de  $n$  opérateurs où on choisit soit  $H_0$  ou  $V(t)$  pour chacun d'eux. Il y a donc au total  $2^n$  termes chacun  $n$  opérateurs pouvant alterner entre des suites de  $H_0$  ou de  $V(t)$  de différentes longueurs. Graphiquement, on peut représenter cela par la figure 2. On s'apprête maintenant à réécrire (2.2) différemment et la dérivation pour y arriver peut facilement porter à confusion. On essaie d'expliquer le plus possible chaque étape.

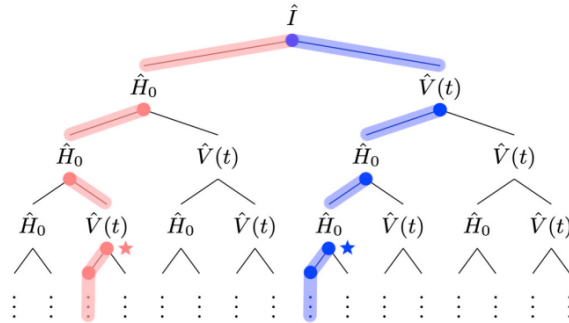


FIGURE 2 – Arbre permettant de générer l'ensemble des combinaisons



### 2.1.2 Dérivation (partie 1)

On considère maintenant  $n$  comme étant le nombre de  $V(t)$  présents dans chaque terme de (2.2) et on omet temporairement les indices  $V(t_j)$  pour éviter de se mélanger avec l'ancienne écriture. Il ne s'agit plus du même  $n$  de (2.2) et il faut alors un nouveau moyen d'écrire tout cela avec ce changement de variables. Pour se faire, on introduit les  $m_i$  qui indiquent combien d'applications de  $H_0$  il y a avant une application de  $V(t)$ . Par exemple,

$$\begin{aligned} H_0 V(t) H_0 H_0 &= (H_0)^1 V(t) (H_0)^2 = (H_0)^{m_1} V(t) (H_0)^{m_0} \implies m_0 = 2, m_1 = 1 \\ V(t) V(t) &= (H_0)^0 V(t) (H_0)^0 V(t) (H_0)^0 \implies m_0 = m_1 = m_2 = 0 \end{aligned}$$

En général, ils sont indexés de  $m_0$  à  $m_n$ , car pour un nombre  $n$  de  $V(t)$ , on peut avoir jusqu'à  $n + 1$  blocs  $H_0 \dots H_0$  ayant des longueurs différentes.

$$\underline{H_0 H_0} V(t) : 1 \text{ bloc}, \underline{H_0} V(t) \underline{H_0} : 2 \text{ blocs}, V(t) \underline{H_0 H_0} : 1 \text{ bloc}$$

Cependant, chaque terme de (2.2) a une somme infinie. Ainsi, ces blocs peuvent être arbitrairement longs, faisant en sorte que les  $m_i$  peuvent prendre des valeurs entre 0 et l'infini. Il est plus concis de les mettre dans un vecteur  $\mathbf{m} = [m_n, \dots, m_0] \in \mathbb{Z}_+^{n+1}$ . Ainsi, on peut écrire toute chaîne d'opérateurs comme

$$(H_0)^{m_n} V(t) (H_0)^{m_{n-1}} V(t) \dots (H_0)^{m_1} V(t) (H_0)^{m_0} \quad (2.3)$$

dont on obtient sa longueur  $M$  (le nombre total d'opérateurs) grâce à

$$M = \left( \sum_{i=0}^n m_i \right) + n \quad (2.4)$$

### 2.1.3 Dérivation (partie 2)

La prochaine étape est maintenant de retrouver les indices dans les  $V(t)$  avec notre nouvelle notation. On sait déjà qu'il y aura  $n$  opérateurs  $V(t)$ , mais on doit pouvoir retrouver leur positionnement dans la chaîne d'opérateurs. On peut simplement compter combien il y a de  $H_0$  et d'autres  $V(t)$  avant celui qui nous intéresse. Par exemple, pour  $n = 2$ , on pourrait avoir la chaîne

$$H_0 V(t) H_0 V(t) H_0 \implies \mathbf{m} = [1, 1, 1]$$

Le premier  $V(t)$  s'applique nécessairement après  $m_0 = 1$  opérateur  $H_0$ . Le deuxième s'applique nécessairement après  $m_0 = 1$  opérateur  $H_0$ , un  $V(t)$  puis  $m_1 = 1$  opérateur  $H_0$ . Si  $p \in [1..n]$  est une variable qui passe au travers des  $n$  opérateurs  $V(t)$ , alors il est facile de voir l'indexage  $V(t_{l(p)})$  où

$$l(p) = \left( \sum_{j=0}^{p-1} m_j \right) + p \quad (2.5)$$

Pour reprendre l'exemple, on aurait

$$H_0 V(t_{l(2)}) H_0 V(t_{l(1)}) H_0 = H_0 V(t_{m_1+m_0+2}) H_0 V(t_{m_0+1}) H_0 = H_0 V(t_4) H_0 V(t_2) H_0$$

ce qui est exactement comme dans (2.2).

#### 2.1.4 Dérivation (partie 3)

Ensuite, on étend les  $V(t_{l(p)})$  selon leur définition qu'on rappelle ici.

$$V(t_{l(p)}) = X \left( \frac{e^{i\omega t_{l(p)}} + e^{-i\omega t_{l(p)}}}{2} \right)$$

Toujours avec le même exemple,

$$\begin{aligned} H_0 V(t_4) H_0 V(t_2) H_0 &= \left( \frac{e^{i\omega t_4} + e^{-i\omega t_4}}{2} \right) \left( \frac{e^{i\omega t_2} + e^{-i\omega t_2}}{2} \right) H_0 X H_0 X H_0 \\ &= \frac{1}{2^2} \left( e^{i\omega t_2} e^{i\omega t_4} + e^{i\omega t_2} e^{-i\omega t_4} + e^{-i\omega t_2} e^{i\omega t_4} + e^{-i\omega t_2} e^{-i\omega t_4} \right) H_0 X H_0 X H_0 \end{aligned}$$

On introduit maintenant le vecteur à  $n$  dimensions  $\omega_n$  dont chacun de ses éléments peut soit être  $+\omega$  ou  $-\omega$ . On peut aller chercher l'élément  $i$  par  $\omega_n[i]$ . Pour un  $n$  donné, on voit qu'il en existe  $2^n$  différents qu'on rassemble dans  $\{\omega_n\}$ . Notamment,

$$\{\omega_2\} = \{[+\omega, +\omega], [+\omega, -\omega], [-\omega, +\omega], [-\omega, -\omega]\}$$

On peut alors réécrire le produit d'exponentielles comme

$$\frac{1}{2^2} \sum_{\{\omega_2\}} \left( \prod_{p=1}^2 e^{i\omega_2[p]t_{l(p)}} H_0 X H_0 X H_0 \right)$$

Ainsi, (2.3) peut être réécrit de la manière suivante.

$$\frac{1}{2^n} \sum_{\{\omega_n\}} \left( \prod_{p=1}^n e^{i\omega_n[p]t_{l(p)}} (H_0)^{m_n} X \dots X (H_0)^{m_0} \right) \quad (2.6)$$

#### 2.1.5 Dérivation (partie 4)

Il est maintenant temps de remettre les précédentes parties dans le contexte de (2.2). D'abord, on se retrouve avec

$$\begin{aligned} &\int_t^{t+\delta t} \int_t^{t_M} \dots \int_t^{t_2} (-i)^M \left( \frac{1}{2^n} \sum_{\{\omega_n\}} \left( \prod_{p=1}^n e^{i\omega_n[p]t_{l(p)}} (H_0)^{m_n} X \dots X (H_0)^{m_0} \right) \right) dt_1 \dots dt_M \\ &= \frac{1}{2^n} \sum_{\{\omega_n\}} \left( \int_t^{t+\delta t} \int_t^{t_M} \dots \int_t^{t_2} (-iH_0)^{m_n} X \dots X (-iH_0)^{m_0} \cdot (-i)^n \prod_{p=1}^n e^{i\omega_n[p]t_{l(p)}} dt_1 \dots dt_M \right) \end{aligned}$$

Il y a ensuite une somme infinie pour chaque terme qu'on absorbe dans les différentes longueurs  $m_i$ . On doit donc ajouter

$$\frac{1}{2^n} \sum_{\{\omega_n\}} \sum_{\mathbf{m} \in \mathbb{Z}_+^{n+1}} \left( \int_t^{t+\delta t} \int_t^{t_M} \dots \int_t^{t_2} (-iH_0)^{m_n} X \dots X (-iH_0)^{m_0} \cdot (-i)^n \prod_{p=1}^n e^{i\omega_n[p]t_{l(p)}} dt_1 \dots dt_M \right)$$

Puis, on doit sommer la précédente équation pour tous les nombres  $n$  de  $V(t)$ .

$$U(t + \delta t, t) = \sum_{n=0}^{\infty} \sum_{\{\omega_n\}} \frac{1}{2^n} \sum_{\mathbf{m} \in \mathbb{Z}_+^{n+1}} \left( \int_t^{t+\delta t} \int_t^{t_M} \dots \int_t^{t_2} (-iH_0)^{m_n} X \dots X (-iH_0)^{m_0} \cdot (-i)^n \prod_{p=1}^n e^{i\omega_n[p]t_{l(p)}} dt_1 \dots dt_M \right)$$

### 2.1.6 Dérivation (dernière partie)

Finalement, on procède simplement à un changement de variables  $t'_i = t_i - t$ . Ainsi,

$$\begin{aligned} dt'_i &= dt_i - dt = dt_i \\ t_i &= t'_i + t \\ t_i \in [t, t_j] &\implies t'_i \in [0, t'_j] \end{aligned}$$

nous donnent tout ce qu'il faut pour faire le changement de variables.

$$\begin{aligned} U(t + \delta t, t) &= \sum_{n=0}^{\infty} \sum_{\{\omega_n\}} \frac{1}{2^n} \sum_{\mathbf{m} \in \mathbb{Z}_+^{n+1}} \left( \int_0^{\delta t} \int_0^{t'_M} \dots \int_0^{t'_2} (-iH_0)^{m_n} X \dots X (-iH_0)^{m_0} \cdot (-i)^n \prod_{p=1}^n e^{i\omega_n[p](t'_{l(p)} + t)} dt'_1 \dots dt'_M \right) \\ &= \sum_{n=0}^{\infty} \sum_{\{\omega_n\}} \left( \prod_{p=1}^n e^{i\omega_n[p]t} \right) \frac{1}{2^n} \sum_{\mathbf{m} \in \mathbb{Z}_+^{n+1}} \left( \int_0^{\delta t} \int_0^{t'_M} \dots \int_0^{t'_2} (-iH_0)^{m_n} X \dots X (-iH_0)^{m_0} \cdot (-i)^n \prod_{p=1}^n e^{i\omega_n[p]t'_{l(p)}} dt'_1 \dots dt'_M \right) \\ &= \sum_{n=0}^{\infty} \sum_{\{\omega_n\}} e^{i \sum_{p=1}^n \omega_n[p]t} \frac{1}{2^n} \sum_{\mathbf{m} \in \mathbb{Z}_+^{n+1}} \left( \int_0^{\delta t} \int_0^{t'_M} \dots \int_0^{t'_2} (-iH_0)^{m_n} X \dots X (-iH_0)^{m_0} \cdot (-i)^n \prod_{p=1}^n e^{i\omega_n[p]t'_{l(p)}} dt'_1 \dots dt'_M \right) \end{aligned}$$

Ce n'est pas très beau, alors on définit

$$S_{\mathbf{m}}^{(n)}(\omega_n, \delta t) = \int_0^{\delta t} \int_0^{t'_M} \dots \int_0^{t'_2} (-iH_0)^{m_n} X \dots X (-iH_0)^{m_0} \cdot (-i)^n \prod_{p=1}^n e^{i\omega_n[p]t'_{l(p)}} dt'_1 \dots dt'_M \quad (2.7)$$

$$S^{(n)}(\omega_n, \delta t) = \frac{1}{2^n} \sum_{\mathbf{m} \in \mathbb{Z}_+^{n+1}} S_{\mathbf{m}}^{(n)}(\omega_n, \delta t) \quad (2.8)$$

$$U^{(n)}(t + \delta t, t) = \sum_{\{\omega_n\}} e^{i \sum_{p=1}^n \omega_n[p]t} S^{(n)}(\omega_n, \delta t) \quad (2.9)$$

de sorte que

$$U(t + \delta t, t) = \sum_{n=0}^{\infty} U^{(n)}(t + \delta t, t) \quad (2.10)$$

La transformation est assez exotique comme on vient de le voir.

## 2.2 Ordre 0

## 2.3 Ordre 1

## Références

- [1] H. P. Breuer and F. Petruccione. *The theory of open quantum systems*. Oxford University Press, Great Clarendon Street, 2002.
- [2] Ross Shillito. *Simulation and optimization of superconducting qubit control and readout*. Phd thesis, Université de Sherbrooke, Sherbrooke, Québec, Canada, September 2023. Available at <https://savoirs.usherbrooke.ca/handle/11143/20742>.
- [3] Ross Shillito, Jonathan A. Gross, Agustin Di Paolo, Élie Genois, and Alexandre Blais. Fast and differentiable simulation of driven quantum systems. *Physical Review Research*, 3(3), September 2021.