

U IME CRNE GORE

VIŠI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni krivični, po sudiji Tabaš Predragu, uz učešće Novčić Slobodanke, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog K. M., koga brani B. M., advokat iz Podgorice po službenoj dužnosti, zbog krivičnog djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 300 st. 1 Krivičnog zakonika, odlučujući po optužnici Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.114/12 od 01.04.2013. godine, koju je na glavnom pretresu zastupala Lj. L.-zamjenik Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, nakon održanog glavnog i javnog pretresa, dana 03.06.2013. godine u prisustvu zastupnika optužbe, optuženog i njegovog branioca, istog dana je donio, a dana 07.06.2013. godine, javno objavio

P R E S U D U

Optuženi K. M., zv. "M.", JMBG ..., od oca S. i majke V., rođene B., rođen ... godine u P., sa prebivalištem u D.-naselje G. ..., naselje Đ. K., nezaposlen, neoženjen, završio osnovnu školu, lošeg imovnog stanja, neosudjivan.

K R I V I J E

Zato što je:

Dana 23.10.2012. godine, oko 16,00 časova, u Danilovgradu, neovlašćeno držao radi dalje prodaje opojnu drogu marihuanu, supstancu proglašenu za opojnu drogu Rješenjem o utvrđivanju opojnih droga ("Sl. list SRJ br. 44/02"), iako je bio svjestan da postupa neovlašćeno i protivpravno, pa je to i htio, na način što je navedenog dana u donjem vešu držao četiri zamotuljka opojne droge marihuane ukupne mase 8,55 grama, dok je u dvorištu porodične kuće, ukamenoj medji, držao dva veća zamotuljka opojne droge marihuane ukupne mase 84,02 grama, koju opojnu drogu su kontrolom okrivljenog i pretresom kuće u kojoj živi pronašli i oduzeli ovlašćeni policijski službenici Ispostave Danilovgrad, a ista je od strane okrivljenog bila namijenjena daljoj neovlašćenoj prodaji,

- čime je izvršio krivično djelo neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 300. st. 1. Krivičnog zakonika.

Pa ga sud primjenom, citirane zakonske odredbe, te odredbe čl. 4,5,6,7,8,14,15,32,36,42, 45. i 46. Krivičnog zakonika, te odredbi čl. 226, 229. i 374. Zakonika o krivičnom postupku

O S U D U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci.

Dužan je optuženi da na ime troškova krivičnog postupka-sudskog paušala plati ovom sudu novčani iznos od 50,00 eura, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudne naplate, dok će o ostalim troškovima krivičnog postupka, Sud odlučiti naknadno, posebnim rješenjem, po pribavljanju podataka o njihovoj visini.

MJERA BEZBJEDNOSTI

ODUZIMANJE PREDMETA

I to: 92,57 grama opojne droge marihuane, koja droga se ima uništiti nakon pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 114/12 od 01.04.2013. godine, optuženom K. M. stavljeno je na teret izvršenje krivičnog djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 300 st.1 Krivičnog zakonika, pri kojoj optužnici je njen zastupnik u cjelosti ostao do završetka glavnog pretresa, predlažući sudu u završnoj riječi, da optuženog oglasi krivim i osudi po zakonu.

Optuženi je u svojoj odbrani u prethodnom postupku naveo, da je sa 18 godina prvi put probao opojnu drogu marihuanu i da je nastavio da je koristi praveći kraće i duže pauze, te da su te pauze u početku trajale i po godinu dana, da u zadnjem periodu pravi pauze od jedan do dva mjeseca, te da u zadnje vrijeme dnevno popuši od 3 do 5 džointa, u zavisnosti od količine koju posjeduje. Dalje je naveo, da je nezaposlen, da nema nikakvih primanja, da živi sa ocem, majkom i sestrom, da u porodici radi jedino otac, koji je zaposlen u "Domu Rsojevića" i od čije plate u iznosu od 300 eura se izdržava cijela porodica. Opoju drogu marihuanu nabavlja od lica čiji identitet nije smio da otkrije iz bezbjednosnih razloga, da u većini slučajeva nabavlja količine od po 50 grama, za koju količinu plaća od 70 do 80 eura, pojašnjavajući da se ponekad dešava i da pozajmi novac da bi istu nabavio, jer je nezaposlen, a ponekad i proda količine od po 5 grama za iznose od po 10 eura. Optuženi je dalje naveo, da je opojnu drogu prodavao licima koje poznaje iz grada po nadimcima "Migo i Sale" i da su oni tu drogu nosili u selo kako bi je konzumirali. Objasnio je, da se dana 23.oktobra 2012. godine u popodnevним časovima, negdje oko 16,00 sati, uputio u pravcu stare autobuske stanice, da su ga na putu zaustavila dva policijska inspektora, kojima je prije izvršenog pretresa saopštio, da u donjem vešu ima oko 15 do 20 grama opojne droge marihuana koja je bila zapakovana u 3-4 manja pakovanja i istu im predao. Tom prilikom inspektorima je saopštio, da u dvorištu kuće u kojoj živi, u kamenoj medji drži sakrivenu opojnu drogu marihuanu, koja je bila zapakovana u dva paketića od nailonske kese. Optuženi je dalje naveo i objasnio, da je kritičnom prilikom u grad krenuo da popije piće, i eventualno proda marihuanu ukoliko neko naidje i traži da kupi, a jedan dio marihuane i sam ispuši, da je shvatio što je učinio i u kakav položaj je sebe doveo. Dalje je objasnio, da je marihuanu prodavao drugim licima, kako bi došao do novca za nabavku nove količine za svoje potrebe, da je marihuanu koja je pronadjena njegovim ličnim pretresom i koju je držao u dvorištu kuće, kupio pet dana prije toga, dok mu je marihuana koja je bila zapakovana u većem zamotuljku i koja je pronadjena ispod kamena i medji, postoji iz ranijeg perioda. Optuženi je takodje objasnio, da je opojnu drogu nabavljao na način, što ga je izvjesno lice prethodno pozivalo telefonom, a zatim bi to lice čekalo negdje u okolini Danilovgrada na putu prema Nikšiću ili Podgorici, gdje je vršena primopredaja marihuane, da nije zavisnik o marihuani, jer nema potrebu da marihuanu stalno uzima, da se jednom prilikom javljao i ljekaru, zbog problema sa mokraćnim kanalima, kada mu je ljekar savjetovao da prestane sa konzumiranjem. Konačno, izrazio je iskreno kajanje zbog izvršenja krivičnog djela.

U odbrani na glavnom pretresu, optuženi se izjasnio, da ne priznaje izvršenje krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret optužnicom, navodeći da je kritičnog dana krenuo u Herceg Novi kod svoje djevojke, da ranije nikada nije imao problema sa zakonom i da nije privođen od strane policije, da nikada nije prodavao marihuanu, ali da ga je policija u Danilovgradu natjerala da to kaže, kako ne bi bio pritvoren, pa je on to i učinio iz straha i kako bi izbjegao pritvor u koji ga je policija smjestila, a sve iz razloga što mu je majka bolesna, a otac alkoholičar sa kojim duže vrijeme ne komunicira. Dalje je naveo, da on jedini u porodici radi kao fizički radnik, da je zavisnik od opojne droge marihuane, koju koristi od svoje 16 godine, da je pokušavao da se liječi, te da posjeduje i medicinsku dokumentaciju vezano za to. Dalje je naveo i

pojasnio, da je njega, majku i sestre, otac izbacio iz kuće kada je imao 15 godina, od kada mu je sve krenulo naopako, zbog čega je napustio školu, a sa ostatkom porodice otišao da živi u iznajmljenom stanu, koji su potom napustili jer nijesu imali sredstava da plaćaju kiriju zbog lošeg imovnog stanja, te da je kuća u kojoj je živio i u čijem dvorištu je pronađena marihana, nalazi tik uz zgradu policije i da bi čovjek bio lud da na tom mjestu drži i prodaje marihuanu, ponavljajući da je marihuana bila namijenjena isključiva za njegove lične potrebe.

Upitan da objasni razlike u obranama u prethodnom postupku i na glavnom pretresu, a nakon što mu je pročitana odbrana iz prethodnog postupka, optuženi nije sporio da je rekao to što stoji u njegovoj odbrani u prethodnom postupku, ali da neki detalji iz te njegove odbrane nisu tačni. Naveo je da nije tačno da je njegov otac jedini koji u porodici radi, da je njegov otac fizički radnik, koji radi na održavanju "Doma Rsojevići" tj. da je njegov posao da pokosi travu i da za to prima samo dnevnice, da kritičnom prilikom nije krenuo u grad da popije kafu, već na rodjendan svoje djevojke u Herceg Novi, da lica M. i S. koje je u prethodnom postupku označio kao lica kojima je prodavao marihuanu ne postoje i da je ta lica izmislio, jer su mu inspektori policije u Danilovgradu rekli, da mora da kaže imena nekih lica kojima je prodavao marihuanu, ali da su tačni navodi njegove odbrane iz prethodnog postupka, da je kupovao od lica čiji identitet nije želio da saopšti, marihuanu u količini od po 50 grama za iznos novca od 70-80 eura, da se dešavalo da pozajmi i novac za kupovinu marihuane, ali da je nikada nije prodavao kako bi taj novac vratio. Optuženi je objasnio zašto je kritičnom prilikom zamotuljke sa marihuanom držao u donjem vešu, navodeći, da ga je bilo strah da mu majka ne pronadje marihuanu, kao i dvije kese sa marihuanom koje je držao sakrivene ispod kamena u međi, jer se ranije dešavalo da majka pronadje tu marihuanu, zbog čega je imao problema sa njom. Dalje je objasnio, da je količinu marihuanu od 20 grama koja se nalazila u kesi sakrivena ispod kamena u međi, kupio nekoliko dana ranije iz razloga, što ga prethodno kupljena marihuana "nije radila", a od koje marihuane mu je preostalo oko 60 grama koje je takodje policija pronašla u međi, te da je u prethodnom postupku rekao da nije ovisnik o marihuani, iz razloga što je to tako smatrao u tom trenutku, ali da on ipak sebe smatra zavisnikom, da trenutno popuši po koji džoin, ali ni približno količini koju je ranio pušio. Objasnio je da je za jedan džoint potrebno oko 1 grama marihuane, da se prije kritičnog događaja javio ljekaru B u Danilovgradu, zbog problema sa mokraćnim kanalima, koji mu je savjetovao da prekine sa konzumiranjem marihane, što je i poslušao i prestao sa uzimanjem mjesec-dva, ali da ga doktor B zbog konzumiranja marihuane nije uputio kod drugog ljekara, već se on samoinicijativno javio u jednu "komunu" za odvikavanje od droge u Danilovgradu, gdje su mu rekli da on nije slučaj za njih, obzirom da tamo borave samo teški narkomani, zbog čega se nikada nije liječio od bolesti zavisnosti, niti se konkretno zbog toga javljao ljekaru, jer za to nije bilo potrebe.

Branilac optuženog je u završnoj riječi naveo, da tokom postupka nije utvrđeno da je optuženi počinio krivično djelo za koje je optužen, pa je predložio sudu da ga oslobodi od optužbe.

Optuženi je u cjelosti prihvatio završnu riječ branioca po službenoj dužnosti.

Sud je na glavnom pretresu, u dokaznom postupku: pročitao zapisnik o pretresanju lica Uprave policije Ispostave Danilovgrad Ku.br. 128/12 od 23.10.2012.godine, pročitao potvrdu o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije Ispostava Danilovgrad Ku.br. 128/12 od 23.10.2012.godine, pročitao zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija koje je koristio optuženi Uprave policije Ispostava Danilovgrad Ku.br. 127/12 od 23.10.2012.godine, pročitao potvrdu o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije Ispostava Danilovgrad Ku.br. 127/12 od 23.10.2012. godine, pročitao izvještaj o vještačenju opojne droge Uprave policije Forenzičkog centra Danilovgrad br. 4416/12 od 30.01.2013. godine i izvršio uvid u fotodokumentaciju koja je sastvani dio izvještaja, pročitao izvod iz kaznene evidencije za optuženog Uprave policije PJ Podgorica od 14.01.2013.godine.

Iz sadržine zapisnika o pretresanju lica Uprave policije Ispostava Danilovgrad Ku.br.128/12 od 23.10.2012.godine proizilazi, da je ista sačinjena od strane ovlašćenog policijskog službenika te Ispostave, a u vezi izvršenog pretresanja nad licem K. M. , JMB , od oca S., iz mjesta D., opština D., ulica naselje Đ. K. i tom prilikom kod istog pronašli sledeće predmete: dva papirna zamotuljka narandžaste boje sa sadržajem

zelene biljne materije, dva zamotuljka napravljena od PVC folije u kojima se nalazila tamno zelena biljna materija, koji su pronađeni u donjem vešu, jedan nož na rasklapanje, crne boje, kao i jedna staklena bočica od ljekova sa natpisom „Ulcodin,, u kojoj se nalazilo 7 tableta, pronađeno u desnom džepu.

Iz sadržine potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprava policija PJ Podgorica – Ispostava Danilovgrad Ku.br. 128/12 od 23.10.2012.godine, proizilazi da je od optuženog K. M. privremeno oduzeti sledeći predmeti: dva papirna zamotuljka narandžaste boje sa sadržajem zelene biljne materije, za koju se pretpostavljalo da je opojna droga marihuana, dva zamotuljka napravljena od PVC folije u kojima se nalazila tamno zelena biljna materija, jedan nož na rasklapanje, crne boje, kao i jedna staklena bočica od ljekova sa natpisom „Ulcodin,, u kojoj se nalazilo 7 tableta i jedan mobilni aparat marke “Nokia” sa SIM karticom mreže “ Telenor”, broj 069-206-502, a koju potvrdu je optuženi uredno potpisao.

Iz zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija, koje je koristio optuženi K. M., Uprave policije PJ Podgorica – Ispostava Danilovgrad Ku.br.128/12 od 23.10.2012.godine proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici navedene ispostave, postupajući po naredbi sudije za istragu Višeg suda u Podgorici Kri.br.288/12 od 23.10.2012.godine, izvršili pretres kuće, koja se nalazi u Danilovgradu, u mjestu G. ..., naselje Đ. K. i tom prilikom pretresom dvorišnog dijela kuće, a uz prolaz između kuće i kamenog zida , ispod kamenja, pronađena dva veća zamotuljka obmotana providnom folijom u kojima nalazila nepoznata tamno-zelena biljna materija za koju se pretpostavljalo da je opojna droga marihuana, a u šupljini istog kamenog zida pronađeno je 5 komada providnih folija koje su identične folijama u kojima je bila upakovana tamno-zelena biljna materija.

Iz sadržine potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprava policije PJ Podgorica- Ispostava Danilovgrad Ku.br. 128/12 od 23.10.2012.godine, proizilazi, da se od optuženog K. M. privremeno oduzeti sledeći predmeti: dva veća zamotuljka napravljena od PVC folijom u kojima se nalazila nepoznata tamno-zelena biljna materija za koju se pretpostavlja da je opojna droga marihuana i 5 komada providnih PVC folija, a koju potvrdu je optuženi uredno potpisao.

Iz izvještaja o hemijskom vještačenju Uprave policije Forenzičkog centra u Danilovgradu br. 4416/12 od 30.01.2013.godine, proizilazi, da su tom centru na hemijsku analizu dostavljeni uzorci: jedan ručno pravljeni zamotuljak od plastične kese, oblijepljen izolir trakom i obmotan plastičnom folijom, sa sadržajem biljne materije tamno zelene boje, karakterističnog opojnog mirisa, neto mase m=63,02 grama; jedan ručno pravljeni zamotuljak od plastične kese, oblijepljen providnom selotejp trakom, sa sadržajem biljne materije tamno zelene boje, karakterističnog opojnog mirisa, neto mase m=21,00 grama; jedan ručno pravljeni zamotuljak od plastične kese, oblijepljen providnom selotejp trakom, sa sadržajem biljne materije tamno zelene boje, karakterističnog opojnog mirisa, neto mase m=1,23 grama; jedna plastična kesa, sa sadržajem biljne materije, karakterističnog opojnog mirisa, neto mase m=3,16 grama ; jedan ručno pravljeni zamotuljak od papira u kojem se nalazi zamotuljak od novčanice u apoenima od 5 eura, sa sadržajem biljne materije tamno zelene boje, karakterističnog opojnog mirisa, neto mase m=3,68 grama ; jedan ručno pravljeni zamotuljak od papira, sa sadržajem biljne materije tamno zelene boje, karakterističnog opojnog mirisa, neto mase m=0,48 grama ; više plastičnih kesa. Detaljnim mikroskopskim pregledom dostavljenog biljnog materijala utvrđeno je da isti potiču od biljke čiji je botanički naziv „Cannabis sativa L., iz familije „Cannabaceae,, poznatije kao konoplja ili marihuana, dok je hemijskom analizom dostavljenih uzoraka biljne materije utvrđeno, da ista sadrži psihoaktivnu komponentu „tetrahidrokanabinol,, THC u koncentraciji iznad 0,3% koja utiče na centralni nervni sistem i izazivanje stanja zavisnosti i nalazi se na listi opojnih droga (Sl.list SRJ br. 44/02), kao i da dostavljeni uzorak plastične kese, sadrže tetrahidrokanabinol THC u koncentraciji iznad 0,3%. Izgled dostavljenih uzoraka koji su bili predmet vještačenja prikazani su i u fotodokumentaciji koja je sastavni dio izvještaja u koju je sud izvršio uvid na glavnom pretresu.

Sud je nalaz i mišljenje cijenio kao stručan, jasan, objektivn i zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cjelosti prihvatio.

Iz izvoda iz kaznene evidencije Uprave policije PJ Podgorica br.29-245/13-332/2-72 od dana 14.01.2013. godine, utvrđuje se da optuženi K. M. nije evidentiran u kaznenoj evidenciji kao osuđivano lice.

Cijeneći rezultate cjelokupnog dokaznog postupka, navode optužbe, odbranu optuženog, te sve provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, ovaj Sud nalazi, da je optuženi K. M. izvršio krivično djelo neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga čl.300 st.1 Krivičnog zakonika, na način, mjesto i u vrijeme, kako je to predstavljeno u izreci presude.

Naime, u postupku je nesumnjivo utvrđeno, da je optuženi K. M., dana 23.10.2012. godine, u Danilovgradu, neovlašćeno držao radi dalje prodaje opojnu drogu marihuanu, sakrivenu u donjem vešu, zapakovanu u dva papirna zamotuljka narandžaste boje neto masa 3,68 grama i 0,48 grama, kao i dva zamotuljka napravljena od plastične kese oblijepljene providnom selotejp trakom, neto masa 1,23 grama i 3,16 grama, dok je u dvorištu kuće u kojoj je živio, takodje u D. u naselju G. u ul. Đ. K. ..., u kamenoj međi, držao dva ručno pravljen zamotuljka od plastične kese oblijepljene izolir trakom i plastičnom folijom, odnosno providnom selotejp trakom, neto masa 63,02 grama i 21,00 grama, a koja opojna droga je pronađena ličnim pretresom optuženog i pretresom kuće u kojoj je živio od strane ovlašćenih policijskih službenika Ispostave policije u Danilovgradu, dana 23.10.2012. godine.

Naprijed utvrđeno činjenično stanje, sud je nesumnjivo utvrdio, kako iz sadržine materijalnih dokaza provedenim u postupku, tako i navoda odbrane optuženog iz prethodnog postupka.

Naime, iz sadržine zapisnika o pretresanju lica Uprave policije Ispostava Danilovgrad Ku.br. 128/12 od 23.10.2012. godine, nesumnjivo proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici te ispostave policije izvršili pretres optuženog i tom prilikom kod istog sakrivene u donjem vešu pronašli dva papirna i dva zamotuljka od PVC folije sa sadržajem biljne materije tamno-zelene boje, za koju se pretpostavljalo da je opojna droga marihuana, dok se iz sadržine zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija, koje je koristio optuženi u mjestu Glavica, nesumnjivo proizilazi, da su službenici iste ispostave policije, postupajući po naredbi sudije za istragu Višeg suda u Podgorici, prilikom pretresa kuće u kojoj živi optuženi, u dvorištu iste, u kamenoj međi, pronašli dva veća zamotuljka napravljena od PVC kese, obmotane PVC folijom, sa sadržajem biljne materije tamno-zelene boje, za koju se pretpostavljalo da je opojna droga marihuana, a koju biljnu materiju su policijski službenici oduzeli od optuženog, kako to nesumnjivo proizilazi iz dvije potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije PJ Podgorica-Ispostava Danilovgrad od 23.10.2012. godine. Vrstu i količinu opojne droge koja je pronađena i privremeno oduzeta od optuženog sud je nesumnjivo utvrdio, iz stručnog i objektivnog nalaza i mišljenja Forenzičkog centra u Danilovgradu od 30.01.2013. godine, iz kojeg nesumnjivo proizilazi, da biljna materija koja je privremeno oduzeta od optuženog predstavlja opojnu drogu marihuanu, u količinama od 63,02 grama, 21,00 grama, 1,23 grama, 3,16 grama, 3,68 grama, 0,48 grama, dok je hemijskom analizom iste utvrđeno, da ista u sebi sadrži psihoaktivnu komponentu Tetrahidrokanabiol THC u koncentraciji iznad 03%, a koja supstanca utiče na centralni nervni sistem, izaziva stanje zavisnosti i nalazi se na listi opojnih droga ("Sl. List SRJ", br. 44/2002). Nadalje, činjenica da je optuženi navedenu količinu opojne droge marihuane držao radi dalje prodaje nesumnjivo upućuje način pakovanja iste u četiri manja zamotuljka, koja su pronađena ličnim pretresom optuženog, bila pripremljena za prodaju, te sama činjenica da je ta četiri zamotuljka sa opojnom drogom marihuanom optuženi sakrio u donjem vešu, dok je dva veća zamotuljka od PVC kese držao sakrivenu u kamenoj međi u dvorištu kuće u kojoj je živio zajedno sa PVC kesama, na kojima su detektovani tragovi opojne droge marihuane, a koje kese su optuženom očigledno koristile za prepakivanje opojne droge u manje zamotuljke namijenjene daljoj prodaji. Konačno, i sam optuženi u navodima svoje odbrane u prethodnom postupku je priznao, da je opojnu drogu marihuanu prodavao licima iz Danilovgrada M. i S., da je marihuanu prodavao kako bi došao do novca za kupovinu nove količine, od koje je jedan dio i sam konzumirao, i da mu je kritičnog dana bila namjera da četiri paketića koja su pronađena njegovim ličnim pretresom proda ukoliko neko naidje, kako je to optuženi doslovce kazao, a u koju odbranu sud nije imao razloga da sumnja, obzirom da je optuženi u toj odbrani na detaljan i uvjerljiv način opisao kako je kupovao opojnu drogu, količinu te opojne droge, te iznos novca koji je

plaćao za marihuanu, kao i činjenice vezane za samu prodaju, a koja odbrana je u saglasnosti i sa materijalnim dokazima provedenim u postupku, zbog čega je istu sud u cjelosti prihvatio.

Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje, sud je odbranu optuženog datu na glavnom pretresu, u kojoj je negirao izvršenje krivičnog djela navodeći, da je opojna droga marihuana koja je pronadjena kod njega bila isključivo namijenjena za njegovu ličnu upotrebu, da je isti zavisnik o marihuani, cijenio kao neosnovanu i sračunatu na izbjegavanje krivice. Naime, takva odbrana optuženog, osim što je protivurječna odbrani iz prethodnog postupka u pogledu odlučnih činjenica, za sud je neuvjerljiva, pa samim tim i nelogična. Ovo iz razloga, što je optuženi po sopstvenom kazivanju, osoba lošeg imovnog stanja, bez stalnog zaposlenja, pa kada se ima u vidu ta činjenica, kao i činjenica koja proizilazi takodje iz odbrane optuženog, da dnevno konzumira od 3-5 džointa, a da se za pravljenje jednog džointa koristi oko gram marihuane, dolazi se do zaključka, da optuženi dnevno koristi od 3-5 grama ove opojne droge, odnosno mjesečno 90-150 grama. Kod ovakvog zaključka suda o količini opojne droge koju optuženi navodno konzumira na mjesečnom nivou, a imajući u vidu odbranu optuženog, da za 50 grama opojne droge marihuane plaća 80 eura, znači da je optuženom samo za nabavku opojne droge, mjesečno bilo neophodno najmanje 160 eura do 240 eura, što nije mali iznos novca, imajući u vidu imovno stanje optuženog, pa se nameće logičan zaključak, da je optuženi do novca za nabavku opojne droge marihuane dolazio na način, što je istu prodavao. Samim tim, neuvjerljivi su navodi odbrane optuženog, da je količina opojne droge marihuane od preko 60 grama, koja je pronadjena u PVC kesi u kamenoj međi u dvorištu kuće u kojoj je živio, tu ostala od ranije, zbog navodnog lošeg kvaliteta, jer ga ista "nije radila", kako je to optuženi predstavio u svojoj odbrani, a što je bio razlog da kupi novu količinu, nekoliko dana prije pronalaska te droge, od koje količine je 21 gram i pronadjen, jer su takvi navodi odbrane opovrgnuti stručnim i objektivnim nalazom i mišljenjem Forenzičkog centra u Danilovgradu, iz kojeg nesumnjivo proizilazi, da pronadjena marihuana u sebi sadrži psihoaktivnu komponentu tetrahidranabiol, u koncentraciji iznad 03%. Odbrana optuženog sa glavnog pretresa, da je po nagovoru policije u istrazi priznao da je prodavao opojnu drogu, a kako bi navodno izbjegao pritvor, za sud je krajnje neuvjerljiva, jer je sasvim nelogično da neko ko tvrdi da nije izvršio krivično djelo, sam sebe obvinjuje, a sve u cilju navodnog izbjegavanja pritvora, tim prije što policija nema zakonska ovlašćenja, niti da zadržava, niti da pritvara.

Cijeneći naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovaj Sud nalazi, da su se u radnjama optuženog K. M., stekli svi bitni elementi bića krivičnog djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga čl. 300. st.1. Krivičnog zakonika, obzirom da je u postupku nesumnjivo utvrđeno, kako je to prethodno navedeno, da je optuženi K. M. 23.10.2012. godine u Danilovgradu, neovlašćeno radi prodaje držao opojnu drogu marihuana, supstancu proglašenu za opojnu drogu Rješenjem o utvrđivanju opojnih droga (Sl.list SRJ br. 44/2002). Sve činjenice utvrđene u postupku, okolnosti konkretnog slučaja doveli su ovaj Sud do zaključka, da je optuženi K. M. predmetno krivično djelo izvršio sa direktnim umišljajem. Optuženi je bio u potpunosti svjestan da radi dalje prodaje drži opojnu drogu marihuanu, te da za to nema potrebna ovlašćenja, a što predstavlja bitno obilježje ovog krivičnog djela, a koja okolnost je optuženom morala biti poznata, obzirom da se radi o punoljetnoj osobi i kako to nesumnjivo proizilazi iz njegove odbrane u prethodnom postupku, što sve znači da je kod optuženog postojala svijest o svim obilježjima predmetnog krivičnog djela i htjenje njegovog izvršenja.

Krivično djelo za koje je optuženi oglašen krivim je krivično djelo sa blanketnom dispozicijom, pa je kod ovih krivičnih djela, pored navođenja činjenica i okolnosti koje čine bitna obilježja ovog krivičnog djela, a o kojima se Sud već izjasnio, bilo nužno navesti i materijalno pravni propis, od kojeg zavisi postojanje ovog krivičnog djela. Naime, Rješenjem o utvrđivanju opojnih droga (Sl.list SRJ br. 44/2002), marihuana je proglašena za opojnu drogu i nalazi se na spisku opojnih droga.

Odlučujući o kazni za optuženog, Sud je najprije, u smislu čl.42 Krivičnog zakonika, cijenio sve okolnosti od kojih zavisi da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće ili otežavajuće okolnosti), pa je od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog cijenio njegove lične prilike, da se radi o relativno mladoj osobi, koja je u

vrijeme izvršenja krivičnog djela imala navršenih 29 godina života, njegov raniji život tj. neosuđivanost, a što je sud utvrdio iz izvoda iz KE, pa je sud u odsustvu otežavajućih okolnosti, naprijed navedene olakšavajuće okolnosti na strani optuženog cijenio kao naročito olakšavajuće i shodno članu 45. i 46. Krivičnog zakonika, optuženom ublažio kaznu ispod zakonom propisanog minimuma za predmetno krivično djelo i istog osudio na kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci, nalazeći da je tako odmjereni kazna, ispod zakonom propisanog minimuma, srazmjerna stepenu krivice optuženog i težini počinjenog djela i da predstavlja onu mjeru koja je neophodno potrebna za postizanje svrhe kažnjavanja iz čl. 32. Krivičnog zakonika, da optuženi ubuduće ne vrši krivična djela, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4 st.2. Krivičnog zakonika.

Shodno čl. 300. st.7. u vezi čl. 75, Krivičnog zakonika, Sud je izrekao i mjeru bezbjednosti oduzimanja predmeta-opojne droge marihuane i to od optuženog K. M. u ukupnoj količini od 92,57 grama opojne droge marihuane, kao predmeta izvršenja krivičnog djela, koja se ima uništiti nakon pravosnažnosti presude i za koje predmete Zakon predviđa obavezno oduzimanje.

Kako je optuženi oglašen krivim, to ga je sud shodno čl.226. i 229. Zakonika o krivičnom postupku obavezao na plaćanje troškova krivičnog postupka-sudskog paušala u iznosu od 50,00 eura, koji iznos je određen shodno složenosti krivičnog postupka, dužini njegovog trajanja i imovinskim prilikama optuženog, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, dok će o ostalim troškovima krivičnog postupka Sud odlučiti naknadno, posebnim rješenjem, po pribavljanju podataka o njihovoj visini.

Sa izloženog, odlučeno je kao u izreci presude.

VIŠI SUD U PODGORICI

Dana 07.06.2013.godine

Zapisničar S U D I J A

Novčić Slobodanka Tabaš Predrag

DN-a, po primjerak

-VDT Podgorica,

- Optuženom,

- Braniocu optuženog,

- A/A.

Postupljeno, dana _____ godine