

**U IME CRNE GORE**

**Viši sud u Podgorici**, sudija Dragoje Jović, kao pojedinac, uz učešće namještenika suda Cupara Mile, kao zapisničara, u predmetu optuženog K.R., zbog krivičnog djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 300 st. 1 Krivičnog zakonika, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 08.10.2013. godine, kome su prisustvovali zastupnik optužnice Sanja Jovičević, zamjenik Višeg državnog tužioca u Podgorici, optuženi K.R. i njegov branilac B.D., advokat iz P., donio je i dana 11.10.2013. godine javno objavio

**P R E S U D U**

**Optuženi K.R.**, JMBG ..., zv. "B", od oca S. i majke A., rođene Đ., rođen ... godine u P., sa prebivalištem u P., P. P. br. .. – T., državljanin Crne Gore, nezaposlen, neoženjen, pismen, završio srednju T.š., lošeg imovnog stanja, neosudjivan,

**K R I V J E**

**Zato što je:**

Dana 05.03.2013. godine u P., neovlašćeno držao radi dalje prodaje opojnu drogu marihuanu - supstancu proglašenu za opojnu drogu Pravilnikom o utvrđivanju spiska droga, psihotropnih supstanci i bilja koje se može koristiti za proizvodnju droga ("Sl. list CG" br. 56/12 od 09.11.2012. godine), iako je bio svjestan da postupa neovlašćeno i protivpravno pa je to i htio, na način što je na javnom mjestu, u ul. .. m. u P., ispred zgrade u kojoj ima iznajmljen stan, u ruci držao radi dalje prodaje opojnu drogu marihuanu zapakovanu u tri zamotuljka od aluminijske folije, ukupne mase 10,35 grama, koja je kod okrivljenog pronadjena i oduzeta od strane ovlašćenih policijskih službenika nakon njegovog izvršenog ličnog pretresa, dok je istog dana pretresom njegovog iznajmljenog stana u ul. .. m., pronadjena opojna droga marihuana koja se nalazila u dnevnoj sobi i to na fotelji zapakovana u jedan veći pvc zamotuljak, mase 17,99 grama, a zatim u plakaru u istoj sobi zapakovana u dvije veće pvc kese bijele boje sa natpisom "L." i "V." ukupne mase 915,42 grama, a na polici i digitalna vaga marke "B." namijenjena preciznom mjerenju, koja opojna droga, kao i predmetna vaga su oduzete od strane ovlašćenih službenika Uprave policije - PJ Podgorica, a pronadjena opojna droga je od strane okrivljenog bila namijenjena daljoj neovlašćenoj prodaji,

-čime je izvršio krivično djelo - neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 300 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

pa ga sud primjenom citiranog zakonskog propisa, te člana 36, 42, 45 i 46 i 51 Krivičnog zakonika Crne Gore i člana 374 Zakonika o krivičnom postupku,

## **OSUĐUJE**

na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, u koju mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru 05.03.2013. godine do 02.04.2013. godine.

Na osnovu člana 75 i 300 st.7 Krivičnog zakonika Crne Gore, optuženom se izriče

## **MJERABEZBJEDNOSTI**

kojom se od istog oduzima 943,76g opojne droge marihuane, koja se ima uništiti nakon pravosnažnosti presude.

Na osnovu člana 229 u vezi člana 226 Zakonika o krivičnom postupku, optuženi se obavezuje da na ime troškova krivičnog postupka uplati iznos od 181,50€ i iznos od 150,00€ na ime sudskog paušala, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

## **Obrazloženje**

Optužnicom Višeg držanog tužioca iz Podgorice Kt. br. 31/13 od 01.04.2013. godine, stavljeno je na teret optuženom K.R. iz Podgorica, izvršenje krivičnog djela činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci presude.

Sud je u dokaznom postupku neposredno saslušao vještaka medicinske struke psihijatra dr Ž.G. koji je branio svoj pisani nalaz i mišljenje od 25.07.2013. godine, pročitao iskaz svjedoka B.V., zapisnik o pretresanju lica UP PJ Podgorica Ku.br.158/2013 od 05.03.2013.godine, zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija UP PJ Podgorica Ku.br.158/13 od 05.03.2013. godine na ime K.R., četiri potvrde o privremeno oduzetim predmetima UP PJ Podgorica Ku. br.158/13 od 05.03.2013. godine na ime K.R., potvrdu o vraćanju predmeta UP PJ Podgorica Ku. br. 158/2-13 od 05.03.2013. godine na ime B.V., izvještaj o hemijskom vještačenju Forenzičkog centra Danilovgrad broj 726/13, izvod iz kaznene evidencije UP PJ Podgorica br.29-245/13-5145/2-894 od 20.03.2013. godine na ime K.R., te izvršio uvid u fotodokumentaciju koja čini sastavni dio izvještaja o vještačenju br.726-13 od 21.03.2013. godine.

**Optuženi K.R.** u svojoj odbrani, koju je po prvi put iznio na glavnom pretresu, nije sporio da su mu dana 05.03.2013. godine policijski službenici oduzeli opojnu drogu marihuanu, koju je prethodne noći kupio od njemu nepoznatog lica, za iznos koji je trebao da isplati nakon njene prodaje. Upravo je tog dana, na osnovu prethodnog dogovora, htio ispred stana u kome živi, u Ul. .. m. u P., da jednoj osobi proda tri zamotuljka u kojima se nalazila marihuana, ali je ta kupoprodaja spriječena intervencijom tri policijska službenika, koji su se nalazili ispred ulaza zgrade. Oni su mu iz ruke oduzeli te zamotuljke i nešto kasnije izvršili pretres stana u kome živi, kojom prilikom su u dnevnoj sobi, u fotelji našli jedan veći pvc zamotuljak, dok su u plakaru pronašli dvije veće pvc kese u kojima se nalazila marihuana, kao i vagu koja je služila za njeno precizno mjerenje. On je posebno naglasio, da je novcem koji bi zaradio od te prodaje htio da plati stanarinu i nabavi novu količinu za svoje potrebe, jer je zavisnik od te vrste opojne droge 10-tak godina. Nakon zaposlenja, kada je napunio 19-20 godina, počeo je konzumirati pet grama dnevno i sav novac bi trošio za nabavku marihuane, dok je prije 2-3 godine, započeo i sa konzumiranjem heroina, tako što je u početku ušmrkavanjem uzimao pola grama dnevno i kasnije po jedan gram, sve dok mu, unazad godinu dana, nije ponestalo novca. U to vrijeme, u kome nije konzumirao drogu, osjećao je bolove u koljenima i kičmi, mučila ga je nesanica i povremeno je dobijao groznicu, pa je nakon puštanja na slobodu od 02.04.2013. godine, zbog porodičnih problema i smrti roditelja, nastavio sa uzimanjem marihuane i heroina u manjim količinama. Iako je osjećao potrebu za liječenjem i nekom vrstom pomoći, nikada se nije javljao u neku zdravstvenu ustanovu radi pregleda.

**Svjedok B.V.** je u svom iskazu naveo da ga je njegov dugogodišnji prijatelj K. M. zamolio da se angažuje oko iznajmljivanja njegovog stana tako da je on u „T. oglasima” ostavio svoj broj ....., i prije nekih 4-5 mjeseci primio je poziv od lica K.R. sa kojim se dogovorio da mu izda stan za 180 eura mjesečno. Dodaje da je K. račune uredno plaćao, ali sa njim nije imao bliži kontakt niti je znao čim se bavi, a posebno ne zna ništa u vezi pronađene droge.

**Iz zapisnika o pretresanju lica UP PJ Podgorica Ku.br.158/2013 od 05.03.2013.godine** proizilazi da su službenici Uprave Policije u Podgorici, B. S.P.C. izvršili pretres lica K. R. kojom prilikom su u rukama pomenutog pronađena tri zamotuljka od aluminijske folije u kojima se nalazila tamno zelena materija biljnog porijekla za koju se pretpostavljalo da je opojna droga „marihuana”.

#### **Iz zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija UP PJ Podgorica Ku.br.158/13 od**

**05.03.2013.godine** proizilazi da su službenici Uprave policije PJ Podgorica uz prisustvo svjedoka, izvršili pretres stana br.11 u ulici .. m., zgradi „Z.V.”, koji koristi lice K.R., prilikom kojeg su u dnevnoj sobi na fotelji pronašli jedan veći zamotuljak, u plakaru u dnevnoj sobi pronađene su dvije veće pvc kese bijele boje sa natpisima „L.” i „V.”, u kojima se nalazi tamno zelena biljna materija za koju se pretpostavlja da je opojna droga marihuana, na polici u korpi je pronađena jedna plastična kutija valjkastog oblika u kojoj se nalazi veći broj sjemenki za koju se pretpostavlja da potiču od opojne droge marihuane, jedna digitalna vaga za precizno mjerenje marke „B.” kao i dvije rolne aluminijske i pvc folije.

**Iz četiri potvrde o privremeno oduzetim predmetima UP PJ Podgorica Ku.br.158/13 od 05.03.2013. godine** na ime K. R., proizilazi da su od njega oduzeta tri ručno pravljen zamotuljak od alu.folije u kojima se nalazi tamno-zelena biljna materija za koju se pretpostavlja da je opojna droga marihuana, jedan mobilni telefon marke “S.” GT 1050 IMEI .... sa “M.” karticom broja ....., jedan veći pvc zamotuljak sa sadržajem biljne materije tamno zelene boje za koju se sumnja da je opojna droga marihuana, dvije veće pvc kese bijele boje sa natpisima „L.” i „V.”, u kojima se nalazi tamno zelena biljna materija za koju se

sumnja da je opojna droga marihuana, jedna digitalna vaga bijele boje marke „B.“, jedna rolna aluminijske folije, jedna rolna plastične folije, jedno pakovanje pvc kesa za zamrzivač, jedna plastična kutija valjkastog oblika u kojoj se nalazi veći broj sjemenki za koje se pretpostavlja da potiču od opojne droga marihuana i jedan veći ključ i dva manja od stana. Sve potvrde su uredno potpisane od strane optuženog i bez primjedbi.

**Iz potvrde o vraćanju predmeta UP PJ Podgorica Ku.br. 158/2-13 od 05.03.2013 godine** na ime B.V. proizilazi da su pomenutom vraćeni jedan veći ključ i dva manja od stana.

**Iz izvještaja o hemijskom vještačenju broj 726/13 Forenzičkog centra u Danilovgradu** proizilazi da su na analizu dostavljeni **(1)** tri ručno pravljenja zamotuljka od al. folije, sa sadržajem sasušene biljne materije tamno zelene boje, karakterističnog opojnog mirisa, neto masa  $m=3,03g$ ,  $m=3,54g$  i  $m=3,78g$ ; **(2)** jedan ručno pravljeni zamotuljak od plastične kese sa sadržajem biljne materije tamno zelene boje, karakterističnog opojnog mirisa, neto mase  $m=17,99g$ ; **(3)** dva ručno pravljenja zamotuljka od plastičnih kesa, sa sadržajem sasušene biljne materije tamno zelene boje, karakterističnog opojnog mirisa, neto masa  $m=431,43g$  i  $m=483,99g$ ; **(4)** jedna plastična kutija u kojoj se nalazi 246 sjemenki, **(5)** jedna vaga marke „B.“; **(6)** više plastičnih kesa i **(7)** jedna rolna alu. folije, kao i jedna rolna plastične folije.

Uvidom u fotodokumentaciju koja čini sastavni dio izvještaja o vještačenju br.726-13 od 21.03.2013. godine vidi se na strani jedan, jasan prikaz oduzetih predmeta koji su dostavljeni na analizu, na strani dva bliži izgled 3 zamotuljka alu.folije sa biljnom materijom tamno zelene boje, kao i na strani tri skupljene i rasute sjemenke koje su oduzete preteresom stana.

Nesporno je da su navedeni uzorci pronađeni pretresom optuženog, kao i stana u kome živi, na mjestima koja su bliže opisana u zapisnicima o pretresanju lica i pretresanju stana i drugih prostorija, koji su izvršeni na zakonit način od strane policijskih službenika Uprave policije PJ Podgorica, i poslovno zavedeni pod brojem Ku:158/2013. Navedene činjenice, kao i zakonitost izvršenog pretresa, nijesu osporavane od strane optuženog, dok je na osnovu izvještaja o vještačenju nesumnjivo utvrđeno, uz primjenu metoda tankoslojne hromatografije (TLC) i LC/MS, da dostavljeni biljni materijal pod brojem 1, 2 i 3 potiče od iste biljke čiji botanični naziv Cannabis L Sativa (poznatiji kao konoplja – marihuana), kao i da sadrži tetrahidrokanabinol (THC) u koncentraciji iznad 0,2%. Nadalje je iz tog izvještaja utvrđeno, da uzorak pod rednim brojem 5 (jedna vaga marke „B.“ sadrži tetrahidrokanabinol – THC i da sjemenke potiču od biljke Cannabis, ali da se sjeme Cannabisa ne nalazi u Pravilniku o utvrđivanju spiska droga, psihotropnih supstanci i bilja koje se može koristiti za proizvodnju droga („Sl. list CG“ br. 56/2012), niti Forenzički centar ima uslova za uzgoj biljke iz sjemenke u cilju provjere koncentracije THC. Na kraju je u mišljenju navedeno, da uzorci pod rednim brojem 6, 7 i 8 ne sadrže tragove opojnih droga u granicama detekcije primjenjivane metode. Dakle, označenim metodama je nesumnjivo utvrđeno da samo dostavljeni uzorci pod rednim brojem 1, 2 i 3 sadrže tetrahidrokanabinol (THC) u koncentraciji iznad 0,2% i da su konoplja i THC supstance koje djeluju na centralni nervni sistem, izazivaju stanje zavisnosti i nalaze se u Pravilniku o utvrđivanju spiska droga, psihotropnih supstanci i bilja koje se može koristiti za proizvodnju droga („Sl. list CG“ br. 56/2012).

Sud je izveo zaključak o dokazanosti navedenih činjenica zato što je na stručan i potpun način analiziran dostavljeni materijal i uz primjenu više metoda obradjen njegov hemijski sastav i utvrđene pojedinačne mase tih uzoraka, čija je ukupna količina označena u izreci presude.

Takodje je iz odbrane optuženog nesporno utvrđeno, da je on bio svjestan svojstva biljne materije koja se nalazila u pvc zamotuljcima i kesama, jer je priznao da je u posjed marihuane došao na neovlašćen način,

kupovinom od nepoznate osobe, iako je opšte ponata činjenica da se njihov promet može vršiti samo od strane onih lica koja ispunjavaju propisane uslove u Zakonu o sprečavanju zloupotrebe droga („Sl. list CG“ br. 28/11).

Medjutim, kako je optuženi sebe predstavio kao dugogodišnjeg zavisnika od opojnih droga koji, po navodima njegovog branioca, ne može da se „kontrolise niti odupre svojom sviješću i voljom permanentnoj želji za njenim konzumiranjem“ sud je te činjenične navode provjerio angažovanjem vještaka iz oblasti psihijatrije dr Ž.G..

U vezi tih okolnosti ovaj vještak je u pisanom nalazu i mišljenju od 25.07.2013. godine, nakon neposrednog psihijatrijskog pregleda naveo, da je optuženi osoba prosječnih intelektualnih sposobnosti, bez evidentnih simptoma trajnog duševnog oboljenja ili druge teže duševne poremećenosti, ali da pokazuje blaže neurotske simptome u vidu anksiozno depresivnog ispoljavanja koji su posledica porodičnih i socijalnih okolnosti. Podaci o dugogodišnjem konzumiranju narkotika koje daje optuženi nisu potvrđeni medicinskom dokumentacijom u predliktnom periodu, pa je mogao da shvati značaj svog djela i da upravlja svojim postupcima u momentu izvršenja krivičnog djela.

Na glavnom pretresu, vještak je ostao pri datom nalazu i mišljenju, s tim što je kroz odgovore na postavljena pitanja dodatno pojasnio, da bi se postavila dijagnoza prave zavisnosti od narkotika na nivou toksikomanske faze moraju se ispuniti određeni standardi i kriterijumi u sudskoj psihijatriji, medju kojima su najvažniji priložena medicinska dokumentacija, koju optuženi nema iz tog ranijeg perioda, obavezna biohemijska analiza krvi i urina o prisustvu narkotika u organizmu i postojanje psihofizičkih odnosno apstinencijalnih kriza. On je posebno naglasio da se, u odsustvu tih kriterijuma koji predstavljaju standarde za vještačenje zavisnosti na nivou toksikomanske faze, odlučio za postavljanje dijagnoze o povremenoj kontrolisaoj upotrebi narkotika samo na osnovu lične amneze koju je okrivljeni iznio tokom pregleda i onoga što je u tom pogledu naveo u svojoj odbrani, pa sud cijeni da u kontekstu svega što je iznio u svom mišljenju, potpuno neosnovano djeluje prigovor branioca da su se te informacije o njegovoj zavisnosti mogle saznati od njegovih najbližih srodnika (sestara) i okruženja koje predstavlja njegovo društvo.

Prema tome, neprihvatljiv je stav branioca iznijet u završnoj riječi, da je njegov branjenik ovo djelo „izvršio usled zavisnosti od upotrebe opojnih droga i da postoji opasnost da će ponoviti isto ili slično djelo“, jer taj stav nema uporište u prihvaćenom mišljenju vještaka koji je na dovoljno stručan, sveobuhvatan i razumljiv način objasnio, koji standardi sudske psihijatrije moraju biti ispunjeni, da bi se mogao izvesti nesumnjiv i pouzdan zaključak o nečijoj zavisnosti od onih vrsta opojnih droga, koje je optuženi naveo u svojoj odbrani.

Uostalom, tako iznijeta tvrdnja protivuriječi priznanju optuženog kojim je započeo svoju odbranu na glavnom pretresu i na veoma jasan način naveo razloge, zbog kojih je želio da proda cjelokupno nabavljenu količinu od 915,42 grama marihuane, koju je noć ranije kupio od njemu nepoznatog lica. Zbog važnosti tako iznijetih tvrdnji, koje je na izvjestan način opozvao tokom dalje odbrane, sud će citirati taj dio njegove odbrane u kome je naveo „Ja priznajem da sam noć ranije kupio od meni nepoznatog lica opojnu drogu marihuanu u količini od 915,42 grama koju sam trebao da platim nakon njene prodaje. Taj novac koji bih zaradio od prodaje te droge, htio sam da iskoristim za isplatu stanarine i da nabavim određenu količinu za sebe, jer sam zavisnik od ove vrste opojne droge koju koristim deset godina“.

Prema tome, kako je nesumnjivo utvrđeno da, optuženi nije sebe doveo u stanje u kojem nije mogao da shvati značaj svoga djela ili da upravlja svojim postupcima, niti da pokazuje simptome trajnog duševnog obolenja ili druge teže duševne poremećenosti, niti da se radi o zavisniku od pomenutih vrsta opojnih droga, sud je sa izvjesnošću zaključio, da je on u pogledu radnje izvršenja koja mu je stavljena na teret bio svjestan i htio da tu ukupnu količinu marihuane drži radi njene prodaje neodređenom broju lica. Najdirektnije je tu namjeru ispoljio samo jedan dan kasnije, nakon njenog nabavljanja, kada je tri zamotuljka neto mase 3,03g, 3,54g i 3,78g iznio iz stana radi prodaje licu sa kojim je već bio stigao dogovor. On je to stanje svijesti i volje ispoljio i u odnosu na posledicu koja se ogleda u apstraktnoj opasnosti za zdravlje ljudi i smatra da je nastupila, čim je došao u njen posjed i otpočeo da drži u navedenoj namjeri, pa se u takvom njegovom cjelokupnom ponašanju stiču sva obilježja krivičnog djela nedozvoljena proizvodnja držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 300 stav 1 Krivičnog zakonika.

Pri odmjeravanju kazne u smislu člana 42 KZ CG sud je vodio računa o svim okolnostima koje utiču da ona bude veća ili manja, pa je od olakšavajućih okolnosti uzeo u obzir da se radi o alternativnoj radnji predmetnog krivičnog djela koja je manje težine, jer je u ovom slučaju u pitanju vrsta opojne droge, koja nije od velike opasnosti za zdravlje ljudi, što i proizilazi iz Pravilnika o utvrđivanju spiska droga, psihotropnih supstanci i bilja koje se može koristiti za proizvodnju droga ("Sl. list CG" br. 56/12 od 09.11.2012. godine), u kojem je na strani 13 označena kao droga koja pripada grupi tri i prema članu 3 Zakona o sprečavanju zloupotrebe droga predstavlja srednju opasnost za ljudsko zdravlje, zbog posledica do kojih može doći njihovim konzumiranjem.

Takodje je, kao olakšavajuće okolnosti na njegovoj strani, uzeo u obzir i njegovu relativnu mladost u vrijeme izvršenja krivičnog djela (.. godina), kao i raniju neosudjivanost koja je utvrđena iz izvoda iz kaznene evidencije UP PJ Podgorica br.29-245/13-5145/2-894 od 20.03.2013.godine, dok od otežavajućih okolnosti nije ni jednu posebno konstatovao.

Imajući u vidu brojnost i kvalitet olakšavajućih okolnosti, sud je iste stepenovao kao osobito olakšavajuće, te mu je ublažio kaznu ispod granice koja je zakonom propisana (dvije godine) i izrekao u visini koja odgovara granici ublažavanja za to djelo (45. i 46 KZ CG) cijeneći da će se tako odmjerenom kaznom u okviru opšte svrhe krivičnih sankcija (član 4 KZ CG) postići i svrha kažnjavanja, čiji je cilj sprečavanje učinio da čini krivična djela i uticanje na njega da ubuduće ne čini krivična djela, uticanje na druge da ne čine krivična djela, kao i da se tom kaznom izražava istovremeno i društvena osuda za učinjeno krivično djelo i obaveza poštovanja zakona, odnosno jača moral i utiče na razvijanje društvene odgovornosti (član 32 KZ CG).

Na osnovu odluka iz spisa predmeta i pozivom na član 51 KZ-a Crne Gore sud je optuženom u kaznu zatvora u trajanju od jedne godine uračunao vrijeme provedeno u pritvoru od 05.03.2013. godine do 02.04.2013. godine.

Sud je osnovom čl. 300 st. 7 i čl. 75 Krivičnog zakonika Crne Gore, optuženom izrekao mjeru bezbjednosti oduzimanja one vrste i količine opojne droge, koja je navedena u izreci presude. jer se radi o predmetu izvršenja krivičnog djela za koje je optuženi oglašen krivim, i ona se, po pravosnažnosti presude, ima uništiti.

Kako je sud optuženog oglasio krivim, to ga je, na osnovu čl. 229 u vezi čl. 226 Zakonika o krivičnom postupku, obavezao na plaćanje troškova krivičnog postupka u iznosu od (181,50€) koji se tiču vještačenja po vještaku medicinske struke dr G.Ž., kao i paušala u iznosu od 150,00 €, koji je odmjeren obzirom na trajanje i složenost postupka, te imovno stanje optuženog, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

Sud je cijenio i ostale izvedene dokaze, tačnije iskaz svjedoka B.V. i potvrde u kojima nijesu označene stvari koje su bile predmet vještačenja, pa je ocijenio da njihov rezultat nema uticaja na donošenje drugačijih činjeničnih zaključaka koji bi išli u prilog optužbe ili odbrane.

Sa iznijetog odlučeno je kao u izreci presude.

### **VIŠI SUD U PODGORICI**

**Dana 11.10.2013. godine**

### **ZAPISNIČAR S U D I J A**

Mila Cupara Dragoje Jović

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove presude može se izjaviti žalba Apelacionom sudu CG u roku od 15 dana od dana prijema prepisa, a preko ovog suda.