HIVATKOZÁSOK SZÁMONKÉRÉSE

*Az alábbi tanulmány-részlet szövegközbeni hivatkozásaiban, illetve irodalomjegyzékében összesen 10 különböző hibát talál.*

*Kapcsolják be a „Változások követése” funkciót és javítsák a hibákat!*

* *Töröljék, ami felesleges vagy rossz helyen szerepel!*
* *Írják be a helyes megoldást!*

*A megoldás elkészítésére 15perc áll rendelkezésre.*

1. A közösségi gazdálkodásról

**Olcsó fosszilisek**

A nettó energia mutatója, az EROI (energy return on investment) azt az arányszámot fejezi ki, hogy adott energiaforrás mennyi energiát nyújt és annak kinyeréséhez mennyi energiára van szükség (például, az 50:1 mutató azt jelzi, hogy egy egységnyi energiaforrás felhasználásával 50 egységnyi energiához jutok). Az olcsó fosszilisek forrása annak függvénye, hogy mennyi ideig leszünk még képesek viszonylag kedvező energiahatékonysággal a felszínre juttatni az évmilliók alatt felhalmozott tartalékokat. A globális olajtermelés EROI csúcsa (50:1) az 1930-as, 1940-es évekre tehető; szintén ebben az időszakban volt a 'leginkább gazdaságos' a földgáztermelés (EROIkijh 150:1).(EROI 150:1). (EROI 150:1). Azóta a nettó energiamutató folyamatosa süllyed. A szén nettó energiahányadosa várhatóan 2025 és 2045 között fog tetőzni. A csökkenő nettó energiamutató azt jelenti, hogy a fosszilis-alapú tevékenységeink egyre kisebb hányada eredményez reál-gazdaság növekedést (Nafeez, Ahmed 2017).

**Növekvő társadalmi egyenlőtlenségek**

2015-ben a világ leggazdagabb 1 százalékának vagyona meghaladta a teljes népesség 99 százalékának összvagyonát. A 62 leggazdagabb egyén vagyona egyenlő volt 3,6 milliárd embertársának összvagyonával. Miközben 2010 és 2015 között a felső egy százalék vagyona 45 százalékkal nőtt, az alsó 50 százalék összvagyona 38 százalékkal csökkent. (AEFT, 2015). (AEFT, 2015). (AEFT, 2015)

Winnie Byanyima, az Oxfam igazgatója felhívja a figyelmet a "különböző játékszabályokra" - a tény, hogy a 201 vezető vállalatból 188 jelen van legalább egy adóparadicsomban jelzi, hogy mennyire aránytalanul oszlanak el a társadalom fenntartásához szükséges terhek (POTSAHTW, 2016).

**Közösségi gazdálkodás, mint alternatíva**

A profitorientált vállalkozások körében is vannak olyan szervezetek, melyek tudatosan törekednek a teljes termelési folyamatukat a bioszféra kapacitásainak figyelembevételével folytatni. Ugyanakkor a tapasztalat azt mutatja, hogy még ezen vállalatok is gyakran nem fenntartható módon működnek. Mind a Ben & Jerry's, mind a Body Shop számára egyes termékeik előállításának alapanyagaként szolgál a brazíliai esőerdőkben honos egy mogyorófajta. A két vállalat a termelési folyamat kezdetén szorosan együttműködött a helyi csoportokkal annak érdekében, hogy a szükséges alapanyagot környezettudatosan és a kölcsönös haszonnal szerezze be. Ugyanakkor az előállított termékek sikeressége révén a kereslet az adott termékek iránt egyre nőtt; végül mindkét cég környezetpusztító tevékenységek finanszírozójává vált (Zsolnai, 2002. Pataki, 2002).(Zsolnai, 2002. Pataki, 2002).(Zsolnai, 2002. Pataki, 2002).

Láthatjuk, a fenntartható Föld érdekében a gazdasági tevékenységeket át kell alakítanunk; elengedhetetlen egy, a jelenlegitől eltérő gondolkodási és érték-keretrendszer alkalmazása, mely az ember és környezete közötti szimbiózist a gazdaság progresszív, társadalmi intézménnyé történő formálásával támogatja (Zsolnai et al, 2016). Ilyen keretrendszert - a piaci logikától eltérőt - nyújt a közösségi gazdálkodás.

A közösségi gazdálkodás célja, hogy a közösségben érintettek számára szubsztantív értéket hozzon létre, szem előtt tartva az érintettek jól-létét; tevékenysége ezáltal nem feltétlenül piaci alapú. Keretként szolgálhat olyan tevékenységeknek, melyek a piaci logika mentén nem valósulnának meg, vagy másképpen (nem az érintettek jól-létét szem előtt tartva). Példaként szolgál a 3D nyomtatók esete. A technológia már a '80-as évek óta ismert, azonban kezdetben nem került piaci forgalomba feltételezett alacsony kereslet miatt, majd a szabadalmi jogok egy körülbelül 50 fős profitmaximalizáló vállalathoz kerültek; a termék piaci ára 25 és 40 ezer dollár körül mozgott. A szabadalmi jog lejártát követően önszerveződő önkéntes hacker csoportok (2010-ben összesen körülbelül 5000 fő) előálltak a saját 3D nyomtatójukkal, melynek piaci ára körülbelül 875 dollár volt (Troncoso és Utratel, 2015). A 3D esete a digitális közösségi gazdálkodásra példa, ugyanakkor sok más területen is megjelenik a közösségi gazdálkodás logikája. Ilyenek például a az Új-Mexikó állambeli acequias rendszerei, melyek az érintett közösségek vízellátását teszik lehetővé fenntartható módon; Peruban, Dél-Afrikai Köztársaságban és Ausztráliában az őslakosok az élőhelyük és a felhalmozott között tudásuk megóvását a piacosítástól (például helyi növényfajok védelme GMO technológiáktól és nemzetközi kereskedelemtől); a megosztó közösségi gazdálkodó egységek, mint az idő bankok, a vér és szervdonor szervezetek; a tudományos közösségek melyek nem piaci logika szerint állítanak elő tudást (Bollier, D. 2014); a világszerte működő közösségi agrártermelés formái (Zsolnai és Podmaniczky, 2010).
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