

# Lösungen zu Übungsaufgaben 05

Gruppe: Mi 08-10 SR 2, Barbara Rieß

Linus Keiser

30. November 2023

## Aufgabe 17

*Zu zeigen:* Die Folge  $(\alpha \cdot a_n)_{n \in \mathbb{N}}$  konvergiert gegen den Grenzwert  $\alpha \cdot a$ .

*Beweis.* Gegeben ist eine konvergente Folge  $(a_n)_{n \in \mathbb{N}}$  mit dem Grenzwert  $a$ . Nach der Definition der Konvergenz, für jedes  $\varepsilon > 0$ , existiert ein  $N \in \mathbb{N}$ , so dass für alle  $n \geq N$  gilt, dass  $|a_n - a| < \varepsilon/\alpha$ , wobei  $\alpha$  eine konstante reelle Zahl ist.

Wir müssen zeigen, dass  $\lim_{n \rightarrow \infty} (\alpha \cdot a_n) = \alpha \cdot a$ . Dafür betrachten wir den Ausdruck  $|(\alpha \cdot a_n) - (\alpha \cdot a)|$ , der sich zu  $\alpha \cdot |a_n - a|$  vereinfacht. Da  $|a_n - a| < \varepsilon/\alpha$  für alle  $n \geq N$ , folgt, dass  $\alpha \cdot |a_n - a| < \varepsilon$ , und somit  $|(\alpha \cdot a_n) - (\alpha \cdot a)| < \varepsilon$  für alle  $n \geq N$ .

Somit konvergiert die Folge  $(\alpha \cdot a_n)_{n \in \mathbb{N}}$  gegen  $\alpha \cdot a$ , da die Bedingung der Konvergenz für jedes  $\varepsilon > 0$  erfüllt ist, sobald  $n$  groß genug ist.  $\square$

## Teil (b)

*Zu zeigen:* Jede Cauchyfolge in  $K$  ist beschränkt.

*Beweis.* Sei  $(b_n)_{n \in \mathbb{N}}$  eine Cauchyfolge in  $K$ . Nach der Definition einer Cauchyfolge gibt es für jedes  $\varepsilon > 0$  ein  $N \in \mathbb{N}$ , so dass für alle  $m, n \geq N$  gilt, dass  $|b_m - b_n| < \varepsilon$ . Wählen wir speziell  $\varepsilon = 1$ , dann existiert ein solches  $N$ .

Für alle  $n \geq N$  gilt dann  $|b_n - b_N| < 1$ , was bedeutet, dass  $b_n$  im Intervall  $[b_N - 1, b_N + 1]$  liegt. Betrachten wir nun die Folgenglieder  $b_1, b_2, \dots, b_{N-1}$ . Es gibt ein maximales Element  $b_{max}$  und ein minimales Element  $b_{min}$  bezüglich ihres Betrages.

Wir definieren  $M$  als das Maximum von  $|b_{max}|$ ,  $|b_{min}|$ , und  $|b_N + 1|$ . Dadurch ist sichergestellt, dass  $|b_n| \leq M$  für alle  $n < N$  und  $|b_n| \leq |b_N + 1| \leq M$  für alle  $n \geq N$ .

Somit ist die gesamte Folge  $(b_n)$  beschränkt, da es ein  $M > 0$  gibt, so dass  $|b_n| \leq M$  für alle  $n \in \mathbb{N}$ .  $\square$

## Aufgabe 18

### Teil (a)

*Zu zeigen:* Für die Folgen  $(a_n)_{n \in \mathbb{N}}$  und  $(b_n)_{n \in \mathbb{N}}$  gelten:

- $\lim_{n \rightarrow \infty} a_n = \infty$
- $\lim_{n \rightarrow \infty} b_n = 0$
- $\lim_{n \rightarrow \infty} a_n b_n = 3$

*Beweis.* Wir wählen  $a_n = n$  und  $b_n = \frac{3}{n}$ .  
Zuerst betrachten wir die Folge  $(a_n)$ :

$$\lim_{n \rightarrow \infty} a_n = \lim_{n \rightarrow \infty} n = \infty.$$

Für die Folge  $(b_n)$  gilt:

$$\lim_{n \rightarrow \infty} b_n = \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{3}{n} = 0.$$

Für das Produkt der beiden Folgen erhalten wir:

$$\lim_{n \rightarrow \infty} a_n b_n = \lim_{n \rightarrow \infty} n \cdot \frac{3}{n} = \lim_{n \rightarrow \infty} 3 = 3.$$

Damit sind alle drei Bedingungen erfüllt. □

### Teil (b)

*Zu zeigen:* Für die Folgen  $(a_n)_{n \in \mathbb{N}}$  und  $(b_n)_{n \in \mathbb{N}}$  gilt:

- $\lim_{n \rightarrow \infty} a_n = \infty$
- $\lim_{n \rightarrow \infty} b_n = 0$
- Die Folge  $(a_n b_n)_{n \in \mathbb{N}}$  ist beschränkt, aber nicht konvergent.

*Beweis.* Wir definieren  $a_n = (-1)^n n$  und  $b_n = \frac{1}{n}$ .

Für  $a_n$  gilt:

$$\lim_{n \rightarrow \infty} a_n = \infty,$$

da die Beträge der Folgenglieder gegen unendlich streben, obwohl die Folge selbst nicht gegen einen spezifischen Wert konvergiert, sondern oszilliert.

Für  $b_n$  erhalten wir:

$$\lim_{n \rightarrow \infty} b_n = \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{1}{n} = 0.$$

Für das Produkt  $(a_n b_n)$  gilt:

Die Folge  $(a_n b_n)_{n \in \mathbb{N}} = ((-1)^n)$  ist offensichtlich beschränkt, da sie nur die Werte -1 und 1 annimmt. Jedoch ist sie nicht konvergent, da kein Grenzwert existiert, gegen den die Folge konvergiert.

Somit sind alle geforderten Eigenschaften nachgewiesen. □

## Aufgabe 19

### Teil (a)

*Zu zeigen:* Die Reihe  $\sum_{k=1}^{\infty} \frac{5}{k(k+1)}$  konvergiert und bestimmen Sie ihren Grenzwert.

*Beweis.* Wir betrachten die Partialbruchzerlegung der Terme der Reihe:

$$\frac{5}{k(k+1)} = \frac{A}{k} + \frac{B}{k+1}$$

wobei  $A$  und  $B$  so gewählt werden, dass die Gleichheit für alle  $k$  gilt. Durch Koeffizientenvergleich erhalten wir  $A = 5$  und  $B = -5$ , also:

$$\frac{5}{k(k+1)} = \frac{5}{k} - \frac{5}{k+1}$$

Dies führt zu einer teleskopierenden Reihe, deren Partialsummen  $S_N$  sich wie folgt verhalten:

$$S_N = \sum_{k=1}^N \left( \frac{5}{k} - \frac{5}{k+1} \right) = 5 \left( 1 - \frac{1}{N+1} \right)$$

Da  $\lim_{N \rightarrow \infty} \frac{1}{N+1} = 0$ , konvergiert  $S_N$  gegen 5.

Daher konvergiert die Reihe  $\sum_{k=1}^{\infty} \frac{5}{k(k+1)}$  und ihr Grenzwert ist 5.  $\square$

### Teil (b)

*Zu zeigen:* Die Folge  $(a_n)_{n \in \mathbb{N}}$  mit  $a_n := \sqrt{n^2 + 2} - n$  konvergiert und bestimmen Sie ihren Grenzwert.

*Beweis.* Um die Konvergenz der Folge zu zeigen, formen wir  $a_n$  um:

$$a_n = \frac{(\sqrt{n^2 + 2} - n)(\sqrt{n^2 + 2} + n)}{\sqrt{n^2 + 2} + n} = \frac{n^2 + 2 - n^2}{\sqrt{n^2 + 2} + n} = \frac{2}{\sqrt{n^2 + 2} + n}$$

Für große  $n$  nähert sich der Term  $\sqrt{n^2 + 2}$  dem Term  $n$ , und daher strebt der Ausdruck  $\frac{2}{\sqrt{n^2 + 2} + n}$  gegen 0.

Somit konvergiert die Folge  $(a_n)_{n \in \mathbb{N}}$  gegen 0, da der Grenzwert der Folge für  $n$  gegen unendlich 0 ist.  $\square$

## Aufgabe 20

### Teil (a)

*Zu zeigen:* Für die Folge  $(a_n)_{n \in \mathbb{N}_0}$  definiert durch

$$a_0 := 0, a_1 := 1, a_n := \frac{a_{n-1} + a_{n-2}}{2} \text{ für } n = 2, 3, \dots$$

gilt

$$a_{n+1} - a_n = \frac{(-1)^n}{2^n} \text{ für } n \in \mathbb{N}_0.$$

*Beweis.* Wir führen einen Induktionsbeweis.

**Induktionsanfang (n = 0):**

$$\begin{aligned} a_{0+1} - a_0 &= a_1 - a_0 \\ &= 1 - 0 \\ &= 1 \\ &= \frac{(-1)^0}{2^0} \\ &= 1. \end{aligned}$$

Die Behauptung gilt für  $n = 0$ .

**Induktionsschritt:** *Induktionsvoraussetzung:* Für ein beliebiges, aber festes  $n \in \mathbb{N}_0$  gilt

$$a_{n+1} - a_n = \frac{(-1)^n}{2^n}.$$

*Zu zeigen:* Die Behauptung gilt auch für  $n + 1$ , also

$$a_{n+2} - a_{n+1} = \frac{(-1)^{n+1}}{2^{n+1}}.$$

Aus der Rekursionsformel folgt:

$$a_{n+2} = \frac{a_{n+1} + a_n}{2}.$$

Daraus ergibt sich:

$$\begin{aligned} a_{n+2} - a_{n+1} &= \frac{a_{n+1} + a_n}{2} - a_{n+1} \\ &= \frac{a_n - a_{n+1}}{2}. \end{aligned}$$

Unter Verwendung der Induktionsvoraussetzung erhalten wir:

$$\begin{aligned} a_{n+2} - a_{n+1} &= \frac{-\frac{(-1)^n}{2^n}}{2} \\ &= -\frac{(-1)^n}{2^{n+1}} \\ &= \frac{(-1)^{n+1}}{2^{n+1}}. \end{aligned}$$

Somit gilt die Behauptung auch für  $n + 1$ .

Der Induktionsbeweis ist damit abgeschlossen, und die Aussage gilt für alle  $n \in \mathbb{N}_0$ .  $\square$

### Teil (b)

*Zu zeigen:* Für alle  $n \in \mathbb{N}_0$  und  $k \in \mathbb{N}$  gilt

$$a_{n+k} - a_n = \sum_{j=1}^k (a_{n+j} - a_{n+j-1}).$$

*Beweis.* Zur Beweisführung nutzen wir die Eigenschaft von Teleskopsummen, dass sich in der Summe der aufeinanderfolgenden Differenzen benachbarter Glieder die meisten Terme gegenseitig aufheben.

Betrachten wir die gegebene Summe:

$$\sum_{j=1}^k (a_{n+j} - a_{n+j-1}).$$

Jeder Summand kann als Differenz zweier aufeinanderfolgender Glieder der Folge interpretiert werden. Indem wir die Terme der Summe einzeln anschreiben, beobachten wir, dass sich aufeinanderfolgende Terme aufheben:

$$\begin{aligned} & (a_{n+1} - a_n) + (a_{n+2} - a_{n+1}) + \dots + (a_{n+k} - a_{n+k-1}) \\ &= a_{n+1} - a_n + a_{n+2} - a_{n+1} + \dots + a_{n+k} - a_{n+k-1} \\ &= -a_n + a_{n+k}. \end{aligned}$$

Hier heben sich alle Terme außer  $-a_n$  und  $a_{n+k}$  auf, was zur Formulierung  $a_{n+k} - a_n$  führt.

Somit ist die Gleichung

$$a_{n+k} - a_n = \sum_{j=1}^k (a_{n+j} - a_{n+j-1})$$

formal bewiesen.  $\square$

### Teil (c)

*Zu zeigen:* Die durch

$$a_0 := 0, a_1 := 1, a_n := \frac{a_{n-1} + a_{n-2}}{2} \text{ für } n = 2, 3, \dots$$

definierte Folge  $(a_n)_{n \in \mathbb{N}_0}$  ist eine Cauchyfolge.

*Beweis.* Um zu zeigen, dass  $(a_n)_{n \in \mathbb{N}_0}$  eine Cauchyfolge ist, müssen wir beweisen, dass für jedes  $\varepsilon > 0$  ein  $N(\varepsilon) \in \mathbb{N}$  existiert, sodass für alle  $m, n \geq N(\varepsilon)$  gilt  $|a_m - a_n| < \varepsilon$ .

Aus Teil (a) wissen wir, dass  $a_{n+1} - a_n = \frac{(-1)^n}{2^n}$  für alle  $n \in \mathbb{N}_0$ . Für  $m > n$  kann  $|a_m - a_n|$  wie folgt ausgedrückt werden:

$$|a_m - a_n| = \left| \sum_{i=n}^{m-1} (a_{i+1} - a_i) \right|$$

Anwendung der Dreiecksungleichung ergibt:

$$|a_m - a_n| \leq \sum_{i=n}^{m-1} |a_{i+1} - a_i| = \sum_{i=n}^{m-1} \left| \frac{(-1)^i}{2^i} \right|$$

Da  $\left| \frac{(-1)^i}{2^i} \right| = \frac{1}{2^i}$ , haben wir:

$$|a_m - a_n| \leq \sum_{i=n}^{m-1} \frac{1}{2^i}$$

Diese Summe ist eine endliche geometrische Reihe, die sich zu  $2 \cdot 2^{-n} - 2 \cdot 2^{-m}$  vereinfacht. Für  $m, n \geq N(\varepsilon)$  mit  $N(\varepsilon) = \lceil -\log_2(\varepsilon/2) \rceil$ , ist:

$$|a_m - a_n| \leq 2 \cdot 2^{-n} < \varepsilon.$$

Somit ist  $(a_n)_{n \in \mathbb{N}_0}$  eine Cauchyfolge. □