

# stellar\_classification

July 10, 2021

## 1 Stellar Classification

**Progetto preliminare all'esame di Programmazione di Applicazioni Data Intensive**

Matteo Cerioni, matteo.cerioni2@studio.unibo.it, 10/07/2021

L'obiettivo del progetto consiste nel costruire un modello di classificazione tra stelle giganti e stelle nane.

Link dataset kaggle : <https://www.kaggle.com/vinesmsuic/star-categorization-giants-and-dwarfs>

Carichiamo il dataset in un pandas dataframe

```
[1]: import numpy as np
import pandas as pd
import matplotlib.pyplot as plt
from matplotlib.pyplot import figure

stars = pd.read_csv("archive/Star39552_balanced.csv")

stars.head(3)
```

```
[1]:   Vmag   Plx  e_Plx   B-V SpType   Amag  TargetClass
0  10.00  31.66   6.19  1.213   K7V  22.502556           1
1   8.26   3.21   1.00  1.130  K0III  15.792525           0
2   8.27  12.75   1.06  0.596   F9V  18.797552           1
```

### 1.0.1 Significato delle variabili

Il dataset è composto da 7 colonne: 1) **Vmag**: La magnitudine apparente ci indica la quantità di luce della stella che è possibile osservare dalla Terra. Più la stella è luminosa, più la sua magnitudine è numericamente bassa, anche negativa.

2) **Plx**: La distanza stimata tra la terra e la stella.

3) **e\_Plx**: L'errore standard della distanza tra la terra e la stella.

4) **B-V**: L'indice di colore della stella (Una stella di colore caldo ha un indice B-V vicino a 0, anche negativo, mentre una stella di colore freddo ha un indice B-V vicino a 2.0).

5) **SpType**: La Classe spettrale della stella è un codice che indica la dimensione e la colorazione della stella, le stelle con un numero romano > IV sono stelle giganti, altrimenti sono stelle nane.

6) **Amag**: La magnitudine assoluta della stella, calcolata usando la magnitudine apparente e la distanza dalla stella, è una stima della luminosità di ogni stella ad una distanza fissa di 10 Parsec

( 32,6 anni luce ).

$$Amag = Vmag + 5(\log_{10}Plx + 1)$$

7) **TargetClass**: 1 indica le stelle giganti, 0 indica le stelle nane, questo valore è stato ricavato dalla classe spettrale.

L'obiettivo sarà quello di predire la **TargetClass**.

### 1.0.2 Data cleaning

```
[2]: stars.describe()
```

```
[2]:
```

	Vmag	Plx	e_Plx	B-V	Amag \
count	39552.000000	39552.000000	39552.000000	39552.000000	39552.000000
mean	7.921309	7.117378	1.109705	0.744336	16.050687
std	1.308857	12.446291	0.788133	0.513987	2.443937
min	-0.620000	-27.840000	0.420000	-0.400000	-0.350000
25%	7.210000	2.430000	0.800000	0.358000	14.756514
50%	8.160000	4.440000	0.990000	0.703000	16.020828
75%	8.830000	8.232500	1.230000	1.129000	17.590541
max	12.850000	772.330000	40.630000	3.440000	30.449015

	TargetClass
count	39552.000000
mean	0.500000
std	0.500006
min	0.000000
25%	0.000000
50%	0.500000
75%	1.000000
max	1.000000

Notiamo che nell'errore standard della distanza tra la terra e la stella esiste valore massimo molto più grande rispetto alla media e alla deviazione standard.

Quindi per ridurre gli errori dovuti al calcolo della distanza tra la terra e la stella possiamo scartare i record con un e\_Plx "elevato"

```
[3]: threshold = stars['e_Plx'].mean() + stars['e_Plx'].std()

stars = stars[ stars['e_Plx'] < threshold ]
stars = stars.reindex()
```

### 1.0.3 Analisi esplorativa

```
[4]: stars.describe()
```

```
[4]:
```

	Vmag	Plx	e_Plx	B-V	Amag \
count	37697.000000	37697.000000	37697.000000	37697.000000	37697.000000
mean	7.858160	6.944542	1.006974	0.747141	15.961732
std	1.281602	11.408064	0.292598	0.517514	2.375327
min	-0.620000	-6.680000	0.420000	-0.400000	-0.350000
25%	7.160000	2.420000	0.790000	0.352000	14.711507
50%	8.110000	4.390000	0.970000	0.720000	15.965467
75%	8.770000	8.110000	1.190000	1.133000	17.455963
max	11.580000	742.120000	1.890000	3.440000	28.004795

	TargetClass
count	37697.000000
mean	0.487413
std	0.499848
min	0.000000
25%	0.000000
50%	0.000000
75%	1.000000
max	1.000000

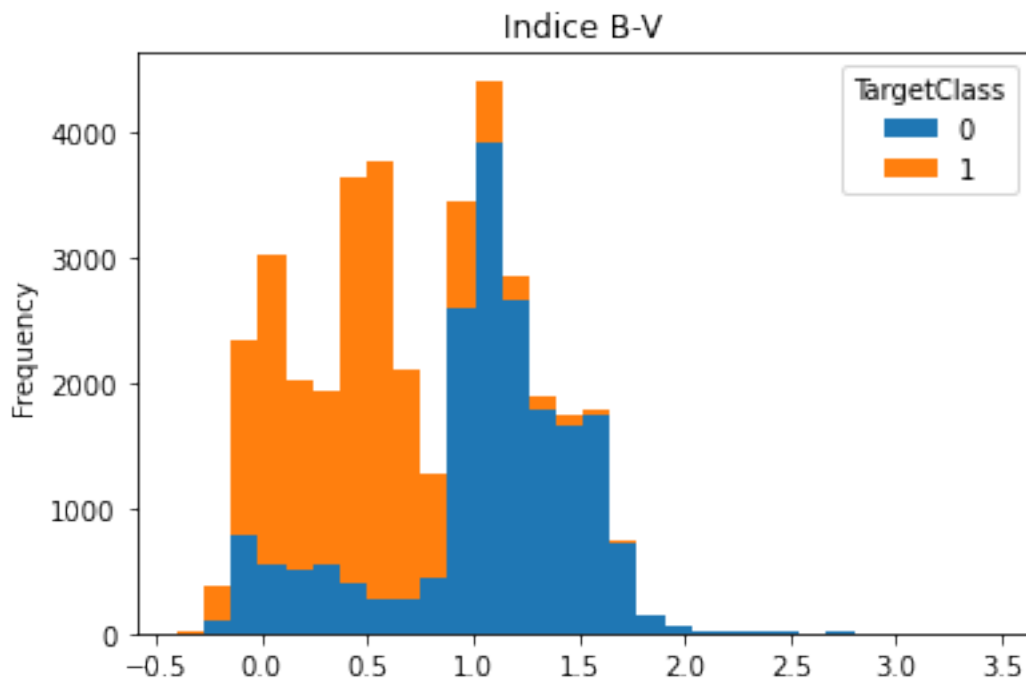
Verifichiamo che il dataset è abbastanza bilanciato tra stelle Nane e stelle Giganti.

```
[5]: stars["TargetClass"].value_counts()
```

```
[5]: 0    19323
      1    18374
      Name: TargetClass, dtype: int64
```

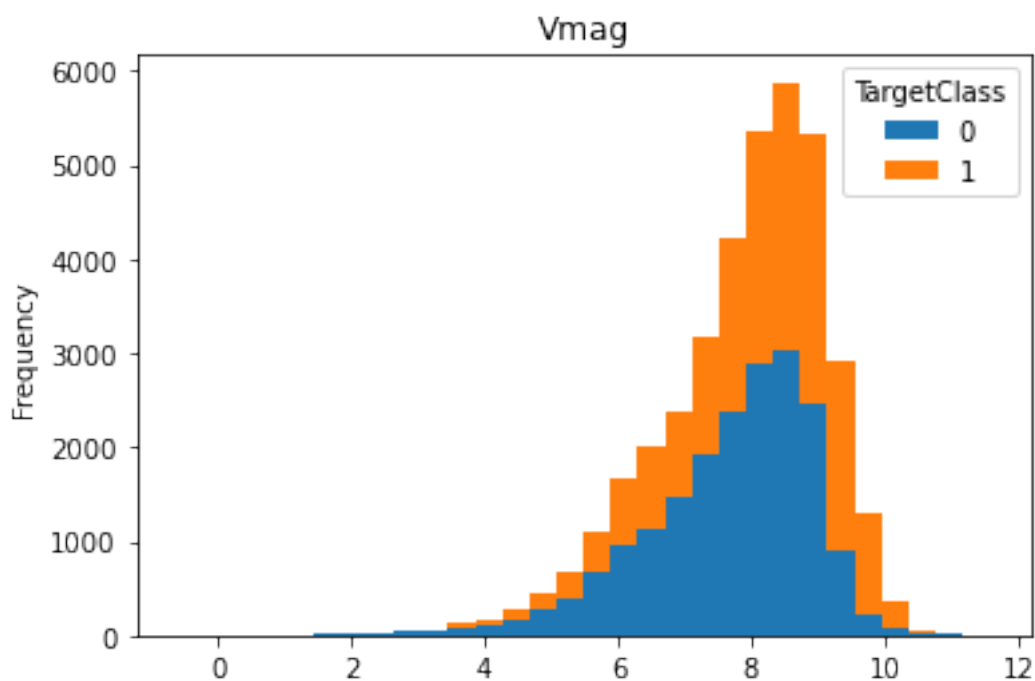
Visualizziamo per ogni attributo la relazione con la classe della stella ( **BLU - NANE, ARANCIONE - GIGANTI** )

```
[6]: stars.pivot(columns="TargetClass")["B-V"].plot.hist(bins=30,
↳ stacked=True,title="Indice B-V");
```



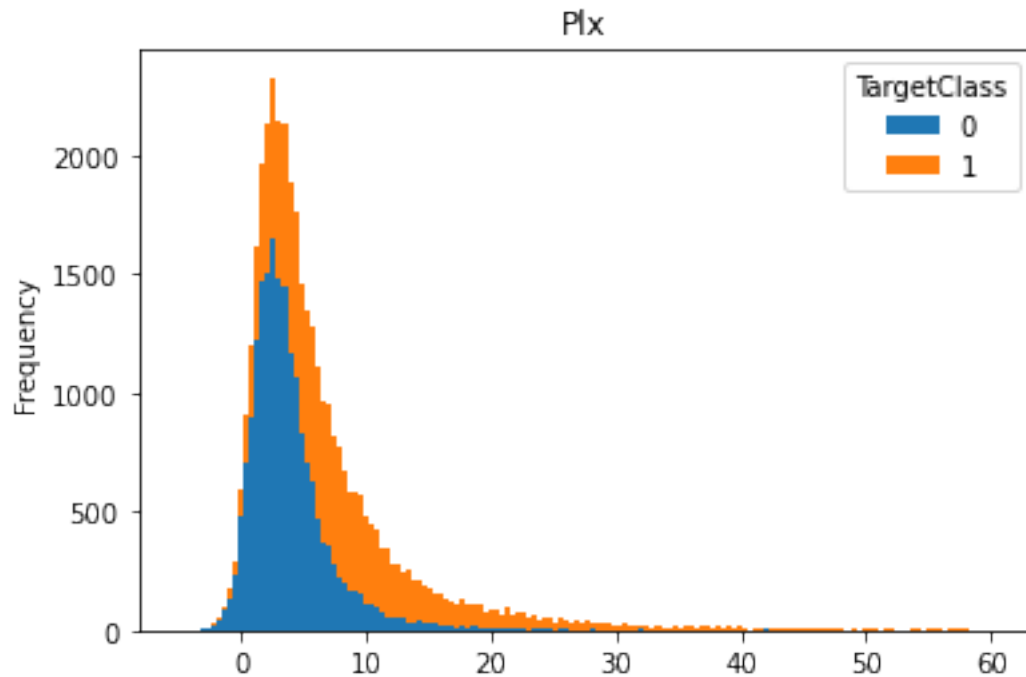
Analizzando l'indice **B-V** si può notare che dopo una certa soglia aumentano le stelle Nane e diminuiscono le stelle giganti.

```
[7]: stars.pivot(columns="TargetClass")["Vmag"].plot.hist(bins=30,
    ↪stacked=True,title="Vmag");
```



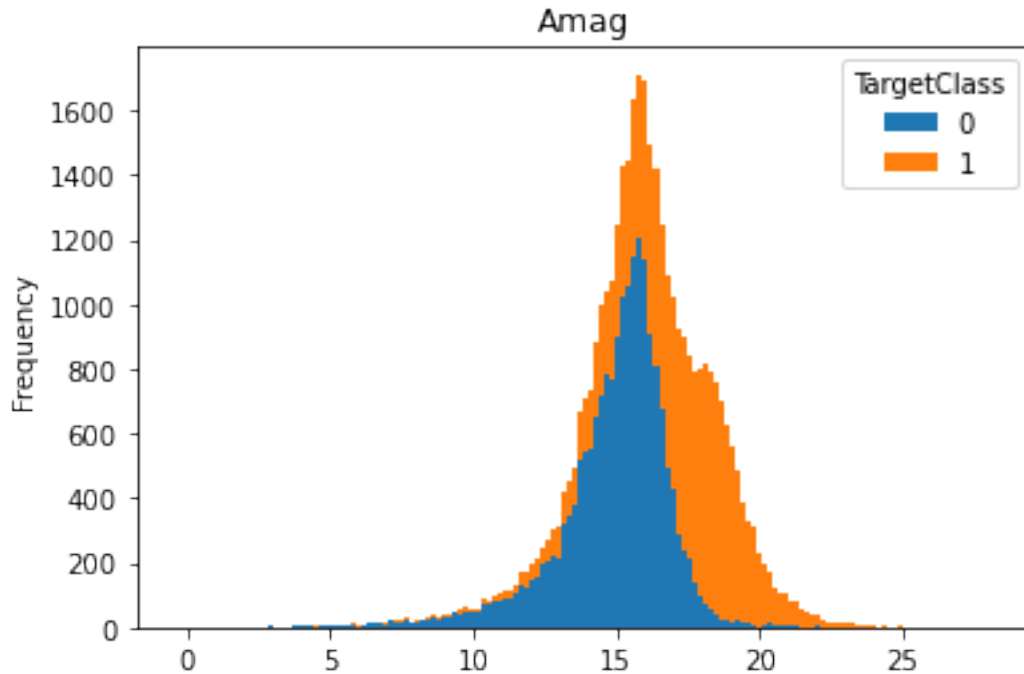
Visualizzando l'istogramma della **magnitudine apparente** della stella non si notano particolari relazioni con la tipologia della stella

```
[8]: stars.pivot(columns="TargetClass")["Plx"].plot.hist(bins=150, stacked=True, ↵  
    ↪range = (-5,60),title="Plx");
```



Visualizzando l'istogramma tra **la distanza della stella** e la terra si nota che all'aumentare della distanza diminuisce il numero di stelle nane in favore delle stelle giganti, questo comportamento potrebbe essere influenzato dal fatto che a grandi distanze è più difficile individuare le stelle nane rispetto alle stelle giganti ed utilizzando questi dati il modello di classificazione potrebbe risultare sbilanciato per classificare le stelle che verranno individuate lontane dalla terra.

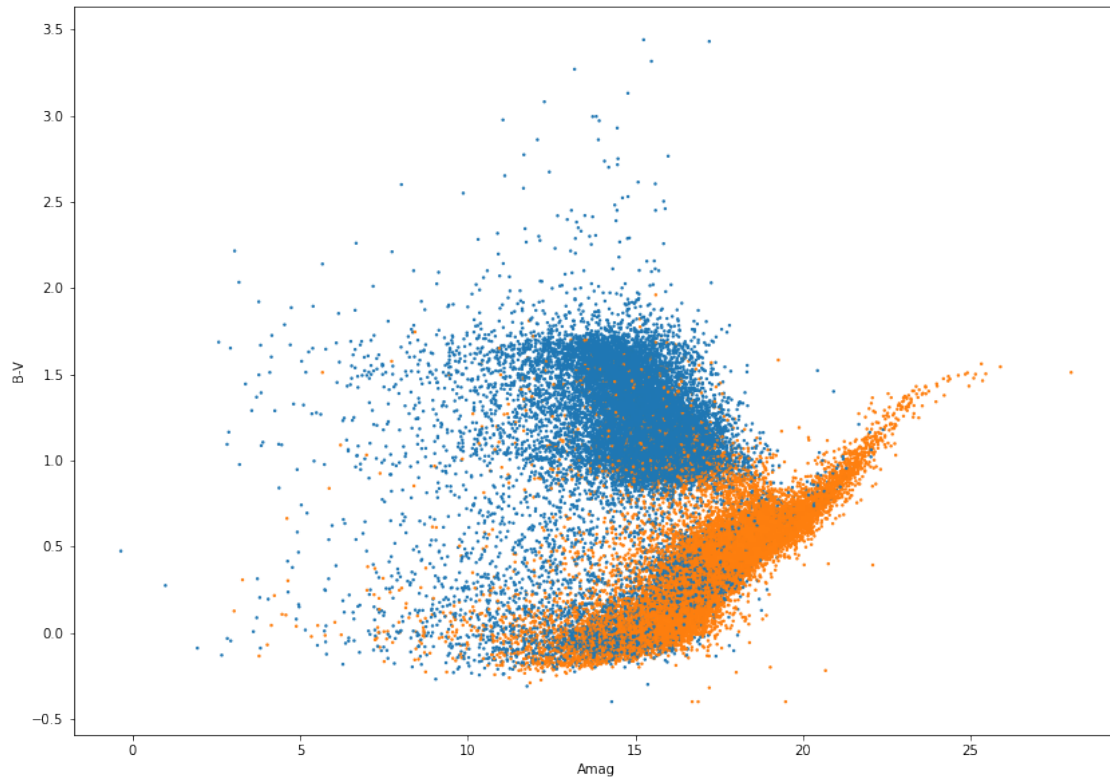
```
[9]: stars.pivot(columns="TargetClass")["Amag"].plot.hist(bins=150, stacked=True, ↵  
    ↪title="Amag");
```



Infine analizzando la **magnitudine assoluta** della stella ottenuta combinando la magnitudine apparente e la distanza si può notare che all'aumentare della magnitudine assoluta aumentano le stelle giganti.

Infine visualizziamo il grafico a dispersione tra Magnitudine assoluta e indice B-V. In arancione le giganti e in blu le nane.

```
[10]: star_color_map = {0: "#1f77b4", 1: "#fe7f0e"}
      star_colors = stars["TargetClass"].map(star_color_map)
      stars.plot.scatter("Amag", "B-V", c=star_colors, figsize=(14,10), s=2);
```



## 2 Individuazione delle feature più rilevanti

suddividiamo i dati tra training e validation

```
[11]: from sklearn.model_selection import train_test_split
      from sklearn.preprocessing import StandardScaler

      y = stars["TargetClass"]
      X = stars.drop(columns = ["TargetClass", "SpType"])

      X_train, X_val, y_train, y_val = train_test_split(
          X, y,
          test_size=0.3,      # 30% validation, 70% training
          random_state=61
      )
```

Proviamo a costruire un primo modello di classificazione basato sull'algoritmo **Perceptron**

```
[12]: from sklearn.linear_model import Perceptron
      model = Perceptron(random_state=61)

      model.fit(X_train, y_train)
```

```
model.score(X_val, y_val)
```

```
[12]: 0.8761273209549072
```

Per individuare le feature più rilevanti, creiamo una pipeline che dopo aver effettuato la **standardizzazione**, utilizza un modello di classificazione **perceptron** applicando la **regolarizzazione con norma L1** e ne visualizziamo i pesi rilevati per ogni feature.

```
[13]: from sklearn.pipeline import Pipeline

model = Pipeline([
    ("scaler", StandardScaler()),
    ("perceptron", Perceptron(penalty="l1", alpha=0.01))
])
model.fit(X_train, y_train)
model.score(X_val, y_val)
```

```
[13]: 0.8760389036251105
```

```
[14]: pd.Series(model.named_steps["perceptron"].coef_[0], index=X.columns)
```

```
[14]: Vmag      0.000000
Plx        1.515038
e_Plx      0.000000
B-V        -1.866326
Amag       0.848336
dtype: float64
```

Possiamo notare che alle colonne **Vmag** e **e\_Plx** è stato assegnato peso 0, in quanto non influiscono sulla classificazione della stella.

Inoltre notiamo che il modello ha calcolato un grosso peso per la feature **Plx** ( distanza dalla terra ), in teoria non dovrebbe esserci una relazione tra la tipologia di una stella e la sua distanza dalla terra, ma come rilevato durante l'analisi esplorativa, questa relazione dovrebbe derivare dal fatto che il dataset comprende poche stelle nane a lunghe distanze, perchè essendo più piccole risulterebbero più difficili da individuare dalla terra.

Proviamo quindi ad addestrare un modello di classificazione basato sulle feature **Amag** ( magnitudine assoluta ) e **B-V** ( Indice di colore ).

```
[43]: y = stars["TargetClass"]
X = stars[["Amag", "B-V"]]

X_train, X_val, y_train, y_val = train_test_split(
    X, y,
    test_size=0.3,      # 30% validation, 70% training
    random_state=61
)
```



```
[44]: perceptron_model = Pipeline([
        ("scaler", StandardScaler()),
        ("perceptron", Perceptron())
    ])
perceptron_model.fit(X_train,y_train)
perceptron_model.score(X_val, y_val)
```

```
[44]: 0.8579133510167993
```

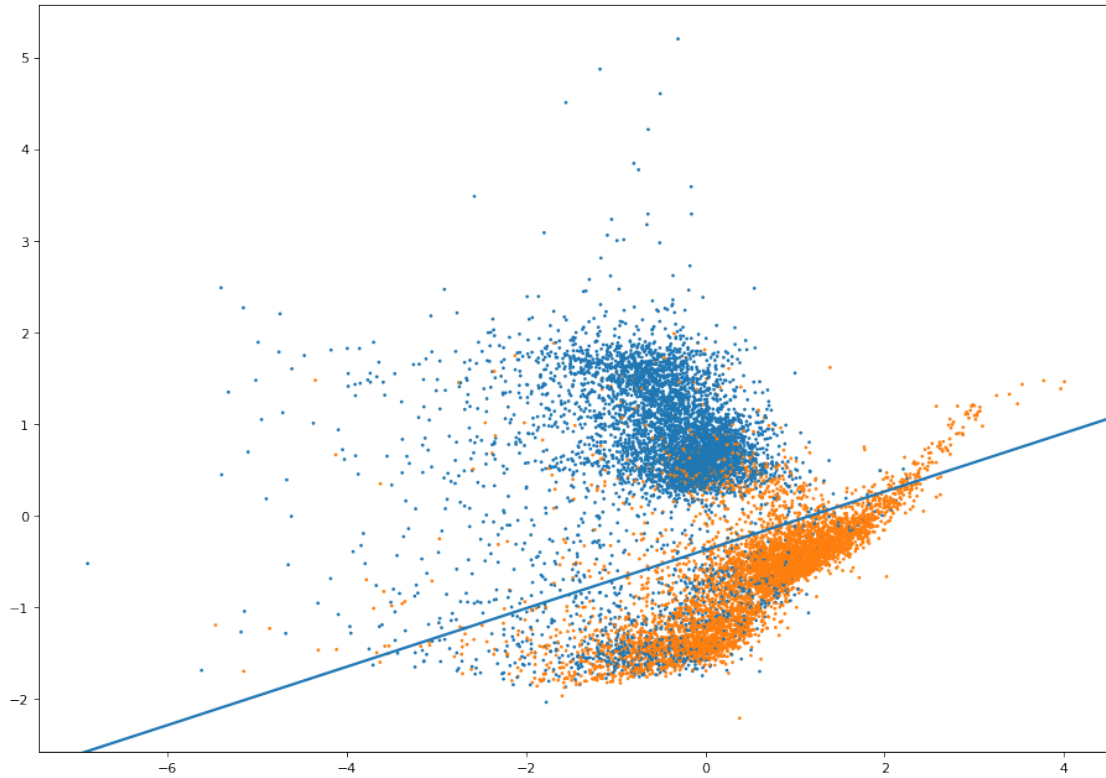
Nonostante l'esclusione della feature Plx, la precisione del modello rimane accettabile.

Essendo il modello basato su sole due feature possiamo visualizzare la retta di separazione delle due classi.

```
[45]: def plot_separator_2d(X, y, *models):
        figure(figsize=(14, 10), dpi=80)
        X = np.array(X)
        colors = pd.Series(y).map(star_color_map)
        plt.scatter(X[:, 0], X[:, 1], c=colors, s=2)
        if len(models):
            xlim, ylim = plt.xlim(), plt.ylim()
            sep_x = np.linspace(*xlim, 2)
            for model in models:
                sep_y = -sep_x*model.coef_[0, 0]/model.coef_[0, 1] - model.
↪intercept_[0] / model.coef_[0, 1]
                plt.plot(sep_x, sep_y, linewidth=2)#, c="green")

        plt.xlim(xlim); plt.ylim(ylim)
```

```
[46]: plot_separator_2d(
        perceptron_model.named_steps["scaler"].transform(X_val),
        y_val,
        perceptron_model.named_steps["perceptron"]
    )
```



## 2.1 Regressione Logistica

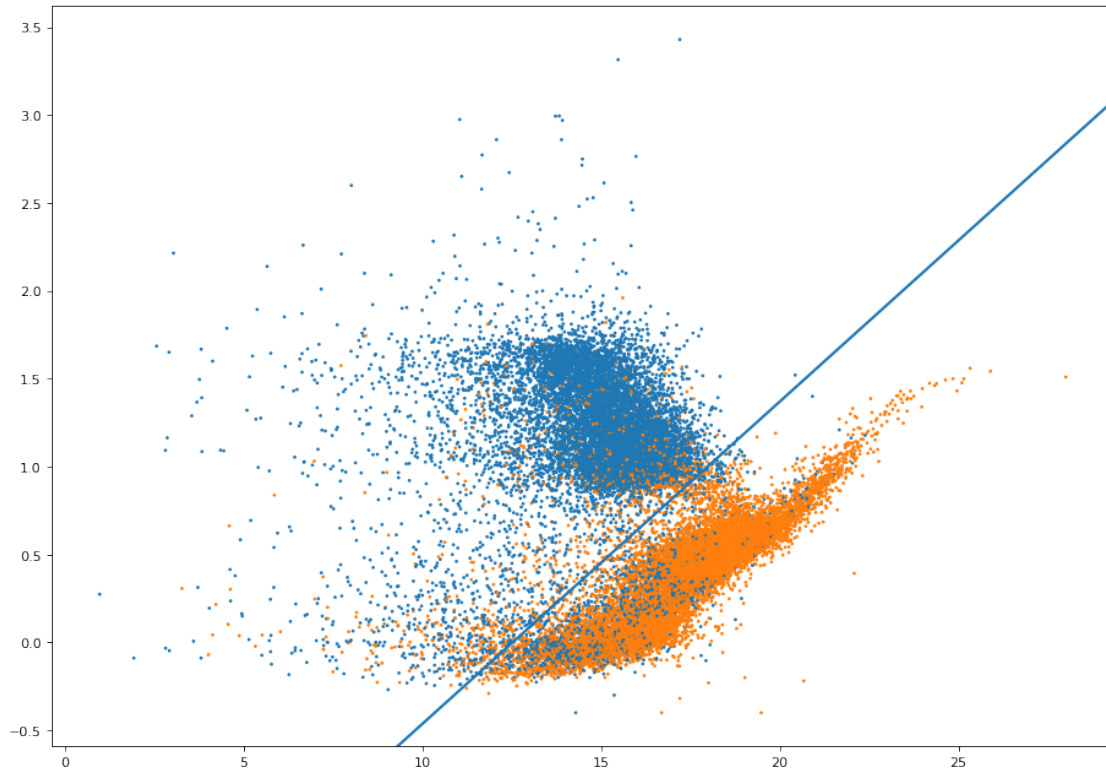
Sfruttando la **regressione logistica** possiamo creare un modello con maggiore precisione rispetto al metodo Perceptron.

Iniziamo creando un modello semplice e confrontiamolo con il perceptron

```
[47]: from sklearn.linear_model import LogisticRegression
log_reg_model = LogisticRegression(solver="saga", random_state=61)
log_reg_model.fit(X_train, y_train)
log_reg_model.score(X_val, y_val)
```

```
[47]: 0.8824933687002653
```

```
[52]: plot_separator_2d(X_train, y_train, log_reg_model)
```



Dal grafico e dallo score del modello di regressione logistica si nota un buon miglioramento rispetto al Perceptron.

### 2.1.1 Individuazione dei migliori iperparametri per la regressione logistica

Per migliorare il modello di Regressione logistica cerchiamo i migliori iperparametri utilizzando una **GridSearch** e una **Stratified Cross Validation**.

```
[56]: from sklearn.model_selection import StratifiedKFold
k=4
skf = StratifiedKFold(k, shuffle=True, random_state=61)
```

```
[57]: model = Pipeline([
    ("scaler", None),
    ("lr", LogisticRegression(solver="saga", random_state = 61))
])
```

```
[58]: from sklearn.model_selection import GridSearchCV

grid = [
    {
        "scaler": [None, StandardScaler()],
        "lr_penalty": ["none"]
    }
]
```

```

    },
    {
        "scaler": [None, StandardScaler()],
        "lr__penalty": ["l2", "l1"],
        "lr__C": [0.1, 1, 10]
    },
    {
        "scaler": [None, StandardScaler()],
        "lr__penalty": ["elasticnet"],
        "lr__C": [0.1, 1, 10],
        "lr__l1_ratio": [0.1, 0.3, 0.5, 0.7, 0.9]
    }
]

```

```
[59]: gs = GridSearchCV(model, grid, cv=skf)
```

```
[60]: gs.fit(X_train, y_train);
```

```
[61]: pd.DataFrame(gs.cv_results_).sort_values("rank_test_score").head(5)
```

```
[61]:
```

	mean_fit_time	std_fit_time	mean_score_time	std_score_time	\
16	0.115092	0.009993	0.001863	0.000036	
20	0.112339	0.007200	0.001866	0.000032	
6	0.129794	0.046201	0.002332	0.000842	
22	0.111113	0.008395	0.001866	0.000037	
18	0.118294	0.013087	0.002010	0.000256	

	param_lr__penalty	param_scaler	param_lr__C	param_lr__l1_ratio	\
16	elasticnet	None	0.1	0.3	
20	elasticnet	None	0.1	0.7	
6	l2	None	1	NaN	
22	elasticnet	None	0.1	0.9	
18	elasticnet	None	0.1	0.5	

	params	split0_test_score	\
16	{'lr__C': 0.1, 'lr__l1_ratio': 0.3, 'lr__penal...	0.881310	
20	{'lr__C': 0.1, 'lr__l1_ratio': 0.7, 'lr__penal...	0.881461	
6	{'lr__C': 1, 'lr__penalty': 'l2', 'scaler': None}	0.881461	
22	{'lr__C': 0.1, 'lr__l1_ratio': 0.9, 'lr__penal...	0.881461	
18	{'lr__C': 0.1, 'lr__l1_ratio': 0.5, 'lr__penal...	0.881310	

	split1_test_score	split2_test_score	split3_test_score	mean_test_score	\
16	0.883735	0.872669	0.884475	0.880547	
20	0.883583	0.872821	0.884324	0.880547	
6	0.883432	0.872973	0.884324	0.880547	
22	0.883432	0.872821	0.884324	0.880509	
18	0.883583	0.872821	0.884324	0.880509	

	std_test_score	rank_test_score
16	0.004697	1
20	0.004583	2
6	0.004494	3
22	0.004558	4
18	0.004576	4

```
[62]: gs.best_params_
```

```
[62]: {'lr__C': 0.1,
      'lr__l1_ratio': 0.3,
      'lr__penalty': 'elasticnet',
      'scaler': None}
```

La **GridSearch** ha individuato come modello migliore secondo la **cross-validation** il modello di regressione logistica senza standardizzazione con regolarizzazione **elasticnet** con rapporto l1 pari al 30% e C pari a 0.1.

Proviamo ora a cercare i migliori iperparametri tramite **RandomSearch**

```
[63]: from sklearn.model_selection import RandomizedSearchCV

random_grid = [
    {
        "scaler": [None, StandardScaler()],
        "lr__penalty": ["none"]
    },
    {
        "scaler": [None, StandardScaler()],
        "lr__penalty": ["l2", "l1"],
        "lr__C": np.logspace(-2, 2, num=50),
    },
    {
        "scaler": [None, StandardScaler()],
        "lr__penalty": ["elasticnet"],
        "lr__C": np.logspace(-2, 2, num=50),
        "lr__l1_ratio": np.linspace(0, 1, num=20),
    }
]

rs = RandomizedSearchCV(model, random_grid, random_state=61, cv=skf)
rs.fit(X_train, y_train);
pd.DataFrame(rs.cv_results_).sort_values("rank_test_score").head(5)
```

```
[63]:   mean_fit_time  std_fit_time  mean_score_time  std_score_time  \
7      0.118069      0.015309      0.001906      0.000004
2      0.028685      0.001105      0.002123      0.000174
```

3	0.040832	0.011507	0.003054	0.001032
4	0.048970	0.019188	0.002373	0.000279
8	0.027075	0.001975	0.001953	0.000016

	param_scaler	param_lr_penalty	param_lr_l1_ratio	param_lr_C	\
7	None	elasticnet	0.421053	0.13895	
2	StandardScaler()	elasticnet	0.210526	100	
3	StandardScaler()	elasticnet	0.894737	0.910298	
4	StandardScaler()	elasticnet	0.315789	0.754312	
8	StandardScaler()	elasticnet	0.842105	100	

	params	split0_test_score	\
7	{'scaler': None, 'lr_penalty': 'elasticnet', ...	0.881461	
2	{'scaler': StandardScaler(), 'lr_penalty': 'e...	0.881461	
3	{'scaler': StandardScaler(), 'lr_penalty': 'e...	0.881461	
4	{'scaler': StandardScaler(), 'lr_penalty': 'e...	0.881461	
8	{'scaler': StandardScaler(), 'lr_penalty': 'e...	0.881461	

	split1_test_score	split2_test_score	split3_test_score	mean_test_score	\
7	0.883583	0.872821	0.884324	0.880547	
2	0.883583	0.872821	0.884172	0.880509	
3	0.883583	0.872821	0.884172	0.880509	
4	0.883583	0.872821	0.884172	0.880509	
8	0.883583	0.872821	0.884172	0.880509	

	std_test_score	rank_test_score
7	0.004583	1
2	0.004552	2
3	0.004552	2
4	0.004552	2
8	0.004552	2

```
[64]: rs.best_params_
```

```
[64]: {'scaler': None,
      'lr_penalty': 'elasticnet',
      'lr_l1_ratio': 0.42105263157894735,
      'lr_C': 0.13894954943731375}
```

La **RandomSearch** ha individuato come modello migliore secondo la **cross-validation** il modello di regressione logistica senza standardizzazione e con regolarizzazione **elasticnet** con rapporto l1 pari al 42% e C pari a 0.14, valori simili al risultato ottenuto dalla GridSearch.

Proviamo a visualizzare l'accuratezza dei due modelli sul validation set.

```
[65]: gs.best_estimator_.score(X_val, y_val)
```

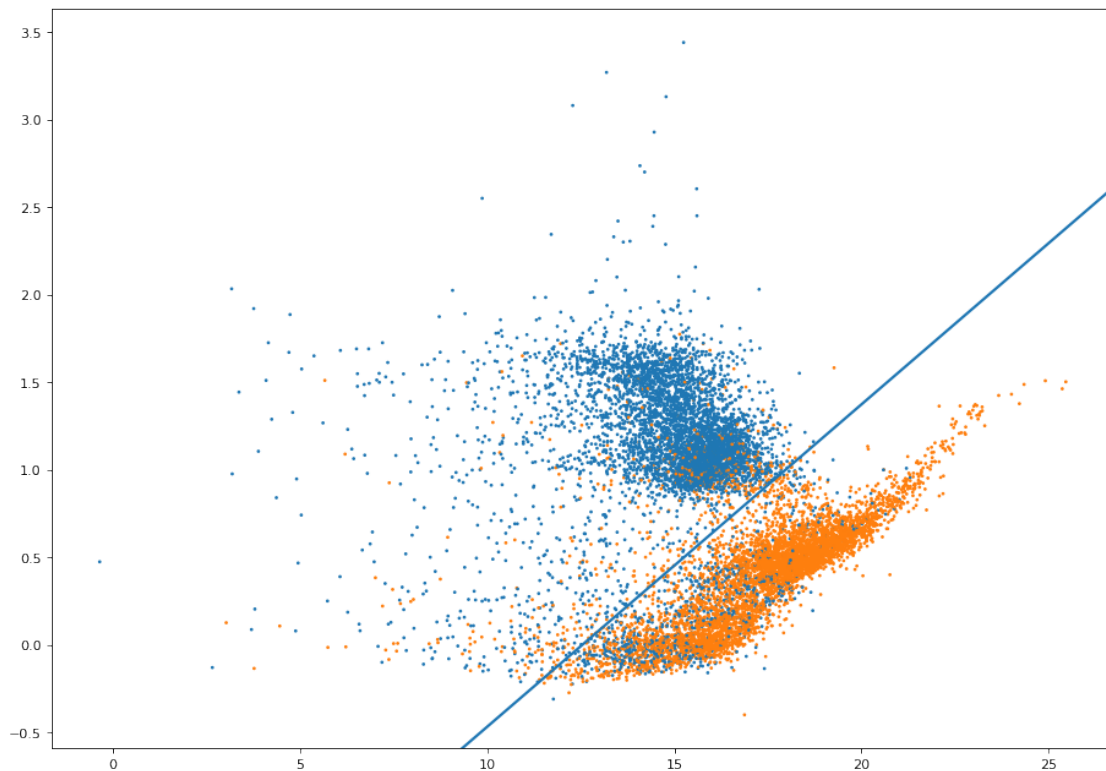
```
[65]: 0.8821396993810787
```

```
[66]: rs.best_estimator_.score(X_val, y_val)
```

```
[66]: 0.8822281167108753
```

Risulta essere leggermente più accurato il modello con gli iperparametri individuati dalla Random-Search, visualizziamone il grafico :

```
[67]: plot_separator_2d(  
    X_val,  
    y_val,  
    rs.best_estimator_.named_steps["lr"]  
)
```



## 2.2 Classificazione mediante alberi decisionali

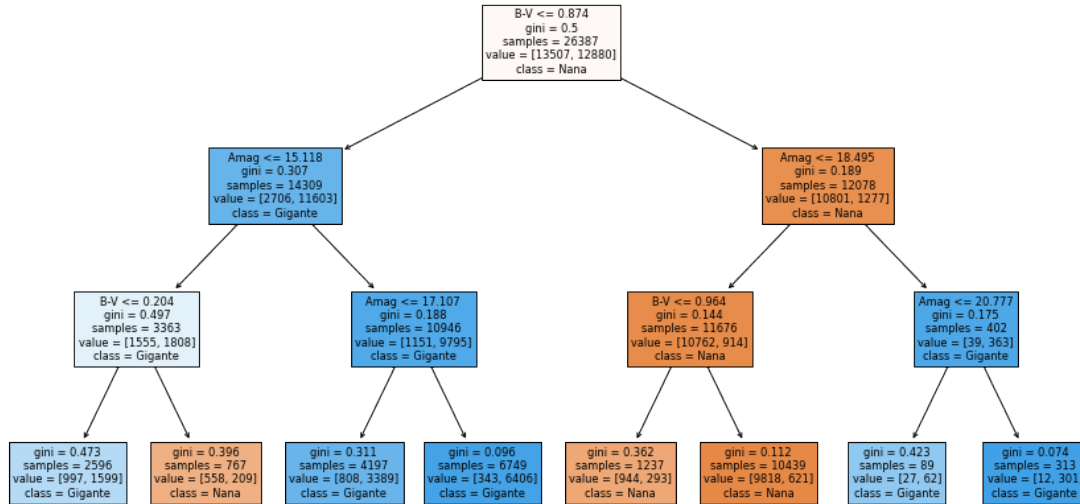
Proviamo ora a generare un semplice modello di classificazione basato sugli alberi decisionali con profondità limitata a 3

```
[68]: from sklearn.tree import DecisionTreeClassifier  
model = DecisionTreeClassifier(max_depth=3, random_state=61)  
model.fit(X_train, y_train)
```

```
[68]: DecisionTreeClassifier(max_depth=3, random_state=61)
```

Visualizziamo ora l'albero decisionale generato dal modello di profondità pari a 3.

```
[69]: from sklearn.tree import plot_tree
plt.figure(figsize=(15, 8))
plot_tree(model, feature_names=X.columns,
          ↪to_list(),filled=True,class_names=['Nana','Gigante']);
```



```
[35]: model.score(X_val,y_val)
```

```
[35]: 0.8756852343059239
```

L'accuratezza del modello ed è ottima, paragonabile ai modelli di regressione logistica precedentemente individuati

Cerchiamo di migliorare il risultato, individuando gli iperparametri migliori tramite **GridSearch** e **RandomSearch**

```
[70]: model = DecisionTreeClassifier(random_state=61)
grid = {
    "max_depth": [3, 5, 10, None],
    "min_samples_split": [2, 50, 100]
}
gs = GridSearchCV(model, grid, cv=skf)
gs.fit(X_train, y_train)
pd.DataFrame(gs.cv_results_).sort_values("rank_test_score").head(5)
```

```
[70]:
```

	mean_fit_time	std_fit_time	mean_score_time	std_score_time	\
4	0.018935	0.000099	0.001972	0.000047	
3	0.019069	0.000096	0.001993	0.000024	



5	0.018893	0.000085	0.001944	0.000029
0	0.017141	0.003053	0.002780	0.000527
1	0.012959	0.000163	0.001921	0.000032

	param_max_depth	param_min_samples_split	\
4	5	50	
3	5	2	
5	5	100	
0	3	2	
1	3	50	

	params	split0_test_score	\
4	{'max_depth': 5, 'min_samples_split': 50}	0.881158	
3	{'max_depth': 5, 'min_samples_split': 2}	0.881158	
5	{'max_depth': 5, 'min_samples_split': 100}	0.881310	
0	{'max_depth': 3, 'min_samples_split': 2}	0.875549	
1	{'max_depth': 3, 'min_samples_split': 50}	0.875549	

	split1_test_score	split2_test_score	split3_test_score	mean_test_score	\
4	0.880097	0.869789	0.882353	0.878349	
3	0.879794	0.869789	0.882353	0.878274	
5	0.879491	0.869941	0.882050	0.878198	
0	0.876611	0.865848	0.876592	0.873650	
1	0.876611	0.865848	0.876592	0.873650	

	std_test_score	rank_test_score
4	0.005006	1
3	0.004981	2
5	0.004857	3
0	0.004525	4
1	0.004525	4

```
[71]: gs.best_params_
```

```
[71]: {'max_depth': 5, 'min_samples_split': 50}
```

Gli iperparametri migliori trovati dalla GridSearch risultano, **profondità massima** pari a 5 e **numero minimo di casi di training in un noto intermedio** pari a 50

```
[82]: random_grid = {
        "max_depth": np.arange(0,30),
        "min_samples_split": np.arange(0,100),
    }
rs = RandomizedSearchCV(model, random_grid, random_state=61, cv=skf)
rs.fit(X_train, y_train)
pd.DataFrame(rs.cv_results_).sort_values("rank_test_score").head(5)
```

```

[82]: mean_fit_time  std_fit_time  mean_score_time  std_score_time  \
7      0.016275      0.000069      0.001962      0.000008
9      0.024361      0.000319      0.002103      0.000034
8      0.012825      0.000147      0.001923      0.000035
5      0.033908      0.000362      0.002369      0.000067
6      0.034696      0.000685      0.002378      0.000062

    param_min_samples_split param_max_depth  \
7              71              4
9              78              7
8               4              3
5              97             11
6              35             11

                                params  split0_test_score  \
7  {'min_samples_split': 71, 'max_depth': 4}      0.880552
9  {'min_samples_split': 78, 'max_depth': 7}      0.878733
8  {'min_samples_split': 4, 'max_depth': 3}      0.875549
5  {'min_samples_split': 97, 'max_depth': 11}      0.874943
6  {'min_samples_split': 35, 'max_depth': 11}      0.870850

    split1_test_score  split2_test_score  split3_test_score  mean_test_score  \
7      0.877975      0.870850      0.881140      0.877629
9      0.881461      0.870244      0.879927      0.877591
8      0.876611      0.865848      0.876592      0.873650
5      0.876459      0.862665      0.874773      0.872210
6      0.871608      0.858724      0.870831      0.868003

    std_test_score  rank_test_score
7      0.004091      1
9      0.004351      2
8      0.004525      3
5      0.005550      4
6      0.005367      5

```

```
[83]: rs.best_params_
```

```
[83]: {'min_samples_split': 71, 'max_depth': 4}
```

Gli iperparametri migliori trovati dalla GridSearch risultano, **profondità massima** pari a 4 e **numero minimo di casi di training in un noto intermedio** pari a 71

Valutiamo l'accuratezza dei due modelli sul dataset di validazione.

```
[84]: gs.best_estimator_.score(X_val, y_val)
```

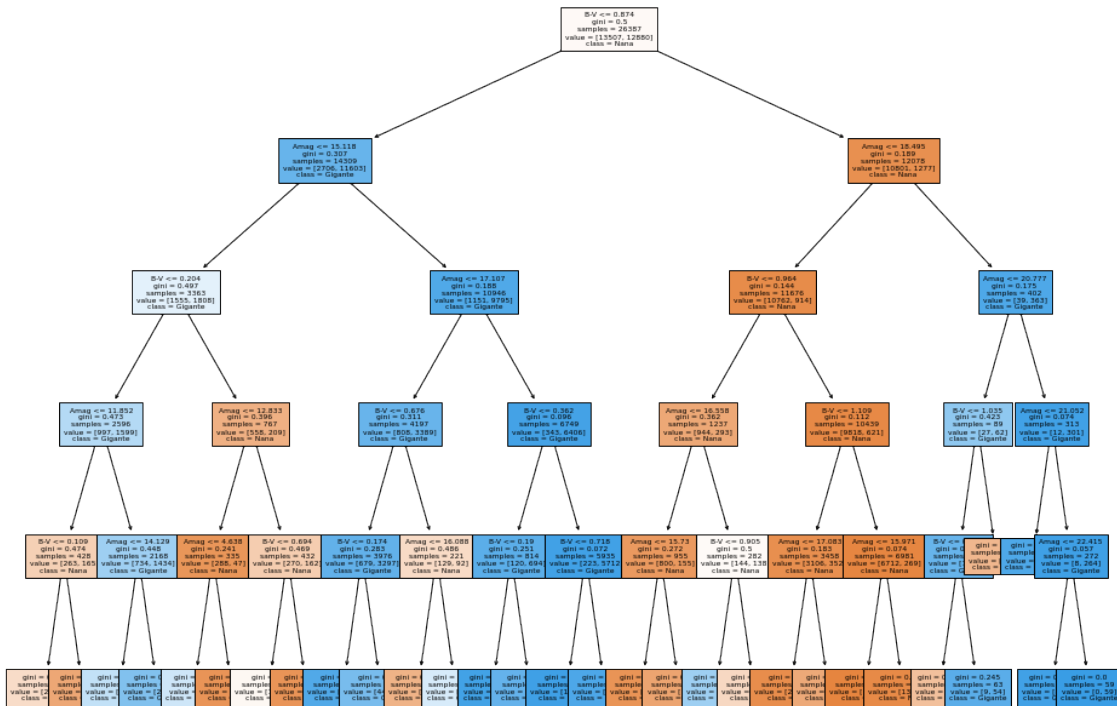
```
[84]: 0.8800176834659593
```

```
[85]: rs.best_estimator_.score(X_val, y_val)
```

```
[85]: 0.8781609195402299
```

Il modello trovato dalla GridSearch risulta leggermente più accurato, visualizziamo l'albero decisionale:

```
[86]: plt.figure(figsize=(16, 12))
plot_tree(gs.best_estimator_, feature_names=X.columns,
↳to_list(),filled=True,class_names=['Nana','Gigante'], fontsize=6);
```



## 2.2.1 Conclusioni

Dopo aver generato diversi modelli di classificazione basati su diverse tecniche, siamo riusciti ad ottenere risultati paragonabili tra i modelli di regressione logistica e gli alberi decisionali. In entrambi i casi il risultato ottenuto ha accuratezza  $R^2 = 0.88$ .

Siccome è stato escluso l'attributo “distanza dalla terra”, i modelli saranno indipendenti dalla precisione dei telescopi utilizzati per individuare le stelle.