## note13

## Matts 966

2018/01/30

```
# matrix は縦に数字を振っていく関数 (byrow=Tなどで変更)
x \leftarrow matrix(c(25, 10, 15, 30), ncol=2)
##
        [,1] [,2]
## [1,]
         25
## [2,]
         10
               30
chisq.test(x, correct=F)
##
## Pearson's Chi-squared test
##
## data: x
## X-squared = 11.429, df = 1, p-value = 0.0007232
d1 <- matrix(c(12, 7, 2, 9), nrow=2, byrow=T)</pre>
fisher.test(d1, alternative = "g")
##
## Fisher's Exact Test for Count Data
## data: d1
## p-value = 0.02119
## alternative hypothesis: true odds ratio is greater than 1
## 95 percent confidence interval:
## 1.331695
                  Inf
## sample estimates:
## odds ratio
## 7.166131
hair <- matrix(c(32, 43, 16, 9, 55, 65, 64, 16), nrow=2, byrow=T)
fisher.test(hair)
##
## Fisher's Exact Test for Count Data
##
## data: hair
## p-value = 0.0241
## alternative hypothesis: two.sided
```

```
#2000回試行のモンテカルロシミュレーションも実行可能
hair \leftarrow matrix(c(32, 43, 16, 9, 55, 65, 64, 16), nrow=2, byrow=T)
fisher.test(hair, simulate.p.value = T)
##
## Fisher's Exact Test for Count Data with simulated p-value (based
## on 2000 replicates)
##
## data: hair
## p-value = 0.02299
## alternative hypothesis: two.sided
【考察】モンテカルロシミュレーションのような、膨大な量の計算を実行して、表を埋めていき、正確な値を
推定するような手法は、確かにコンピュータの速度、メモリ容量、仮想記憶の性能向上などがなければ実行で
きていないと考えられる。
# 演習問題 12.1
x2 = (49 / 31) + (49 / 31) + (49 / 29) + (49 / 29)
## [1] 6.540601
pchisq(x2, df=1)
## [1] 0.989456
x \leftarrow matrix(c(38, 22, 24, 36), ncol = 2, nrow = 2, byrow = T)
chisq.test(x, correct = F)
##
## Pearson's Chi-squared test
##
## data: x
## X-squared = 6.5406, df = 1, p-value = 0.01054
# 合っている
print('----
# モンテカルロ実行
e \leftarrow matrix(c(31, 31, 29, 29), ncol = 2, nrow = 2, byrow = T)
chisq.test(x, p=e, rescale = T, simulate.p.value = T, B = 10000)
##
## Pearson's Chi-squared test with simulated p-value (based on 10000
## replicates)
```

## ##

## data: x

## X-squared = 6.5406, df = NA, p-value = 0.0182

【考察】さすがに、毎回実際に一万回計算して結果を算出しているので、毎回異なる数値が出力される。概して、カイ 2 乗検定よりも p-value は大きくなってしまっている。