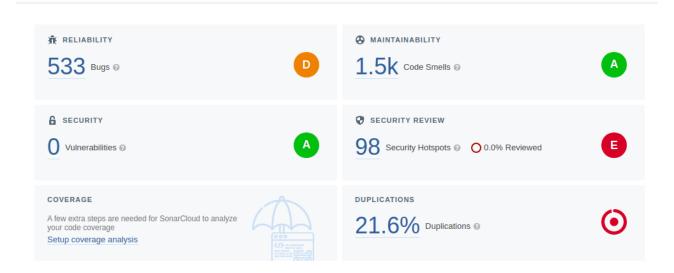
Anexo No. 4 REPORTES DE HERRAMIENTAS DE PRUEBAS

Análisis estático (Inspección de código)

Se realizó análisis estático con la herramienta SonarCloud donde se obtuvieron datos importantes para realizar la revisión del código:



Se encontraron 533 Bugs y en este apartado se da una D en cuanto a la clasificación lo cual quiere decir que existe por lo menos 1 falla crítica que afecta la característica de calidad de software: Fiabilidad , por lo que se debe revisar. En el apartado de vulnerabilidades se puede observar que no se detectó ninguna, por lo que la clasificación es A . Se encontraron 1500 códigos que pueden traer dudas o pueden ser confusos, los llamados "Code Smell", el 21.6% de código duplicado lo cual es porcentaje bastante alto y se debe revisar, y por último 98 "Security Reviews" o código sensible a la seguridad que requiere revisión manual para evaluar si existe o no una vulnerabilidad.

Líneas de código

La cantidad de líneas de código inspeccionado son 95.000, 69.000 en lenguaje de diseño CSS, 21.000 en lenguaje JavaScript, 4500 en HTML y 1200 en el lenguaje de programación Python; las cuales fueron sometidas a revisión por esta herramienta. A continuación se muestra imagen que evidencia esta información.



Fiabilidad

Como se vio en el resumen inicial existen 533 bugs. Luego de una ardua revisión se pudo encontrar que la gran mayoría de bugs provienen de un mismo archivo "style.css", el cual es el archivo donde están escritos la mayoría de los estilos que se llaman en las páginas html y en el mensaje generado dice:

Unexpected duplicate xxxx



Se revisa a fondo para estudiar detenidamente este tipo de bug:

```
.custom_search_pop .modal-content .serch_form button {
              position: absolute;
              right: 0:
439
440
             top: 0;
              font-size: 16px;
441
442
             height: 100%;
443
             padding: 20px;
444
              color: #fff;
445
             background: #113110;
446
             display: inline-block;
447
             border: none:
448
             line-height: 50px;
            height: 50px;
449
            Unexpected duplicate "height" Why is this an issue?
                                                                                        8 months ago ▼ L449 %
            # Bug ▼ A Major ▼ O Open ▼ Not assigned ▼ 1min effort Comment
                                                                                                 No tags -
450
            padding: 0 30px;
            Unexpected duplicate "padding" Why is this an issue?
                                                                                        8 months ago ▼ L450 %
            No tags -
451
              cursor: pointer;
452
```

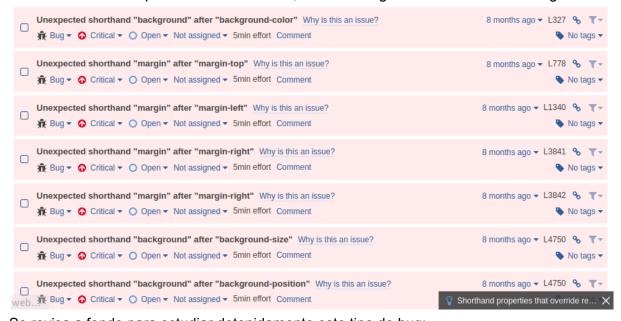
De acuerdo a Sonarcloud este error se debe a que CSS permite nombres de propiedad duplicados, pero solo la última instancia de un nombre duplicado determina el valor real que se utilizará para él. Por lo tanto, cambiar los valores de otras apariciones de un nombre duplicado no tendrá ningún efecto y puede causar malentendidos y errores.

Sonarcloud también provee un ejemplo para poder solventar este bug, a continuación una imagen de ello.



De esta manera se procede a corregir cada uno de estos bugs a fin de mejorar la calidad del código.

Otro error común etiquetado como "Crítico", encontrado gracias al análisis fue el siguiente



Se revisa a fondo para estudiar detenidamente este tipo de bug:

```
314
                -ms-transform: translateY(-50%);
315
                transform: translateY(-50%);
316
                -webkit-transition: all 0.3s ease 0s;
317
                -o-transition: all 0.3s ease 0s;
               transition: all 0.3s ease 0s;
318
319 maur...
               width: 50px;
320 maur...
               background-color: transparent;
321
                -webkit-border-radius: 50%;
322
                -moz-border-radius: 50%;
323
                border-radius: 50%;
324
                left: 40px;
325
                font-size: 12px;
326
                line-height: 40px;
327
                background: #FFFFFF;
              Unexpected shorthand "background" after "background-color" Why i
              👬 Bug 🔻 🚯 Critical 🔻 🔘 Open 🔻 Not assigned 🔻 5min effort Comment
328
                left: -20px;
329
                color: #FF3414 !important;
330
331
              /* line 247 / /Arafath/CL/Cl November/223 Transportation
```

De acuerdo a sonar el bug se debe a que una propiedad de taquigrafía definida después de una propiedad de taquigrafía anulará por completo el valor definido en la propiedad de taquigrafía, haciendo que la de taquigrafía sea inútil. El código se debe refactorizar para considerar la propiedad a mano alzada o eliminarla por completo.

La solución al bug proporcionada es la siguiente:

```
Noncompliant Code Example

a {
    padding-left: 10px;
    padding: 20px; /* Noncompliant; padding is overriding padding-left making it useless */
}

Compliant Solution

a {
    padding: 10px; /* Compliant; padding is defining a general behaviour and padding-left, just after, is precising the left case */
    padding-left: 20px;
}
```

Luego de analizar la solución que nos da sonarcloud y validar que si fuese necesaria aplicarla al aplicativo, se procedió a solucionar cada uno de estos bugs de manera similar, modificando el orden de los atributos.

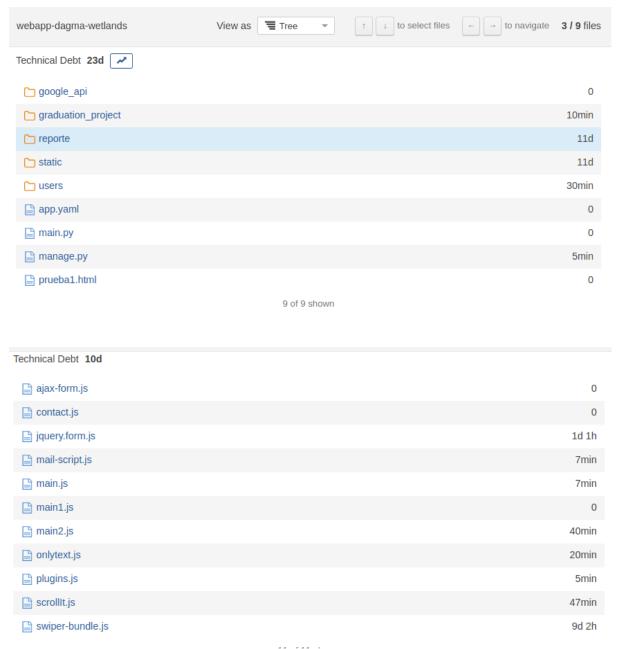
Como este bug, los demás fueron analizados para solucionarlos de manera que primero se verificaba que si fuese un error y que al modificarlo de acuerdo a la solución proporcionada no fuese a provocar más bugs o resultados no deseados.

Deuda técnica

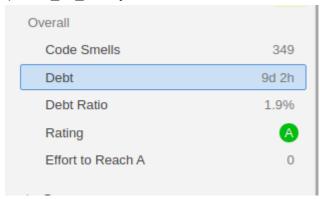
Es el tiempo que se tendría que invertir para corregir esa carencia, ya sea porque es un mal código o porque es una deuda técnica asumida previamente. A efectos prácticos, ayuda a

entender que cuanta menor «Deuda Técnica» tenga un proyecto, se puede considerar que está en un mejor estado de salud. Y al tener asignado un peso temporal, puede servir para hacerse una idea del por qué se tarda tanto en incluir ciertos cambios y si es necesario asignar recursos para amortizar la deuda, refactorizar, o incluso si se puede considerar la «bancarrota» del proyecto, no seguir invirtiendo en nuevas funcionalidades.

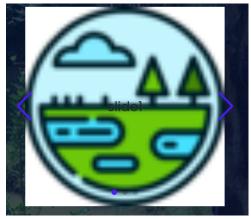
Después de definir estos factores que son de importancia para entender lo que sucede, se puede concluir que este proyecto debe ponerse al día en los asuntos donde se comprometen errores o bugs, duplicaciones y código sospechosos y como se puede observar en la imagen a continuación son 23 días, los cual es una cifra bastante preocupante pues es casi un mes completo, la ventaja es que marca de acuerdo a cada archivo desarrollado los diferentes casos a solucionar y el tiempo que tomaría cada uno de estos:



Luego de una detallada revisión se pudo comprobar que existe un archivo el cual concentra 18 días de deuda técnica llamada "Swier-bundle.js" y que además está duplicado en otra carpeta por lo cual marca esta suma grande de tiempo. Este archivo contiene los scripts para el movimiento de un slider que se tiene para las paginas "videos.html", "planes_de_manejo.html", entre otras.



En resumen este solo archivo contiene 349 códigos confusos, junto con un número grande de bugs, por lo que revisa a fondo y se discute el mantener o no este slider. Luego de revisar este slider se encontró que presenta ciertos problemas en la renderización para ciertos navegadores como Mozilla y Opera, además a la hora de entrar desde un dispositivo móvil no responde de manera responsive adecuándose a las dimensiones del navegador; otro punto es que a la hora de querer cambiar el tiempo de cambio entre imagen es ciertamente confuso pues se tiene que entrar hasta el archivo .js y modificar una función en específico. Por lo que el equipo decide prescindir de este slider y buscar otro que cumpla con las mismas funciones. Se encuentra uno en https://getbootstrap.com/docs/4.0/components/carousel/ que se acopla de manera adecuada sin necesidad de incluir más archivos .js al proyecto. De esta manera se solventa gran parte de la deuda técnica y se eliminan code smells y bugs.





SLIDER CON PROBLEMAS

SLIDER NUEVO

Duplicaciones de código:

En cuanto a la duplicación de código se descubrió que este porcentaje es tan alto 21.6% dado existen archivos repetidos en diferentes rutas, por lo que se procedió a borrar los archivo que no son usados y así disminuir este indicador.



En la imagen superior se observa que el archivo "Swiper-bundle" se encuentra en dos rutas distintas, así como contact.js, etc.

Security hotspots (Puntos de acceso de seguridad)

Analizando los security hotspots se encontró que la gran mayoría de estos es por no colocar los métodos HTTP como GET, POST que pueden permitir o no el acceso a cada una de las vistas del aplicativo, por lo que sonar da una solución a este riesgo en la seguridad al usar "decorators" en la llamada a cada una de las vistas. La siguiente imagen muestra la solución recomendada.

Sensitive Code Example

For Django:

```
# No method restriction
def view(request): # Sensitive
   return HttpResponse("...")

@require_http_methods(["GET", "POST"]) # Sensitive
def view(request):
   return HttpResponse("...")
```

Resultados

Se realizó el debido seguimiento a los problemas y el resultado luego de solucionar la gran mayoría de bugs, security hostpots, código duplicado y code smells, es el siguiente.



Los 365 bugs que aún marca SonarCloud son referente a líneas de código de CSS sin mayor relevancia y no generan ningún problema al aplicativo, de la misma manera los 307 code smells que aún marca tampoco lo hacen.

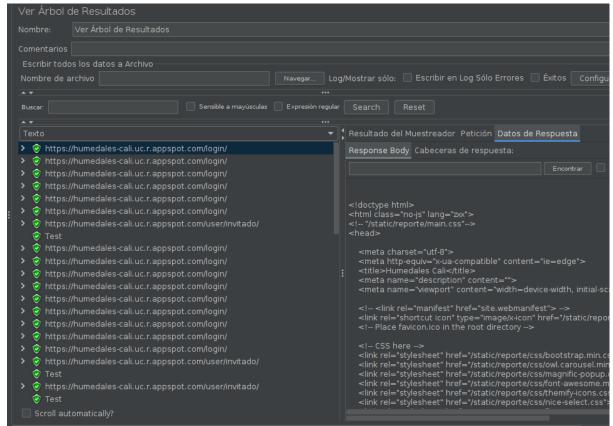
Pruebas no funcionales

Se decidió realizar una prueba automática para probar el requisito 'CPV05' en el cual se expresa que 20 usuarios puedan estar en el sistema logueados y estar consultando sus aportes al mismo tiempo. Los 20 hilos se configuraron con un **período de subida** de 120 segundos , para esto se utilizó Jmeter, ya que es una herramienta estudiada y trabajada anteriormente en distintas materias de la universidad que proporciona un set de elementos muy útiles para realizar pruebas automáticas como esta.

Se adjunta evidencia de la configuración de jmeter previa a ejecutar el caso de prueba:

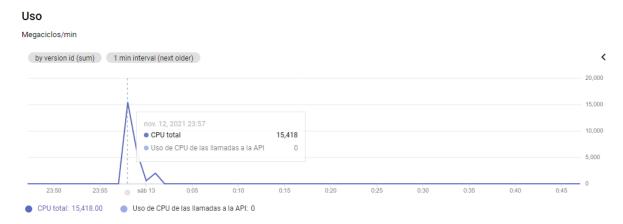


Arbol de resultados de la ejecución del caso de prueba

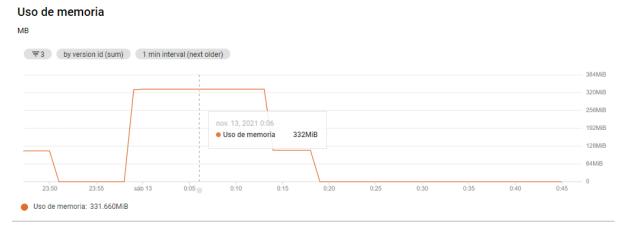


Resultados Prueba 'CPV05'

En las imágenes anteriores se ve la configuración de la prueba y la ejecución exitosa de está con 20 usuarios. En las siguiente imágen se verá la carga que sufrió el servidor al tener estos 20 usuarios en línea, realizando una acción, que en este caso fue consultar sus aportes.

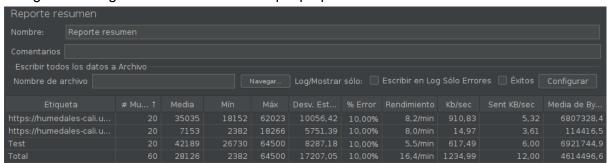


En la imagen superior se puede observar cómo se usa un 15,4% del total de la CPU del servidor.



En la imagen superior se puede observar cómo se usan 332 mb de memoria RAM del total de 2GB, lo que representa un 16,6%.

La siguiente imagen muestra el resumen que proporciona Jmeter



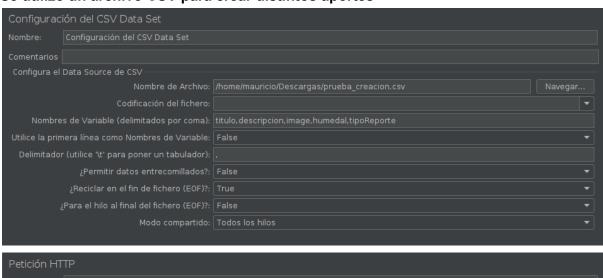
Prueba para 10 solicitudes concurrentes 'CPV06'

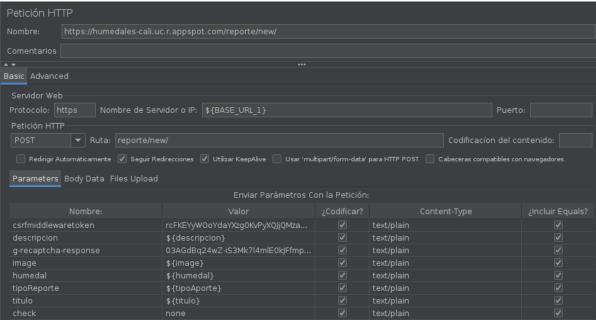
Se realizó una prueba para medir el tiempo promedio de respuesta del sistema para solicitudes de creación de aportes , para ello se utilizaron 10 usuarios concurrentes(hilos). Se tiene en cuenta el flujo de la aplicación, desde el login hasta la creación total del aporte, se espera que estos dos procesos duren a lo máximo 35000 milisegundos, se espera que la creación del aporte dure a lo máximo 2000 milisegundos.

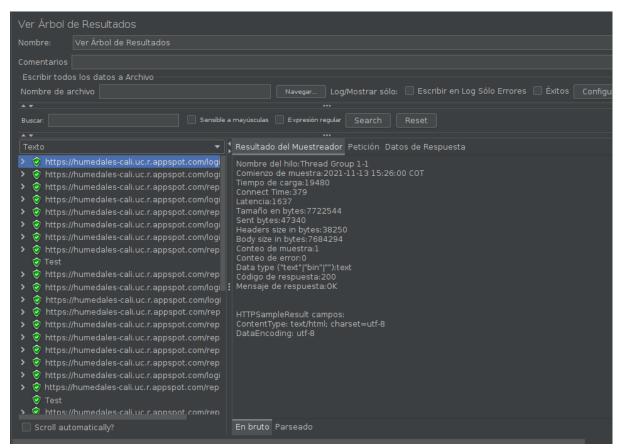
Configuración de la prueba



Se utilizó un archivo CSV para crear distintos aportes

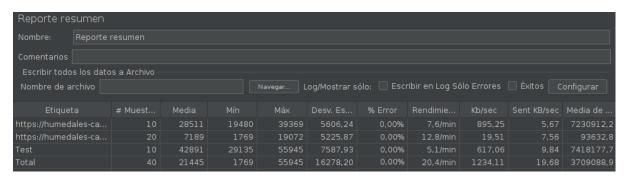






Árbol de resultados:

En el árbol de resultados se puede observar que las pruebas fueron ejecutadas dentro de los parámetros normales, con código de respuesta 200 y número de transacciones procesadas por hilos.



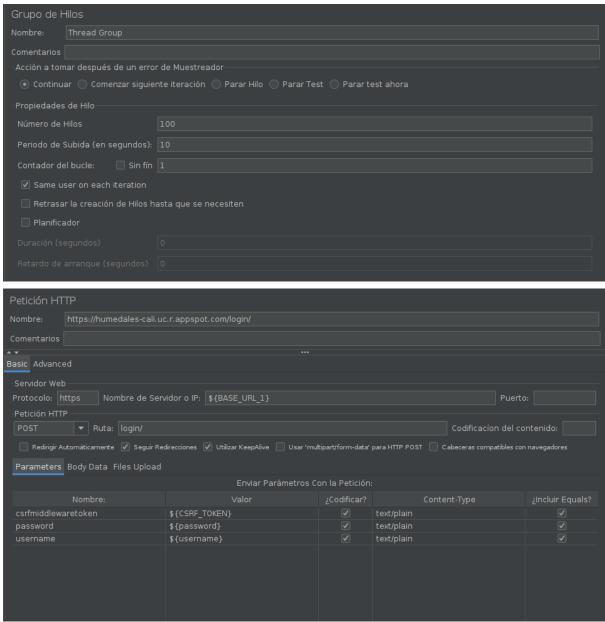
Resumen:

En el resumen se observa que el tiempo promedio del login junto con la creación de un nuevo aporte es en promedio 34000 milisegundos, en cuanto al login se observa que en promedio demora 19480 milisegundos, por último en la creación de un nuevo aporte en promedio demora 1.7 segundos, de tal manera se pueden realizar 12,8 por minuto. Gracias a esta prueba se verifica que se cumple el requisito para 10 usuarios concurrentes.

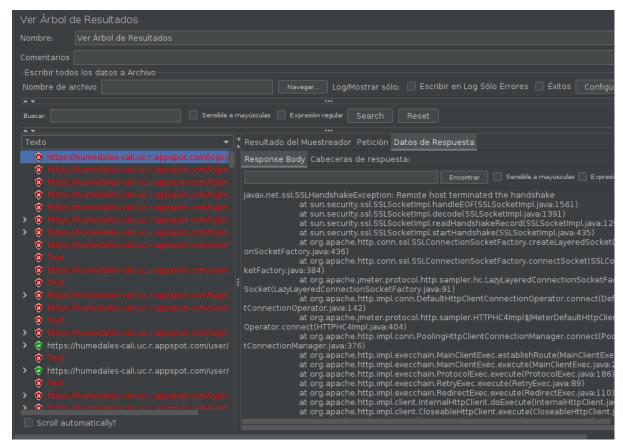
Prueba estrés login usuarios 'CPV07'

Se realiza una prueba de estrés para 100 usuarios que entran simultáneamente al aplicativo en 10 segundos..

Configuración de la prueba (grupos de hilos)



Resultados prueba de estrés login usuarios



El árbol de resultados muestra evidencia de los problemas que aparecen al ingresar una gran cantidad de usuarios en un periodo corto de tiempo; la respuesta que se entrega es "SSL Handshake Exception" y aparece en los registros cuando se produce algún error al validar el certificado instalado en la máquina cliente con el certificado en la máquina servidor.

El estado del servidor con el tope más alto de procesamiento en la CPU y memoria RAM durante la prueba de estrés fue el siguiente:

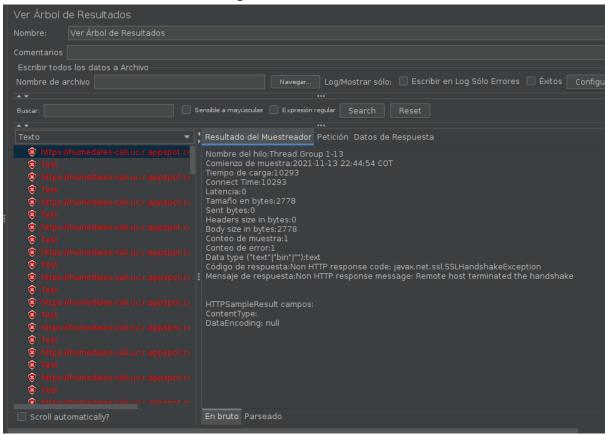


Uso de memoria

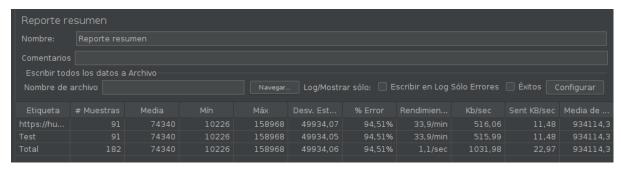


Con esta prueba de estrés se puede verificar que el servidor tiene una cuota de verificación de contraseñas por minuto, y si se excede esa capacidad automáticamente falla el servidor y no permite el login de usuarios hasta pasado ese minuto, por lo tanto el login quedaría bloqueado durante unos segundos.

Prueba estrés creación de aportes - 'CPV08' Se realizó una prueba de estrés para 100 usuarios que crean aportes de forma simultánea en el sistema en 10 segundos.



Árbol de resultados donde ya se evidencian problemas en la respuesta con código de error Non HTTP Response: "SSL Handshake Exception" y estado inválido. Por lo tanto, el servidor no estaba respondiendo a estas solicitudes.



En el resumen se puede observar cómo el 94,51% de las solicitudes marcan error. Lo que indica que a pesar de que el servidor en ningún momento se bloqueó, la cantidad de solicitudes (100) hace que sea imposible responder a ellas de forma exitosa. En conclusión, de los 100 aportes que se esperaban crear de forma simultánea, sólo se crearon 3.