*Participants and Procedure*

232 unique registrations, 221 provided consent, 214 passed the mood induction. Final sample of *N* = 214. 191 women, 22 men, 1 diverse. 200 were University students, of whom 188 participated for course credit. 68 Uni Heidelberg, 116 Uni Regensburg. Mean age was 22.5 (SD = 6.47, range = 18-61). 51 participants had a current or past mental disorder. 26 currently underwent psychiatric or psychotherapeutic treatment.

Duplicates were removed by taking the questionnaire with the duration closest to the average duration of the whole samples.

Ethics and Funding.

*Questionnaires*

*Statistical Analyses*

Gute Quelle für parallel analysis: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0148296321006603

Gute Quelle für 5-likert = continupus und akzeptablen skew und kurtosis: https://web.pdx.edu/~newsomj/semclass/ho\_estimate2.pdf

Quellen über Fit Indizes bei CFA simple structure vs cross-loadings: https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8779472/#B33

McNeish: “The thorny relation between measurement quality and fit index cut-offs in latent variable models”

*Open Science Practices*

*Ergebnisse*

*Faktorstruktur*

Die Ergebnisse der EFA von Lavender et al. konnte weitgehend repliziert werden: Die Parallelanalyse sprach für die Extraktion von vier Faktoren. Die Items konnten Größtenteils mit ihren Primärladungen den korrekten Faktoren zugewiesen werden. Eine Ausnahme bestand in Item Nr. 17 „Meine Gefühle erlebe ich als außer Kontrolle“, welches neben seiner Primärladung von .54 noch eine Nebenladung von .46 auf den Faktor „Clarity“ aufwies. Eine weitere substanzielle Nebenladung lag für das Item Nr. 7 „Ich habe keine Ahnung wie ich mich gerade fühle“ vor, das mit .37 auf den Faktor Awareness lud.

Die CFA für vier Faktoren hatte ungenügenden Modellfit (chi²(183) = 527.6, p < .001, SRMR = .078, CFI = .85, TLI = .828, RMSEA = .094, 90% CI = [.085, .103]). Die Korrelationen zwischen Faktoren schwankten zwischen .30 und .67. Der Modellfit verbesserte sich signifikant im ESEM-Ansatz mit zugelassenen Nebenladungen (p < .001) und führte zu reduzierten Korrelationen zwischen Faktoren (.10 bis .58). Allerdings indizierte nur der SRMR einen ausreichenden Modellfit, verglichen mit den präregistrierten Grenzwerten (chi²(136) = 318.4, p < .001, SRMR = .046, CFI = .921, TLI = .877, RMSEA = .079, 90% CI = [.068, .090]).

*Reliability, Convergent and discriminant validity of subscales*

Hauptquelle für Reliabilität in R (auch supplements für multidimensional): https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/2515245920951747

<https://link.springer.com/article/10.1007/s10490-023-09871-y> (see tables 1 and 2)

**Diskussion**

Fit-Bewertung Basis mehrerer Indizes gleichzeitig unterschätzt den Modellfit bei N < 250. Hier sollte man auf Satorra-Bentler schauen: <https://www.tandfonline.com/doi/epdf/10.1080/10705519909540118?src=getftr>

Nur SRMR ist gut darin, zu zeigen wie viele Faktoren extrahiert werden sollten: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33994558/

For our scenario, only looking at the SRMR with flexible cutoffs is advised (Quelle auch für das R-Package): <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0040162521005758?via%3Dihub>

Flexible cutoffs sind wichtig. Hier ist die Bluemke-Studie: https://link.springer.com/article/10.3758/s13428-023-02193-3#ref-CR33

Zweite App für flexible Cutoffs: McNeish, D., & Wolf, M. G. (2023). Dynamic fit index cutoffs for confirmatory factor analysis models. https://rpubs.com/melissagwolf/847463

Andere Quellen schlagen auch liberalere Cutoffs vor: https://easystats.github.io/effectsize/reference/interpret\_gfi.html