**ВИЩИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД УКРАЇНИ**

**ПОСТАНОВА**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

**01 жовтня 2010 р. N 28/529-09**

Вищий господарський суд України у складі колегії суддів: Т. Дроботової - головуючого,  Т. Гоголь, Л.Рогач,  за участю представників:   позивача М. А. В. - довіреність [...],  відповідача К. С. М. - довіреність [...],  розглянувши у відкритому судовому засіданні касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційне підприємство "СДТ"  на постанову від 08.06.2010 р. Дніпропетровського апеляційного господарського суду у справі N 28/529-09 господарського суду Дніпропетровської області  за позовом IS Alpina Corporation Group AG (Zurich, Switzerland)  до Товариства з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційне підприємство "СДТ"  про стягнення 355 945,00 доларів США,

**ВСТАНОВИВ:**

IS Alpina Corporation Group AG звернулось до господарського суду Дніпропетровської області з позовом до ТОВ "ВКП "СДТ" про стягнення заборгованості у сумі 277 000,00 доларів США та пені у розмірі 78 945,00 доларів США, посилаючись на приписи статей 207, 526, 530, 549, 550, 610, 626, 629, 712 Цивільного кодексу України та статті 179, 316 Господарського кодексу України.

Позовні вимоги обґрунтовані тим, що на виконання укладеного за допомогою електронного зв'язку, договору від 01.08.2008 р., позивачем було поставлено товар на суму 346 500,00 доларів США, який відповідно до пункту 4.2 та специфікації до договору відповідач повинен був оплатити протягом 90 днів від дня видання коносаменту, який в свою чергу було видано 15.08.2008 р. Тобто строк оплати отриманого відповідачем товару -до 13.11.2008 р.

04.11.2008 р. позивач отримав кошти від офшорної компанії на суму 69,500 доларів США як оплату по договору, укладеному з відповідачем. При цьому, листом від 17.03.2009 р. N 17/03-01 відповідач підтвердив, що офшорна компанія Lantex Capital LTD перерахувала кошти за вказівкою відповідача на виконання зобов'язань за договором від 01.08.2008 р., укладеним з позивачем.

14.04.2009 р. за допомогою електронного зв'язку відповідач надіслав графік погашення заборгованості до 2013 року, який ним не виконується.

ТОВ "ВКП "СДТ" у відзиві на позовну заяву просило відмовити у її задоволенні вказуючи, зокрема, на те, що ним позивачу було направлено лише пропозицію щодо поставки товару, договір на поставку товару з позивачем не укладався, специфікація до договору не підписувалась та товар за спірним договором відповідач не отримував. Відповідач зазначає, що з коносаменту, наданого позивачем видно, що ТОВ "СДТ" не зазначений як отримувач товару, а найменування товару яке зазначене в коносаменті відрізняється від товару, представленого позивачем в додатку N 1 до договору поставки.

Рішенням господарського суду Дніпропетровської області від 15.04.2010 р. (суддя Манько Г.В.) у задоволенні позовних вимог відмовлено, з посиланням на їх недоведеність та необґрунтованість.

За апеляційною скаргою IS Alpina Corporation Group AG Дніпропетровський апеляційний господарський суд (судді: Євстигнеєв О.С., Лотоцька Л.О., Бахмат Р.М.) переглянувши рішення господарського суду Дніпропетровської області від 15.04.2010 р. в апеляційному порядку, постановою від 08.06.2010 р. скасував його, прийняв нове рішення, яким позовні вимоги задовольнив в повному обсязі, стягнув з ТОВ "ВКП "СДТ" на користь IS Alpina Corporation Group AG заборгованість у розмірі 277 000,00 доларів США та пеню у розмірі 78 945,00 доларів США.

Мотивуючи постанову суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що факт виконання договору з боку позивача підтверджений матеріалами справи, а відповідачем свої зобов'язання щодо оплати виконані не були.

ТОВ "ВКП "СДТ" подало до Вищого господарського суду України касаційну скаргу, в якій просить постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 08.06.2010 р. скасувати, а рішення суду першої інстанції від 15.04.2010 р. залишити без змін, обґрунтовуючи доводи касаційної скарги неправильним застосуванням судом апеляційної інстанції норм матеріального права.

Скаржник зазначає, що між сторонами у справі відсутня письмова домовленість про використання електронного підпису в договірних відносинах, на договорі та документах, наданих позивачем як доказу існування договірних правовідносин, відсутній електронний підпис, а тому договір від 01.08.2008 р. N ІАРО 007.08 не є електронним документом, у зв'язку з чим судом апеляційної інстанції невірно застосовано норми статті 207 Цивільного кодексу України.

Заявник касаційної скарги, посилаючись на приписи статей 32-34 Господарського процесуального кодексу України зазначив, що позивачем у даній справі не було надано належних доказів, засвідчених копій електронних документі, тощо на підтвердження існування договірних відносин між сторонами з поставки товару відповідачу, а також виконання самим позивачем такого договору.

Під час судового засідання 01.10.2010 р. представником IS Alpina Corporation Group AG було подано клопотання про відкладення розгляду справи з повідомленням позивача про прийняття касаційної скарги до розгляду у відповідності до Конвенції про вручення за кордоном судових та позасудових документів у цивільних або комерційних справах від 15.11.65 р.

Судова колегія вважає, що вказане клопотання про відкладення розгляду справи не підлягає задоволенню з наступних підстав.

Статтею 77 Господарського процесуального кодексу України передбачено, що господарський суд відкладає в межах строків, встановлених статтею 69 цього Кодексу, розгляд справи, коли за якихось обставин спір не може бути вирішено в даному засіданні.

Як вбачається з матеріалів справи IS Alpina Corporation Group AG звертаючись з позовом до господарського суду Дніпропетровської області у позовній заяві поряд із адресою у Швейцарії, вказував адресу для листування в Україні, а саме: 01001, а/я 324-В (том 1 а. с. 2).

Крім того, представництво інтересів позивача у даній справі - IS Alpina Corporation Group AG здійснювалось М. А. В. на підставі доручення від 19.08.2009 р. (том 1 а. с. 16), який надавав до суду першої інстанції письмові пояснення та клопотання, а також був присутній у всіх судових засіданнях як у судів першої, так і у суді апеляційної інстанії.

При цьому, у заявах про видачу справи для ознайомлення представником IS Alpina Corporation Group AG було зазначено адресу для листування в Україні: 04073, м. Київ, пр. Московський, 9 корпус 2 (том 1 а. с. 135-136), яка також зазначена позивачем і у апеляційній скарзі (том 2 а. с. 3).

У судовому засіданні в суді касаційної інстанції 01.10.2010 р. з боку позивача - IS Alpina Corporation Group AG був присутній М. А. В. на підставі доручення від 19.08.2009 р., що спростовує доводи представника позивача про неповідомлення позивача про подання касаційної скарги та порушення касаційного провадження у даній справі.

Заслухавши доповідь судді -доповідача,присутніх у судовому засіданні представників сторін, перевіривши наявні матеріали справи на предмет правильності застосування судами норм матеріального та процесуального права, колегія суддів вважає, що касаційна скарга підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до статті 32 Господарського процесуального кодексу України доказами у справі є будь-які фактичні дані, на підставі яких господарський суд у визначеному законом порядку встановлює наявність чи відсутність обставин, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інші обставини, які мають значення для правильного вирішення господарського спору. Ці дані встановлюються такими засобами: письмовими і речовими доказами, висновками судових експертів; поясненнями представників сторін та інших осіб, які беруть участь в судовому процесі.

Зі змісту вказаної норми вбачається, що до обставин, на яких сторони обґрунтовують свої вимоги та заперечення, відносять обставини, які становлять предмет доказування у справі. Предмет доказування - це сукупність обставин, що їх необхідно встановити для правильного вирішення справи. У предмет доказування включаються факти матеріально-правового характеру, що є підставою вимог позивача і заперечень відповідача. У предмет доказування включається також факт приводу для позову, який являє собою обставини, що підтверджують право на звернення до суду, тобто факти порушення суб'єктивного права позивача.

Згідно зі статтею 33 Господарського процесуального кодексу України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень. Докази подаються сторонами та іншими учасниками судового процесу.

Господарський суд приймає тільки ті докази, які мають значення для справи. Обставини справи, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватись іншими засобами доказування (стаття 34 цього Кодексу).

Відповідно до статті 36 Господарського процесуального кодексу України письмовими доказами є документи і матеріали, які містять дані про обставини, що мають значення для правильного вирішення спору.

Письмові докази подаються в оригіналі або в належним чином засвідченій копії. Якщо для вирішення спору має значення лише частина документа, подається засвідчений витяг з нього.

Оригінали документів подаються, коли обставини справи відповідно до законодавства мають бути засвідчені тільки такими документами, а також в інших випадках на вимогу господарського суду.

За приписами вказаної норми, письмові докази - це документи, в яких містяться відомості про певні обставини, що мають значення для справи (договори, акти, довідки, кореспонденція тощо), які повинні містити відомості, що мають значення для справи та виконані у формі цифрового, графічного запису або іншим способом, який дає змогу встановити достовірність документа.

За приписами статті 207 Цивільного кодексу України правочин вважається таким, що вчинений у письмовій формі, якщо його зміст зафіксований в одному або кількох документах, у листах, телеграмах, якими обмінялися сторони. Правочин вважається таким, що вчинений у письмовій формі, якщо воля сторін виражена за допомогою телетайпного, електронного або іншого технічного засобу зв'язку.

Правочин вважається таким, що вчинений у письмовій формі, якщо він підписаний його стороною (сторонами).

Правочин, який вчиняє юридична особа, підписується особами, уповноваженими на це її установчими документами, довіреністю, законом або іншими актами цивільного законодавства, та скріплюється печаткою.

Використання при вчиненні правочинів факсимільного відтворення підпису за допомогою засобів механічного або іншого копіювання, електронно-числового підпису або іншого аналога власноручного підпису допускається у випадках, встановлених законом, іншими актами цивільного законодавства, або за письмовою згодою сторін, у якій мають міститися зразки відповідного аналога їхніх власноручних підписів.

Використання електронних документів регулюється Законом України "Про електронні документи та електронний документообіг", відповідно до статті 5 якого електронний документ -це документ, інформація в якому зафіксована у вигляді електронних даних, включаючи обов'язкові реквізити документа. Склад та порядок розміщення обов'язкових реквізитів електронних документів визначається законодавством. Електронний документ може бути створений, переданий, збережений і перетворений електронними засобами у візуальну форму. Візуальною формою подання електронного документа є відображення даних, які він містить, електронними засобами або на папері у формі, придатній для приймання його змісту людиною.

Статтею 6 цього Закону встановлено, що електронний підпис є обов'язковим реквізитом електронного документа, який використовується для ідентифікації автора та/або підписувача електронного документа іншими суб'єктами електронного документообігу. Накладанням електронного підпису завершується створення електронного документа.

Відносини, пов'язані з використанням електронних цифрових підписів, регулюються законом. Використання інших видів електронних підписів в електронному документообігу здійснюється суб'єктами електронного документообігу на договірних засадах.

Відповідно до статті 7 Закону оригіналом електронного документа вважається електронний примірник документа з обов'язковими реквізитами, у тому числі з електронним цифровим підписом автора. У разі надсилання електронного документа кільком адресатам або його зберігання на кількох електронних носіях інформації кожний з електронних примірників вважається оригіналом електронного документа. Якщо автором створюються ідентичні за документарною інформацією та реквізитами електронний документ та документ на папері, кожен з документів є оригіналом і має однакову юридичну силу.

Оригінал електронного документа повинен давати змогу довести його цілісність та справжність у порядку, визначеному законодавством; у визначених законодавством випадках може бути пред'явлений у візуальній формі відображення, в тому числі у паперовій копії. Електронна копія електронного документа засвідчується у порядку, встановленому законом. Копією документа на папері для електронного документа є візуальне подання електронного документа на папері, яке засвідчене в порядку, встановленому законодавством.

Порядок засвідчення наявності електронного документа (електронних даних) на певний момент часу затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 26.05.2004 р. N 680.

Закон України "Про електронний цифровий підпис" визначає правовий статус електронного цифрового підпису та регулює відносини, що виникають при використанні електронного цифрового підпису, відповідно до статті 3 якого електронний цифровий підпис за правовим статусом прирівнюється до власноручного підпису (печатки) у разі якщо: електронний цифровий підпис підтверджено з використанням посиленого сертифіката ключа за допомогою надійних засобів цифрового підпису; під час перевірки використовувався посилений сертифікат ключа, чинний на момент накладення електронного цифрового підпису; особистий ключ підписувача відповідає відкритому ключу, зазначеному у сертифікаті. Електронний підпис не може бути визнаний недійсним лише через те, що він має електронну форму або не ґрунтується на посиленому сертифікаті ключа.

Згідно зі статтею 4 цього Закону електронний цифровий підпис призначений для забезпечення діяльності фізичних та юридичних осіб, яка здійснюється з використанням електронних документів. Електронний цифровий підпис використовується фізичними та юридичними особами - суб'єктами електронного документообігу для ідентифікації підписувача та підтвердження цілісності даних в електронній формі. Використання електронного цифрового підпису не змінює порядку підписання договорів та інших документів, встановленого законом для вчинення правочинів у письмовій формі. Нотаріальні дії із засвідчення справжності електронного цифрового підпису на електронних документах вчиняються відповідно до порядку, встановленого законом.

Порядок застосування електронного цифрового підпису органами державної влади, органами місцевого самоврядування, підприємствами, установами та організаціями державної форми власності визначається постановою КМ України від 28.10.2004 р. N 1452.

Форма і зміст документів, які подаються до господарського суду, повинні відповідати вимогам, установленим чинним законодавством для документів, що підтверджують вчинення юридично значущих дій, тобто такі дії суб'єктів, які породжують певні юридичні наслідки.

Як вбачається з матеріалів справи, предметом спору у даній справі є вимога IS Alpina Corporation Group AG про стягнення з ТОВ ВКП "СДТ" заборгованості та пені за договором поставки від 01.08.2008 р. N ІАРО 007.08, оформленого за допомогою електронного зв'язку.

Здійснюючи судовий розгляд справи судом першої інстанції було зазначено, що за текстом договору від 01.08.2008 р. продавець продає, а покупець купує товар, найменування, марка, кількість, умови поставки якого зазначаються у Специфікації.

У розділі 4 договору вказано, що платіж за вказаним договором у розмірі 100 % вартості партії товару здійснюється відповідачем у доларах США на підставі оригінала інвойса продавця протягом 90 днів з дати видачі коносамента.

До матеріалів справи позивач долучив копії додатку до договору, яким є Специфікація N 1 якою зазначено найменування товару (поліетилентерефталат), його кількість -210 т., загальна сума до оплати -346 500 доларів США. Умови оплати -протягом 90 днів від дати видання коносамента.

Судом першої інстанції не встановлено наявність у сторін оригінала договору від 01.08.2008 р. та Специфікації, а також будь -яких належних доказів отримання відповідачем оригінала коносамента та отримання відповідачем товару, який є предметом спору.

Під час розгляду справи судом першої інстанції було встановлено, що безпосередньо вантаж у порту м. Одеси отримувало приватне підприємство "Райн", яке на час розгляду справи припинило господарську діяльність та вилучено з держреєстра.

Суд першої інстанції дійшов висновку, що протягом розгляду справи не встановлено будь - яких належних доказів того, що договір, на який посилається позивач як на підставу позову, підписаний уповноважною особою відповідача, у встановленому діючим законодавством порядку, та не надано доказів отримання товару відповідачем.

Беручи до уваги приписи законодавства та встановлені судом першої інстанції під час розгляду справи обставини, судова колегія погоджується з висновком суду першої інстанції стосовно того, що позивачем не було надано належних доказів на підтвердження своїх вимог, зокрема, доказів на підтвердження укладення між сторонами договору, отримання відповідачем коносамента, отримання відповідачем товару за спірним договором.

При цьому, статтею 101 Господарського процесуального кодексу України встановлено, що у процесі перегляду справи апеляційний господарський суд за наявними у справі і додатково поданими доказами повторно розглядає справу. Апеляційний господарський суд не зв'язаний доводами апеляційної скарги і перевіряє законність і обґрунтованість рішення місцевого господарського суду у повному обсязі.

Статтею 104 вказаного Кодексу передбачено, що підставами для скасування або зміни рішення місцевого господарського суду є неповне з'ясування обставин, що мають значення для справи; недоведеність обставин, що мають значення для справи, які місцевий господарський суд визнав встановленими; недоведеність висновків, викладених у рішенні місцевого господарського суду, обставинам справи; порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.

Проте, скасовуючи рішення господарського суду Дніпропетровської області, суд апеляційної інстанції не спростував висновків суду першої інстанції та встановлених ним обставин справи.

Відповідно до статті 111 7 Господарського процесуального кодексу України, переглядаючи у касаційному порядку судові рішення, касаційна інстанція на підставі встановлених фактичних обставин справи перевіряє застосування судом першої чи апеляційної інстанції норм матеріального і процесуального права. Касаційна інстанція не має права встановлювати або вважати доведеними обставини, що не були встановлені у рішенні або постанові господарського суду чи відхилені ним, вирішувати питання про достовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими, збирати нові докази або додатково перевіряти докази.

Отже, виходячи з встановлених обставин справи судом першої інстанції та враховуючи викладене, судова колегія вважає за необхідне зазначити, що рішення господарського суду Дніпропетровської області від 15.04.2010 р. у справі прийняте у відповідності з нормами матеріального та процесуального права, є законним та обґрунтованим, а тому підлягає залишенню без змін, а постанова апеляційної інстанції скасуванню як така, що прийнята в порушення норм матеріального та процесуального права.

Керуючись статтями 111 7, пунктом 6 статті 111 9, статтями 111 10, 111 11 Господарського процесуального кодексу України Вищий господарський суд України

**ПОСТАНОВИВ:**

Постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 08.06.2010 р. у справі N 28/529-09 скасувати, рішення господарського суду Дніпропетровської області від 15.04.2010 р. залишити без змін.

Касаційну скаргу задовольнити.

**Головуючий суддя Т. Дроботова**

**Судді: Т. Гоголь**

**Л. Рогач**

|  |  |
| --- | --- |
| © ТОВ "Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", 2016 © ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2016 |  |

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

15.04.2010 р. Справа N 28/529-09

Суддя Манько Г.В. розглянув справу за позовом IS Alpina Corporation Group AG до Товариства з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційне Підприємство "СДТ" про стягнення 355945 доларів США.

Представники: від позивача: М. А. В. - дор. [...], від відповідача: В. М. О. - дов. [...].

СУТЬ СПОРУ:

IS Alpina Corporation Group AG звернулося до господарського суду з позовною заявою про стягнення з товариства з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційне Підприємство "СДТ" заборгованості 277 000 доларів США, пеню 78945 доларів США. Просив вжити заходи забезпечення позову.

Позивач наполягав на задоволенні позовних вимог в повному обсязі. Зазначив, що товар, у відповідності до вимог укладеного договору, поставив своєчасно та в повному обсязі. Наполягав, що наданими у справі доказами в повному обсязі підтверджені позовні вимоги.

Відповідач проти задоволення позову заперечував, просив суд в позові відмовити. Заявив, що направляв позивачу лише пропозицію щодо поставки товара. Договір на поставку товара з позивачем не укладав, специфікацію до договору не підписував та товар за спірним договором не отримував.

На підставі ст. 85 Господарського процесуального кодексу України у судовому засіданні оголошено вступну та резолютивну частини рішення.

Розглянувши наявні матеріали справи, дослідивши надані докази, заслухавши пояснення представника позивача, відповідача, господарський суд, -

ВСТАНОВИВ:

В обгрунтування позовних вимог позивач посилався на договір N ІАРО 007.08 від 01.08.2008 р. (далі Договір) та на специфікацію N 1 в якості додатку N 1 до договору N ІАРО 007.08 від 01.08.2008 р.

За текстом Договору продавець продає, а покупець купує товар, найменування, марка, кількість, умови поставки якого зазначаються у Специфікації.

У розділі 4 Договору вказано, що платіж за вказаним Договором у розмірі 100 % вартості партії товару здійснюється у доларах США на підставі оригінала інвойса продавця протягом 90 днів з дати видачі коносамента.

До матеріалів справи позивач долучив додаток до Договору, яким є Специфікація N 1 якою зазначено найменування товару (поліетилентерефталат), його кількість -210 т., загальна сума до оплати -346 500 доларів США. Умови оплати -протягом 90 днів від дати видання коносамента.

Вищевказаний Договір та Специфікація до нього надані позивачем у копіях.

Судом не встановлено наявність у сторін оригінала Договору та Специфікації.

Протягом часу розгляду справи позивачем не надано до суду будь -яких належних доказів отримання відповідачем оригінала коносамента.

Також, протягом часу розгляду справи не встановлено будь -яких належних доказів отримання відповідачем товару, який є предметом спору.

Встановлено, що безпосередньо отримувало у порту м. Одеси вантаж приватне підприємство "Райн'яке на час розгляду справи припинило господарську діяльність та вилучено з держреєстра.

Таким чином, протягом часу розгляду справи не встановлено будь -яких належних доказів того, що Договір, на який посилається позивач як на підставу позову, підписаний уповноважною особою відповідача та не надано доказів отримання товару відповідачем.

Таким чином у відповідача, у відповідності до вимог ст. 11 Цивільного кодексу України, відсутній цивільний обов'язок розраховуватись за товар, який відповідачем не отримано.

На підставі вищевказаного позовні вимоги позивача не підлягають задоволенню у повному обсязі.

Згідно вимог ст. 49 Господарського процесуального кодексу України судові витрати покладаються на позивача.

Клопотання позивача щодо вжиття заходів забезпечення позову задоволенню не підлягає, оскільки позовні вимоги позивача необґрунтовані та не підтверджені матеріалами справи.

Керуючись ст. ст. 44, 49, 82-85, 116 Господарського процесуального кодексу України, ст. 11 Цивільного кодексу України, господарський суд, -

ВИРІШИВ:

В задоволенні позову відмовити.

Суддя Г.В. Манько

Рішення підписано 19.04.2010 р.