

PROJET  
UE Méthodes de ranking et recommandations  
Sujet 5 : Simulation d'un Google Bombing

Maxime Gonthier - Laureline Martin

21 avril 2019

# Table des matières

<b>1</b>	<b>Introduction</b>	<b>2</b>
<b>2</b>	<b>Manuel utilisateur</b>	<b>2</b>
<b>3</b>	<b>Plan</b>	<b>2</b>
<b>4</b>	<b>I. Expériences initiales et hypothèses</b>	<b>2</b>
4.1	Explication du code . . . . .	2
4.2	Résultats des tests initiaux . . . . .	2
4.2.1	Stanford.txt sans modification . . . . .	2
4.2.2	Résultats . . . . .	3
4.2.3	Analyses . . . . .	3
4.2.4	Hypothèses . . . . .	3
4.3	Conclusion des tests initiaux et hypothèses . . . . .	3
<b>5</b>	<b>II. Expériences avec un nombre de graphes générés aléatoirement</b>	<b>3</b>
5.1	Explication du code . . . . .	3
5.2	Résultats des tests . . . . .	4
5.3	Analyse graphes en anneau . . . . .	4
5.4	Analyses Graphes complet . . . . .	6
5.5	Analyses Arbres . . . . .	8
5.6	Conclusion sur l'impact de chaque structure . . . . .	10
<b>6</b>	<b>III. Expériences avec un graphe de degré aléatoire</b>	<b>10</b>
6.1	Résultats des tests . . . . .	10
6.2	Analyses . . . . .	11
<b>7</b>	<b>IV. Expériences sur l'efficacité</b>	<b>11</b>
7.1	Résultats des tests . . . . .	11
7.2	Analyses . . . . .	11
<b>8</b>	<b>V. Conclusion</b>	<b>11</b>

# 1 Introduction

# 2 Manuel utilisateur

# 3 Plan

Dans un premier temps nous allons effectué des tests simples en utilisant quatre type de structures différentes ainsi que trois cibles de pertinences différentes. Nous en déduirons des hypothèses sur l'efficacité de chaque structure et l'impact de la pertinence de la cible sur cette même efficacité. Dans un second temps nous étudierons l'impact sur la pertinence de graphes générés en nombre aléatoire pour étudier qu'elle structure est globalement la plus efficace. Puis nous testerons la meme choses avec cette fois ci un graphe dont les arcs le reliant a lui meme sont générées aléatoirement. Enfin nous ferons varier le nombre de sommets du graphe ataquant pour en déduire son efficacité et nous conclurons.

## 4 I. Expériences initiales et hypothèses

L'algorithme power calculant les pertinences est contenu dans le fichier *ranking.c*. Il n'est pas détaillé dans ce rapport mais le fichier est comment . On considère ici le graphe du web Stanford.txt. Ce graphe est modifié par l'ajout de sommets et d'arcs afin d'augmenter la valeur d'un sommet ciblé.

On considère que :

- Les sommets représentent les pages du web.
- Les arcs représentent les liens dirigeant vers d'autres pages.
- Les valeurs des sommets représentent les pertinences calculés par l'algorithme pagerank.
- Le sommet cible représente la page dont on souhaite augmenter la pertinence.
- 100 sommets sont ajoutés pour chaque test.

### 4.1 Explication du code

### 4.2 Résultats des tests initiaux

#### 4.2.1 Stanford.txt sans modification

281903 pages  
2312497 liens  
132 itérations  
27.627466 secondes

Voici les pertinences de base des trois sommets étudiés :

Pertinence forte : Page 280545 - 9.96199e-05

Pertinence moyenne : Page 281466 - 7.53954e-06

Pertinence faible : Page 281574 - 6.05222e-07

### 4.2.2 Résultats

Pertinences des sommet cible	Forte	Moyenne	Faible
Sans modification	9,96E-05	7,54E-06	6,05E-07
Difference sans modification	0,00E+00	0,00E+00	0,00E+00
Attaque a 100 sommets seuls	1,82E-04	5,89E-05	5,19E-05
Differences avec 100 sommets seuls	8,25E-05	5,13E-05	5,13E-05
Attaque avec un anneau de 100 sommets	1,71E-04	5,22E-05	4,52E-05
Differences avec un anneau a 100 sommets	7,17E-05	4,46E-05	4,46E-05
Attaque avec un graphe complet de 100 sommets	1,05E-04	1,08E-05	3,84E-06
Differences avec un graphe complet a 100 sommets	5,17E-06	3,23E-06	3,24E-06
Attaque avec un arbre de 100 sommets	1,72E-04	5,25E-05	4,55E-05
Differences avec un arbre a 100 sommets	7,22E-05	4,49E-05	4,49E-05
Attaque avec un arbre a attaquant unique de 100 sommets	1,38E-04	3,17E-05	2,47E-05
Differences avec un arbre a attaquant seul a 100 sommets	3,88E-05	2,41E-05	2,41E-05

### 4.2.3 Analyses

Cinq structures différentes sont ajoutées : des sommets seuls, un graphe complet, un anneau, un arbre et un arbre a attaquant unique. L'arbre a attaquant unique est un arbre dont seul le sommet racin est relié à la cible. L'objectif de cette structure est de minimiser le nombre de sommets reliées a la cible pour ainsi minimiser les chances de se faire repérer lors de l'attaque. On observe pour chaque cible que la structure la plus efficace est le sommet seul, suivis de l'arbo, de l'anneau, de l'arbre a attaquant unique et enfin du graphe complet. La raison de cette ordre serait que pour des sommets seuls, la probabilité de pointer sur la cible est de 1/1 alors qu'elle est de 1/n pour un graphe complet avec n le nombre de sommets. Ainsi la probabilité est diluée et donc la cible en sera moins modifiée.

On observe que pour chaque structure la différence de modification de la pertinence est presque identique entre les cibles faibles et moyennes. Ainsi on peut en déduire que modifier la pertinence d'une cible à e-06 ou e-07 est de même difficulté.

Pour le sommet seul on observe que la modification de pertinence (la différence) pour une cible forte, moyenne ou faible sont respectivement 8.25e-05, 5.13e-05 et 5.13e-05. Ainsi on peut en déduire que modifier la pertinence est plus significatif quand la cible est déjà forte.

### 4.2.4 Hypothèses

On suppose que les structures les plus efficaces sont les sommets seuls et les arbres. On suppose que changer la pertinence d'une cible devient plus difficile à partir d'une cible de pertinence  $10^{-5}$  et que c'est assez identique pour les cibles de pertinences  $10^{-6}$  et  $10^{-7}$ .

## 5 II. Expériences avec un nombre de graphes générés aléatoirement

Nous allons désormais insérer des graphes générés aléatoirement. Ce qui est aléatoire n'est pas la structure des graphes mais le nombre de graphes générés. L'objectif de cette démarche est de déterminer quel structure est la plus efficace globalement. C'est à dire quelle structure influe le plus sur la pertinence quelle que soit la situation. De plus les résultats nous aideront aussi à déterminer l'impact qu'a une certaine structure sur la cible de manière plus générale que dans les cas prédéfinis de la partie précédente. Le nombre de sommets des graphes ajoutées est fixé à 100. La cible est également fixée ainsi que la structure des graphes ajoutées. On va par exemple insérer 5 graphes complets de nombre de sommets respectivement : 25, 10, 5, 6 et 4. Tous reliés

au sommet cible. Dans un premier temps nous allons expliquer le code derrière cette démarche puis nous analyserons les résultats.

## 5.1 Explication du code

Tous est dans le fichier *ajoutsommetsattanquants.c*. Les fonctions utilisées sont *ajoutanneualeatoire*, *ajoutcompletaaleatoire* et *ajoutarbrealeatoire*. Ces fonctions reprennent en partie le code des trois fonctions presque eponyme décrite précédemment. Regardons ce qui a changé.

```
while (nbsommetrestant > 0) {
    nbajout = rand()%(100-nouveausommets);
    if (nbajout <= 3) { nbajout = 3; }
    nbsommetrestant -= nbajout;
```

*nbajout* représente le nombre de sommet que l'on va ajouter dans la première structure créer. Il choisit donc un nombre aléatoire entre 0 et 100 car le nombre de sommet total est limité a 100. Si le nombre choisit est inférieur a 3 on le fixe a 3 car créer des anneau ou des graphes complets de tailles inférieure a 3 reviens juste a créer des sommets seuls. *nbajout* est enlevé au nombre de sommet restant a ajouter. Puis on lance la construction de la structure comme vu précédemment avec *nbajout* représentant le nombre de sommets. A la fin de cette itération *nbajout* reprends un nombre aléatoire qui cette fois prend une valeur entre 0 et 100 moins le nombre de sommets ajouté précédement représenté par *nouveausommets*.

## 5.2 Résultats des tests

Type de graphe	Sans modification	Anneau	Graphe complet	Arbre
Pertinences	9,96E-05	1,7279E-04	1,1072E-04	1,7433E-04
	9,96E-05	1,7207E-04	1,1198E-04	1,7345E-04
	9,96E-05	1,7279E-04	1,2006E-04	1,7417E-04
	9,96E-05	1,7135E-04	1,1040E-04	1,7326E-04
	9,96E-05	1,7135E-04	1,1179E-04	1,7372E-04
	9,96E-05	1,7135E-04	1,1042E-04	1,7387E-04
	9,96E-05	1,7279E-04	1,1173E-04	1,7378E-04
	9,96E-05	1,7207E-04	1,1234E-04	1,7456E-04
	9,96E-05	1,7207E-04	1,1073E-04	1,7265E-04
	9,96E-05	1,7279E-04	1,1796E-04	1,7477E-04
	9,96E-05	1,7207E-04	1,1729E-04	1,7273E-04
	9,96E-05	1,7207E-04	1,1960E-04	1,7287E-04
	9,96E-05	1,7135E-04	1,2463E-04	1,7450E-04
	9,96E-05	1,7207E-04	1,1456E-04	1,7338E-04
	9,96E-05	1,7207E-04	1,1443E-04	1,7474E-04
	9,96E-05	1,7207E-04	1,1335E-04	1,7332E-04
	9,96E-05	1,7135E-04	1,1246E-04	1,7427E-04
	9,96E-05	1,7207E-04	1,1346E-04	1,7272E-04
	9,96E-05	1,7279E-04	1,2473E-04	1,7454E-04
	9,96E-05	1,7207E-04	1,1858E-04	1,7256E-04
	9,96E-05	1,7279E-04	1,1057E-04	1,7301E-04
	9,96E-05	1,7135E-04	1,1457E-04	1,7436E-04
	9,96E-05	1,7135E-04	1,1483E-04	1,7329E-04
	9,96E-05	1,7279E-04	1,1558E-04	1,7326E-04
	9,96E-05	1,7207E-04	1,1781E-04	1,7281E-04
	9,96E-05	1,7279E-04	1,2091E-04	1,7390E-04
	9,96E-05	1,7279E-04	1,2048E-04	1,7202E-04
	9,96E-05	1,7279E-04	1,1457E-04	1,7362E-04
	9,96E-05	1,7279E-04	1,1460E-04	1,7410E-04
	9,96E-05	1,7135E-04	1,1446E-04	1,7333E-04

La cible est de pertinence forte.

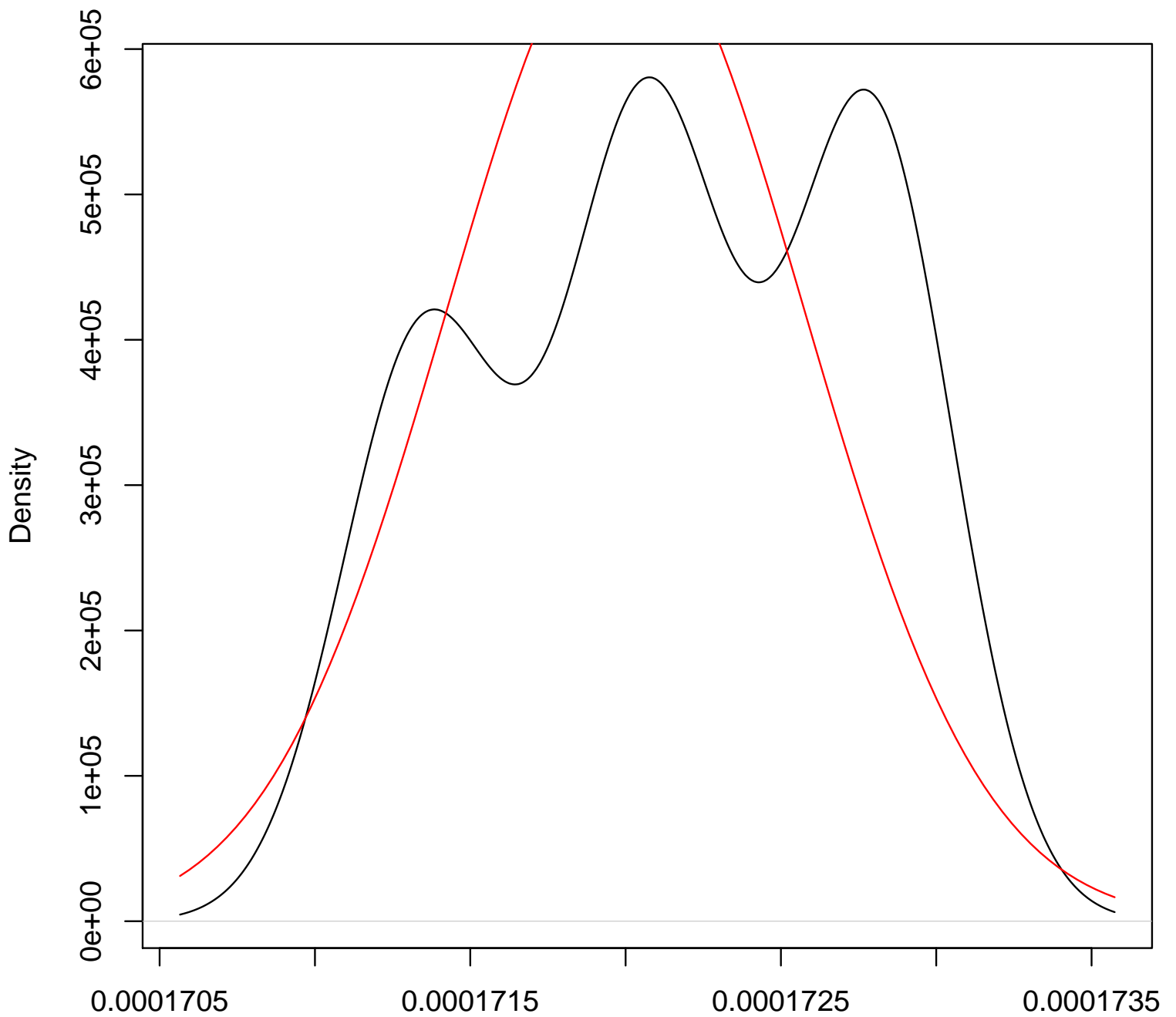
Nb tirages	30	30	30	30
Espérance	9,96E-05	1,72E-04	1,15E-04	1,74E-04
Ecart type	0	5,75759E-07	4,06743E-06	7,347E-07
Intervalle de confiance : 95% de la moyenne				
t-normale	1,645	1,645	1,645	1,645
Erreur	0	1,7292E-07	1,22159E-06	2,2065E-07

En regardant les espérances on observe que c'est l'anneau est l'arbre qui impactent le plus la pertinence de la cible. On observe aussi que les erreurs sont inférieures à 0,000015 on peut donc

faire confiance aux résultats.

### **5.3 Analyse graphes en anneau**

**density.default(x = Anneau\_aleatoire[, 1])**



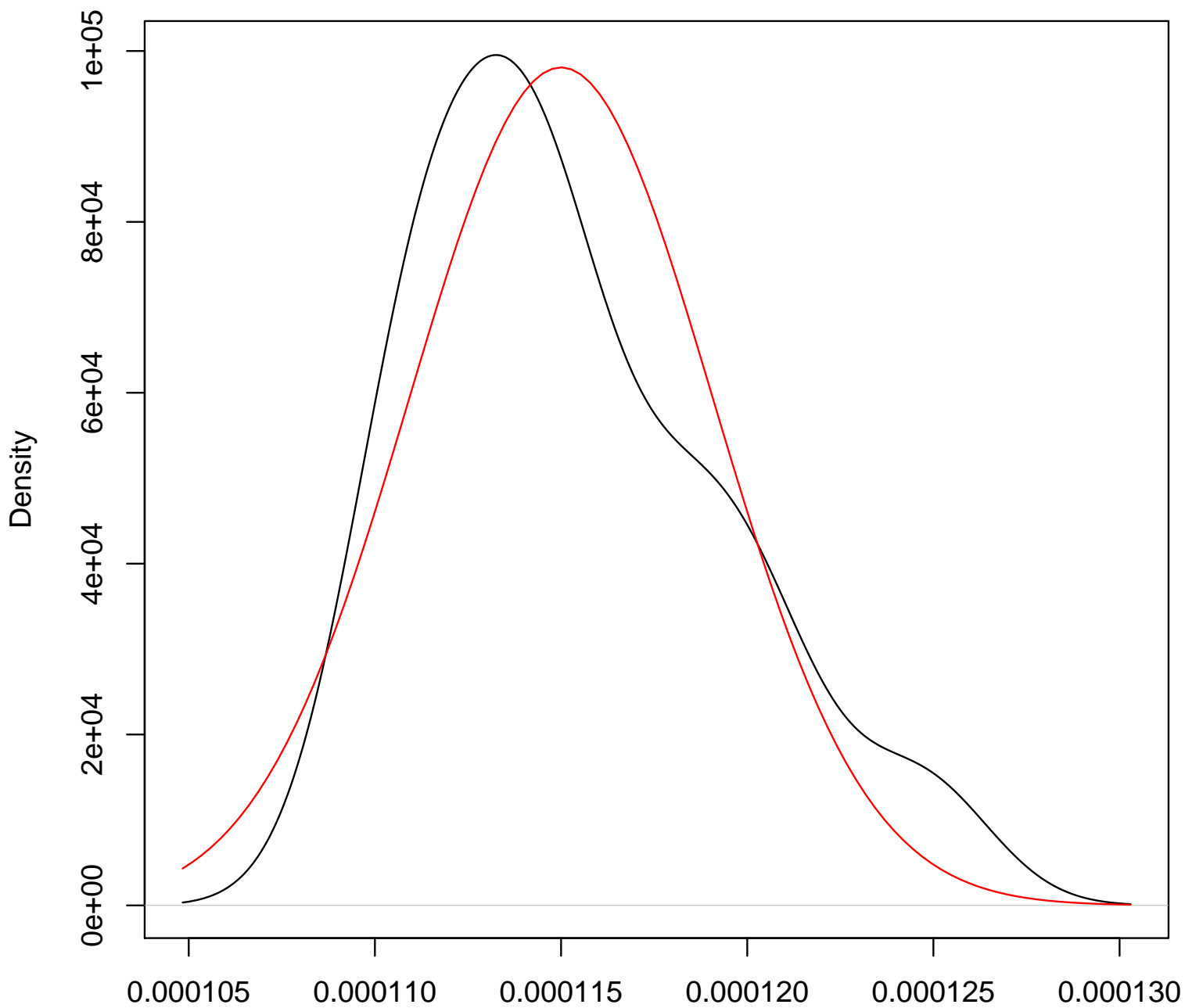
N = 30 Bandwidth = 2.625e-07

La courbe rouge représente la loi normale, la noire est la fonction de densité.

#### **5.4 Analyses Graphes complet**



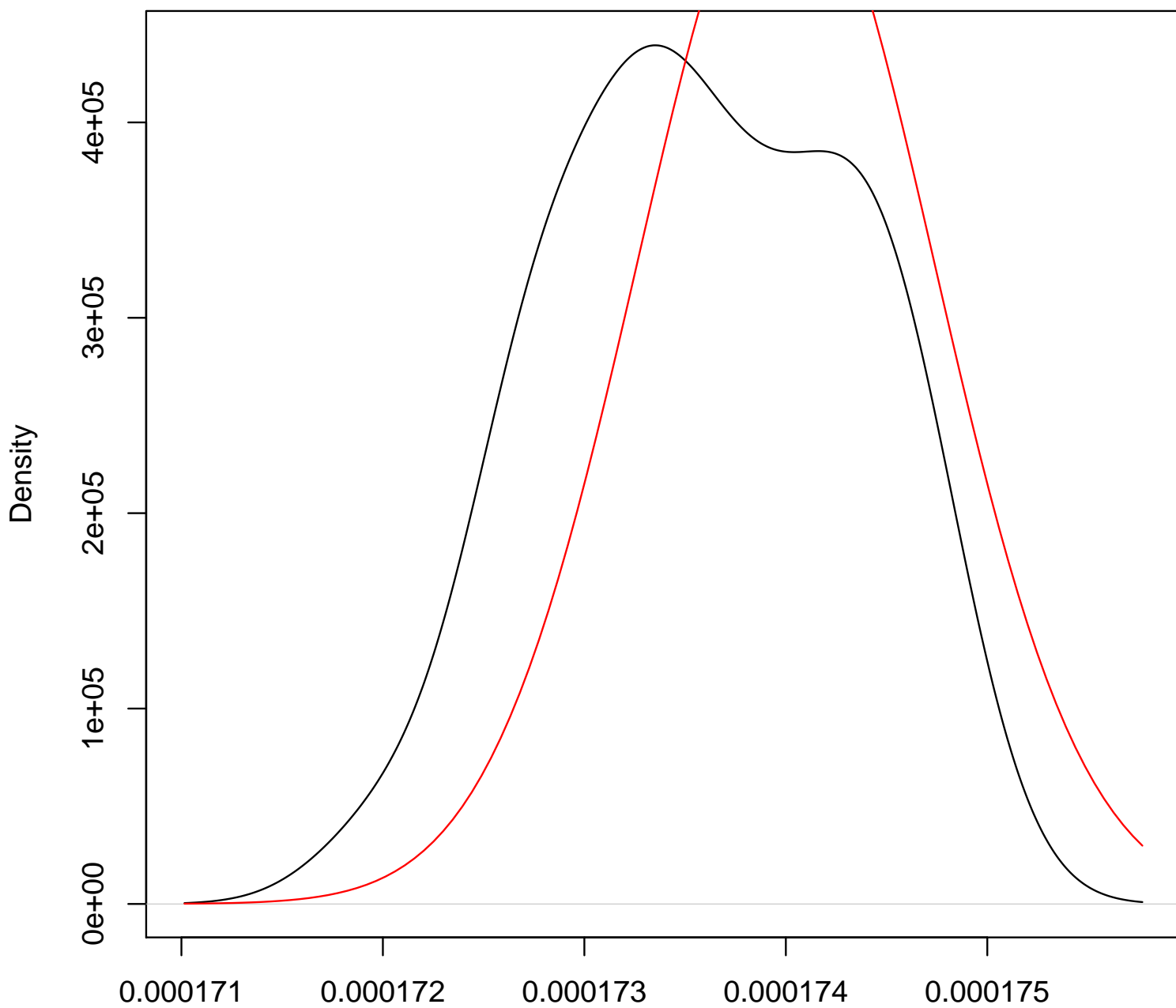
**density.default(x = Anneau\_aleatoire[, 1])**



N = 30 Bandwidth = 1.854e-06

## 5.5 Analyses Arbres

**density.default(x = Anneau\_aleatoire[, 1])**



N = 30 Bandwidth =  $3.349e-07$

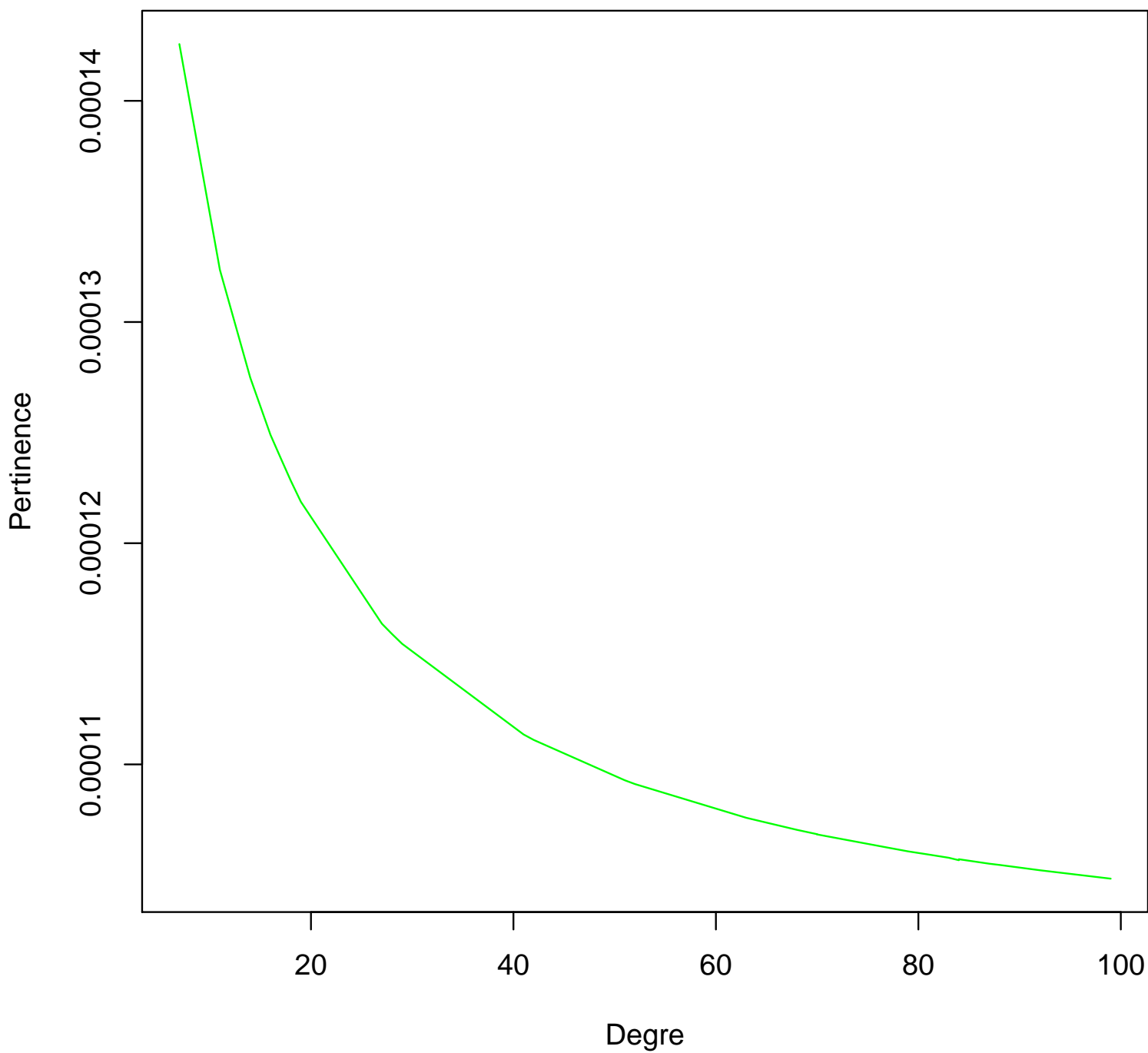
## 5.6 Conclusion sur l'impact de chaque structure

# 6 III. Expériences avec un graphe de degré aléatoire

Ici nous allons créer un graphe de 100 sommets de degré aléatoire. C'est à dire que chaque sommet sera relié au même nombre de sommets au sein du graphe.

## 6.1 Résultats des tests

	Pertinence initiale	Attaque avec un graphe de 100 sommets de degré aléatoire	Degré
	9,96E-05	1,0567E-04	84
	9,96E-05	1,0593E-04	81
	9,96E-05	1,0607E-04	79
	9,96E-05	1,0911E-04	52
	9,96E-05	1,1636E-04	27
	9,96E-05	1,2187E-04	19
	9,96E-05	1,0704E-04	68
	9,96E-05	1,3236E-04	11
	9,96E-05	1,0522E-04	92
	9,96E-05	1,0737E-04	65
	9,96E-05	1,0759E-04	63
	9,96E-05	1,0483E-04	99
	9,96E-05	1,2490E-04	16
	9,96E-05	1,1636E-04	27
	9,96E-05	1,1111E-04	42
	9,96E-05	1,1590E-04	28
	9,96E-05	1,2749E-04	14
	9,96E-05	1,1136E-04	41
	9,96E-05	1,2283E-04	18
	9,96E-05	1,0928E-04	51
	9,96E-05	1,0546E-04	88
	9,96E-05	1,0685E-04	70
	9,96E-05	1,1545E-04	29
	9,96E-05	1,0624E-04	77
	9,96E-05	1,0578E-04	83
	9,96E-05	1,0571E-04	84
	9,96E-05	1,0551E-04	87
	9,96E-05	1,4257E-04	7
	9,96E-05	1,2386E-04	17
	9,96E-05	1,0683E-04	70
Nb tirages	30	30	30
Espérance	9,96E-05	1,13E-04	
Ecart type	0	9,61535E-06	
Intervalle de confiance : 95% de la moyenne			
t-normale	1,645	1,645	
Erreur	0	2,88782E-06	



## 6.2 Analyses

On observe que plus le degré est fort, moins la pertinence de la cible est modifié.

## 7 IV. Expériences sur l'efficacité

### 7.1 Résultats des tests

Type de graphe attaquant	Pertinence de la cible	Nombre de sommets	Pertinence après attaque	Différence avec la pertinence initiale	% de modification	Efficacité
Anneau	9,96E-05	100	1,71E-04	7,17E-05	72,0%	7,17E-07
		250	2,79E-04	1,79E-04	179,9%	7,17E-07
		500	4,58E-04	3,58E-04	359,5%	7,16E-07
		1000	8,14E-04	7,15E-04	717,5%	7,15E-07
	7,54E-06	100	5,22E-05	4,46E-05	591,8%	4,46E-07
		250	1,19E-04	1,12E-04	1479,3%	4,46E-07
		500	2,31E-04	2,23E-04	2957,4%	4,46E-07
		1000	4,53E-04	4,46E-04	5910,4%	4,46E-07
	6,05E-07	100	4,52E-05	4,46E-05	7373,0%	4,46E-07
		250	1,12E-04	1,12E-04	18428,2%	4,46E-07
		500	2,24E-04	2,23E-04	36842,8%	4,46E-07
		1000	4,46E-04	4,46E-04	73630,6%	4,46E-07
Complet	9,96E-05	100	1,05E-04	5,17E-06	5,2%	5,17E-08
		250	1,05E-04	5,28E-06	5,3%	2,11E-08
		500	1,05E-04	5,23E-06	5,3%	1,05E-08
		1000	1,05E-04	5,05E-06	5,1%	5,05E-09
	7,54E-06	100	1,08E-05	3,23E-06	42,9%	3,23E-08
		250	1,09E-05	3,34E-06	44,2%	1,33E-08
		500	1,09E-05	3,36E-06	44,6%	6,72E-09
		1000	1,09E-05	3,36E-06	44,5%	3,36E-09
	6,05E-07	100	3,84E-06	3,24E-06	534,8%	3,24E-08
		250	3,95E-06	3,34E-06	552,2%	1,34E-08
		500	3,98E-06	3,38E-06	557,7%	6,75E-09
		1000	3,99E-06	3,39E-06	559,5%	3,39E-09
Arbre	9,96E-05	100	1,72E-04	7,22E-05	72,5%	7,22E-07
		250	2,79E-04	1,80E-04	180,4%	7,19E-07
		500	4,58E-04	3,59E-04	360,0%	7,17E-07
		1000	8,15E-04	7,15E-04	718,0%	7,15E-07
	7,54E-06	100	5,25E-05	4,49E-05	595,7%	4,49E-07
		250	1,19E-04	1,12E-04	1483,6%	4,47E-07
		500	2,31E-04	2,23E-04	2962,0%	4,47E-07
		1000	4,54E-04	4,46E-04	5915,2%	4,46E-07
	6,05E-07	100	4,55E-05	4,49E-05	7421,3%	4,49E-07
		250	1,12E-04	1,12E-04	18481,8%	4,47E-07
		500	2,24E-04	2,23E-04	36899,3%	4,47E-07
		1000	4,47E-04	4,46E-04	73689,8%	4,46E-07
Arbre à attaquant unique	9,96E-05	100	1,38E-04	3,88E-05	38,9%	3,88E-05
		250	1,79E-04	7,96E-05	79,9%	7,96E-05
		500	2,35E-04	1,36E-04	136,3%	1,36E-04
		1000	3,31E-04	2,31E-04	231,8%	2,31E-04
	7,54E-06	100	3,17E-05	2,41E-05	319,9%	2,41E-05
		250	5,71E-05	4,95E-05	657,2%	4,95E-05
		500	9,21E-05	8,45E-05	1121,2%	8,45E-05
		1000	1,51E-04	1,44E-04	1908,1%	1,44E-04
	6,05E-07	100	2,47E-05	2,41E-05	3985,3%	2,41E-05
		250	5,02E-05	4,96E-05	8187,8%	4,96E-05
		500	8,52E-05	8,45E-05	13969,5%	8,45E-05
		1000	1,44E-04	1,44E-04	23772,2%	1,44E-04

### 7.2 Analyses

## 8 V. Conclusion