

Ética informática

Capítulo 1: Introducción

Nuevas posibilidades y políticas

Debido a que las nuevas posibilidades tecnológicas no son siempre buenas deben ser evaluadas. Esta evaluación debe darse en las estaciones de desarrollo de tecnología y puede y debe dar como resultado la configuración de la tecnología para que su potencial para el bien se realice mejor y se eliminen los efectos negativos. Pero la tecnología también ha hecho cosas buenas: no se podría tener comunicación global o cura de muchas enfermedades sin las computadoras. La tarea central de la **ética informática**, según James Moor, es determinar ¿Qué deberíamos hacer? y ¿Cuáles deberían ser nuestras políticas?. Antes, el acceso a la información era libre y no habían políticas o prohibiciones con respecto al acceso de información, no era tan obvio que la información debía ser privada.

Llenando vacíos y clarificando el desorden conceptual

El enfoque tradicionalista: Tomar las normas morales tradicionales y aplicarlos a la nueva situación creada por la computación y tecnologías de información. Recomienda que se debe hacer uso de la experiencia del pasado. Esta cuenta tiene 2 problemas:

- Como un enfoque **descriptivo** de cómo se abordan y resuelven problemas éticos, se simplificó en exceso. Aplicar normas viejas a situaciones nuevas se volvió un proceso rutinario.
- Como un enfoque **normativo** de cómo se deberían resolver los problemas éticos, tiene graves problemas.

Computadoras usadas en el contexto social

Computadoras y tecnologías de la información es desarrollado y usado en un contexto social rico en cultura, moral e ideas políticas. La tecnología es usada en los negocios, el hogar, sistemas de justicia criminal, instituciones educativas, medicina, gobierno...

Para entender los problemas éticos alrededor de la computación uno tiene que entender los entornos en los que se utiliza. El estudio de la ética computacional debe llevar al estudio de la sociedad, metas y valores, normas y conductas.

Cuestiones morales y legales

Nuestras ideas morales a menudo dan origen y dan forma al carácter de nuestras leyes.

¿Son los problemas éticos de la computadora únicos? Primeros intentos

Las computadoras y las tecnologías de información cambian nuestro concepto tradicional de responsabilidad porque esto nos permite hacer muchas cosas remotamente y anónimamente, volviendo difícil el ser identificado o difundiendo nuestro sentido de responsabilidad para efectos de nuestras acciones. Las armas nucleares también cambiaron nuestro concepto de responsabilidad.

Se argumenta que si son únicos porque por ejemplo: la tecnología trajo el software, sitios web, programas, microchips, videojuegos, todo esto no existió antes. También, la tecnología cambió la escala de muchas actividades (comunicaciones, análisis estadísticos). La transformación de todo el mundo está tomando comparación con la revolución industrial.

¿Son los problemas éticos de la computadora únicos? Análisis profundo

La afirmación de que las computadoras y TI crearon una situación que nunca existió antes, no es una disputa.

Nuevas especies de problemas morales tradicionales: Los problemas éticos alrededor de computadoras y TI pueden entenderse como una variante a los problemas éticos tradicionales. Esto envuelve conceptos como privacidad, daños, tomar responsabilidad por las consecuencias de nuestras acciones.

Instrumentación de la acción humana: Los eventos físicos que ocurren en un individuo en un ambiente computarizado son muy distintos a los de un ambiente no computarizado. Hay muchos casos en los cuales el switch de cambiar de tecnología a no-tecnología cambia no sólo los eventos físicos que constituyen una acción, sino los caracteres morales de la acción.

El papel de la analogía en la ética informática

El razonamiento analógico es útil: Envuelve la búsqueda de situaciones familiares comparables con la computación y TI y acepta el equivalente de las acciones o identifica las diferencias significativas entre los casos.

El razonamiento analógico es peligroso: Las analogías nos ayudan porque nos permiten dibujar situaciones con las cuales nos familiarizamos pero, el peligro es que podemos tomar con las similitudes de los casos que fallamos para reconocer diferencias importantes.

Capítulo 2: Ética filosófica

En un análisis filosófico no sólo se debe dar razones para sus afirmaciones, también se espera que usted sea consistente de un argumento o tema a otro.

Distincuir afirmaciones descriptivas y normativas

En una discusión de ética es importante reconocer la diferencia entre afirmaciones **descriptivas** y **normativas**, esto es, la distinción entre hechos y valores. Descriptivo son declaraciones que describe el estado de cosas en el mundo. En contraste, la **ética filosófica** es normativa. La tarea de la ética filosófica es explorar lo que los seres humanos deben hacer, o más preciso, evaluar los argumentos, razones y teorías que se ofrecen para justificar la moralidad.

Relativismo ético

Se describe como "Lo que es correcto para ti puede no serlo para mí". Esto puede abarcar afirmaciones negativas y positivas.

- **Negativas:** No hay normas morales universales. No hay un estándar para todos los humanos.
- **Positivas:** Lo correcto y lo incorrecto son relativos a su sociedad.

Si entendemos que la afirmación de que "la ética es relativa" es una descripción del comportamiento humano, entonces se sigue de los hechos expuestos. De hecho, es redundante de los hechos citados, ya que como una descripción del comportamiento humano, simplemente repite lo que los hechos han dicho. Los individuos creen que las

cosas son correctas e incorrectas según cómo y por quiénes se han planteado y dónde y cuándo viven.

Caso ilustrativo: Hay algunos problemas prácticos con el relativismo ético. El relativismo especifica lo que es correcto para usted es lo que se considera correcto en su sociedad. Son los estándares de su sociedad lo que los líderes políticos creen y hacen o lo que la mayoría cree? Caso de Hitler, si usted no está de acuerdo con lo que él hace pero la demás sociedad si entonces usted está actuando en contra del relativismo.

Utilitarismo

Es una teoría ética que habla de qué conductas malas o buenas tomar dependiendo totalmente de las consecuencias. Esta teoría afirma que lo que es importante sobre el comportamiento humano es el resultado o los resultados del comportamiento y no la intención que tiene una persona cuando actúa. Las acciones son buenas cuando producen felicidad y malas cuando no.

Valor intrínseco e instrumental: El utilitarismo comienza centrándose en los valores y preguntando qué es tan importante para los seres humanos, que podríamos utilizarlo para fundamentar una teoría ética. Señalan que, entre todas las cosas que se valoran en el mundo, podemos distinguir las cosas que se valoran porque conducen a otra cosa de las cosas que se valoran por su propio bien. Lo primero se llama **bienes instrumentales** y el segundo **bienes intrínsecos**.

El **dinero** es un ejemplo de un bien instrumental ya que por sí solo no tiene valor. Los bienes intrínsecos no se valoran porque son un medio para otra cosa. Ellos tienen valor independientemente de su utilidad al ser humano. Por ejemplo, plantas, animales...

El utilitarismo dice que la felicidad es un bien intrínseco porque es valorado por sí mismo.

Es una cadena de preguntas que se debe hacer hasta llegar a la cuestión que tenga valor por sí misma y no por ser motivo de algo más. Ejemplo de ¿Por qué yo estudio Ciencias de la computación?.

De acuerdo con el utilitarismo, cuando un ser humano se enfrenta a tomar una decisión, debe pensar todas las alternativas y elegir qué acción le brindará la mejor consecuencia (más felicidad).

El principio del utilitarismo provee un procedimiento de decisión, por lo que cuando deba decidir qué hacer, considere las consecuencias de felicidad o infelicidad que resulten de cada alternativa. La alternativa que produzca la mayor felicidad será la correcta.

No se debe confundir esto con **egoísmo**, la teoría del egoísmo dice que se debe actuar para lograr el mayor número de buenas consecuencias para usted. El **proceso de toma de decisiones** del utilitarismo parece estar en el corazón de una buena cantidad de decisiones sociales.

Actos versus Reglas: Un tema importante y controvertido de la interpretación tiene que ver con si el enfoque debe estar en las **reglas** de comportamiento o en los **actos** individuales.

- **Las reglas utilitarias** argumentan que nosotros deberíamos adoptar las reglas, que si son seguidas por todos, deberían maximizar la felicidad. Reglas:
 - Decir la verdad.
 - Cumplir sus promesas.
 - No recompensar conductas que causen dolor a otros.

- **Los actos utilitarios** ponen énfasis en las acciones individuales más que en las reglas. Los actos utilitarios tratan las reglas como simples “reglas de juego”, pautas generales para ser abandonadas en situaciones donde está claro que se producirá más felicidad al romperlas.

Acorde con el utilitarismo, lo que es moralmente correcto hacer en una situación dada dependerá completamente de la situación.

Crítica del utilitarismo: Una importante crítica del utilitarismo es que cuando es aplicada a ciertos casos esto parece que va en contra de algunas de nuestras intuiciones morales más fuertes. Otra crítica es que están olvidando la diferencia de consecuencias a largo plazo y corto plazo.

Teorías deontológicas

Esta teoría pone énfasis en el carácter interno del propio acto. Lo que hace que una acción sea correcta o incorrecta para los deontólogos es el principio inherente a la acción.

La teoría deontológica dice que los individuos son valiosos en sí mismos, no por su valor social.

El utilitarismo es criticado porque parece tolerar el sacrificio de algunas personas por el bien de otras. En el utilitarismo, lo bueno y lo malo depende de las consecuencias y esto varía con las circunstancias. En contraste, la teoría deontológica afirma que hay algunas acciones que son siempre malas, no importa cuales sean las consecuencias.