

VILNIAUS UNIVERSITETAS
MATEMATIKOS IR INFORMATIKOS FAKULTETAS
PROGRAMŲ SISTEMOS

**Kelionių į Mėnulį maršrutų planavimo programa
„Poon“ maketų euristinis tikrinimas**

Laboratorinis darbas

Darbą atliko: 3 kurso 5 grupės studentai

Gabrielė Žielytė (parašas)

Daumantas Šimkus (parašas)

Nedas Valentinovičius (parašas)

TURINYS

1. ĮVADAS	4
2. GABRIELĖS ŽIELYTĖS MAKETO VERTINIMAS	5
2.1. Daumanto Šimkaus įvertinimas	5
2.1.1. Euristinis tikrinimas	5
2.1.2. Sunkesnių pažeidimų apžvalga.....	5
2.1.3. Apibendrinimas	5
2.2. Nedo Valentinovičiaus įvertinimas	5
2.2.1. Euristinis tikrinimas	5
2.2.2. Sunkesnių pažeidimų apžvalga.....	5
2.2.3. Apibendrinimas	5
3. DAUMANTO ŠIMKAUS MAKETO VERTINIMAS	7
3.1. Gabrielės Žielytės įvertinimas	7
3.1.1. Euristinis tikrinimas	7
3.1.2. Sunkesnių pažeidimų apžvalga.....	7
3.1.3. Apibendrinimas	7
3.2. Nedo Valentinovičiaus įvertinimas	8
3.2.1. Euristinis tikrinimas	8
3.2.2. Sunkesnių pažeidimų apžvalga.....	8
3.2.3. Apibendrinimas	8
4. NEDO VALENTINOVICHIAUS MAKETO VERTINIMAS	9
4.1. Gabrielės Žielytės įvertinimas	9
4.1.1. Euristinis tikrinimas	9
4.1.2. Sunkesnių pažeidimų apžvalga.....	9
4.1.3. Apibendrinimas	9
4.2. Daumanto Šimkaus įvertinimas	9
4.2.1. Euristinis tikrinimas	9
4.2.2. Sunkesnių pažeidimų apžvalga.....	9
4.2.3. Apibendrinimas	9
5. IŠVADOS	11

Anotacija

Šiame dokumente aprašomas bilių pirkimo kelionėms į mėnulį telefoninės programos „Poon“ panaudojamumo maketų euristinis tikrinimas. Kiekvieno komandos nario maketas įvertinamas kitų komandos narių, o jų radiniai pateikiami šiame dokumente. Studentų, dirbusių prie šio projekto, kontaktai:

- Gabrielė Žielytė – gabriele.zielyte@mif.stud.vu.lt.
- Daumantas Šimkus – daumantas.simkus@mif.stud.vu.lt.
- Nedas Valentinovičius – nedas.valentinovicius@mif.stud.vu.lt.

1. Įvadas

Programų sistemos pavadinimas: Kelionių į Mėnulį maršrutų planavimo programa „Poon“

Trumpasis pavadinimas: „Poon“

Projekto aprašas: Kelionėms į Mėnulį tapus realybe, tapo ypač svarbu tvarkinga, aiški, moderni ir svarbiausia saugi kelionių planavimo sistema. Į Mėnulį plūsta žmonės iš skirtingų kultūrų, tikėjimo, puoselėjantys įvairias vertybes. Todėl Poon misija yra gerbti kiekvieną norintįjį skristi, parūpinti jam saugią ir malonią aplinką su kuo aiškesnėmis taisyklėmis kelionėms tarp Žemės ir Mėnulio.

2. Gabrielės Žielytės maketo vertinimas

2.1. Daumanto Šimkaus įvertinimas

2.1.1. Euristinis tikrinimas

Euristika	Defekto sunkumas	Komentaras
Būsenos matomumas: grįžimas atgal	Didelis	Nusipirkus bilietus galima grįžti į nupirktų bilietų langą

2.1.2. Sunkesnių pažeidimų apžvalga

Sunkesnių pažeidimų nėra.

2.1.3. Apibendrinimas

Informacijos architektūra išdėstyta intuityviai.

kalba paprasta, pasirinkimai lengvai suprantami.

Naudojimo būdas nuoseklus ir lengvai perprantamas.

Dizainas patrauklus, programa gali naudotis tiek neregys tiek matantysis.

2.2. Nedo Valentinovičiaus įvertinimas

2.2.1. Euristinis tikrinimas

Euristika	Defekto sunkumas	Komentaras
Sistemos atitiktikimas realiam pasauliui	Vidutinis	Įvedant detales apie skrydį, negalima pasirinkti suaugusiųjų ir/ar vaikų kiekio, arba tai nėra aišku iš pirmo žvilgsnio.
Klaidų prevencija	Vidutinis	Pačioje bilietų pirkimo proceso pabaigoje vartotojui nėra parodytos jo užsakymo detalės, todėl nėra užkertamas kelias galimoms klaidoms

2.2.2. Sunkesnių pažeidimų apžvalga

Sunkesnių pažeidimų nebuvo.

2.2.3. Apibendrinimas

Šio maketo dizainas yra aiškus, neperkrautas nereikalinga informacija. Svarbiais momentais vartotojui leidžiama patvirtinti savo pasirinkimus „popup“ languose, taip sukuriant nemenką klaidų prevenciją.

Naudojama kalba yra aiški ir suprantama vartotojui, langai nėra perkrauti nereikalinga informacija, visi mygtukai per interaktyvūs langai yra tose vietose, kuriose tikimasi pažvelgus į langą pirmą kartą.

Pirkimo krovimosi langas rodo, kad vyksta informacijos apdorojimas, tačiau neturi aiškaus būdo parodyti, kiek laiko dar reikės laukti, kol bus galima patekti į kitą langą. Tai nekantresniems vartotojams gali sukelti problemų.

3. Daumanto Šimkaus maketo vertinimas

3.1. Gabrielės Žielytės įvertinimas

3.1.1. Euristinis tikrinimas

Euristika	Defekto sunkumas	Komentaras
Būsenos matomumas	Sunkus	Nėra nei vieno „pop-up” lango, klausiančio vartotojo, ar šis yra tikras savo pasirinkimu.
Būsenos matomumas	Vidutinis	Vartotojui gali būti nelabai aišku, kad norint patekti į kitą langą, reikia braukti pirštu.
Būsenos matomumas: atsakas	Nedidelis	Nėra krovimo („loading”) langų, kurie nurodytų vartotojui, jog sistema krauna langą.
Būsenos matomumas	Vidutinis	Ne iki galo parodoma informacijos architektūra: lango viršuje nėra nurodyta, kur vartotojas tuo metu yra.
Naudotojo valdomas dialogas: aiškūs išėjimai	Vidutinis	Nėra mygtuko „quit” bilietų pirkimo operacijos pabaigoje arba ankstesniuose languose.

3.1.2. Sunkesnių pažeidimų apžvalga

Sistemoje nėra nei vieno „pop-up” lango, klausiančio vartotojo, ar šis yra tikras savo pasirinkimu. Tokio lango egzistavimas yra reikalingas, pavyzdžiui po to, kai vartotojas pasirenka sėdėjimo vietas. Vartotojas gali būti netyčia pasirinkęs ne tas vietas, kurių norėjęs – „pop-up” langas paklaustų vartotojo, ar jis tikras, ir tuomet vartotojui norint būtų leista pasirinkti kitas vietas.

3.1.3. Apibendrinimas

Šiame makete vartotojas yra gana nuosekliai informuotas apie tai, ką jis yra pasirinkęs ir, kas vyksta dabartinėje būsenoje, bet trūksta „pop-up” ir krovimo langų, bei aiškumo, norint pereiti į kitą langą.

Naudojama suprantama kalba naudotojui, dialogas paprastas, vaizdas įprastas, atitinka naudotojo įpročius.

Sistema leidžia naudotojui grįžti į praeitą langą, yra rodomos nukeliautas kelias (apskritimai lango apačioje), bet nėra „quit” mygtuko.

Langų elementai išdėstyti darniai, bet ne stiliškai iš viršaus į apačią. Pasirinkimai aiškūs, išvaizda tokia pati visoje sistemoje.

Vartotojas yra apsaugotas nuo klaidingo pasirinkimo ar duomenų įvedimo, lango apačioje raudona spalva nurodant, kad pasirinkimas netinkamas. Meniu hierarchija paprasta, naudotojas nepasiklysta.

Dizainas nėra perkrautas, dėmesys kreipiamas į užduoties atlikimą.

3.2. Nedo Valentinovičiaus įvertinimas

3.2.1. Euristinis tikrinimas

Euristika	Defekto sunkumas	Komentaras
Sistemos būsenos matomumas	Sunkus	Nėra nė vieno lango, parodančio vartotojui, kad vyksta informacijos ar duomenų procesavimas.
Naudotojo valdomas dialogas	Sunkus	Nėra nė vieno „popup“ lango, klausiančio vartotojo, ar jis yra įsitikęs savo sprendimu.
Estetiškas ir minimalistinis dizainas	Vidutinis	Didžioji programos dalis yra suskirstyta į gana didelius blokus, kurie gali nepatikti kai kuriems žmonėms.

3.2.2. Sunkesnių pažeidimų apžvalga

Langų, nerodančių duomenų ar informacijos apdorojimo proceso nebūvimas yra gana didelis trūkumas, nes vartotojas negali žinoti, ar programa dėl kokio nors defekto yra užstrigusi ar vyksta įprastas duomenų apdorojimas.

„Popup“ langų nebūvimas taip pat yra bėda, nes vartotojas nėra verčiamas įsitikinti, kad jo pateikti duomenys yra teisingi ir nebuvo atlikta kokia nors klaida.

3.2.3. Apibendrinimas

Šis maketas buvo sunkiai skaitomas, nes interaktyvūs mygtukai nebuvo paryškinti.

Tam tikri sunkūs trūkimai gana smarkiai sumažina šio maketo panaudojamumą, tačiau unikali ir gana intuityvi vartotojo sąsaja padaro šį maketą įdomų. Programėle yra naviguojama ir iš kairės į dešinę, ir iš viršaus į apačią, tad visi telefonų teikiami privalumai yra gerai išnaudojami.

Vartotojas yra apsaugotas nuo klaidino duomenų įvedimo pasinaudojus ne „popup“ langais, o kita, skirtingų spalvų būdą. Tai yra unikali inonavija, tad naudotojams gali prireikti laiko priprasti prie jos, tačiau tai netrukdo visos sistemos panaudojamumui.

4. Nedo Valentinovičiaus maketo vertinimas

4.1. Gabrielės Žielytės įvertinimas

4.1.1. Euristinis tikrinimas

Euristika	Defekto sunkumas	Komentaras
Būsenos matomumas: atsakas	Nedidelis	Sistema neparodo, kiek dar liko padaryti veiksmų iki galutinio rezultato.

4.1.2. Sunkesnių pažeidimų apžvalga

Sunkesnių pažeidimų nėra.

4.1.3. Apibendrinimas

Informacijos architektūra parodyta tinkamai, vartotojas visada įspėjamas apie tai, kas vyksta: yra „loading“, bei „pop-up“ langų.

Kalba yra suprantama naudotojui, nėra retesnių terminų, suprantamai pateikti pasirinkimai. Langų struktūra pastovi.

Naudotojas nėra pririštas prie vieno naudojimo būdo: yra galimybė atšaukti, grįžti, išeiti.

Klaidų prevencija: daugumoje pasirinkimo laukų yra pateikti naudingi standartiniai pasirinkimai, pvz.: laukelyje „Select file format“ galima pasirinkti tik iš nurodytų variantų.

Dizainas nėra perkrautas, dėmesys kreipiamas į užduoties atlikimą.

4.2. Daumanto Šimkaus įvertinimas

4.2.1. Euristinis tikrinimas

Euristika	Defekto sunkumas	Komentaras
Būsenos matomumas: sąrašo pasirinkimas	Nedidelis	Negalima pasirinkti visų galimų variantų sąrašuose
Būsenos matomumas: migtukas	Nedidelis	Atidarius sąrašą kompanijų, sąrašas uždengia grįžimo atgal mygtuką

4.2.2. Sunkesnių pažeidimų apžvalga

Sunkesnių pažeidimų nėra.

4.2.3. Apibendrinimas

Informacijos architektūra išdėstyta paprastai, yra „loading“, bei „pop-up“ langų.

Kalba yra be sudėtingesnių sąvokų, pasirinkimai yra intuityvūs ir kartu dar paaiškinti mygtukų pavadinimais. Langų struktūra pastovi.

Naudotojas nėra pririštas prie vieno naudojimo būdo: yra galimybė atšaukti, grįžti, išeiti.

Dizainas nėra patrauklus, bet labai paprastas, dėmesys kreipiamas į užduoties atlikimą ir vartotojo sugebėjimą orientuotis.

5. Išvados

Laboratorinio darbo išvadų skyriuje apibendrinami vertinimai ir pateikiamos detaliojo prototipo kūrimo gairės