**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

дата адрес

Лефортовский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3384/2020 по иску фио к фио, фио о взыскании долга,

руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска фио к фио, фио о взыскании долга - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья фио

**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

дата адрес

Лефортовский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3384/2020 по иску фио к фио, фио о взыскании долга,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец фио обратилась в суд с иском к ответчикам фио, фио, в котором просит взыскать солидарно с ответчиков в пользу истца денежные средства в размере сумма по долговой расписке от дата

В обоснование заявленных требований истец указывает, что дата фио получила в долг от фио сумма, срок возврата долга долговой распиской установлен не был, поручителем фио является фио Обстоятельства займа были следующие: в начале дата фио обратилась к фио с просьбой получить в долг денежные средства. фио пояснила, что денежные средства необходимы для передачи фио, при этом фио выступила поручителем по данному долгу. Так как фио имела страховое возмещение сумма (страховое возмещение за похищенный автомобиль), она передала сумма фио дата В последствии ответчики осознали, что данную сумму возвратить не смогут, и на общем собрании семьи было решено о передаче 1/3 квартиры по адресу: адрес, Северное Чертаново, 2-204-676, принадлежащей фио в собственность фио Данный факт установлен в ходе слушания гражданского дела № 2-654/2016 мировым судом судебного участка № 232 по адрес, но в последствие фио не согласилась с принятым ранее решением, вывезла фио в неизвестном направлении, пресекает какие-либо контакты фио и фио с дата В последствии ответчики в судебном порядке оспорили собственность фио на 1/3 квартиры по адресу: адрес, Северное Чертаново, 2-204-676, действия ответчиков нанесли тяжелый ущерб материальному состоянию фио, оставив фио в настоящее время без средств к существованию.

Истец фио в судебное заседание не явилась, ее интересы представлял представитель по доверенности фио, который в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, настаивал на их удовлетворении в полном объеме.

Ответчик фио в судебное заседание не явилась, ее интересы представлял адвокат по ордеру фио, который в судебное заседание явился, исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Ответчик фио в судебное заседание не явилась, извещалась судом о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Выслушав явившихся лиц, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 56 ГПК РФ суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 420 ГК РФдоговором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 1 ст. 425 ГК РФдоговор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Как установлено п. 3 ст. 420 ГК РФ, к обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах.

В силу п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Пунктом 1 ст. 809 ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 ст. 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В обоснование заявленных требований истцом представлена расписка от дата (л.д. 3), из которой следует, что фио, действуя как заемщик, получила в долг сумма у фио, срок возврата долга определяется по требованию заимодавца направленному заемщику, а также, что фио является поручителем заемщика фио по данному долгу.

Как указывает истец в исковом заявлении, в начале дата фио обратилась к фио с просьбой получить в долг денежные средства, фио пояснила, что денежные средства необходимы для передачи фио, при этом фио выступила поручителем по данному долгу, так как фио имела страховое возмещение сумма (страховое возмещение за похищенный автомобиль), она передала сумма фио дата, в последствии ответчики осознали, что данную сумму возвратить не смогут, и на общем собрании семьи было решено о передаче 1/3 квартиры по адресу: адрес, Северное Чертаново, 2-204-676, принадлежащей фио в собственность фио, данный факт установлен в ходе слушания гражданского дела № 2-654/2016 мировым судом судебного участка № 232 по адрес, но в последствие фио не согласилась с принятым ранее решением, вывезла фио в неизвестном направлении, пресекает какие-либо контакты фио и фио с дата, в последствии ответчики в судебном порядке оспорили собственность фио на 1/3 квартиры по адресу: адрес, Северное Чертаново, 2-204-676, действия ответчиков нанесли тяжелый ущерб материальному состоянию фио, оставив фио в настоящее время без средств к существованию.

В судебном заседании от дата представитель истца на вопросы суда пояснил, что представленная расписка была оформлена в адрес, на квартире в д.2, кор. 204, кв. 676, по месту проживания фио, было составлено три расписки, одна осталась у фио, вторая - у фио, третья - у фио, данная расписка была составлена фио

В судебном заседании от дата представитель истца пояснил, что денежные средства были необходимы фио для проведения косметической операции.

В возражениях на исковое заявление ответчик фио указывает, что фио не брала в долг у фио денежные средства в размере сумма, а фио не участвовала поручителем в договоре займа на сумма, представленная в материалы дела расписка от дата подложна и не свидетельствует о факте заключения между фио и фио договора займа, что ответчики не подписывали представленную расписку и не получали денежных средств от истца.

По ходатайству ответчика фио по делу назначена и проведена судебная почерковедческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта № 935 от дата, выполненного экспертами наименование организации, подпись от имени фио и удостоверительная запись "Газина Елена Юревна", расположенные в расписке от дата, выполнены не фио, а другом лицом. Подпись от имени фио и удостоверительная запись "Секерина Валентина Ефимовна", расположенные расписке от дата, выполнены не фио, а другим лицом (л.д. 89-116).

Заключение эксперта отвечает требованиям относимости и допустимости доказательств, соответствует предъявляемым законом требованиям, оснований не доверять выводам эксперта не имеется, поскольку эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УКРФ, имеет специальную квалификацию и образование, стаж работы по специальности, его выводы мотивированы, носят последовательный и обоснованный характер, согласуются с исследовательской частью заключения. Процессуальный порядок проведения экспертизы соблюден. Экспертное заключение соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ.

Доводы представителя истца о том, что почерковедческая экспертиза проведена с нарушением методики ее проведения направлены на оспаривание результатов судебной экспертизы, однако, каких-либо бесспорных доказательств проведения судебной экспертизы с нарушением соответствующих методик и норм процессуального права, способных поставить под сомнение достоверность ее результатов представителем истца не представлено.

Заключение экспертов полностью соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ, ФЗ от дата № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ", оно дано в письменной форме, содержит подробное описание проведенного исследования, анализ имеющихся данных, результаты исследования, конкретные ответы на поставленные судом вопросы, является последовательным, не допускает неоднозначного толкования.

В данном случае суд не усматривает оснований ставить под сомнение достоверность заключения экспертизы.

На предложение суда истцу представить доказательства наличия у истца фио в спорный период суммы в размере сумма представителем истца было представлено платежное поучение № 150691 от дата, из которого следует, что фио было выплачено страховое возмещение в размере сумма, а также договор купли-продажи земельного участка от дата, из которого следует, что фио продала принадлежащий ей земельный участок за сумма

Представленные представителем истца документы суд не может считать допустимым и достоверным доказательством наличия у истца на момент заключения договора займа суммы в размере сумма, поскольку они датированы датой значительно ранее даты составления расписки, кроме того из представленных документов не следует, что именно эти денежные средства (денежные средства, полученные по платежному поручению от дата, по договору купли-продажи земельного участка от дата) были переданы ответчику фио по расписке от дата в размере сумма

Доводы представителя истца о том, что экспериментальные образцы почерка фио не были заверены судом, экспериментальные образцы могли быть подменены в экспертном учреждении либо где-либо еще, не могут являться основанием для непринятия имеющего экспертного заключения, поскольку экспериментальные образцы почерка были даны фио в судебном заседании в присутствии представителя истца.

Доводы представителя истца о том, что целью коммерческой экспертной организации, указанной в уставе, является получение прибыли, что эксперты вступали в переговоры со сторонами по делу, не могут являться доказательством нарушений действующего законодательства экспертной организацией, поскольку допустимых и достоверных доказательств в обоснование заявленных доводов представителем истца не представлено.

Доводы представителя истца о том, что после того, как ответчики осознали, что полученную сумму возвратить не смогут, на общем собрании семьи было решено о передаче 1/3 квартиры по адресу: адрес, Северное Чертаново, 2-204-676, принадлежащей фио в собственность фио, однако в последствии договор дарения был оспорен ответчиками, что истцом было получено страховое возмещение в размере сумма за похищенный автомобиль суд находит несостоятельными, поскольку названные доводы не подтверждают факт передачи истцом ответчику фио денежной суммы в размере сумма по спорной расписке.

На основании вышеизложенного, учитывая, что в судебном заседании установлено, что подписи в расписке о получении денежных средств выполнены не фио и фио, а иным лицом, что истцом, вопреки ст. 56 ГПК РФ, не представлено иных достоверных и допустимых доказательств передачи ответчику денежных средств по расписке от дата, суд находит заявленные исковые требования не подлежащими удовлетворению, в связи с чем отказывает в удовлетворении иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска фио к фио, фио о взыскании долга - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья фио

Мотивированное решение изготовлено дата.

Судья фио