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Дело № 2-6433/22

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

30 ноября 2022 года адрес

Люблинский районный суд адрес в составе:

председательствующего судьи Максимовских Н.Ю.,

при секретаре фио,

с участием истца, ответчиков, представителя третьего лица,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6433/22 по иску Рейзвих Ольги Андреевны к Ершовой Виктории Валерьевне, Гавриловой Надежде Геннадьевне, действующей в интересах несовершеннолетнего фио об освобождении жилого помещения от животного, обязании не заводить животных, обязании не чинить препятствий в проживании,

**установил:**

Рейзвих О.А. обратилась в суд с иском к ответчикам Ершовой В.В., Гавриловой Н.Г., действующей в интересах несовершеннолетнего фио, просит выселить служебную собаку-овчарку с щенком из жилого помещения коммунальной квартиры по адресу: адрес; не заводить в коммунальной квартире животных без согласия Рейзвих О.А.; не создавать истцу препятствий для проживания.

Свои требования истец мотивировала тем, что на неоднократные обращения в адрес Люблино о неправомерных действиях Гавриловой Н.Г. и ее сожителя о натравливании служебной собаки на истца и ее знакомых, письменного досудебного обращения, чтобы убрали собаку, положительных результатов не последовало. Собака может содержаться только в жилом помещении МКД, в котором проживает его владелец и члены его семьи. Использовать помещения общего пользования для постоянного нахождения собаки или кошки нельзя. Даже если она исключительно мирная. В коммунальной квартире, где в комнатах проживают разные семьи, завести животное можно только при согласии всех соседей и при отсутствии аллергии у соседей. Обязательная регистрация и вакцинация собаки должна быть зарегистрирована в ветеринарном учреждении.

В судебном заседании истец Рейзвих О.А.на удовлетворении заявленных требований настаивала по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчики Ершова В.В., Гаврилова Н.Г. в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражали, представили письменные возражения на иск.

Представитель третьего лица адрес Люблино адрес фио в судебное заседание явилась, пояснила, что собака принадлежит несовершеннолетнему фио, собака не агрессивная, органом опеки неоднократно проводились обследования данной квартиры в связи с различными обращениями сторон, в квартире чистота и порядок, квартира соответствует санитарным нормам, шерсти в квартире нет истец в квартире не проживает.

Выслушав объяснения явившихся участников процесса, изучив материалы дела и оценив представленные доказательства с учетом требований ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права, в том числе распоряжаются ими. Граждане свободны в установлении и реализации своих жилищных прав в силу договора и (или) иных предусмотренных жилищным законодательством оснований. Граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан.

В соответствии с положениями ст. 17 ЖК РФ жилое помещение предназначено для проживания граждан. Пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В силу ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены Жилищным кодексом Российской Федерации, положениями ст. 11 ЖК РФ, ст. 304 ГК РФ о защите жилищных прав, а также ст. ст. 244, 247 ГК РФ, в соответствии с которыми участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерно его доле.

В соответствии со ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии с п. п. 1 и 2 ст. 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия – в порядке, устанавливаемом судом. Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

В силу [ст. 8](consultantplus://offline/ref=170DC1408178D7A4B209DBACFD9F98785A98E59745792376DD2723613E9782097EF47E0882F8DE2563D11FBC63B684A959A75F2EE4AC29F573R9N) Федерального закона от 30.03.1999 года N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" граждане имеют право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

В соответствии с постановлением Правительства Москвы от 08 февраля 1994 года N 101 "Об утверждении "Временных правил содержания собак и кошек в адрес" и "Временного положения по отлову и содержанию безнадзорных собак и кошек в адрес" настоящие [правила](consultantplus://offline/ref=170DC1408178D7A4B209DAA1EBF3CD2B5492E09544782376DD2723613E9782097EF47E0882F8DE2C6ED11FBC63B684A959A75F2EE4AC29F573R9N) распространяются на всех владельцев собак и кошек в адрес, обязательным условием содержания животного является соблюдение санитарно-гигиенических, ветеринарно-санитарных правил и норм общежития. Указанными правилами предусмотрена возможность содержания животных как в квартирах, занятых одной семьей, так и в комнатах коммунальных квартир при отсутствии у соседей медицинских противопоказаний (аллергии). Не разрешается содержать животных в местах общего пользования: кухнях, коридорах, на лестничных клетках, чердаках, в подвалах, а также на балконах и лоджиях. Собаки, принадлежащие гражданам, подлежат обязательной регистрации, ежегодной перерегистрации и вакцинации, против бешенства начиная с 3-месячного возраста независимо от породы в государственных ветеринарных учреждениях по месту жительства граждан, нахождения предприятий, учреждений и организаций - владельцев животных. Владельцы животных обязаны поддерживать санитарное состояние дома и прилегающей территории. Запрещается загрязнение собаками подъездов, лестничных клеток, лифтов, а также детских площадок, дорожек тротуаров. Владельцы животных обязаны принимать необходимые меры, обеспечивающие безопасность окружающих людей и животных. При выгуле собак и в жилых помещениях владельцы должны обеспечивать тишину - предотвращать лай собак с 23 часов до 7 часов. Животное может быть изъято у владельца по решению суда или в ином порядке в случаях, предусмотренных действующим законодательством. За несоблюдение настоящих Временных правил владельцы собак и кошек несут ответственность в установленном законом порядке.

Судом установлено, что квартира по адресу: адрес принадлежит на праве собственности Рейзвих О.А. (33,33 %), несовершеннолетнему фио (16,67%), Ершовой В.В. (50%).

В вышеуказанной квартире содержится собака породы овчарка, которая принадлежит несовершеннолетнему фио

В силу положений [ч. 1 ст. 3](consultantplus://offline/ref=7BA21B2CF4FF3BF9F1B8A94F57C2C87CAEE59A23C7105539131C83BA39E7A234B7E40761BEEC5F82DCF65F76A1AEB54832FC8DED47sBMFJ) ГПК РФ именно нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов лица является обязательным условием реализации права на его судебную защиту.

Между тем, судом не установлено каких-либо нарушений прав, свобод и законных интересов либо угроза нарушения прав истца тем, что вышеуказанная собака содержится в квартире, а равно то, что наличие собаки в жилом помещении препятствует истцу в проживании квартире.

Сами по себе неоднократные обращения истца в правоохранительные и иные органы о нарушенных, по ее мнению правах, доводы истца не подтверждают.

Как следует из представленных ответчиком документов, собака вакцинирован, имеет международный ветеринарный паспорт. При этом доводы истца о наличии шерсти в квартире, нападении на нее собаки, невозможность проживания в квартире по причине нахождения там собаки, объективно ничем не подтверждены. Каких-либо данных и доказательств, свидетельствующих о причинении истцу вреда, в том числе здоровью, наличие медицинских противопоказаний суду не представлено.

Из материалов дела, доводов истца не следует, что истец проживает в спорном жилом помещении, в той мере, в какой наличие животного в квартире способно чинить ей препятствия в пользовании квартирой. При этом, граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан, законодатель обусловил возможность осуществления этого права также необходимостью соблюдения интересов соседей. Наряду с истцом, другие собственники квартиры вправе содержать животное в принадлежащем им жилом помещении, а нарушений каких-либо норм и правил по его содержанию с их стороны, судом не установлено.

Также суд принимает во внимание объяснения представителя третьего лица, органа опеки и попечительства, оснований не доверять которым у суда оснований нет, поскольку обстоятельства дела стали известны представителю в связи с исполнением должностных обязанностей, о том, что в квартире чистота и порядок, каких-либо происшествий, связанных с нападением собаки на истца, на других лиц не было зафиксировано, представитель указывает на не проживание истца в квартире.

Кроме того, суд учитывает, что собака принадлежит несовершеннолетнему собственнику квартиры фио, при отсутствии данных об агрессивности собаки, а напротив данных о надлежащем уходе за ней, изъятие судом данного животного не будет отвечать его интересам.

Разрешая заявленные требования, суд исходит из того, что при обращении в суд истец должен был указать и обосновать в чем заключается нарушение его прав и законных интересов либо возникает угроза нарушения его прав, что также сопровождается обязанностью по доказыванию тех обстоятельств, на которые он ссылается как на основание своих требований и возражений, однако указанные истцом в обоснование иска обстоятельства не доказаны, как не доказано и оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Рейзвих Ольги Андреевны к Ершовой Виктории Валерьевне, Гавриловой Надежде Геннадьевне, действующей в интересах несовершеннолетнего фио об освобождении жилого помещения от животного, обязании не заводить животных, обязании не чинить препятствий в проживании-отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Люблинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Н.Ю.Максимовских

Решение в окончательной форме принято 06 декабря 2022 года