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Uppsatsen syfte är att utveckla...

* Förmåga att analysera religioner och livsåskådningar utifrån olika tolkningar och perspektiv.
* Kunskaper om människors identitet i relation till religioner och livsåskådningar.
* Kunskaper om olika uppfattningar om relationen mellan religion och vetenskap samt förmåga att analysera dessa.
* Förmåga att använda etiska begrepp, teorier och modeller.
* Förmåga att undersöka och analysera etiska frågor i relation till kristendomen, andra religioner och livsåskådningar.

**Moment 1:Vad är religion?**

Många människor i dagens samhälle anser att religion är något som är extremt viktigt. Religion handlar både om hur man ska ta sig igenom livet men även om ritualer och starkt tilltro till olika gudar. I många länder så är religionen och samhället väldigt kopplade till varandra som i till exempel i Jerusalem.

Religion tillför människan en kulturell identitet som i sin tur skapar en samhörighet och en gemenskap. I alla olika religioner finns det ett antal ritualer som behöver uppfyllas för att människan skall anses som en troende människa som ej skall bli bestraffad av gud. I till exempel kristendomen är några exempel på sådana riter dopet, bröllop och firandet av jul.

Alla olika religioner har en egen uppsättning av ritualer som skiljer sig väldigt mycket från varandra. Om man jämför islam och judendomen finns det olika typer av regler vad det gäller föda där muslimer inte får äta fläskkött medans judar har en slaktmetod som kallas kosher som köttet dem äter måste ha blivit slaktat med hjälp av denna metod.

Alla religioner har även olika högtider och även dessa högtider skiljer sig enormt mycket beroende på religionstillhörighet. Några olika exempel på högtider är att kristna firar jul vid 24-25 december, att judar firar ”Rosh ha-shana” vilket är högtiden som annonserar det judiska nyåret och muslimer firar ”Ramadan” vilket betyder att muslimer under en månads tid inte äter förens solen går ner och detta gör man för att se hur dem fattiga levde och detta leder till att dem uppskattar det dem har istället för att sukta efter det dem inte har.

Religioner har olika tillkomst till exempel så ha kristendomen och islam olika profeter. Kristendomen tror på Jesus medans muslimer tror på profeten Muhammed. Båda är profeter men det finns stora skillnader mellan dem Jesus anses vara guds son medans Muhammed anses vara den som gud ville skulle sprida hans budskap.

**Vad betyder ordet religion?**

Ciceros var en romersk statsman syn på religion var att det var en plikt som romersk medborgare och det var viktigt eftersom att de skulle följa de föreskrivna riterna till de romerska gudarna. Ciceros ansåg att ritualer, seder och traditioner hade stor betydelse eftersom att förhållandet mellan människorna och gud var väldigt viktigt. För att kunna ha en så positiv relation som möjligt till gudarna utförde de romerska människorna olika ritualer i form av till exempel begravningar vilket även är den viktigaste övergångsriten av dem alla. En annan viktig övergångsrit är födelsen men även bröllop var väldigt viktigt.

Karl Marx var en tysk sociolog och han ansåg att religion var som folkets opium vilket med andra ord betyder att han ansåg att religion var som en drog som överanvändes av folket. Marx ville förminska värdet av religionen och istället få folket att lyssna till hans idéer.

Edward Tylers var en antropolog som studerade naturreligioners trosföreställningar och hans syn på religion var att det var viktigt att tro på något andligt/heligt.

Mircae Eliades var en rumänsk religionshistoriker och författare och hans syn på religion var att det var en upplevelse av något heligt.

Ciceros, Marx, Tylers och Eliades använde religion för olika syften och det är därför dem använder ordet ”religion” på olika sätt

Jag anser att Karl Marx uppfattning av religion är den som stämmer mest överens med min bild av religion nämligen att vissa förr i tiden använde sig utav religion för att kunna legitimera sin makt.

De grupperna som tror väldigt starkt på sin religion skulle nog inte hålla med om min syn på religion eftersom att dem anser att traditionen att tro på något är så pass viktig. Dem anser förmodligen att religionen har påverkat samhället på ett livsavgörande sätt samt präglat vardagen så pass mycket och därmed levnadsättet till den grad att det är som en standard idag.

Motargumentet mot min teori om religion är att det finns skäl att tycka att ledare använder religionen som en sammanförande kraft vilket är en positiv egenskap men min teori är att ledare överanvänder religionen som argument för att använda den gemensamma kraften för att utföra saker som egentligen inte har någonting att göra med deras religion däremot har nationalismen till stora delar ersatt religionens sammanförande kraft.

**Religion som samhällsideologi**

Religion påverkar väldigt mycket olika saker, Inte minst samhället. Beroende på vilken typ av samhälle man lever i skolas man in i olika religiösa fack. Om man till exempel ser till ett väldigt sekulariserat land som Sverige skolas man inte in i någon utpräglad religion om man inte bär med sig en religiös identitet inom familjen. Om man jämför med land som till exempel Iran där religionen och samhället har än ännu större koppling än Sverige är religionen något som präglar vardagen för alla invånare. Människor som tror väldigt starkt på något vill ofta bli sammankopplade med det som den religionen står för och därför vill dessa människor bygga upp en religiös och kulturell identitet. Många människor blir även hotade för att gå med inom en religiös identitet vilket självklart går emot religionen men detta är en metodför att demonstrera sin makt. Det positiva med att få en stark religiös tillhörighet är att dessa människor ofta intrigerar snabbt med människor med samma kulturella tillhörighet vilket bildar en sorts nationalism.

Nationalism är något som olika ledare har använt som en förenande kraft vilket är både positivt och negativt men om dessa ledare använder detta som en positiv kraft kan landet tjäna väldigt mycket på det. Det negativa är dock att det kan uppstå tolkningsfrågor på hur den religionen fungerar vilket i sin tur kan leda till meningsskiljaktigheter som i sin tur kan bilda konflikter vilket potentiellt sätt kan ödelägga hela nationen.

Men det finns självklart fall där en person som föds in i en religion inte har lust att fullfölja samma tro som dem föds in i. Detta är något som självklart inte uppskattas och därför kan det bli problematiskt när man inte ser varje individ som en människa utan man ser den som en medlem av en religion. Detta är något som är vanligt förekommande och det är inte speciellt märkvärdigt eftersom att vi människor sorterar in människor i olika fack beroende på vad vi vet om personen. Om en person bara vet personens etnicitet sammankopplas det ofta med deras religiösa identitet endast baserat på deras bakgrund.

Det religiösa kulturarvet hänger oftast kvar i även sekulariserade länder som till exempel Sverige. Anledningen till detta tror jag är för att det skall finnas ett nationellt kulturarv som alla skall kunna ta del av. Alla länder har från början en majoritet av människor med samma religionstillhörighet och varför dem lever kvar beror på att traditionens makt är väldigt stark. Att människor skall ha möjligheten att uppleva det. Det är nuförtiden inte lika seriöst med den religiösa biten av dessa högtider det är mer en tradition som bidrar till bra stämning nu för tiden. Däremot anser jag att det har väldigt mycket med den sociala sammanhållningen att göra. Det finns en social historik med att fira dessa från början religiösa högtider som till exempel julafton men numera sammankopplas dessa högtider inte med religion lika starkt som förr i tiden och därmed anser jag att dessa högtider har förlorat sin religiösa betydelse i viss mån.

**Olika uppfattningar om relationen mellan religion och vetenskap**

Min personliga uppfattning är att Richard Dawkins teori om sambandet mellan religion och vetenskap är den som jag relaterar mest till. Jag anser att Dawkins åsikt är den som är mest korrekt trots att han i många fall drar en alltför extrem slutsats. Att religion har alltför stor påverkan på människor anser jag är delvis korrekt då många människor till exempel har mycket fördomar mot personer med vissa typer av religiöst ursprung. Det kan uppstå väldigt mycket konflikter endast beroende på vad man tror på och det kan leda till förödande konsekvenser. Om man till exempel ser till terrororganisationen IS är deras åsikter om religion väldigt radikala och om man istället skulle se det ur Dawkins idealiska livsåskådning hade problem som detta inte existerat.

Jag är däremot väldigt tveksam till det Rupert Sheldrake påstår dels när han påstår att solen har ett medvetande då solen är en konstant energimassa som inte förändras beroende på vad som händer runtomkring. Jag anser att växter har ett medvetande eftersom att de har en metod för att kunna fortplanta sig vilket i sin tur gör att arten lever vidare. Ett annat argument för att växter ar ett medvetande är eftersom att växten kan prioritera vilka delar av sig självt där näringen används mest och i sin tur kan växten prioritera bort de svagaste delarna som inte kommer att överleva speciellt länge oavsett om de får lite näring. Alltså att de viktigaste delarna för växten prioriteras högre än andra delar.

**Moment 2: Människosyn**

**Finns det någon mening med livet?**

Det finns många olika definitioner av frågan ”vad är meningen med livet?” och dessa skiljer sig väldigt mycket ifrån varandra beroende på vilka värderingar som individen har.

Meningen med livet ur ett evolutionärt perspektiv är att människan har en skyldighet att föra den mänskliga rasen vidare vilket betyder att målet med denna livsåskådning är att föröka sig. Denna livsåskådning är inte den jag delar men däremot anser jag att det är en relativt förståelig förklaring till meningen med livet för vissa eftersom att vi som individer i dagens samhälle egentligen endast är del utav en väldigt liten del av hur den mänskliga rasen har utvecklats. Evolutionen kommer alltid att gå vidare och meningen med de människor som delar denna livsåskådning är att dem vill känna sig delaktiga i utvecklingen och låta evolutionen fortsätta.

En annan livsåskådning utifrån frågeställningen vad meningen är med livet är att människor anser att meningen med livet är att bli så framgångsrik som möjligt samt att maximera våra möjliga vinster. Dessa människor är väldigt egocentriska och enligt min uppfattning är det den mest aktuella livsåskådningen eftersom att dagens samhälle har en enorm konkurrenssituation vilket gör det extremt betydelsefullt att vara den som lyckas. Denna typ av individualism är ett sätt att maximera sina egna möjligheter att bli framgångsrik och att bygga upp ett arv efter sig som kommer bevaras.

Ytterligare ett synsätt på meningen med livet är den som handlar om att maximera den kroppsliga njutningen i livet. Denna föreställning kallas hedonism och jag anser att det är en åskådning som är tvåsidig eftersom att den tenderar att få människor att ta den enkla vägen som inte är lika utvecklande som den vägen där det finns både större risker och större möjligheter och detta leder till att människor med denna sy på livet inte är lika benägna att utvecklas lika mycket vilket är negativt ur det perspektiv som jag har.

Men det finns även en syn på meningen med livet som är helt innehållslös. Denna livsåskådning kallas för misantropi och är den mest pessimistiska livsåskådningen. Att se livet som överflödigt eller helt ändamålslöst kommer från att människan har påverkat miljön kring oss på ett negativt sätt. Jag anser dock att denna livsfilosofi inte är speciellt progressiv med tanke på att det handlar om att förvalta den värld vi lever i och för att kunna göra världen till en bättre plats att leva i behövs det en stor drivkraft vilket människor med denna livsåskådning tenderar att sakna. Den extrema varianten av misantropi kallar för nihilism och den livsåskådningen anser att livet är bara en transportsträcka tills man dör och jag är helt emot den här livsåskådningen eftersom att om man som individ har chansen att påverka sitt eget liv är det för mig en självklarhet att göra det. Det finns många människor som av olika anledningar blir berövad på chansen att lev sitt liv som dem vill men bara för det så slutar dessa människor inte att kämpa. Att se livet som meningslöst är något som är väldigt egocentriskt och helt irrelevant eftersom att det finns en chans att påverka den värld man lever i. Alla dessa anledningar borde vara tillräckligt med motivation för de människor som inte är motiverade.

**Själen**

Ordet själ är något som är väldigt svår identifierat och det finns många olika tolkningar på vad ordet verkligen har för betydelse. Ordet själ som begrepp är något som ofta används i religion och även i andra ämnen men då i andra termer såsom till exempel inom filosofin och psykologin där begreppet själ betyder samma sak som medvetandet. Anledningen till denna skillnad är eftersom att inom olika religioner anses själen som något heligt och andligt medans i andra fall bortser man den religiösa aspekten som är väldigt svårförklarad och ologisk.

Själen har en koppling till hjärnan alternativt kroppen på olika typer av sätt och inom olika typer av religioner finns det olika tankesätt där tron är att efter döden frigörs själen. Begreppet att frigöras är svårtolkat och har ingen egentlig förklaring men det som menas är att själen tar sig ut ur det fysiska objektet och antingen hamnar i himlen eller helvetet och det som avgör om själen hamnar i himlen respektive helvetet är beroende på hur den dödes liv har återspeglats. Det saknas dock bevis på om det verkligen existerar något liv efter döden men frågeställningen är något som det råder delade meningar om men det argumentet som används av dem som anser att det finns ett liv efter döden påstår det eftersom att människan har en överlevnadsinstinkt.

Ett nära besläktat begrepp med själen är anden, dessa två begrepp liknar varandra i många delar men det som skiljer dem är att inom de judekristna religionerna anses var sammankopplad med ordet andning. En annan skillnad mellan själen och anden är att anden anses vara den del av själen som är till för Gud.

Begreppet själ skiljer sig mycket beroende på vilken religion man har sin tilltro till och dessa skillnader gör det svårt att tyda skillnaderna. Å ena sidan anses själen av många vara något som styr känslor och tankar. Å den andra sidan anses själen var något helt annat. Det som är relativt överensstämmande är att när den fysiska kroppen dör så kommer själen att fortsätta att vara vid liv.

Beroende på hur insatt man är i detta ämne skiljer si åsikterna sig på ett storartat sätt. De som jobbar med dessa typer av frågor dagligen har ofta en helt åtskild åsikt från vad dem som inte arbetar med dem här frågorna. Skillnaderna åskådliggörs genom att de människor som inte arbetar med detta ofta brukar ofta tro på att den när den fysiska delen av människan dör så fortsätter själen och andens liv men enligt teologerna alltså dem som arbetar med detta att det inte är möjligt att föreställa sig en bild utav att det finns liv som överträffar tid och rum.

Skillnaderna på vad de olika religionernas tolkning av begreppet själv är stor. Betydelsen av själsbildning inom kristendomen är att själen och anden fortsätter att existera när den fysiska kroppen inte är vid liv längre. Om man istället ser till islam anses själsbildningen betyda at själen föds innan människan och detta betyder att när graviditeten sker så släpps själen ut i en fysisk kropp.

Begreppet jaget är även det sammankopplat med begreppet själen. Det som gör dessa två begrepp möjliga att associera med varandra är att även jaget är något som inte är fysiskt och det går inte att förstora eller förminska betydelsen utav det. Med anledning av detta anses även jaget att vara något abstrakt och oförklarligt.

Alla olika individer har en förståelse för varandra genom jaget. Alltså om en annan människa talar om en situation så är sker det undermedvetet en tolkning samt en jämförelse inom oss som tar del utav informationen och bygger upp situationen och utifrån det tar lärdom av den andra människans erfarenheter. På detta sätt sker en förståelse genom de två olika individerna.

Min tolkning av själen är att den inte är helig eftersom att alla levande organismer har en själ vare sig man vill det eller inte. Själen är något som bygger upp livet och får oss att utvecklas, av anledning av detta så anser jag att det inte är något som är heligt. Jag anser även att problemen med abstrakta beskrivningar är att det byggs upp extremt många olika tolkningar vilket gör det väldigt otydligt och inte speciellt allmängiltigt. Även jaget är något som är väldigt betydelsefullt för livet eftersom det är jaget som är grunden till en förståelse mellan alla individer genom att ta lärdom av dina egna samt av andras erfarenheter i livet.

**Moment 3: Gudsbilder & Det Heliga**

**Resonera kring olika negativa uppfattningar kring varför tron på Gud har uppstått.**

Det existerar en storartad respekt för de olika heliga texterna, speciellt om man ser till de tre största religionerna i dagens samhälle. Med tanke på denna typ av respekt kommer det tillfällen där respekten går mot att istället mot att skapa olika typer av konflikter mellan de olika världsreligionerna. Om man ser till muslimerna och judarna har dem en gemensam nämnare nämligen att båda deras heliga texter är skrivet på originalspråket vilket skapar en typ av gemenskap.

De olika heliga texterna ligger till stor grund utav uppfattningen som byggs upp för alla individer om till exempel magins uppkomst och andra olika typer av magiska varelser. Dessa heliga texter har stor makt samt påverkan över hur människorna inom den religionen tänker vilket ger både positiva och negativa biverkningar såsom att det kan bildas mycket konflikter beroende på tolkningsfrågor.

En av dessa svårtydda tolkningsfårgeställningar är en väldigt aktuell fråga inom dagens samhälle nämligen den om homosexualitet. Det som oftast är bakgrunden till denna fråga är information om hur Darwin uppfattade det men det bygger även på hur ens personliga resonemang lyder i denna typ av frågor. De argument som resonemanget ofta grundas på är dels personliga åsikter men sedan används även religionen som ett argument för att framföra den agenda som man anser är den mest korrekta. Användningen av religionen för att styrka sitt eget resonemang är ett sätt som påverkar åhörarna mycket eftersom att de som tillhör en religion är väldigt trofasta i många fall och låter deras personliga åsikt påverkas om deras heliga skrift säger något annat. Att utnyttja religionen för personlig vinning är något som skapar mängder av problem och det gör det oerhört svårt för personerna som är trofasta till deras religion att se vad som verkligen tillhör deras religion och vad som endast används för att manipulera deras åsikter. Detta manipulerande är svårt att se på förhand innan personerna får se verkningsgraden utav manipulation men i efterhand syns det väldigt tydligt och detta är en svår problematik. En annan parameter som gör det ännu mer svårtytt är att personer som använder religiösa grepp i offentligheten uppskattas utav personer som anser att det inte talas tillräckligt mycket om vad deras religion står för vilket gör att företrädaren för detta får en positiv tongångar runt omkring sig.

Citatet: “Så länge vi tror på en Gud är vi inte helt fria. Den nya fria människan får göra vad hon vill först när hon inser att ”Gud är död”. - Nietzsche (“Så talade Zarahustra”)

Detta citat är ett argument som styrker tesen om att människor även i fortsättningen kommer att utnyttja religionen som argument för att påverka människor. Om man tyder citatet kan vi utläsa att människan blir extremt påverkad av gud vilket gör att så länge vi tror på gud och hans tankesätt om livet så kommer människan aldrig vara fri. Detta eftersom att gud har en så enormt stor påverkan på människans tankar vilket gör så att människan inte kan tänka fritt utan istället tar enormt stor hänsyn till gud. Det som gör detta citat så väldigt aktuellt och talande är att människor har kommit på att blanda in deras religion som gud skapar en situation där mottagaren av informationen blir såpass påverkad så att dem blir paralyserade och lyssnar trots att budskapet kanske inte ens existerar i deras heliga skrift. Att människor tror på andra människors tolkning av deras religion istället för att vara opartiska och göra en egen personlig analys om vad deras religion säger är det mest korrekta. Detta skapar en situation där giriga individer använder detta som ett verktyg för att uppnå personliga vinster och det gör så att situationen idag är att människor inte är fria. Eftersom Gud är död enligt den definitionen, är folk fria att göra vad de vill.

Problemet om homosexualitet är också något som hela tiden bearbetas i de olika religionerna. Homosexualitet är något som har funnits i lång tid men idag är det mer accepterat i samhället. Om man däremot ser till de heliga skrifterna står det inget tydligt om vad alla religionernas ståndpunkt är i denna fråga som idag kallas för homosexuell läggning. Frågan är då om det verkligen går att bygga en korrekt bild av denna problematik utifrån de heliga texterna och om man exempelvis använder sig utav koranen för att tolka denna fråga så står det att människorna inte skall leva som under “Lots tid” vilket är svårtytt men det går att tolka det som att homosexualitet är något som inte skall förekomma då det är något som inte är naturligt och att det är något som är fel.

**Jämför skillnaderna mellan att beskriva Gud med hjälp av antropomorfa gudsbilder och abstrakta begrepp.**

Skillnaderna mellan att beskriva gud med antropomorfa gudsbilder istället för abstrakta begrepp är att de begreppen som används är väldigt filosofiska och dem är ouppnåbara för vanliga människor till skillnad mot de antropomorfa gudsbilderna där syftet är att bygga upp bilden där gud är en utvecklad version av människan plus några extra faktorer som gör den till gud. Fördelarna med att använda antropomorfa gudsbilder jämfört med abstrakta begrepp är dels att användandet av gudsbilder är tydligare och mera lättolkat vilket utökar förståelsen från oss människor vilket gör att vi har lättare att känna igen oss själva i sådana situationer vilket i sin tur leder till att vårt handlande kommer avspeglas beroende på vilken typ av gud som ofta sätts i sådana situationer. Fördelarna med att använda sig utav abstrakta begrepp för att beskriva gud är att det skapas en underlägsen situation där vi som människor verkligen måste lyssna till gud för att kunna utvecklas till en så perfekt människa som möjligt. Rent personligt föredrar jag dem antropomorfa gudsbilderna då min åsikt är att se upp till någon är ett effektivt sätt för att utvecklas vilket är något som hela världen bygger på.

De aspekterna som gör att jag personligen inte föredrar de abstrakta gudsbilderna är att det är inte lika lätt att ta till sig som de antropomorfa gudsbilderna då poängen med dem abstrakta gudsbilder är att bygga en komplex bild vilket påverkar hur vi människor ser på gud. Det finns en problematik med dem abstrakta begreppen då meningen är att gud är något som ska vara svårtolkat och det leder till att färre folk får en likvärdig uppfattning. Det är därför av väldigt stor vikt att människor kommer överens om tolkningen av gud innan de samtalar om det eftersom att det finns många olika tolkningar om vad gud betyder.

**Moment 4: Adam och Eva, Gott och Ont, Den fria viljan**

**Redogör för de komplexa sambanden mellan "ont och gott" och "den fria viljan". Vilken roll spelar idén om den fria viljan i berättelsen om "kunskapens träd på gott och ont". Varför uppstår det fler svåra frågor när både teister och ateister diskuterar dessa frågor. (Teister är inte överens med varandra och ateister är inte heller överens med varandra) Och vad har frågan om "den fria viljan" och "gott och ont" med teodicéproblemet att göra?**

Det finns ett väldigt komplext samband mellan gott och ont samt den fria viljan. Enligt många människor existerar detta komplexa samband av en anledning och anledningen till detta är eftersom att det måste existera en typ av balans mellan de olika krafterna. En annan teori som är känd för allmänheten går ut på att gud för en kamp mot de onda krafterna på jorden samt att ondskan ännu inte har blivit tyglad.

De som är ateister brukar ofta föra fram argumentet att de heliga texterna säger att gud är en god kraft och att han vet allt samt att han har all makt. Frågeställningen är då varför det existerar ondska samt lidande i våran värld. Många ateister anser att religionerna är för motsägelsefulla vilket leder till att många väljer att inte tro.

Tanken med den fria viljan går ut på att ingen skall påverka alla individers egna tankar samt vilja. Alltså att till exempel någon religion skall påverka våra tankar. Det var därför gud gav oss möjligheten att kunna påverka hur och med vilka vi lever vårt liv. Han gav oss möjligheten att skapa vårt liv utifrån de önskemålen och förutsättningarna vi vill bygga vårt liv utifrån. Alltså inte att gud eller någon annan skall påverka hur vi lever vårt liv. Detta menar många troende är definitionen av den fria viljan. Däremot menar ateister att den fria viljan är något som alla har tillgång till och att det är en självklarhet eftersom att dessa människor menar att gud inte existerar. Medvetandet är alltså det som styr våra handlingar samt den fria viljan enligt dessa människor.

Det som är det komplexa sambandet mellan det onda och det goda samt den fria viljan är att allting styrs av väldigt stora krafter och att de alla är beroende på varandra. I berättelsen om Kunskapens träd på gott och ont så är det Den fria viljan som påverkar Evas beslut om att ta en tugga av äpplet för att sedan ge det till Adam. Varför denna situation påverkades av den fria viljan var eftersom att ormen frestade dem att ta äpplet men dem hade det fria valet om de ville ta äpplet eller inte. Om den fria viljan inte hade präglat denna situation så hade gud påverkat dem till att inte ta äpplet.

Teodicéproblemet är en problematik som går ut på att gud tillåter ondska i våran värld. Gud har gett oss möjligheten till den fria viljan samt kunskapen om ont och gott men det är även den fria viljan som skapar förutsättningar till ondskan i våran värld eftersom det ger personer möjligheten att till exempel utnyttja andra. Trots denna problematik så anser gud att det är viktigare att ta den risken än att ta bort den fria viljan helt. Om man istället ser det ut perspektivet utan den fria viljan så skulle någon ha kontrollen att styra allt liv vilket skulle påverka alla att inte vara de individerna som vi är idag. De som hade haft som uppgift att styra eller alternativt kontrollera våra handlingar hade antagligen varit någon sorts form av mentor som åskådliggörs till en ängel eller något liknande väsen. Utan den fria viljan skulle världen vara en plats fylld av förutsägbarhet som inte skulle stödja utvecklingen i världen.

**Moment 5: Övriga frågor från Gleerups**

Om man ser till de olika abrahamitiska religionerna så är Jerusalem, vilket är huvudstaden i Israel en gemensam nämnare eftersom att det anses vara en helig plats i kristendomen, judendomen samt islam. Skillnaden mellan dessa religioner är dock att för muslimer anses mecka som en heligare plats än Jerusalem. Att alla tre av dessa olika religioner anser att Jerusalem är en av de heligaste platserna är en väldigt anmärkningsvärd likhet. Däremot är Jerusalem heligt för de olika religionerna av helt olika anledningar.

Om vi ser till anhängarna av judendomen så är Tempelberget i Jerusalem heligt eftersom att det är där den enda kvarvarande delen av Salomos tempel finns. Salomos Tempel blev till stora delar förstört av romarna och det finns endast en del utav den västra muren som inte är helt ödelagd. Judarna får inte be vid templet och anledningen till det är att man inte vill att människor ska vara i templets inre rum. Det som dock är problemet är att ingen vet riktigt säkert vart det inre rummet är vilket gör så att man var tvungen att begränsa hal berget. Rummets vikt var och är fortfarande oerhört stort och det åskådliggör genom att den enda personen som hade tillträde till rummet var prästen och han fick endast träda in i rummet en gång varje år.

Däremot för anhängarna av kristendomen är Jerusalem en helig plats eftersom att alla händelserna för Jesus skedde där. Alltså att han dömdes till döde där, blev korsfäst där samt att han dog där för att sedan återuppstå där. Det finns en kyrka i dagens Jerusalem som är anlagd exakt där Jesus korsfästes och blev begravd vilket gör kyrkan till en av de platserna i själva Jerusalem som är mest helig. Kyrkan är namngiven Den heliga gravens kyrka men är även känd som Gravkyrkan.

Betlehem som är den mest uppmärksammade av alla platser för de kristna anhängarna och är beläget endast 8 kilometer söder om Jerusalem och det var där Jesus föddes. Även där finns det en kyrka som är namngiven födelsekyrkan.

För anhängarna av islam så är en Jerusalem en helig plats men inte den heligaste eftersom att mecka är heligare för dem. Mecka, Medina och Jerusalem är de tre heliga platserna för muslimer. Varför just Jerusalem är en helig plats för muslimer är på grund av olika anledningar, en av anledningarna är att Muhammed gjorde sin färd till himlen där. En annan anledning är att Muhammed bad till Moses samt Jesus på redan omnämnda tempelberget. Det är av dessa anledningar som mängder av muslimer beger sig till Jerusalem för att be.