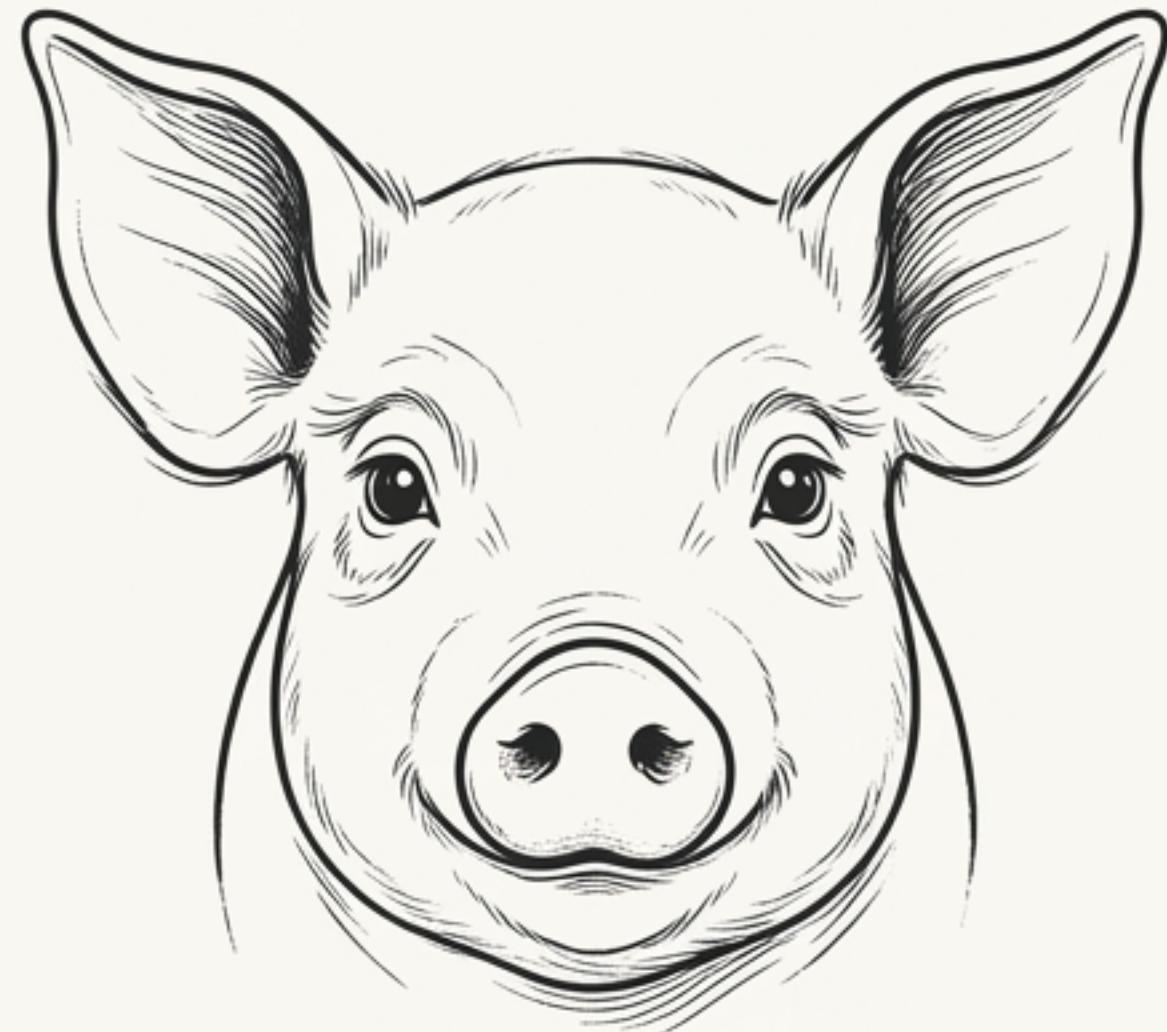


Hebben Dieren Rechten?

Een verkenning van de plichtethiek van Tom Regan.



Is het verkeerd om vlees te eten? Je bent immers een dier aan het vermalen dat waarschijnlijk had willen leven. Schenden we hun rechten, of is dat een stap te ver? Deze presentatie duikt in het werk van filosoof Tom Regan, die stelt dat het antwoord volmondig 'ja' is: dieren hebben rechten.

Twee Wegen in Dierenethiek



Utilitarisme (Peter Singer)

Focus: De beste **gevolgen** voor het grootste aantal.

Kernvraag: Leidt de handeling tot een toename van geluk en een afname van pijn?

Dieren in de Cirkel: Ja, omdat ze pijn kunnen voelen.

Rechten?: Nee, het gaat om het afwegen van belangen, niet om absolute rechten.



Plichtethiek (Tom Regan)

Focus: Het volgen van een rationele **plicht** en het respecteren van rechten.

Kernvraag: Is de handeling op zichzelf juist, ongeacht de gevolgen?

Dieren in de Cirkel: Ja, om een diepere reden dan alleen pijn.

Rechten?: Ja, dieren hebben fundamentele rechten, net als mensen.

Het Startpunt: De Morele Wereld van Kant

Kant maakt een scherp onderscheid tussen de waarde van mensen en dieren.

Mensen



- **Waarde:** Intrinsieke Waarde (waardevol vanuit zichzelf).
- **Basis:** Rationaliteit & Autonomie (het vermogen om vrije, rationele keuzes te maken).
- **Gevolg:** Behoren tot de morele gemeenschap.

Dieren



- **Waarde:** Instrumentele Waarde (waardevol als middel voor een doel).
- **Basis:** Gebrek aan rationaliteit.
- **Gevolg:** Vallen buiten de morele gemeenschap. De koe is waardevol omdat wij haar melk of vlees kunnen gebruiken.

*“Behandel een mens nooit alleen als middel,
maar ook altijd als doel op zich.”*

— Immanuel Kant



Kants Indirecte Plichten jegens Dieren

Dus, mag je volgens Kant alles met dieren doen? Nee, maar niet omdat van het dier zelf.

1. Het zegt iets over jou als mens



“Dierenmishandeling is een teken van een wrede karakter. Een persoon die dieren mishandelt, zal eerder geneigd zijn om ook mensen slecht te behandelen. Je wilt niet zo'n persoon zijn.”

2. Het is vaak andermans bezit



“Als ik de hond van mijn buurman schop, dan beschadig ik zijn bezit. En dat mag niet, want mijn buurman is een mens met intrinsieke waarde.”

Conclusie: De plichten zijn niet *jegens het dier*, maar *jegens de mensheid* of de *eigenaar van het dier*. Het dier zelf heeft geen rechten.

De Barst in het Fundament: Het Argument van de Grens gevallen

Het Probleem: Kants criterium van 'rationaliteit' is niet waterdicht.



De Redenering

- Niet alle mensen zijn rationeel (bv. baby's, mensen in coma, mensen met een zware verstandelijke beperking).
- Sommige dieren zijn rationeler dan sommige van deze 'grensgeval'-mensen.

De Conclusie van Regan

Als we rationaliteit als criterium hanteren, zouden we ofwel sommige mensen buiten de morele cirkel moeten plaatsen, ofwel sommige dieren erin. Kants theorie is dus schuldig aan 'speciësisme' (discriminatie op basis van soort).

Regans Antwoord: Een Nieuw Criterium voor Morele Status

Het Oude Criterium (Kant)

~~Rationaliteit~~

Het Nieuwe Criterium (Regan)

Het zijn van een
'Subject-of-a-Life'
(een 'ervaring-van-het-
leven' hebben)



Een wezen is een 'subject-of-a-life' als het een belevingswereld heeft; het leven overkomt hen niet alleen, ze ervaren het bewust.

“Nee, ik heb preferentie-autonomie.”

Kernconcept:

Regan stelt dat ook dieren een vorm van autonomie bezitten: **preferentie-autonomie**.

Definitie:

Het vermogen om op basis van eigen voorkeuren (preferenties) vrije keuzes te maken.

Uit de Praktijk:

- Een kat kiest zijn favoriete plekje in huis.
- Een hond heeft voorkeur voor bepaalde brokken.
- Een dier in het wild kiest ervoor om vandaag eens ergens anders te slapen.

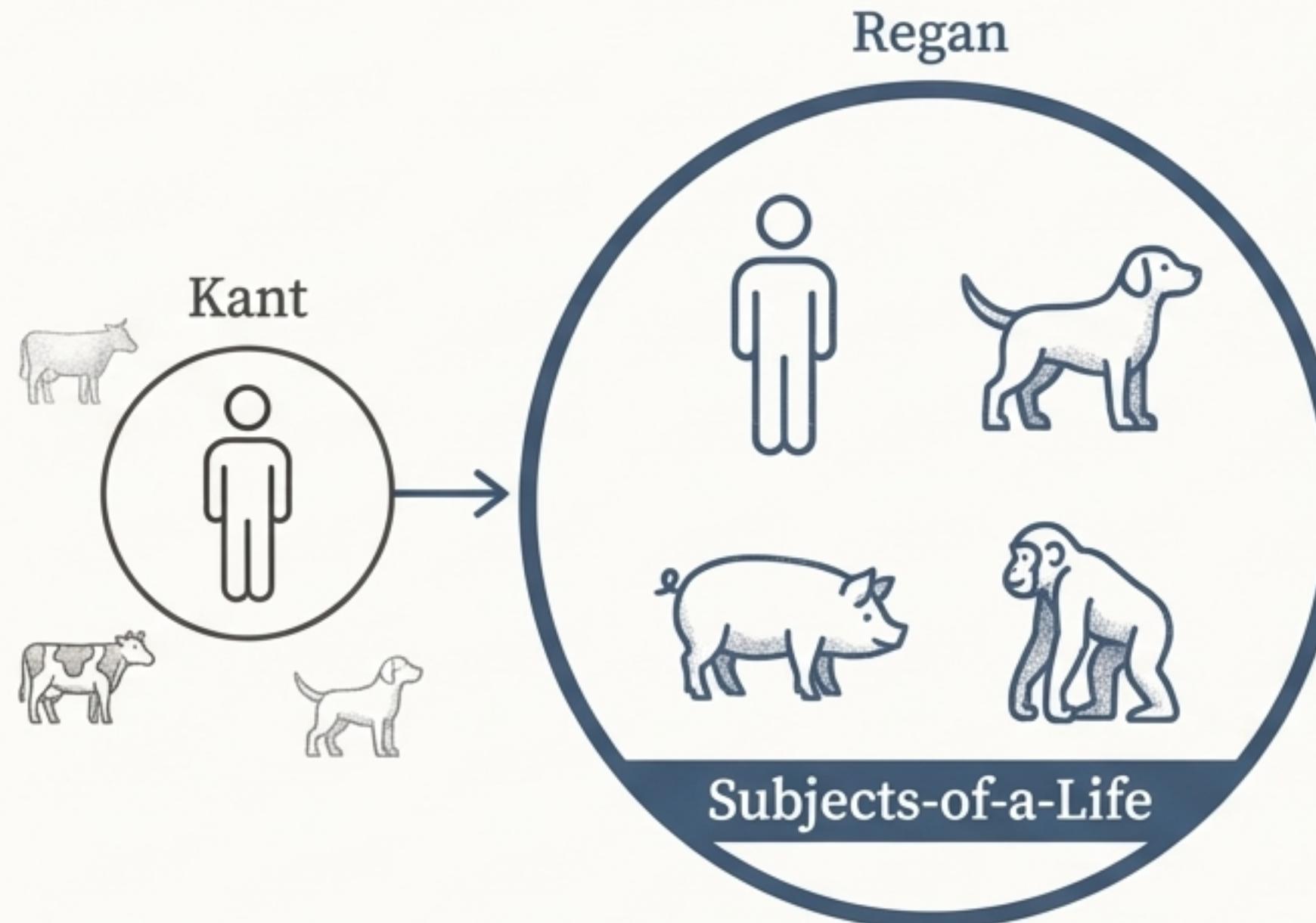


Een Cruciaal Verschil: De Drie Soorten Waarde

		
Instrumentele Waarde	Intrinsieke Waarde	Inherente Waarde
Wat: Waardevol als middel voor een doel.	Wat: Waardevol vanuit zichzelf, maar heeft betrekking op ervaringen .	Wat: Waardevol vanuit zichzelf, maar heeft betrekking op wezens die ervaringen kunnen hebben (de "subjects-of-a-life").
Voorbeeld: Het karretje van de achtbaan. Je gebruikt het om een ervaring te krijgen.	Voorbeeld: De ervaring van de achtbaanrit. De sensatie, het plezier.	Voorbeeld: Jij , de persoon (of het dier) die de rit beleeft en de intrinsiek waardevolle ervaring heeft.

Omdat dieren 'subjects-of-a-life' zijn, hebben ze **inherente waarde**.

De Gevolgtrekking: Een Uitgebreide Morele Cirkel



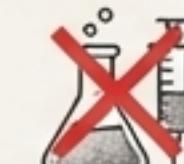
De Nieuwe Regel

Wezens met inherente waarde hebben rechten en mogen nooit louter als middel tot een doel worden gebruikt.

De Praktische Consequenties



De bio-industrie (dieren als voedsel).



Dierproeven (dieren als wetenschappelijk instrument).



Jacht en vermaak met dieren (dieren als entertainment).

Contrast met Singer

Waar het utilisme dit soort praktijken **soms** kan rechtvaardigen (als het leidt tot een groter goed), zegt Regan's plichtethiek: Nee, punt. Het schenden van rechten is fundamenteel verkeerd.

Het Dilemma: Wat als Rechten Botsen?

De Uitdaging

In een perfecte wereld respecteren we alle rechten. Maar wat als het onvermijdelijk Scenario

Stel je een situatie voor waarin je moet kiezen tussen het schaden van de ene groep of de andere.



Regans Oplossing: Hij stelt twee principes op om ons te gidsen in deze tragische situaties.

Principe 1: Principe van Minimale Overschrijding

Wanneer van toepassing? Alleen als de schade voor ieder individu in de groepen **gelijk** is (bijv. de dood).

De Regel: Kies ervoor om de rechten van de **kleinste groep** te schenden.



Het Plichtethische Argument

Dit lijkt op utilisme, maar de redenering is anders. Het doel is niet het maximaliseren van geluk, maar het **minimaliseren van het aantal geschonden rechten**. We kiezen de optie die de rechten van de meeste individuen intact laat.

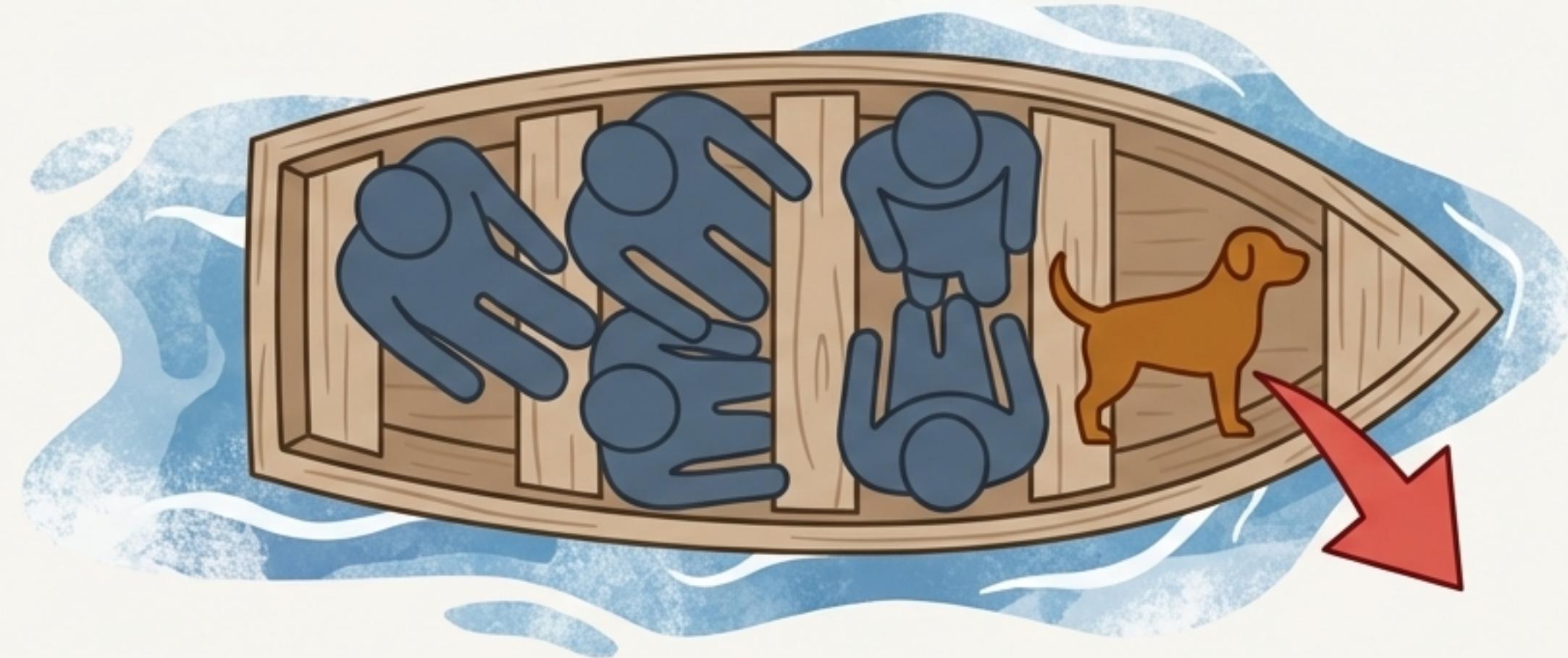
Principe 2: Het Slechter-Af Principe

Wanneer van toepassing?

Als de schade voor de individuen **niet gelijk** of vergelijkbaar is.

De Regel

Schend de rechten van de groep die er per individu **het minste schade** van ondervindt (wie er het minst 'slecht af' is).



Regans Analyse

- Zowel mensen als honden hebben een 'ervaring-van-het-leven' en dus rechten.
- Maar, mensen hebben een groter vermogen tot het vormen en verwezenlijken van complexe verlangens en levensdoelen.
- De dood is voor een mens daarom een groter verlies, een grotere schade. De mens is er 'slechter af'.

De Conclusie

De hond moet overboord, omdat de schade voor dat individu minder groot is dan de schade voor een willekeurige mens zou zijn.

Kwaliteit van Schade > Kwantiteit van Individuen

Bij het **Slechter-Af Principe** zijn de **aantallen niet belangrijk**. Het gaat om de zwaarte van de schade per individu.



Het gaat om **WIE** er slechter af is, niet **HOEVEEL**.

Extrapolatie

Stel: 4 mensen en **8 honden** op de boot? Wie mensen en **8 honden** op de boot? Wie moet er overboord?

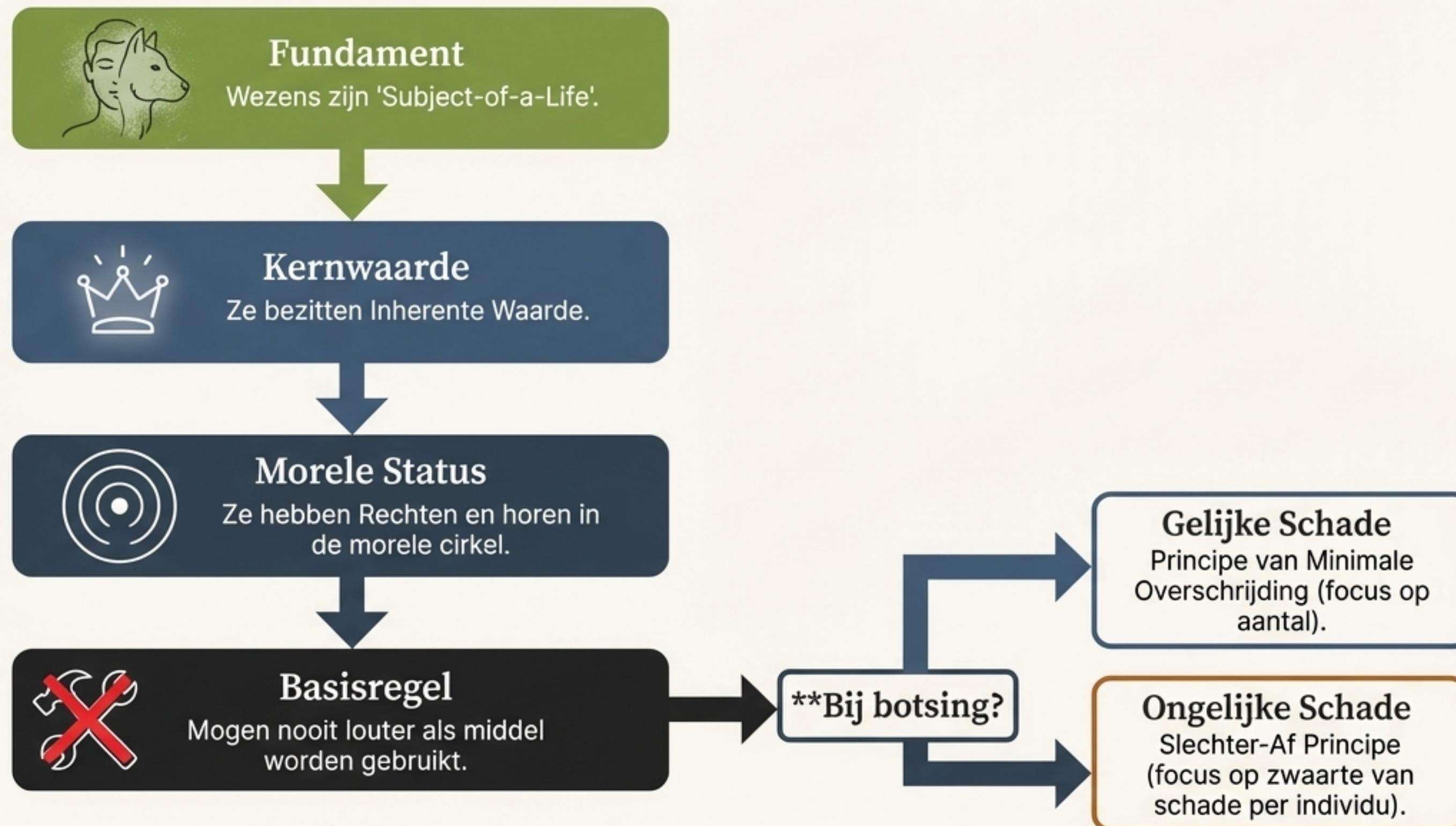
Utilitarist (Singer): Zou op een punt kunnen zeggen dat het leed van 8 honden zwaarder weegt dan dat van 1 mens.

Plichtethicus (Regan): De 8 honden. De schade per hond blijft kleiner dan de schade per mens. $8 \times$ (kleinere schade) weegt niet op tegen $1 \times$ (grote schade). Er is geen 'kantelpunt'.

Stel: 412 kippen versus 1 mens? De kippen.

Stel: 6 compatieënten versus 4 honden? De compatieënten, omdat hun capaciteit voor toekomstige ervaringen (en dus de schade van de dood) als kleiner wordt ingeschat.

De Architectuur van Regans Plichtethiek



De Spanning tussen Theorie en Praktijk



De Conclusie van Regan is Helder: Een leven in lijn met zijn ethiek vereist een radicale verandering in hoe we met dieren omgaan.

We behandelen ons huisdier met liefde...

De Realiteit is Complexer: Veel mensen zijn voor een betere behandeling van dieren, maar eten toch vlees.

...maar staan onverschillig tegenover het lot van een anonieme slachtkoe.

Een Open Vraag: Misschien hangt onze behandeling van dieren minder af van abstracte rechten en meer van onze **relatie** met hen?

Vooruitblik: Dit idee – de rol van verbondenheid en relaties – is het startpunt van de **Zorgethiek**, een andere manier om naar de vraag ‘hoe moeten we met dieren omgaan?’ te kijken.