

## Suggesties/feedback paper:

behandeld en veranderd  
niet veranderd  
voor discussie vatbaar

1. Bijlage 7 is leeg. - **deze was leeg omdat figuur 8 te groot was. We hebben de figuur kleiner gemaakt zodat het op dezelfde pagina past - is gelukt**
2. De paper leest eerder als een verslag dan als een wetenschappelijk werk - **de structuur van de paper wordt bijna altijd gebruikt in papers over bewegingsherkenning. Het zou ook kunnen dat het op een verslag lijkt omdat we te vaak “we” gebruiken.**
3. kan je de opmerking over de y-as bij figuur 8 verduidelijken? - **Hiermee bedoelden we dat sommige activiteiten een versnelling kleiner dan dan 1 hebben. We hebben dit toegevoegd aan de caption van figuur 8.**
4. Heeft het zin al die figuren toe voegen op het einde? Een volstaat misschien als illustratie. - **Wij vinden dat dit duidelijk de gelijkenissen en verschillen tussen de afzonderlijke activiteiten weergeven. Het laat ook zien dat elke activiteit een soort patroon bevat.**
5. Op pagina 7, linker kolom onderaan wordt er vermeld ... we concluderen dat de optimale venstergrootte vier tot zes seconden is ... Hoe komen jullie hieraan? - **Extra figuur toegevoegd om die 4-6 seconden duidelijker te maken**
6. Er wordt veel afgewisseld tussen spreken in derde persoon en spreken met “we”. - **We hebben een aantal “we” veranderd naar derde persoon.**
7. Veel termen worden gebruikt zonder precies uit te leggen wat ze concreet inhouden wat verwarrend kan zijn. - **We weten niet over welke termen het gaat. De meeste termen (zoals classificatiemethodes) worden uitgebreid besproken.**
8. Er ontbreken benoemingen van assen in de grafieken (figuur 2 en 7). Ik zou “e-health applicaties” zeggen i.p.v. “e-gezondheid applicaties” (leest vlotter en is bekender) aangezien er in de rest van de paper wel allemaal Engelse termen gebruikt worden. - **dit is wel waar. Engelse term past beter**
9. Figuur 4 komt na figuur 5 en was dus moeilijker te vinden (tijdens de verwijzing zie figuur 5 voor een overzicht) - **dit is waar. We hebben de volgorde van deze figuren omgewisseld.**
10. ( “het bekken” i.p.v. “de bekken”) - **schrijffout**
11. Het is niet heel duidelijk of “lift versnelt omhoog” betekent dat de lift omhoog beweegt of dat de lift versnelt. In het tweede geval zou ik: lift “versnelt” of lift “vertraagt” gebruiken. - **Het is eigenlijk een combinatie van de twee. Een lift versnelt omlaag, maar dit is het hetzelfde als de lift naar omhoog**

**beweegt en dan vertraagt om te stoppen. Voorbeeld werd toegevoegd in de paper**

12. Probeer meer komma's te zetten, dit verbetert de leesbaarheid en voorkomt dat zinnen twee keer moeten gelezen worden.
13. Meer inzicht in welke features goed werken en waarom (niet). - **We hebben extra uitleg toegevoegd.**
14. gerelateerd werk: Het is best om een citatie niet actief in de tekst te gebruiken. Bv: "werd er in de paper van Ravi et al. onderzocht naar ... [Ravi2005]." - **Conventie**
15. Tussen sommige paragrafen is er witruimte, tussen anderen niet. - **witruimte tussen de paragrafen zijn weg. We hebben wel besloten op de witruimte te laten bij de "tussen conclusies"**
- 16.2.2: Kan je ook niet verklaren waarom all HMM features nodig zijn? - **De features zijn de log-likelihoods voor het Hidden Markov Model van elke activiteit. Om de activiteit van een meting te bepalen, wordt voor de gemeten versnellingen best de likelihood voor elk model berekend om de meting met elke activiteit te vergelijken.**
17. Fig 7: Best assen ook in de figuur zelf labelen.