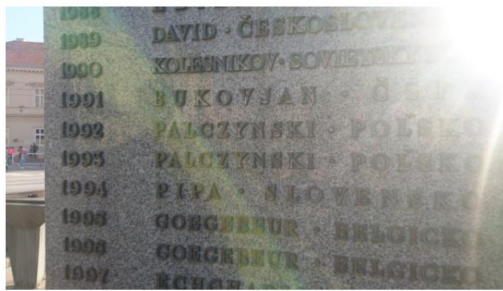


## Zadanie 1



NAZWA FUNKCJI:	WARTOŚĆ
Obiekty	[]
Tagi	[{"name": "text", "confidence": 0.999237657}, {"name": "grave", "confidence": 0.983994663}, {"name": "cemetery", "confidence": 0.9773452}, {"name": "gravestone", "confidence": 0.728250265}, {"name": "handwriting", "confidence": 0.722935259}]
Opis	{ "tags": [ "old" ], "captions": [ { "text": "an old picture of a person", "confidence": 0.358156562 } ] }
Format obrazu	"Jpeg"
Wymiary	3000 x 5333

Objects
Labels
Text
Properties
Safe Search

obrazb1.JPG

Font 82%

Landmark 77%

Grass 73%

Pattern 73%

Commemorative Plaque 72%

Artifact 70%

Concrete 68%

Grave 67%

Objects
Labels
Text
Properties
Safe Search

obrazb1.JPG

+Page 1

+Block 1

1939

+Block 2

1990

+Block 3



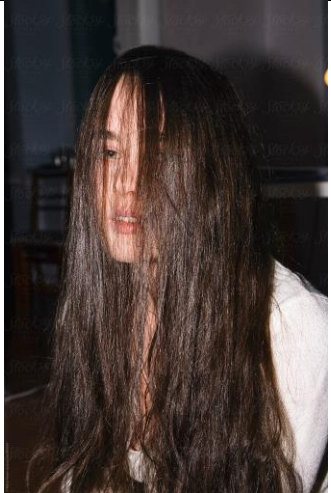


K

+Block 4

1991

Rozwiązanie Microsoft'u radzi sobie wyśmienicie z określaniem ogółu przesłanego obrazu, co na nim jest i gdzie się znajduje w przestrzeni z czym API Google ma czasem problemy. To, gdzie zyskuje rozwiązanie Google to odczytywanie tekstu zawartego na samym zdjęciu. W obu występuje problem z odczytem pisma ręcznego.

## Zadanie 2

Próbki zdjęć	Czy wykryto twarz?		
	Eyedeia	Betafaceapi	Face <sup>++</sup>
	Nie	Tak	Nie
	Nie	Tak	Nie
	Nie	Nie	Nie
	Tak	Tak	Tak
	Tak	Tak	Tak

Betaface API dało sobie radę ze wszystkimi próbkami za wyjątkiem dziewczyny z zakrytą twarzą przez włosy. Nie miało problemu z identyfikacją osoby w słabo oświetlonym miejscu czy z zakrytą twarzą przez maskę i okulary przeciwsłoneczne w przeciwieństwie do Eyedeia czy Face<sup>++</sup>. Wszystkie dały radę wykryć twarz na słabo oświetlonej próbce i osobie z pomalowaną twarzą.

### Zadanie 3

Nawet najmniejsze pochylenie tekstu czy to 2d czy 3d wpływa w negatywny sposób na odczytywanie znaków drukowanych. Duże znaczenie ma także kolor czcionki bądź jej rodzaj, np. obraza2.jpg nie był w stanie odczytać poprawnie imienia i nazwiska napisanego zieloną czcionką na białym tle niezależnie od ustawienia kąta pochylenia.



FOREVER'

K;lm1'7yn;1 Kwi.1rL1si1is]<;1  
Forever B|lsne.ss Owner  
»'-' 480-123»-156-739

Manager  
tel. 48 312 545 678  
k.kwiazusinska@www.aloesoxvomm  
www. .1luesowo.com

#### Zadanie 4

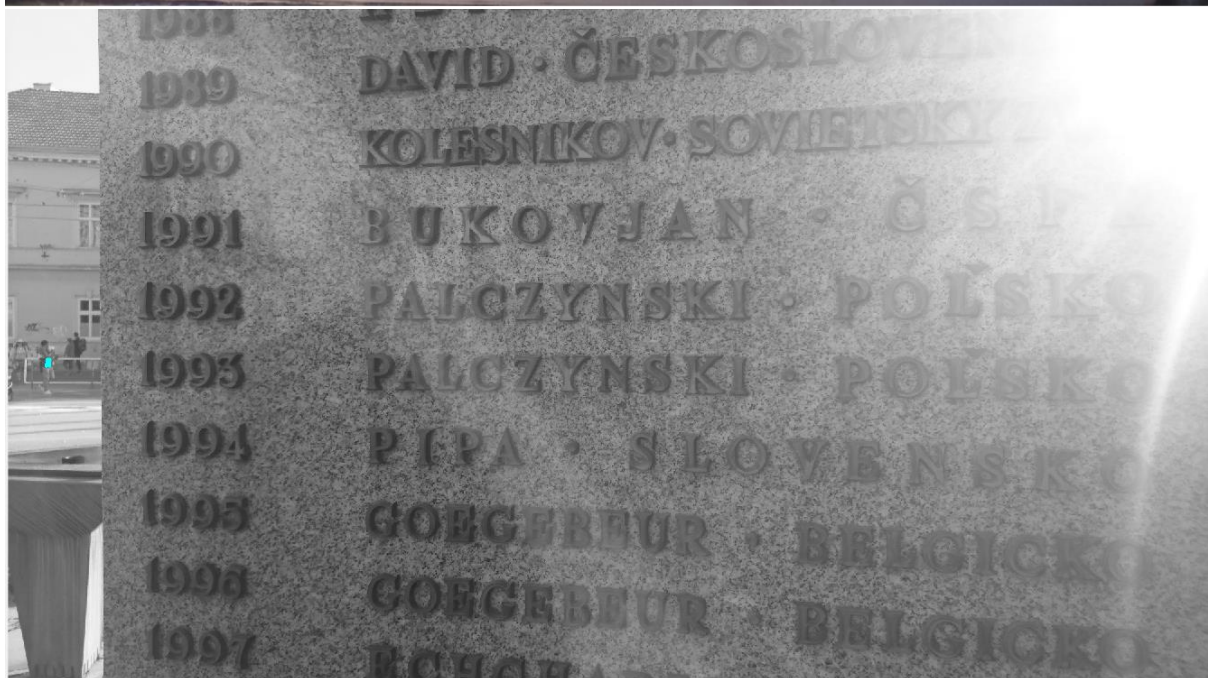
Obrazb1.jpg - nie wykrywa tekstu drukowanego, niezależnie od skalowania

Obrazb2.jpg - wykrywanie całego tekstu drukowanego wyłącznie przy skalowaniu 3

Obrazb3.jpg - wykrywanie części tekstu drukowanego przy skalowaniu 2 – 3

Obrazb4.jpg - wykrywanie całego tekstu drukowanego już od skalowania 0.3

Obrazb5.jpg - wykrywanie większości tekstu drukowanego przy skalowaniu 0.5



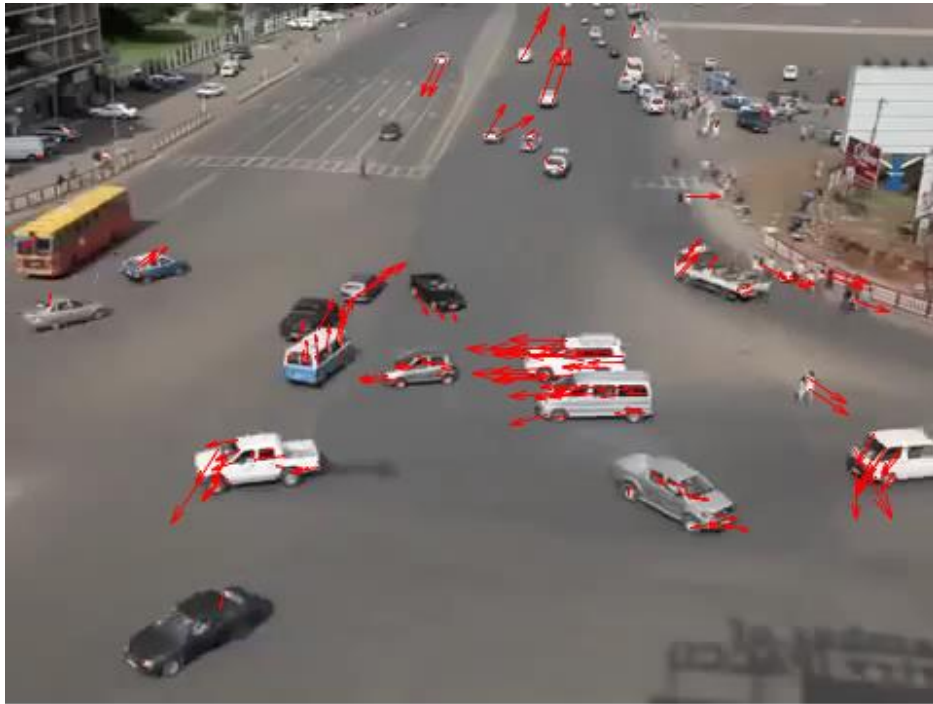


## Zadanie 5

Traffic-frames.mat - ww=30 | sc=1

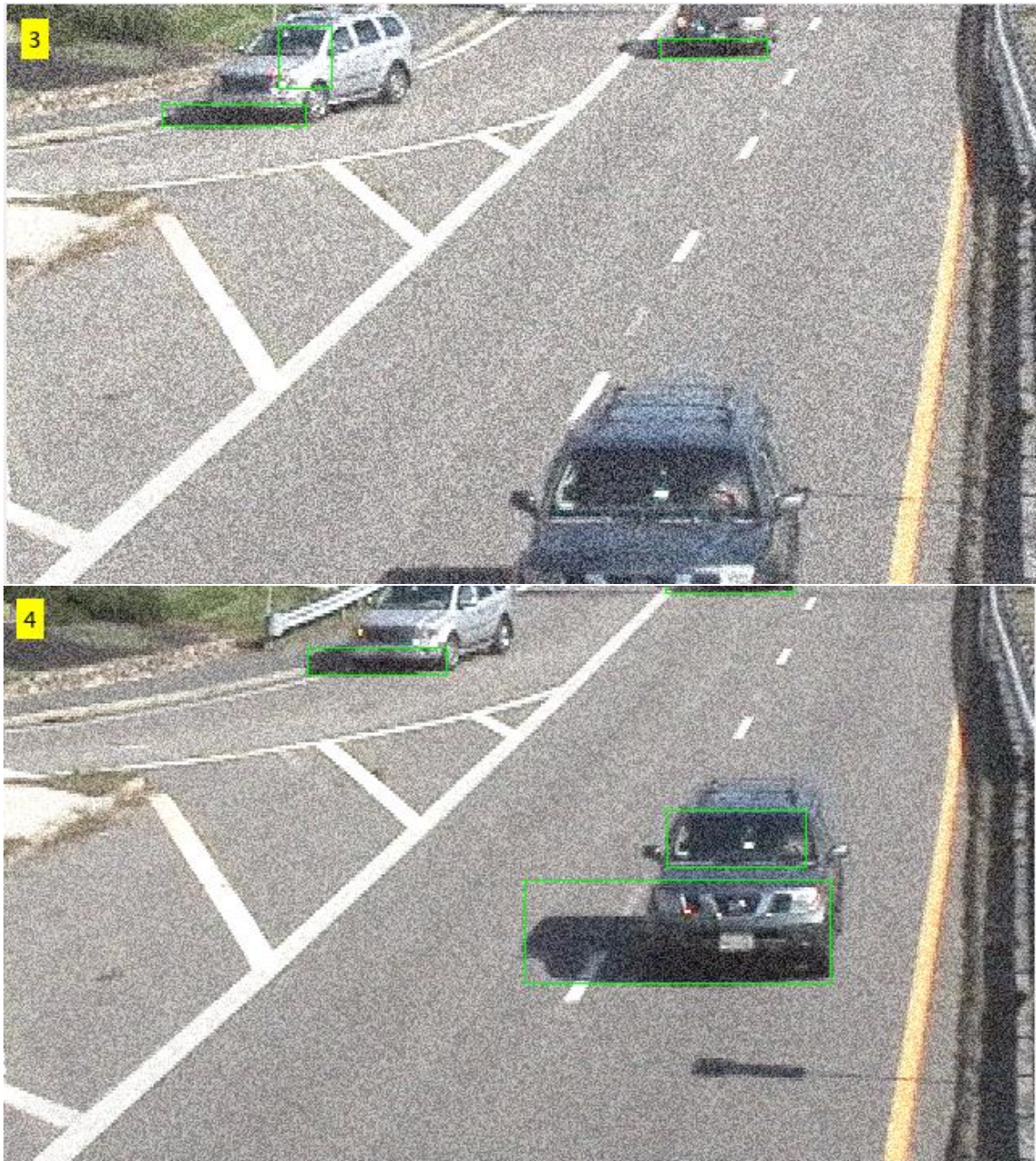
Traffic-frames\_2.mat - ww=80 | sc=1

Minimalna wielkość skalowania która pozwala na skuteczne wykrycie ruchu wynosi 1. W zależności od próbek zdjęć wielkość okna wpływała na skuteczność wykrywania ruchu w różnoraki sposób. Nie ma "złotego środka" jednego ustawienia, które pozwoli na skuteczne wykrywanie ruchu na jednym jak i drugim zdjęciu.



### Zadanie 6

- $Gmm=2$  szum=0.4 - wykrywa wszystkie auta, ale głównie cień / przedni zderzak,
- $Gmm=2$  szum=0.3 - wykrywa wszystkie auta w całości



Minimalna liczba rozkładów: 2

Szum w znaczącym stopniu wpływa na skuteczność wykrywania ruchu, szum>0.5 uniemożliwia skuteczne wykrywanie ruchu.



### Zadanie 7

- $Gmm=2$ ,  $szum=0.4$  - wykrywa wyłącznie najbliższe osoby które czasem gubi,
- $Gmm=2$ ,  $szum=0.3$  - wykrywa wszystkie osoby i śledzi je z dużą dokładnością




Minimalna liczba rozkładów: 2

Szum w znaczącym stopniu wpływa na skuteczność wykrywania ruchu,  $szum > 0.5$  uniemożliwia skuteczne wykrywanie ruchu

Domyślam się że powodem tego może być ciągłe, ponowne wykonywanie się danej pętli odpowiadającej za generowanie i usuwanie ramki wokół obiektu.

Zadanie 8

Raport eksperta: <b>kj49306@zut.edu.pl</b> ID raportu: <b>169</b>		Kod QR raportu <sup>[1]</sup> : 
Raport wygenerowany: <b>30.01.2021 15:25</b>	Średni czas oceniania próbki: <b>20.53 s</b>	
Liczba ocen: <b>15</b>	Stopień zgodności ocen z innymi ekspertami <sup>[2]</sup> : <b>86 %</b>	
ID ocenionych próbek: 450, 251, 771, 42, 998, 401, 171, 204, 824, 304, 999, 436, 943, 696, 815		

<sup>[1]</sup> - Umożliwia weryfikację autentyczności wydruku raportu.

<sup>[2]</sup> - Stopień zgodności ocen z innymi ekspertami  $x$  wyraża się wzorem  $x = 1 - Ln_{\mathcal{E}}$ , gdzie  $Ln_{\mathcal{E}}$  to znormalizowana średnia odległość ocen stopnia widoczności kondygnacji wystawionych przez eksperta od ocen wystawionych przez innych ekspertów.