**ՄԵՐՈՒԺԱՆ ՀԱՐՈՒԹՅՈՒՆՅԱՆ**

**ԿՈՄԻՏԱՍԻ ԵՒ ԱԲԵՂՅԱՆԻ**

**ԱՆՁՆԱԿԱՆ–**

**ՈՒ ՄԵՐ ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ**

**ՈՂԲԵՐԳՈՒԹՅՈՒՆԸ**

***Կան ժո­ղո­վուրդ­ներ, ո­ւմ հիմնական կրթությունն էն­քա՜ն է թերի, ու բնա­վո­րութ­յու­նն էլ` կրքե­րի, տգի­տու­թյան ու կեղծ արժեքնե­րի է՛ն տե­սակ մի տա­րօ­րի­նակ խառ­նուրդ է, որ դրանք չեն գտնում ի­րենց գլխին է­կած փոր­ձանք­նե­րի պատ­ճառ­նե­րն ու զոհ­վում են ի­րենց գլխին էկած չա­րիք­նե­րի ծան­րու­թյու­նից:***

**Ա­լեք­սիս դը Թոք­վիլ**

Երկրորդ հրատարակությունը

**ԵՐԵՎԱՆ**

**«ԼՈՒՍԱԲԱՑ ՀՐԱՏՀՐԱԿՉԱՏՈՒՆ»**

**2011**

Այս գիրքը պնդում է, թե մենք չենք հետևում Մաշտոցի, Ա­բով­յանի, Կոմիտասի, Թումանյանի ու մեր մնացած մեծերի պատգամներին, չնայած անընդհատ պնդում ենք, թե պահ­պանում ենք մեր ազգային արժեքները: Ու սա պատմում է նաև **սնափառ հայագովության** վնասների մասին:

Эта книга утверждает, что армяне не следуют заветам Маш­тоца, Абовяна, Комитаса, Туманяна и своих других великих мужей, хотя все время твердят, что берегут свои “националь­ные ценности”. Она также рассказывает о вреде **тщеславной “арменохвальбы”.**

This book contends that the Armenians do not follow the will of Mashtots, Abovian, Komitas, Tumanian and their other great men, though they have always been claiming that they preserve their “national spiritual values”. The book also tells about the harm of **vain “Armenoboasting”.**

***Կազմի առաջին էջի լու­սանկարը` Վահան Քոչարի:***

**ISBN 978-99-39-808-72-7**

**©Մերուժան Հարությունյան, 2010, Երևան**

**Նվիրում եմ եղբորս՝**

**Սլավի հիշատակին**

**Ց ա ն կ ը**

**Նախաբան** – Ինչի՞մասին է էս գիրքը 8

**Предисловие –** О чем эта книга? 14

**Preface**–What is this book about? 19

**Առաջին մասը** 23

**ՄԱՇՏՈՑԸ, ՀԱՄԲԱՐՁՈՒՄՅԱՆՆ ՈՒ ԿՈՄԻՏԱՍԸ**

**«ՍՏՈՒԳԱՐՔ» ԿՍՏԱՆԱ՞Ն** 23

**Ճշմարտությունը հայ … երգի … մասին …կամ**

**…ողբերգություններից մեկը**  23

Ի՞նչ ենք ունեցել ու ի՞նչ չունենք 26

Ապացույց կա՞, որ ասածներս ճիշտ են 31

Խոսում է Կոմիտասը- 1 … 32

Խոսում է Կոմիտասը - 2… 44

Ինչո՞ւ ու ինչպե՞ս է էս վիճակն ստեղծվել 47

Վահան Տեր-Առաքելյանը 51

Մեր «ազգային» կոնսերվատորիան ու «ազգային» օպերան 51

Արմենակ Շահ-Մուրադյանը 57

Էս շարադրանքին հակաճառողների մասին 58

Կոմիտաս Վարդապետը 58

Էս շարադրանքին հակաճառողների մասին-շարունակությունը 61

# Ի՞նչ պիտի արվի ու ի՞նչ է հնարավոր 63

Ո՞վ դեմ կլինի հայ երգ ու պարի հարությանը 65

**Երկրորդ մասը** 69

**ԱԲԵՂՅԱՆԻ ՈՒՂՂԱԳՐՈՒԹՅՈՒՆԸ** 69

***Ճշմարտությունը …կամ …***

***հայ ազգի ողբերգություններից մյուսը***  69

**Խավարամոլության պահպանվելու առաջին օրենքը** 69

Թարս գրենք, շիտակ կարդա՞նք 70

Մաշտոցյան ուղղագրությունը հե՞շտ է 73

Մաշտոցյան ուղղագրությունն էսօր է՞լ է լավը 74

«Դասական ուղղագրություն» ասելով

հնամոլներն ի՞նչ են հասկանում 75

Մեղավորն Աբեղյա՞նն ու բոլշևիկնե՞րն են 78

Գալուստ Տեր-Մկրտչյանը 80

Ի՞նչ եղավ հետո 84

Ա­բեղյանն ուզո՞ւմ էր` մեր այբուբենը դարձնի լատինատառ 86

Թե ինչ պատահեց դրանից հետո 87

Էսօրվա ուղղագրությունն Աբեղյանինը չի՛ 88

Մանուկ Աբեղյանը 92

Ինչ ցանես, էն է՛լ կհնձես 95

Հնամոլների գործելու ձևը 101

Ուղղագրության ռեֆորմն ու Թումանյանը 102

Ուղղագրության ռեֆորմն ու «խելոք ազգերը» 104

Ուղղագրությանը ... կապված ստերն ու

«ազգային միասնությունը» 106

Հնամոլների «գիտելիքը»,... ու հայագովությունը 109

Մենք մենակ չենք կամ չեխագովությունը 114

Կարել Չապեկի «Բառերի քննադատությունը» 114

«Մենք»-ն ու «Ես»-ը 114

«Մենք է՛ն ազգն ենք, ով աշխարհին տվել է…» 115

Չապեկի էս ասածների առիթով 116

Հնամոլներն ու ճշմարտությունը 117

Էսօրվա ուղղագրությունը փոխելու կարիք կա՞ 120

Մասնավոր պատասխան`

նորահայտ հնամոլ պրն Որբերյանին 122

Հայնրիխ Հյուբշմանը 128

Ուղղագրության ռեֆորմն ու Անտուան Մեյեն 131

Անտուան Մեյեն 135

Ուղղագրության ռեֆորմն ու Մառն ու Ադոնցը 138

Նիկողայոս Ադոնցը 139

Պրն Որբերյանի խեղագրությունն Աբեղյանի հասցեին 141

Աբեղյանն ու Մալխասյան(ց)ը 145

Նորից պրն Որբերյանի մասին 149

Մի քանի հռետորական հարց ... հնա­մոլ­ներին 152

Էս տեսակ վեճերը կդադարե՞ն 153

**Ե ր ր ո ր դ մ ա ս ը** ……………………………………………………155

**ՄԻԱԲԱՆՈՒԹՅՈՒՆՆ Ի՞ՆՉ ԵՆՔ ԱՆԵԼՈՒ**  155

***Ճշմարտությունը հայերի սնափառ գլուխգովանության մասին***

*կամ հայ ազգի ողբերգություններից երրորդը*  155

Մարդու իրավունք ու ազատությունները

մասնավոր սեփականություն են 155

Գաղափարախոսությունը ո՞րտեղից են ճարում 156

Ի՞նչն է անցյալին դիմելու

էս հավերժական փորձի պատճառը 157

Հնար կա՞ խուսափելու աղետալի ճակատագրից 159

«Միաբանող» ու «երկփեղկող» գաղափարախոսությունները 161

Գոնե մի հատիկ միաբանող ու

ոչ կործանարար գաղափարախոսություն կա՞ 162

Բա ինչի՞ շուրջը միաբանվենք 164

Միաբանող գաղափարախոսության հետևանքերը 165

Միաբանող գաղափարախոսությունն ո՞ւմ է ձեռնտու 167

Հայը մա՞րդ է, թե՞ չէ 169

Ո՞վ է մեղավորը 170

**ԱԶԳԱՅԻՆ Ո՞Ր ԱՐԺԵՔՆԵՐԸ ՊԱՀՊԱՆԵՆՔ** 172

Սրբազան պոռնկությունն ու տղամարդկանց գինդերը 174

Նույնասեռ սերը: Նո՞ր է սա 177

Մեր ավանդույթների լավ ու վատի մասին 181

Դեմոկրատիան…ու բարոյական հիմքերը 184

Հինն ու ավանդականն անպայմա՞ն է լավը 186

Միամտությունը կամ տգիտությունը 189

**Չ ո ր ր ո ր դ մ ա ս ը** 193

**ՀԱՅԱԳԻՏՈՒԹՅԱՆ ԱՄԵՆԱՈՂԲԵՐԳԱԿԱՆ**

**ՈՒ ԽԱՅՏԱՌԱԿ ԷՋԸ-1** 193

**Ճշմարտությունը հայերենի էսօրվա քերականության մասին**

**կամ հայ ազգի ողբերգություններից երրորդը** 193

Անեկդո՞տ, թե՞ իրականություն 193

**Խավարամոլության պահպանվելու երկրորդ օրենքը**  193

Ի՞նչ գիտենք, որ Աբեղյանի քերականությունը ճիշտ է,

...Ղարիբյանինը` սխալ 195

Հայերենի էսօրվա քերականությունը գիտություն չի՛ 199

Մեր էսօրվա լեզվաբանների խորամանկությունը 202

**ՀԱՅԱԳԻՏՈՒԹՅԱՆ ԱՄԵՆԱՈՂԲԵՐԳԱԿԱՆ**

**ՈՒ ԽԱՅՏԱՌԱԿ ԷՋԸ-2** .. 205

**Խավարամոլության պահպանվելու երրորդ օրենքը** 205

Ի՞նչ էի ասել, կամ փայլո՞ւն ազգ ենք 205

Ե՞ս եմ ավելի միամիտ, թե՞ Պետհամալսարանի ռեկտորը 210

# Ասածներիս փայլուն ապացույցները 214

# Իսկական զառանցանքը 222

Գոնե էս հարցում իշխանությունը մեղք չունի 227

Ինչո՞ւ է մեր լեզվաբանության վիճակն էսքան ողբերգական 228

Ինչո՞ւ են հայոց լեզվի քննությունները միշտ անարդար 231

Ողբերգական վերջաբան 233

**Հ ա վ ե լ վ ա ծ ը** 249

Ի՞նչ է հայերենն ու հայերենի իմացությունը 249

**ՍԱՀՄԱՆՄԱՆ ՇՐՋԵԼԻՈՒԹՅԱՆ ՈՒ ՍՏՈՐՈԳՅԱԼԻ**

**ՀԱՅՏՆԻՈՒԹՅԱՆ ՏՐԱՄԱԲԱՆԱԿԱՆ ՊԱՀԱՆՋՆԵՐԸ**  251

Շրջելիության մասին 251

Անորոշ «սահմանումների» մասին 254

Անշրջելի «սահմանումով» մի «տեսության» մասին 255

**ԹՎԱԿԱՆ-ԳՈՅԱԿԱՆ ԶՈՒՅԳԻ ԳՈՐԾԱԾՈՒԹՅՈՒՆԸ**

**ԱՐԴԻ ՀԱՅԵՐԵՆԻ ԳՐՔԵՐՈՒՄ**  256

Ներածություն 256

Լեզվի Գլխավոր Օրենքը (ԼԳՕ-ն) 258

Ինչո՞ւ է ԼԳՕ-ն ճիշտ, ու ինչո՞ւ ուրիշ նման չափանիշ չկա 259

Թվական-գոյական զույգի ... գործածության օրենքները 262

Հետգրություն 267

Գործածված գրականությունը 268

**ՆԱԽԱԲԱՆ – ԻՆՉԻ՞ ՄԱՍԻՆ Է ԷՍ ԳԻՐՔԸ**

**Էս գիրքը մեր հայ իրականության իրոք որ ողբերգական մի քանի է՛ն տեսակ խնդրի մասին է, որոնցից կամ չեն խոսում, կամ չափազանց քիչ են խոսում, կամ էլ դրանք ժողովրդից ուղղակի թաքցնում են:**

Սկզբում միտք ունեի` գրեմ 1930-ական թվերից շեղված ու ոչ գիտական դարձած մեր լեզվաբանության մի քանի կարևոր խնդրի մասին. Ու սա էլ, որովհետև մի մենագրություն ունեմ, ***Արդի հայերենի տեսության գիտա­կան սկզբունք­ները*** վերնագրով, ինչը շարունակում է ակադեմիկոս Մա­նուկ Աբեղյանի տեսությունը` նոր տեսանկյունից, ու ներկա գիրքը պիտի իմ էս մենագրության նախաբան-նախապատրաստությունը լիներ: Բայց, ի վերջո, հասկացա, որ մեր (Հայաստանի) լեզվաբանական ու, առհասա­րակ, գրական-գիտա­կան ցավոտ խնդիրները, համարյա բոլորն էլ, կապ­ված են քաղաքակա­նու­թյանն ու մեր բարոյա-էթիկական ավանդույթնե­րին, ու էս գրքի շրջա­նակ­ները լայնացրի:

Գիրքը նման է մի տեսակ «եղբայրական գերեզմանոցի», բայց սրա պատ­ճառն էն բանն է, որ մեր ցավոտ խնդիրներն իրե՛նք են կուտակված բարդված իրար վրա: Ու սա մի ընդհանուր հայացք է էդ խնդիրներին:

Գիրքս գրել եմ հոգու խորը ցավով, որովհետև գրածս միայն ու միայն ճշ­մարտություն է, ու էդ ճշմարտությունը դառն է, ու սա ինձ հայտնի է ամե­նաքիչը չորս տասնամյակ, ու արդեն երկու տասնամյակ է, ինչ ան­ընդ­­հատ խոսում ու գրում եմ սրա մասին, բայց հազար ափսոս, որ լրիվ անարդյունք, ու գուցե՝ նաև իզուր: Բայց մեկ է, իմ համար ճշմարտու­թյու­նից թանկ ու կարևոր բան չկա, ու երևի մարդկանց մեծ մասի հա­մար էլ:

Անգլիացի Դեյվիդ Հյումը մեկուկես էջանոց մի ինքնակենսագրություն ունի, որտեղ ասում է, թե անհնար է, որ մարդ ինքն իր մասին խոսի ու սնա­փառ ու մեծամիտ չերևա, ու ճիշտ է ասում: Հիմա ես, սնափառ ու մեծա­միտ երևալու վախը մեջս, մի քանի բան եմ ասելու, ու հետո էլ` գրելու` էս գրքում: Մի՛ մխիթարություն ունեմ միայն: Իհարկե, հնարավոր է, որ ա­սած­ներս ճիշտ չլինեն ու ես ինքս էլ մոլորված լինեմ, բայց ես լրի՛վ եմ ան­կեղծ, ու սուտ չեմ ասում:

Ես միշտ էլ ատել եմ հետամնացությունն ու խավարամոլությունը, պո­ռոտախոսությունն ու մեծամո­լու­թյունը, մեծամիտ ու գոռոզ ինքնագո­վու­թյունն ու մանավանդ սնափառ հայագովությունն ու անցյալագովու­թյու­նը: Ում էլ հարցնես, կա­սի որ սրանք մերժելի ու անթույլատրելի բան են, բայց արի ու տես, որ մեր մե­ծագույն մասը հենց սրանցով է տարված:

Անցյալի իմացությունն ու դրանով հպարտանալը կարևոր է միայն է՛ն ժամանակ, երբ դժգոհ ես ներ­կայից, ու սրա համար էլ ուզում ես փոխես էս ներկան, ուզում ես լա­վացնես ներկա վիճակդ: ­

Բայց եթե ներկադ մի թշվառ ու ողորմելի բան է, ու դու էլ համարյա ոչ մի բան չես անում, որ վիճակդ շտկես, ու անընդհատ բողոքում ես, թե բախտ չունես, թե թշնամիները կամ հանգամանքները չեն թողնում, որ կար­­գին ապրես, էս անգամ արդեն` անցյալիդ գովասանքը ոչ միայն անի­մաստ է, այլև՝ ծի­ծա­ղելի, վնասակար ու դատապարտելի:

Հայերի մեծագույն մասը շատ ու շատ է խոսում հայ լի­նե­լու չքնա­ղու­թյունից, ու մեր ազգային արժեքները պահ­պանելուց, ու ան­ընդ­հատ ասում է, թե պիտի պաշտենք մեր է՛ն վսեմ մարդկանց, ովքեր աննախադեպ գործ են արել հայ մշակույթի համար:

Իհարկե, կասկած չկա, որ պիտի թե՛ մեր ազգային արժեքները պահ­պանենք, թե՛ պիտի ակնածենք՝ Մեսրոպ Մաշտոցի, Խաչատուր Աբով­յանի, Հովհաննես Թումանյանի, Կոմիտաս Վարդապետի, Արմենակ Շահ-Մուրադյանի, Վահան Տեր-Առաքելյանի, Գալուստ Տեր-Մկրտչյանի, Ֆրիտ­յոֆ Նանսենի, Հայնրիխ Հյուբշմանի, Անտուան Մեյեի, Մանուկ Աբեղ­յա­նի, Հրաչյա Աճառյանի, Վիկտոր Համբարձումյանի, Ալիխանյան եղբայր­նե­րի, Սերգեյ Մերգելյանի ու բազում այլ մարդու գործերից:

Պիտի ակնածենք ու հաճախ էլ` պաշտենք, բայց չպիտի ֆետիշաց­նենք, չպիտի կուլտ դարձ­նենք սրանց, ու հռչակենք անսխալական: Այս­ինքն, պիտի սրանց պաշ­տենք ոչ թե էնպես, ինչպես հավատաց­յալ­ն է կույր­-­կույր պաշտում Աստծուն, Քրիս­­տոսին ու Մահմեդին, այլ էնպես, ինչ­­­պես, օրի­նակ, ֆիզիկոսնն ու մա­թեմատիկոսն է պաշտում Գա­լի­­լե­յին, Նյու­տո­նին, Արքիմեդին, Կո­շուն, Էյն­շտեյնին, Գաուսին, Էյ­լերին, ևն:

Մեզ, շատ ու շատ անգամ է թվում, թե իրոք էլ՝ պաշտում ենք մեր մե­ծե­րին, որովհետև ասում ենք, որ սրանք շատ մեծ գործ են արել մեզ հա­մար:

**Բայց միայն թվում է:** Միայն թվում է, որովհետև ի՞նչ օգուտ էս մարդ­կանց (մի մասին) միայն ու միայն խոսքով սրբացնելուց, եթե սրանց ճշմա­րիտ պատգամները չենք կատա­րում: **Իսկ որ չենք կատարում, հաստատ է:**

Իրոք. **Կոմիտասն ասում էր,** որ պիտի երգենք ու պարենք հայի պես ու հայավարի (քանզի սրանք չքնաղ են` ողջ աշխարհի մակարդակով), ու հետո նոր ուրիշների լավագույն երգ ու պարին ծանոթանանք ու սովորենք, հետո նոր ուրիշների արժեքավոր երաժշտական մշակույթը յուրացնենք:

Իսկ մենք էսօր ոչ միայն հայավարի չենք երգում, այլև մեր ազ­գային չքնաղ երգերն ու երգելաձևն ու ազգային պարն ու պարելաձևը լրի՛վ ենք մոռացել:

Ու, համարյա միշտ, երգում ենք օտարի երգը (չնայած՝ հայերեն բա­ռերով, բայց մեկ է՝ օտարի), իսկ մեր ազգային պարը, ***գեղոնը,*** պարում ենք (հազ­վադեպ) ա­ռանց ***յայլու*** (պարերգի), թաթար-մոնղոլական զուռ­նա-դհո­­լի նվա­գով, ու մեծագույն մասամբ, պարում ենք օտարների պա­րերը:

**Կոմիտասն ասում էր,** որ **մեր ազգային միակ բնիկ նվագարանը փողն է,** իսկ մենք փող բոլորովին չենք գործածում: (Կոմիտասը, 1913-ին, Փարի­զում հենց փո՛ղը նվագեց, ու աշխարհի երաժշտական հասարակությունն ողղակի ապշել էր փողի անսահման չքնաղությունից: Էսօր պաշտում ենք փոխ առած դուդուկն ու զուռնան, չնայած Կոմիտասի ասելով փողն ան­սահման չքնաղ գործիք է, ու (արդեն ողջ աշխարհում ընդունված) դուդու­կից շատ ու շատ է գերա­զանց:

Ուրեմն, **ի՞նչ օգուտ, որ պաշտում ենք Կոմիտասին:**

**Մեսրոպ Մաշտոցը** հայերենի այբուբենը հիմնել էր **մի տառ-մի հնչյուն ու մի հնչյուն-մի տառ** սկզբունքի վրա (հենց սրա՛ համար է մաշտոցյան այ­­բուբենը համարվում իր ժամանակի ամենակատարյալ այբուբենը):

Մա­­նուկ Աբեղյանն էլ հետևեց Մաշտոցի սկզբունքին, ու 1913-ին, Հայր Միա­բան Գա­­լուստ Տեր-Մկրտչյանի հորդորով, ուղ­ղա­գրա­կան ռեֆորմի ծրա­­գիր մշակեց, ինչի ամենախիստ տարբերակը 1922 թվին գոր­ծի դրեց բոլ­շևիկյան իշխանությունը (առանց Աբեղյանի կարծիքն ու համա­ձայնու­թյու­նը հարցնելու):

Էդ օրերից մինչև հիմա հնամոլները (պահպանողականները) ասում են, թե պիտի հետ դառնանք մաշտոցյան ուղղագրությանը, **չհասկանալով, որ սա հակառակ է Մաշտոցի սկզբունքին:** Ու հնամոլներն էնքան գոռգո­ռա­ցին, որ 1940 թվին մասամբ հետ դարձան հին ուղղագրությանը, իսկ հի­մա էլ ոմանք պահանջում են, որ լրիվ հետ դառնանք մաշտոցյան ուղղա­գրու­թյանը, չնայած դա շատ ու շատ ավելի բարդ է, քան էսօրվանը:

**Սա՞ է Սբ Մաշտոցի պատգամները կատարելու մեր ձևը:**

Մեր գրու­թյունն ու մա­նա­վանդ մեր մանուկների կրթությունն ահավոր դժ­վարաց­նե­լով մեր ազ­գա­յին ո՞ր արժեքն ենք պահպանում: Բա պարզ չի՞, որ եթե հանկարծ սա իրագործվի, մենք անպայման կհեռանանք Մաշ­տոցի սկզբունքի էությունից, անպայման խախտած կլինենք Մաշտոցի *մի տառ-մի հնչյուն ու մի հնչյուն-մի տառ* սկզբունքն ու հետևած կլինենք ձևին միայն, ու **«պահ­պա­նած» կլինենք միայն մեր հետամնացությունն ու խա­վարամոլու­թյու­նը:**

**Էսօր մենք երկու քերականություն ունենք, Մ. Աբեղյանի քերա­կա­նու­թյունն ու հետաբեղյանական քերականությունները: Էս երկու քերակա­նու­թյունն իրար լրի՛վ են հակասում, իրար լրիվ ջնջո՛ւմ են ու բացարձակ ան­համատեղ են:**

Մեր էսօրվա լեզվաբաններն էս երկու քերականու­թյունն էլ հա­մարում են ճիշտ, բայց մեր կրթական հիմնարկներում անցնում են միայն երկ­րորդները: Այնինչ, Աբեղյանը 1936 թվին անառարկելի ապացուցել է, որ հե­տ­աբեղյանական քերականու­թյուն­­ները լրի՛վ են սխալ ու անհեթեթ:

Սրանից, անառարկելի, հետևում է, որ **մեր էսօրվա լեզվաբանությունն իր ասածների ճիշտ ու սխալը որո­շելու ոչ մի գիտական չափանիշ չունի:**

**Աբեղյանին հայհոյելով ու սխալ համարելով, ու սխալ քերականությու­նը ճիշտ համարելով ինչքա՞ն ենք մեր ազգա­յին արժեքները պահպանում, ու հետն էլ՝ մեր ո՞ր արժանիքն ենք պահ­պա­նած լինում:**

Արմենակ Շահ-Մուրադյանի, Վահան Տեր-Առաքելյանի, Գալուստ Տեր-Մկրտչյանի, Հայնրիխ Հյուբշմանի, Անտուան Մեյեի անունները ***հա­մարյա բոլոր հայերին են անհայտ,*** բայց էս մարդիկ իրենց գիտակցական ողջ կյանքը նվիրել են հայ ժողովրդի բարեկեցությանը կամ մշակույթին: Ու մենք ում հոբելյանն ասես, որ չենք նշում, բայց էս նվիրյալներին չենք է՛լ հիշում:

(Օրինակ, հայերենի գիտական քերականության հիմնադիր Հ. Հյուբշ­մա­նի ծնն­դ­յան 150-ամյակը լրացավ 2010-ի հուլիսի 3-ին, իսկ Գ. Տեր-Մկրտ­չյանինը՝ 2007-ին կամ 2008-ին (մահվան թիվն էլ հաստատ չգի­տենք), բայց ո՞վ հիշեց):

**Սա՞ է ազգային արժեքները պահպանելու մեր ձևը:**

Խաչատուր Աբովյանն ասում էր, որ ժողովրդի համար ու ժողովրդի լեզ­­­վով գրենք (ինչը, իմիջիայլոց, նաև Մաշտոցի նպատակն էր), բայց մենք, համարյա լրիվ մոռանալով Աբովյանի գրելաձևն ու պատգամները, հորի­նել ենք մի մղձավանջային գրական «լեզու», ինչն ուղղակի հեղեղված է օ­տար քերականությամբ, ու սրանով ո՛չ կարգին խոսելու ու գրելու կարո­ղու­թյուն ունենք (բացի մի քանի տաղանդավոր գրողը), ո՛չ նկատում ենք, որ սա արհեստական է ու մղձավանջային, ու ոչ է՛լ գլխի ենք, որ մեր ժո­ղովրդի զգալի (եթե ոչ՝ մեծ) մասն ուղղակի չի հասկանում էս մղձավանջը:

Ուրեմն, **ի՞նչ օգուտ, որ պաշտում ենք Խաչատուր Աբովյանին:**

**Էս գիրքն է՛ս տեսակ դառը բաների ու էս կարգի վսեմ մարդկանց ու նաև սրանց փնովողների մասին է:**

**\*\*\***

**Գիրքը չորս մաս ունի, ու էս մասերն իրարից բավական անկախ են`** է՛ն իմաստով, որ լրիվ հնարավոր է, որ դրանք կարդացվեն առանձին-առան­ձին, համարյա՝ ուզած տեղից: Սրա համար էլ տեղ-տեղ կրկնություն կա, որ էդ մասերը, քիչ` թե շատ, անկախ լինեն:

**Էս գրքի առաջին մասը** պատմում է, թե հայերն ինչպես կորցրին իրենց ազգային երգելաձևն ու երգը, ազգային պարելաձևն ու պարը: Ու գիրքը նշում է գոնե մի ուղի, թե ի՛նչ արվի, որ էս վիճակը, գոնե մի քիչ, շտկվի:

**Գրքի երկրորդ մասը,** բավական մանրամասն, պատմում է մեր ուղղա­գրա­կան վեճերի ու ուղղագրության ռեֆորմների մասին, հետո էլ էս ոլոր­տի խառը իրավիճակը շտկելու առաջարկներ է անում: Էս մասը նաև խո­սում է ասածս ատելի երևույթներից:

**Գրքի երրորդ մասը** պատմում է սնափառ հայագովության, մեծամոլու­թյան, սնափառ ազգայնամոլության ու սրանց անտեղիության ու անմտու­թյան մասին: Կարծում եմ, որ ընթերցողը լավ կանի, որ գրքի ընթերցանու­թյունն սկսի հենց ***Ողբերգական վերջաբան*** վերնագրից:

**Գրքի չորրորդ մասը** պատմում է էսօրվա հայ քերականության ողբալի վիճակի մասին, ու առաջարկում է էս վիճակը շտկելու ուղի:

**Գրքի հինգերորդ մասը,** ***Հավելվածը,*** երկու հրատարակված հոդ­ված է, որոնց նյութը կապված է գրքիս բովանդակությանը, ու դրանք պի­տի որ շատ հետաքրքրեն լեզվաբաններին, որովհետև աննախադեպ են ու չա­փա­զանց կարևոր` հայերենի գրական ոճերը բուժելու տեսանկյունից:

\*\*\*

**Հ**ամարում եմ, որ էս գրածս (մնացածներն էլ) **թե՛ գիտական, թե՛ գե­ղար­վեստական** գործ է, ու սրանով է պայմանա­վոր­ված գրքիս ոճը, որով­հետև միշտ էլ էն­պես եմ գրում (ինչքան կարող եմ), որ ընթերցողը որ­տեղից էլ գրածս կար­­դա, գիրքը ձեռից ցած չդնի: Ճիշտն ասած, լուրջ ու կատա­կային բնաբան­ները հենց սրա՛ համար եմ դրել: Ո՞վ ասաց, թե լուրջ գրքե­րում կատակն անտեղի է: Եթե **Զայմանն** իր ***Պինդ մարմնի քվանտային տե­սությունը*** մենագրության մեջ սրա իրավունքն ունի, ուրեմն, ե՛ս էլ ունեմ:

Շարահյուսությունս Արարատյան բարբառինն է, ինչպես որ սկսել էր Աբովյանն ու շարունակում էր Թումանյանը, ու **ինչպես որ հայտարարում ու իբր պահանջում են մեր բոլոր գրագետները, բայց երբևէ չեն հետևում էս պահանջին:** Աբովյանին ու Թումանյանին շա՛տ բանով եմ հետևում:

Կետադրությունս անհատական է, ինչը բնական է, որովհետև կետա­դրու­թյունը մի՛շտ է անհատական, ու բոլո՛ր լեզուներինն է անհատա­կան: Սա գիտական փաստ է, ու մեր դասատուները, շատ անգամ, լրիվ իզուր են տանջում մեր մանուկներին ու ստիպում, որ հենց իրե՛նց իմացած կետա­դրա­կան կանոնները սովորեն:

Տողադարձ անելիս գաղտնավանկի ***ը-ն*** չեմ գրել, որովհետև էսօրվա կոմպերը դա գրելու ծրագիր չունեն:

(Լավ կլիներ, որ մեր լեզվաբաններն էս կանոնն ընդունեին, մանա­վանդ որ կոմպային տեխնիկան արդե՛ն իսկ ստիպում է, որ գաղտնավանկի ***ը-*ով** տողադարձից հրաժարվենք:

(Սրա համար պետք կլինի միայն, որ տողադարձելիս հրաժարվենք մեկ տառը մի կողմ թողնելուց, ու մեկ էլ՝ հրաժարվենք ստուգաբանական տո­ղա­դարձից, այսինքն, հրաժարվենք առանձին արմատը տողադարձե­լուց (ու տողադարձենք **միայն** վանկատելով), որովհետև բառի արմատը (միշտ ու անընդհատ) զգա­լու կարողությունն ունի միայն ու միայն գերազանց լեզվաբան-ստուգաբանը):

Երբեմն գրքիս մեջ գործածած գրականությունն ու մեկ-մեկ էլ` նաև գրա­կա­նու­թյան էջերը, հենց տե­ղո՛ւմ եմ նշել (չնայած` վերջում էլ եմ դրել), քանի որ գիրքը «լայն» ընթեր­ցո­ղի համար է, ով շատ անգամ ալա­րում է` գրքի վերջը նայի:

Գրականությունը լրիվ չեմ նշել, որովհետև շատ անգամ չեմ էլ հիշում, թե իմացածս ումից եմ սովորել: Շատ բան էլ համարել եմ էնքա՛ն հայտնի, ու մտածել եմ, թե բոլորը դրանք գիտեն, ու աղբյուրը նշելու կարիքը չկա:

Ցանկը դրել եմ նախաբանից առաջ, որ գիրքը վերցնողը նայի դա ու իմանա, թե գրքի մոտավոր բովանդակությունն ի՛նչ է:

Իմ մա­սին հա­զար ու մի սուտ են տա­րա­ծում, ու ես էլ ոչ մի պաշտ­պան չու­նեմ, բա­ցի **իմ իսկ գոր­ծերն ու Մես­րոպ Մաշ­տո­ցը, Խա­չա­տուր Ա­բով­յա­նը, Ղա­զա­­րոս Ա­ղա­յա­նը, Հով­հան­նես Թու­ման­յա­նը, Կո­մի­տաս Վար­դա­պե­տը, Գա­­լուստ Տեր-Մկրտչյա­նը, Հայ­ն­­րիխ Հյուբշ­մա­նը, Ան­տո­ւան Մե­յեն ու Մա­նուկ Ա­բեղ­յա­նը,** բայց սրանց պաշտ­պա­նութ­յու­նը, ցա­վոք սրտի ու հաս­կա­նա­լի պատ­ճա­ռով, պա­սիվ է:

Նախորդ նախադասությունը թերևս մի քիչ կտրուկ է, որովհետև մի եր­կու-երեք մարդ կա, ովքեր, գոնե նեղ շրջանակներում, աջակցում են ինձ, ու ես էս մարդկանց երախտապարտ եմ: Հենց է՛ս մարդկանց գրավոր կար­ծիքների շնորհիվ էր, որ իմ նախորդ գիրքը, ***Թարգմանելու արվեստը,*** շա­հեց ՀՀ Գիտությունների ազգային ակադեմիայի հայագիտության 2010 թվի մրցության երկրորդ` խրախուսական մրցանակը:

Երկրորդ հրատարակության մեջ ավելացրել եմ մոտ ութ-տաս էջ, ու նո­րից եմ սրբագրել ողջ գիրքը, բայց գիտեմ, որ էլի վրիպակներ մնացած կլինեն, ինչի համար ընթերցողի ներողությունն եմ հայցում:

**\*\*\***

**Երախտագիր.** Շնորհակալ եմ բոլորին, ովքեր օգնել են ինձ` էս գիրքը գրելիս, մանավանդ, «Լուսաբաց հրատարակչատան» տնօրեն **Վիտալի Ասլանյանին, ով իմ մի քանի գիրքը տպել է, ու սրանով հույս է տվել, որ գրելը չդադարեմ, Ստեփան Շահ­բազյանին` ֆինանսական ու բարոյա­կան օժանդակության համար, Ելենա Զա­խարյանին` անգլերեն ու ռուսե­րեն մասերը սրբագրելու համար, մաթեմատիկոս Գա­գիկ Աղեկյա­նին` ողջ գր­քի հայերեն մասը սրբագրելու ու կարևոր դիտո­ղու­թյունների համար, Վա­հան Քոչարին` կազմի համար, ու Ռազմիկ Ավագյանին` նկարները մշա­կելու ու բա­զում մանր ծառայության համար, ու նաև ուրիշներին, օ­րի­նակ, Սպարտակ Ռաֆայելյանին, զանազան քննարկությունների ու դի­տո­­ղու­­թյունների համար:**

***Մերուժան Հարությունյան,***

***օգոստոսի 3-ը, 2010 թիվ, Երևան***

ПРЕДИСЛОВИЕ – О ЧЕМ ЭТА КНИГА?

**Эта книга о тех некоторых, действительно трагических вопросах армян­с­кой действительности, о которых либо говорят мало, либо молчат, либо эти вещи просто скрывают от народа.**

Сначала я хотел написать книгу-предисловие к моей ненапечатанной монографии под названием: ***Концепции современного армянского языка,*** что продолжает теорию акад. Манука Абехяна, но постепенно понял, что языковые (да и вообще, любые научные) проблемы в Армении тесно пе­реплетены с политикой и существующимы морально-этическимы «тради­циями», и расширил рамки этой книги.

Книгу я написал с большой скорбью души, ибо я писал только и только прав­ду, а она горькая: и эта горькая правда мне известна по крайней мере два-три деся­тилетия. Из них два десятилетия все время пишу об этих воп­росах, но, к вели­чай­шему (моему или нашему) сожалению, без­ре­зуль­татно, а мо­жет и зря.

Мне всегда были ненавистны отсталость и мракобесие, пустая хвалебная болтов­ня и мания величия и, особенно, тщеславная националистическая хвала прош­ло­го и настоящего, которую в нашем случае называю “**армено­хвальба”.** У нас все говорят, что эти и подобные этим вещи отрицательны и недопустимы. Тем не менее, большинство из нас занято рекламированием именно этих вещей.

Прошлое нужно знать и может быть, иногда можно хвалиться им, но только тогда, когда ты недоволен настоящим и, изучив прошлое, хочешь избегать прежных ошибок и изменить настоящее к лучшему, хочешь улучшить свое настоящее.

Большинство армян все время и очень много говорит о том, как это хо­рошо быть армянином, о тoм, что мы должны сохранить наши националь­ные ценности, и что мы должны боготворить тех великих людей, которые совер­шили беспрецедентные дела для армянской культуры.

Да, мы должны сохранить как наши национальные ценности, так и долж­ны (может быть даже) боготворить таких мужей, как Месроп Маштоц, Ха­чатур Абовян, Ованес Ту­манян, Комитас Вардапет, Арменак Шахмурадян, Ваан Тер-Аракелян, Галуст Тер-Мкртичян, Фритьеф Нансен, Генрих Хюбшман, Антуан Мейе, Манук Абехян, Рачя Ачарян, Виктор Амбар­цумян, братьев Алиханян и многих других!

Да, мы должны уважать и помнить, а порою, даже боготворить таких людей, но не так, как верующие относятся к Богу, Христу или Мухаммеду, и ни в коем случае не должны фетишировать их, не должны превращать их в культ личности! Мы должны уважать их, как, например, физики или ма­тематики уважают Галилея, Ньютона, Архимеда, Коши, Эйнштейна, Гауса, Эйлера и т.д.

И очень, очень часто нам кажется, что мы действительно боготворим наших великих, поскольку считаем, что их дела поистине велики, и что они сделали это именно для нас.

**Но это нам только кажется!** Нам только кажется, поскольку какая поль­за от того, что мы боготворим их (или часть их), если мы их бого­творим толь­ко словом и не выполняем их заветы? **А то что не выполняем, это уж точно!**

Действительно, **Комитас завещал,** чтобы мы пели и танцевали по-ар­мян­ски, но сегодня мы не только не следуем его завету, но абсолютно растеряли нашу прекрасную этническую песню и танец, особенно, армянский способ пения и танца. И, почти всегда, поем чужие песни (хоть и на армянском, но из песни не выкинешь в первую очередь мелодию), а наш национальный та­нец, **гехон,** танцуем с музыкальным сопровождением, под татаромонголь-ское **зурна** и барабан **(дхол-а),** без наших исконных танцевальных песен, без **яйли,** причем эти искаженные песни выполняем чересчур редко. Большей частью, поем и танцуем чужое.

Комитас говорит, что единственный исконно армянский музыкальный инс­тру­мент это “армянская труба” (**пох –** по-армянски). Мы сегодня аб­солютно не иг­раем его и боготворим позаимствованные **“зурну”** и “**дудук”,**  хотя Комитас го­ворил, что нет ничего прекраснее **пох-а!**

*Так вот,* ***какой смысл, в том, что мы на словах боготворим Комитас Вар­дапета?***

**Месроп Маштоц основал свой алфавит** по принципу **одна-буква-один-звук и один-звук-одна-буква** (вот почему алфавит Маштоца считается са­мым совершенным для своего времени). Манук Абехян последовал принципу Маштоца и, в 1913 году, следуя наставлениям Галуста Тер-Мкртичяна, под его руководством выработал программу орфографической реформы, чей самый радикальный вариант был задействован в 1922 году (без предварительного согласия Абехяна).

Армянские консерваторы до сих пор говорят, что мы должны вернуться к старой орфографии. Это вызвало такой упорный резонанс среди консерваторов, что в 1940 году правительство частично вернулось к старой орфографии. А теперь, многие требуют полностью вернуться к орфографии Маштоца, несмотря на то, что она несравненно сложнее, чем нынешняя, и **не понимая, что такой возврат пртиворечит принципу Маштоца!**

***Какую из наших национальных ценностей мы сохраняем, невообразимо затрудняя наше письмо и образование наших детей? Неужели не ясно, что осуществление этой затеи обязательно уведет нас далеко-далеко от сущнос­ти принципа Маштоца, и мы обязательно нарушим его принцип:*** *одна-буква-один-звук и один-звук-одна-буква,* ***и будем следовать только требованиям формы, и “сохраним” только нашу отсталость и наше мракобесие?***

***Неужели, это и есть наш способ следования заветам Маштоца?***

**Сегодня армяне имеют две грамматики,** грамматика Абехяна, и пост-абехя­новские грамматики. **Эти две грамматики полностью взаимоисклю-чают друг друга и абсолютно несовместимы.**

Как это ни странно, наши сегодняшние лингвисти считают обе эти гра­мма­тики верными, но в наших школах и вузах проходят только вторую! Однако, в 1936 году Абехян безоговорочно доказал, что пост-абехяновские грамматики полностью ошибочны и абсурдны!

**Из этого безоговорочно следует, что сегодняшняя армянская лингвис-тика не имеет никакого критерия для определения верности или оши-бочности своих утверждений.**

Теперь, ругая Абехяна и считая его дела ошибочными, сохраняем ли мы наши национальные ценнос­ти, и насколько? И потом, какие ценности со­храняем на этот раз?

Имена Арменака Шахмурадяна, Ваана Тер-Аракеляна, Галуста Тер-Мкртичяна, Генриха Хюбшмана, Антуана Мейе неизвестны почти всем армянам, но ведь эти люди почти всю свою сознательную жизнь посвятили культуре, а порою и благополучию армянского народа. Но мы часто отмечаем не знаю чьи юбилеи, а этих людей забываем!

(Например, 3-его июля 2010-ого года исполнилось 150-лет со дня рож­де­ния Генриха Хюбшмана, а 150-летный юбилей Г. Тер-Мкртичяна – в 2007-ом или 2008 (мы даже дату его смерти не знаем), но кто вспомнил это?)

***Неужели это и есть наш способ сохранения наших национальных ценностей?***

**Хачатур Абовян завещал,** чтобы мы писали для народа и на народном языке (что завещал и Маштоц, неявно, конечно), но мы, почти совсем игно­рируя завет и манеру письма Абовяна, придумали наш поистине кошмарный “литературный язык”, который буквально наводнен чужеродной грам­ма­тикой, и на этом языке почти ни один армянин (исключая некоторых особенно одарен­ных писателей) не умеет ни нормально писать, ни нор­мально говорить. И почти никто не догадывается, что значительная часть армянского народа просто не понимает этот кошмарный “язык!”

***Значит, какой смысл от того, что мы боготворим Хачатура Абовяна?***

**Эта книга вот о таких горьких проблемах, о таких великих людях и о тех, кто ругает их.**

**\*\*\***

Считаю, что эта моя работа (так же, как и другие мои вещи) **худо­жест­венное письмо.** Этим и обусловлена моя манера письма, поскольку я всегда стараюсь писать так, чтобы читатель, взяв мою книгу в руки, не отложил ее, откуда бы он ее не начал читать.

**У книги четыре части,** и эти части довольно (или почти) независимы друг от друга в том смысле, что вполне возможно их отдельное чтение – почти с любого места. Вот поэтому материал иногда повторяется, чтобы более или менее сохранить эту независимость.

**Первая часть книги** рассказывает, что՛ такое исконно армянская песня и танец, и как армяне растеряли свою манеру петь и танцевать, а значит также свою песню и танец. Книга предлагает по крайней мере один возможный путь частичного исправления этого печального положения вещей.

**Вторая часть книги** довольно подробно рассказывает об орфографичес­ких спорах о реформе армянской орфографии, и предлагает путь выхода из сло­жив­шейся путаницы в этой области. В этой части также говорится о тех ненавистных явлениях, уже упомянутых в этом предисловии.

**Третья часть книги** представляет трагическое состояние сегодняшней ар­мянской грамматики и предлагает путь исправления этого состояния.

**В четвертой части книги,** ***Приложении,*** приведены мои две опублико­ван­ные статьи, которые связаны с вопросами этой книги, и которые, по-моему, должны очень заинтересовать армянских лингвистов, поскольку (как мне кажет­ся), беспрецедентны и чрезвычайно важны с точки зрения оздоровле-ния ар­мян­ского литературного стиля.

\*\*\*

В принципе, у меня нет других защитников, кро­ме **моих работ, и таких людей, как Ха­чатур Абовян, Ованес Туманян, Газарос Агая­н, Комитас Вардапет, Арменак Шахмурадян, Ваан Тер-Аракелян, Га­луст Тер-Мкртичян, Генрих Хюбшман, Антуан Мейе, Манук Абехян,** а их защита, по очевидным причинам, пассивна.

Пожалуй, предыдущее высказывание несколько категорично, посколь­ку несколько человек поддерживают меня (хоть и в узких кругах), и я чрез­вы­чайно благодарен им, посколько благодаря их отзывам (которые были любезно прдоставлены, чтобы я имел право представить ее на конкурс), моя предыдущая книга, ***“Искусство перевода”,*** была удостоена второму поощрительному призу по арменистики Академии наук РА, в 2010 году.

***Меружан Арутюнян,***

***3 августа, 2010, Ереван***

***PREFACE: WHAT IS THIS BOOK ABOUT?***

This book is about such a few but really tragic problems, which are either spoken about extremely little – if never – or are just concealed from the Armenian people.

At first I intended to write a book-preface to my unpublished monography, the ***Concepts of Theory of Modern Armenian Language,*** but by and by, I realized that all linguistic (and generally, all other scientific) problems in Armenia are entangled with politics and so called moral-ethical traditions, and I expanded the frame of this book.

I have written this book with great sorrow, because all my narrative is true, and I know this truth for more than four decades, and I have been speaking and writing about them all the time for almost two decades, but, unfortunately, without any apparent result and perhaps all in vain. Anyhow, I am dead sure there isn’t anything more precious under this sun than the truth, and I think the approach of this book is true for the majority of people all over the world.

I have always hated backwardness and obscurantism, idle talk and vainglorious megalomania, conceited self praise and, especially, “Armenian praising” and idle past boasting. Everybody, if asked, would say that such things must be refused, but, unfortunately, the greatest part of us is always carried away with these prejudices.

Knowledge of one’s own people’s past and being proud of it is important only then when you aren’t satisfied with your present state and being eager to change it, for this reason, you study your own past, wanting to avoid the previous mistakes and better the present state of your people.

And if the present is miserable and you do almost nothing to improve it but complaining of your bad fate and destiny, but complaining of your permanent enemies or bad circumstances, then the vain praise of your glorious past is not only senseless, but funny (in bad sense), harmful, blameworthy and deplorable.

The majority of Armenians talk very, very much about preserving our national spiritual values, about necessity of worshiping such people as: Mesrop Mashtots, Khatchatur Abovian, Hovhannes Tumanian, Komitas Vardapet, Armenak Sahmuradyan, Vahan Ter-Arakelian, Galust Ter-Mkrtitchian, Fridtjof Nansen, Heinriech Hubschmann, Antoine Meillet, Manook Abeghian, Hrachia Adjarian, Victor Hambartsumian, the Alikhanian Brothers, and so on, and so on.

Yes, we must respect them for their work, but we mustn’t make fetishis of them, we mustn’t make idols of them. That is, we mustn’t worship them as believers worship God, or Christ, or Muhammad, but in the way the physicists or mathematicians worship Newton, or Archimedes, or Couchy, or Einstein, or Gauss, or Euler, and so on.

And it seems to us that we do worship our great men in proper way, and the reason of such illusion is the fact that we admit that they did very, very much for us, for the Armenians.

**But it only seems, it’s only illusion!** For what’s the use of such “awesome possum” if we never have followed their true commandments? **And we have never followed them, indeed!**

**Komitas told us** we must sing our national ethnic songs and we must do it in our national way, and we must dance our ethnic dances in our national way, because these are beautiful on the world level, and only then turn to others’ song and dance, to others best musical culture and learn them.

Today we not only almost never sing in our national way, but also we have almost fully forgotten our ethnic songs and dances. And we, almost always, sing alien songs (though with Armenian words, but alien songs, at length), and we never dance our ethnic dance – **geghon** – and if professional dancers very rarely do it, they do it without any accompaniment of our ethnic dance songs – **yayly**. They do it with accompaniment of Tatar-Mongol **zurna-dhol.** And we mostly dance alien dances.

**Komitas told us** that the only ethnic musical instrument we had got was trumpet (**pogh** in Armenian) that mostly the shepherds used to play. (He played namely **pogh** in Paris, in 1913, and all the European musical society was simply astounded by its beauty). Today we worship the borrowed **duduc** and **zurna**, though Komitas kept saying that **pogh** is the most beautiful instrument and is much better than **all the other instruments**.

***So what’s the sense of worshiping Komitas if we don’t follow his commandments?***

**Mesrop Mashtots** based the Armenian alphabet on the **one-letter-one-sound** and **one-sound-one-letter** principle. (This is the reason it is said that the Armenian alphabet was the best at the time!) Manook Abeghian, following the advice of Galust Ter-Mkrtitchian (which is modern- scietific, too), elaborated a plan of a reform of Armenian orthography in 1913, and the Bolshevic authorities put its most radical variant into use in 1922 (without asking Abeghian’s opinion or consent).

Now, “the past lovers” had always been saying that we must go back to Mashtots’s alphabet, **not realizing that if we had done, we would have been against Mashtots’s principle.** And “the past lovers” made such a big fuss over this that the authorities were made partially go back to the old orthography in 1940. And now “the past lovers” demand us to go back to Mashtots’s orthography completely, though that alphabet is much more difficult than the present one.

***Is this our way of following Mashtots’s commandments?***

***Making our writing and, especially, our children’s education terribly difficult, which “national value” would we have cherished? Isn’t it clear that if we went back to the old orthography, we would go astray, we would violate Mashtots’s* one-letter-one-sound *and* one-sound-one-letter *principle? If we did this, we would follow the form only, not the essence! And we would cherish our backwardness and obscurantism only!***

**We have two grammars today; Abeghian’s grammar and post-Abeghian grammar. These two grammars completely contradict each other, completely kill each other, and they are completely incompatible!**

Now our modern linguists consider these two grammars being correct, but they teach only the second one at schools, colleges and universities. Meanwhile, Abeghian proved in 1936 that these second grammars are completely wrong and absurd. It follows from this that **modern Armenian linguistics has no scientific criterion to decide truthfulness of its assertions.**

***Now, swearing Abeghian and declaring him wrong, how much do we cherish our “national values” and which values do we cherish?***

**The names of: Armenak Sahmuradyan, Vahan Ter-Arakelian, Galust Ter-Mkrtitchian, Heinriech Hubschmann, Antoine Meillet** are unknown almost to all Armenians, but these men devoted almost all their conscious life to Armenian culture and protection of Armenians. We celebrate a lot of jubilees, but we have never properly celebrated one of these men’s jubilee. (For instance, on 3rd July, 2010 was 150 anniversary of Hubschmann’s birthday, and Galust Ter-Mkrtitchyan’s same anniversary was just two or three years ago (nobody knows his true death date, sic!), but who was aware?

***Do we really cherish our national values?***

**Khatchatur Abovian** told us: write for people and in people’s language (which was Mashtots’s intention, too), but we, forgetting Abovian’s writing manner and his commandment, have created a nightmare “literary language”, which has been flooded with alien grammar. And we neither can properly speak (and write) in this “language” (except a few most talented authors), nor we see that it mostly is artificial and terrible. And we never realize that the significant part (if not majority) of Armenians simply doesn’t understand this nightmare language.

***So what’s the use of worshiping Abovian?***

**This book is about such things and such men and the men who deplore the first.**

**\*\*\***

**The book has four parts and these parts are rather independent of each other,** for there can happen a reader who will open any of these parts (or just any page) wanting to read it only. Generally, I aways try to write in such a way that if anyone opens a page and starts to read it he won’t have any desire to put it away. For this I devoid “complicated” archaic words and phrases.

**The first part** of the book tells how and why the Armenians lost their ethnic song and dance, and shows one way, at least, how this sorrowful state can be put right a little.

**The second part** is devoted to a rather detailed narrative of the Armenian “orthography struggle” history and the present state of this “struggle”, and it offers a way of improvement of the Armenian orthography. The book tells (a little) the things I hate and have mentioned above.

**The third part** examines the so called „national unity“ and „national tradition and national value preservation“ slogans and shows their vanity and fatal harm.

**The forth part** presents the really tragic state of Armenian modern “grammar” and proposes a way of putting it right. (Truly speaking, I have got the above-mentioned unpublished book – the ***Concepts of Theory of Modern Armenian Language*** – which discusses these problems in detail from an entirely new point of view; I am going to publish it in next year.) Actually, this book is partially and independently devoted to rehabilitation of Abeghian’s grammar and orthography reforms scientific reputes.

**The fifth part, Adenda,** presents two of my published papers, the essence of which is connected with the general matter of the two previous parts. I think these papers must arise the interest of linguists, for they are unprecedented and very important from the viewpoint of “healing” the Armenian literary styles.

***Meruzhan Harutyunyan,***

***3rd July, 2010, Yerevan***

Առաջին մասը

**ՄԱՇՏՈՑԸ, ՀԱՄԲԱՐՁՈՒՄՅԱՆՆ ՈՒ ԿՈՄԻՏԱՍԸ «ՍՏՈՒԳԱՐՔ» ԿՍՏԱՆԱ՞Ն**

**(Ճշմարտությունը հայ ազգային երգի ու երգապարի մասին**

**կամ Կոմիտասի ու հայ ազգի ողբերգություններից մեկը)**

***Իր գա­ղա­փար­նե­րը տա­րա­ծե­լու լա­վա­գույ­ն ձ­ևը***

***ար­դա­րութ­յուն պա­հան­ջող ժո­ղովր­դի հա­մար`***

***ճշմար­տութ­յունն ա­սելն է***

**Անտուան Մեյե**

Մեր հե­ռա­ցույ­ցը, էս 2010 թվին, «Հայ-TV» ա­լի­քով «Մենք հայ ենք» վեր­նագ­րով շոու է կազ­մա­­կեր­պել, ու հա­վա­քել է մի քա­նի հո­գու, որ սրանք է՛ն ­տե­սակ մարդ­կանց գործն ու վաս­տա­կը գնա­­հա­տեն, ինչ­պի­սիք են, օ­րի­նակ, **Մես­րոպ Մաշ­տո­ցը, Վիկ­տոր Համ­բար­ձում­յա­նը, Կո­մի­տա­սը** ևն:

Երբ մի քա­նի ան­գամ պա­տահ­մամբ «Հայ-TV»-ի էս հու­սա­հատ փոր­ձե­րից մեկ-եր­կուսն աչ­քիս ըն­կավ, ջղայ­նա­ցա ու ա­լի­քը փո­խե­ցի, ո­րով­հետև մեր հե­ռա­ցույ­ցի գա­վա­ռա­կա­նութ­յու­նը, ան­ճա­շա­կութ­յունն ու ցածր մա­կար­դակն ան­տա­նե­լի են, ու ան­տա­նե­լի են երևի ոչ միայն ինձ հա­մար: Բայց Կո­մի­տա­սի մա­­սին հա­ղոր­դու­մը նա­յե­լուց հե­տո` էլ չդի­մա­ցա ու ո­րո­շե­ցի, որ պի­տի մի քա­նի խոսք ա­սեմ` գո­նե է՛ս ­մի հա­ղորդ­ման մա­սին:

Չդի­մա­ցա, մա­նա­վանդ որ վեր­ջերս մեր հե­ռա­ցույ­ցի «աստղ» են դար­ձր­ել մի ծեր կնոջ, ով հայ­տա­րա­րում է, թե ինքն «աստ­ղա­բան է ու մա­թե­մա­տի­կոս», չնա­յած ա­ռանց հաշ­վի­չի եր­կու եր­կ­նիշ թիվ չի բազ­մա­պատ­կի, ու էդ կնոջ ա­րածն էլ ըն­դա­մե­նը բախտ բա­ցելն է: Վեր­ջերս Վիկ­տոր Համ­բար­ձում­յա­նի հո­բել­յանն էր, բայց մեր հե­ռա­ցույ­ցը հո­բել­յա­նի օ­րե­րին Համ­բար­ձում­յա­նին ա­վե­լի քիչ ժա­մա­նակ նվի­րեց, քան վեր­ջերս էս գրբաց կնո­ջը: Ու հի­մա էլ մեր հե­ռա­ցու­ցը քվեար­կե­լով ո­րո­շում է, թե Համ­բար­ձում­յա­նին քա­նի՛ բալ նշա­նա­կի:

(Գու­ցե սխալ եմ, բայց կար­ծում եմ, որ էս «աստ­ղա­բան ու մա­թե­մա­տի­կոս» գրբա­ցին մեր հե­ռա­ցույ­ցին մոտ թող­նող­նե­րը բա­րո­յա­կան ոչ մի ի­րա­վունք չու­նեն հա­մաշ­խար­հա­յին հռչակ ու­նե­ցող աստ­ղա­գետ ու մա­թե­մա­­տի­կոս ու ֆի­զի­կոս Վիկ­տոր Համ­բար­ձում­յա­նից խո­սե­լու):

Հա­ղորդ­մա­նը մաս­նա­կից մեր էս հա­յե­րը խո­սում էին մեծ մա­սամբ շտամ­պով, ի­հար­կե, հայ­տա­րա­րե­լով, թե Կո­մի­տա­սը հան­ճա­րեղ է (ին­չը ճիշտ է ու ճիշտ), թե Կո­մի­տա­սի եր­գը չքնաղ է ու դրա նմա­նը աշ­խար­հում չկա (ին­չը ճիշտ կլի­ներ, ե­թե սա ա­սող­նե­րը հաս­կա­նա­յին, որ «Կո­մի­տա­սի երգ» ա­սա­ծը ուղ­ղա­կի չկա, ե­թե ա­սեին, որ «Կո­մի­տա­սի երգ» ա­սե­լով ի­րենք նկա­տի ու­նեն հայ ժո­ղովր­դի էթ­նիկ, այ­սինքն ազ­գա­յին, այ­սինքն, իս­կա­կան հայ­կա­կան եր­գը ու սրա հատ ու կենտ մշա­կում­նե­րը):

Ու հետն էլ սրանք հայ­տա­րա­րում էին, թե **Կո­մի­տա­սը** հաղ­թել է (ին­չը լրի՛վ­ է սխալ, ո­րով­հետև **Կո­մի­տա­սը չա­րա­չար պարտ­վել է, ու Կո­մի­տա­սի հետ էլ` չա­րա­չար պարտ­վել է է­սօր­վա մեր ողջ հայ ժո­ղո­վուր­դը,** ու սա քիչ հե­տո կա­պա­ցուց­վի հենց Կո­մի­տա­սի վկա­յու­թյուն­նե­րով):

# Բա կա­րե­լի՞ է, որ էս մար­դիկ (կամ էլ նույ­նիսկ հայ ժո­ղովր­դի զգա­լի մա­­սը) քվե­ար­կե­լով գնա­հա­տա­կան նշա­նա­կեն Մաշ­տո­ցին, Համ­բար­ձում­յա­նին ու Կո­մի­տա­սին: Մաշ­տո­ցի, Համ­բար­ձում­յա­նի ու Կո­մի­տա­սի պես մարդ` հար­յուր մի­լիո­նից մեկն է ծնվում:

# Մաշ­տո­ցի, Համ­բար­ձում­յա­նի ու Կո­մի­տա­սի ա­րած­նե­րը 12 բա­լա­նոց հա­մա­կար­գի մեջ չեն տե­ղա­վոր­վում, ո­րով­հետև էս երևե­լի­նե­րի ա­րած­նե­րի ար­ժեքն ան­սահ­մա՛ն­ է բարձր:

# **Հետո, ի՞նչ սկզբունքով են ընտրել էս ստուգարք ընդունողներին:**

# Ի՞նչ­ է, սրա՛նք, էս ստու­գարք ըն­դու­նող­նե­րը, ճա­կա­տա­մա՞րտ­ են վա­րել ու հաղ­թել ու հայ ա՞զգն­ են փրկել, հա­յե­րեն այ­բու­բենն են ստեղ­ծե՞լ, հա­մաշ­խար­հա­յին նշա­նա­կութ­յան ֆի­զի­կո­մա­թե­մա­տի­կա­կան մե­թոդ­նե՞ր­ ու աստ­ղա­գի­տա­կան կոն­ցեպ­ցիա­նե՞ր­ են ստեղ­ծել, տիե­զեր­քի ստեղծ­վե­լու գաղտ­նիք­նե՞րն­ են պար­զել, թե՞ հայ երգն ու եր­գա­պարն են հա­վա­քել ու աշ­խար­հին ա­պա­ցու­ցել են, որ հայ երգն ու պա­րը ոչ մի­այն ինքն­ու­րույն են, այլև ի­րենց մա­կար­դա­կով չեն զի­ջում, օ­րի­նակ, ի­տա­լա­կա­նին ու է­սօր հայ պա­րի տե­ղը մա­սամբ գրա­ված իռ­լան­դա­կան պա­րին: Ի՞նչ ­զո­րա­վոր գոր­ծեր են ա­րել սրանք, որ էս տե­սակ մի ի­րա­վունք են տվել սրանց:

# **Ի՞նչ սկզ­բուն­քով են ընտ­րել քննարկ­վող երևե­լի հա­յե­րին: Ու ե­թե սրանց ընտրածների մեջ կան՝ Չա­րեն­ցը, Համ­բար­ձում­յա­նը, Խա­չա­տրյա­նը, ին­չո՞ւ չ­կան՝ Թու­ման­յա­նը, Ղ. Ա­ղա­յա­նը, Սա­րո­յա­նը, Ա­լի­խան­յան­նե­րը, Սար­­­­յա­նը, Օր­բե­լի­նե­րը, Այ­վա­զովս­կին, ևն, ևն:**

Բա որ մի քա­նի ոչ պրո­ֆե­սիո­նա­լը պի­տի 12 բա­լա­նոց հա­մա­կար­գով Մաշ­տո­ցին, Համ­բար­ձում­յա­նին ու Կո­մի­տա­սին «ստու­գարք» նշա­նա­կի, ո՞վ պի­տի էդ նույն հա­մա­կար­գով հենց սրա՛նց ս­տու­գարք նշա­նա­կի: Ու թե որ էդ մարդ­կանց էլ «ստու­գարք» նշա­նա­կող լի­նի, սրանք քա­նի՞ բալ կս­տա­­նան: Կամ էլ` բա որ սրանք Մաշ­տո­ցին, Համ­բար­ձում­յա­նին ու Կո­մի­տա­սին «ստու­գարք» չդրին, կամ ցածր դրին, էդ ան­գամ ի՞նչ ­պի­տի ա­նենք: Ի­հար­կե, հա­վա­նա­կան չի, որ չդնեն, բայց ո՞վ­ ի­մա­նա, մեկ էլ` հան­կարծ վերց­րին ու չդրին, կամ էլ` 12-ից ցածր դրին:

(Երբ էս տո­ղե­րը գրում էի, չգի­տեի, որ **Թու­ման­յա­նը, Սա­րո­յա­նը, Ա­լի­խան­յան­նե­րը, Սար­յա­նը, Օր­բե­լի­նե­րը, Այ­վա­զովս­կին, Մխի­թար Հե­րա­ցին ու շատ-շա­տե­րը** ոչ միայն «ստու­գարք» չեն ստա­ցել, այլև սրանց առ­հա­սա­րակ ար­ժա­նի չեն հա­մա­րել, որ էս «ստու­գար­քին» մաս­նակ­ցեն: «Քննա­կան թեր­թի» մեջ սրանց ազ­գա­նուն­նե­րի դի­մաց գրած է ե­ղել «չքննել»:

Հայ երևե­լի­նե­րից շա­տե­րին չեն թո­ղել, որ նույ­նիսկ «բու­հի ըն­դու­նե­լու­թյան դի­մում տան»: Օ­րի­նակ, երևե­լի­նե­րի հար­յուր հո­գա­նոց նախնական ցու­ցա­կում չկան` հայ հնա­գույն բժշկութ­յան հիմ­նա­դիր Մխի­թար Հե­րա­ցին, Հա­յաս­տա­նի նո­րա­գույն բժշկութ­յան հիմ­նա­դիր Լ­ևոն Անդ­րե­յի Հով­հան­նիս­յա­նը, չկա Լ­ևոն Օր­բե­լին, ով ժա­մա­նա­կին հրա­ժար­վեց իր թեկ­նա­ծութ­յու­նը Նո­բել­յան մրցա­նա­կի ներ­կա­յաց­նե­լուց (չնա­յած վե­րո­հիշ­յալ Լ. Ա. Հով­հան­նիս­յա­նը Նո­բել­յան կո­մի­տեի խնդրան­քով, որ Սո­վե­տից մե­կի թեկ­նա­ծութ­յունն ա­ռա­ջար­կի, հենց Օր­բե­լուն էր ա­ռա­ջադ­րել), չկա Հրաչ­յա Ներ­սիս­յա­նը (չնա­յած կա Հրաչ­յա­յի որ­դին` Լ­ևո­նը, ու չգի­տես` ին­չու. ախր, իր հոր հա­մե­մատ` իր ո՞ր ­վաս­տա­կի հա­մար):

Չկա Թո­րոս Թո­րո­ման­յա­նը (ով հայ­­կա­կան ճար­տա­րա­պե­տու­թյան բնա­գա­վա­ռում ա­րեց նույ­նը, ինչ որ Կո­մի­տա­սը երգ ու պա­րի, կամ գեր­մա­նա­ցի Հայ­նրիխ Հյուբշ­­մա­նը հայ լեզ­վա­բա­նութ­յան բնա­գա­վա­ռում), չկա Ար­տեմ Մի­կո­յա­նը, ա­վագ Ա­լի­խան­յա­նը, Գյուլ­բենկ­յա­նը (բայց կա Ման­թա­շո­վը), Մա­նուկ Ա­բեղ­յա­նը, Գա­լուստ Տեր-Մկրտչյա­նը (վեր­ջին եր­կու­սի վաս­տա­կը Ա­ճառ­յա­նի վաս­տա­կից իս­կի էլ պա­կաս չի), Դուր­յա­նը, Մե­ծա­րեն­ցը, Օտ­յա­նը, Պա­րոն­յա­նը, Զոհ­րա­բը, Սի­սակ­յա­նը (բայց կա **հայագով ու մեծամոլ** Պա­րիս Հե­րու­նին, ով մեր ներ­կա ի­րա­կա­նու­թյան մե­ծա­գույն ար­կա­ծախն­դիր­նե­րից, ե­թե ոչ շառ­լա­տան­նե­րից, մեկն էր, թե՛ ֆի­զի­կա­յի, թե՛ մնա­ցած բո­լոր բնա­գա­վառ­նե­րում): Գրբաց­նե­րին հար­գող հե­ռա­ցույ­ցից ի՜նչ­ ու­զես:

Բա­ցի էս աս­վա­ծը, ի՞նչ սկզ­բուն­քով են, օ­րի­նակ, Նժդե­հին, Մա­մի­կոն­յա­նին ու Տիգ­րան Երկ­րոր­դին դրել Կո­մի­տա­սի ու Համ­բար­ձում­յա­նի կող­քին, ու էդ ի՞նչ ­ընդհանուր միա­վոր­նե­րով են սրանց վաս­տա­կը չա­փում:

Ան­կաս­կած է, որ հե­ռա­ցու­ցա­յին ու­սու­ցո­ղա­կան-ճա­նա­չո­ղա­կան հա­ղոր­դում­նե­րը խիստ անհ­րա­ժեշտ են, ու որ է­սօր դրանց պես բան հա­մար­յա չկա: Էս կար­գի երևե­լի հա­յե­րի կեն­սագ­րութ­յու­նը պի­տի ***ա­ռիթ լի­նի****,* որ մարդ­­կանց, մա­նա­վանդ մեր ջա­հել­նե­րին, ծա­նո­թաց­նեն գի­տութ­յան ու մշա­­կույ­թի զա­նա­զան բնա­գա­վառ­նե­րին:

Բայց, ա­ռա­ջին հեր­­թին, էս ա­ռիթ­նե­րը պի­տի օգ­տա­գործ­վեն մեր ցավ ու դար­դից ու մեր թե­րութ­յուն­նե­րից ու հե­տամ­նա­ցու­թյու­նից խո­սե­լու հա­մար: Էս կար­գի հա­ղոր­դում­նե­րը պի­տի ան­պայ­մա՛ն կազ­մա­կերպ­վեն: Ու պի­տի կազ­մա­կերպ­վեն պրո­ֆե­սիո­նալ բարձր մա­կար­դա­կով, է՛ն ­մա­կար­դա­կով, ինչ մա­կար­դա­կով որ Մոսկ­վա­յի «Կուլ­տու­րա» ա­լի­քը կամ էլ, օ­րի­նակ BBC-ն է ա­նում: Ու վա­րող­ներն ու մաս­նա­կից­ներն էլ պի­տի խո­րը պրո­ֆե­սիո­նալ­ լի­նեն ու հայագով մե­ծա­մո­լութ­յամբ չտա­ռա­պեն:

(Իսկ ե­թե էս մա­կար­դակն ա­պա­հո­վելն անհ­նար է, գո­նե չա­՛փը պի­տի պահ­պան­վի, ո­րով­հետև **շատ ան­գամ լռե­լը խո­սե­լուց ձեռն­տու է**): Այ­նինչ, էս շոո­ւի մա­կար­դա­կը, մեղմ, ա­սած, էս պայ­մանին չի բա­վա­րա­րում:

**Ու ա­մե­նա­կարևո­րը, ե՞րբ ­պի­տի թող­նենք ազ­գա­յին հա­մա­տա­րած սնա­­փա­ռութ­յու­նը, հայագովությունը, սնա­պար­ծութ­յունն ու մե­ծա­մո­լու­թյունն ու գլուխ­գո­վա­նութ­յունն ու ե՞րբ ­պի­տի ա­սենք միայն ու միայն ճշմար­տութ­յու­նը, ա­սենք պրո­ֆե­սիո­նալ մա­կար­դա­կով, նա­խօ­րոք ման­րա­մասն ու­սում­նա­սի­րե­լով է՛ն նյու­­թը, ին­չից խո­սում ենք: (Բա պարզ չի՞, որ չկա շար­քա­յին ոչ պրո­ֆե­սիո­նալ մարդ, ով հար­կա­վոր խո­րութ­յամբ ի­մա­նա երևե­լի­նե­րի ներ­կա­յաց­րած բո­լոր բնա­գա­վառ­նե­րը):**

Օ­րի­նակ,Կո­մի­տա­սից խո­սող էս մարդ­կանց խոս­քից երևում էր, որ սրանք քիչ են տեղ­յակ էն բա­նե­րից, ին­չից խո­սում են, ինչ­պես որ քիչ էին տեղ­յակ ի­րենց բո­լոր հա­ղոր­դում­նե­րի նյու­թե­րից: (Կամ էլ հնա­րա­վոր է, որ լավ էլ տեղ­յակ էին, բայց, չգի­տես ին­չու, ի­րենց գի­տե­լի­քը խնամ­քով թաքց­նում էին մեր ժո­ղովր­դից): Հա­զար ափ­սոս:

Բայց ե­թե էս տի­կին ու պա­րոն­նե­րը «չթաքց­նեին» ի­րենց ի­մա­ցա­ծը Կո­մի­տա­սից ու Կո­մի­տա­սի գոր­ծու­նեու­թյու­նից, ու ե­թե սրանց սիրտն ու հո­գին ի­րո՛ք ­ցա­վար հայ երգ ու պա­րի ող­բա­լի վի­ճա­կի հա­մար, ի՞նչ ­պի­տի ա­սեին էս մար­դիկ մեր ժո­ղովր­դին:

Պի­տի նախ նկա­րագ­րեին, թե ինչ­պի­սին են ե­ղել մեր ազ­գա­յին, մեր իս­կա­կան երգն ու պա­րը, ո­րով­հետև մեր ժո­ղո­վուրդն է­սօր գա­ղա­փար ան­գամ չու­նի իր իսկ սե­փա­կան երգ ու պա­րից: Ու պի­տի ա­սեին, որ մեր ազ­գա­յին երգն ու եր­գե­լաձևն­ ու պարն ու պա­րե­լաձևն­ այլևս չ­կան:

**Այ­սինքն, պի­տի ա­սեին դա­ռը ճշմար­տու­թյու­նը, ինչ­քան էլ սա դա­ռը լի­նի:**

**Իսկ դա­ռը ճշմար­տութ­յու­նը`**

**մեր ան­տեղ­յա­կութ­յունն ու սրա հետևան­քով էլ` մեր տգի­տութ­յունն է:**

**Պի­տի ա­սեին, թե ին­չից ենք ան­տեղ­յակ, ու ին­չը չգի­տենք:**

\*\*\*

**Ի՞ՆՉ­ ԵՆՔ ՈՒ­ՆԵ­ՑԵԼ ՈՒ Ի՞ՆՉ ­ՉՈՒ­ՆԵՆՔ**

1. Հայ աշ­խար­հիկ եր­գը հիմ­նա­կա­նում ե­ղել է միա­ձայն ու մեծ մա­սամբ` խմբա­կան: Եր­գա­պարն ու սրա **պար­եր­գը** ե­ղել է մի­այն ու մի­այն խմբա­կան: **(Երգապարը` երգելով պարելն է: Պարեգն է՛ն երգն է, ինչի տակ պարել են):** Եր­գելով պա­րել են բո­լոր-բո­լոր գյու­ղա­ցի­նե­րը ու, ըստ տե­ղի ու պա­հան­ջի, եր­գա­­սա­ցութ­յանն ու եր­գա­պա­րին մաս­նակ­ցել են բո­լոր-բո­լո­րը, ան­կախ էն հան­գա­ման­քից, ե­րաժշ­տա­կան լսո­ղութ­յուն ու ձայն ու­նե՞ն, թե՞ չէ:
2. Հայ աշ­խար­հիկ երգն ու պա­րը ստեղ­ծել ու պահ­պա­նել է հայ գեղ­ջու­կը, շի­նա­կա­նը, **ոչ թե Կո­մի­տա­սը:** Հա­­զար ափ­սոս, որ Կո­մի­տա­սը գրեց ու պահ­պա­նեց միայն դրանց բառ ու նո­տա­նե­րը (մոտ 4000-ից ա­վել), բայց ոչ եր­գե­լաձևը (զար­դա­նախ­շը) ու պա­րե­լա­ձ­ևը, ո­րով­հետև էն օ­րե­րին էդ բանն անհ­նար էր, հար­կա­վոր տեխ­նի­կան չկար:
3. Պա­րելն ու մա­նա­վանդ եր­գե­լը հայ գեղ­ջու­կի հա­մար ե­ղել է հույժ բնա­կան՝ խո­սե­լու ու շնչե­լու պես:
4. Աշ­խա­տան­քա­յին եր­գե­րը՝ գու­թա­նի, ցանք­սի, կա­լի, հուն­ձի, քաղ­­հա­նի ևն, ու հար­սա­նե­կան ու սգի եր­­գե­րը ե­ղել են պար­տա­դիր ու ծի­սա­կան (ծի­սա­կա­նութ­յան ա­ռու­մով հի­շենք, օ­րի­նակ, Համ­բարձ­ման տո­նի վի­ճա­կի (բախտ բա­ցե­լու) եր­գե­րը):

(Հայ եր­գի ծի­սա­կա­նութ­յան հարցն ա­ռա­ջի­նը լուրջ ու­սում­նա­սի­րել է հե՛նց ­Կո­մի­տա­սը, ու էս ու­սում­­նա­սի­րու­թյու­նը պի­տի շա­րու­նակ­վի` կի­­րա­ռե­լով հա­մե­մա­տա­կան ազ­գագ­րութ­յան նոր արդ­յունք­նե­րը: (Բայց ո՞վ կա­նի էս ու­սում­­նա­սի­րութ­յու­նը, մեր հա­մար­յա լրիվ եվ­րո­պա­կան կոն­սեր­վա­տո­րիա՞ն), քան­զի սա կապ­ված է հնդեվ­րո­պա­կան նա­խա­­վոր շրջա­նին ու հնա­րա­վոր է, նաև ա­վե­լի հին շրջան­նե­րին: Բա­ց­­առ­ված չէ, որ աշ­խա­տան­քա­յին եր­գե­րի նա­­խա­­պատ­մա­կան ի­մաստ­նե­րը պայ­մա­նա­վոր­ված լի­նեն շփա­ծին և հա­մակ­րա­կան մո­գութ­յամբ, այս­ինքն, լի­նեն «նա­խա­­վոր» հա­վա­տա­լիք­ներ:

(Թե սա ճիշտ է, ու­րեմն հայ աշ­խա­տան­քա­յին, հար­սա­նե­կան ու մյուս եր­գե­րը հնա­գույն հա­վա­տա­լիք­նե­րը հե­տա­զո­տե­լու մի ե­զա­կի ու հազ­վա­գյուտ նյութ են: Էս տե­սանկ­յու­նից ապ­շե­լու է, որ հայ եր­գը, անց­­նե­լով 5-6 հա­զա­րամ­յա ու­ղի, մինչև 20-րդ ­դա­րը պահ­պա­նել էր էդ հա­վա­տա­լիք­նե­րի հետ­քե­րը:

(Պա­րե­րի ծի­սա­կան ծա­գու­մը վա­ղուց է հայտ­նի, օ­րի­նակ, վար­դա­վա­ռին ջուր ցո­ղե­լը, տյառն­ընդ­ա­ռա­ջին կրա­կի շուր­ջը պա­րելն ու վրա­յով ցատ­կելն, ան­կաս­կած, կապ­ված են ան­տա­ռի ար­քա­յի, պտղա­բե­րու­թյան աստ­վա­ծու­հու` Մեծ Մոր, ու­րեմն, նաև ջրի ու կրա­կի հե­թա­նո­սա­կան պաշ­տա­մունք­նե­րին (տես, օ­րի­նակ, **Ջեյմս Ջորջ Ֆրե­զեր, *Ոս­կե ճյու­ղը,*** ու ***Adonis, Attis, Osiris*** գոր­ծե­րը)):

1. Հայ գեղ­ջու­կը ոչ թե ուղ­ղա­կի եր­գել է, այլ տեղ­նու­տեղն ու իս­կույն ստեղ­ծել է: **Ժո­ղո­վուր­դը լրիվ` ե­ղել է մի կո­լեկ­տիվ կոմ­պո­զի­­տոր՝ եր­գա­հան:** Հայ գեղ­ջու­կը ոչ մի եր­գը **եր­կու ան­գամ նույն ձ­ևով չի եր­գել:** Այն­ու­հան­դերձ, մեր եր­գը ե­ղել է լրիվ հայ­կա­կան, ու հա­զա­րամ­յակ­նե­րի ճա­նա­պարհ անց­նե­լով, չի դար­ձել այլ բան:

Ուրիշ խոսքով, մեր ողջ ժո­ղո­վուր­դը ե­ղել է մի վիթ­խա­րա­հան­ճար կոմ­­պո­զի­տոր-վա­րիա­ցիո­նիստ-իմպ­րո­վի­զա­տոր: Ե­թե նկա­­­տի առ­նենք նվա­գա­րան­նե­րի բա­ցա­կա­յութ­յու­նը (չհաշ­ված զուտ հայ­կա­կան նվա­գա­րա­նը` փո­ղը, որ նվա­գում էին մի­այն հո­վիվ­նե­րը, ու ինչն է­սօր չկա), ու ե­թե նկա­տի առ­նենք եր­գե­րի խո­րութ­յու­նը, վե­հու­թյունն ու բազ­մա­զա­նու­թյու­նը, նոր կի­մա­նանք, որ 20-րդ ­դա­րի սկզբի հա­մար էս երևույ­թը ե­զա­կի էր ողջ աշ­խար­հում:

1. Հայ մա­նու­կը երգ ու պար սո­վո­րել է ոչ թե դպրո­ցում, այլ ա­մեն տեղ, ա­մեն պա­տեհ ա­ռի­թով. սո­վո­րել է էն­պես, ինչ­պես խո­սելն են սո­վո­րում:
2. **ՀԱ­ՅԸ ՊԱ­ՐԵ­ՂԱ­ՆԱԿ ՉԻ ՈՒ­ՆԵ­ՑԵԼ: ԵՐ­ԲԵՔ ԵՎ ՈՉ ՄԻ ԱՆ­ԳԱՄ:**

(Կա­րե­լի է են­թա­դրել, որ պա­րե­ղա­նա­կի բա­ցա­կա­յութ­յու­նը հա­տուկ է ե­ղել հն­դեվ­րո­պա­ցի­նե­րին:

(Հույ­­նե­րը նույնիսկ հի­շում են, որ քնարն Օր­փեոսն է ստեղ­ծել, ին­չից բխում է, որ ա­ռաջ քնար չեն ու­նե­ցել (մա­նա­վանդ, որ քնա­րի բա­րել­յեֆ կա ար­դեն շու­մե­րա­կան պե­ղում­նե­րում, հույ­նե­րից ու առ­հա­սա­րակ հնդ­եվ­րո­պա­ցի­նե­րից մե­կու­կես հա­զա­րամ­յակ ա­ռաջ), իսկ ռուս­նե­րը ի­րենց ազ­գա­յին երգ ու պա­րը կոր­ծա­նող Պետ­րոս ա­ռա­ջի­նից ա­ռաջ պա­րում էին միայն եր­գե­լով ու խմբով (хоровод-ով)):

Պա­րե­ղա­նակ­նե­րը ե­ղել են օ­տա­րա­մուտ ու ար­մատ չեն ձգել հա­յոց մեջ (մինչև մեր օ­րե­րը). ան­հե­տա­ցել գնա­ցել են:

1. **ՀԱՅՆ ՈՒ­ՆԵ­ՑԵԼ Է ՄԻԱՅՆ ՈՒ ՄԻԱՅՆ ԵՐ­ԳԱ­ՊԱՐ. ՊԱ­ՐԵԼ Է ԵՐ­ԳԵ­ԼՈՎ ՄԻԱՅՆ, ՊԱ­ՐԵ­ԼԻՍ ԵՐ­ԳԵԼ Է ՀԱ­ՏՈՒԿ ՏԵ­ՍԱԿ ԵՐ­ԳԵՐ` ՊԱ­ՐԵՐ­ԳԵՐ: ՍՐԱ ՀԱ­ՄԱՐ ԷԼ ՃԻՇՏ ԿԱ­ՆԵՆՔ, Ե­ԹԵ ՄԵՐ ՆԱԽ­ԿԻՆ ՊԱ­ՐԵ­ՐԻՆ Ա­ՍԵՆՔ *ԵՐ­ԳԱ­ՊԱՐ* ԿԱՄ *ԳԵ­ՂՈՆ:*** Պարն սկսե­լիս՝ հա­ճախ, ռիթ­մը բռնե­լու հա­մար, մի չորս շրջան պա­րել են **ԼՈՒՌ,** ա­ռանց եր­գի ու նվա­գի:
2. Հայ պա­րը չի ու­նե­ցել կիրք զարթ­նեց­նող, մեղկ, վա­վա­շոտ շար­ժում­ներ. չի ու­նե­ցել «բա­լե­տա­յին», ար­հես­տա­­կան, շին­ծու, ար­տա­կարգ ճարպ­կու­թյուն ու ուժ ցու­ցադ­րող շար­ժում: **Պա­րե­լիս հա­յը չի խո­նարհ­վել, չի կռա­ցել, չի թռչկո­տել, գլուխն աշ­խու­ժով չի թա­փա­հա­րել:** Ի­րա­նը միայն թեթևա­կի է ծա­ծա­նել ու շո­րո­րել. **ի­րար շա­լակ ել­նել կամ ի­րար ու­սե­րի բարձ­րա­նալ՝ չի ե­ղել:**
3. Մեր ժո­ղո­վուր­դը ոչ միայն ազ­գո­վի կոմ­պո­զի­տոր-վա­րիա­ցիո­նիստ-իմպ­րո­վի­զա­տոր է ե­ղել, այլև՝ բա­լետ­մեյ­ստեր, չա­փի հան­ճա­րեղ զգա­ցու­մով. ժո­ղովր­դի հո­րի­նած պա­րը զուրկ է ե­ղել որևէ գռե­հիկ շար­ժու­մից: Ի­հար­կե, հա­յը պա­րել է ու­րախ է՛լ, ծանր է՛լ, ա­րագ է՛լ, թա­փով է՛լ, թեթև է՛լ, կա­տա­կով է՛լ, բայց միշտ լուրջ, նույ­նիսկ կա­տա­կե­լիս, էն­պես, ինչ­պես սե­ղան են նստել՝ միշտ «տղա­մար­դա­վա­րի»:
4. **ՀԱ­ՅԸ ՄԵ­ՆԱ­ՊԱՐ ԿԱՄ ԶՈՒ­ԳԱ­ՊԱՐ, ԿԱՄ Ի­ՐԱ­ՐԻՑ ԱՆ­ՋԱՏ, ՋՈԿ-ՋՈԿ ՊԱ­ՐՈՂ­ՆԵ­ՐԻ ԽՈՒՄԲ` ՉԻ ՈՒ­ՆԵ­ՑԵԼ, ՉԻ ՈՒ­ՆԵ­­ՑԵԼ ՈՒ ՉԻ ՈՒ­ՆԵ­ՑԵԼ, ՈՒ ՍԱ ԲՈ­ԼՈ­ՐՈ­ՎԻՆ ԷԼ ՎԱՏ ԲԱՆ ՉԻ Ե­ՂԵԼ:**

Սա ե­ղել է ե­­զա­­­կի երևույթ, ե­զա­կի ու գե­ղե­ցիկ, ու վեհ, ու հրա­շա­լի: Պա­րել են` միշտ թև-թ­ևի, ուս-ու­սի, ի­րար ձեռք բռնած, եր­գե­լով: Պար­եր­գե­րը ե­ղել են պարզ ու այն­պես հար­մա­րած, որ շնչե­լուն չխան­գա­րեն:

1. Զուռ­նա-դհո­լը սելջուկ-թուրք-թա­թար­նե­րը բե­րին, ու դրանք մե­րը չե՛ն, մեր երգ ու պա­րի մեջ գե­ղե­ցիկ չե՛ն, մեր երգ ու պարի մեջ տգե՛ղ­ են ու այ­լան­դա՛կ: Հայ եր­գին, պա­րեր­գին ու եր­գա­պա­րին ա­մե­նա­մեծ հար­վա­ծը հենց զուռ­նան հասց­րեց:
2. (Եր­բեմն կլսես, իբր զուռ­նան յու­րօ­րի­նակ ու հրա­շա­լի նվա­­գա­րան է: Բան չու­նեմ ա­սե­լու, բայց սրանք յու­րօ­րի­նակ են թուրք ու թա­թա­րի հա­մար: Ու հի­մա մենք ու­նենք էդ «լավ, յու­րօ­րի­նակ ու հրա­շա­լի» զուռ­նան ու **չու­նենք մեր ազ­գա­յին աշ­խար­հիկ երգն ու եր­գա­պա­րը, ու մեր բնիկ նվա­գա­րա­նը` փո­ղը:** Է՛հ, թե որ զուռ­նան էդ­քան հրա­շա­լի բան է, ե­կեք գնանք Մի­ջին Ասիա ու էն­տե­ղից 3-4 մետ­րա­նոց զուռ­նա բե­րենք՝ դարձ­նենք մե­րը: Դրանք մեր տե­ղա­կան­նե­րից մոտ 20 ան­գամ եր­կար են, ու­րեմն երևի 20 ան­գամ էլ լա­վը լի­նեն: Հը՞):
3. Մեր միակ բնիկ ազ­գա­յին նվա­գա­րա­նը փողն է, ին­չը հի­մա **ԻՍ­ՊԱՌ ՉԵՆ ԳՈՐ­ԾԱ­ԾՈՒՄ:** Է­սօր մի­լիո­նա­վոր հա­յից փող ա­ծե­լը ի­մա­նա երևի մեկ-եր­կու մարդ միայն:
4. Էս ա­մենն ու­նեինք: Հի­մա ու­նենք՝ «Մշա­կույ­թի» նա­խա­րա­րու­թ­յուն, «Կրթութ­յան ու գի­տութ­յան» նա­խա­րա­րու­­թյուն, «ազ­գա­յին» կոն­­սեր­­վա­տո­րիա, «ազ­գա­յին» օ­պե­րա­ի թատ­րոն, ե­րաժշ­տա­կան ու­սում­­նա­րան­ներ, «ժո­ղովր­դա­կան» հա­զա­րա­վոր ան­սամբլ, հա­զար­նե­րով «աստղ», զուռ­նա, դհոլ, թառ, քյա­ման­չա, ա­կոր­­­դեոն, քա­նոն, դու­դուկ, սրինգ, շվի, կլար­նետ, մե­նա­պար, զու­գա­պար, «բերդ» պար, բարդ, գու­սան-ա­շուղ, տաս­նյակ­նե­րով հե­ռա­ցույ­ցով ե­լույթ ու­նե­ցող եր­գի պա­րի «ռա­բիս դաս­տա», ու է­լի հա­զար ու մի բան, բայց չու­նենք էս 14 կե­տում ա­սած հատ­կա­նիշ­նե­րով ազ­գա­յին երգն ու ազ­գա­յին եր­գա­պա­րը, ու չու­նենք միակ հայ­կա­կան ազ­գա­յին նվա­գա­րա­նը` փո­ղը:
5. Հայ գեղ­ջու­կը ո՛չ ­կոն­սեր­վա­տո­րիա ու­ներ, ո՛չ­ օ­պե­րա ու­ներ, ոչ է՛լ ­ժո­ղովր­դա­կան ան­սամբլ, բայց երգ է՛լ­ ու­ներ, եր­գա­պար է՛լ, ու ու­նե­ցածն էլ՝ պաշ­տա­մուն­քի էր ար­ժա­նի: Բայց որ հի­մա գի­շե­րը Ան­կա­րա­յի մի ռա­դիոա­լի­քը լսես ու ուշ չդարձ­նես, որ լե­զուն թուր­քե­րեն է, հենց կի­մա­նաս, թե Հա­յաս­տա­նի ռա­դիոն կամ հե­ռա­ցույցն ես լսում, ո­րով­հետև ի­րենք է՛լ, մենք է՛լ – նո՛ւյն­ եր­գերն ենք **փոխ ա­ռել:**

Մեր էս հե­ռա­ցու­ցա­յին «ա­րեո­պա­գը» հենց է՛ս ­բա­նե­րը պի­տի ա­սեր:

1. Ու պի­տի ա­սեին, որ.

**ա) Հա­զար ափ­սոս, բայց է­սօր­վա հա­յերն ի­րենց աշ­խար­հիկ (ժո­ղովր­դա­կան, ազ­գագ­րա­կան, «կո­մի­տաս­յան») եր­գե­րը (մա­նա­վանդ ի­րենց եր­գե­լու հայ­կա­կան ձ­ևով, քառ­յակ­նե­րի հայ­կա­կան դրութ­յամբ, եր­գի հայ­կա­կան զար­դա­նախ­շով, հայ­կա­կան ձայ­նա­շա­րով (ինչ­պես ա­սում էր հա­ղորդ­մա­նը մաս­նա­կից­նե­րից մե­կը)) բո­լո­րո­վին չեն եր­գում, ու­րեմն, է­սօր լրիվ զուրկ են երգ­վող ազ­գա­յին եր­գից:**

**բ) Հա­զար ափ­սոս, բայց է­սօր­վա հա­յե­րը լրի՛վ­ են զուրկ ի­րենց ազ­գա­յին ձ­ևի եր­գա­պա­րից ու պա­րեր­գից:**

**գ) Հա­զար ափ­սոս, բայց է­սօր­վա հա­յե­րի ժո­ղովր­դա­կան եր­գը հենց է՛ն­ երգն է, ին­չը եր­գում են ու լսում են հե­ռա­ցույ­ցով ու ռա­դիո­յով, մա­նա­վանդ ԱԼՄ ա­լի­քով: Ու­րեմն, է­սօր­վա հա­յե­րի եր­գը, հա­մար­յա լրիվ, փոխ է ա­ռած հարևան ժո­ղո­վուրդ­նե­րից ու մա­կար­դա­կով էլ` ա­հա­վոր ցածր է:**

**դ) Հա­զար ափ­սոս, բայց է­սօր­վա հա­յերն ի­րենց ժո­ղովր­դա­կան, ազ­գագ­րա­կան, «կո­մի­տաս­յան» եր­գա­պա­րե­րը (մա­նա­վանդ եր­գե­լու ու եր­գով պա­րե­լու հայ­կա­կան ձ­ևով) բո­լո­րո­վին չեն պա­րում, ու է­սօր լրի՛վ­ են զուրկ ի­րենց իս­կա­կա՛ն ազ­գա­յին պա­րից: Ու­րեմն, է­սօր­վա հա­յե­րի է­սօր­վա պա­րե­րը կա՛մ ­հա­յե­րեն չեն, կա՛մ ­փո­խառ­յալ են, ու հա­զար ափ­սոս, որ հենց էս օ­տա՛ր ­պա­րերն են է­սօր­վա հայ­կա­կան ժո­ղո­վրդա­­կան պա­րե­րը:**

**ե)** ՊԻՏԻ ԱՍԵԻՆ, ՈՐ ՄԵՐ ***ԱԶԳԱՅԻՆ*** ԵՐԳՆ ՈՒ ՊԱՐԸ ԷՍՕՐ ***ԺՈՂՈՎՐԴԱԿԱՆ*** ՉԵՆ, ԻՍԿ ՄԵՐ ԷՍՕՐՎԱ ***ԺՈՂՈՎՐԴԱԿԱՆ*** ԵՐԳՆ ՈՒ ՊԱՐԸ ***ԱԶԳԱՅԻՆ*** ՉԵՆ:

**Այ, թե ինչ պի­տի ա­սեին մեր «մաս­նա­գետ­նե­րը»:**

**Պի­տի ա­սեին նաև, որ այլևս լ­ռելն անհ­նար է, քան­զի հայ ազ­գա­յին երգն ու պա­րը մե՛ր­ երգն ու պարն է, ու չպի­տի ան­տար­բեր նա­յենք սրանց ճա­կա­տագ­րին, քան­զի վի­ճա­կը հի­մա օր­հա­սա­կան է, մա­նա­վանդ, որ էս վեր­ջին չորս նա­խա­դա­սութ­յու­նը, ի դժբախ­տութ­յուն մեզ, հլը ողջ ճշմար­տութ­յու­նը չի: Ճշմար­տութ­յունն ա­վե­լի սար­սա­փե­լի է:**

Բայց կար­դա­ցո­ղը երևի հարց­նի, թե ի՞նչ­ ե­րաշ­խիք կա, որ հենց ե՛ս­ եմ ճիշտ ա­սում, կամ որ ես ճի՛շտ­ եմ ա­սում: Սրա հա­մար էլ կարճ գրե­լու եմ Կո­մի­տա­սի՛ էն ասածների մի մա­սը, որ (ը)սփռված են իր հոդ­ված­նե­րի մեջ: Ու ես դրանք ուղ­ղա­կի հա­վա­քել եմ ու, քիչ թե շատ ամ­փոփ, դրել եմ էս­տեղ: Ու­րեմն, **իմ էս գրա­ծը ի՛մ­ եզ­րա­կա­ցութ­յուն­նե­րը կամ ի՛մ ­հո­րի­նա­ծը, կամ էլ՝ ի՛մ ­ցան­կու­թյուն­նե­րը չեն:** Ու ի­հար­կե, ամ­բող­ջա­կան է՛լ ­չեն:

**Թե որ մեկ­նու­մեկն էս գ­րա­ծիս հա­մա­ձայն չի,**

**ու­րեմն, հա­մա­ձայն չի հենց Կո­մի­տա­սի՛ն:**

**Ա­սած­ներս ստու­գե­լի են, աղբ­յուր­նե­րը նշում եմ:**

**ԱՊԱՑՈՒՅՑ ԿԱ՞, ՈՐ ԱՍԱԾՆԵՐՍ ՃԻՇՏ ԵՆ**

Ա­պա­ցույց­նե­րը կա­րող են լի­նեն միայն պատ­մա­կան, ու էս հար­ցե­րից հա­մա­պար­փակ գի­տե­լիք­նե­րով օժ­տ­­ված միակ վկան, է՛ն վ­կան, ով էս հար­ցում ու­նի նաև զո­րա­վոր հե­ղի­նա­կութ­յուն, ու ում ա­նա­չա­ռութ­յունն ու ան­­կեղծութ­յու­նը կաս­կած չի հա­րու­ցում, **Կո­մի­տաս** **վար­դա­պետն** է:

Ասածս հա­ղորդ­ման մաս­նա­կից­նե­րից մե­կը, Ա. Շահ­նա­զար­յա­նը, ա­սաց, որ Ա. Սպեն­դիա­րո­վը ժա­մա­­նա­կին ա­սել է, թե «Կո­մի­տա­սը միս­­տի­ֆի­կա­տոր է», այ­սինքն, Կո­մի­տա­սի ա­սած­նե­րը կեղծ են, հո­րի­նո­վի են:

Հաս­տատ չգի­տեմ, բայց կար­ծում եմ, որ Սպեն­դիա­րովն ան­պայ­ման ա­սած կլի­նի էս տե­սակ մի բան, ո­րով­հետև Սպեն­դիա­րո­վի արևել­յան մո­տիվ­նե­րով ստեղ­­ծած գոր­ծե­րի մեջ հայ ազ­գա­յին եր­գից ոչ մի բան չկա:

Հնա­րավո՛ր է, որ Սպենդիարովը բուն հայկական երգ ու պարին ծա­նոթ եղած չլինի: Ինչ որ է, ես հա­վա­տում եմ Կո­մի­տա­սին ու չեմ հա­վա­տում Սպեն­դիա­րո­վին:

Չի ե­ղել ու հի­մա էլ չկա երգ ու պա­րով, ու, առ­հա­սա­րակ, ե­րաժշ­տու­թյամբ, մա­նա­վանդ արևել­յան ժո­ղո­վրդա­կան ե­րաժշ­տութ­յամբ զբաղ­վող որևէ մե­կը (է­սօր` գո­նե Հա­յաս­տա­նում չկա), ով Կո­մի­տա­սից ա­վե­լի լավ ի­մա­նար մեր ազ­գա­յին երգ ու պա­րի նախ­կին վի­ճա­կը, ի՛ր­ օ­րե­րի վի­ճա­կը:

Ու ա­մե­նաող­բեր­գա­կանն է՛ն ­բանն է, որ ե­թե ժա­մա­նա­կին Կո­մի­տաս վար­դա­պետն ա­պա­ցու­ցեց, որ հայն ան­պայ­ման ու­նի (թե՞ «ու­ներ») ազ­գա­յին երգ ու պար (էն օ­րե­րին բո­լորն էլ պնդում էին, թե հա­յերն ինք­նու­րույն երգ ու պար չու­նեն, թե իբր հա­յերն ի­րենց է՛ն­ օ­րե­րի երգն ու պարն ու­րիշ­նե­րից են փոխ ա­ռել), հիմա էլ ստիպ­ված պի­տի գե­րեզ­մա­նից ա­պա­ցու­ցի, որ վեր­ջին 8-9 տաս­նամ­յա­կում հա­յը կորց­րել է թե՛ իր ազ­գա­յին եր­գը (թերևս՝ փոքր-ինչ վե­րա­պա­հու­թյամբ, ո­րով­հետև ե­կե­ղե­ցա­կան ազ­գա­յի­նը հլը կա), թե՛ պա­րը (սա` լրիվ):

Ինչևէ, որ աս­վա­ծը պարզ լի­նի, նախ պի­տի հստակ ի­մա­նանք, թե ի՞նչ­ ենք ու­նե­ցել, թե ինչ­պի­սի՞ն­ է ե­ղել մեր երգն ու պա­րը 8-9 տաս­նամ­յակ ա­ռաջ: Սրա հա­մար էլ խոս­քը տանք հենց ի­րեն՝ Կո­մի­տաս վար­դա­պե­տին:

(Էս­տեղ ու հե­տո քաղ­վածք­նե­րը կար­վեն **Ռ. Թեր­լե­մեզ­յա­նի կազ­մած *«Կո­մի­տաս, հոդ­ված­ներ և ու­սում­նա­սի­րու­թյուն­ներ»,*** «Պե­տա­կան հրա­տա­րակ­չութ­յուն» գրքից՝ տպա­գրված 1941 թ., Երևա­նում, ինչը գրված է **Մա­­­նուկ Ա­բեղ­յանի** ուղղագրությամբ, ու ինչը, իմիջիայլոց, շատ ավելի պարզ ու լավ ուղղագրություն էր, քան էսօրվանը: Անտեղյակները հենց էսօր­վա՛ ուղղագրությունն են սխալ­մամբ համարում Աբեղյանինը: Թող ցանկացողը կարդա հենց էս գրքի երկրորդ մասը, որ տեսնի, ճի՞շտ եմ ասում, թե՞ չէ):

**ԽՈՍՈՒՄ Է ԿՈՄԻՏԱՍԸ - 1.**

**ԻՆՉՊԻՍԻՆ Է ԵՂԵԼ ՀԱՅ ԵՐԳԸ**

**«Մենք հայ ենք»** հեռացուցային շոուի մասնակիցները ոչ մի էական բան չասին բնիկ հայ երգի մա­սին:

Բայց ահա թե ինչ է ասումԿոմիտասը:

Կո­մի­տասն ա­սում է (ամեն տեղ մե­ծա­տա­ռերն ու ընդ­գ­ծած­նե­րը` **թա­վա­տառերն** ու *շղատառերը* («**բոլդն»** ու «*ի­տա­լի­կը»*), ի՛մն­ են –Մ. Հ.).

**«…Մեր յե­րաժշ­տութ­յու­նը յեր­կու գլխա­վոր խմբի ե բա­ժան­վում:**

1. **Յե­կե­ղե­ցա­կան;**
2. **Աշ­խար­հիկ կամ ա­վե­լի ու­ղիղն ա­սած՝ ժո­ղովր­դա­կան:**

**... Մեր ժո­ղովր­դա­կան յեր­գե­րը բա­ժան­վում են հետևյալ տե­սակ­նե­րի.-**

1. **Ման­կա­կան եր­գեր, վո­րոնք ա­մե­նա­պարզ կազմն ու­նեն:**
2. **Պա­րե­գեր, վո­րոնք կոչ­վում են յայ­լի և մի քիչ ա­վե­լի զար­գա­­ցած են, քան ա­ռա­ջին­նե­րը:**
3. **Դյու­ցազ­ներ­գեր, վո­րոնք նվիր­ված են լի­նում վորևե հե­րո­սի գով­քին:**
4. **Մա­հեր­գեր, վո­րոնք նվիր­ված են դիպ­ված­նե­րին և պա­տա­հար­նե­րին զոհ գնա­ցող­նե­րի հի­շա­տա­կին:**
5. **Հար­սա­նե­կան յեր­գեր, վո­րոնք երգ­վում են հար­սա­նե­կան զա­նա­զան ա­րա­րո­ղութ­յուն­նե­րի ժա­մա­նակ և պսա­­կից հե­տո:**
6. **Բնութ­յան յեր­գեր, վո­րոնք ա­մե­նա­գու­նեղ­ներն ու հե­տաքր­քիր­ներն են: Օ­րի­նակ, գու­թա­նի** (ոչ էն ա­ղա­վաղ «Հո­րի, հո­րի հո­րո­վել»-ը, ինչը հիմա եր­գում են մեր «ժո­ղովր­դա­կան» եր­գիչ­նե­րից ո­մանք – Մ. Հ.), **վար ու ցան­քի, կա­լի, հունձ­քի, քաղ­հա­նի եր­գե­րը...**

**«... բնութ­յան յեր­գերն ա­մե­նա­գու­նեղ­ներն ու բարդն են: Ար­դարև, գու­թա­ներ­գի մեջ մտնում են շատ տար­րեր, ինչ­պես՝ գու­թա­նի ան­վի ճռռո­ցը, շղթա­նե­րի շրխկո­ցը, յեզ­նե­րի կամ գո­մեշ­նե­րի փռնչո­ցը, մաճ­կա­լի այլ և այլ բա­ցա­կան­չութ­յուն­նե­րը գոր­ծի ժա­մա­նակ, օ­րի­նակ, ա­նու­շա­դիր հո­տա­ղին ուղղ­ված կշտամ­բան­քը, լծկան­նե­րին շռայլ­ված խրա­խույ­սը, խան­դա­ղա­տան­քը, սե­րը ևն:**

**«… ­Հար­սա­նե­կան յեր­գե­րը նույն­պես բազ­մա­տե­սակ և խորհր­դա­վոր են: Նրանց թի­վը առ այժմ հաս­նում է 78 –­ ի:**

(Ապ­շե­լու բան է՝ 78!:Է­սօր դրան­ցից ո՛չ ­մե­կը չի երգ­վում: Փոխարենը երգում ու նվագում են ամեն տեսակ ռաբիս, երբեմն էլ՝ Մենդելսոն, ևն: Ուրեմն, սրա՞նք են հայկականը **–** Մ. Հ.):

**«Հե­տաքր­քիր են այս շար­քում ա՛յն ­յեր­գե­րը, վո­րոնք կրում են «ծաղ­կոց» ա­նու­նը, և 16 հատ են: Այս յեր­գե­րը յեր­գում են հարս­նա­ցո­ւի մոտ ըն­կե­րու­հի­նե­րը՝ պսա­կի նա­խըն­թաց ամ­բողջ գի­շե­րը մինչև լույս, հարս­նա­ցուին զու­գե­լու, զար­դա­րե­լու ժա­մա­նակ: Նրա գովքն են ա­նում, նմա­նեց­նում նրա կյան­քը՝ ծա­ռի, ծաղ­կի, լուս­նի ևն:**

**«Իսկ մյուս յեր­գե­րը վե­րա­բե­րում են փե­սա­յին, հարս ու փե­սի մո­րը, փե­սա­յի ա­զապ ըն­կեր­նե­րին, հարսնևոր­նե­րին ևն: Մի քա­նիսն էլ հա­նե­լուկ են և զվար­ճա­կան յեր­գեր:**

**«Մա­հեր­գե­րը, պա­տա­հար­նե­րի հետ կապ­ված լի­նե­լով, ու­նեն պա­տա­հա­կան և մղկտա­ցող ե­ղա­նակ: Սկսում են ափ­սո­սանք­նե­րով, ա­վաղ­նե­րով, վոր հե­տո կրկնակ հան­կերգ են դառ­նում, կամ կեն­սագ­րա­կան նկա­­­րա­գրու­­թյուն­նե­­րով, վո­րոնց կցվում են բնութ­յան տխուր տե­սա­րան­նե­րի պատ­կեր­նե­րը:** (Հի­շենք **Թու­ման­յա­նի** ***Ա­նու­շի*** ու ***Մա­րո­յի*** միջինները – Մ. Հ.):

**«Դյու­ցազ­ներ­գե­րը գլխա­վո­րա­պես հիմն­վում են պատ­մա­կան ա­վան­դու­թյուն­նե­րի վրա, վո­րոնց թվում հայտ­նի յե Մո­կաց Միր­զա­յի­նը:**

**«Պա­րեր­գե­րը ծա­գում են առ­նում պա­րի ժա­մա­նակ տղա­յի և աղջ­կա միջև ա­ռա­ջա­ցած զգա­ցում­նե­րից: Նրանք սկսում են, ինչ­պես պա­րե­րը, ծանր, հան­դի­սա­վոր և ա­պա, կա­մաց-կա­մաց, տա­քա­նում և ա­րա­գա­նում:**

**«Պա­րագ­լու­խը յեր­գում ե ա­ռան­ձին նա­խա­դա­սութ­յու­նը մինչև վեր­ջին բա­ռը, խումբն առ­նում ե վեր­ջին բա­­ռից և կրկնում նույն նա­խա­դա­սութ­յու­նը մինչև վեր­­ջին բա­ռը, վո­րի վեր­ջին բա­ռից դարձ­յալ սկսում ե պա­րագ­լու­խը և շա­րու­նա­կում յերկ­րորդ նա­խա­դա­սութ­յու­նը՝ մինչև վեր­ջին բա­ռը և այս­պես հա­ջոր­դա­բար»:**

Էս քաղ­ված­քը պի­տի միայն ընդ­հա­նուր պատ­կե­րա­ցում տա մեր աշ­խար­հիկ եր­գի մա­սին: Բայց բուն հայ ժո­­ղովր­դա­կան եր­գը ան­բա­ժան է ե­ղել ստեղ­ծա­գոր­ծա­կան պրո­ցե­սից: Նո­րից խոս­քը տանք Կո­մի­տաս վար­դա­պե­տին.

**«Անց­յալ 1905թ. ա­մա­ռա­նոց ե­յի գնա­ցել Հա­ռի­ճի վան­քը (Շի­րա­կում, Ալեք­սանդ­րա­պո­լից 28 վերստ հե­ռու, Ա­րա­գա­ծի վրա): Վար­դա­վա­ռի տո­նին ուխտ եր ե­կել մի մեծ բազ­մութ­յուն:**

**«Ուխ­տին՝ գյու­ղա­ցի աղ­ջիկ­նե­րը, նո­րա­հար­սերն ու տղա­նե­րը, ինչ­պես սո­վո­րույթ ե, պար են բռնում, խաղ կա­պում ու յեր­գում: *Ափ­սոս որ այդ բնա­կան, բա­նաս­տեղ­ծա­կան, բո­վան­դա­կա­լից և գողտ­րիկ պա­րե­րին մեծ հար­ված ե տվել և տա­լիս ե այ­լան­դակ, ան­ճա­շակ և կարծր զուռ­նան»:***

(Է­սօր վկա ենք էդ հար­վա­ծի արդ­յուն­քին՝ զուռ­նան սպա­նեց, մոր­թեց հայ աշ­խար­հիկ երգն ու մա­նա­վանդ եր­գա­պա­րը, ու մեր (**Կո­մի­տա­սի** ա­սե­լով) միակ ու ի­րոք որ ազ­գա­յին նվա­գա­րա­նը` ***փո­ղը*** – Հ. Մ.):

**«Ուխ­տա­տե­ղին կորց­րել ե իր բուն նշա­նա­կութ­յու­նը և դար­ձել զուռ­նա­չի­նե­րի և ա­ռա­վե­լա­պես կեր ու խու­մի վայր: Ա­մեն մեր­ձա­կա և հե­ռու գյուղ բե­րում ե յուր զուռ­նա­չի­նե­րի խում­բը:**

**«Յերևա­կա­յե­ցեք մի բակ, մի տասն­յակ զուռ­նա­չի, խումբ-խումբ, այս ու այն անկ­յու­նում, կամ բա­կի մեջ­տե­ղում, հա­ճախ ի­րար կից նվա­գե­լիս: Խռնված բազ­մութ­յուն, ա­սեղ ձգե­լու տեղ չկա: Բարձր սա­րե­րից, խոր-խոր ձո­րե­րից տասն­յակ *զուռ­նա­յի բռի ձայ­նե­րի* ար­ձա­գանքն ե ան­դրա­դառ­նում:**

**«Մի զար­հու­րե­լի, անլ­ռե­լի, խո­ժոռ ձայ­նե­րի ան­տա­նե­լի ժխոր: Փոր­ձիր սեն­յակդ մտնել. դռնե­րը պինդ գո­ցիր, բայց զուր. *զզվե­լի զուռ­նա­յի զռզռան ձայ­նե­րը* պա­տիցն ել են թա­փան­ցում»** (ըստ ժա­մա­նա­կա­կից­նե­րի վկա­յութ­յան, **Կո­մի­տա­սի ա­մե­նա­թունդ հայ­հո­յան­քը` «զուռ­նա­չին» էր** – Հ. Մ.):

**«Յերբ վանքն իր նախ­կին խա­ղա­ղութ­յունն ստա­ցավ, դառն բո­ղո­քե­ցի ըն­կե­րիս՝ Եր­վանդ վար­դա­պե­տին, իմ զայ­րույ­թը հայտ­նե­ցի զուռ­նա­չի յե­րաժշ­տութ­յան դեմ, և սաս­տիկ կսկիծ, որ բուն, ան­ա­րատ, բա­նաս­տեղ­ծա­­­­­­­­­­­կան գեղ­ջուկ յեր­գերն ան­հայ­տա­նում են:** (Օղոր­մի քեզ, դժ­­բախտ **վար­դա­պետ,** բա որ հի­մա ողջ լի­նեիր, ի՞նչ ­կա­սեիր. ան­շուշտ, էս ան­գամ չէիր խե­լա­գար­­վի՝ իս­կույն սիրտդ կպայ­թեր – Հ. Մ.):

**«Հայր Յեր­վան­դի յեղ­բայրն իս­կույն գյուղ գնաց, և ազ­գա­կան­նե­րի հարս­նե­րին, աղ­ջիկ­նե­րին հա­վա­քեց վան­քի բա­կը: Ո­րը** (Օ­րը – Մ. Հ.) **յեր­կու­շաբ­թի եր և մե­ռե­լոց: Ա՜յ, այժմ սկսե­ցինք հայ­րե­նի սրտա­լի յեր­գեր լսել և հա­րա­զատ ուխտ ա­նել:**

**«Յես ար­դեն, թուղթն ու մա­տի­տը պատ­րաստ, դուրս ե­յի յե­կել շի­նութ­յան սա­լա­հա­տակ տա­նի­քը և սպա­սում ե­յի նո­ցա գա­լուն:**

**«Այս ան­գամ ներ­կա ե­յի հենց սկզբից. ու­րիշ ան­գամ­նե­րին հնար չեր լի­նում, վո­րով­հետև պար բռնելն սկսում են գի­շե­րով, իսկ յես հաս­նում ե­յի և պատ­րաստ յեր­գեր ե­յի լսում: Տե­սա և զգա­ցի, թե վոր­քան սխալ­վել եմ:**

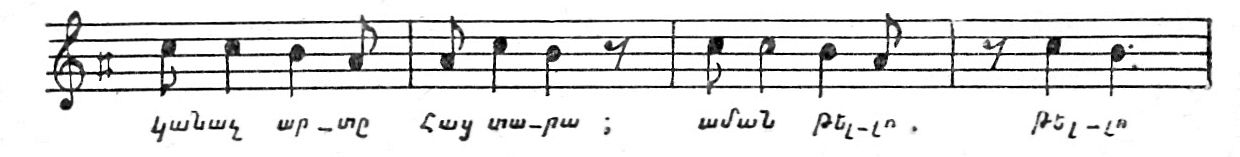
**«Ա­ռաջ-ա­ռաջ, մի չորս հո­գի յե­կավ: Պա­րը բո­լո­րե­ցին: Մի յեր­կու շր­ջան, լուռ, բայց հա­մա­չափ քայ­լով, դե­պի աջ, վոր­պես սո­վո­րույթ ե խա­ղի սկզ­բին, պտույտ ա­րին: Մեջ­նե­րի լավ խաղ ա­սողն սկսեց յեր­գել այս կրկ­նա­կով…**

***Ա­ման, թել­լո, թել­լո,***

***Սի­րուն թել­լո, թել­լո:***

**

**«Խումբն այս կրկնեց նույ­նութ­յամբ և պա­րագ­լու­խը շա­րու­նա­կեց յեր­գի ա­ռա­ջին մա­սը և կրկնա­կի ա­ռա­ջին տո­ղը.**

**

**«Խում­բը կրկնեց նույ­նը: Պա­րագ­լու­խը շա­րու­նա­կեց յեր­գի երկ­րորդ մասն ու կրկնա­կի յերկ­րորդ տո­ղը փոք­րիկ ա­վե­լագ­րութ­յու­նով.**

**

**«Վոգևո­րութ­յան ազ­դե­ցութ­յան տակ, կա­մաց-կա­մաց յե­ղա­նա­կը զար­գա­ցավ և ձ­ևա­փո­խութ­յուն­ներ ստա­ցավ.**

|  |  |
| --- | --- |
| *1* | *nota4-1* |
| *2* | *nota4-2* |
| *3* | *nota4-3* |
| *4* | *nota4-4* |
| *5* | *nota4-5* |
| *6* | *nota4-6* |
| *7* | *nota4-7* |

**«Յե­ղա­նա­կը զար­գա­ցավ հետևյալ ձ­ևով.**

|  |  |
| --- | --- |
| *1* | *nota5-1* |
| *2* | *nota5-2* |
| *3* | *nota5-3* |
| *4* | *nota5-4* |
| *5* | *nota5-5* |
| *6* | *nota5-6* |
| *7* | *nota5-7* |

**«Վեր­ջին 6, 7, 8 ձ­ևե­րին փոխ­վե­ցավ տա­ղա­չա­փութ­յան կշի­ռը, վո­րով­հետև թռնում ե­յին ա­րագ: Ու­թե­րորդ ձ­ևը եր­գե­լիս` յե­կավ մի երկ­րորդ խումբ, վոր պա­րի մեջ մտավ հենց յեր­գի ըն­թաց­քում: Նոր պա­րագ­լուխ ան­ցավ պա­րի գլխին: Պա­րագ­լուխ լի­նում են հայտ­նի խաղ ա­սող աղ­ջիկ­ներ կամ տղայք. յերբ գա­լիս է մի այդ­պի­սին, նախ­կի­նը պա­րի ղե­կը տա­լիս ե նո­րան և ին­քը կանգ­նում ձախ կող­մից: Յերկ­րորդ պա­րագ­լու­խը փո­խեց յե­ղա­նա­կը, մի աս­տի­ճան բարձր բռնեց ա­ռա­ջին մա­սը…**

|  |  |
| --- | --- |
| *1* | *nota6-1* |
| *2* | *nota6-2* |

**«Յե­ղա­նա­կը զար­գա­ցավ հետևյալ ձ­ևով…**

|  |  |
| --- | --- |
| *1* | *nota7-1* |
| *2* | *nota7-2* |
| *3* | *nota7-3* |
| *4* | *nota7-4* |
| *5* | *nota7-5* |
| *6* | *nota7-6* |

**«Այս­տեղ միա­ցավ ե­լի մի քա­նի հարսն ու աղ­ջիկ, պա­րագ­լու­խը նո­րից փոխ­վե­ցավ: Սա ե՛լ ա­վե­լի բարձր յեր­գեց.**

|  |  |
| --- | --- |
| *1* | *nota8-1* |
| *2* | *nota8-2* |

**«Պա­րի ըն­թաց­քում ե­ղա­նա­կը ստա­ցավ հետևյալ ձ­ևը.**

|  |  |
| --- | --- |
| *1* | *nota9-1* |
| *2* | *nota9-2* |

**«Հան­կարծ սկսան կան­չել ու քաշք­շել մի աղջ­կա, վոր հե­ռու կանգ­նած դի­տում էր. տա­րան և պա­րի գլուխ կանգ­նեց­րին: Խա­ղը մի առ ժա­մա­նակ ընդ­հա­տե­ցին, միչև վոր այդ աղ­ջիկն ել մտավ պա­րի մեջ: Սա գյու­ղի հայտ­նի յերգ­չու­հին և պա­րու­հին եր: Սո­վո­րույ­թի հա­մա­ձայն այս­պի­սին չեմ ու չե­մով ե գա­լիս, թեև սիր­տը յե­ռում ե յեր­գել-պա­րե­լու հա­մար:**

**«Պա­րը հա­սավ վոգևո­րութ­յան գա­գա­թին: Պա­րագ­լուխն իր սքան­չե­լի ձայ­նով բո­լո­րեց ե­ղա­նա­կը և նոր վո­գի ներշն­չե­լով` յեր­գին համ ու գույն տվավ:**

|  |  |
| --- | --- |
| *1* | *nota10-1* |
| *2* | *nota10-2* |

**«Այս­տեղ ե­ղա­նա­կը կրեց հետևյալ փո­փո­խութ­յու­նը. սրան­ցից ա­մեն մե­կը ու­նի ի­րեն հա­տուկ գե­ղեց­կու­թյու­նը».**

|  |  |
| --- | --- |
| *1* | *nota11-1* |
| *2* | *nota11-2* |
| *3* | *nota11-3* |
| *4* | *nota11-4* |
| *5* | *nota11-5* |
| *6* | *nota11-6* |
| *7* | *nota11-7* |
| *8* | *nota11-8* |
| *9* | *nota11-9* |
| *10* | *nota11-10* |
| *11* | *nota11-11* |
| *12* | *nota11-12* |

Կո­մի­տասն իր խոս­քը եզ­րա­փա­կում է հետևյալ բա­ռե­րով.

**«Հա­ջորդ յեր­գերն այս խա­ղի հիմ­նաձևի ազ­դե­ցութ­յունն ե­յին: Քա­նի յե­ղա­նակ փոխ­վե­ցավ, այն­քան հե­ռա­ցան:**

**«... Այն ո­րը (**օ­րը – Մ. Հ.**) գրի ա­ռա 34 նոր յերգ:**

**«Այս­քա­նը բա­վա­կան ե պար­զե­լու հա­մար, թե ինչ­պես են ծնունդ առ­նում գեղ­ջուկ յեր­գե­րը և թե ինչ­պես են տեղ­նու­տե­ղը, բազ­մա­պա­տիկ ա­ճում ու զար­գա­նում:**

**«Պա­րը վեր­ջա­ցավ: Խնդրե­ցի, բո­լորն ել յեր­գե­ցին ա­ռա­ջին խա­ղը, բայց վեր­ջին պա­րա­գլխի յե­ղա­նա­կով: Յերբ ինքս ար­ծար­ծե­ցի և հի­շեց­նել կա­մե­ցա յու­րա­քանչ­յուր նախ­կին պա­րա­գլխի յեր­գա­ծը, ա­մենևին կարևո­րութ­յուն չտվին սե­փա­կան ստեղ­ծա­գոր­ծութ­յան, քա­նի վոր գյու­ղի ա­ռա­ջին երգ­չու­հին, իր վո­լո­րուն ձայ­նով ու բնա­տուր ձիր­քով, գե­ղար­վես­տա­կան ամ­փոփ ար­տա­հայ­տութ­յուն եր տվել բո­լո­րի թո­թո­վան­քին:**

**«Ա­ռար­կե­ցին թե – «ե­դոնք լա­վը չեն»: Մինչև ան­գամ զար­մա­նում ե­յին, վոր մի «խաղ ա­սող վար­դա­պետ» չնչին բա­նե­րի հե­տ­ևիցն ե ըն­կել: «Յերգ ե, խաղ ե», –ա­սա­ցին ու գնաց, ել ու՞մ ­վեճն եր թե ո՛վ, ու՛ր, յե՛րբ և ի՛նչպես ե յեր­գել:**

**«Գյու­ղում ա­մենքն ել, լավ կամ վատ, յեր­գել գի­տեն. վո­րով­հետև մաս­նա­կից են յեր­գաս­տեղ­ծութ­յան կամ յեր­գա­սա­ցութ­յան: Բայց և վոչ մե­կը չգի­տե, թե ո՛վ­ ե կա­պել խա­ղը, վո­րով­հետև բո­լո­րը միա­սին են հյու­սում:**

**«Վոչ մե­կը չգի­տե, թե վո՛րտեղ ե հյու­սել, վո­րով­հետև խաղ ստեղ­ծել կա­րե­լի յե ա­մեն տեղ: Վո՛չ ­մե­կը չգի­տե, թե ի՛նչպես ե հո­րի­նել, վո­րով­հետև յեր­գաս­տեղ­ծութ­յունն ինք­նա­բեր կա­րո­ղութ­յուն ե: Վո՛չ ­մե­կը չգի­տե, թե յե՛րբ­ ե հնա­րել, վո­րով­հե­տև յու­րա­քանչ­յուր րո­պե հե­տը բե­րում ե նոր տրա­մադ­րութ­յուն:**

**«Մեկն ա­ռիթ ե տա­լիս, մյու­սը՝ նյութ, մե­կը մի միտք ե հղա­նում, մյու­սը ձևա­կեր­պում ե և տեղ­նու­տե­ղը, վայր­կե­նա­կան տպա­վո­րութ­յան և ազ­դե­ցու­թյան տակ, խոսքն ու ձայ­նը, բա­նաս­տեղ­ծութ­յունն ու յե­րաժշ­տու­թյու­նը, իբր յերկ­վոր­յակ քույ­րեր, բխում են անս­պառ կեր­պով ժո­ղովր­դի մտքից ու սրտից, բնազ­դա­բար և ա­ռանց կան­խա­կալ նա­խա­պատ­րաս­տութ­յուն ու­նե­նա­լու:**

**«Ի­րանց մի­ջի նուրբ ճա­շա­կի տեր անձն ել կո­կում ու բնա­կա­նա­բար, տե­ղա­կան դրոշմ ե դնում և գեղ­ջու­կի բուն վո­գին վառ գույ­նե­րով պայ­ծա­ռաց­նում: Ար­դեն հե­տո, իբր կա­տար­յալ, պատ­րաս­տի յերգ, ի­րենք ել չգի­տեն, թե ո՛վ ­կամ յե՛րբ­ ե ստեղ­ծել, ու՛ր ­կամ ինչ­պե ՛ս ե ծնունդ ա­ռել»:**

Ա­ռայժմ դա­դա­րենք Կո­մի­տա­սի խոս­քը:

Ամենաապշելու բանն էս նկարագրության մեջ է՛ն փաստն է, որ հայ գեղջուկները, եղել են կոլեկտիվ եր­գա­­հան (կոմ­պո­զիտոր) ու սրա հետ էլ՝ կատարող, երա­ժիշտ, բայց, **առանց որևէ գոր­ծի­քային նվագակցու­թյան:**

**Ժողո­վուրդ-կոմպոզի­տոր՝ ահա թե ինչ է եղել հայ ժողովուրդի մեծ մասը:**

**Երգել ու պարել են բո­լոր գյու­ղացիները,** իսկ մի քանի դար առաջ` երևի բոլոր-բոլորը (նաև քաղաքացիները), առանց բացառու­թյան, ամեն մեկն ի՛ր կարողու­թյան չափով, բայց բոլորը:

Աս­վեց, որ հա­յե­րի եր­գա­յին ու պա­րա­յին ա­վան­դույթ­նե­րը երևի գա­լիս են հնդեվ­րո­պա­ցի­նե­րի նա­խա­վոր օ­րե­րից, բայց **20-րդ ­դա­րի սկզբին ար­դեն ոչ մի ազգ, բա­ցի հայ ազ­գից, այլևս­ էս տե­սակ ա­վան­դույթ երևի չու­ներ,** որ տեղ­նու­տեղն ստեղ­ծեր, կո­կեր, կա­տար­յալ դարձ­ներ իր եր­գը: Ապ­շե­լու բա­նը միայն սա չի:

Ապ­շե­լու է նաև, որ **հայ շի­նա­կա­նը եր­բեք նույն եր­գը եր­կու ան­գամ նույն ձ­ևով չի եր­գել:** Նույն երգն ա­մեն ան­գամ եր­գել է այլ կերպ, նո­րո­վի, բայց մեկ է, էդ եր­գը միշտ մնա­ցել է հա­յե­րեն, միշտ ազ­գա­յին ու եր­բե՛ք ­չի փոխ­վել: Մեռավ, բայց չփոխվեց: Ուրեմն, կյանքի գնով է՛լ չփոխվեց:

Կա՞ սրա­նից ա­վե­լի ար­տա­ռոց որևէ բան. **երգ՝ ին­չի թե՛ մե­ղե­դին, թե՛ բա­ռերն ա­նընդ­հատ փոխ­վում են, բայց, ին­քը եր­բե՛ք, եր­բե՛ք ­չի փոխ­վում:**

Մի քա­նի տաս­նամ­յակ ա­ռաջ Լե­նինգ­րա­դի ե­րաժշ­տա­գետ­նե­րը փոր­ձում էին` հաշ­վիչ մե­քե­նա­նե­րով պար­­­­զեն, թե ի՞նչն­ **էր** հայ եր­գի ին­վա­րիան­տը (նույ­նա­դի­րը, հաս­տա­տու­նը, ան­փո­փո­խը), ի՞նչն­ **էր** սրա մեջ մնում ան­փո­փոխ, սրա ո՞ր ­հատ­կա­նիշն **էր,** որ սա պա­հում էր ա­նա­ղարտ ու ան­բիծ (տես գրականության ցանկի ***Կո­մի­տա­սա­կան-2-ը***):

Հա՛, ա­նա­ղարտ ու ան­բիծ, որ մի քա­նի հա­զա­րամ­յակ մնա, մնա մինչև 19-րդ ­դա­րի վեր­ջը ու էդ ժա­մա­նակ Կո­մի­տաս վար­դա­պե­տի բե­րա­նով ապ­շեց­նի ողջ Եվ­րո­պա­յին, ու մի քա­նի տասն­ամ­յա­կում մեռ­նի:

Ու մի բան էլ:

**Հայն ու­նե­ցել է միայն ու միայն ԵՐ­ԳԱ­ՊԱՐ, նո­րից ա­ռանց որևէ գոր­ծի­քա­յին նվա­գակ­ցու­թյան: Այլ կերպ ա­սած, ՀԱ­ՅԸ ԳՈՐ­ԾԻ­ՔԱ­ՅԻՆ ՊԱՐ­­Ե­­ՂԱ­ՆԱԿ ՉԻ ՈՒ­ՆԵ­ՑԵԼ: Ու սա բո­լո­րո­վին էլ վատ բան չի ե­ղել:**

Մեր եր­գա­պա­րը ե­ղել է հիաս­քանչ ու, 19-20-րդ ­դա­րե­րում, ե­զա­կի: Բա սրա պես է՞լ­ ող­բեր­գութ­յուն. մի քա­­նի հա­զա­րամ­յակ եր­գա­պար ու­նե­նաս, եր­գա­պար, ինչն սքան­չե­լի բնու­թա­գրում ու ցու­ցադ­րում է քո ի­րոք որ յու­ր­­օ­­­րի­նակ ազ­գա­յին կեր­պա­րը, ու հե­տո, ըն­դա­մե­նը մի քա­նի տաս­նամ­յա­կում, դա սպա­նես ու հենց էդ ըն­թաց­քում էլ պա­րե­ղա­նակ­ներ փոխ առ­նե՞ս:

**Ու­րեմն, հի­մա՛ ար­դեն, պա­րով է՛լ, եր­գով ու ե­ղա­նա­կով է՛լ, չես տար­բեր­­վում (ինք­նու­թյուն չու­նես) ոչ միայն հարևան, այլև բա­զում ու­րիշ արևել­յան ժո­ղովր­դից:**

Ու ի՞նչ­ ես փոխ ա­ռել. սրա­նից, նրա­նից, էս­տե­ղից, էն­տե­ղից. ստաց­վել է մի կա­տար­յալ «Գաս­պար­յա­նի շա­րա­դրութ­յուն»:

(Ջա­հել­նե­րին ա­սեմ, որ Գաս­պար­յան ազ­գա­նու­նով մի ա­շա­կերտ դպրո­ցում, դեսից դենից ար­տա­գրե­լով, մի ան­հե­թեթ շա­րադ­րութ­յուն էր գրել, ու սա հա­յե­րե­նի հին դա­սագր­քե­րում կար ու շատ էր հայտ­նի):

Ու հե­տո էլ, երբ մեր է­սօր­վա երգն ու պա­րը (է­սօր­վա­՛նը ու ոչ թե կո­մի­տաս­յան ու ազ­գագ­րա­կան կոչ­վող­նե­րը, թեև, կախ­ված կա­տա­րե­լու ձ­ևից, աս­վա­ծը կվե­րա­բե­րի նաև սրանց) ներ­կա­յաց­նում ենք օ­տար­­նե­րին, զար­մա­նում ենք, թե էս ին­չու՞ չեն հիա­նում սրան­ցով, ախր **Կո­մի­տասն** ա­սել է, որ մեր երգն ու պա­րը չքնաղ են, ու իրենք էլ 1913 թվին հիացել են: Էս ին­չու՞ են սրանք մեզ խառ­նում Կով­կա­սի մյուս ժո­ղո­վուրդ­նե­րին, ևն, ևն:

Ափսոս, բայց ինք­ներս էլ չգի­տենք, թե ի՞նչն­ է մե­րը (ա­վե­լի ճիշտ, ի՞նչն­ է ե­ղել մե­րը), ու ի՞նչն­ է ու­րիշ­նե­րի­նը:

Ի­հար­կե, թե՛ ար­վես­տի, թե՛ գի­տութ­յան, թե՛ առ­հա­սա­րակ, մշա­կույ­թի բո­լոր բնա­գա­վառ­նե­րում էլ փո­խա­ռու­­թյունն ան­խու­սափ է ու անհ­րա­ժեշտ, ու ա­ռանց դրա չկա առաջընթաց:

Մեկ ազ­գը եր­բեք չէր ստեղ­ծի հա­մաշ­խար­հա­յին ներ­կա մշա­կույ­թը: Չլի­ներ Բա­բե­լո­նը, չլի­ներ հին Ե­գիպ­տո­սը, չլի­ներ հին Հու­նաս­տա­նը, չլի­նեին հին հնդկա­կան, չի­նա­կան, ա­րա­բա­կան մշա­կույթ­ներն ու բա­զում ու­րիշ մշա­կույթ, չէր լի­նի եվ­րո­պա­կան վե­րած­նուն­դը, ժա­մա­նա­կա­կից գերհ­զոր գի­տութ­յունն ու ար­վես­տը:

Բայց ե­թե **գի­տութ­յան ու տնտե­սութ­յան մեջ փո­խա­ռութ­յա­նը չափ չկա,** լեզ­վի ու ար­վես­տի մեջ **կա՛:** Սրա հետ միա­սին, **ու­րի­շի լեզ­վից ու** **ար­վես­տից փոխ առ­նե­լիս` չպի­տի դեն նե­տես քո սե­փա­կա­նը, ե­թե սե­փա­կանդ լրիվ ա­նար­ժեք մի բան չի:**

Թե որ քո սե­փա­կան ար­ժե­քա­վոր բա­նե­րը դեն շպրտե­ցիր, կնման­վես էն մար­դուն, ով ու­րի­շի ե­րե­խա է որ­դեգ­րում ու հե­տո իր հա­րա­զատ զա­վա­կին փո­ղոց է շպրտում: Ե­րե­խա­յին գու­ցե խղճան, վերց­նեն, պա­հեն ու մե­ծաց­նեն. եր­գը, պա­րը չեն վերց­նի. ա­ռա­վել ևս ­չեն վերց­նի եր­գե­լա­ձ­ևը:

Բա­ցի սա, հնա­րա­վոր չի, որ ու­րի­շի երգն ու պա­րը էդ ու­րի­շի պես եր­գես, ուր մնաց՝ մե­ծաց­նես: Ու հե­տո՝ ու­րիշ­ներն ի­րե՛նցը կու­նե­նան, ու քոնն ի­րենց պետք չի լի­նի: Բո­լո­րը չեն, որ մեր խել­քին են:

Հա՛, փո­խա­ռութ­յուն էլ կա՝ փո­խա­ռութ­յուն էլ: Հա­յերն ի­րա­նա­կան, սե­մա­կան, ու ու­րիշ լե­զու­նե­րից փոխ են ա­ռել հսկա­յա­կան թվով բառ՝ ար­մատ­նե­րի ա­մե­նա­քի­չը` 60-70 տո­կո­սը: Բայց լե­զու փոխ՝ չեն ա­ռել:

(Փո­խա­ռութ­յուն­նե­րի վի­ճակն էս­պես է ցան­կա­ցած լեզ­վում: Բա­ռե­րի փո­խա­ռութ­յու­նը լեզ­վի հա­մար շնչե­լու պես բան է, ա­ռանց բա­ռա­յին փո­­խա­ռու­թյան լե­զուն չի ապ­րի: **Չպի­տի փոխ առ­նես միայն քե­րա­կա­նու­թյու­նը:** Մեր գրա­կան ո­ճե­րը սրան լրիվ հա­կա­ռակ են վար­վում):

**Ու­րի­շի քե­րա­կա­նու­թյու­նը փոխ ա­ռար՝ քո­նը կսպա­նես: Բառ փոխ առ­նե­լը կա­րե­լի է ու ուղղակի պարտադիր է, քե­րա­կա­նու­թյու­նը` չէ:**

(Երբ մենք ա­սում ենք «կա­պի­տա­լիզ­մը սո­ցիա­լիզ­մից վատն է», գոր­ծա­ծում ենք միայն մեկ հա­յե­րեն բառ՝ **է**-ն: Բայց էս նա­խա­դա­սութ­յու­նը հա­յե­րեն է, քան­զի հաս­կա­նա­լի է ա­մեն մի հա­յի, քան­զի ա­մեն մի հայ ու­նակ է նման նա­խա­դա­սութ­յուն կազ­մե­լու:

Իսկ է՛ն օ­րը, երբ փոխ առ­նենք ռու­սե­րեն խո­սե­լաձևը (լե­զո՛ւն, քե­րա­կա­նութ­յո՛ւնը), մեր լե­զուն կդառ­նա, օ­րի­նակ, ռու­սե­րե­նի պես մի բան, ե­թե նույ­ն­իսկ ար­մատ­նե­րը պա­հենք էլ: Չգի­տեմ, նման բան, առ­հա­սա­րակ, հնա­­րա­վոր է, թե ոչ, բայց ստաց­վա­ծը ծի­ծա­ղե­լի ու ո­ղոր­մե­լի մի բան կլի­նի, դա հաս­տատ: Ի՞նչ ­կա­սեք, ե­թե ռու­սե­րե­նին նմա­նա­կե­լով ա­սեմ. ***Ես խո­սու­յու, դու լսու­յեշ, նա լռու­յետ*** –­ իբր ***ես խո­սում եմ, դու լսում ես, նա լռում է:*** (Է­սօր մեր գրա­կան ո­ճե­րը սրա պես բան` շա՛տ­ են ա­նում. տես իմ ***Թարգ­մանելու արվեստը,*** նաև իմ ***Թվական-գոյական զույգի գործածու­թյու­նը***)):

Մեր երգն ու պա­րը ոչ թե սրա պես ո­ղոր­մե­լի վի­ճա­կում են, այլ շատ ա­վե­լի թշվառ մի վի­ճա­կում: Հա­յե­րից շատ-շա­տե­րը մտա­ծում են, որ ե­թե եր­գի բա­ռե­րը հա­յե­րեն են, ու­րեմն, երգն է՛լ­ է հայ­կա­կան: Ու չգի­տեն, որ է­սօր­վա երգ­վող եր­գե­րը, հա­մար­յա ա­ռանց բա­ցա­ռութ­յան, հայ­կա­կան չեն, ու չէին` սկսած 1930-ա­կան­նե­րից:

Նույն ձ­ևով էլ` ու­րի­շի եր­գե­լու ու պա­րե­լու ձ­ևը փոխ ա­ռար ու քոնն ար­հա­մար­հե­ցիր, սե­փա­կան երգ ու պա­րդ կսպա­նես: Մենք սա՛ ենք ա­րել:

Բայց, դառ­նանք Կո­մի­տա­սին: Ա­հա թե էլ ինչ է ա­սում Կո­մի­տա­սը:

**«Յու­րա­քանչ­յուր գյու­ղա­ցի քաջ գի­տե տե­ղա­կան յե­ղա­նակ­ներն ու յեր­գերն այն­պես, վոր­պես բա­ռե­րը: Շատ զար­գա­ցած ե բնազ­դա­բար հար­մա­րե­լու յեր­գա­կան կա­րո­ղութ­յու­նը, վո­րը ձեռք ե բե­րել կա­մաց-կա­մաց, դա­րե­րի ըն­թաց­քում, մշտա­կան փոր­ձե­րով և սուր հի­շո­ղութ­յու­նով, վո­րոնց ա­ռաջ­նորդն ե զգույշ լսո­ղութ­յու­նը:**

**«Յեր­գե­լու ժա­մին, յու­րա­քանչ­յուր գյու­ղա­ցու հա­մար հե­ղի­նա­կութ­յո՛ւն­ ե՝ լավ խաղ ա­սո­ղը: Յերբ սա մի նոր յե­ղա­նակ ե յեր­գում, ներ­կա­ներն ել սկսում են այն­քան ա­րագ ու միա­ժա­մա­նակ կրկնել, վոր լսո­ղը կար­ծում ե, թե յե­ղա­նակն ա­ռա­ջուց գի­տեին:**

**«Շատ հե­տաքրք­րա­կան ե յեր­գի կամ պա­րի ժա­մա­նակ գյու­ղա­ցի մա­նուկ­նե­րին տես­նե­լը: Այս ու այն ծա­կից ներս են մտնում, պստիկ տո­տիկ­նե­րը ձախ ու ծուռ դնում, նո­ցա հետ այս ու այն կողմ պտույտ գա­լի, ման­րիկ բե­րան­ներն ա­կա­մա բաց ու խուփ ա­նե­լով, յեր­գում այն­քան, վոր­քան ման­կա­կան միտ­քը կըմբռ­նե և ար­տա­հայ­տե­­լու վստա­հութ­յուն կառ­նե:**

**«Հենց վոր խա­ղը վեր­ջա­նում ե, վա­զում են, մի ա­ռան­ձին անկ­յուն բռնում, ար­ծար­ծում ու սեր­տում են մե­ծե­րից լսա­ծը»:**

Սրա­նից ա­վե­լի կա­տար­յալ երգ ու պա­րի դպրոց կա՞: Հայ գեղ­ջուկ մա­նու­կը սո­վո­րում էր ա­մեն ա­ռի­թով: Տեղ­յա՞կ­ եք, թե հի­մա մեր հայ­կա­կան դպրոց­նե­­րում ինչ­պե՞ս­ ու ի՞նչ­ են սո­վո­րեց­նում եր­գե­ցո­ղու­­­թյան դա­սե­րին:

Երբ կար­դում ես **Կո­մի­տա­սի** ***Լո­ռու գու­թա­ներ­գը Վար­դաբ­լուր գյու­ղի ո­ճով*** հոդ­վա­ծը, ուղ­ղա­կի լացդ գա­լիս է. ի՜նչ­ ենք ու­նե­ցել և ին­չի՛ց­ ենք զուրկ հի­մա: Ա­հա մի հատ­ված դրա­նից.

**«Գործն ու յեր­գը վա­րողն է ա­վագ հո­տա­ղը. ե­թե նա նկա­տում ե, վոր հո­տա­ղը կամ մաճ­կա­լը ա­նու­շա­դիր են, չեն քշում… ա­նու­շա­դիր­նե­րին ե դի­մում: Այս­պես, օ­րի­նակ, յերբ յեր­գում ե՝ «գա­լիս, գա­լիս ա» և տես­նում, վոր մե­կը չի քշում, ան­մի­ջա­պես վրա յե բե­րում** (եր­գե­լով – Մ. Հ.) **«քշի, հո­տաղ» բա­ցա­կան­չե­լով և ա­պա շա­րու­նա­կում է՝ «Այ, ա­կը լա­լիս ա»** (քա­նի որ դու չես եր­գում – Մ. Հ.)**ևն: Կամ, յերբ տես­նում ե, վոր չեն եր­գում՝ բար­կա­նում, զայ­րա­նում ե, վոր քշե­լու ժա­մա­նակ չեն յեր­գում՝ ա­սե­լով. «Հո­րիքն ե­լավ** (այ­սինքն, հե­րի՛ք է, բա­վա­կա՛ն է, վե ՛րջ տուր – Մ. Հ.),**այ լա­լիկ հո­տաղ, այ»**(այ­սինքն, ա՛յ համր հո­տաղ, եր­գի՛ր…):

Ու­րեմն, աշ­խա­տան­քի, վա­րի, ցան­քի, կա­լի, հնձի, քաղ­հա­նի ժա­մա­նակ եր­գե­լը հայ գյու­ղա­ցու հա­մար **ՊԱՐ­ՏԱ­ԴԻՐ Է Ե­ՂԵԼ,** եր­գե­լը ե­ղել է աշ­խա­տան­քի մի բնա­կան, ան­կապ­տե­լի մա­սը, մի կա­տար­յալ **ՀՈ­ԳԵ­ՎՈՐ ԾԵՍ,** ին­չը սրբա­գործ­վել է հա­զա­րամ­յակ­նե­րով:

Աշ­խա­տե­լիս չեր­գե­լը չէր կա­րե­լի, «ա­վագ հո­տա­ղը կբար­կա­նար»: Ու**«ծա­նոթ ու ան­ծա­նոթ անց ու դարձ ա­նո­ղի հաս­ցեին՝ ան­պատ­ճառ որևէ բան հյու­սե­լու էին»:**

**«Ժո­ղո­վուրդն ար­վես­տա­կան**(ար­հես­տա­կան, ոչ տե­ղին – Մ. Հ.)**յեր­գե­ցո­ղութ­յուն ա­սած բան չգի­տե… Ոչ մի գյու­ղա­ցի, տա­նը նստած, կա­լի յերգ չի ա­սի. վո­րով­հետև կա­լերգն ստեղ­ծե­լու և ա­սե­լու տեղն ե կա­լը»:**

Ա՛յ, հենց է՛ս բաները պիտի ասեին մեր հեռացուցային դասախոս­նե­րը:

Ու նաև մեր կոնսերվատորիայի ու օպերայի գործիչները:

**ԽՈՍՈՒՄ Է ԿՈՄԻՏԱՍԸ-2.**

**ԻՆՉՊԻՍԻՆ Է ԵՂԵԼ ՀԱՅ ԵՐԳԱՊԱՐԸ**

Տես­նենք, թե Կո­մի­տասն է՛լ­ ինչ է ա­սում հայ պա­րի մա­սին.

**«Հայ գեղ­ջուկ պա­րը կիրք զարթ­նեց­նող շար­ժում­ներ չու­նի, և զգաց­մունք­ներն ար­տա­հայտ­վում են ոչ թե մեղկ, մո­լի, կա­տա­ղի, հրա­պու­րիչ և այլ շար­ժում­նե­րով, այլ ՊԱ­ՐԵՐ­ԳԵ­ՐԻ ՄԻ­ՋՈ­ՑՈՎ:**

**«Հայ գեղ­ջու­կը պա­րե­րի ժա­մա­նակ գլուխն իր միան­գամ բռնած դիրքն ան­փո­փոխ ե պա­հում. սո­վո­րա­բար մի քիչ թեք դե­պի աջ կամ ձախ և կամ ու­ղիղ. իսկ շար­ժե­լիս ել` միայն ա­վե­լի ա­ռաջ և սա­կա­վիկ մի հետ, ան­նշմա­րե­լի կեր­պով: Աշ­խու­ժով գլու­խը թա­փա­հա­րել, ե­ռան­դուն ցնցել ևն - չկա: …**

**«ՀԱ­ՅՈՑ ԱԶ­ԳԱ­ՅԻՆ ՊԱ­ՐԵ­ՐԸ ԽՄԲԱ­ԿԱՆ ԵՆ: Խմբա­պա­րը շատ խո­րունկ ար­մատ ե ձգել հայ գեղ­ջու­կի մեջ, վոր հի­նը պա­հում ե և նո­րը հո­րի­նում:…**

**«Հայ գեղ­ջուկ պա­րե­րի ժա­մա­նակ, սո­վո­րա­բար, նվա­գա­րան­ներ չեն մաս­նակ­ցում (նվա­գա­րան­նե­րի գոր­­ծա­ծութ­յու­նը թեև մտել ե, բայց օ­տար ե. նվա­գա­րան­նե­րով պա­րե­լը տա­րած­ված ե քա­ղաք­նե­րում և կամ առ ա­ռա­վելն սո­րա մեր­ձա­կա գյու­ղե­րում, ո­րոնք քիչ թե շատ շփում ու­նեն օ­տար­նե­րին): ՀԱՅ ԺՈ­ՂՈ­ՎՈՒՐ­ԴԸ ՊԱ­ՐՈՒՄ Ե ՅԵՐ­ԳԵ­ԼՈՎ: Մեր նախ­նի­նե­րը յեր­գե­լով պա­րե­լուն ա­սում ե­յին ԳԵ­ՂՈՆ»:**

(Այս շա­րադ­րան­քից երևում է, որ **հայ պա­րի բազ­մա­զա­նութ­յու­նը, հա­մար­­յա լրիվ, ար­տա­հայտ­վել է յայ­լու, այ­սինքն, պա­րեր­գի բազ­մա­զա­նութ­յամբ,** (ին­չի թե՛ մե­ղե­դին էր ա­նընդ­հատ փոխ­վում, թե՛ բա­ռե­րը) քան­զի հենց **միայն պա­րա­յին շար­ժում­նե­րի նույն­քան բազ­մա­զա­նու­թյունն ուղ­ղա­կի ան­­հ­նար է**):

Եվ սա Կո­մի­տա­սը գրել է 1901 թվին: Այժմ ար­դեն հայ ժո­ղո­վուր­դը կեն­դա­նի **եր­գա­պար,** այ­սինքն, **գե­ղոն՝** չու­նի: **ԻՍ­ՊԱՌ ՉՈՒ­ՆԻ**: Հինգ-վեց հա­զար տա­րի գե­ղո­նը պա­հեց - շա­հեց, հե­տո մի հար­վա­ծով դեն շպրտեց:

Մեկ ու­րիշ տեղ Կո­մի­տասն ա­սում է.

**«Հա­յե­րը, ա­ռա­վե­լա­պես քա­ղա­քա­ցի­նե­րը, պա­րում են նույն­պես և ո­տար կով­կաս­յան պա­րեր՝ նվա­գա­րան­նե­րով. <նվա­գա­րան­նե­րով>, վո­րով­հետև այս պա­րե­րը պա­րերգ**(եր­գա­պար - Մ. Հ.)**չեն, այլ լոկ պա­րե­ղա­նակ՝ հար­մա­րեց­ված մե­նա­պա­րի և զու­գա­պա­րի, վո­րոնք ՀԱՅ­ԿԱ­ԿԱՆ ՉԵՆ»:**

Երևի ա­ռար­կեն, թե, ըստ հնա­գույն վկա­յութ­յուն­նե­րի, հա­յերը նվա­գա­րան­ օգ­տա­գոր­ծե՛լ են, օ­րի­նակ, փան­դի­ռը: Բայց, նախ փան­դի­ռը, ըստ ե­րևույ­­թին, գոր­ծած­վել է վի­պա­կան եր­կա­րա­շունչ աս­քե­րի ժա­մա­նակ (reci­­tando-ով), ու գոր­ծա­ծող­ներն էլ միայն գու­սան­ներն են ե­ղել:

Հայ գու­սան­նե­րը կամ, ըստ Ա­ճառ­յա­նի, *գո­վա­սան­նե­րը* (ի­հար­կե, նաև հե­տա­գա ա­շուղ­նե­րը) բո­լոր դա­րե­րում էլ ար­հա­մար­հել են սե­փա­կա­նը, ազ­գա­յինն ու նմա­նա­կել են օ­տար­նե­րին: Ա­հա, թե Կո­մի­տասն ինչ է ա­սում գու­սան­նե­րի մա­սին.

**«Հայ գու­սան­ներն ու­նեն ժո­ղովր­դա­կա­նից ան­կախ, ինք­նու­րույն դպ­րոց: Գու­սա­նա­կան դպրոց­նե­րը յեր­­­­կու տե­սակ են: Ա­ռա­ջի­նին պատ­կա­նում են կրթված­նե­րը, երկ­րոր­դին՝ ա­նու­սում­նե­րը: Վեր­ջին­նե­րը մի կա­մուրջ են կա­պում բուն ժո­ղովր­դա­կա­նի և կրթված գու­սա­նա­կան դպրո­ցի մեջ: Յեր­­գում են ոտար կամ մայ­րե­նի լեզ­վով, ո­տար ե­ղա­նակ­նե­րը՝ անշ­նորհք, ա­ղա­վաղ­ված, իսկ հայ շի­նա­կան յեր­գե­րը՝ թե­պետ բա­վա­կան ու­ղիղ, բայց թա­թա­րա­կան, ծուռ ու մուռ, ան­կա­յուն և ան­ճա­շակ տա­րա­խա­ղութ­յամբ»:**

Վկա՛ է Աստ­ված, հաղ­թեց թա­թա­րա­կա­նը:

**«Այս տգեղ ար­տա­սա­նութ­յունն էլ գործ ե ա­ծում, դժբախ­տա­բար, գյու­ղա­ցի ա­րա­կան սեռն էլ՝ պա­տա­նե­­կան հա­սա­կից սկսած:**

**«Կրթված գու­սան­ներն ել ա­վան­դա­բար նա­խան­ձախն­դիր են ա­րաբ, պար­սիկ և տա­ճիկ յե­րաժշ­տու­թյան, թե­պետ մեկ-մեկ ել յեր­գում են ժո­ղովր­դա­կան յե­ղա­նակ­ներ, բայց ա­վե­լի զվար­ճաց­նե­լու, քան ճա­շակ տա­լու նպա­տա­կով, վո­րով­հետև ա­նար­վեստ, թեթև, ան­վոճ և ի­րենց դպրո­ցի վո­գուն հա­կա­ռակ են հա­մա­րում:**

**«Սո­քա եր­գում ու նվա­գում են, վեր­ջին ժա­մա­նակ­ներս, ա­վե­լի հա­յե­րեն լեզ­վով, բայց ա­րաբ, պար­սիկ և տա­ճիկ յեր­գագ­րութ­յան ո­րենք­նե­րով: Շատ ան­գամ պատ­րաս­տի յե­ղա­նակ­նե­րին հար­մա­րեց­նում են նոր բա­ռեր:**

(Մի բան, ին­չով է­սօր, երևի ա­ռանց բա­ցա­ռութ­յան, զբաղ­ված են բո­լոր «ռա­բիս դաս­տա­նե­րը» և ժա­մա­նա­կա­կից գու­սան­նե­րը ու հա­մար­յա բո­լոր «աստ­ղե­րը» – Մ. Հ.)***:***

**«Այս դեպ­քում ո­գուտ են քա­ղում տաճ­կա­կան շար­գի­նե­րից և թյուր­քի­նե­րից, վո­րով­հետև ա­րաբ և պար­սիկ յե­ղա­նակ­նե­րը չեն լսում, լսած­ներն էլ ծանր են և գու­սա­նա­կան, վի­պա­կան վո­ճին ան­հար­մար:**

**«Հա­սա­րակ և ա­նու­սում գու­սան­նե­րը գոր­ծա­ծում են ժո­ղովր­դա­կան և ո­տար, խառն տա­ղա­չա­փու­թյուն ... յե­ղա­նակ­ներն ա­ռանց բա­ցա­ռութ­յան ո­տար են»:**

Էս քաղ­ված­քը պի­տի՛ որ մեզ հա­մո­զի, որ գու­սան­նե­րը փոխ էին ա­ռնում նաև հի՜ն-­հի՜ն­ օ­րե­րին:

Մի փաս­տարկ էլ կա: Ե­թե, օ­րի­նակ, փան­դի­ռը բնիկ հայ­կա­կան նվա­գա­րան լի­ներ, դա կհա­րատևեր գո­նե մինչև 1910-ա­կան թվա­կան­նե­րը: Չէ՞ որ միակ հայ­կա­կան նվա­գա­րա­նը` ***փո­ղը,*** ու հայ գեղ­ջուկ պա­րը՝ ***գե­ղո­նը,*** դի­մա­ցան թե՛ ի­րա­նա­կան տի­րա­պե­­տու­­թյա­նը, թե՛ ա­րա­բա­կան խա­լի­ֆա­թի հար­ված­­նե­րին, թե՛ սել­ջուկ-թուր­քե­րի ար­յու­նա­խում հոր­դա­նե­րի հե­ղեղ­նե­րին, թե՛ Բյու­զան­դիա­յի նենգ ու խո­րա­մանկ քա­­ղա­քա­կա­նու­թյա­նը, թե՛ ցա­րա­կան Ռու­սաս­տա­նի շո­վի­նիզ­մին:

Հայ երգն ու երգապարը նա­հա­տակ­վե­ցին միայն ստա­լի­նիզ­մի թու­նա­վոր մթնո­լոր­տում, բայց **հենց մեր մտա­վո­րա­կան­նե­րի հա­մառ ջան­քե­րով** (Ռ. Մե­լիք­յա­նի, Ա. Սպեն­դիա­րո­վի, Թ. Ալ­թուն­յա­նի ու այ­լոց, ու մեր բո­լո­րի, բո­լոր լուռ ու ան­տար­բեր մնա­ցող­նե­րի «հա­մառ ու ան­խոնջ» ջան­քե­րով):

Բա­ցի սա, «փան­դիռն» բառը փո­խա­ռութ­յուն է, ին­չը նշա­նա­կում է ե­րեք լա­րա­նի քնար (ու ին­չի տե­­սակն է, օ­րի­նակ, ուկ­րաի­նա­կան **բան­դու­րան, ու սրա անունը, ակնհայտ, ցեղակից է** *փանդիռ* **բառին**), ու, ըստ Ա­ճառ­յա­նի ու Հյուբշ­մա­նի, բնիկ հա­յե­րեն բառ չի, այ­նինչ, **փող** բա­ռը բնիկ հա­յե­րեն է:

Ի վեր­ջո, կա ա­վե­լի զո­րա­վոր մի փաս­տարկ, ու սա էն­քան է կարևոր, որ ստիպ­ված նո­րից եմ եր­կար քաղ­վածք ա­նե­լու Կո­մի­տա­սի գրա­ծից.

**«Իմ կար­ծի­քով, փո­ղը** (**փո­ղը,** հա­կա­ռակ հա­ղորդ­մա­նը մաս­նա­կից տեր-տեր (այ­սինքն, պա­րոն-պա­րոն) միա­բա­նի կամ ա­բե­ղա­յի պնդա­ծի, ո՛չ շ­վին է, ո՛չ ս­րին­գը, ո՛չ­ էլ դու­դու­կը – Մ. Հ.)**նվա­գա­կան ե­րաժշ­տութ­յան հիմ­նա­քարն ե, և այն ու­նի այն տե­սակ ա­ռանձ­նա­հատ­կութ­յուն­ներ, զորս վոչ մեկ ազ­գի նվա­գա­րան չու­նի:**

**«Ա­նոր հնչյուն­ներն ա­մե­նեն մո­տիկն են մարդ­կա­յին սրտին, ա­մե­նեն հա­րա­զատ ար­տա­հայ­տի­չը ա­նոր բո­լոր զգա­ցում­նե­րուն. մարդ ա­նոր ծա­կո­տի­նե­րուն մեջ կրնա ար­տա­բե­րել իր հո­գին իր բո­լոր զգա­ցում­նե­րով:**

**«Ե­թե կա­տա­րե­լա­գործ­վի այս նվա­գը** (ա­վա՜ղ, թող չկա­տա­րե­լա­գործ­վեր, թող գո­նե փողն ի՛ն­քը մնար – Հ. Մ.)**իր զա­նա­զան սե­ռե­րով, յես վս­տահ եմ, թե մենք այն տե­սակ շնչա­կան հրա­շա­լի նվա­գուրդ մը (or­ch­­es­tre)**(այ­սինքն, *փո­ղա­յին նվա­գա­խումբ* – Մ. Հ.) **կու­նե­նանք, վոր ըն­դու­նակ ե բնու­թյու­նը ար­տա­հայ­տե­լու իր եա­կան գույ­նե­րով, կյան­քը՝ իր հա­րա­զատ շար­ժում­նե­րով, միտ­քը՝ իր սե­փա­կան խոր­հուրդ­նե­րով, և սիր­տը՝ իր սե­փա­կան հու­զում­նե­րով, վո­րով­հետև փո­ղը՝ միակ նվա­գա­րա­նով՝ կրնա բազ­մա­թիվ ձայ­նե­րու հնչում­ներ հա­նե­լու, ինչ վոր կա­րե­լի չե գտնել ու­րիշ նվա­գա­րան­նե­րու մեջ:**

**«Թեև բա­ցատ­րե­ցի ու­րիշ հայ­կա­կան նվա­գա­րան­ներ ևս, ինչ­պես պար­կապ­զու­կը կամ տկզա­րը, սա­կայն ա­նոնք այն­քան ինք­նու­րույն չեն, վոր­քան փո­ղը, և ա­նոնց պես ու­րիշ նվա­գա­րան­ներ՝ կա­րե­լի ե գտնել ու­րիշ ժո­ղո­վուրդ­նե­րու մեջ. ար­դեն բո­լորն ալ** (այ­սինքն, բո­լոր ազ­գերն էլ – Մ. Հ.), **իբրև ազ­գա­յին նվա­գա­րան՝ ՄԵԿ ԳՈՐ­ԾԻՔ ՄԸ ՄԻԱՅՆ ԿՈՒ­ՆԵ­ՆԱՆ ԸՆԴ­ՀԱՆ­ՐԱ­ՊԵՍ**(մեր Ակադեմիայի թղթակից անդամ Հ. Կարայանն ինձ ասաց, որ Կոմիտասի էս պնդումը Դեբյուսին շատ է հավանել ու հա­մա­րել է հա­յեցա­կարգային: – Մ. Հ**.),իսկ մյուս­նե­րը շին­ված կամ հար­մա­րած կըլ­լան ա­նոր վրա:**

**«ՀԱ­ՅՈՑ ՄԵՋ ԱՅԴ ԱԶ­ԳԱ­ՅԻՆ ՆՎԱ­ԳԱ­ՐԱ­ՆԸ ՓՈՂՆ Ե, վոր, պետք ե ան­գամ մըն ալ կրկնեմ, խո­րունկ ազ­դե­ցութ­յուն գոր­ծեց բո­լոր հա­մա­ժո­ղո­վա­կան­նե­րուն մեջ, իր պար­զութ­յան մեջ պար­փակ­ված վե­հու­թյամբ…»:**

(Խոս­քը 1914 թ. Փա­րի­զի մի­ջազ­գա­յին ե­րաժշ­տա­կան հա­մա­ժո­ղո­վի մա­սին է, ուր Կո­մի­տա­սը մի քա­նի դա­սա­խո­սութ­յուն կար­դաց հայ եր­գի ու ե­րաժշ­տութ­յան մա­սին, եր­գեց ***Մո­կաց Միր­զան*** ու մեր էս **փող** գոր­ծի­քով նվա­­գեց ***Ոչ­խա­րը ջրի տա­նե­լու ե­ղա­նա­կը,*** ու աշ­խար­հի ե­րաժշ­տութ­յան բո­լոր գի­տուն­նե­րը ապ­շած մնա­ցին հայ եր­գի ու **փո­ղի** ար­տա­ռոց յու­րօ­րի­նա­կութ­յան, չքնա­ղութ­յան ու վե­հու­թյան վրա):

# **ԻՆՉՈՒ՞ ՈՒ ԻՆՉՊԵ՞Ս Է ԷՍ ՎԻՃԱԿՆ ՍՏԵՂԾՎԵԼ**

Հաս­տատ հա­մոզ­ված եմ, որ մեր ժո­ղովր­դի մոտ 100 տո­կոսն էս բա­նե­րը չգի­տի: Բայց որ ի­մա­ցան, մի բնա­կան հարց են տա­լու. «Ին­չու՞ ու ո՞նց­ է էս վի­ճակն ստեղծ­վել»:

Պատ­ճառ­նե­րի մի մա­սը, օբ­յեկ­տիվ են. 1915 թվի գե­նո­ցի­դը, արևմտա­հա­յե­րի տե­ղա­հա­նութ­յունն ու կո­րուս­տը, սո­վը, գաղ­թը, ան­հայտ ու ան­հույս ա­պա­գան, ևն, ևն: Ու Կո­մի­­տաս վար­դա­պե­տի կո­րուս­տը:

(Է­լի՛ եմ ա­սում, Կո­մի­տա­սի պես մար­դը մի­լիար­դից մեկն է ծնվում: Կո­մի­տա­սի ա­րա­ծը 12 բա­լա­նոց հա­մա­կար­գի մեջ չի տե­ղա­վոր­վում, ո­րով­հետև Կո­մի­տա­սի ա­րա­ծի ար­ժեքն ան­սահ­մա՛ն­ է բարձր (բայց մենք, է­սօրվա մեր վար­մուն­քով, էդ ա­րա­ծին հա­մար­յա զրո ար­ժեք ենք տա­լիս)):

(Ո՞վ­ ի­մա­նա, Կո­մի­տաս վար­դա­պե­տի խե­լա­գար­վե­լու ա­մե­նա­զո­րա­վոր պատ­ճա­ռը հենց էն ող­բեր­գա­կան բա­նը չ­՞էր, որ իր աչ­քե­րի ա­ռաջ, իր եղ­բայր­նե­րի ու քույ­րե­րի հետ միա­սին, մորթ­վում էր նաև հայ երգ ու պա­րի **միայն ու միայն բա­նա­վոր փո­խանց­վող ա­վան­դույ­թը:** Չէ՞ որ դա նաև երգ ու պա­րի գե­նո­ցիդ էր):

Հե­տո գա­լիս են` հայ թուր­քա­կան կռիվ­նե­րը, է­լի ջարդ ու կո­տո­րած ու կո­րուստ, հե­տո 1930-ա­կան թվա­կան­­նե­րը. նո­րից ա­հա­վոր սով, ա­հա­վոր ե­ղեռ­նա­գոր­ծութ­յուն, զանգ­վա­ծա­յին աք­սոր, տե­ղա­հա­նութ­յուն, կու­լա­կա­­թա­­փու­­թյուն, հո­ղը խլե­ցին գյու­ղա­ցու ձեռ­քից, վե­րա­ցավ խոս­քի ու բո­ղո­քի ա­զա­տութ­յունն ու ի­րա­վուն­քը, վե­րա­ցավ հո­ղի վրա ամ­բողջ տոհ­մով աշ­խա­տե­լու անհ­րա­ժեշ­տու­թյու­նը (ա­ռանց տրակ­տո­րի, կալ­սի­չի ու կոմ­բայ­նի հռն­դյու­նի աշ­խա­տե­լու­նը, ին­չը բա­ցա­ռում է հա­յի ձ­ևով եր­գե­լը: Իհարկե, տրակտորի պես բաներն անխուսափելի են, մարդկային հասարա­կու­թյունն անշարժ չի մնում, բայց սա արդարացում չի, որ մենք մեր երգ ու պարը լրիվ դեն շպրտեինք):

Ու, որ ա­մե­նա­կարևորն է, վերացավ ու­րախ սրտով աշ­խա­տե­լու­ հնա­րա­վոությունը: Մի խոս­քով, մի սար­սա­փե­լի մղձա­վանջ, բայց էդ մղձա­վան­ջի մեջ պար­տա­վոր էիր` ա­սե­իր, կան­չեիր, գո­ռա­յիր, եր­գե­իր, որ եր­ջա­նիկ ու բախ­տա­վոր ես: Եր­գե­լու տրա­մադ­րութ­յուն կմնա՞ր:

Հայ եր­գի մի զգա­լի մա­սը բո­ղոք է դա­ռը ճա­կա­տագ­րից, մա­նա­վանդ մե­ներ­գե­րի­նը, այ­սինքն, հայ­րեն­նե­րի ու ան­տու­նի­նե­րի զգա­լի մա­սը, ո­րոնք էլ հենց ա­մե­նաչքնաղ­ներն ու ա­մե­նա­բար­դերն են: Ու­րեմն, դրանք չպի­տի եր­գեին: Չէ՛ր կարելի:

Կա­րե­լի էր **«Կոլ­խոզ­նիկ յարս, Ին­ժե­ներ բա­լան, Հմա­յա­կի պո­պո­քը»** ու նման կար­գի բա­նե­րը. կա­րե­լի էր **«Լայ­նար­ձակ է հայ­րե­նի եր­կիրն իմ, Ջան-ջան եր­ջա­նիկ իմ ման­կութ­յու­նը»,** կա­րե­լի էր **«Իմ Ստա­լի­նը»,** բայց ո՛չ **ան­տու­նի** ու ա­ռա­վել ևս՝ ո՛չ **«Տար ինձ մըր էր­գիր»,** ո­րով­հետև ստիպ­ված էիր գո­ռա­լու, թե «էր­գիրդ» միայն ու միայն սա է: Էս­տեղ էր, որ հան­դես ե­կան գու­սան­նե­րը, ա­շուղ­ներն ու ռա­դիոն:

Գու­սան­նե­րը միշտ էլ հար­մար­վել են մե­ծա­տուն­նե­րի ճա­շա­կին ու քիմ­քին, միշտ էլ հա­կադր­վել են ժո­ղովր­դա­կա­նին, թե չէ ապ­րուս­տի մի­ջոց չէին ու­նե­նա: Ի­րոք, ո՞ր ­մի գյու­ղում կլսեին գու­սա­նին, երբ **բո­լոր-բո­լո՛րն­ էին եր­գում,** ու ոչ միայն եր­գում՝ այլ ա­նընդ­հատ ստեղ­ծում ու նո­րաց­նում էին:

**Ու հե­տո՝ հայ շի­նա­կանն ու­զե­նար էլ, գու­սա­նա­կան ե­ղա­նակ­նե­րը չէր եր­գի, ո­րով­հետև ուղ­ղա­կի ըն­դու­նակ չէր, ո­րով­հետև գու­սա­նա­կանն ու ա­շ­ղա­կանն էն օ­րե­րի հա­յի հա­մար նույն­քան օ­տար ու խորթ ու անհ­նար էր, ինչ­քան, օ­րի­նակ, իս­պա­նա­կան կամ անգ­լիա­կան երգն ու պա­րը:**

Հա­զա­րամ­յակ­նե­րով հա­յը եր­գել է յու­րո­վի, մեծ մա­սամբ` խմբով, Կո­մի­տա­սի վկա­յութ­յամբ՝ «քառ­­­յակ­նե­րի ո­րո­շա­կի դրութ­յամբ, ո­րո­շա­կի ծա­վա­լով, չա­փով, դիա­պա­զո­նով, ե­ղա­նա­կով ու օր­նա­մեն­տով», ու սրանց չեն­թարկ­վող­նե­րը օ­տա­րա­մուտ էին, ոչ հայ­կա­կան:

Ու­րեմն, էդ գու­սա­նա­կան եր­գե­րը եր­գե­լու զո­րութ­յունն ու­ներ միայն հատ ու կենտ մարդ, միայն գե­րա­զանց լսո­ղութ­յան տե­րը: Բա­ցի սա, գու­սա­նա­կան եր­գե­րի ե­ղա­նակ­նե­րն իս­կի հար­մար չէին մեր պա­րին (տես Կո­մի­տա­սի «Հայ գեղ­ջուկ պա­րը» հոդ­վա­ծը, ա­սածս գրքից):

Հայտն­վեց գու­սա­նա­կան ե­րաժշ­տութ­յան մեկ-եր­կու ե­ռան­դուն ջա­տա­գով, ում ա­նուն­նե­րը տա­լը հի­մա ի­մաստ չու­նի («ռահ­վի­րա­նե­րից» մե­կը՝ Թ. Ալ­թուն­յանն էր): Էս ջա­տա­գով­նե­րը նախ հայ­տա­րա­րե­ցին, որ գու­սա­նա­կան ե­րաժշ­տութ­յու­նը ժո­ղովր­դա­կան է, ու երկ­րորդ՝ որ ին­տեր­նա­ցիո­նալ է:

Պատ­կե­րաց­նում ե՞ք, 1930-ա­կան թվա­կան­նե­րին գա հայ եր­գի հա­մար մա­հա­ցու մի բան, այ­սինքն, ա­շու­ղա­կան-գու­սա­նա­կան եր­գը, ին­չը հայ­տա­րար­վի ին­տեր­նա­ցիո­նալ, ու սա ձեռն­տու լի­նի կո­մու­նիստ­նե­րի մե­ծա­վոր­նե­րին:

Ին­տեր­նա­ցիո­նա­լութ­յունն էլ հիմ­նա­վո­րում էին էն բա­նով, որ գու­սան­նե­րը եր­գում են նաև այլ լե­զու­նե­րով, այ­լազ­գի եր­գեր, գոր­ծա­ծե­լով այ­լազ­գի նվա­գա­րան­ներ:

Գու­ցե՞ էդ մարդ­կանց մտքով ան­գամ չէր անց­նում, որ գու­սա­նա­կան ե­րաժշ­տութ­յու­նը հայ­կա­կան չի:

Հնա­րա­վոր է: Չէ՞ որ մենք է­սօր հայ­կա­կան ենք հա­մա­րում, օ­րի­նակ, ***«Մայր Ա­րաք­սի ա­փե­րով, Ծի­ծեռ­նակ, Ա­րի դու սո­­խակ, Կի­լի­կիա»*** եր­գե­րը, թեև, Կոմիտասի ասելով, սրանք բո­լորն էլ փո­խա­ռութ­յուն են (օրինակ, վեր­ջի­նը ***Բուր­գուն­դիա*** երգն է, բա­ռերն էլ թարգ­մա­նել է **Նա­հա­պետ** **Ռու­սին­յա­նը,** ***Բուր­գուն­դիա*** բա­ռը փո­խա­րի­նե­լով ***Կի­լի­կիա*** բա­ռով, մե­ղե­դին էլ նույն բուր­գուն­դա­կան մե­ղե­դին է): Բնազ­դով զգա­լով սրանց օ­տար լի­նե­լը` ոչ մի **գյու­ղա­ցի** սրանք չի եր­գել ու չի եր­գում:

Գյու­ղա­ցին եր­գում էր` ***«Կռունկ», ան­տու­նի­ներ, հայ­րեն­ներ, «Ա­րորն ա­սաց տատ­րակ հավ­քուն, Գա­­­­րուն ա` ձուն ա ա­րել, Հով ա­րեք սա­րեր ջան»,* քա­ղի ու քաղ­հա­նի եր­գեր, կա­լի եր­գեր, սայ­լի եր­գեր, հար­սա­նե­կան եր­գեր, վի­ճա­կի եր­գեր, թաղ­ման եր­գեր ևն,** բայց չէր եր­գում ու չի է՛լ­ եր­գում` «***Մայր Ա­րաք­սի ա­փե­րով, Ծի­ծեռ­նակ, Ա­րի դու սո­խակ, Կի­լի­կիա»*** եր­գե­րը ևն:

Բայց, ժա­մա­նակ­նե­րը «փիս» էին, ու նույ­նիսկ երգ ու պա­րի ղե­կա­վա­րութ­յունն էր հանձն­ված ա­նի­րա­զեկ­նե­րին (ճիշտ է­սօր­վա պես):

Մարդ­կանց գնդա­կա­հա­րում էին, ե­թե խե­լոք էին ու գի­տուն: Մեր գյու­ղա­ցի (Մա­լիշ­կե­ցի) Վա­հան Տեր-Ա­ռա­քել­յա­նին աքսո­րե­ցին 1936 կամ 1937 թվին (հա­մառոտ կենսագրությունը տես հետո), իսկ Վա­հա­նը (Ար­մե­նակ Շահ-Մուրադյանի հետ միա­սին) Կո­մի­տա­սի ա­մե­նա­սի­րե­լի ա­շա­կերտն ու ընկերն էր: Է­սօր էլ ռա­դիոն պահ­պա­նել է մի ձայ­նապ­նակ, Վա­հա­նի ու Կո­մի­տա­սի մի զու­գեր­գը՝ ***Կա­լի եր­գը:*** Հա­ղոր­դում են հազ­վա­դեպ, չլի­նի՞ թե հայն իր եր­գը լսի ու ճա­նա­չի:

Բա­ցի սա, Վա­հա­նը մի-եր­կու «թե­րութ­յուն» էլ ու­ներ. ցա­րա­կան բա­նա­կի ա­մե­նա­հայտ­նի քաջ սպա­նե­րից էր ու, թող­նե­լով ռու­սա­կան սպա­յի փայ­լուն կար­յե­րան, ե­կել ու կռվել էր իր հայ­րե­նի­քի հա­մար, գե­րի էր ըն­կել թուր­­քե­րին, ու իր թուր­քե­րեն եր­գե­րով ա­զա­տել էր ի­րեն ու հետը գե­րի ըն­կած­նե­րին:

Ու գրա­գետ էր: **Լ. Տոլս­տո­յի *Ան­նա Կա­րե­նի­նան ու* Յ. Հա­շե­կի *Քաջ զին­­վոր Շվեյ­կի ար­կած­նե­րը*** ա­ռա­ջի­նը Վա­հանն է թարգ­­մա­նել հա­յե­րեն:

(Էս փաս­տե­րը հա­մե­մա­տեք է­սօր­վա հայ պա­րի իբր «ռահ­վի­րա» Վա­նուշ Խա­նա­­միր­­յա­նի «ին­տե­լեկ­տո­ւալ հնա­րա­վո­րութ­յուն­նե­րի» հետ: Մեղա՜ քեզ, Տեր Աստվա՛ծ):

Ի՜նչ ­հանդգ­նութ­յուն: Պարզ է՝ պի­տի գնդա­կա­հա­րեին: Շատ էր խե­լոք: Հենց էս­պես էլ վե­րաց­րին է՛ն մ­տա­վո­րա­կան­­նե­րին, ով­քեր ողջ հո­գով ցա­վում էին հայ եր­գի ու պա­րի հա­մար ու պաշտ­պա­նում էին դրանք:

Բայց, սա դժբախ­տութ­յան մի մասն էր միայն:

**Պա­րի «ռահ­վի­րա­նե­րից» ա­մե­նա­զո­րա­վո­րը հայ­տա­րա­րեց, թե իբր շատ վատ է, որ հա­յը մե­նա­պար ու զու­գա­պար չու­նի, ու որ ին­քը պի­տի ստեղ­ծի (այ­սինք, փոխ առ­նի) թե՛ մե­նա­պար, թե՛ զու­գա­պար: Ու­րեմն, պի­տի նվա­գա­րան էլ փոխ առ­նեին, որ հե­տո հայ­տա­րա­րեին սե­փա­կան ու ժո­ղովր­դա­­կան: Փոխ ա­ռան…**

**ՎԱՀԱՆ ՏԵՐ-ԱՌԱՔԵԼՅԱՆԸ**

(Համարյա ըստ *Հայկական հանրագիտարանի*)

**Վահան Խաչատուրի Տեր-Առաքելյանը ծնվել է 1883-ին,** Մալիշկա գյու­­­ղում (Եղեգնաձորի կողքին): 1901-1905 թվերին սովորել է Էջմիածնի Գևորգ­յան ճեմարանում, եղել է Կոմիտասի գնահատած ու սիրելի մեն­եր­գիչն ու կրտսեր ընկերը, 1905-ից մասնակցել է Կոմիտասի համերգային շրջագայություններին` Թիֆլիսում, Երևանում, Բաքվում, 1908-ին դասա­վան­դել է Գևորգյան ճեմարանում:

1909-ին տեղափոխվել է Պետերբուրգ, սովորել է Պետերբուրգի կոն­սեր­­վատորիայում ու համալսարանում, երգել է Մարիինյան թատրոնի խմբում ու հայ եկեղեցու երգչախմբում:

Առաջին համաշխարհայինի սկզբից ռուսական ճակատում էր, պար­գևա­տրվել է շքանշան­ներով ու պատվո զենքերով: Մասնակցել է Սարդա­րա­­պատի մար­տին, մինչև 1920 թվի նոյեմբերը եղել է Կարսի ամրոցի շտա­բի պետը, ու Վահանին, Կարսի ընկնելուց հետո, ուղարկել են թուր­քա­կան շտա­բը` բա­նա­գնաց, ուր Վա­հանին գերի են վերցրել, ու (իր հա­րա­զատների պատ­մելով), թուրքական փաշան, Վահանի երգերով հիացած, Վահանին ազա­տել է գերությունից:

1921-ից ապրել է Թիֆլիսում, աշխատել է խմբագրություններում, հա­մերգներ է տվել: 1927 թվին Երևանի կոնսերվատորիայի երգչախմբի հետ մեն­երգել է Մոսկվայի համերգներին, իսկ 1928-ին, Ս. Օգանեզաշվիլու հետ մասնակցել է Մայնի Ֆրանկֆուրտի երաժշտական ցուցահանդեսին:

Վահանը երգում էր` մեր ազգային զարդանախշը պահելով, ինչի հա­մար Կոմիտասը շատ էր գնահատում Վահանին: Ասվեց արդեն, որ թարգ­մանել է **Յարոսլավ Հաշեկի** ***Քաջ զինվոր Շվեյկի արկածներն*** ու **Լև Տոլ­ստոյի** ***Աննա Կարենինան,*** ու ուրիշ գործեր: Գրել է պատմվածքներ, ա­ռակ­ներ, բանաստեղծություններ ու հուշեր` Կոմիտասի մասին:

Աքսորվել է (իր հարազատների ասելով) 1936-ին կամ 1937-ին:

**Մահացել է 1941-ին,** Կոմի ԻՍՍՀ-ի Ուխտայում:

**ՄԵՐ «ԱԶԳԱՅԻՆ» ԿՈՆՍԵՐՎԱՏՈՐԻԱՆ**

**ՈՒ «ԱԶԳԱՅԻՆ» ՕՊԵՐԱՆ**

Մեր կոն­սեր­վա­տո­րիան հիմն­վել է Ռո­մա­նոս Մե­լիք­յա­նի նա­խա­ձեռ­նու­թյամբ, հենց իր` 1921 թվից գոր­ծող Ե­րաժշ­տա­կան ստու­դիա­յի հի­ման վրա: Կոն­սեր­վա­տո­րիան 1920-ա­կան թվե­րից ու­ներ` դաշ­նա­մու­րի, ջու­թա­կի, ալ­տի, թավ­ջու­թա­կի, վո­կա­լի, փո­ղա­յին, ե­րաժշ­տա­կան-տե­սա­կան ա­ռար­կա­նե­րի, երգ­չախմ­բի ու ման­կա­վա­րժա­կան դա­սա­րան­նե­րը:

1924-ին, Սպեն­դիա­րո­վի նա­խա­ձեռ­նութ­յամբ, կազմ­վել է ա­ռա­ջին սիմ­ֆո­նիկ նվա­­գա­խում­բը (տես, օ­րի­նակ, ***Հայ­կա­կան սո­վե­տա­կան հան­րա­գի­տա­րա­նը***): 1927 թվին կազ­մա­կերպ­վեց օ­պե­­րա­­յի դա­սա­րա­նը, իսկ 1933-ին **Սպեն­դիա­րո­վի** ***Ալ­մաս­տով*** բաց­վեց Օ­պե­րա­յին թատ­րո­նը, իսկ 1935-ին բե­մա­դրվեց **Ար­մեն Տիգ­րան­յա­նի *Ա­նուշը*** (նոր խմբագ­րութ­յու­նը-ibid):

(Սպենդիարովը, իր քրոջ վկայությամբ, դաստիարակվել էր թուրք-թաթարական երգ ու երաժշտությամբ ու Կոմիտասի անունն առաջին անգամ լսել էր Հայաստան գալուց հետո, այսինքն, ռեվոլյուցիայի´ց հետո: Համոզված եմ, որ Ռոմանոս Մելիքյանի վիճակն էլ ա էսպես եղել):

**Իսկ թե կոն­սեր­վա­տո­րիա­յում ի՞նչն­ էր ու է՛ պա­կաս, դո՛ւք գլխի ըն­կեք:**

Մեր ա­ռա­ջին օ­պե­րան **Տիգ­րան Չու­խաջ­յա­նի** ***Ար­շակ Բ-ն­*** է, որ բե­մադր­վել է Կ. Պոլ­սում, 1868-ին, **Կո­մի­տա­սի** ծննդից մի տա­րի ա­ռաջ: Տ. Չու­խաջ­­յա­նը նաև մեր օ­պե­րե­տի հիմ­նա­դիրն է, իր ***Լեբ­լե­բի­ջի Հոր-հոր ա­ղայով*** (1876): 20-րդ ­դա­րի սկզբին, ***Ա­նուշ*** օ­պե­րա գրե­լու մի քա­նի փորձ է ար­վել, գրվել է մի քա­նի ման­կա­կան օ­պե­րա ***(Չա­րի վեր­ջը, Ճպուռն ու մրջյու­նը, Գյուլ­նազ տա­տի հե­քիաթ­նե­րը ևն-ibid):***

Հե­տա­գա օ­րե­րին գրվեց ու բե­մադր­վեց բա­զում ու­րիշ օ­պե­րա, սիմ­ֆո­նիա ու ու­րիշ տե­սակ ե­րաժշ­տութ­յուն, **բայց էս բո­լորն էլ` մի­այն ու մի­այն եվ­րո­պա­կան ու հե­տո էլ` ռու­սա­կան ե­րաժշ­տու­թյան հի­ման վրա ու սրա՛նց ե­րաժշ­տա­կան ա­վան­դույթ­նե­րին հետևե­լով:**

(Մեր կոն­սեր­վա­տո­րիա­յի ու օ­պե­րա­յի ազ­գա­յին երգ ու պա­րի ա­վան­դույթ­նե­րից հե­ռու լի­նելն ու եվ­րո­պա­կա­նին հետևե­լը վա­ղուց է հայտ­նի, ու սրա մա­սին է­լի՛ են ա­սել, ա­ռա­ջի­նը չեմ:

(Ինչ­քան ե՛ս ­գի­տեմ, մի­այն 1988 թվին էր, որ մեր կոն­սեր­վա­տո­րիա­յում բաց­վեց ***Հայ ե­րաժշ­տա­կան ֆոլկ­լո­րա­գի­տութ­յան ամ­բիո­նը,*** ու սա էլ` 1969 թվից գոր­ծող նման մի կա­բի­նե­տի հի­ման վրա: Էս ամ­բիո­նի «ա­մոթ­խած» ան­վան ող­բեր­գա­կա­նութ­յունն ակն­հայտ է էս գրածիցս: Բո­վան­դա­կութ­յան, ա­վե­լի ճիշտ, ան­բո­վան­դա­կու­թյան մա­սին ա­վե­լի լավ է հլը չաս­վի):

Մի հո­գի (չհաշ­ված Տեր-Առաքելյանին ու Կո­մի­տա­սի վեց սա­նին, տես նկարները), հայ ազ­գա­յին եր­գի մի սքան­չե­լի ե­րախ­տա­վոր, իր վիթ­խա­րի սիրտ ու հո­գու ողջ ու­ժով հետևեց իր ու­սուց­չին` Կո­մի­տա­սին, ու դա Կո­մի­տա­սի սի­րե­լի ա­շա­կերտ, Փա­րի­զի Գրանդ Օ­պե­րա­յի «Ոս­կե Տե­նոր»` Ար­մե­նակ Շահ-Մուրադյանն էր (համառոտ կենսագրությունը տես հետո):

Ար­մե­նակ Շահ-Մուրադյանին բա­րե­գործ­նե­րի փո­ղե­րով ու­ղար­կե­ցին Ֆրանսիա սո­վո­րե­լու, ու Ար­մե­նա­կը փայ­լուն սո­վո­րեց ու դար­ձավ Եվ­րո­պա­յի ա­մե­նա­փայ­լուն օ­պե­րա­յին եր­գի­չը, բայց Եղեռնից հե­տո թո­ղեց իր էս հրա­շա­լի կար­յե­րան ու մինչև իր կյան­քի վեր­ջը թա­փա­ռեց ողջ աշ­խար­հով մեկ ու եր­գեց հա­յե­րեն եր­գե­րը:

Եր­գեց հա­յի ձ­ևով, ո­րով­հետև Կո­մի­տա­սի պես պաշ­տում էր հայ եր­գը:

Եր­գեց, որ քա­րո­զի հայ եր­գը, որ ու­րիշ­ներն էլ ի­մա­նան, ճա­նա­չեն ու սի­րեն ու հարգեն էդ եր­գը:

Ու նույ­նիսկ մահ­վան մահ­ճում, երբ հի­շո­ղութ­յու­նը կորց­րել էր ու եր­գե­րի բա­ռե­րը չէր հի­շում, խնդրեց, որ ի­րեն նստեց­նեն, ու ան­կող­նու մեջ նստած` եր­գեց «Կռուն­կը», եր­գեց ա­ռանց բա­ռե­րի:

Եր­գեց ու մե­ռավ:

Է­սօր Ար­մե­նակ Շահ-Մուրադյանի եր­գե­րը չա­փա­զանց հազ­վա­դեպ են հա­ղոր­դում, նույն­քան հազ­վա­դեպ, ինչ­քան Կո­մի­տա­սինն ու Վա­հան Տեր-Ա­ռա­քել­յա­նի­նը:

(Ի­մի­ջիայ­լոց, էս­քան ապ­րում եմ, հլը չեմ տե­սել, որ գո­նե մի ան­գամ Ար­մե­նակ Շահ-Մուրադյանի կամ Վա­հան Տեր-Ա­ռա­քել­յա­նի հո­բել­յա­նը նշեն: Ում հո­բել­յանն ա­սես, որ չեն նշում, բայց ոչ Ար­մե­նակինը կամ Վահանինը կամ, օ­րի­նակ, Հայր Միա­բան Գա­լուստ Տեր-Մկրտչյա­նի­նը, ում հա­յա­գի­տա­կան վաս­տակն ա­նու­րա­նա­լի է, ում հանձ­նա­րա­րու­թյուն­նե­րը կա­տա­րում էին Ռու­սաս­տա­նի ու Եվ­րո­պա­յի նշա­նա­վոր հնդեվ­րո­պա­գետ­ները, ու ում մահ­վան տա­րե­­թիվն էլ ստույգ չգի­տենք: Գա­լուս­տի կամ Ար­մե­նակի կամ Վա­հա­նի ա­նու­նը մեր ժո­ղո­վուր­դը նույ­նիսկ չգի­տի:

Չգի­տի նաև Լ. Ա. Հով­հան­նիս­յա­նի ա­նու­նը, է՛ն ­Հով­հան­նիս­յա­նի, ով հիմ­նել է՝ Երևա­նի բժշկա­կան հա­մալ­սա­րանն ու ե­ղել է դրա Դիագ­նոս­տի­կա­յի ամ­բիո­նի 48-ամ­յա վա­րի­չը, հիմ­նել է Վի­րու­սա­բա­նութ­յան, Կու­րոր­տո­լո­գիա­յի ու Սրտա­բա­նութ­յան ինս­տի­տուտ­նե­րը, մոտ 50 մե­նագ­րութ­յան ու դա­սագր­քի հե­ղի­նակ է, ու ում ա­նու­նով է Սրտա­բա­նութ­յան ինս­տի­տու­տը, բայց է­սօր էդ ինս­տի­տու­տի շեն­քի վրա­յից կո­րել է իր ան­վա­նա­տախ­տա­կը, կի­սանդ­րին էլ ան­հե­տա­ցել է ինս­տի­տու­տի տա­րած­քից (երևի ինչ-որ մեկն ու­զում է՝ ինս­տի­տու­տը սե­փա­կա­նաշ­նոր­հի ու իր ա­նու­նով կո­չի):

(Էս տա­րի` փետրվարին, նաև Լ. Ա. Հով­հան­նիս­յա­նի ծննդյան 125-ամ­յակն էր, բայց, ինչքան ե՛ս ­գի­տեմ (Հով­հան­նիս­յա­նի մա­սին իմ տե­ղե­կութ­յուն­նե­րը ստա­ցել եմ իր թո­ռից, Ա. Կ. Հով­հան­նիս­յա­նից), Հով­հան­նիս­յա­նի մա­սին սեպտեմբերին միայն մի զեկուցում կարդացին, ու սա էլ` միայն Բժշկա­կան հա­մալ­սա­րա­նի հո­բել­յա­նի առիթով, ու սա էլ` Հովհաննիսյանի մերձավորների համառ բողոքներից հետո: Այ­նինչ Հովհաննիսյանի հռչա­կը հա­մաշ­խար­հա­յին էր):

**(Սա՞ է ար­ժեք­նե­րը պահ­պա­նե­լու մեր «ազ­գա­յին ձ­ևը»):**

Մեր «ազ­գա­յին» կոն­սեր­վա­տո­րիա­յի ու «ազ­գա­յին» օ­պե­րա­յին թատ­րո­նի հիմ­նա­դիր գոր­ծիչ­ներն ու ի­րենց զի­նա­կից­ներն ու ա­շա­կերտ­ներն ու հետևորդ­նե­րը, հետևե­լով ի­րենց ու­սու­ցիչ­նե­րին` Ռո­մա­նոս Մե­լիք­յա­նին ու Ա­լեք­սանդր Սպեն­դիա­րո­վին, ստեղ­ծե­ցին եվ­րո­պա­կան ե­րաժշ­տութ­յան ու պարի երևի բո­լոր տե­սակ­նե­րի «հայ­կա­կան» տար­բե­րակ­նե­րը:

**Բայց էս «ան­մեղ» ու էն օ­րե­րին չա­փա­զանց կարևոր թվա­ցող գոր­ծը հրե­շա­վոր արդ­յունք ու հրե­շա­վոր պտուղ­ներ տվեց: Հրե­շա­վոր արդ­յուն­քը հայ ազ­գա­յին երգ ու պա­րի կոր­ծան­վելն էր, իսկ հրե­շա­վոր պտու­ղը` մեր է­սօր­վա հե­ռա­ցույ­ցի ու ռա­դիո­յի ու բա­զում «աստ­ղի» «երգն» ու «պա­րը»:**

Ռո­մա­նոս Մե­լիք­յա­նի ռո­մանս­նե­րի ու մնա­ցած եր­գե­րի մեծ մասն ինձ շատ է դուր գա­լիս: Ինձ դուր է գա­լիս նաև Սպեն­դիա­րո­վի ու մեր մնա­ցած «ազ­գա­յին» կոմ­պո­զի­տոր­նե­րից շա­տե­րի շատ ու շատ գոր­ծը, օ­րի­նակ, **Սպեն­դիա­րո­վի *Ե­րեք ար­մա­վե­նին,*** **Խա­չա­տուր­յա­նի** հան­ճա­րեղ վալ­սը ***Դի­մա­կա­հան­դե­սից*** ևն:

**Բայց սրանք գրված են եվ­րո­պա­կան ե­րաժշ­տութ­յան սկզբունք­նե­րով, նույ­նիսկ ե­թե սրանց թե­ման ա­ր­ևել­­յան է, ու երբ սրանք արևել­յան մե­ղե­դի են պա­րու­նա­կում, էդ մե­ղե­դին եր­բեք էլ իս­կա­կան, մա­քուր հայ էթ­նի­կա­կան մե­ղե­դին չի: Նույ­նիսկ հայ եր­գի լա­րա­յին գոր­ծիք­նե­րի հա­մար ա­րած մշա­կում­նե­րը, որոնք թերևս գե­րա­զանց են, է** **՛ն ուժն ու թով­չան­քը չու­նեն, ինչն ու­նեն հենց Կո­մի­տա­սի ու Ար­մե­նակ Շահ-Մուրադյանի եր­գած­նե­րը:**

(Ցա­վոք, էս լա­րա­յին­նե­րը շատ ա­վե­լի հա­ճախ թաղ­ում­­նե­րին կլսես):

Բայց ե­թե պի­տի օ­պե­րա ու սիմ­ֆո­նիա ու եվ­րո­պա­կան ե­րաժշ­տութ­յան ու բա­լե­տի հայ­կա­կան տե­սակ­ներն ստեղ­ծեինք, սրանք պի­տի ստեղ­ծե­ինք մեր բուն ազ­գա­յին եր­գի ու պա­րի հիմ­քի վրա, ինչ­պես ժա­մա­նա­կին ա­րել են եվ­րո­պա­կան (ոչ ռու­սա­կան) կոմ­պո­զի­տոր­նե­րը, օ­րի­նակ, Բեթ­հո­վե­նը, Բի­զեն, Մոցարտը, Բրամսը, Ռա­վե­լը, Սեն-Սա­նսը, Վեր­դին, Ռո­սի­նին, Գրի­գը, Սի­բե­լիու­սը, ևն:

Երբ դա­սա­կան ե­րաժշ­տութ­յանն ար­դեն մի քիչ վարժ մար­դըլսում է **Գրի­գի** ***Առա­ջին կոն­ցեր­տը դաշ­նա­մու­րի հա­մար,*** սիրտն ու հո­գին իս­կույն փո­թորկ­վում է, ան­կախ էդ մար­դու ազ­գա­յին պատ­կա­նե­լութ­յու­նից: Ու սրա պատ­ճա­ռը հենց է՛ն ­հան­գա­մանքն է, որ էդ կոն­ցեր­տը հույժ ազ­գա­յին է, ա­վե­լի ճիշտ, ժո­ղովր­դա­կան է:

Էս նույն ազ­դե­ցութ­յունն ու­նի, ա­սածս կոմ­պո­զի­տոր­նե­րի շատ ու շատ գոր­ծը, օ­րի­նակ, **Բի­զեի** ***Կար­մե­նը*** (մա­­նա­­­վանդ` **Ըշ­չեդր­նի** մշա­կած սյո­ւի­տը), **Ռա­վե­լի** ***Բո­լե­րոն*** ևն:

Ե­թե հայ երգ ու պա­րի հի­ման վրա է՛լ­ էս կար­գի բա­ներ ստեղծ­վեին, սրանք է՛լ ­շատ ու­ժեղ կազ­դեին բո­լոր ազ­գե­րի վրա:

Բախտ չու­նենք, ո­րով­հետև, միայն ու միայն Կո­մի­տասն էր, ով բուն ազ­գա­յին, բուն հայ­կա­կան օ­պե­րա ու սիմ­ֆո­նիա ու ու­րիշ նման գոր­ծեր գրե­լու կա­րո­ղութ­յուն ու մտադրություն ու­ներ:

Կո­մի­տասն ու­զում էր գրեր` ***Վար­դան, Սաս­նա ծռեր, Քա­ղա­քա­վա­րութ­յան վնաս­նե­րը, Ա­նուշ*** օ­պե­րա­նե­րը, ո­րոնք պի­տի հեն­վեին հայ ազ­գա­յին եր­գե­ցո­ղու­թյան օ­րենք­նե­րին, բայց, ի դժ­­բախ­տու­թյուն մեզ, չհասց­րեց:

Է­սօր տա­ղան­դա­վոր եր­գիչ ու ե­րա­ժիշտ շատ ու­նենք: Է­սօր էն­քան տա­ղան­դա­վոր մի եր­գիչ ու­նենք, ով (իր ասելով) փո­­խա­րի­նել է Պա­վա­ռո­տիին, ու սա, ի­րոք էլ, հպա­ր­­­տա­նա­լու բան է:

Բայց հայ երգն ու պա­րը Կո­մի­տա­սի ու Ար­մե­նակ Շահ-Մուրադյանի ու Վա­հան Տեր Ա­ռա­քել­յա­նի պես եր­գող, պաշ­տող ու քա­րո­զող` էլ չու­նենք:

Ու Կո­մի­տա­սի հա­վա­քած հայ էթ­­նի­կա­կան երգն ու պա­րը, ու մա­նա­վանդ էդ եր­գե­րը եր­գե­լու ու պա­րե­րը պա­րե­լու ձ­ևե­րը, չու­նենք:

Ու­նենք մի­այն դրանց նո­տա­նե­րը, որ դրել ենք դա­րակ­ներն ու պա­հում ենք, բայց ո՞ւմ ­հա­մար, էս է՛լ չ­գի­տենք:

Ու Կո­մի­տաս ու Ար­մե­նակ Շահ-Մուրադյան ու Վա­հան Տեր Ա­ռա­քել­յան է՛լ ­չու­նենք: Ու է՛ն­ օ­րե­րից հե­տո` եր­բեք էլ չու­նե­ցանք:

Ու ո՛չ ­մեր «ազ­գա­յին» կոն­սեր­վա­տո­րիան, ոչ է՛լ ­մեր «ազ­գա­յին» օ­պե­րան է­սօր մրցե­լու զո­րութ­յուն չու­նի մեր բո­լոր բե­մե­րը ներ­խու­ժած զա­նա­զան ու տա­րա­տե­սակ արևելյան ու արևմտյան այ­լան­դակ ռա­բի­զի հետ, ու ոչ էլ նույ­նիսկ մեր հեռացույցի ԱԼՄ ալիքի հետ: Օ­րի­նակ, ԱԼՄ-ն, հեշտ ու հան­գիստ, հաղ­թում է թե՛ ­մեր «ազ­գա­յին» կոն­­սեր­վա­տո­րիային, թե՛ ­մեր «ազ­­գա­յին» օ­պե­րային:

Է­սօր մենք մե՛րը, այ­սինքն, հայ ժո­ղովր­դա­կան ենք հա­մա­րում թա­ռը, քյա­ման­չան, ա­կոր­դեո­նը, քա­նո­նը, զուռ­նան, դհո­լը, դու­դու­կը, կլար­նետն ու էլ ինչ ա­սես, բայց **չենք նվա­գում մեր միակ հայ­կա­կան, միակ բնիկ նվա­գա­րա­նը՝ փո­ղը, ին­չը, ըստ Կո­մի­տա­սի, ա­մե­նա­պայ­ծառ ու ա­մե­նա­վեհ նվա­­գա­րանն է աշ­խար­հում:**

Ես Կո­մի­տա­սին հա­­վա­տում եմ:

Փոխ ա­ռանք նաև մե­նա­պա­րը, զու­գա­պարն ու, առ­հա­սա­րակ, ի­րա­րից ան­ջատ-ան­ջատ պա­րե­լը, բայց **մեր գեղոնն ու յայլին կորցրինք**: Ռա­դիոն, թեր­թերն ու գու­սան­նե­րը եր­կինք հա­նե­ցին էս ին­տե­րա­ցիո­նալ նո­րա­մու­ծու­թ­յուն­նե­րը: Հայ ազ­գը (բո­լոր ազ­գերն էլ) միշտ պաշ­տել է տպա­գիր խոս­քը. բա ո՛նց կ­պաշ­տեր նո­րա­հայտ խորհր­դա­վոր ու հրա­շա­գործ ռա­դիոն:

Ու հայ ա­րա­կան սե­ռի պա­տա­նի­ները քիչ-քիչ ա­մա­չե­ցին սե­փա­կան երգ ու պա­րից, ո­րոնք ռա­դիո­յով ար­դեն հազ­վա­դեպ էին հնչում: Ամա­չե­ցին ե­րաժշ­տա­կան է՛ն­ ե­զա­կի ու ար­տա­ռոց ու չքնաղ սե­փա­կա­նութ­յու­նից, որ ար­դեն ոչ մի ու­րիշ ազգ չու­ներ:

Կո­մի­տասն ա­սում է.

**«Գա­լով ժո­ղովր­դա­կան պա­րե­րուն, ա­նոնք հե­թա­նո­սա­կան օ­րե­րեն մին­չև այժմ կա­պ­­­րին մեր մեջ, մինչ ֆրան­սիա­ցի­նե­րուն և գեր­ման­նե­րուն մեջ կորս­ված են»:**

Հայ գեղ­ջուկ կինն ա­վե­լի պահ­պա­­նո­­ղա­­կան է (ինչ­պես, առ­հա­սա­րակ, բո­լոր ազ­գե­րի գեղ­ջուկ կա­նայք), ու մեր երգերից մի քանիսը երևի է­սօր էլ պա­հած լի­նի. (1980 թվին ինքս մի ան­գամ ներ­կա եմ ե­ղել իս­կա­կան իմպ­րո­վի­զա­ցիա­յով, տեղ­նու­տե­ղը բա­ռերն ստեղ­ծե­լով հայ եր­գի: Երգողները գեղջուկ կանայք էին): Բայց հայ գեղջուկ ըն­տա­նի­քում խոս­քը տղա­մար­դունն էր, ու հայ երգն ու պա­րը կո­րան: Մա­նա­վանդ` պա­տե­րազմ էր, հե­տո 1949 թիվը, նո­րից սով, աք­սոր:

Էն օ­րե­րին էր, որ ստեղծ­վեց «ժո­ղովր­դա­կան» երգ ու պա­րի պե­տա­կան ան­սամբ­լը: Սրա պատ­կե­րով «ա­րար­­վե­ց» բազ­մա­թիվ մեծ ու փոքր ու է­լի «ժո­ղովր­դա­կան» ան­սամբլ, ո­րոնք քա­րո­զում էին ու հի­մա է՛լ­ են քա­րո­զում ի­րոք ժո­ղովր­դա­կան երգ ու պար, **բայց ոչ թե հա­յի՛ ազգային երգ ու պա­րը, այլ թուր­քի՛, պար­սի­կի՛, ա­րա­բի՛, չե­չե­նի՛, ին­գու­շի՛, վրա­ցո՛ւ, օ­սի՛, տա­ջի­կի՛, ռու­սի՛, մոլ­դո­վա­ցո՛ւ ու չգիտեմ, թե է՛լ ում ազգային երգ ու պա­րը, ու հենց էս օտա՛ր երգ ու պարն են համարում հայի ազգային երգ ու պար**:

Ու է­սօր մեր իսկական ազգային եր­գը սի­րում ու հա­վա­քում են թուր­քա­հ­պա­տակ զա­զա­նե­րը (ինչ­պես ա­սա­ցին նաև էս շոո­ւի ժամանակ), իսկ մենք միայն ձև ենք ա­նում, թե մտա­հոգ ենք հայ երգ ու պա­րի բախ­տով:

Մի ան­գամ էլ ա­սեմ, որ **փո­խա­ռութ­յուն­նե­րին բո­լո­րո­վին դեմ չեմ ո՛չ ­մի բնա­գա­վա­ռում:** Ես հար­գում եմ բո­լոր ազ­գե­րի մշա­կույթ­նե­րը, բա­ցա­ռութ­յամբ է ՛ն ազ­գե­րի, ում տո­տեմն ար­յունն է:

**Փո­խա­ռութ­յու­նը պի­տի չնչին տո­կոս կազ­մի իր էութ­յամբ, բո­վան­դա­կու­թ­յամբ (ու ոչ քա­նա­կութ­յամբ), է՛ն ­պայ­մա­նով, որ թե քոնն ու­նես, ու ու­նե­ցածդ էլ ուղ­ղա­կի չքնաղ է, ու­նե­ցածդ պի­տի ան­պայ­մա՛ն պա­հես:** **Փո­խառ­յա­լը չպի­տի քո սե­փա­կանն սպա­նի:**

(Թե որ չու­նես, ան­պայ­ման պի­տի ու­րի­շի­նը վերց­նես, ոնց որ ֆի­զի­կան, մա­թե­մա­տի­կան, քի­միան ու սրանց պես բա­ներն ես վերց­նում: Բայց ախր սրանք փոխ առնելուց հետո եր­բեք չես ա­սում, թե Գա­լի­լե­յի ու Նյու­տո­նի օ­րենք­նե­րը, կամ Լայբ­նի­ցի, Գաու­սի ու Կո­շու մա­թե­մա­տի­կան հենց դո՛ւ­ ես ստեղ­ծել, ու Գա­լի­լեյն ու Նյու­տո­նը լկտի-լկտի գո­ղա­ցել են քո հայկական Գա­լի­լեյ-Նյու­տո­նի օ­րենք­նե­րը կամ Լայբ­նի­ցի, Գաու­սի ու Կո­շու մա­թե­մա­տի­կան: Բայց ախր անընդհա՛տ ես պնդում, թե փոխառածդ երգն ու պարը հա­յերն են ստեղծել, ու, օրինակ, թուրքերն էլ` մեզնից գողացել են ):

Դու պի­տի՛ պա­հես քո ար­ժե­քա­վոր սե­փա­կա­նը (**ու ան­պետքն էլ պի­տի դեն շպրտես, որ սա ե­ղած ար­ժե­քա­վո­րը «չհա­րա­մի»**), ու պիտի ա­սես, որ ա՛յ, էս ու էս բա­ներն էլ ու­րիշ­նե­րից ես վերց­րել, մշա­կել ու հար­մա­րել քո ու­նե­ցած ար­ժե­քա­վո­րին, **թե չէ` ա­րա­ծիդ ա­նու­նը փո­խա­ռութ­յուն չի լի­նի:**

Բա՞ որ էդ ազ­գե­րը մի օր վեր կե­նան ու ա­սեն. «Ետ տվեք մեր ու­նեց­ված­քը», այ­սինքն, խոս­տո­վա­նե՛ք, որ դրանք մեզ­նից եք վերց­րել, ու որ­պես ա­պա­ցույց բե­րեն հե՛նց ­Կո­մի­տա­սի ա­սած­նե­րը, ի՞նչ ­պետք է ա­նենք:

Ետ տվե­ցինք, ի՞նչ կմ­նա մեզ: Ու ախր՝ ի՞նչ ­մի պա­հե­լու բան են դրանք, էդ գաս­պար­յա­­նա­կան ողջ շա­րադ­րութ­յու­նը, **ին­չը ոչ միայն մե­րը չի, այլ­և ոչ մե­կի­նը չի, ո­րով­հետև ա­ղա­վաղ է ու, մեծ մա­սամբ, ան­ճա­շակ:**

Իսկ ե­թե սրանց տե­րե­րը շատ ու­զե­նան, մի օր ա­սե­լու ի­րա­վուն­քը կու­նե­նան ու ա­պա­ցու­ցելն էլ կկա­րո­ղա­նան, որ դրանք մե­րը չեն:

Հա՛, մեր ող­բեր­գա­կան կորս­տի պատ­ճառ­նե­րի մի մա­սը օբ­յեկ­տիվ է ե­ղել: Կո­մի­տա­սի վկա­յութ­յամբ՝ երգ ու պա­րի մա­հա­ցութ­յան պրո­ցեսն սկս­վել էր ար­դեն 19-րդ ­դա­րի վեր­ջին ու 20-րդ ­դա­րի սկզբին (տրակ­տո­րից շատ ա­ռաջ): Բայց էն օ­րե­րին ռա­դիո, հե­ռա­ցույց, մագ­նի­տո­ֆոն, կոմ­պյու­տեր ու ին­տեր­նետ չկար, չկար «մտա­վո­րա­կա­նու­թյան» էս հսկա բա­նա­կը:

**Հի­մա սրանք կան, ու ա­մեն գնով դրու­թյու­նը պի­տի շտկվի: Ա­մեն գնով: Թե չէ` «մտա­վո­րա­կա­նու­թյուն» բառի էս չա­կերտ­նե­րը չեն հան­վի:**

**Վի­ճա­կը շտկե­լը հնա­րա­վոր է:**

**Գո­նե մաս­նա­կի, գո­նե մի քիչ: Փոր­ձը որ՝ ան­կաս­կած անհ­րա­ժեշտ է:**

**Ա՛յ, հենց է՛ս ­բա­նե­րը պի­տի ա­սեն մեր հե­ռա­ցու­ցա­յին դա­սա­խոս­նե­րը:**

**Ու նաև մեր կոն­սեր­վա­տո­րիա­յի ու օ­պե­րա­յի գոր­ծիչ­նե­րը:**

**ԱՐՄԵՆԱԿ ՇԱՀ-ՄՈՒՐԱԴՅԱՆԸ**

(Ըստ Հայկական հանրագիտարանի)

**Արմենակ Սարգսի Շահ-Մուրադյանը ծնվել է 1878-ին,** Մուշում, **վախ­ճա­նվել է 1939-ին,** Փարիզում:

Մանկությունն անցել է դառն աղքատության մեջ: Սքանչելի ձայնի հա­մար բարի մարդիկ ուղարկել են էջմիածին, ուր 2,5 տարի աշակերտել է Կոմիտասին, հետո փոխադրվել է Թիֆլիս, ու ավարտել է Ներ­սիսյան դպ­­րոցը: Եղել է Մակար Եկմալյանի խմբի մեներգիչն ու օգ­նա­կանը:

Քանի որ թուրքահպատակ էր, ցարական կառավարությունը Շահ-Մու­րադյանին հանձնել է թուրքական կառավարությանը: Շահ-Մու­րադյանը երաշ­խավորու­թյամբ ազատ­վել է բանտից, հետո երկու տարի դասավան­դել է Մշո Ս. Կարապետի Ժառանգավորաց վարժարանում:

1900-ից մինչև 1904-ը Կարինում աշխատել է ազգային վարժարաննե­րում երաժշտության ուսուցիչ ու եկեղեցու դպրապետ:

Հետո մեկնել է Փարիզ, դարձել է Փարիզի հայկական եկեղեցու դպրա­պետը, հետո, 1906-ին, ընդունվել է Փարիզի կոնսերվատորիան, ինչն ա­վար­­տել է 1910-ին, ու իսկույն էլ Շահ-Մուրադյանին հրավիրել են Փա­րիզի Գրանդ Օպերա:

Արմենակ Շահ-Մուրադյանին ասում էին` «Ոսկե Տենոր»: Շահ-Մու­րադ­յանը 1914-ին մասնակցել է Երաժշտու­թյան միջազգային կոնֆերան­սի Կոմիտասի կազմակերպած համերգին:

Հեռացել է Գրանդ Օպերայից, ու մնացած ողջ կյանքում համերգներով շր­ջել է աշխարհում ու քարոզել է հայ ազգային ու հոգևոր երգը: Կյանքի վեր­­ջին տարիներն ապրել է ԱՄՆ-ում, հետո` Փարիզում:

# **ԷՍ ՇԱՐԱԴՐԱՆՔԻՆ ՀԱԿԱՃԱՌՈՂՆԵՐԻ ՄԱՍԻՆ**

Գի­տե՛մ, թե ինչ կա­սեն ինձ հա­կա­ճա­ռող­նե­րը (իսկ դրանց թի­վը, իմ կար­ծի­քով, շատ-շատ կլի­նի):

Դժվար թե ա­սեն, որ ճիշտ չեմ, ո­րով­հետև հիմն­վել եմ միայն ու միայն Կո­մի­տա­սի վկա­յութ­յուն­նե­րին, իսկ ար­ված եզ­րա­կա­ցութ­յուն­նե­րը տրա­մա­բա­նա­կան են, ան­խու­սափ ու ակն­հայտ:

Կա­սեն, որ Կո­մի­տա­սին ճիշտ չեմ մեկ­նա­բա­նում (չնա­յած, ես **չեմ մեկ­նա­բա­նում, ուղ­ղա­կի փաս­տերն եմ բե­րում**):

Կամ էլ` կա­սեն, թե ճիշտ չի հենց Կո­մի­տա­սը. որ Կո­մի­տասն էն­քան էլ լավ չգի­տեր հայ եր­գի վի­ճակն ու պատ­մութ­յու­նը. որ Կո­մի­տա­սի օ­րե­րին ե­րաժշ­տա­գի­տութ­յունն իբր էն մա­կար­դա­կին չէր, որ Մեծն Վար­դա­պե­տը ճիշտ ու լրիվ ան­կողմ­նա­կալ եզ­րա­կա­ցու­թյուն ա­ներ:

Չնա­յած նման կար­գի ա­ռար­կութ­յունն­ներն ան­հիմն են, այ­նո­ւա­մե­նայ­նիվ, մի քա­նի տե­ղե­կութ­յուն բե­րեմ Կո­մի­տա­սի մա­սին (էս տե­ղե­կութ­յուն­նե­րի մեծ մա­սը ***Հայ­կա­կան սո­վե­տա­կան հան­րա­գի­տա­րա­նից*** են):

**ԿՈՄԻՏԱՍ ՎԱՐԴԱՊԵՏԸ**

**Կո­մի­տա­սին, այ­սինքն, որ­բա­ցած Սո­ղո­մոն Գ­ևոր­գի Սո­ղո­մոն­յա­նին (1869-1935)** իր ար­տա­սո­վոր գե­ղե­ցիկ ձայ­նի հա­մար 12 տա­րե­կա­նում բե­րել են Էջ­միա­ծին ու տվել Գ­ևորգ­յան ճե­մա­րան` կրթութ­յան:

Սո­ղո­մո­նը ճե­մա­րանն ա­վար­տել է 1893-ին ու նշա­նակ­վել է ճե­մա­րա­նի ե­րաժշ­տութ­յան ու­սու­ցիչ ու Մայր Տա­ճա­րի խմբա­վար:

Սո­ղո­մո­նին 1894-ին ձեռ­նադ­րել են կու­սակ­րոն ա­բե­ղա (ին­չը, ի­մի­ջիայ­լոց ա­սո­րե­րեն նշա­նա­կում է` *տխուր, տրտում*) ու շնոր­հել են 7-րդ ­դա­րի բա­նաս­տեղծ ու ե­րա­ժիշտ կա­թո­ղի­կոս **Կո­մի­տա­սի** ա­նու­նը:

Մի տա­րի հե­տո ա­բե­ղան դար­ձել է վար­դա­պետ ու մինչև իր մա­հը կոչ­վել է **Կո­մի­տաս վար­դա­պետ:**

Հե­տո Կո­մի­տասն սովորել է Բեռ­լի­նում, ուր ա­վար­տել է Ռ. Շմիդ­տի մաս­­նա­վոր կոն­սեր­վա­տո­րիան ու Բեռ­լի­նի Ար­քու­նա­կան հա­մալ­սա­րա­նը:

Բեռ­լի­նում Կո­մի­տասը սովո­րել է` կոմ­պո­զի­ցիա­յի տե­սութ­յուն, ե­րաժշ­տութ­յան պատ­մութ­յուն, մշա­կել է ձայ­նը, սո­վո­րել է` դաշ­նա­մուր, եր­գե­հոն, խմբա­վա­րու­թյուն (դի­րի­ժո­րութ­յուն), բայց նաև` հո­գե­բա­նութ­յուն ու փի­լի­սո­փա­յութ­յուն (վեր­ջին եր­կու­սը, ի­մի­ջիայ­լոց, ոնց որ Մա­նուկ Ա­բեղ­յա­նը):

Կո­մի­տասն ինչ էլ որ ա­ներ, ա­նում էր միայն ու միայն գե­րա­զանց, ու Բեռ­լի­նում է՛լ, ինք­նու­րույն ուս­ման ժա­մա­նակ է՛լ` ­գե­րա­զանց է սո­վո­րել: Ու Կո­մի­տա­սի գի­տե­լի­քը եվ­րո­պա­կան ե­րաժշ­տու­թյու­նից ու մաս­նա­գի­տա­կան ողջ հմտութ­յու­նը ոչ միայն գե­րա­զանց էր, այլև ապ­շե­լու:

Կո­մի­տասը եղել է ***Մի­ջազ­գա­յին ե­րաժշ­տա­կան ըն­կե­րութ­յան*** ա­ռա­ջին **հիմ­նա­դիր** ան­դամ­նե­րից, ու էս ըն­կե­րու­թյան Բեռ­լի­նի բա­ժան­մուն­քի նիս­տե­րին ներ­կա­յաց­րել է հայ եր­գի իր ու­սում­նա­սի­րութ­յուն­նե­րը, գեր­մա­նա­ցի եր­գիչ­նե­րի մի քառ­յա­կի հետ ցու­ցադ­րել է հայ ժո­ղովր­դա­կան եր­գե­րի իր մշա­կում­նե­րը:

Ինքն է՛լ­ էր գրում ու մշա­կում (Գեր­մա­նիա­յում` նաև` գեր­մա­նա­կան նյու­թը), իսկ Հա­յաս­տան դառ­նա­լուց հե­տո, էս գոր­ծե­րին զուգ­ըն­թաց, ճե­մա­րա­նի խմբով հայ երգն է քա­րո­զել Էջ­միած­նում, Երևա­նում, Թիֆ­լի­սում ու Բաք­վում:

**Կո­մի­տա­սը ֆրան­սիա­կան «Լա­մուր­յո» հա­մեր­գա­յին ըն­կե­րութ­յան երգ­չախմ­բով 1906-ին Փա­րի­զում ցու­ցադ­րել է հայ ժո­ղովր­դա­կան ու հոգևոր եր­գե­րի իր մշա­կում­նե­րը: Հե­տո էս նույն եր­գե­րի մա­սին դա­սա­խո­սու­թյուն­ներ է կար­դա­ցել (1907-ին) Ռո­մեն Ռո­լա­նի «Սո­ցիա­լա­կան գի­տութ­յուն­նե­րի բարձ­րա­գույն դպրո­ցում»:**

Ռո­լա­նի հե­ղի­նա­կութ­յու­նը վիթ­խա­րի էր ողջ Եվ­րո­պա­յում ու աշ­խար­հում, ու է­սօր­վա Եվ­րո­պան իր դե­մո­կրա­տիա­յի հա­մար շատ-շատ է պար­տա­կան Ռո­լա­նին, թեև հենց ի­րե՛նք, ֆրան­սիա­ցի­նե­րը, էն­քան էլ չեն սի­րում Ռո­լա­նին, ո­րով­հետև 1-ին հա­մաշ­խար­հա­յի­նին Ռո­լանն ա­սում էր բո­լոր եվ­րո­պա­ցի­նե­րին ու նախ` հենց ֆրան­սիա­ցի­նե­րին, որ ի­զուր են ի­րար հետ կռվում. ա­սում էր, որ էդ կռվում բո­լորն էլ պարտ­վե­լու են:

Բնու­թա­գրա­կան չի՞, որ Կո­մի­տա­սը մոտ է ե­ղել Ռո­մեն Ռո­լա­նի պես լու­սա­վոր մի մար­դու, ում մա­սին ա­սում էին, թե Եվ­րո­պա­յի խիղճն է (ու է­սօր էլ մո­ռա­ցել են դա: Ռո­մեն Ռո­լա­նի մա­սին ա­սած­ներս կան **Ստե­ֆան Ցվեյ­գի *Ռո­մեն Ռո­լան*** գոր­ծի մեջ):

Հե­տո Կո­մի­տա­սը հա­մերգ­ներ է տվել ու դա­սա­խո­սութ­յուն­ներ է կար­դա­ցել Շվեյ­ցա­րիա­յում ու Վե­նե­տի­կի Մխի­թար­յան միա­բա­նութ­յու­նում:

Երբ Կոմիտասը Պոսից դարձավ Էջմիածին, Մատթեոս Իզ­միրլ­յա­նն իսկույն հարցրեց, թե Կոմիտասը երբ է հետ դառնալու Պոլիս: Ու Կոմի­տասը, թունդ զայրացած, թո­ղեց Էջ­միա­ծինն ու գնաց Կ. Պո­լիս (1910-ին, տես էս գրքի վերջի նկարների միջի Կոմիտասի դիմումը կաթողիկոսին), ուր շա­րու­նա­կեց իր գոր­ծու­նեութ­յու­նը: Պոլ­սում վեց սան պատ­րաս­տեց (տես նկարները), ով­քեր հե­տա­գա­յում բա­վա­կան գործ ա­րին հայ եր­գի աս­պա­րե­զում:

Կո­մի­տա­սին 1914 թվին հրա­վի­րում են ***Ե­րա­ժիշտ­նե­րի մի­ջազ­գա­յին ըն­կե­րութ­յան հա­մա­ժո­ղով,*** որ­տեղ պետք է ընդամենը մեկ-եր­կու դա­սա­խո­սու­թ­յուն կար­դար, բայց, ինչ­պես ար­դեն աս­վեց, էդ դա­սա­խո­սութ­յու­նից ապ­շած, խնդ­րում են, որ մի զե­կույց էլ ա­նի:

Կո­մի­տա­սի էս զե­կույ­ցերն էն­քան տպա­վո­րիչ են ե­ղել, որ եվ­րո­պա­ցիք ա­սել են, թե Հա­յաս­տա­նը երկ­րորդ Ի­տա­լիան է, մտա­ծե­լով նաև, որ էն օ­րե­րի հայ մշա­կույ­թի ընդ­հա­նուր մա­կար­դակն էլ ի­տա­լա­կա­նից ցածր չի:

Ու ժո­ղո­վա­կան­նե­րը, չա­փա­զանց ազդ­ված զե­կույց­նե­րից, ա­ռա­ջի­կա կի­­րա­կին գնա­ցել են տե­ղի հայ­ ե­կե­ղե­ցին, որ հայ հոգևոր եր­գը լսեն:

Էս հա­մա­ժո­ղո­վի ըն­թաց­քում Կո­մի­տա­սին հրա­վի­րում են նաև հա­ջորդ հա­մա­ժո­ղո­վին (ինչ­քան հի­շում եմ, հենց հա­ջորդ տա­րի), խնդրե­լով, որ է­լի զե­կույց­ներ կար­դա, ու կար­դա ոչ միայն հայ ժո­ղո­­վր­­դա­կան երգ ու պա­րից, այլև առ­հա­սա­րակ արևել­յան ժո­ղովր­դա­կան ե­րաժշ­տու­թյու­նից, ո­րով­հետև պար­զ­­վում է, որ վեր­ջի­նի միակ հիմ­նա­վոր գի­տա­կը ողջ աշ­խար­հում` Կո­մի­տասն է: Բայց հա­ջորդ տա­րին 1914 թիվն էր:

Կո­մի­տա­սը հիվանդությունն սկսվեց 1915 թվին, երբ ի­րեն էլ հա­յե­րի քա­­րա­վան­նե­րի հետ տա­նում էին Դեր Զո­ր, ու 1919-ից մինչև իր կյան­քի վեր­ջը «ապ­րեց» Փա­րի­զի հո­գե­բու­ժա­կան հի­վան­դա­նոց­նե­րում:

Երբ Կո­մի­տա­սի մո­տիկ­նե­րը գնում էին տե­սութ­յան, Կո­մի­տա­սը մո­տե­նում էր հի­վան­դա­սեն­յա­կի անկ­յու­նին ու մեջքն այ­ցե­լու­նե­րին դեմ ա­րած` կանգ­նում էր ու չէր խո­սում:

Խռո­վել էր: Խռո­վել էր ողջ աշ­խար­հից: Բա որ էսօր հրաշ­քով կեն­դա­նա­նար ու տես­ներ, որ իր պաշ­տած երգն ու պարն չկան, ու հա­յե­րը դրանց փո­խա­րեն լրիվ ա­նար­ժեք բա­ներ են եր­գում ու պա­րում, ի՞նչ ­կա­ներ:

**Կո­մի­տա­սի գլխա­վոր գոր­ծերն են.**

**Իր հա­վա­քած չորս հա­զա­րից ա­վել ժո­ղովր­դա­կան եր­գը (մնա­ցել է մոտ 1200-ը), ին­չին է­սօր սխալ­մամբ ա­սում են Կո­մի­տա­սի երգ: Սրան­ցից Կո­մի­տա­սը հա­զիվ մի եր­կու-ե­րեք տասն­յա­կը մշա­կած լի­նի:**

**Գրի է ա­ռել Սաս­նա ծռե­րի ա­սեր­գը (չգի­տեմ, պահ­պան­վել է, թե չէ), ին­չի մի մա­սը երգ­վել է, մնա­ցածն էլ` եր­գե­ցիկ (reci­tando-ով) ա­ս­վել է:**

**Գրի է ա­ռել ու նկա­րագ­րել է մի քա­նի եր­գա­պար, այ­սինքն, գե­ղոն:**

**Պար­զել է հայ եր­գի լա­դա­յին հիմքն ու ելևէջ­նե­րի հա­մա­կար­գը, մետ­րերն ու ռիթ­մերը` ի­րենց ողջ բազ­մա­զա­նու­թյամբ:**

**Վեր­ծա­նել է հայ­կա­կան ե­րաժշ­տա­կան նո­տա­նե­րը` խա­զե­րը, որ 17-ե­րորդ դա­րից իս­պառ մո­ռաց­վել էին ու ար­դեն էլ ոչ մե­կին հաս­կա­նա­լի չէին: Բայց էս վեր­ծա­նութ­յու­նը կո­րել է:**

(Հիշատակված Ա. Շահնազարյանը պնդում է, թե Կոմիտասի խա­­­զե­րի վեր­ծանությունը գտել է, ու սրա մասին մի ծավալուն գիրք է հրա­տարակել: Բայց մեր կոնսերվատորիան լռում է, ու էս հայտարարության ու գրքի մա­սին ծպտուն չի հանում, որ իմանանք, թե Ա. Շահնազարյանի արածն ինչ­քա՛ն է հավաստի: Ինչո՞ւ):

**Նո­րից է գրան­ցել հոգևոր եր­գե­րի մի մա­սը:**

**Հայտ­նա­գոր­ծել է հայ հե­թա­նո­սա­կան հա­վա­տա­լիք­նե­րին առնչ­վող հո­րո­վել­նե­րի իմպ­րո­վի­զա­ցիոն ե­ղա­նակ­նե­րը, Մո­կաց Միր­զա հնա­գույն աս­քը, միջ­նա­դար­յան բա­զում ան­տու­նի ու հոգևոր եր­գե­րի ժո­ղովր­դա­կան տար­բե­րակ­նե­րը ևն, ևն:**

Կո­մի­տասն իր ի­մա­ցա­ծի երևի հա­զար­ե­րորդ մասն էլ չհանձ­նեց թղթին: Երգ ու պա­րի աս­պա­րե­զում Կո­մի­տա­սը նույն­քան գի­տակ էր (գո­նե մեր` հայ­կա­կան ծա­վալ­նե­րով ու չա­փա­նիշ­նե­րով), ինչ­քան հնդեվ­րո­պա­գի­տու­թյան մեջ Հյուբշ­մանն ու Մե­յեն, մա­թե­մա­տի­կա­յի աս­պա­րե­զում` Գաու­սը, Կո­շին կամ Էյ­լե­րը, ֆի­զի­կա­յի աս­պա­րե­զում` Նյու­տո­նը կամ Էյնշ­տեյ­նը ևն:

**ԷՍ ՇԱՐԱԴՐԱՆՔԻՆ ՀԱԿԱՃԱՌՈՂՆԵՐԻ ՄԱՍԻՆ (ՇԱՐՈՒՆԱԿՈՒԹՅՈՒՆԸ)**

(տես նաև 267-րդ էջը)

Պատ­մա­կան դեպ­քե­րի մա­սին թեա­կան ե­ղա­նա­կով խո­սելն ա­նի­մաստ է, բայց մարդ չի համ­բե­րում, ու ան­­ընդ­հատ մտա­ծում է, թե ի՞նչ ­բախտ կու­նե­նային հայ երգն ու եր­գա­պա­րը` գե­ղո­նը, ե­թե Կո­մի­տա­սը չխե­լա­գար­վեր ու ի՛նքը լի­ներ մեր Կոն­սեր­վա­տո­րիա­յի ու Օ­պե­րա­յի հիմ­նա­դի­րը:

Է­սօր բո­լո­րիս էլ շո­յում է էն փաս­տը, որ Եվ­րո­պան ապ­շել էր Կո­մի­տա­սի գի­տե­լի­քից­ ու ա­նա­ռար­կե­լի ըն­դու­նել էր Կո­մի­­տա­սի ա­սած­նե­րը. որ Դեբ­­յու­սին, ցնց­­ված Կո­մի­տա­սի հան­ճա­րից, չո­քել է Կո­մի­տա­սի ա­ռաջ, **բայց հենց իր` Կո­մի­տա­սի՛ (իմ բե­րած) վկա­յու­թյուն­նե­րը մեր կո­րած երգ ու պա­րի մա­սին է­սօր ոչ մե­կիս սրտո­վը չեն լի­նի:**

Հենց սրա հա­մար էլ հա­կա­ճա­ռող­նե­րը կա­սեն, թե Կո­մի­տա­սի բո­լոր ա­սած­նե­րը չեն, որ ճիշտ են, որ…ևն, ևն:

Սա միան­գա­մայն բնա­կան է. ու՞մ ­թե­րութ­յուն­նե­րը ցույց տաս՝ գոհ կմնա: Թե­րութ­յունն էլ՝ ի՜նչ ­թե­րու­թյուն: Ան­ընդ­հատ ա­սում ենք՝ լավն ենք, հին ենք, ըն­տիր ենք, կրթված ենք, մե­նակ չեն թող­նում, որ շունչ քա­շենք, ու հան­կարծ պարզ­վի, որ նույ­նիսկ երգ ու պար չու­նենք, ո­րով­հետև **հենց մե՛նք չ­պա­հե­ցինք:**

Հա­կա­ճա­ռող­ներն ու­րիշ հնա­րա­վո­րութ­յուն էլ ու­նեն. կա­սեն, որ էս վի­ճա­կը բնա­կան է, որ ու­րիշ ոչ մի ազգ էլ իր հին երգ ու պա­րը չի պա­հել (ին­չը միշտ չի, որ ճիշտ է), կամ էլ, որ շատ ու շատ ազգ է կորց­րել իր ազ­գա­յին երգ ու պա­րը, ու­րեմն, մենք էլ չպի­տի պա­հեինք. որ էս­պես էլ պի­տի լի­ներ:

Ո­ղոր­մե­լի մխի­թա­րութ­յուն: Ա­սենք, ու­րիշ­նե­րը չեն պա­հել, սա պատ­ճա՞ռ­ է, որ մե՛րը դեն շպրտեինք, էն էլ՝ 50-60 դար շա­հել-պա­հե­լուց հե­տո:

Բայց ե­թե որևէ ազգ ու­նի լե­զու, պետք է էդ լեզ­վին հա­տուկ երգն ու պարն էլ ու­նե­նա: Հայ եր­գը փոխ­վում էր բար­բա­ռից բար­բառ, ո­րով­հետև լե­զուն ինք­նին ազ­դում է եր­գի վրա:

Լե­զուն ին­քը օժտ­ված է ռիթ­մով, չա­փով, ե­րաժշ­տութ­յամբ: Սա՛ է պատ­ճա­ռը, որ այ­լազ­գին, ինչ­քան էլ սո­վո­րի, (հազ­վա­դեպ բա­ցա­ռութ­յամբ) ի­տա­լա­ցու պես չի խո­սի, էլ ո՜ւր մ­նաց` եր­գի:

Ա­մեն ազ­գի եր­գն էլ, հիմ­նա­կան տո­նե­րից բա­ցի, ու­նի ո­րո­շա­կի օ­րի­նա­չա­փութ­յամբ դա­սա­վոր­­ված օ­բեր­տոն­նե­րի հա­մա­խումբ ու է­լի հա­զար ու մի բան, ին­չին ա­սում են՝ **եր­գի ազ­գա­յին զար­դա­նախշ, Կո­մի­տա­սի ա­սա­ծով` օր­նա­մենտ:** Հենց էս զար­դա­նախշն է, որ է­սօր հազ­վա­դեպ ենք լսում:

**Ու մեր իս­կա­կան, մեր ազ­գա­յին երգն ու եր­գա­պա­րը` գե­ղո­նը, ոչ թե փո­խառ­յալ էին, այլ մշա­կու­թա­յին (ոչ գե­նա­յին, ոչ դար­վին­յան) է­վոլ­յու­ցիա­յի արդ­յունքն էին, այ­սինքն, ստեղծ­վել, մշակ­վել, ու ընտր­վել էին մի քա­նի հա­զա­րամ­յա­կի ըն­թաց­քում:**

Ստեղ­ծել, մշա­կել, ու ընտ­րել էր ողջ ժո­ղո­վուր­դը, գործ­նա­կան կի­րա­ռութ­յամբ, եր­գե­լով ու պա­րե­լով ու հա­վա­նե­լով կամ չհա­վա­նե­լով: Ու հենց սրա հա­մար էլ էդ ստեղ­ծա­ծը հնար ու­ներ դառ­նա­լու հա­մաշ­խար­հա­յին մշա­կույ­թի մի շատ կա­ր­ևոր մա­սը: Բայց չդար­ձավ:

Ազ­գա­յին ար­ժեք­նե­րից ու բնիկ ու փո­խառ­յա­լից շատ-շատ ենք խո­սում ու, մեծ մա­սամբ, ան­տե­ղի, ո­րով­հետև հա­մար­յա միշտ` չենք խո­րա­նում, թե ի՛նչ­ են սրանք (տես էս գրքի 3-րդ մասը): Բայց ան­կաս­կած է, որ եր­կու բան, հաս­տա՛տ­ ու 100 տո­կոս, ազ­գա­յին են ու բնիկ: Ա­ռա­ջինն ու հիմ­նա­կա­նը` ազ­գա­յին լե­զուն է, երկ­րոր­դը` ազ­գա­յին երգ ու պա­րը: Մնա­ցած­նե­րի մե­ծա­գույն մա­սը, ե­թե ոչ ա­մեն ին­չը, փո­խառ­յալ է:

**Երգն ու պարն էլ են լե­զու, մշա­կույթ ու հա­վա­տա­լիք:**

Էս ա­ռու­մով՝ հա­յը հայ է ո՛չ ­միայն լեզ­վով, պատ­մու­թյամբ, գրա­կա­նութ­յամբ, ճար­տա­րա­պե­տու­թյամբ, հա­վա­տով ևն, այլև երգ ու պա­րով:

Ու­րեմն, ա­մե­նաող­բեր­գա­կանն է՛ն բանն է, որ ե­թե մենք ի­րոք ան­դառ­նա­լի ենք կորց­րել մեր երգն ու պա­րը, կնշա­նա­կի **.**

**ՄԵՆՔ ԱՅ­ԼԵՎՍ Է՛Ն­ ԱՍ­ՏԻ­ՃԱՆ ՀԱՅ ՉԵՆՔ,**

**ԻՆՉ­ՔԱՆ 1905 ԹՎԱ­ԿԱ­ՆԻՆ ԷԻՆՔ:**

**ԱՅՍԻՆՔՆ, ՄԵՐ «ԻՆՔՆՈՒԹՅԱՆ ԶԳԱԼԻ ՄԱՍԸ»**

**(ՄՈՏ «ԿԵՍԸ») ԿՈՐՑՐԵԼ ԵՆՔ:**

Ա՛յ, հենց է՛ս ­բա­նե­րը պի­տի ա­սեին մեր հե­ռա­ցույ­ցի դա­սա­խոս­նե­րը:

# **Ի՞ՆՉ ՊԻՏԻ ԱՐՎԻ ՈՒ Ի՞ՆՉ Է ՀՆԱՐԱՎՈՐ**

Մենք մի, քիչ` թե շատ, մխի­թա­րա­կան հան­գա­մանք ու­նենք՝ դա մեր հայ ե­կե­ղե­ցու եր­գե­ցո­ղութ­յունն է:

Կոմիտասի ասելով, մեր աշ­խար­հիկ ու հոգևոր եր­գերն ի­րենց էութ­յամբ, ի­րենց խոր­քում նույնն են, նույն կա­ռուց­վածքն ու­նեն: Մեր ե­կե­ղե­ցու ա­ռա­ջին գոր­ծիչ­նե­րը լավ են հաս­կա­ցել, որ ե­թե հոգևոր եր­գե­ցո­ղութ­յու­նն աշ­խար­հի­կից հե­ռու ե­ղավ, ժո­ղո­վուր­դը դա չի հաս­կա­նա ու չի ըն­դու­նի: Հենց սրա հա­մար էլ ե­կե­ղե­ցա­կան եր­գե­ցո­ղու­թյու­նը հիմ­նել են աշ­խար­հի­կի վրա:

Ու հենց սրա՛ հա­մար է, որ օ­տար­նե­րը, մա­նա­վանդ դա­սա­կան ե­րաժշ­տութ­յունն ի­մա­ցող­նե­րը, շատ բարձր են գնա­հա­տում հայ ե­կե­ղե­ցա­կան երաժշ­տութ­յու­նը:

Ու թե մեր (արդեն նախ­կին) աշ­խար­հիկ եր­գը պաշտ­պան չու­ներ ու չու­նի, մեր հոգևոր եր­գը, ե­կե­ղե­ցու հզոր պաշտ­պա­նու­թյան ներ­քո, հա­մար­յա ա­նա­ղարտ է մնա­ցել, ու ոչ մի­այն Հա­յաս­տա­նում:

**Ու­րեմն եր­գե­լը նո­րից պի­տի սո­վո­րենք, ու ա­ռա­ջին հեր­թին` պի­տի սո­վո­րենք նաև ե­կե­ղե­ցուց:**

Ե­կե­ղե­ցա­կան­նե­րը պրո­ֆե­սիո­նալ ե­րա­ժիշտ­ներ են, իսկ էս հար­ցում օգ­նե­լու ու­նա­կութ­յուն ու­նեն միայն պրո­ֆե­սիո­նալ­նե­րը: Ըստ էութ­յան, Էջ­միա­ծի­նը նաև վիթ­խա­րի ա­վան­դույթ ու­նե­ցող երժշ­տա­կան դպրոց է, հզոր մի դպրոց, ինչն ար­ժա­նի է ազ­գա­յին եր­գի կոն­սեր­վա­տո­րիա կոչ­վե­լու (Էջ­միած­նի ե­րաժշ­տա­կան դպրո­ցը հենց ազ­գա­յին կոն­սեր­վա­տո­րիա է, մա­նա­վադ որ ու­րիշ, իրո՛ք **ազ­գա­յին,** կոն­սեր­վա­տո­րիա չու­նենք):

Սի­րող­ներն էս­տեղ չեն օգ­նի:

Սի­րող­նե­րն ար­ժա­նի են հար­գան­քի ու վեր­ջին մի քա­նի տաս­նամ­յա­կում ա­հա­գին էլ գործ ա­րե­ցին: Այժմ սի­րող­նե­րի մեծ մասը հիմ­նա­կա­նում ռազ­մա­կան հայ­րե­նա­սի­րա­կան եր­գեր է եր­գում, բայց սրանց ե­ղա­նակ­ներն ու զար­դա­նախ­շը, հա­մար­յա միշտ, շատ հե­ռու են ազ­գա­յին լի­նե­լուց:

*Ե­թե* **կոն­սեր­վա­տո­րիան էլ հաղ­թա­հա­րի իր կոն­սեր­վա­տիզ­մը** ու լծվի էս գոր­ծին, հա­ջո­ղութ­յան գրա­վա­կան­նե­րը կշա­տա­նան, ու երևի երգն ու պա­րը, **գո­նե մի քիչ,** հա­րութ­յուն առ­նեն: Թե չէ, ի­տա­լե­րեն երգ ու պա­րը ի­տա­լա­ցիք շատ լավ էլ զար­գաց­նում են ի­րենց Ի­տա­լիա­յում, թուրք-թա­թա­րա­կանն էլ՝ որտեղ որ իրենք են, իսկ հայ երգն ու պա­րը սնունդ ստա­նա­լու, կենդանանալու ու զո­րա­նա­լու հնար` միայն ու միայն էս­տեղ պիտի ունե­նան, հա­յե­րի՛ տնե­րում, հա՛յ կոն­սեր­վա­տո­րիա­յում, հա՛յ օ­պե­րա­յում, հա՛յ ե­րաժշ­տա­կան ու­սում­նա­րան­նե­րում:

**Բայց ա­ռա­ջին հեր­թին պետք է, որ մեր մա­նուկ­նե՛րը սո­վո­րեն մեր աշ­խար­հիկ եր­գը, սո­վո­րեն դպրո­ցում:** Սրա հա­մար էլ պետք է, որ մաս­նա­գետ­ներն ու­սում­նա­սի­րեն ու սո­վո­րեն, յու­րաց­նեն Կո­մի­տա­սի հոդ­ված­ներն ու խոր­հուրդ­ներն ու մա­նուկ­նե­րին սո­վո­րեց­նե­լիս` հետևեն միայն ու միայն Կո­մի­տա­սի՛ ա­սած­նե­րին, ու ի­րեն­ցից բա­ներ (օ­րի­նակ, «Բերդ» պա­րի պես ան­ճա­շակ ան­հե­թե­թութ­յուն) չհո­րի­նեն:

Էս խնդիրն ա­հա­վոր բարդ է, ե­թե ոչ ան­կա­րե­լի: Բայց ձեռ­նար­կե­լը պար­տա­դիր է, քա­նի ուշ չէ, քա­նի ա­մեն ինչ լրիվ չենք կորց­րել:

Մի հույս կա, ժո­ղո­վուր­դը գուցե հաս­կա­նա:

Գուցե հաս­կա­նա, **ե­թե էս ա­սած­ներս ու առ­հա­սա­րակ` հայ երգ ու պա­րի է­սօր­վա վի­ճա­կը պատմ­վի ժո­ղովր­դին, աս­վի դա­ռը ճշմար­տութ­յու­նը:**

Ա­սո՛ղ­ է պետք: Ու պի­տի ա­նընդ­հատ աս­վի, ա­մեն օր, միչև բո­լորն էլ ի­մա­նան, թե ի՛նչն­ է ին­չոց: Պարզ է, որ մեր էս շոո­ւի դա­սա­խոս­նե­րի պե­սերն էս բա­ներն ա­սող չեն:

**Ան­շուշտ, կան ին­ձա­նից շատ ու շատ ա­վե­լի բա­նի­մաց ու բազ­մա­տեղ­յակ մար­դիկ, ով­քեր կի­մա­նան, թե ո­րո­շա­կի ինչ պի­տի ար­վի: (Օրինակ, մի ժամանակ շատ բան էր անում Արզաս Ոսկանյանը, հիմա մեր հեռացույցն իրեն քիչ է ցույց տալիս: Վերջին տարիներին շնորհակալ գործ է անում Լուսինե Նազարյանը: Անպայման ուրիշներն է՛լ կլինեն):**

(Ե­թե հա­մար­ձակ­վում եմ` ինչ-որ բան ա­ռա­ջար­կեմ, ա­ռա­ջար­կում եմ միայն է՛ն ­բա­նի հա­մար, ուր ուրիշ ոչ մեկն ասածներս չի ասում: Առաջարկում եմ, որ ցույց տամ, որ քայլ ա­նե­լու գո­նե մի ճա­նա­պարհ կա):

Հե­տո պի­տի մեր ռա­դիո­յի ու հե­ռա­ցույ­ցի բո­լոր ծրագ­րե­րով էլ ան­չափ շատ հա­ղորդ­վի բնիկ հայ­կա­կան երգ ու պա­րի կեն­դա­նի մնա­ցած պա­տա­ռիկ­նե­րը, օ­րի­նակ, Կո­մի­տա­սի, Ար­մե­նակ Տեր-Շահ-Մուրադյանի, Վա­հան Տեր-Առա­քել­յա­նի կա­տա­րած­նե­րը, մնացած արժեքավոր կա­տա­րում­նե­րը, ևն,­ ու ան­պայ­ման մեր հոգևոր եր­գի էջ­միա­ծին­յան կա­տա­րում­նե­րը, բայց բուն հոգևո­րա­կան­նե­րի, մա­նա­վանդ մեն­եր­գիչ­նե­րի կա­տար­մամբ:

Ու պի­տի էս հա­ղոր­դում­ներն ան­պայ­ման ու­ղեկց­վեն շնոր­հա­լի ու ճշմա-րիտ (բայց ոչ հայագովական, տես էս գրքի երկրորդ մասը) բա­ցա­տրու­թյուն­նե­րով:

Պի­տի էս բո­լոր եր­գե­րը հրա­տա­րակ­վեն մեծ, դպրո­ցա­կան տի­րաժ­նե­րով, մինչև շու­կան լրիվ հա­գե­նա: Ե­թե մի­ջոց­ներ չգտնվեն, ար­ժի, որ հան­գա­նա­կութ­յուն կազ­մա­կերպ­վի: Ու պի­տի մեր Սփյուռքն է՛լ ­ներգ­րավ­վի էս գոր­ծի մեջ:

**Դպրոց­նե­րում պի­տի մեր մա­նուկ­նե­րին սո­վո­րեց­նեն նախ մեր պա­րեր­գը` յայ­լին, ո­րով­հե­տև, ինչ­պես Կո­մի­տասն է ա­սում, մեր պա­րի եր­գերն ա­մե­նա­պարզ կազմն ու­նեն, ու շատ հեշտ են յու­րաց­վում:**

(Ի­զուր չի , որ մեր է­սօր­վա «աստ­ղե­րը» միայն մեր պա­րեր­գերն են **ա­ղա­վա­ղում,** այ­սինքն, իբր եր­գում են: Ուժ­նե­րը սրան­ցից ա­վել չի պա­տում):

**Հե­տո պի­տի մեր մա­նուկ­նե­րին սո­վո­րեց­նեն մեր գե­ղո­նը, այ­սինքն, եր­գա­պա­րը, բայց միայն ու մի­այն եր­գե­լով, միայն ու միայն` յայ­լիով,** ա­ռանց դաշ­նա­մու­րի ու­ղեկ­ցութ­յան, ու մա­նա­վանդ ա­ռանց Կո­մի­տա­սի ա­սած *«այ­լան­դակ, ան­ճա­շակ և կարծր …­ ու* *զզվե­լի զուռ­նա­յի զռզռան ձայ­նե­րի», (կամ դհո­լի):*

**Ու պի­տի ան­պայ­ման մեր մա­նուկ­նե­րին հրահ­րեն, գրգռեն, խրա­խու­սեն, որ մեր յայ­լին եր­գե­լիս կամ յայ­լիով պա­րե­լիս նոր բա­ռեր հո­րի­նեն, ու չվա­խե­նան, որ բա­ռե­րը «ճիշտ» չեն եր­գում կամ մե­ղե­դուց թեթևա­կի հե­ռա­նում են: Ու չվախենան, որ մանուկները բարբառով են հորինում:**

(Գրական ոճերը սրտանց ու անկեղծ չեն, շինծու են ու արհեստական: Իսկական արվեստը կեղծիք չի սիրում):

**Այ­սինքն, պի­տի վար­վեն ճիշտ մեր նախ­նի­նե­րի պես` հայավարի: Ե­թե սա ար­վի, մենք ի­րոք պահ­պա­նած կլիենք (լեզ­վից հե­տո) մեր ա­մե­­նա­կա­րևոր ազ­գա­յին ար­ժե­քը:**

Էս գոր­ծին ղե­կա­վար­ներ են պետք. *պետք են այն­պի­սի մար­դիկ, ով­քեր ա­ռա­ջին հեր­թին` սիրտ ու հո­գի ու­նե­նան ու երկ­րորդ` հայ­կա­կա­նը ոչ հայ­կա­կա­նից զա­նա­զա­նե­լու կա­րո­ղութ­յուն ու­նե­նան:*

Ու ժո­ղովր­դին ան­պայ­ման պի­տի աս­վի, պի­տի աս­վի հենց դպրո­ցից, թե որ եր­գերն ու պա­րերն են փո­խ­­առ­յալ (ինչ­քան էլ դրանք մեզ է­սօր թանկ թվան): **Հենց միայն սա՝ քիչ չի լի­նի:**

**Ո՞Վ ԴԵՄ ԿԼԻՆԻ ՀԱՅ ԵՐԳԻ ՈՒ ՊԱՐԻ ՀԱՐՈՒԹՅԱՆԸ**

Ի­րոք, ով­քե՞ր ­դեմ կլի­նեն մեր երգ ու պա­րի հա­րութ­յա­նը:

**Նախ՝** բո­լոր էն մար­դիկ, ով­քեր չգի­տեն, թե ո՞րն­ է հա­յե­րեն երգ ու պա­րը, բո­լոր էն մար­դիկ, օ­րի­նակ, ով­քեր հայ­կա­կան են հա­մա­րում **Հ. Բա­դալ­յա­նի *Հո­րո­վե­լը,*** ով­քեր պաշ­տում են «ռա­բի­սը», «բարդիզմը», գու­սա­նա­կան եր­գե­րը, մեր զուռ­նա դհո­լով պա­րե­րը ևն:

Դեմ կլի­նեն բո­լոր էն մար­դիկ, ում լսո­ղութ­յունն ու տե­սո­ղութ­յու­նը կրթ­վել է փո­խառ­յալ, ոչ հայ­կա­կան երգ ու պա­րով: Այս­ինքն, շատ մարդ դեմ կլի­նի: **Մար­դը միշտ էլ ճիշտ ու չքնաղ է հա­մա­րում մա­նուկ օ­րե­րին սո­վո­րած բա­նե­րը,** ինչ­քան էլ որ սրանք սխալ ու տգեղ լի­նեն: Սրա­նից հետևում է մի **կա­նոն.**

**Առա­ջին հեր­թին մա­տաղ ու ե­րի­տա­սարդ սերն­դի լսո­ղու­թյու­նը պի­տի կրթվի հայ­կա­կան ազ­գա­յին ե­րաժշ­տութ­յամբ, ու սա պի­տի ա­նի դպրո­ցը, ռա­դիոն, հե­ռա­ցույցն ու ձայ­նապ­նակ­նե­րը, դիս­կե­րը, ին­տեր­նե­տը ևն:**

(Մի քա­նի ա­միս ա­ռաջ, լրիվ պա­տա­հա­կան, ձեռս մի դիսկ ըն­կավ, վրեն ***Դրդո,*** այ­սինքն, ***Դար­դիկ*** ա­նու­նով մի երգ, մի քա­նի յայ­լի (պա­րերգ) ու մի կա­տակ: Ապ­շե­ցի ու շատ ու­րա­խա­ցա, ո­րով­հետև եր­գը զուտ հա­յե­րեն էր ու ինձ ան­ծա­նոթ, մնա­ցած­ներն էլ էին հա­յե­րեն, ու եր­գողն էլ լրիվ ու կա­տար­յալ հա­յե­րեն էր եր­գում:

(Դրե­ցի ու մեկ-եր­կու օր լսե­ցի, մինչև մի քիչ «կշտա­ցա» ու եր­գե­րը սո­վո­րե­ցի, (ինչ­քան որ իմ թե­րի լսո­ղու­թյու­նը հնար տվեց, բայց ես հա­յե­րեն եր­գին մոտ 12 տա­րե­կա­նից եմ սո­վոր ու, ան­կեղծ, ա­հա­վոր եմ սի­րում դա):

(Երբ մե­րոնց, այ­սինքն, կնոջս, զա­վակ­նե­րիս ու աստ­վա­ծա­տուր լսո­ղութ­յամբ թո­ռանս էլ ստի­պե­ցի, որ լսեն էդ եր­գերն ու ի­րենք էլ ու­րա­խա­նան ու հիա­նան դրան­ցով, իմ խա­թեր սկզբում մի քիչ լսե­ցին ու հե­տո, երբ շատ ստի­պե­ցի, խնդրե­ցին, որ ան­ջա­տեմ դրանք:

(Թոռս հե­ռա­ցույ­ցի ռեկ­լա­մով ու է­սօր­վա տե­ղա­կան ու «իմպրտ­նի» ռա­բի­սով է դաս­տիա­րակ­վել, ու մեծ հա­ճույ­քով ու շատ էլ ճիշտ կրկնում է դրանք: Ես ան­ջա­տում եմ դրանք, որովհետև իմ համար անտանելի են, բայց մեկ է, երբ տա­նը չեմ, միաց­նում ու լսում է դրանք:

(Սա իմ հա­մար ող­բեր­գութ­յուն է, անձ­նա­կա՛ն­ ող­բեր­գութ­յուն:

**(Բայց էս ող­բեր­գութ­յու­նը հա­մազ­գա­յին է, ո­րով­հետև էս վի­ճակն ընդ­հա­նուր է:**

(Իմիջիայլոց, էս դիսկը տվեցի իմ մի քանի ընկերոջը, նաև բանաս­տեղծ ու թարգման Էդվարդ Հախվերդյանին: Էդվարդն ինձ ասաց, որ դիսկն ար­դեն հասել է Իրանի ու ԱՄՆ-ի հայ գաղութներն ու որ լսողները շատ-շատ են սիրում դա: Հիմա պատկերացնո՞ւմ եք, ի՛նչ կլիներ արդ­յունքը, եթե դիս­կը պետությո՛ւնն արտադրեր ու մեր հեռացույցով էլ ներ­կայացվեր):

**Երկ­րորդ՝** դեմ կլի­նեն բո­լոր է՛ն ­մար­դիկ, ում գոր­ծը, այ­սինքն ապ­րուս­տի մի­ջո­ցը կապ­ված է հայ «ժո­ղո­վրդա­կան» կոչ­վող ան­սամբլ­նե­րին, ե­րաժշ­տա­կան է՛ն­ ու­սում­նա­րան­նե­րին ու կոն­սեր­վա­տո­րիա­յի է՛ն ­ֆա­կուլ­տետ­նե­րին (ի­մա՛ – ­բո­լոր) ու օ­պե­րա­յին թատ­րո­նի է՛ն ­բա­ժին­նե­րին (ի­մա՛ – ­բո­լոր), որ­տեղ ու­սու­ցա­նում կամ կա­տա­րում են հայ­կա­կան կոչ­վող, բայց ի­րա­կա­նում փո­խառ­յալ եր­գը, ե­րաժշ­տու­թյունն ու պա­րը:

Ան­շուշտ, կլի­նեն է­լի հա­կա­ճա­ռող­ներ:

Մոտ մի քա­ռա­սուն տա­րի ա­ռաջ, Սո­վե­տի օ­րե­րին, «Գրա­կան թեր­թի» էն օ­րե­րի խմբա­գիր` հան­գուց­յալ Սա­ղա­թել Մա­մի­կո­նի Հա­րութ­յուն­յա­նը ե­լույթ ու­նե­ցավ հայ պա­րի ող­բա­լի վի­ճա­կի մա­սին: Հար­ցը հա­սավ մինչև կա­ռա­վա­րութ­յուն ու Հա­յաս­տա­նի Կոմ­ունիստական կու­սակցության կեն­տ­րո­­նա­կան կո­մի­տե: Ան­սամբ­լի էն օ­րե­րի ղե­կա­վա­րը Ս. Հա­րութ­յուն­յա­նին հրա­վի­րեց հա­մեր­գի, ա­սե­լով, թե վի­ճա­կը շտկել է:

Ու «Ժո­ղովր­դա­կան եր­գի ու պա­րի պե­տա­կան ան­սամբ­լի» ղե­կա­վա­րը, դահ­լի­ճում տես­նե­լով «Գրա­կան թեր­թի» խմբա­գրին, բեմ է հա­նում եր­կու պա­րող, ձեռ­նե­րին էլ մի-մի «Գրա­կան թերթ», ու սրանք, 30-ա­կան թվա­կան­նե­րի գու­սա­նա­կան «լա­վա­գույն» ա­վան­դույթ­նե­րով, սկսում են պա­րով եր­գել. «Սա­ղա­թել ջան, Սա­ղա­թել» ևն:

Ու ո­չինչ չի փոխ­վում: Սա ինձ հան­գուց­յալ Ս. Հա­րութ­յուն­յանն ի՛նքն­ է պատ­մել, ու ես էլ ձե՛զ եմ պատ­մում, որ ի­մա­նաք, թե հա­կազ­դե­ցութ­յունն ինչ­քան զո­րա­վոր կլի­նի:

(Ի­մի­ջիայ­լոց, հա­մար­յա վստահ եմ, որ մեր ե­րաժշ­տա­գետ­ներն իմ էս գրքին բո­լո­րո­վին չեն ար­ձա­գան­քի: Կլռեն, իբր ո­չինչ էլ չի ե­ղել:

(Սա, ի­մի­ջիայ­լոց, իրենց համար պաշտ­պա­նու­թյան ա­մե­նա­ճիշտ ձ­ևը կլի­նի, ու մոտ եր­կու տաս­նամ­յակ է, ինչ մեր լեզ­վա­բան­նե­րը շատ հա­ջող էլ էս ձ­ևը կի­րա­ռում են իմ դեմ:

(Բայց մի դա­ռը փորձ էլ ու­նե՛մ: 1990 թվին էս հոդ­վա­ծի հիմ­նա­կան թե­զե­րը տպե­ցի «Նորք» ամ­սագ­րի 9-րդ ­հա­մա­րում: Ոչ մի հայ ծպտուն ան­գամ չհա­նեց: Խո­սակ­ցութ­յու­նը չկա, ու­րեմն, պրոբ­լեմն է՛լ չ­կա:

(Հե­տո էլ ա­սում են, թե Կո­մի­տասն ու մեր ազ­գա­յին երգն ու պա­րը մեր «ազ­գա­յին պաշ­տե­լի ար­ժեք­ներն են»: Հա­վա­տա՞նք):

Ի վեր­ջո, ո­րո­շո­ղը ժո­ղո­վուրդն է: **Կո­մի­տա­սը 4000-ից ա­վել երգ էր հա­վա­քել, ին­չից պահ­պան­վել է մոտ 1200-ը, սրանցից էլ մեր ռադիոն ու հեռացույցը, խիստ հազվադեպ, հաղորդում են, ամենաշատը, մի 10 հատ:**

Ե­թե ժո­ղո­վուր­դը ո­րո­շի, որ էս դարե­րով շա­հած-պա­հած 1200-ն է՛լ ի­րեն պետք չի, որ իրեն միայն էսօրվա խոտանն է պետք, ո­չի՛նչ ­չես ա­նի:

Տա­րօ­րի­նակ ժո­ղո­վուրդ ենք (մեղմ ա­սած): Մաշ­տո­ցին, Ա­բով­յա­նին, Թու­ման­յա­նին, Կո­մի­տա­սին ու Աբեղյանին ա­սում ենք հան­ճա­րեղ են ու պաշ­տում ենք, բայց հենց մեկն ա­սում է, ե­կեք ի­րենց պատ­գամ­նե­րը կա­տա­րենք, ա­հա­վոր հա­կա­ռակ­վում ենք:

Մաշ­տո­ցի սկզբուն­քը մեկ տառ-մեկ հնչյուն ու մեկ հնչյուն-մեկ տառն էր, բայց հենց որ Մա­նուկ Ա­բեղ­յա­նը մեր ար­դեն հնա­ցած այ­բու­բե­նը Մաշ­տո­ցի էս սկզբուն­­քով մի քիչ նո­րո­գեց, բո­լո­րը հար­ձակ­վե­ցին Ա­բեղ­յա­նի վրա ու 1908 թվից մինչև հի­մա էլ (տես էս գրքի երկրորդ մասը), այ­սինքն, 103 տա­րի, հայ­հո­յում են Ա­բեղ­յա­նին: (Ինչ­քան հի­շում եմ, Ա­բեղ­յա­նի հո­բել­յանն էլ եր­բեք տե­ղը տե­ղին չի նշվել, չնա­յած իր հա­յա­գի­տա­կան վիթ­խա­րի վաս­տա­կին: Ի­մի­ջիայ­լոց, Կո­մի­տա­սը հենց Ա­բեղ­յա­նի՛ հետ է մշա­կել իր հա­վա­քած հայ եր­գե­րի տեքս­տե­րը):

**Ա­բով­յանն** ու **Թու­ման­յանն** ա­սում էին՝ **ե­կեք գրենք էն­պես, ինչ­պես խո­սում ենք: Մենք սա ոչ միայն չենք ա­նում, այլև մեր կեն­դա­նի բար­բառ­նե­րը, մեր միակ իս­կա­կան մայ­րե­նի լե­զու­նե­րը, մա­նա­վանդ Երևա­նի­ բարբառը, հա­մա­րում ենք «փո­ղո­ցա­յին, գռե­հիկ ու զզվե­լի ժար­գոն»:**

**Ու մենք եր­կու քե­րա­կա­նութ­յուն ու­նենք, ու էս եր­կուսն էլ լրիվ հա­կա­սում են ի­րար, բայց մենք էս եր­կուսն էլ հա­մա­րում ենք ճիշտ, ու սրան­ցից հենց սխա՛լն­ ենք ընտ­րել, ու էս սխա՛լն ենք սո­վո­րեց­նում մեր դպրոց­նե­րում ու հա­մալ­սա­րան­նե­րում: Հա­զար ափ­սոս:** (Տես էս գրքի չորրորդ մասը):

(Ի­մի­ջիայ­լոց, մեր պրո­ֆե­սիո­նալ ե­րա­ժիշտ­նե­րից մեկ­նու­մեկն ան­պայ­ման նա­խա­տին­քով կհարց­նի, թե ին­չո՞ւ­ եմ **ե՛ս** ­խառն­վում ի­րենց գոր­ծե­րին, ու ո՞վ­ եմ ես, որ էս հար­ցե­րից խո­սում եմ:

Պա­տաս­խա­նում եմ:

Սրանք միայն ձե՛ր գոր­ծե­րը չեն: Ու մեկ էլ, որ էս վեր­ջին 90 տա­րին դուք չեք խո­սում, մեկ­նու­մե­կը կխո­սի՛, ու էդ մեկն էլ` թող ե՛ս ­լի­նեմ: Ռու­սի ա­սած` свято место пусто не бы­вает!):

Մեր մշա­կույթն աշ­խար­հին էն­քան էլ լավ հայտ­նի չի, երևի մրցու­նակ չի, չնա­յած ա­սում են, որ օ­րի­նակ, շատ կարևոր (անց­յալ) ճար­տա­րա­պե­տութ­յուն ու­նենք (ինչը ցույց է տվել Թորոս Թորամանյանը, ու ում էլ ար­ժա­նին չենք հատուցում): Բայց անհ­նար է, որ ճարտարապետությունը վերց­­նես ու, օ­րի­նակ, Ա­մե­­րի­կա տա­նես:

Իսկ երգն ու պարն է՛ն­ ա­ռա­վե­լութ­յունն ու­նեն, որ շատ հեշտ կհաս­նեն աշ­խար­հի ու­զածդ ան­կյու­նը: Ե­թե տա­նեինք մեր բնիկ երգն ու բնիկ պա­րը ի­րենց բնիկ եր­գե­լաձևով ու պա­րե­լա­­ձ­ևով, էն ժա­մա­նակ դա կլսեին ու կնա­յեին ո՛չ ­միայն հայ­րե­նի­քին կա­րո­տած հա­յե­րը, այլև անգ­լիա­ցին, ճա­պո­նա­ցին, ֆրան­սիա­ցին ու այ­լոք, քան­զի հնա­րա­վոր չի, որ մարդ չհիա­նա սքան­չե­լիով ու կա­տար­յա­լով, ինչ ազ­գից էլ որ լի­նի:

**Ա՛յ, հենց է՛ս ­բա­նե­րը պի­տի ա­սեին**

**մեր հե­ռա­ցու­ցա­յին շոո­ւի «դա­սա­խոս­նե­րը»:**

**Ու նաև մեր կոն­սեր­վա­տո­րիա­յի ու օ­պե­րա­յի գոր­ծիչ­նե­րը:**

Երկրորդ մասը

**ՄԱՆՈՒԿ ԱԲԵՂՅԱՆԻ ՈՒՂՂԱԳՐՈՒԹՅՈՒՆԸ**

***(Ճշմարտությունը հայերենի ուղղագրության ռեֆորմի մասին,***

***կամ Մանուկ Աբեղյանի ու հայ ազգի ողբերգություններից մյուսը)***

**Խավարամոլության պահպանվելու առաջին օրենքը**

Գերմանացի հռչակավոր մաթեմատիկոս, բազ­մու­­թյուն­ների տե­սու­թյան հիմնադիր **ԳԵՈՐԳ ԿԱՆ­ՏՈՐԸ** (1845-1918) ասում է.

***«Եթե հանկարծ մարդկանց մեծ մասը ինչ-որ մի սխալ եզրա­կա­ցություն է անում, ապա համարյա ան­հնար է, որ դրա սխա­լա­կա­նու­թյունն ապացուցվի: Ու ինչքան անհեթեթ լինի էդ եզրա­կա­­ցու­­թյունը, էնքան ա­վելի հավա­տա­րիմ են մնում դրան»:***

\*\*\*

Վեր­ջերս շատ են խո­սում ու գրում ուղ­ղագ­րութ­յու­նը փո­խե­լու մա­սին: Հա­յաս­տա­նի գրա­գետ­նե­րի մի մա­սը ա­նընդ­հատ ա­սում է, որ շատ-շատ է պետք, որ մենք, «արևե­լա­հա­յերս», մեր է­սօր­վա ուղ­ղագ­րու­թյու­նը թող­նենք ու դառ­նանք մեր «հին, մաշ­տոց­յան, ա­վան­դա­կան» ուղ­ղագ­րութ­յա­նը:

Այս­պես են ա­սում նաև Հայ Սփյուռ­քի մեր «արևմտա­հայ» է՛ն ­ներ­կա­յա­ցու­ցիչ­նե­րը, ով­քեր կար­ծում են, թե ի­րենց է­սօր­վա արևե­լա­հայ տեքս­տե­րը չհաս­կա­նա­լու պատ­ճա­ռը արևմտա­հայ ու արևե­լա­հայ ուղ­ղագ­րու­թյուն­­նե­րի տար­բե­րութ­յունն է:

Հին (կամ «իբր մաշ­տոց­յան, դա­սա­կան») ուղ­ղագ­րութ­յա­նը դառ­նա­լու կողմ­նա­կից­նե­րը (կար­ճութ­յան հա­մար սրա­նից հե­տո դրանց կա­սեմ ***հնա­մոլ­ներ***), հա­մար­յա միշտ, մեր ուղ­ղա­գրութ­յան պատ­մութ­յունն էն­քա՛ն սխալ ու ա­ղա­վաղ են ներ­կա­յաց­նում, որ չես հաս­կա­նում, ան­տեղ­յա­կու­թյու­­նի՞ց­ է սա, թե՞ դի­տա­վո­րու­թյուն է:

Հե­տաքր­քիր է, որ հնա­մոլ­նե­րը ոչ մի ան­գամ ժո­ղովր­դին պարզ ու հաս­կա­նա­լի չեն բա­ցատ­րում, թե ի­րենց ու­զած «հին» (հե­տո` ուղ­ղա­կի *հին*) ուղ­­ղագ­րութ­յու­նը ո՛րն­ է կամ ին­չո՞վ­ է տար­բեր է­սօր­վա ուղ­ղագ­րութ­յու­նից: Կար­ծում եմ, որ սրանց մեծ մա­սը սա չի բա­ցատ­րում, ո­րով­հետև լա՛վ ­գի­տի, որ ե­թե հան­կարծ բա­ցատ­րի, Հա­յաս­տա­նի ժո­ղո­վուր­դը, հա­մար­յա լրիվ, ուղ­ղագ­րութ­յու­նը փո­խե­լուն դեմ կլի­նի:

Ի՞նչ­ են ու­զում հնա­մոլն­նե­րը, ու ո՞րն­ է մաշ­տոց­յան կամ դա­սա­կան ուղ­ղագ­րութ­յու­նը: Սկսենք սրա­նից:

**ԹԱՐՍ ԳՐԵՆՔ, ՇԻՏԱԿ ԿԱՐԴԱ՞ՆՔ**

**Մի բան մաքրելու համար` պիտի մի ուրիշ բան կեղտոտես, բայց հնարավոր է, որ ամեն ինչ կեղտոտես ու ոչ մի բան չմաք­րես:**

*Պիտերի «Կեղտի կուտակվելու սկզբունքը»*

Հնամոլներն ուզում են, որ գրենք.

***«անոյշ, առոյգ, արաւս (թռչուն է), արաւտ, արաւր, բոյթ, հոգեբոյժ, պոր­տա­բոյծ, անաս­նաբոյժ, անասնաբոյծ, բոյն, բոյս, բոյր, գոյժ, չարա­գոյժ, գոյն, անգոյն, բազմագոյն, գոյն-գոյն, գոյնզգոյն, լավագոյն, հիմա­րա­գոյն, դժգոյն, զգոյշ, դաշոյն, դոյլ, համբոյր, ոյժ»*** ևն,

բայց սրանք կարդանք.

***«արույր, արոս, արոտ, արոր, բութ, հոգեբույժ, անասնաբույժ, անաս­նաբույծ, պոր­տա­բույծ, բույն, բույս, բույր գույժ, չարագույժ, գույն, ան­գույն, բազմագույն, գույն-գույն, գունզ­գույն, լավագույն, հիմարա­գույն դժգույն, զգույշ (***կամ` ***զգուշ), դաշույն, դույլ, համբույր, ուժ (!) »*** ևն:

**(*աւ-ի* տեղն էլ, համարյա միշտ, գրում են *օ,* բայց ակնհայտ է, որ սա մաշտոցյան դասական ուղղա­գրու­թյուն չի):**

***Բացի սրանք, հնամոլներն ուզում են, որ բառի սկզբում*** հ-ի ***տեղը գրենք*** յ, ***բայց կարդանք*** հ:

Օրինակ` ***«յագենալ, յածանավ, յակինթ, յաղթել, յաճախ, յամառ, յայ­տնի, (***նաև` ***անյայտ, արտա­յայ­տել, արտայայտիչ, արտայայտու­­թիւն), յապավել, յապաղել, յասմիկ, Յասմիկ, յասպիս, յստակ, յատուկ, յա­րա­կից, յարաշարժ, յարդ*** (այսինքն, ***ծղոտ,*** բայց այս անգամ էլ ինչպե՞ս կար­դանք անգլերն ***յարդը,*** ինչը եր­կա­րության միավոր է), ***յարմար, անյար­մար, անյարմարութիւն, բարեյարմար, յավանակ*** *(էշ),* ***յավեժ*** (այս­ինքն, *հա­­վերժ****), յավետ, յավիտեան, յեղուկ, յեղյեղուկ (***բայց ինչպե՞ս կար­դանք ***յե­ղո՜ւկ*** ձայնարկությունը), ***յղկել, անյղկելի, յիշել, անյիշելի, յուշ, յուշել, յիսուն,*** (բայց ***հինգ***), ***յոյժ*** *(հույժ),* ***յոյս*** *(հույս),* ***անյոյս, յոպոպ, յոռի (= հոռի = վատ), յունիս, յուլիս, յունուար, յաւդ*** (*հոդ,*բայց ինչպե՞ս կարդանք ***յոդ*** քիմիական տարրի անունը), ***յաւնք*** (հոնք), ***մրայաւն*** (մրահոն), ***յաւրանջ*** (հորանջ)» ևն, ևն:

***Բայց մեկ-մեկ էլ պիտի*** հ ***գրենք ու հենց*** հ ***է՛լ կարդանք:***

Օրինակ, ***«յամառաւտ*** *(համառոտ),* ***հանգուցեալ, հան­գրուան, հան­դէպ, հանդէս, հանդոյրժ, անհան­դոյրժ, հաջել*** *(հաչել),* ***հատուցել, հար­ուած*** *(հարված),* ***հարիւր (***կամ`*հարեւր****)»*** ևն, ևն:

***Հնամոլներն ուզում են, որ այսօրվա*** ե ***տառի տեղը մեկ-մեկ գրենք*** է:

Կարդացողը սրանց օրինակներից վերն արդեն տեսավ, բայց մի քանի հատ էլ ավելացնեմ` ***«ծովահէն, հէնք, գէշ, գէջ*** *(խոնավ),* ***գէս (մազ), ամե­նագէտ, տգէտ, անգրագէտ, բևեռագէտ, ասորագէտ, եգիպտա­գէտ, գէր*** *(չաղ),* ***դէմ(ք), դէպ(ք), հանդէպ, դէտ(ք), ակնդէտ»*** ևն, ևն:

***Հնամոլներն ուզում են, որ երեք տեսակ*** վ ***ունենանք:***

Մի հատ` մեր սովորական ***վ-ն,*** մի հատ ***հյուն (***կամ ***վյուն)*** տառը` ***ւ-ն,*** այսինքն, այսօրվա ***ու-ի*** երկրորդ կեսը (որ անտեղյակները վերջերս հա­մա­­տարած գրում են ***վ-ի*** տեղը), ու մեկն էլ` ***ու*** տառը (բայց սա պիտի նաև ***ու*** է՛լ կարդանք, որտեղ որ պետք եղավ):

Օրինակ, ***«աւագ, աւագանի, ավազ, աւազակ, արուեստ, նուեր (նվեր), զուարթ*** *(զվարթ),* ***բաւան­դակ*** *(բովանդակ),* ***բեւեկն (րՍՌտՌՊՈՐ), գլխաւոր (***բայց` ***գլխովին (!)), գրաւ, դրուագ, դրուատել, հալուէ, յովատակ, աստ­ուած»*** ևն, ևն:

***Հնամոլներն ուզում են, որ մեկ-մեկ*** յու-ի ***տեղը գրենք*** իւ ***կամ*** եւ:

Օրինակ, ***«ավիւն*** *(ավյուն),* ***բիւր, բիւրեղ, գիւղ, գիւտ, , դիւրին*** *(հեշտ),* ***դիւցազն*** (բայց` ***դիւցապաշտ-ը*** պիտի կարդանք ***դիցապաշտ, դեւ-ը` դեվ,*** ու նույն ձևով` ***«դիւահար, դիւապաշտ, դիվապետ, դիվաց»*** բառերը պիտի կարդանք` ***«դիվահար, դիվապաշտ, դիվապետ, դիվաց»*** ևն), ***առեւծ*** (կամ` ***առիւծ,*** որովհետև երկուսն էլ ունենք ավանդված, ու ո՛րը պիտի գործա­ծենք, հայտնի չի), ***ալեւր*** (կամ` ***ալիւր,*** այս երկուսն էլ կա), ***հիւծել, հիւղ, հիւպատոսհիւս, հիւսիս, յիւր, հիմարութիւն, ապուշութիւն, տգիտութիւն»*** ևն:

***Բայց մեկ-մեկ էլ` այս*** եւ-ը ***չպիտի կարդանք*** յու, ***այլ պիտի կարդանք*** էվ:

Օրինակ, ***«արեւ, բարեւ, տերեւ, հարեւան»:*** Բայց արի տես որ նորից, օրինակ, ***«նաեւ, գուցեեւ»*** բառերը չպիտի կարդանք ***«նայու, գուցեյու»*** կամ էլ` ***«նաէվ, գուցէէվ»,*** այլ` ***«նայեվ, գուցէյեվ»:***

***Հնամոլներն ուզում են, որ շատ հաճախ էլ բառի վերջում գրենք*** յ, ***բայց այս*** յ-ն ***չկարդանք:***

Օրինակ, ***«հաճոյ, մարդահաճոյ, հինայ, հերիսայ, հմայ, տղայ, Կա­րոյ, ծառայ, զարմանայ, հրեայ, զաւրանայ*** *(զորանա),* ***համարեա՛յ, գնա՛յ*** (օրինակ, ***ա-ով*** վերջացող հրամայականների համարյա բոլորի վերջում էլ պիտի ***յ-ն*** գրվի)»:

Հնամոլներն ուզում են, որ գրենք ***«սենեակ, դայեակ, ողորմեա, հիմա­րութեան, ապուշութեան, տգիտու­թեան»*** ևն:

Օրինակներն էլ չեմ երկարացնում: **Արվելիք փոփոխություների թիվը վիթխարի է:** Ու չեմ է՛լ ասում, թե քանի բառի թեք ձևի, այսինքն, հոլոված ու խոնարհած ձևի ուղղագրությունն էլ պիտի փոխվի:

Իսկ թե ի՛նչ ահավոր քաոս կդառնա տողադարձի հարցը, պատկերաց­նելն անգամ հնարավոր չի:

Ով լուրջ է հե­տա­քրքրվում էս հարցով ու սրա պատմությամբ, թող վերց­նի **Մանուկ Աբեղյանի** ***Երկերի*** Ը հատորի 292 էջից մինչև 492 էջը կարդա:

**Հնամոլները ոչ մի անգամ չեն ասում, որ Աբեղյանը 200 վիթխարի էջա­­նոց գործերի շարք ունի, ինչի մեջ այսօրվա ու 20-30-ական թվերի Աբեղ­յանի ուղղագրություններին արած հնամոլնների բոլոր-բոլոր առար­կու­թյուն­ների սպառիչ պատասխանները կան, ու հլը մի բան էլ ավել (ժա­մա­նակին ուրիշ առարկություններ էլ են եղել, ու էնտեղ դրանց պա­տաս­խան­ներն էլ կան):**

Չեն ա­սում, ո­րով­հետև հնա­մոլն­ե­րը, մեծ մա­սամբ, լեզ­վա­բա­նութ­յունց լուրջ գի­տե­լիք չու­նեն, ու էս հար­ցե­րին խառն­վում են զուտ ի­րենց անձ­նա­կան շա­հե­րի հա­մար (ե­թե ի­րոք մո­լոր­ված չեն` ի­րենց ան­գի­տու­թյան պատ­ճա­ռով): Իսկ հնա­մոլն­նե­րի է՛ն ­մա­սը, ին­չը քիչ թե շատ տեղ­յակ է էս հար­ցի պատ­մութ­յու­նից, չի ա­սում, ո­րով­հետև ձեռն­տու չի: Բա որ «շար­քա­յին մահ­­կա­նա­ցու­նե­րը կար­դան ու տես­նեն, որ հնա­մոլնե­րի գի­տե­լիք­ներն է՛լ, բե­րած «փաս­տարկ­ներն» է՛լ, մեղմ ա­սած, ուղ­ղա­կի միա­մի՞տ­ են:

**ՄԱՇ­ՏՈՑ­ՅԱՆ ՈՒՂ­ՂԱԳ­ՐՈՒԹ­ՅՈՒ­ՆԸ ՀԵ՞ՇՏ­ է**

**Հեշտ թվացող բանը երբեք հեշտ չի:**

*Մերֆիի օրենքի 1-ին հետևանքը*

**Հնամոլներն ա­սում են,** որ մաշ­տոց­յան ուղ­ղագ­րութ­յու­նը հեշտ է, բայց սխալ են ա­սում:

**Մաշ­տոց­յան ուղ­ղագ­րութ­յու­նը հեշտ էր Մաշ­տո­ցի ժա­մա­նակ, բայց հի­մա հեշտ չի:**

Երբ ե­րե­խան գրել-կար­դալ է սո­վո­րում, կա­նոն­նե­րով չի սո­վո­րում: Հա­սուն մար­դը մո­ռա­նում է, թե ե­րե­խա ժա­մա­նակ կար­դալն ինչ­քան դժվար է սո­վո­րել: Բայց ով ա­ռա­ջին դա­սա­րան­ցի ե­րե­խա ու­նի, լա՛վ ­գի­տի էդ դժվա­րութ­յուն­նե­րը: Սա լավ գի­տեն նաև ցածր դա­սա­րան­նե­րի ու­սու­ցիչ­նե­րը: Ու, ի­հար­կե, սա լավ գի­տեն նաև է՛ն մե­ծա­հա­սակ­նե­րը, ով­քեր, Սփյուռ­քից գա­լով, հա­յե­րեն գրել-կար­դալը նո՛ր են սո­վո­րում: Սա լավ գի­տեն օ­տար լե­զու սո­վո­րող­նե­րը, թեև դրանք, մա­սամբ, կա­նոն է՛լ­ են գոր­ծա­ծում:

Երբ ե­րե­խան կամ հա­սուն մար­դը նոր-նոր է գրել-կար­դա­լը սո­վո­րում, պի­տի բո­լոր-բո­լոր բա­­ռե­րի պատ­կեր­ներն ան­գիր ա­նի (պի­տի ան­գիր ա­նի նաև բա­ռե­րի թեք ձ­ևե­րի պատ­կեր­նե­րը): Մեծ մա­սամբ, էսպես է նաև օ­տար լե­զու սո­վո­րե­լիս: Ե­թե մար­դը մաս­նա­գի­տութ­յամբ լեզ­վա­բան չի, հա­մար­յա եր­բեք կա­նո­նի չի դի­մում (բա­ցա­ռութ­յամբ **ա­նա­լո­գիա­յի կամ կապկելու կա­նո­նի,** ո­րը հա­տուկ է լեզ­վին ու, բոլո­րիս` առ­հա­սա­րակ):

Մենք` հա­սա­րակ մահ­կա­նա­ցու­ներս, հի­շում ենք, օ­րի­նակ, որ «օձ» բա­ռը գրվում է «ձ»-ով: Բայց ա­սեք` տես­նեմ, էդ բա­ռը գրե­լիս, մեզ­նից ո՞վ­ է հի­շում հետևյալ կա­նո­նը, որ «ձ» տա­ռը միշտ գրվում է «ր, ն, ղ» բա­ղա­ձայ­նե­րից հե­տո (ի­մի­ջիայ­լոց սա չի նշա­նա­կում, որ «ր, ն, ղ» բա­ղա­ձայ­նե­րից հե­տո միշտ «ձ» է գրվում), ու որ հայերենի զո­կե­րե­ն բարբառում «օձ»-ն ար­­տա­սա­նում են «աղձ», ու որ դրա հա­մար էլ` երևի շատ-շատ վա­ղուց հա­յերն օձին ա­սել են «աղձ» ու դրա հա­մար էլ հի­մա պի­տի գրենք «օձ» կամ էլ, հնա­րա­վոր է, որ «օձ»-ի «ձ»-ն­ ա­ռա­ջա­ցել է վա­ղո՜ւց-վա­ղուց­վա մի թա­բո­ւի պատ­ճա­ռով: (Տես օ­րի­նակ, **Հ. Ա­ճառ­յան*, Լիա­կա­տար քե­րա­կա­նութ­յուն հա­յոց լեզ­վի...,*** հատ. 6, էջ` 722)

Ու ա­սեք տես­նեմ, թե, օ­րի­նակ, էս կա­նո­նը կամ էլ մե­նակ փա­կա­գծե­րի մի­ջի դի­տո­ղութ­յունս 6-7 տա­րե­կան մանուկը կհաս­կա­նա՞: Ե­թե էս կա­նո­նը հաս­կա­նա էլ, չի՞ հարց­նի, թե «անցք, քաղց, հարց» բա­ռե­րի մեջ ին­չու՞ է «ն, ղ, ր» բա­ղա­ձայ­նե­րից հե­տո «ց» ու ոչ թե «ձ»:

Ու­րեմն, **գրելը սո­վո­րե­լիս, կա­նոն` հա­մար­յա չենք գոր­ծա­ծում:** Մեծ մա­սամբ հի­շում ենք բառը լրիվ, այսինքն, բառի լրիվ պատկերը, ու ոչ միայն բա­ռինը, այլև դրա թեք ձ­ևերինն էլ հե­տը: Երբ որևէ բա­ռի ուղ­ղագ­րութ­յու­նը մո­ռա­նում ենք, կա­նո­նի՞ ենք դի­մում, թե՞ ա­րագ-ա­րագ գրում ենք էդ բա­ռը, վստա­հե­լով մեր ձեռ­քի «հի­շո­ղութ­յա­նը»:

Հին ուղ­ղագ­րութ­յու­նը, է­սօր­վա ուղ­ղագ­րութ­յան հա­մե­մատ, ա­հա­վոր դժ­վար է: Էդ ուղ­ղագ­րութ­յամբ ճիշտ գրե­լու հա­մար` անհ­րա­ժեշտ կա­նոն­նե­րի ու բա­ցա­ռու­թյուն­նե­րի թի­վը վիթ­խա­րի է: Ով ա­սում է. «Անց­նենք հին ուղ­ղա­գրութ­յա­նը», ա­սում է. «Ե­կեք հայ ազ­գի հա­մար մի վիթ­խա­րի դժվա­րութ­յուն ստեղ­ծենք, որ հե­տո դա հե­րո­սութ­յամբ հաղ­թա­հա­րենք»:

Ով որ կար­դա Մ. Ա­բեղ­յա­նի` հի­շա­տա­կածս աշ­խա­տանք­նե­րը, հաս­տատ կհա­մոզ­վի, որ ա­սածս ոչ միայն ճիշտ է, այլև կհա­մոզ­վի, որ չա­փա­զանց քիչ ու մեղմ բա­ներ եմ ա­սում հնա­մոլն­ե­րի մա­սին:

**ՄԱՇ­ՏՈՑ­ՅԱՆ ՈՒՂ­ՂԱԳ­ՐՈՒԹ­ՅՈՒՆՆ ԷՍՕՐ Է՞Լ Է ­ԼԱՎԸ**

**Զան­գի ձե­նը հեռ­վից քաղցր ա:**

*Ժողովրդական ասացվածք*

Մաշ­տոց­յան այ­բու­բե­նը, ի­րոք, ժա­մա­նա­կի լա­վա­գույն այ­բու­բեն­նե­րից էր, ո­րով­հետև հա­մար­յա հիմն­ված էր` *մի գիր - մի հնչյուն* ու *մի հնչյուն - մի գիր* սկզբուն­քի վրա, այ­սինքն` ինչ լսում` էն էլ գրում ես: Ա­սում եմ` «հա­մար­յա», ո­րով­հետև Մ. Մաշ­տո­ցը, թերևս ­հու­նա­րեն գրին հետևե­լով, չգրեց բա­ռե­րի մեջ­տե­ղը լս­վող «ը» ձայ­նը` էս­պես կոչ­ված` գաղտ­նա­վանկի «ը»-ն, ու շատ ափ­սոս, որ չգրեց (այ­սինքն, Մաշ­տո­ցը չգրեց` «աս­տ**ը**ղ, ար­կ**ը**ղ, կ**ը**ր­կին, կ**ը**­ռա­պաշտ, **ը**սկիզբ, **ը**սկ**ը**սել, **ը**ստիպել, մ**ը**կ**ը**րտիչ» ևն):

**Բայց Մաշ­տոց­յան այ­բու­բե­նը լավն էր միայն Մաշ­տո­ցի ժա­մա­նակ, ո­րով­հետև էն ժա­մա­նակ­վա հա­յը` հա­մար­յա ինչ լսում էր, էն էլ գրում էր:**

Ե­թե Մաշ­տո­ցը գրում էր` (***Սաղ­մոս Դաւ­թի ղե***).

***1) Աւրհ­նե­ցէք զՏէր յաւրհ­նու­թիւն նոր. աւրհ­նե­ցէք զՏէր ա­մե­նայն եր­կիր, ա­ւե­տա­րա­նե­ցէք աւր ըստ աւ­րէ զփրկու­թիւն նո­րա: Պատ­մե­ցէք ի հե­թա­նոսս զփառս նո­րա, յա­մե­նայն ժո­ղո­վուրդս զսքան­չե­լիս նո­րա: Մեծ է Տէր ել աւրհ­նեալ է յոյժ:***

Ա­պա 5-րդ ­դա­րի հա­յը սա համարյա էս­պես էր կար­դում.

***2) Աո­ւօրհ­նիէ­ցէք ըզ­Տէր իէաո­ւօրհ­նու­թիուն նո­ւօր. աո­ւօրհ­նիէ­ցէք ըզ­Տէր ա­միէ­նայն իէր­կիր, աո­ւէ­տա­րա­նիէ­ցէք աուր ըստ աու­րէ ըզփր­կու­թիուն նո­ւօ­րա: Պատ­միէ­ցէք ի հիէ­թա­նո­ւօ­սըս ըզ­փա­ռըս նո­ւօ­րա էա­մե­նայն ժո­ւօ­­­լո­ւօ­­վուր­դըս զըս­քան­չիէ­լիս նո­ւօ­րա: Միէծ է Տէր իէու աո­ւօրհ­նիէալ է յո­ւօյժ.***

Ի­հար­կե, 5-րդ ­դա­րի հա­յը սա շատ հեշտ էր ար­տա­սա­նում, ո­րով­հետև իր ձայ­նա­յին գոր­ծա­րան­նե­րը (լե­զուն, բե­րա­նը, քիմ­քը, ըմ­պա­նը ու իր ու­ղե­ղի խոս­­­քի կենտ­րոն­նե­րը) վարժ­ված էին սրան, ինչ­պես որ մեր ձայ­նա­յին գոր­ծա­րան­ներն ու մեր ու­ղե­ղի խոս­քի կենտ­րոն­ներն են վարժ­ված է­սօր­վա՛ հա­յե­րե­նին ու վարժ­ված չեն սրան կամ արևմտա­հա­յե­րե­նին:

Սրա հա­մար էլ *սա է­սօր կար­դում ենք ե­կե­ղե­ցա­կան­նե­րի պես, այ­սինքն` մի է՛ն ­տե­սակ ար­տա­սա­նու­թյամբ, ին­չը ո՛չ հին է, ո՛չ ­նոր, չնա­յած կոչ­վում է`* **ա­վան­դա­կան ար­տա­սա­նութ­յուն:**

Ա­հա կար­դա­լու մեր է­սօր­վա ձ­ևը.

***3) Օրհ­նէ­ցէք ըզ­Տէր հօրհ­նու­թէուն նօր, օրհ­նէ­ցէք ըզ­Տէր ամ­մե­նայն հէր­կիր, ա­վէ­տա­րա­նէ­ցէք օր ըստ օ­րէ ըզփր­կու­թէուն նօ­րա: Պատ­մէ­ցէք ի հե­թա­նո­սըս ըզ­փա­ռըս նօ­րա, համ­մէ­նայն ժո­ղո­վուր­թըս զըս­քան­չե­լիս նօ­րա: Մեծ է Տէր յէվ օրհ­նէալ է հույժ:***

էս քաղվածքներից պարզ երևում է, որ է­սօր Մաշ­տո­ցի օ­րե­րի հա­յե­րե­նի ոչ միայն բա­ռերն ու քե­րա­կա­նութ­յունն են խիստ փոխ­վել, այլև` հնչյուն­նե­րը: Ընդ ո­րում, հնչյուն­ներն էնքա՛ն­ են փոխ­վել, որ կար­դալն ան­գամ` «յոյժ» դժվա­րա­նում ենք: (Տես` **Հ. Ա­ճառ­յան, *Լիա­կա­տար քե­րա­կա­նութ­յուն հա­յոց լեզ­վի,*** հատ. 6, էջ 231-236):

Տա­րա­կույս չու­նեմ, որ ե­թե Մաշ­տոցն ի­մա­նար, որ մի օր գրե­լու են 1)-ին ձևով, բայց կար­դա­լու են` 3)-րդ ձևով, «յոյժ» կզար­մա­նար:

Մ. Մաշ­տո­ցը կմտա­ծեր, որ էդ տե­սակ այ­բու­բեն հո­րի­նո­ղն ուղղակի **խե­լա­գար է** (ե­թե չի­մա­նար, որ լե­զու­ներն ա­րագ են փոխ­վում, իսկ ուղ­ղագ­րութ­յու­նը` դան­դաղ (իսկ սա Մաշտոցը չգիտեր. էն օրերին մեր էսօրվա փորձն ու գիտելի՛քը չկար) ու չծանոթանար մեր էսօրվա հնամոլների վարք ու բարքին:

է­սօր­վա լեզ­վի հա­մար Մաշ­տոց­յան ուղ­ղագ­րութ­յու­նը գոր­ծա­ծե­լը նման է` տրակ­տո­րով պա­տից փոք­րիկ մե­խը քա­շել հա­նե­լուն, ընդ ո­րում, երբ էդ մե­խը, շատ հեշտ, (էսօրվա ուղղագրության ձեռ­քով) քաշ­վում հան­վում է:

Ու ե­թե Սփյուռ­քի մի քա­նի թերթ ու գրող` մե­խը տրակ­տո­րով են հա­նում, իս­կի էլ պար­տա­դիր չի, որ էդ մե­խը մենք էլ տրակ­տո­րով քա­շենք հա­նենք:

**«ԴԱՍԱԿԱՆ ՈՒՂՂԱԳՐՈՒԹՅՈՒՆ» ԱՍԵԼՈՎ`**

**ՀՆԱՄՈԼՆԵՐՆ Ի՞ՆՉ ԵՆ ՀԱՍԿԱՆՈՒՄ**

**Թե որ մեկը մի կարևոր բան առաջարկի, մար­դիկ անպայման լրիվ ուրիշ բան կհասկանան:**

*Չիզհոլմի 3-րդ օրենքը*

Հա՛, Սփյուռ­քի «հին» ուղ­ղագ­րութ­յու­նը, **քիչ թե շատ,** նման է մաշ­տոց­յա­նին: Բայց միայն, քիչ` թե շատ: Ավելի ճիշտ` ահագին քիչ: Բայց, ե­թե մեր է­սօր­վա լե­զուն Սփյուռ­քի ուղ­ղագ­րութ­յամբ գրենք, ա­պա դա կլի­նի ոչ թե մաշ­տոց­յան ուղ­ղագ­րութ­յուն, այլ շատ նման կլի­նի անգ­լիա­կան կամ ֆրան­սիա­կան է­սօր­վա ուղ­ղագ­րութ­յա­նը, ու **բո­լո­րո­վին էլ` հայ­կա­կան, մաշ­­­տոց­յան սկզբուն­քով ստեղ­ծած ուղ­ղագ­րութ­յուն չի լի­նի:**

Մաշտոցը չուներ ***օ, ֆ, և*** նշանները: Սրան­ցից ***և-ը*** նշան-հա­մա­ռո­տագ­րութ­յուն է, որ Մաշ­տո­ցի օ­րե­րից մինչև 11-12-րդ ­դա­րե­րը գրվում էր ***եւ:***

Մաշ­տո­ցի այ­բու­բե­նը չու­ներ նաև ***ֆ-ն,*** ո­րով­հետև էն օ­րե­րի Արարատյան բար­բա­ռը չու­ներ ***ֆ*** ­ձայ­նը, ինչ­պես որ է­սօր էդ ձայ­նը չու­նեն, օ­րի­նակ, է­սօր­վա Թիֆ­լի­սի ու Ղա­րա­բա­ղի բար­բառ­նե­րը, ու դրանք է­սօր էլ են ա­սում` ***քեփ, փուտ­բոլ, փայ­տոն, կո­փե,*** փո­խա­նակ ա­սեն ***քեֆ, ֆուտ­բոլ, ֆայ­տոն, կո­ֆե:*** Մաշ­տո­ցի օ­րե­րին ***ֆ­*** ու­նե­ցող օ­տար բառ փոխ առ­նե­լիս` ***ֆ­-ի*** տե­ղը գրում էին ***փ,*** օ­րի­նակ, ***փի­լի­սո­փա, Փի­լի­պոս, Սո­փիա,*** ևն:

Մաշ­տո­ցի օ­րե­րին է­սօր­վա ***օ-ի*** տե­ղը գրում էին` ***աւ***: Սփյուռ­քում ***աւ-ի*** տե­ղը էսօր գրում են ***օ, ֆ-ն*** ու ***և-ն***­ էլ գոր­ծա­ծում են ա­ռանց խղճի խայ­թի:

Բայց չէ՞ որ **հենց միայն սրանց հա­մար ար­դեն Սփյուռ­քի է­սօր­վա ուղ­ղա­գրութ­յու­նը մաշ­տոց­յան չի,** ու արդեն հենց միայն սրա համար Սփյուռ­քի էսօրվա ուղղագրությունը «մեզ կտրել է մեր արմատներից», ինչպես որ հնամոլներն են ասում:

Հնա­մոլ­նե­րը սա լավ գի­տեն ու հենց սրա հա­մար էլ **մաշ­տոց­յան** ա­ծա­կա­նը մեկ ու մեջ գոր­ծա­ծում են **դա­սա­կան** ա­ծա­կա­նի հետ, ի­րար փո­խա­րեն, եր­կուսն էլ հաս­կա­նա­լով նույն` **մաշ­տոց­յա­նի** ի­մաս­տով, չնա­յած լավ հայտ­նի է, որ **դա­սա­կան** ա­ծա­կա­նը գոր­ծա­ծում են, որ նշեն հենց մաշ­տոց­յա­նը, ա­վե­լի ճիշտ, Մաշ­տո­ցի ու մեր ա­ռա­ջին թարգ­ման­նե­րի ու գրողնե­րի գոր­ծե­րի (թերևս ­մինչև 9-րդ ­դա­րի) ուղ­ղագ­րութ­յուն­նե­րը:

(Բուն Մաշ­տո­ցի ու իր ա­շա­կերտ­նե­րի գոր­ծա­ծած լե­զուն ու ուղ­ղա­գրութ­յու­նը հա­ճախ կո­չում են` **ոս­կե­դար­յան):**

Նույն բա­ռե­րի ուղ­ղագ­րա­կան զգա­լի տար­բե­րութ­յուն­ները կան ար­դեն մեզ հա­սած հնա­գույն ձե­ռագ­րե­րում, օ­րի­նակ Աստ­վա­ծաշն­չի 9-րդ ­դա­րի ամ­բող­ջա­կան ձե­ռագ­րում: Դրա­նից հե­տո մինչև 11-12 դա­րե­րը էդ տե­սակ տար­բե­րութ­յուն­նե­րի թի­վը շատ շա­տա­ցավ:

**Էս դա­րե­րում փոխ­վե­ցին տա­ռա­տե­սակ­նե­րը, ա­ռա­ջա­ցան փոք­րա­տա­ռերն ու կե­տադ­րա­կան հա­մար­յա բո­լոր նշան­նե­րը, տո­ղա­դարձն ու սրա կա­նոն­նե­րը, բա­ռերն սկսե­ցին գրել ի­րա­րից ան­ջատ ու թեք, ա­ռա­ջա­ցան ա­սածս** *օ* **ու** *ֆ* **­տա­ռերն ու** *և* **հա­մա­ռո­տագ­րութ­յու­նը, ևն:**

(Տես 53-ը ու **Մ. Հարությունյանի *Զվար­ճա­լի այբ ու բենը***):

Ու ա­մե­նա­կարևո­րը, հա­յե­րեն լեզ­վի բո­լոր բար­բառ­ներն էլ ար­դեն շատ-շատ էին փոխ­վել, ու ա­ռա­ջա­ցել էր բա­զում նոր բար­բառ: **Լե­զուն ան­պայ­ման է փոխ­վում: Աշ­խար­հում չկա լե­զու, ին­չը չի փոխ­վել ու չի փոխ­վում:**

Փոխ­վում են լեզ­վի հնչյուն­նե­րը, փոխ­վում են լեզ­վի բա­ռա­կազ­մու­թյան օ­րենք­նե­րը, բա­ռե­րի մի մա­սը մեռ­նում է, երբեմն ծնվում են նոր բա­ռեր` կազ­մա­կերպ­ված, ոչ պրիմիտիվ լե­զու­նե­րում` ­միայն փո­խա­ռութ­յան մի­ջո­ցով), բա­ռե­րի ի­մաստ­նե­րից մե­կը կամ մի քա­նի­սը երբեմն մեռնում է, մի մա­սի էլ ի­մաստ­ներն են երբեմն փոխ­վում, կամ երբեմն բա­ռի մի լրիվ նոր իմաստ է ծնվում:

(Օ­րի­նակ, մեր օ­րե­րում ***թույն*** գո­յա­կա­նը դար­ձավ նաև ա­ծա­կան, ընդ ո­րում լրիվ հա­կա­ռակ ի­մաս­տով. հի­մա ջա­հել­ներն ա­սում են ***թույն կո­շիկ*** ու հաս­կա­նում են` ***ըն­տիր կո­շիկ***. մե­ռավ ***օ­րի­նակ*** բա­ռը, ու հի­մա սրա տե­ղը ջա­հել­նե­րը (ու նույ­նիսկ մինչև 45-50 տա­րե­կան­նե­րը) ա­սում են ***խոս­քի,*** ևն: Էս վեր­ջի­նը երևի ա­ռա­ջա­ցել է ***խոս­քի օ­րի­նակ*** կա­պակ­ցութ­յան երկ­րորդ բա­ղադ­րի­չի մեռ­նե­լով)):

Փոխ­վում է լեզ­վի քե­րա­կա­նութ­յու­նը:

Էս փոփոխութ­յուն­նե­րի գու­մա­րը դա­րե­րի ըն­թաց­քում լե­զուն էն­քան է հեռացնում իր սկզբնական վիճակից, որ ե­թե է­սօր­վա հա­յը մի հրաշ­քով ընկ­ներ Մաշ­տո­ցի օ­րե­րի Էջմիածինը, էն օ­րե­րի հա­յի խոս­քից համարյա բան չէր հաս­կա­նա, ու ոչ էլ էն օ­րե­րի հա­յը կհաս­կա­նար մեզ, ու սա, նախ, ար­տա­սա­նա­կան վիթ­խա­րի տար­բե­րութ­յուն­նե­րի պատ­ճա­ռով:

Մաշ­տո­ցի այ­բու­բե­նը, ինչ­պես աս­վել է, կա­տար­յալ էր ի՛ր­ օ­րե­րի հա­մար, ու փոխ­ված լեզ­վին ար­դեն հար­մար չէր, ու քիչ-քիչ ա­վե­լի ու ա­վե­լի ան­հար­մար էր դառ­նում: Ան­հար­մար էր է՛ն ի­մաս­տով, որ հա­մար­յա բո­լոր գրա­գետ­ներն էլ (գրա­գետ` էն օ­րե­րին էն­քան էլ շատ չկար, ու էս քչութ­յու­նը, օ­րի­նակ, Պ. Պռոշ­յա­նի ու Ղ. Ա­ղա­յա­նի, Ա. Մեյեի վկա­յութ­յամբ, տ­ևեց հա­մար­յա մինչև 19-րդ ­դա­րի վեր­ջը) ուղ­ղագ­րա­կան բա­զում սխալ էին ա­նում, քանզի խո­սում էին մի ձ­ևով, բայց պի­տի գրեին լրիվ ու­րիշ ձևով:

Սրա հա­մար էլ Մաշ­տո­ցի օ­րե­րի ուղ­ղագ­րա­կան քիչ թե շատ միա­կեր­պութ­յու­նը ինք­նին վե­րա­ցավ ու ա­ռա­ջա­ցավ ուղ­ղագ­րա­կան մի իս­կա­կան խառ­նաշ­փոթ: **Հնա­մոլ­նե­րը սա եր­բեք չեն ա­սում:**

**Չեն ա­սում, որ բո­լո­րին հա­մո­զեն, թե Ա­բեղ­յա­նից ա­ռաջ կար ուղ­ղագ­րա­կան մի դրախ­տա­յին միա­կեր­պութ­յուն, ու որ հենց «չա­րա­գործ» Ա­բեղ­յանն էր, որ էդ դրախ­տը դարձ­րեց դժոխք,** ու որ հենց ի­րենք են է՛ն ­Փոքր Մհեր­նե­րը, ով­քեր Ագ­ռա­վա­քա­րից (օ­րի­նակ, «Ռոտ Այ­լըն­տից», այ­սինքն, Նյու Յորքի Rod Island-ից) դուրս են ե­կել, որ ուղ­ղագ­րու­թյու­նը դարձ­­նեն միա­կերպ ու «հայ ազ­գը պա­ռա­կութ­յու­նից ու կոր­ծա­նվե­լուց փրկեն»:

**ՄԵ­ՂԱ­ՎՈ­ՐԸ Ա­ԲԵՂ­ՅԱ՞ՆՆ­ է ՈՒ ԲՈԼ­ՇԵ­ՎԻԿ­ՆԵ՞ՐՆ­ ԵՆ**

**«Վայ, վայ, վա՜յ, ինչ սարսափելի ու նող­կալի ես… ա՛խ, ա՛խ, ա՜խ:**

**Չա՛րք, Սատանա՛, Լեվիաթա՛ն: Էնքա՛ն ես այ­լան­դակ ու զզվելի, որ քեզ նայելու ուժ է՛լ չունեմ »:**

Ֆրանսուա Ռաբլե, *Պանտագրյուել,* IV գիրք, գլ. 33

**Հնամոլները** շատ անգամ ա­սում են, որ մեր հին ուղ­ղագ­րութ­յու­նը փո­խե­լու ձեռ­նար­կո­ղը ե­ղել է Մա­նուկ Ա­բեղ­յա­նը (մեկ-մեկ` Պո­ղոս Մա­կինց­յա­նի` 1921 թ. լուս­ժող­կո­մի հետ), ու փոխել է բոլ­շևիկ­նե­րի հանձ­նա­րա­րութ­յամբ:

**Սա գլխա­վոր սուտն է, գլխա­վոր կեղ­ծի­քը:**

Ու կարևոր չի, սրա պատ­ճա­ռը` դի­տա­վո­րութ­յու՞նն­ է, թե՞ ան­տեղ­յա­կութ­յու­նը, չնա­յած` ան­տեղ­յա­կութ­յու­նը սա­զա­կան չի ի­րեն գիտ­նա­կան հա­մա­րող մար­դուն: Բայց դառ­նանք փաս­տե­րին:

Հայտ­նի բան է, որ ե­թե է­սօր մի բա­նը կապ­վեց բոլշևիկ­նե­րին, կվա­տա­բան­վի, կան­վա­նարկ­վի: Մա­նա­վանդ, ե­թե ա­վե­լաց­նեն, որ Ա­բեղ­յա­նը թա­քուն նպա­տակ ու­ներ, որ հե­տա­գա­յում հա­յե­րեն այ­բու­բե­նը դեն ձգի ու տե­ղը լա­տի­նա­տառ այ­բու­բեն դնի, **ին­չը, ան­կաս­կած, ճիշտ չի:**

Ի՞նչն է ճիշտ:

Ճիշտ է, որ Ա­բեղ­յանն ուղ­ղագ­րութ­յան ու ուղ­ղա­խո­սութ­յան հար­ցե­րով զբաղ­վել է իր գոր­ծու­նեութ­յան հենց ա­ռա­ջին տա­րի­նե­րից: Ին­չու՞:

**Ո­րով­հետև հին ուղ­ղագ­րութ­յու­նը փո­խե­լու տեն­դենցն ու թունդ վե­ճը դրա մա­սին` ար­դեն կար:** Ուրեմն, **12-րդ ­դա­րից** ու­նենք գրած` ***նվագ, նվէր, թվել,*** փո­խա­նակ` ***նո­ւագ, նո­ւէր, թո­ւել:*** Անց­յալ դա­րի վեր­ջե­րին Ղա­զա­րոս Ա­ղա­յանն ա­ռա­ջար­կում է` ***ու = վ-***ի փո­խա­րեն` գրվի ***ւ,*** ու սա տե­սությամբ հիմ­նա­վո­րե­լու փորձ է ա­նում լեզ­վա­բան` Ս. Սարգս­յա­նը («Աղբ­յուր», երկ­րորդ բա­ժին, NN 5-6):

Դրա­նից ա­ռաջ նման բա­ռե­րը ***վ-ով*** գրե­լու փորձ է ա­նում Խո­րեն Վար­դա­պե­տը, իսկ 18-րդ ­դա­րի վեր­ջին` էդ փոր­ձե­րին հա­րութ­յուն են տա­լիս Մխի­թար­յան­նե­րը, բայց ան­հա­ջող (ավելի մանրամասն` տես հետո):

Ժա­մա­նա­կի հրա­մա­յա­կան պա­հանջ դար­ձած էս ինք­նա­կա փոփոխու­թյուն­նե­րի գի­տա­կան քննութ­յամբ Մ. Ա­բեղ­յա­նը 1890 թ. «Նոր Դար» լրագ­րում հան­դես է գա­լիս եր­կու հոդվա­ծա­շա­րով, ա­ռա­ջի­նում (N 151, 153, 155, 161, 162, 164, 166, 168, 169), ու­րիշ հար­ցե­րի հետ քննում է օ­տար բա­ռե­րի ուղ­ղա­գրութ­յան հար­ցը, իսկ երկ­րոր­դում (N 187-194, 196-197) հե՛նց ­պա­տաս­խա­նում է Ս. Աարգս­յա­նին ու Ղ. Ա­ղա­­յա­նին ու իրենից առաջ էս հար­ցերով հանդես եկած համարյա բոլոր սխալ տեսակետ ունեցողներին, ու արծարծում է նաև բոլոր ճիշտ տեսակետները:

Էս հոդ­ված­նե­րի հիմ­նա­կանը էն միտքն էր, որ երևի չար­ժի, որ հին ուղ­ղա­գրութ­յու­նը փոխ­վի (էդ տա­րի­նե­րին թերևս­ ոչ ոք հին ուղ­ղագ­րութ­յու­նը *Ա­բեղ­­յա­նի* պես չգի­տեր. երևի` հե­տո էլ, *ե­թե չհաշ­վենք Գա­լուստ Տեր-Մկրտ­­չյա­­նին, Հրաչ­յա Ա­ճառ­յա­նին, ու է­լի մի քա­նի հո­գու):*

**Ու­րեմն, իր գոր­ծու­նեութ­յան սկգբին, Ա­բեղ­յա­նը դեմ էր հին ուղ­ղագ­րու­թյու­նը փո­խե­լուն: Դեմ էր, որով­հե­տև արդեն 35-37 տարեկան էր ու ինքը շատ վարժ էլ (բոլորից վարժ) գրում էր հենց է՛դ ուղղագրությամբ):**

Եր­կու տա­րի հե­տո Աբեղյանը հրա­տա­րա­կում է ***Հա­յոց լեզ­վի ուղ­ղա­գրու­թ­յու­նը*** վեր­նագ­րով մի գրքույկ (ճար­տա­րա­պետ Նի­կո­ղա­յոս Գրի­գոր­յա­նի ծախ­սով): Գրքի վեր­ջին կցած է արևե­լա­հա­յե­րե­նի ուղ­ղագ­րա­կան ա­ռա­ջին բա­ռա­րա­նը:

Էդ օրերին «բոլշևիկ» տեր­մինն ան­գամ չկար:

Դրա­նից հե­տո Աբեղ­յանն ուղ­ղագ­րու­թյան մա­սին խո­սել է իր ***Աշ­խար­հա­բա­րի քե­րա­կա­նու­թյուն*** (1906), ***Տար­րա­կան քե­րա­կա­նութ­յուն*** (1907) ու ու­րիշ գոր­ծե­րում (տես **Աբեղյան Մ. – *Երկեր***):

Սրան­ցից` **1892 թվի գրքում Ա­բեղ­յանն ա­ռա­ջին ան­գամ տվել է աշ­խար­հա­բա­րի (հին, դա­սա­կան, մաշ­տոց­յան) ուղ­ղագ­րութ­յան կա­նոն­նե­րը:**

Ին­չո՞ւ­ էր Ա­բեղ­յանն էս կա­նոն­նե­րը մշա­կել: Մշա­կել էր, ո­րով­հետև մեր հլը որ նոր աշ­խար­հիկ գրա­կա­նու­թյու­նը էն օ­րե­րին ըն­դա­մե­նը 24 տա­րե­կան էր (**Խա­չա­տուր Ա­բով­յա­նի *«Վերք Հա­յաս­տա­նին»*** տպվել է 1858 թվին): Էս 24 տա­րում լի­քը թերթ ու ամ­սա­գիր ծնվեց, մեծ քա­նա­կով գրող հայտն­վեց, ու սրանք բո­լորն էլ շատ վատ գի­տեին մաշ­տոց­յան ուղ­ղագ­րութ­յու­նը, ու սրան­ցից ա­մեն մե­կը գրում էր` ոնց պա­տա­հի, ու ուղ­ղա­գրու­թյան էն օ­րե­րի վի­ճա­կը կա­տար­յալ շի­լաշ­փոթ էր:

**Ա­բեղ­յանն աշ­խար­հա­բա­րի** *հին* **ուղ­ղագ­րութ­յան կա­նոն­նե­րը մշա­կել էր, որ բո­լոր հա­յերն էլ գրեն միա­կերպ ու միաս­նա­կան ուղ­ղա­գրութ­յամբ:**

**Հա­յոց կա­թո­ղի­կո­սի կոն­դա­կով** փոր­ձե­ցին` էդ կա­նոն­նե­րը պար­տադ­րեն հայ բո­լոր հրա­տա­րա­կիչ­նե­րին ու դպրոց­նե­րին:

Էդ փոր­ձը ձա­խող­վեց, ո­րով­հետև ե­թե ուղ­ղագ­րու­թյունդ «յոյժ» բարդ է (իսկ մաշ­տոց­յան ուղ­ղա­գրու­թյու­նը, ինչ­պես տե­սանք, **մեր օ­րե­րի հա­յե­րե­նի հա­մար** «յոյժ» բարդ է, չնա­յած Մաշ­տո­ցի օ­րե­րի հա­մար հա­մար­յա ի­դեա­լա­կան էր), գրող­ներն էլ` Ա­բեղ­յա­նի կար­գի լեզ­վա­բան չեն, ա­պա դրանք ա­ն­ընդ­հատ սխալ կա­­նեն, ոնց որ է­սօր են ա­նընդ­հատ սխալ ա­նում:

Ու էն օ­րե­րի մեր ուղ­ղագ­րութ­յան վի­ճա­կը մի «կա­տար­յալ բա­բե­լոն­յան խառ­նաշ­փոթ էր»:

**Է­սօր էլ մեր Սփյուռ­քի գրող­նե­րը միա­կերպ ուղ­ղագ­րութ­յուն չու­նեն, ու ե­թե հան­կարծ անց­նենք հնա­մոլն­ե­րի ու­զած «դա­սա­կան» ուղ­ղագ­րութ­յա­նը, նո­րից մի բա­բե­լոն­յան խառ­նաշ­փոթ կստեղ­ծենք:**

**Ու Հայր Միա­բանը, 1912-ին,** ա­ռա­ջար­կում է Ա­բեղ­յա­նին (Աբեղյանին, քանի որ Աբեղյանն էր էդ բնա­գա­վա­ռի ա­մե­նա­լուրջ մաս­նա­գե­տը), որ սա հա­տուկ զե­կու­ցում պատ­րաս­տի ուղ­ղագ­րութ­յան հար­ցե­րից: Հայր Միա­բանն ա­ռա­ջար­կում է, որ Աբեղ­յա­նը, հրա­պա­րա­կա­յին քննութ­յան հա­մար, հա­յե­րե­նի ուղ­ղագ­րութ­յու­նը փոխե­լու ու բարելավե­լու սկզբունք­ներ մշա­կի:

էս ա­մենն ար­վում էր, ո­րով­հետև մի տաս­նամ­յա­կից ա­վել տ­ևած փոր­ձը (այսինքն, հայոց կաթողիկոսի կոն­դակի պարտադրանքի կատարյալ ան­հա­ջողությունը) ցույց էր տվել, որ անհ­նար է, որ «նոր» հա­յե­րը ճիշտ ու միա­կերպ գրեն «հին» հայերի «մաշ­տոց­յան» ուղ­ղագ­րու­թյամբ:

**Ուրեմն, հայերը մի անգամ արդեն փորձել են` գրեն հին, դասական, մաշտոցյան ուղղագրությամբ, ու էդ մի տասնամյակից ավել տևած փորձը լրի՛վ է տապալվել: Ի՞նչ է, մենք պատմությունից երբեք չպիտի՞ դաս քա­ղենք:**

Ու հիմա ու՞մ ­լե­զուն կզո­րի, որ ա­սի, թե 1912 թ. **Հա­յոց կա­թո­ղի­կո­սը, մեծ հա­յա­գետ Գա­լուստ Տեր-Մկրտչյանն ու Մա­նուկ Ա­բեղ­յա­նը բոլշևիկ էին, կամ էլ` բոլշևիկ­նե­րի հանձ­նա­րա­րութ­յունն էին կա­տա­րում:**

Ուղ­ղագ­րութ­յան փո­փոխութ­յու­նը հա­սու­նա­ցել էր ու դար­ձել օր­վա հրա­մա­յա­կան պա­հանջ: Էդ հրամանի իրագործությունը մեկ­նու­մե­կին պի­տի հանձ­նա­րա­րեին:

**Ու՞մ ­հանձ­նա­րա­րեին, ե­թե Ա­բեղ­յանն էր էդ հար­ցի ա­մե­նա­լուրջ ու ա­մե­նա­խոր գի­տա­կը:**

(Բա Ա­բեղ­յա­նը կձեռ­նար­կե՞ր­ էդ գոր­ծը, ե­թե ի­մա­նար, որ դա կդառ­նա էն գլխա­վոր «մա­հա­նա­նե­րից» մե­կը, ին­չի հա­մար ի­րեն հե­տա­գա­յում կզր­կեն լեզ­վա­բա­նութ­յամբ ու գրա­կա­նա­գի­տութ­յամբ զբաղ­վե­լուց):

Մի քա­նի բան ա­սեմ Գա­­լուստ Տեր-Մկտրչյա­նի մա­սին (**Տեր-Մկրտչյան Գա­լուստ, *Հա­յա­գի­տա­կան ու­սում­նա­սի­րութ­յուն­ներ***: Տես նաև ***Հայ­կա­կան հան­րա­գի­տա­րա­նը***):

**ԳԱԼՈՒՍՏ ՏԵՐ-ՄԿՐՏՉՅԱՆԸ**

**Գա­լուստ Մկրտչի Տեր-Մկրտչյա­նը (Տեր-Սարգս­յա­նը) (1860-1917** կամ **1918)** ծնվել է Ա­խալց­խա­յի շրջա­նի Ծուղ­րութ գյու­ղում, տա­ղա­սաց, գրիչ ու ման­կա­վարժ Հով­հան­նես Կար­նե­ցու ծոռն է:

1874-1878 թվե­րին սո­վո­րել է Էջ­միած­նի Գ­ևորգ­յան ճե­մա­րա­նում (Ս. Մալ­խաս­յա­ն(ց)ի հետ նույն դա­սա­րա­նում), 78-81-ին դա­սա­վան­դել է Շա­մա­խու ու Ա­խալց­խա­յի դպրոց­նե­րում, հրա­պուր­վել է նա­րոդ­նի­կա­կան գա­ղա­փար­նե­րով: 1881-ին ա­վար­տա­կան քննութ­յուն­ներ է հանձ­նել Ներ­սիս­յան դպրո­ցում, 1884-ին ա­վար­տել է Փա­րի­զի Քա­ղա­քա­կան գի­տութ­յուն­նե­րի ա­զատ դպրո­ցը, ե­ղել է Մյուն­խե­նի հա­մալ­սա­րա­նի ունկն­դիր:

Ու­սա­նո­ղա­կան տա­րի­նե­րից «Մե­ղու Հա­յաս­տա­նի» լրագ­րում գրա­կան ու հրա­պա­րա­կա­խո­սա­կան նյու­թեր է տպել (ան­գամ դար­վի­նիզ­մից, ինչն էն օ­րե­րին նոր էր ստեղծ­վել): 1885-ին դար­ձել է Հա­յաս­տան ու ու­սուց­չութ­յուն է ա­րել, հե­տո հրա­ժար­վել է աշ­խար­հիկ կյան­քից, 87-ին դար­ձել է էջ­միած­նի միա­բա­նութ­յան ան­դամ, ինչից հետո հայտնի էր **Հայր Միաբան** անու­նով:

1888-ին, գե­տում լո­ղա­նա­լուց ու մրսելուց հե­տո, դար­ձել է եր­կու ոտ­քից ան­դա­մա­լույծ ու մինչև կյան­քի վեր­ջը զրկվել է քայլե­լու ու­նա­կութ­յու­նից, ու մինչև կյան­քի վերջն էլ նվի­րվել է հա­յա­գի­տութ­յա­նը:

1892-1894-ին ու 1902-ին խմբագ­րել է «Ա­րա­րատ» ամ­սա­գի­րը: Ուրար­տա­գի­տութ­յան ու հայ հնա­գի­տութ­յան աս­պա­րեզ­նե­րում իր վաս­տա­կի հա­մար Հայր Միա­բա­նը 1894 թվից Մոսկ­վա­յի ***Կայ­սե­րա­կան հնա­գի­տա­կան ըն­­կե­րու­թյան*** թղթա­կից, իսկ 1900-ից` իս­կա­կան ան­դամ էր (երկուսն էլ` առանց գիտական որևէ ուրիշ կոչում ունենալու):

Գ. Տեր Մկրտչյանն իր ողջ կյան­քում գործ է ու­նե­ցել գրա­բա­րի ու հին ուղ­ղա­գրութ­յան հետ:

Գ. Տեր Մկրտչյա­նիգոր­ծե­րը բազ­մաբ­նույթ են. **հայ հին մա­տե­նագ­րու­թյուն, պատ­մա­կան աշ­խար­հա­գրութ­յուն, վի­մագ­րութ­յուն, դրա­մա­գի­տութ­յուն (նու­միզ­մա­տի­կա), ազ­գագ­րութ­յուն ու բա­նահ­յու­սութ­յուն, միջ­նա­դար­յան հայ ա­ռա­կագ­րութ­յուն, Հա­յաս­տա­նի ճշգրիտ գի­տութ­յուն­նե­րի պատ­մութ­յուն ու տե­սութ­յուն, վար­քագ­րութ­յուն ու վկա­յա­բա­նութ­յուն, հայ ա­ղան­դա­վո­րա­կան շար­ժում­նե­րի ազդեցությունը եվ­րո­պա­կան ռեֆորմա-ցիայի վրա, հնա­­գի­տութ­յուն ու ու­րար­տա­գի­տութ­յուն, բնագ­րա­գի­տութ­յուն ու աղբ­յու­րա­գի­տութ­յուն, ևն:**

Ս. Մալ­խաս­յա­նի աշ­խա­տակ­ցութ­յամբ կազ­մել է­ **Ղա­զար Փար­պե­ցու** ***Պատ­­մութ­յուն հա­յոց ու թուղթ առ Վա­հան Մա­մի­կո­նեան*** (1904) ու Ս. Կա­նա­յա­նի աշ­խա­տակ­ցութ­յամբ **Ա­գա­թան­գե­ղո­սի *Պատ­մութ­յուն հա­յոց*** (1909) եր­կե­րի քննա­հա­մե­մա­տա­կան բնագ­րե­րը: Հայտ­նա­բե­րել, ու­սում­նա­սի­րել ու հրա­տա­րա­կել է (հա­յե­րին ան­ծա­նոթ) **Ա­նա­նիա Նա­րե­կա­ցու *Գիր խոս­տո­վա­նությ­ունը*** (1892), Ա­նա­նիա Շի­րա­կա­ցու տիե­զե­րա­գի­տա­կան աշ­­­խա­տութ­յուն­ներն ու խնդրա­գիր­քը (***Ա­նա­նիա Շի­րա­կա­ցի,*** 1896), ***Պետ­րոս Սյուն­յաց ե­պիս­կո­պոս*** (1902), ***Ստե­փա­նոս Ի­մաս­տա­սեր*** (1902), ***Գիրք հերձ­ւա­ծոց*** (1902), ***Դա­վիթ Հար­քա­ցի*** (1903) եր­կե­րը:

Ու­սում­նա­սի­րել է հայ մա­տե­նագ­րութ­յան պատ­մութ­յու­նը, ***Խո­րե­նա­ցու պատ­մութ­յան ու­սում­նա­սի­րութ­յուն*** (1896) գոր­ծով ժխտել է, որ **Խո­րե­նա­ցու *Պատ­մութ­յունն*** ու­նե­ցել է 4-րդ ­գիրք, պար­զել է Խոե­նա­ցու ու Մար Ա­բաս Կա­տի­նա­յի գրած­ների առն­չութ­յուն­նե­րը, պարզել է, որ **Խո­րե­նա­ցու *Պատ­մութ­յունը*** գրվել է **678 թվից ոչ առաջ ու 780-ից ոչ ուշ (սա վիճելի է, ու քն­նության կարոտ)** ևն: Կարևոր գոր­ծե­րից են նաև. ***Ղա­զար Փար­պե­ցու ձե­ռագ­րե­րը*** (1902), ***Փավս­տո­սի ձե­ռագ­րե­րը*** (1904), ***Տի­մո­թեոս Կու­զի Հա­կա­ճա­ռութ­յան հայ թարգ­մա­նութ­յան ժա­մա­նա­կը*** (1908), ***Հայ մա­տե­նագ­րութ­յան հնա­գույն թվա­կան­նե­րը*** (1913), ինչով ճշտվել են մեր պատմության կարևորագույն թվական­ները, ***Հայ­կա­կանք*** հոդ­վա­ծա­շա­րը, ***Ու­րարտ­յան բ­ևե­ռագ­րե­րի լե­զուն (1893), Ա­ջից ձախ հայ գրութ­յուն (1913), Աբ­րա­համ Խոս­տո­վա­նո­ղի վկայք Արևե­լիցը*** (1921, հետ­մա­հու) ևն, ևն:

Թարգ­մա­նել է **Ռեկլ­յո­ւի** բազ­մա­հա­տոր աշ­խար­հագ­րութ­յան հա­յե­րին ու Հա­յաս­տա­նին վե­րա­բե­րող հատ­ված­ներ, Լեր­մոն­տո­վի, Հայ­նեի, Հա­ֆի­զի, Պե­տե­ֆիի գոր­ծե­րից, փո­խադ­րել է **Պե­տեր­սո­նի *Բնա­գի­տա­կան և կրո­նա­կան աշ­խար­հա­յացք*** աշ­խա­տութ­յու­նը, գրել է բա­նաս­տեղ­ծութ­յուն­ներ ու վեպ (ան­տիպ):

**1912-13** թվե­րին հա­յե­րը նշում էին հա­յոց գրե­րի գյու­տի 1500 ու տպագ­րու­թյան 400-ամ­յա հո­բել­յան­նե­րը:

(Իմիջիայլոց, հենց Հայր Միաբանն է անառարկելի պարզել, որ **հայ գրերի գյուտը Մաշտոցն արել է 412 թվից ոչ շուտ ու 416-ից էլ ոչ ուշ,** ու հենց սրա համար է, որ գրերի գյուտի առաջին հոբելյանն արվում էր հենց է՛դ թվերին:

Բայց ճշմարտություն կոչվածը երևի մեզ համար չի, որովհետև գալիք 2012-ին նշելու են միայն հայ տպագրության 500-ամյակը, իսկ գրերի գյու­տի մասին խոսք չկա: Խոսք չկա, որովհետև գրերի գյուտի չնայած սխալ, բայց ընդունված թիվը 405-ն է: Գրողի ծո՛ցը ճշմարտությունը):

Հո­բել­յա­նա­կան կենտ­րո­նա­կան հանձ­նա­ժո­ղո­վի նա­խա­գահն էր` Գա­լուստ Տեր-Մկրտչյա­նը, Էջմիածնում նստած մի գիտ­նա­կան (էս բառի բուն իմաստով «նստած», որովհետև, ինչպես ասվեց, Հայր Միաբանի եր­կու ոտ­քը ան­դա­մա­լույծ էր), ով վիթ­խա­րի հե­ղի­նա­կութ­յուն ու­ներ ողջ աշ­խար­հում (մեր «լայն-հա­սա­րա­կու­թյունն» է­սօր Հայր Միա­բա­նի հոբելյանը ոչ մի անգամ չի նշում ու անունն է՛լ չի հի­շում):

Իսկ մեր նույնիսկ «նեղ­-հա­սա­րա­կութ­յան» գիտ­նա­կան ան­դամ­նե­րից ո­մանք Գա­­լուստ Տեր-Մկրտչյա­նին մի փոք­րիկ հոդ­ված ան­գամ չեն նվի­րել ***Հա­­յե­րե­նա­գի­տա­կան բա­ռա­րա­նում,*** (հե­ղի­նա­կը` **Հ. Զ. Պետ­րոս­յան**):

Իմիջիայլոց, 2010-ի հու­լի­սի ե­րե­քին Հայր Միա­բան Գա­լուստ Տեր-Մկրտչյա­նի ծննդյան 150-ամ­յակն էր (ըստ հայ­կա­կան հան­րա­գի­տա­րա­նի): Չհիշեցին: Ափ­սո՛ս):

Մեծանուն հնդեվրոպագետ ու հայագետ Անտուան Մեյեն 24-25 տարե­կանում գալիս է Հայաստան ու աննպաստ կարծիք է կազմում այստեղի հայագետների մասին (թերևս համեմատելով սրանց մխիթարյանների հետ): Բայց երբ ծանոթանում է Գալուստ Տեր-Մկրտչյանի հետ, գրում է (47, էջ` 754-755). **«Կրոնավոր է, բայց ազատամիտ մտածող. հիվանդ է, բայց եռանդուն…Փարիզում ուսումնասիրել է քաղաքական գիտություն­ներ, բայց դարձել է լավ բանասեր…խելոք ու նրբամիտ է»:** (Վաղար­շա­պատ, 28-ը հունիսի, 1891): Երկու տարի հետո նորից Հայաստան գալով` ավելի մոտիկից է ճանաչում Հայր Միաբանին ու այս անգամ գրում է. **«…գերազանց ու խստապահանջ բանասեր է` օժտված ճշգրիտ մտքով ու հազվադեպ խորաթափանցությամբ»: Մեյեն, 1905 թվին, գրում է, թե շնոր­հակալ է Գալուստ Տեր-Մկրտչյանից` «բազմաթիվ օգտակար տեղեկու­թյան ու թանկարժեք խորհրդի ու այլ կարգի օգնության համար»:**

Իսկ Մեյեի աշակերտ, ֆրան­սիա­ցի հա­յա­գետ Ֆ. Մակ­լե­րը Հայր Միա­բանի մա­սին ա­սում է.

**«Մեծ ար­ժա­նիք­նե­րի տեր ու խո­րա­պես ինք­նա­տիպ այս գիտ­նա­կա­նը, ում որ խան­գար­ված ա­ռող­ջութ­յու­նը հնա­րա­վո­րութ­յուն չի տա­լիս գրե­լու, ին­չը որ շատ ցան­կա­լի է, մեզ երևաց իբրև ինք­նու­րույն դպրո­ցի պա­րագ­լուխ:Նա սի­րով է հա­ղոր­դում իր**(դեռ չհրա­տա­րա­կած - Մ.Հ.) **հե­տա­զո­տութ­յուն­նե­րի արդ­յունք­նե­րը և սրանց ար­ձա­գանք­նե­րը, եր­բեմն ա­նա­նուն, գտ­նում ենք ե­րի­տա­սարդ հե­տա­զո­տող­նե­րի աշ­խա­տութ­յուն­նե­րում, ո­րոնք ա­ռանց նրա ա­նու­նը հի­շա­տա­կե­լու, գո­նե ա՛յն ­ծա­ռա­յու­թյունն են մա­տու­ցում նրան, որ գի­տա­կան աշ­խար­հում տա­րա­ծում են նրա գա­ղա­փար­նե­րը»:**

էս սքան­չե­լի գիտ­նա­կա­նի մա­հից հե­տո ան­հե­տա­ցան նրա շատ գոր­ծե­րի` տպագ­րութ­յան պատ­րաստ ձե­ռագ­րե­րը, իսկ մնա­ցած­նե­րի մի մա­սը նոր-նոր է հրա­տա­րակ­վել: **Միա­բա­նի օգ­նութ­յունն են ստա­ցել, իսկ եր­բեմն էլ` նրա ցու­ցում­նե­րով են ա­ռաջ­նորդ­վել` Մ. Աբեղյանը, Ղ. Ա­լի­շա­նը, Հ. Տաշ­­յա­նը, Ա. Մե­յեն, Ֆ. Մակ­լե­րը, Ֆ. Կոնիբերը, Ն. Ադոնցը, Լեոն, Գ. Խա­լաթ­­յան­ցը, Հ. Ա­ճառ­յա­նը, Հ. Մա­նանդ­յա­նը, Ս. Մալ­խաս­յան­ցը, Ն. Մա­ռը, Ս. Կա­­նա­յանն ու ու­րիշ շատ-շատ հայ ու օ­տար գիտ­նա­կան ու ե­րի­տա­սարդ բա­նա­սեր:**

Ան­ձամբ աշ­խա­տե­լու հնա­րա­վո­րութ­յուն չու­նե­նա­լով, Հայր Միա­բանն ա­նընդ­հատ ճա­րում էր ու­րար­տե­րեն, հա­յե­րեն, հու­նա­րեն ու լա­տի­նե­րեն ար­ձա­նագ­րութ­յուն­նե­րի լու­սան­կար­ներն ու պատ­ճեն­նե­րը ու օ­տար (մա­նա­վանդ ռուս) արևե­լա­գետ­նե­րին դրդում` տրա­մադ­րում էր հե­տա­զո­տե­լու ու հրա­տա­րա­կե­լու դրանք **(Գա­լուստ Տեր-Մկրտչյան, *Հա­յա­գի­տա­կան հե­տա­զո­տու­թյուն­ներ***, գիրք **Ա,** **Պ. Հա­կոբ­յա­նի *նե­րա­ծա­կա­նը.*** տես նաև ***Հայ­կա­կան հան­րա­գի­տա­րա­նը***):

Կյան­քի վեր­ջին տա­րի­նե­րին հայտ­նա­բե­րել է միջ­նա­դար­յան զրույց­նե­րի մի շարք, պատ­րաս­տել է դրա բնա­գի­րը, բայց չի հասց­րել` ու­սում­նա­սի­րութ­յու­նը գրի առ­նի: «Ան­հայտ հան­գա­մանք­նե­րում կո­րել են նաև նրա պատ­րաս­տած **Կոր­յու­նի *«Վարք Մաշ­տո­ցի»*** ու **Շի­րա­կա­ցու** տիե­զե­րա­գի­տա­կան մեծ աշ­խա­տութ­յան բնագ­րե­րը»:

էս բա­նե­րը գրում եմ, ո­րով­հետև չի բա­ցառ­վում, որ հնա­մոլ­նե­րը, հան­կարծ ի­մա­նա­լով, որ նոր ուղ­ղագ­րու­թյանն անց­նե­լու նա­խա­ձեռ­նո­ղը Գա­լուստ Տեր-Մկրտչյանն է, ի­րե՛ն­ էլ բոլշևիկ հա­նեն ու հա­կա հա­մա­րեն:

**Ի՞ՆՉ ԵՂԱՎ ՀԵՏՈ**

**Ինքնին թողած գործերի ընթացքը վատանալու հակում ունի:**

*Մերֆիի օրենքի 5-րդ հետևանքը*

1913 թ. օ­գոս­տո­սին, դարձ­յալ Հանձ­նա­ժո­ղո­վի հանձ­նա­րա­րութ­յամբ, Աբեղ­յա­նը կազ­մում է 11 կե­տանոց մի հար­ցա­թերթ, ուր ման­րա­մասն նշ­ված էր, թե ուղ­ղագ­րա­կան ի՛նչ ­փոփոխութ­յուն է հար­կա­վոր: Հանձ­նա­ժողովը միա­ժա­մա­նակ խնդրում է Հա­յաս­տա­նի, Ռու­սաս­տա­նի ու Եվ­րո­պա­յի նշա­նա­վոր հա­յա­գետ­նե­րին, որ սրանք էլ հա­ղոր­դեն, թե ի՛նչ փո­փոխութ­յուն է պետք ու ին­չո՛ւ:

***Հար­ցա­թեր­թը ստո­րագ­րել էր Հանձ­նա­ժո­ղո­վը:***

Ա­բեղ­յա­նը զե­կու­ցու­մը կար­դաց 1913 թ. հոկ­տեմ­բե­րի 14-ին: Նույն օ­րե­րին ու հե­տո, հար­ցա­թեր­թի վե­րա­բեր­յալ, մի քա­նի պա­տաս­խան է ստաց­վում, ուր բո­լորն էլ ա­սում են, որ ուղ­ղագ­րութ­յու­նը չպի­տի փոխ­վի:

Պա­տե­րազմն ու գենոցիդը ընդ­հա­տում են բա­նա­վե­ճը:

1921 թ. հուն­վա­րին Ա­բեղ­յա­նին հրա­վի­րում են ՀԱԽՀ լուս­ժող­կո­մի խոր­հր­դակ­ցութ­յան, ուր Աբեղյանն ուղ­ղագ­րա­կան ռե­ֆոր­մի մա­սին զե­կու­ցում է կար­դում: Էս զե­կու­ցու­մը տպվում է (300 հատ) ու հանձն­վում հրա­պա­րա­կա­յին քննութ­յան (նաև մաս­նա­գետ­նե­րին):

Ա­բեղ­յանն ա­ռա­ջար­կել էր ռե­ֆոր­մի չորս տար­բե­րակ` մեղ­մից մինչև խիստը: 1922 թ. մար­տի 4-ի դեկ­րե­տով, **ա­ռանց Մանուկ Աբեղ­յա­նի վերջ­նա­կան հա­մա­ձայ­նու­թյան ու մասնագետների կարծիքների,** խիստ տար­­բե­րակն ան­հա­պաղ գոր­ծի է դրվում:

**Հե­տաքր­քիր է, որ հայ գրա­­գետ­նե­րն ու նաև անգրագետները շատ ա­րագ են յու­րաց­նում Ա­բեղ­յա­նի ուղ­ղագ­րութ­յու­նը:**

**Ա­բեղ­յա­նի** **ուղ­ղագ­րու­թյու­նը, հնի հա­մե­մատ, ան­չափ ա­րագ են յու­րաց­նում նաև նոր գրել-կար­դալ սո­վո­րող հայ մա­նուկ­նե­րը, ո­րով­հետև դա, հնի հա­մե­մատ, ան­չափ պարզ էր:**

Ըստ էության, ե­թե չխո­սենք բա­ղա­ձայ­նե­րի մա­սին, Ա­բեղ­յա­նի ուղ­ղագ­րությամբ ի՛նչ լ­սում էիր, դա էլ գրում էիր: Որ ա­մեն ինչ պարզ լի­նի, բե­րում եմ մի հատ­ված` նախ հին ուղ­ղա­գրութ­յամբ, ա­պա Ա­բեղ­յա­նի ուղ­ղագ­րութ­յամբ (տես նաև էս գրքի 1-ին մասի Կոմիտասի գործերից քաղածները).

*ՀԻ­ՆԸ*

*(****հնամոլների*** *ուզածը, ինչը 10-րդ դարից քիչ-քիչ փոխվել է)*

***Յե­տոյ տե­սանք Ա­լիւր գիւ­ղը: Ա­մե­նու­րէք դիակ­ներ, մոր­թոտ­ւած կին, ե­րեխայ... Ա­ռիւծ­ներ եւ ագ­ռաւ­ներ էին ի­ջած դիակ­նե­րի վրայ:***

***Քա­մին ա­րաւտ­նե­րից ա­նոյշ-ա­նոյշ բոյր էր տա­րա­ծում: Գոյնզ­գոյն յաս­միկ­ների բոյ­լե­րը փայ­լում էին յստակ յա­կին­թի ու յաս­պի­սի պէս, զա­նա­զան բոյ­սե­րի թաւուտ­նե­րը այդ րո­պեին ա­սես պա­րուր­վել էին ա­մա­ռա­յին շնչով: Տրա­մադ­րութիւնս յեղ­յե­ղուկ էր եւ ան­կա­րե­լի էր, որ Նո­ւե­րը յու­նո­ւա­րից մին­չեւ յու­լիս նա­մակ չգրէր: Այ­նինչ նա յոյժ ան­յող­դողդ էր եւ աւր ըստ աւ­րէ յոյժ ան­տար­բեր դէ­պի մեր յա­ւէժ բարե­կա­մու­թիւ­նը: Երբ էր, որ սե­նեա­կում, Նո­ւե­րի ու Զո­ւար­թի ներ­կա­յու­թեամբ, Նո­ւար­դը յաւ­րան­ջեց եւ քա­նի հա­րիւ­րե­րորդ ան­գամ այն­պէս յար­դա­րեց դէմ­քին սփռո­ւած ոս­կե­գոյն գէ­սե­րը, ա­սես Եւ­րաւ­պա­ցի լի­ներ:***

*Ա­ԲԵՂ­ՅԱ­ՆԻ ՈՒՂ­ՂԱԳ­ՐՈՒԹ­ՅՈՒ­ՆԸ*

*(ինչը գործեց 1922-ից մինչև 1940-ը. տես նաև էս գրքի առաջին մասի Կոմիտասի խոսքը, ինչը հենց Աբեղյանի ուղղագրությամբ է)*

***Հե­տո տե­սանք Ալ­յուր գյու­ղը: Ա­մե­նու­րեք դիյակ­ներ, մոր­թոտ­ված կին, յե­րե­խա... Առ­յուծ­ներ յեվ ագ­ռավ­ներ ե­յին ի­ջած դի­յակ­նե­րի վրա:***

***Քա­մին ա­րոտ­նե­րից ա­նուշ-ա­նուշ բույր եր տա­րա­ծում: Գույնզ­գույն հաս­միկ­նե­րի բույ­լե­րը փայ­լում ե­յին հստակ հա­կին­թի ու հաս­պի­սի պես, զա­նա­զան բույ­սե­րի թա­վուտ­նե­րը այդ րո­պե­յին ա­սես պա­րուր­վել ե­յին ա­մա­ռա­յին շնչով: Տրա­մադ­րութ­յունս հեղ­հե­ղուկ եր յեվ ան­կա­րե­լի յեր, վոր Նվե­րը հուն­վա­րից մին­չեվ հու­լիս նա­մակ չգրեր: Այ­նինչ նա հույժ ան­հող­դողդ եր յեվ որ ըստ ո­րե հույժ ան­տար­բեր` դե­պի մեր հա­վերժ բա­րե­կա­մութ­յու­նը: Յե՞րբ­ եր, վոր սեն­յա­կում, Նվե­րի ու Զվար­թի ներ­կա­յութ­յամբ, Նվար­դը հո­րան­ջեց յեվ հար­յու­րե­րորդ ան­գամ հար­դա­րեց դեմ­քին սփռված վոս­կե­գույն գե­սե­րը, ա­սես յեվ­րո­պա­ցի լի­ներ:***

*ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ ՈՒՂՂԱԳՐՈՒԹՅՈՒՆԸ*

*(ինչը գործում է 1940-ից մինչև հիմա)*

***Հե­տո տե­սանք Ալ­յուր գյու­ղը: Ա­մե­նու­րեք դիակ­ներ, մոր­թոտ­ված կին, ե­րե­խա... Առ­յուծ­ներ և ագ­ռավ­ներ էին ի­ջած դի­ակ­նե­րի վրա:***

***Քա­մին ա­րոտ­նե­րից ա­նուշ-ա­նուշ բույր էր տա­րա­ծում: Գույնզ­գույն հաս­միկ­նե­րի բույ­լե­րը փայ­լում էին հստակ հա­կին­թի ու հաս­պի­սի պես, զա­նա­զան բույ­սե­րի թա­վուտ­նե­րը այդ րո­պե­ին ա­սես պա­րուր­վել էին ա­մա­ռա­յին շնչով: Տրա­մադ­րութ­յունս հեղ­հե­ղուկ էր և ան­կա­րե­լի էր, որ Նվե­րը հուն­վա­րից մին­չև հու­լիս նա­մակ չգրեր: Այ­նինչ նա հույժ ան­հող­դողդ էր յեվ օր ըստ օրե հույժ ան­տար­բեր` դե­պի մեր հա­վերժ բա­րե­կա­մութ­յու­նը: Ե՞րբ­ եր, որ սեն­յա­կում, Նվե­րի ու Զվար­թի ներ­կա­յութ­յամբ, Նվար­դը հո­րան­ջեց և հար­յու­րե­րորդ ան­գամ հար­դա­րեց դեմ­քին սփռված ոս­կե­գույն գե­սե­րը, ա­սես եվ­րո­պա­ցի լի­ներ:***

Ակն­հայտ է, որ է­սօր­վա (այսինքն, հանձնաժողովի) ուղ­ղագ­րութ­յու­նը Աբեղ­յա­նինից բարդ է:

**Ա­ԲԵՂ­ՅԱՆՆ ՈՒ­ԶՈՒ՞Մ­ էՐ`**

**ՄԵՐ ԱՅ­ԲՈՒ­ԲԵ­ՆԸ ԴԱՐՁ­ՆԻ ԼԱՏԻՆԱՏԱՌ**

**Սուտն ինչքան վիթխարի ու հրեշավոր լինի,**

**էնքան ավելի շուտ կհավատան դրան:**

*Ադոլֆ Հիտլեր*

Հնամոլնե­րից շա­տերն ա­սում են, որ Ա­բեղ­յա­նը թա­քուն մտադ­րութ­յուն ու­ներ, որ ուղ­ղագ­րա­կան ռե­ֆոր­մից հե­տո, հե­տա­գա­յում, մեր այ­բու­բե­նը դարձ­նի լա­տի­նա­տառ:

Չխո­սենք էն բա­նից, որ էս շա­րադ­րան­քը ցույց է տա­լիս, որ նման հարց առ­հա­սա­րակ չի ե­ղել: Ե­կեք հարց տանք, «ո՞րտե­ղից է հնամոլնե­րին հայտ­նի Ա­բեղ­յա­նի թա­քուն մտքե­րը: Ո՞վ ­զո­րութ­յուն ու­նի (բացի «Ռոտ Այլընտցի» պրն Որբերյանից, տես հետո) ու­րի­շի թա­քուն մտքե­րը կար­դա­լու, էն էլ` մար­դու մեռ­նե­լուց կես դար (նույ­նիսկ ա­վել) հե­տո»:

Ի­րա­կա­նութ­յու­նը հետևյալն է. Թիֆ­լի­սի "Заря Востока"-ի 1924 թ. նո­յեմ­բե­րի 29-րդ ­հա­մա­րում Պո­ղոս Մա­կինց­յանն ա­ռա­ջարկեց, որ մես­րոպ­յան տա­ռե­րը դեն ձգեն ու տե­ղը դնեն լա­տի­նե­րեն տա­ռե­րը***:***

**Մա­նուկ Ա­բեղ­յա­ննիր 1924 թ. գրած ու 1925 թ. հրա­տա­րա­կած «Ուղ­ղա­գրա­կան ռե­ֆոր­մը» գրքի վեր­ջում կծու հեգ­նան­քով դա­տա­պար­տում ու ձեռ է առ­նում Պ. Մա­կինց­յա­նին, որ սա իր էդ թա­քուն նպա­տա­կը ժա­մա­նա­կին (1922 թվին) չի հայտ­նել ու հի­մա «զվար­ճա­լի վի­ճա­կի մեջ է ըն­կել»:**

Վե­րո­հիշ­յալ գրքում Ա­բեղ­յա­նը հստակ ար­տա­հայ­տել է իր խիստ բա­ցա­սա­կան վե­րա­բեր­մուն­քը լա­տի­նե­րեն այ­բու­բե­նին անց­նե­լու մա­սին: Ու­րիշ փաստ սրա մա­սին չկա: Ե­թե էս տո­ղե­րը կար­դա­ցողն Ա­բեղ­յա­նին կամ ինձ չի հա­վա­տում, թող կար­դա **Առ. Բա­բա­խան­յա­նի (Լեո­յի) *Պատ­մա­կան տե­սու­թյուն հա­յե­րեն ուղ­ղագ­րութ­յան. տպագ­րութ­յան սկզբից մինչև մեր օ­րե­րը*** (1927) կամ **Ս. Վ. Գյուլ­բու­դաղ­յա­նի** ***Հա­յե­րե­նի ուղ­ղագ­րութ­յան պատ­մու­թյուն*** (1973) աշ­խա­տութ­յու­ննե­րը:

**ԹԵ ԻՆՉ ՊԱ­ՏԱ­ՀԵՑ ԴՐԱ­ՆԻՑ ՀԵ­ՏՈ**

**–Սոկ­րա­տես, դու այ­լա­սե­րում ես Ա­թեն­քի ե­րի­տա­սար­դութ­յա­նը:**

*Մե­ղադ­րա­կան ճա­ռից*

Չնա­յած բե­րածս օ­րի­նակ­նե­րից երևում է, որ է­սօր­վա ուղ­ղագ­րութ­յու­նը Աբեղ­յա­նի­նը չի, հա­մե­նայն դեպս, ա­պա­ցույց­նե­րը բե­րում եմ, ո­րով­հետև դրանք շատ ու­սա­նե­լի են ու շատ են նման է­սօր­վա հնամոլն­նե­րի գոր­ծու­նեու­թյա­նը:

**Ա­բեղ­յա­նի ուղ­ղագ­րութ­յու­նը հաս­տատ ու շատ ա­րագ հա­ջո­ղութ­յուն ու­նե­ցավ: Սա, լրիվ ակն­հայտ, ա­վե­լի պարզ էր ու ա­ռա­վել հնից (ու է­սօր­վա­նից էլ):**

Բայց Ս. Մալ­խաս­յան­ցը, բա­նի տեղ չդնե­լով սա, իր (սկզբում` փոք­րա­թիվ) կողմ­նա­կից­նե­րով հար­ձակ­վեց Ա­բեղ­յա­նի ուղ­ղագ­րութ­յան վրա: «Բա­նա­վե­ճը» թե՛ ժո­ղով­նե­րով էր, թե՛ մա­մու­լով, ընդ ո­րում, ա­նազ­նիվ ու անգ­րա­գետ ու ըստ էութ­յան` միա­կող­մա­նի, ո­րով­հետև Ա­բեղ­յա­նը չէր մաս­նակ­ցում դրան: Չէր մաս­­նակ­ցում, ո­րով­հետև հա­մա­րում էր, որ իր վե­րո­հիշ­յալ գրքե­րում տվել է բո­լոր հար­­ցե­րի պա­տաս­խան­նե­րը:

Երբ կար­դում ես էդ գրքե­րը, հա­մոզ­վում ես, որ ի­րոք, Ա­բեղ­յանն սպա­ռիչ պա­տաս­խան է տվել էն օրերի բո­լոր ա­ռար­կութ­յուն­նե­րին է՛լ, է­սօր­վա բո­լոր ա­ռար­կութ­յուն­նե­րին է՛լ: Ձայն չէին հա­նում նաև էն օ­րե­րի նշա­նա­վոր հայ լեզ­վա­բան­ներն ու հա­յա­գետ­նե­րը, հա­մե­նայն դեպս, հրա­պա­րա­կով: Ու Ա­բեղ­յա­նը որևէ հե­ղի­նա­կա­վոր հա­մա­կիր կամ կողմ­նա­կից չու­ներ: (Գա­լուստ Տեր-Մկրտչյա­նը մա­հա­ցել է 1917 կամ 1918 թվին, ստույգ թիվն է՛լ ­հայտ­նի չի):

Պատ­ճա­ռը երևի էն բանն էր, որ Ա­բեղ­յա­նը շատ հա­մառ, հաստատուն բնա­վո­րութ­յան տեր ու ի­րա­սա­ծի մարդ էր (այ­սինքն` ուղ­ղա­միտ ու խոս­քը ճա­կա­տին ա­սող մարդ էր) ու հետն էլ` վիթ­խա­րի գի­տե­լիքով ու գի­տա­կան է՛ն տե­սակ վար­պե­տութ­յամբ, որ հազ­վագ­յուտ է պա­տա­հում:

(Մեր նշա­նա­վոր ֆի­զի­կոս­նե­րից` հանգուցյալ ա­կադեմիկոս Գուր­գեն Սե­­րո­բի Սա­հակ­յանն ինձ հայտ­նեց, որ Վիկ­տոր Համ­բար­ձում­յանն ա­սում էր, թե հա­յա­գետ­նե­րից Ա­բեղ­յանն իրոք որ` «երկաթյա տրա­մա­բա­նութ­յուն ու­ներ»: Էս տե­ղե­կութ­յու­նը հրա­պա­րա­կում եմ պրն. Գ. Սա­հակ­յա­նի բա­րե­հաճ թույլտ­վութ­յամբ):

Ու Աբեղյանն էն­քան ու­ժեղ էր, որ մե­նակ էր գոր­ծում, «թայ­ֆա­բազ» չէր:

Հայտ­նի բան է` **ուղ­ղա­միտ, խոս­քը ճա­կա­տին ա­սող ու խե­լոք մար­դուն առ­հա­սա­րակ` ո՛չ սի­րում են, ո՛չ ­նե­րում:**

Ինչ որ է, 1926 թ. հոկ­տեմ­բե­րին ՀԱԽՀ լուս­ժող­կո­մը հա­տուկ Հանձ­նա­ժո­ղով է կազ­մում, ում հանձ­նա­րար­­վում է ուղ­ղագ­րա­կան բա­րեփոխու­թյուն­նե­րի քննութ­յու­նը: Հանձ­նա­ժո­ղո­վի կազ­մում էին` Հ. Ա­ճառ­յա­նը, Թ. Ավ­դալ­բեկ­յա­նը, Ս. Հա­կոբ­յա­նը, Գ. Ղա­փանց­յա­նը, Լեոն, Գ. Լ­ևոն­յա­նը, Աս. Խա­չատր­յա­նը, Ա. Կա­նա­յա­նը, Հ. Մա­նանդ­յա­նը, Շիր­վան­զա­դեն:

Ա­բեղ­յանն էլ կար, բայց գրա­վոր հրա­ժա­րա­կան է տա­լիս, ո­րով­հետև հա­մա­ձայն չէր, որ Հանձ­նա­ժո­ղո­վի անդամ լինեն ոչ լեզ­վա­բան­նե­րը:

Հանձ­­նա­ժո­ղո­վը գոր­ծում է 1926 թ. հոկ­տեմ­բե­րի 21-ից մինչև 1927 թ. մա­­յի­սի 17-ը ու 35 նիստ է ա­նում: Զե­կու­ցում է նաև Ս. Մալ­խաս­յան­ցը: Կար­­դում են նաև Անտուան Մեյեի, Նիկողայոս Մա­ռի ու այլոց կար­ծիք­նե­րը: (***Տե­ղե­կա­գիր ՀՍԽՀ ­գի­տութ­յան և ար­վես­տի ինս­տի­տու­տի ուղ­ղագ­րութ­յան ու տա­ռե­րի ձ­ևի բա­րե­փոխ­ման հանձ­նա­ժո­ղո­վի,*** Երև., 1937 թ.)***:***

**է­ՍՕՐ­ՎԱ ՈՒՂ­ՂԱԳ­ՐՈՒԹ­ՅՈՒՆՆ Ա­ԲԵՂ­ՅԱ­ՆԻ­ՆԸ ՉԻ՛**

**-Իմ Ֆյու­րեր, լե­հա­կան բա­նա­կի շոր հա­գած կհար­ձակ­վենք Չեխոսլովակիա­յի վրա ու կա­սենք, թե չե­խե՛րն են հար­ձակ­վել մեր վրա:**

*Հիմ­լե­րը` Հիտ­լե­րին*

Ու­րեմն` Ա­բեղ­յա­նի ուղ­ղագ­րութ­յան հա­ջո­ղութ­յու­նը (1922-1940) հաս­տատ էր: Բայց Ա­բեղ­յա­նի անձ­նա­կան հա­ջո­ղութ­յու­նը` ե­րե­սը շուռ էր տվել հա­կա­ռակ կողմը: 1931 թվին մի սար­սա­փե­լի հար­ձա­կում է սկսվում Ա­բեղ­­յա­նի վրա:

Հ. Ա­ճառ­յա­նի աս­պի­րանտ` Ա­րա­րատ Ղա­րիբ­յանն ու Գ. Ղա­փանց­յա­նի աս­պի­րանտ` Գուր­գեն Ս­ևակն ու մի քա­նի ու­րիշ ե­րի­տա­սարդ աս­պի­րանտ, գիտ­նա­կան չդար­ձած, կռիվ սկսե­ցին Ա­բեղ­յա­նի քե­րա­կա­նա­կան ու գրա­կա­նա­գի­տա­կան աշ­խա­տանք­նե­րի դեմ: Թե ո՞վ­ էր նրանց հու­շողն ու թա­քուն ղե­կա­վա­րը, էդ­պես էլ գաղտ­նի մնաց ու երևի` գաղտ­նի է՛լ մնա:

Քա­նի որ հա­յաս­տան­ցի­նե­րը Ա­բեղ­յա­նի ուղ­ղագ­րութ­յու­նը շատ ա­րագ յու­րաց­րին, ո­րով­հետև սա, հնի հա­մե­մատ, չա­փա­զանց հեշտ ու հար­մար էր, ան­հնար էր թվում, որ նո­րից հետ դառ­նան հնին: Սրա հա­մար էլ Հանձ­նա­ժո­ղո­վը, չնա­յած իր ա­րած 35 նիս­տին, չգի­տեր, թե ինչ ա­նի:

Չգիտեր, քանի որ, օրինակ, Ա­բեղ­յա­նի ***Աշ­խար­հա­բա­րի քե­րա­կա­նութ­յու­նը*** գրքույ­կի մա­սին, որ գրել էր դպրոց­ի հա­մար, մե­ծա­նուն հնդեվ­րո­պա­գետ ու հա­յա­գետ` Ան­տո­ւան Մե­յեն (Մեյեի մասին` տես հետո) ա­սում է.

**«Այս գիր­քը, չնա­յած իր ար­տա­քին մի փոքր դպրո­ցա­կան տես­քին, մի իս­կա­կան գի­տա­կան գործ է, որ պար­տա­վոր են ու­սում­նա­սի­րե­լու բո­լոր ա՛յն ­մար­դիկ, ով­քեր շա­հագր­գիռ են այսօր­վա հա­յե­րե­նով»**(**Ա. Մե­յե, *Հա­յա­գի­տա­կան ու­սում­նա­սի­րութ­յուն­ներ,*** էջ 614-615):

Բայց ա­հա, ա­սածս «աս­պի­րանտ­նե­րը», ցի­տատ­ներ բե­րե­լով Լե­նի­նից ու Ստա­լի­նից ու գոր­ծի դնե­լով 30-ա­կան թվա­կան­նե­րին հա­տուկ բո­լոր հնարք­նե­րը, (այ­սինքն` «զրպար­տի՛ր, մե­ղադ­րի՛ր­ ու մ­՛ի թող, որ պա­տաս­խա­­նի»), հայ­տա­­րա­րե­ցին, թե **Ա­բեղ­յա­նի քե­րա­կա­նութ­յու­նը «մա­խիս­տա­կան է, ֆոր­մա­լիս­տա­կան, մե­տա­ֆի­զի­կա­կան, ի­դեա­լիս­տա­կան ու բուր­­­­ժո­ւա­­կան» է, որ Ա­բեղ­յա­նը ի­դեա­լիստ Բերկ­լիի (ի­րենց գրա­ծով` «Բերկ­լի­նի») հետևորդն է,** ու որ **ի­րենք** «մեր­­ժում են Ա­բեղ­յա­նի քե­րա­կա­նութ­յունն ու գրա­կա­նա­գի­տութ­յու­նը ու **պի­տի ստեղ­ծեն նոր, դա­սա­կար­գա­յին ու պրո­լե­տա­րա­կան քե­րա­կա­նութ­յուն ու գրա­կա­նա­գի­տութ­յուն»:**

(Ստեղ­ծե­ցին ու կրա­կն ընկանք, ո­րով­հետև հի­մա եր­կու քե­րա­կա­նութ­յուն ու­նենք, մե­կը` Ա­բեղ­յա­նի­նը, մյու­սը` ղա­րիբ­յան-ս­ևակ­յանն ու սրանց վրա ձևած­նե­րը: Սրանք, էս եր­կու­սը, լրի՛վ­ են հա­կա­սում ի­րար, ի­րար լրիվ ժխտում են: Բայց մեր է­սօր­վա «լեզ­վա­բան­ներն» ա­սում են, թե էս եր­կուսն էլ ճիշտ են: Տես էս գրքի 4-րդ մասն ու հավելվածը):

«Աս­պի­րանտ­նե­րը» մա­մու­լը հե­ղե­ղե­ցին Ա­բեղ­յա­նի գի­տա­կան գոր­ծերն ան­վա­նար­կող հոդ­ված­նե­րով, Ա­բեղ­յա­նի քե­րա­կա­նութ­յու­նը պի­տա­կե­լով **«հա­­կա­դիա­լեկ­տի­կա­կան, սխո­լաս­տիկ, հա­կա­մարք­սիս­տա­կան, ֆոր­մա­լիս­տա­կան, մեխանիստական, իդեալիստական ևն»** էն օրերի համար` մա­հացու հայհոյանքներով: Ու էն օրերի հա­մար­յա բո­լոր բու­հե­րում ժո­ղով­նե­ր են անում, ու էս ժողովներին էս նույն «աս­պի­րանտ­նե­րը», ուրիշ «ջահել-ջհուլների» հետ «թայֆա» կազմած, հար­ձակ­վում են Ա­բեղ­յա­նի ու իր գոր­ծե­րի վրա, պա­հան­ջում, որ Աբեղյանը «մե­ղա գա, ուղղ­վի»:

**«Աս­պի­րանտ­նե­րի» պրո­ֆե­սոր­նե­րը լռում են:**

էդ գար­նա­նը Ա­բեղ­յա­նը հե­ռա­նում է հա­մալ­սա­րա­նից ու ընդ­միշտ թող­նում է ման­կա­վար­ժութ­յու­նը (մոտ 50 տա­րի հայ դպրոցներում դա­սա­վան­դե­լուց հե­տո), ո­րով­հետև զգում է, որ դրանք ի­րեն օր ու արև չեն տա:

Այ­նո­ւա­մե­նայ­նիվ, ստեղծ­ված գի­տա­կան ու դրա հետ կապ­ված` հա­սա­րա­կա­կան շփո­թը ցրե­լու նպա­տա­կով, Ա­բեղ­յա­նը 1936 թ. գրում է` ***Մի քա­նի քե­րա­կա­նա­կան խնդիր­նե­րի մա­սին*** 144 է­ջա­նոց իր փայ­լուն աշ­խա­տութ­յու­նը: ՀՍԽՀ լուս­ժող­կո­մա­տը դա դնում է հրա­պա­րա­կա­յին քննու­թ­յան:

ՀՍԽՀ բո­լոր նշա­նա­վոր լեզ­վա­բան­նե­րով, Ա­բեղ­յա­նի **քննա­դատ­նե­րով ու չսի­րող­նե­րով** ու ու­րիշ մտա­վո­րա­կան­նե­րով լեփ-լե­ցուն դահ­լի­ճում, ե­րեք օր շա­րու­նակ, Ա­բեղ­յա­նը կար­դում է իր գիր­քը, իբրև զե­կու­ցում:

**Ա­ռա­ջին ու վեր­ջին ան­գամ էր,** որ Ա­բեղ­յա­նին հնա­րա­վո­րութ­յուն էր տր­վել պա­տաս­խա­նե­լու առն­վազն հինգ տա­րի տ­ևած վայ­րի­վե­րո հար­ձա­կում­­նե­րին: (Էդ հինգ տա­րուն պի­տի ա­վե­լաց­նենք նաև էս վեր­ջին 74 տար­վա հար­ձա­կում­ներն ու զրպարտանքը (Ա­բեղ­յա­նը չկա, ու­րեմն պա­տաս­խա՞ն էլ չկա): Զե­կու­ցումն ա­վարտ­­վում է ծա­փե­րով:

Ա­բեղ­յա­նի դրույթ­նե­րը մաս­նա­գի­տա­կան ու տե­սա­կան ա­ռու­մով էն­քան խորն ու լուրջ էին հիմ­նա­վոր­ված, որ ներ­կա­նե­րից ու ի­րեն չսի­րող­նե­րից ոչ մե­կը, չնա­յած նա­խա­գա­հողի, նա­խա­րար Ա. Ե­ղիա­զար­յա­նի, հա­մառ հոր­դոր­նե­րին, չի հանդգ­նում` դեմ լի­նի Ա­բեղ­յա­նին:

Էս ե­րեք օ­րա­նոց ա­նընդ­մեջ «զե­կույ­ցի» ըն­թաց­քում միայն ու միայն Հրաչ­յա Ա­ճառ­յանն է հա­մար­ձա­կութ­յուն ու­նե­նում Ա­բեղ­յա­նին ընդ­հա­տե­լու` «ընդ­հա­նուր քե­րա­կա­նութ­յուն­նե­րում այդ­պես չէ» ռեպ­լի­կով: Ա­բեղ­յա­նը գլու­խը բարձ­րաց­նում է իր գիրք-­զե­կույ­ցից ու կտրուկ ա­սում. «Ընդ­հա­նուր քե­րա­կա­նութ­յուն չկա», ու վերջ. էլ ոչ մի ա­ռար­կու­թյուն:

**Ծպտուն չի հա­նում նաև ին­քը` Ա­րա­րատ Ղա­րիբ­յա­նը, չնա­յած Ա­բեղ­յա­նը ե­լույ­թի մեջ ա­սում է, թե Ղա­րիբ­յա­նի «քե­րա­կա­նութ­յան գիր­քը գրել է քե­րա­կա­նո­րեն տգետ մի մարդ»(Մ. Ա­բեղ­յան, *Երկեր, հա­տոր Ը,*** էջ 493-637***):***

Թվում է, թե էդ ժո­ղո­վից հե­տո վե­ճը պի­տի վեր­ջա­նար, ու ճշմար­տութ­յունն ու գի­տութ­յու­նը պի­տի հաղ­թեին: Վեճն ի­րոք էլ վեր­ջա­ցավ, բայց... «աս­պի­րանտ­նե­րի» բա­ցար­ձակ հաղ­թա­նա­կով: Սա երևի տա­րօ­րի­նակ է, բայց փաստ է: Ստա­լին­յան մե­քե­նան ար­դեն գոր­ծի էր դրվել, ու դրա վա­րող­նե­րը Ա. Ղա­րիբ­յանն ու Գ. Ս­ե­վակն էին, ու սրանց հե­ղի­նա­կութ­յունն ա­նընդ­հատ ա­ճում էր: **(էդ ա­ճը գի­տութ­յան հետ ոչ մի կապ չու­ներ):**

Սկսած 1931 թվից` հա­մալ­սա­րա­նի ռեկ­տորն ու ու­րիշ հե­ղի­նա­կա­վոր մար­դիկ (դրանց հետ նաև` ՀՍԽՀ կոմ­կու­սի կենտ­կո­մի ա­ռա­ջին քար­տու­ղար` Ա­ղա­սի Խանջ­յա­նը) Ա­բեղ­յա­նին խնդրում են, որ հետ դառ­նա հա­մալ­սա­րան կամ էլ գո­նե մի ա­շա­կերտ (հետևորդ, մաս­նա­գետ) պատ­րաս­տի: Ա­բեղ­յա­նը սկզբում հրա­ժար­վում է, հե­տո, տե­ղի տա­լով հոր­դոր­նե­րին, հա­մա­ձայ­նում է, պայ­ման դնե­լով, որ նախ իր առարկությունները (հետա­գա­յում` հենց վե­րո­հիշ­յալ 144 էջանոց զե­կու­ցու­մը) հրա­տա­րակ­վի:

Զե­կու­ցումն էդ տա­րի­նե­րին չհրա­տա­րակ­վեց, ու Ա­բեղ­յա­նը չ­դար­ձավ հա­­մալ­սա­րան ու էլ չզբաղ­վեց քե­րա­կա­նա­կան ու գրա­կա­նա­գի­տա­կան (սոց-ռեա­լիզ­մին հա­կա­սող) հար­ցե­րով: Ու ի­րեն հետևորդ էլ չպատ­րաս­տեց, չնա­յած հա­մա­ձայն էր ու ու­զում էր, բայց Ա­բեղ­յա­նին աս­պի­րանտ չտվին: **Ու Աբեղյանը ոչ մի քերական-հետևորդ չունեցավ:**

Ո՞վ­ ի­մա­նա, ինչ­քան դառ­նա­ցած է հե­ռա­ցել կյան­քից է՛ն մարդը, ով իր ողջ կյանքն անմ­նա­ցորդ նվի­րել էր հա­յոց լեզ­վին ու հա­յա­գի­տութ­յանը:

**Ա­բեղ­յա­նի` 1936 թ. կար­դա­ցած զե­կու­ցու­մը լույս տե­սավ միայն 1985 թվին, նրա մա­հից 41 տա­րի հե­տո: Հրա­տա­րակ­վեց, բայց առ այսօր ա­ռանց որևէ ար­ձա­գան­քի, ա­սես նրա ա­ռաջ քա­շած պրոբ­լեմ­նե­րը բո­լո­րո­վին չկան: էս պատ­մութ­յու­նը, մինչև էսօր էլ, հայ լեզ­վա­բա­նութ­յան պատ­մութ­յան, ու առ­հա­սա­րակ, հայ գի­տութ­յան պատ­մութ­յան ա­մե­նաող­բեր­գա­կան ու ա­մե­նաա­մո­թա­լի էջն է:**

**Ա.Ղա­րիբ­յա­նի «դա­սա­կար­գա­յին, պրո­լե­տա­րա­կան քե­րա­կա­նութ­յան» գիր­քը հրա­տա­րակ­վել էր 1934 թվին, «Հա­յոց լեզ­վի քե­րա­կա­նութ­յուն» վեր­նագ­րով: Դա էն ժա­մա­նակ­վա ռուս «քե­րա­կան» Շա­պի­րո­յի գրքի հա­յե­րեն ըն­դօ­րի­նա­կութ­յունն էր: Ղա­րիբ­յա­նի «քե­րա­կա­նութ­յունն» ըն­դուն­վեց` որ­պես արևե­լա­հա­յե­րեն գրա­կան լեզ­վի օ­րի­նա­կե­լի քե­րա­կա­նութ­յուն:**

**Դրա վրա ձ­ևե­ցին հե­տա­գա բո­լոր` նաև բու­հա­կան դա­սագր­քե­րը:**

**էդ գիրքն ու դրա բո­լոր «ժա­ռանգ­նե­րը», ի­րոք, լի՛ են սխալ­նե­րով, հա­կա­սութ­յուն­նե­րով, ան­հե­թեթություններով ու ռու­սիզմ­նե­րով:**

Բայց դառ­նանք մեր պատ­մութ­յա­նը: Պարզ է, որ էդ ի­րադ­րութ­յան մեջ, «աս­պի­րանտ­նե­րը», ար­դեն միա­ցած ի­րենց մե­ծե­րին, պի­տի ուղ­ղագ­րու­թյան հար­ցե­րում է՛լ ­հաղ­թեին, ճիշտ լի­ներ Ա­բեղ­յա­նը, թե` ոչ:

Ու ա­հա, ՀՍԽՀ ­ժող­կոմ­խորհր­դի 1940 թ. դեկ­տեմ­բե­րի 10-ի ո­րո­շու­մով, գոր­ծի են դրվում վե­րո­հիշ­յալ հանձ­նա­ժո­ղո­վի ա­ռա­ջարկ­նե­րը, այ­սինքն` ըն­­դուն­վում է է­սօր­վա գոր­ծող ուղ­ղագ­րու­թյու­նը: Ավելի ճիշտ, ընդունվում է Աբեղյանի նախկին` ավելի մեղմ տարբե­րակներից մեկը, որովհետև հանձ­նա­ժողովի անդամները, չնայած իրենց գիտական վաս­տակին ու տիտ­ղոս­ներին, **առանց Աբեղյանին հարցնելու ոչ մի վերջնա­կան վճիռ չէին հանում** (էնքան մեծ էր Աբեղյանի հեղինակու­թյունը):

Ու­րեմն` **սու՛տ­ է, որ արևե­լա­հա­յե­րե­նի է­սօր­վա ուղ­ղագ­րութ­յու­նը Մ­. Ա­բեղ­յա­նինն է (կամ էլ` Գուրգեն Սևա­կինն է,**ինչպես պնդում են «ամենա­թարմ» **հնամոլները):**

(Գ. Սևակն էն օրերին նոր-նոր էր սկսում իր ֆան­տաս­­­տիկ հաջող կարյերան, ու Աճառյանի, Ղափանցյանի, Շիրվանզա­դեի, Լեոյի ու Հանձ­նաժողովի մյուս ան­­դամ­նե­րի չափ հեղինակություն` բոլո­րովին չուներ):

**Էսօր­վա ուղ­ղագ­րութ­յու­նը` հիշ­յալ հանձ­նա­ժո­ղո­վինն է:**

**Ե­թե հանձ­նա­ժո­ղովն ու­զե­նար, լրիվ հետ կդառ­նար հին ուղ­ղագ­րութ­յա­նը: Հանձ­նա­ժո­ղո­վը դա չու­զեց, ու ինչ­քան էլ դրա ան­դամ­նե­րը չհա­մա­ձայ­նեին Աբեղ­յա­նին, հենց դրա­նով իսկ, ըստ էութ­յան, ըն­դու­նեց, որ Աբեղ­յանն է ուղղագրության ամենահեղինակավոր մասնագետը, ու ընդունեց նաև, որ Աբեղ­յա­նի ռե­ֆոր­մը հիմ­նա­կա­նում ճիշտ էր ու տե­ղին: Ու էսօրվա ուղղագրությունը հայհոյողները պիտի Հանձնաժողովի՛ն հայհոյեն, ոչ թե Աբեղյանին:**

**ՄԱՆՈՒԿ ԱԲԵՂՅԱՆԸ**

Ա­ռայժմ չխո­սեմ հնա­մոլ­նե­րից ու մի եր­կու բան ա­սեմ Մա­նուկ Ա­բեղ­յա­նից, ո­րով­հետև էս ի­րոք որ պատվելի գիտ­նա­կա­նի ու մար­դու մա­սին մեր ժո­ղո­վուր­դը քիչ գի­տի, չնա­յած հնա­մոլն­երն ու նրա թշնա­մի­ներն ու սրանց հետևորդ­ներն ար­դեն մոտ 100 տա­րի է, ինչ հայ­հո­յում են Ա­բեղ­յա­նին:

**Մա­նուկ Խա­չա­տու­րի Ա­բեղ­յա­նը** **(1865-1944)** ծնվել է Նա­խիջևա­նի Աս­տա­պատ գյու­ղում, սո­վո­րել է Էջ­միած­նի Գ­ևորգ­յան ճե­մա­րա­նում (1876-1885), ա­վար­տե­լուց հե­տո մոտ ե­րեք տա­րի դա­սա­վան­դել է ճե­մա­րա­նում, ու­սու­մը շա­րու­նա­կել է Ե­նա­յի, Լայպ­ցի­գի, Բեռ­լի­նի ու Փա­րի­զի հա­մալ­սա­րան­նե­րում (1893-1898), հե­տո էլ դա­սա­վան­դել է` Շու­շու թե­մա­կան դպրո­ցում (1887-1889), Թիֆ­լի­սի Հով­նան­յան դպրո­ցում (1889-1893), Ներ­սիս­յան դպրո­ցում ու Հայ­կա­կան պե­տա­կան գիմ­նա­զիա­յում (1914-1919):

Հե­տո Աբեղյանը ե­ղել է Երևա­նի պե­տա­կան հա­մալ­սա­րա­նի (ԵՊՀ) հիմ­նա­դիր դա­սա­խոս­նե­րից, որ­տեղ ե­ղել է պատ­մագ­րա­կան ֆա­կուլ­տե­տի դե­կան (1923-1925), գլխա­վո­րել է Հա­յաս­տա­նի գի­տա­հե­տա­զո­տա­կան ա­ռա­ջին հիմ­նար­կը` Գի­տութ­յան և ար­վես­տի ինս­տի­տու­տը, **(հե­տա­գա­յում սրա հի­ման վրա կազ­մա­կերպ­վեց Հա­յաս­տա­նի պե­տա­կան ա­կա­դե­միան),** հե­տո աշ­խա­տել է ԵՊՀ-ում ու զա­նա­զան գի­տա­կան հիմ­նարկ­նե­րում:

Պրո­ֆե­սոր է 1926-ից, գի­տութ­յան վաս­տա­կա­վոր գոր­ծիչ` 1935-ից, Հա­յաս­տա­նի ա­կա­դե­միա­յի հիմ­նա­դիր ան­դամ` 1943-ից, ո­րից հե­տո ապ­րեց մոտ մեկ տա­րի: 1929-ից բժիշկ­ներն Ա­բեղ­յա­նին կար­դալն ու գրելն ար­գե­լել են: Այ­նո­ւա­մե­նայ­նիվ, Ա­բեղ­յա­նը, կա­րո­ղութ­յան չա­փով, աշ­խա­տել է մինչև կյան­քի վեր­ջը:

Ա­բեղ­յա­նը 1926-ից մի քա­նի ան­գամ խնդրել է, որ ի­րեն եր­կու աս­պի­րանտ տան, որ սրան­ցից հա­յոց լեզ­վի տե­սութ­յան մաս­նա­գետ պատ­րաս­տի, բայց ա­նընդ­հատ խոս­տա­ցել են ու էդ­պես էլ չեն տվել:

Ու էդ­պես էլ **հա­յերն Ա­բեղ­յա­նից հե­տո հա­յոց լեզ­վի տե­սութ­յան իս­կա­կան մաս­նա­գետ չու­նե­ցան,** չնա­յած, արդեն մի քա­նի ***Հա­յոց լեզ­վի տե­սութ­յուն*** է լույս տե­սել, բայց էս մենագրությունները, բո­լորն է՛լ, ղարիբյանա­կան քերականությունների «սկզբունքներով» են գրված:

Ա­բեղ­յա­նը հայտ­նա­բե­րել է ***Սաս­նա ծռե­րի*** երկ­րորդ տար­բե­րա­կը, Եվ­րո­պա գնա­լուց ա­ռաջ, 1886-ին, գրի է ա­ռել ու 1889-ին հրա­տա­րա­կել է ***Դա­վիթ և Մհեր*** ժո­ղովր­դա­կան վե­պի ***Մո­կաց պա­տու­մը:*** Գի­տա­կան մեծ վար­պե­տու­թյամբ ու խո­րութ­յամբ հե­տա­զո­տել է ***Սաս­նա ծռե­րը*** (սա ամ­փո­փե­լով մի գե­ղե­ցիկ գրքում), նո­րո­վի է ու­սում­նա­­սի­­­րել հա­յե­րի հին ու նոր հա­վա­տա­լիք­նե­րը ու սրա գեր­մա­նե­րեն տար­բե­րա­կի հա­մար (***Հայ ժո­ղովր­դա­կան հա­վա­տա­լի­քը*** վեր­նագ­րով) Ե­նա­յի հա­մալ­սա­րա­նում ստա­ցել է փի­լի­սո­փա­յութ­յան դոկ­տո­րի աս­տի­ճան:

Գի­տա­կան քննութ­յամբ ա­պա­ցու­ցել է հայ ժո­ղովր­դա­կան այլ վե­պե­րի (***Վի­պա­սանք, Պար­սից պա­տե­րազ­մը, Տա­րո­նի պա­տե­րազ­մը***) գո­յութ­յու­նը: Հայ է­պի­կա­կան ստեղ­ծա­գոր­ծութ­յու­նը բա­ժա­նել է հինգ շրջա­նի.

1. Նախ­նա­կան հմայք­ներն ու ա­ռաս­պել­նե­րը:
2. Ա­ռաս­պե­լա­կան վե­պի կամ վի­պա­սան­քի ան­ցու­մա­յին շրջա­նը:
3. Պար­սից պա­տե­րազ­մը:
4. Տա­րո­նի պա­տե­րազ­մը:
5. Սաս­նա ծռե­րը:

Ու­սում­նա­սի­րել է հայ հին ու նոր ժո­ղովր­դա­կան բա­նաս­տեղ­ծութ­յու­նը, մա­նա­վանդ միջ­նա­դար­յան հայ­րեն­ներն ու (մեծ մա­սամբ) Կո­մի­տա­սի հա­վա­քած երգ-տա­ղիկ­նե­րը (որ նաև Կո­մի­տա­սի խնդրան­քով ու գոր­ծակ­ցութ­յամբ խմբագ­րել է):

Ցույց է տվել, որ հայ­րեն­նե­րը Քու­չա­կի­նը չեն, այլ հին ու ան­հայտ հե­ղի­նակ­նե­րինն են, ու որ դրան­ցից շա­տերն ու­նեն է՛ն ­տե­սակ շեր­տեր, ո­րոնք գա­լիս են հնա­գույն հե­թա­նո­սա­կան օ­րե­րից, ին­չը լրիվ հա­մա­ձայն է Կո­մի­տա­սի ու­սում­նա­սի­րութ­յուն­նե­րին: Էս արդ­յունք­նե­րը տպվե­ցին ***Հա­յոց հին գրա­կա­նութ­յան պատ­մութ­յուն*** երկ­հա­տոր աշ­խա­տութ­յան մեջ, ըստ էութ­յան, հետ­մա­հու (1944, 1946):

Ա­բեղ­յա­նը նաև հայ­կա­կան վե­րածնն­դի տե­սութ­յան հիմ­նա­դիրն է: Ու­սում­նա­սի­րել է արևե­լա­հա­յե­րե­նի շեշ­տա­դրու­թյան հա­մա­կար­գը:

**Ա­բեղ­յա­նի *Հա­յոց լեզ­վի տա­ղա­չա­փութ­յու­նը*** (1933) հայ ի­րա­կա­նութ­յան մեջ ան­գե­րա­զանց է մինչև է­սօր:

**Ա­բեղ­յա­նը, Հայր Միա­բան Գա­լուստ Տեր-Մկրտչյա­նի** ***հետ,*** ***հայ քննա­կան-բաղ­դա­տա­կան տեքս­տա­բա­նու­թյան հիմ­նա­դիրն է:***

Հրա­տա­րա­կել է քննա­կան-բաղ­դա­տա­կան բնագ­րեր (**Խո­րե­նա­ցու** ***Հա­յոց պատ­մու­թյու­նը,*** Ս. Հա­րութ­յուն­յա­նի աշ­խա­տակ­ցութ­յամբ:

**Ա­բեղ­յանն** է կազ­մել նաև **Կոր­յու­նի** ***Վարք Մաշ­տո­ցի*** գործի քննա­կան տեքստն (Հայր Միաբանից անկախ) ու սա թարգ­մա­նել է աշ­խար­հա­բար):

**Ա­բեղ­յանն** է **Կ. Մե­լիք-Օ­հան­ջան­յա­նի** հետ կազ­մել ու հրա­տա­րա­կութ­յան պա­տաս­տել ***Սաս­նա ծռե­րի*** տար­բե­րակ­նե­րը (1936, 1944-1951):

Ա­բեղ­յա­նը էն օ­րե­րի հա­մաշ­խար­հա­յին նո­րա­գույն քե­րա­կա­նութ­յան (ին­չի ա­մե­նա­կար­կա­ռուն ներ­կա­յա­ցու­ցիչ­ներն են Ա­ճառ­յա­նի ու­սու­ցիչ­ներ` Հայն­րիխ Հյուբշ­մանն ու Ան­տո­ւան Մե­յեն) հետևորդն էր Հա­յաս­տա­նում, ու **աշ­խար­հա­բար** հա­յե­րե­նի ա­ռա­ջին **գի­տա­կան** քե­րա­կա­նութ­յան հիմ­նա­դիրն է:

**Ա­ռա­ջինն** Ա­բեղ­յանն էր, ով հրա­ժար­վեց հա­յե­րե­նի քե­րա­կա­նութ­յու­նը լա­­տի­նե­րե­նի քե­րա­կա­նութ­յան կա­նոն­նե­րով ձ­ևե­լուց, ին­չը, մեր հու­նա­բան­նե­րի ու լատինաբանների պար­տութ­յու­նից հե­տո, դար­ձել էր մի ու­րիշ վնա­սա­կար «ա­վան­դույթ»:

**Ա­բեղ­յա­նի** քե­րա­կա­նա­կան հիմ­նա­կան գոր­ծերն են` ***Աշ­խար­հա­բա­րի քե­րա­կա­նութ­յուն*** (1906), ***Աշ­խար­հա­բա­րի շա­րա­հյու­սութ­յուն*** (1912), ***Հա­յոց լեզ­վի տե­սութ­յուն*** (1931), ***Մի քա­նի քե­րա­կա­նա­կան խնդիր­նե­րի մա­սին (1936), Հա­յոց լեզ­վի ուղ­ղագ­րութ­յու­նը (1892), Գրա­բա­րի հա­մա­ռոտ քե­րա­կա­նութ­յուն (1907), Աշ­խար­հա­բա­րի հո­լով­նե­րը, (1908), Հայ­ցա­կան հո­լո­վը մեր աշ­խար­հա­բա­րում (1909)*** (հենց սրա մեջ էր **Ա­բեղ­յա­նը** ջախ­ջա­խել **Ս. Մալ­խաս­յան­ցի** «տե­սութ­յու­նը»):

**Ա­բեղ­յա­նի** կարևո­րա­գույն գոր­ծե­րից է ***Ժո­ղովր­դա­կան լեզ­վի շեշ­տադ­րու­թյու­նը,*** ին­չը, իմ կար­ծի­քով, էդ­պես էլ **ե­զա­կի ու ա­ռանց շա­րու­նա­կու­թյան** մնաց հա­յա­գի­տութ­յան մեջ:

**Ա­բեղ­յա­նը** 1941 թվին հրա­տա­րա­կում է ***«Վի­շապ­ներ» կոչ­ված կո­թող­ներն իբրև Աստ­ղիկ-Դեր­կե­տո դի­ցու­հու ար­ձան­ներ*** գե­ղե­ցիկ մե­նագ­րութ­յու­նը, որ­տեղ ցույց է տա­լիս, որ էս կո­թող­նե­րի ռուս գիտ­նա­կան­ներ` Մա­ռի, Սմիռ­նո­վի ու Բ. Պիոտ­րովս­կու մեկ­նա­բա­նութ­յու­նը միան­գա­մայն սխալ է:

Ա­բեղ­յա­նի էս քննութ­յունն ու քննա­դա­տութ­յունն էն­քան հզոր էր, որ սրան­ցից ոչ մե­կը ծպտուն ան­գամ չի հա­նում:

(Ա­բեղ­յա­նի էս գործն ի­րոք շատ խորն է ու ե­զա­կի, ու եզ­րա­կա­ցութ­յուն­ներն էլ` մինչև է­սօր ա­նա­ռար­կե­լի են, չնա­յած, ինչ­քան ե՛ս­ եմ հաս­կա­նում, Աբեղ­յա­նը ծա­նոթ չի ե­ղել հա­մե­մա­տա­կան ազ­գագ­րութ­յան անգ­լիա­կան դպրո­ցի հիմ­նա­րար աշ­խա­տութ­յուն­նե­րին, մա­նա­վանդ **Ջեյմս Ջորջ Ֆրե­զե­րի** գոր­ծե­րին, ին­չը թե՛ զար­մա­նա­լի է, թե՛ հաս­կա­նա­լի, ե­թե հաշ­վի առն­վի էն օ­րե­րի Հա­յաս­տա­նի մե­կու­սութ­յու­նը:

(Զար­մա­նա­լի ու ան­հաս­կա­նա­լի է ու­րիշ մի բան: Ջեյմս Ջորջ Ֆրե­զե­րի գոր­ծերն է­սօր է՛լ­ են Հա­յաս­տա­նում հա­մար­յա ան­ծա­նոթ):

Ծպտուն չհա­նե­ցին, բայց էս ան­գամ էլ Բ. Պիոտ­րովս­կի՛ն ­դար­ձավ Ա­բեղ­յա­նին ու հա­յե­րին հա­կակ­րող: (Սո­վե­տի օ­րե­րին Բ. Պիոտ­րովս­կին հե­ռա­ցույ­ցով մի ժամ խո­սեց Ու­րար­տո­ւի մա­սին, ու վեր­ջում էլ ա­վե­լաց­րեց, թե «Ու­րար­տուն Կով­կա­սում է»: Կար­ծում եմ, որ սա ա­սածս հա­կակ­րան­քի բա­վա­րար վկա­յութ­յուն է):

Ա­բեղ­յա­նի բա­ռա­րա­նա­գի­տա­կան գոր­ծերն են. ***Ռուս-հա­յե­րեն ռազ­մա­կան բա­ռա­րա­նը*** (1925), ***Ռուս-հա­յե­րեն ի­րա­վա­բա­նա­կան բա­ռա­րա­նը*** (այ­լոց հետ, 1919) ***Լա­տին-ռուս-հա­յե­րեն բժշկա­կան բա­ռա­րա­նը*** (այ­լոց հետ, հրա­տա­րակ­վել է հետ­մա­հու, 1951-ին):

**ԻՆՉ ՈՐ ՑԱ­ՆԵՍ, էՆ է՛Լ ԿՀՆ­ՁԵՍ**

**-Տե­ղե­կանք ու­նեմ, որ փիղ եմ, ու­րեմն փիղ եմ, -*ա­սաց մու­կը:***

*Ա­նեկ­դո­տ*

«Աս­պի­րանտ­նե­րը», Ա­բեղ­յա­նին հայ­հո­յե­լով ու Ա­բեղ­յա­նի աշ­խա­տու­թյուն­ներն ա­ղա­վա­ղե­լով ու ար­տա­գրե­լով, դար­ձան դոկ­տոր, պրո­ֆե­սոր, հե­տո էլ` ա­կա­դե­մի­կոս (Ս. Մալ­խաս­յանցն էլ հետ­նե­րը): Ու հա­զար-հա­զա­րով ա­շա­կերտ ա­ճեց­րին: Ա­շա­կերտ­նե­րը «կրթված» էին (ու «կրթվում են») նույն էդ տգի­տա­կան «քե­րա­կա­նութ­յամբ», մի «քե­րա­կա­նութ­յուն», ինչն ա­վե­լի շուտ` կրոն է, ո­րով­հետև դրա դրույթ­նե­րը հաս­կա­նա­լու ճար չկա, պի­տի դրանք ան­գիր ա­նես ու դրանց հա­վա­տաս: Բայց հավատաս միայն դրա՛նց:

**Հե­տո էս ա­շա­կերտ­նե­րը գրա­վե­ցին լեզ­վին վե­րա­բե­րող հա­մար­յա բո­լոր պաշ­տոն­նե­րը: Դրա հա­մար իս­կա­­կան գի­տա­կան կրթութ­յուն` պետք չէր : Երբ էս ա­վան­դույ­թը հաս­տատ­վեց, պարզ­վեց, որ լեզ­վին վե­րա­բե­րող պաշ­տո­նը զբա­ղեց­նե­լու հա­մար` նույ­նիսկ էդ «կեղծ» կրթութ­յունն էլ պար­տա­դիր չի:**

Հա­յաս­տա­նում, օ­րի­նակ, կա լեզ­վի տես­չութ­յուն (ի­մա­ցի՛ր, լեզ­վի ոս­տի­կա­նություն): Դրա պե­տերից ո՛չ մեկը` ո՛չ կր­թութ­յամբ, ոչ­ է՛լ ինք­նակր­թու­թյամբ, լեզ­վա­բան չէր: Սրանցից մեկն սկզբում զբաղ­վում էր քա­ղա­քա­կա­նութ­յամբ (1988-ից հե­տո), հետո, կարճ ժամ­կե­տով, դար­ձավ Բրյու­սո­վի ան­վան օ­տար լե­զու­նե­րի ինս­տի­տու­տի տնօ­րեն: Հե­տո էլ դար­ձավ լեզ­վի գլխա­վոր տե­սուչ: Սրան փոխարինեց մի «լեզվաբան», հետո` մի «մանկա­վարժ», հիմա էլ` մի «լրագրության դոկտոր», ով առաջ դեպուտատ էր, հե­տո` կրթության ու գիտության (բա՜՞) նախարար:

Լեզ­վա­բա­նութ­յան մա­սին խո­սողն առ­հա­սա­րակ` ու ուղ­ղագ­րութ­յան մա­­սին խո­սո­ղը` մաս­նա­վոր ա­ռու­մով` հնա­րա­վո՛ր է, որ լեզ­վա­բա­նա­կան բա­զա­յին կրթութ­յուն չու­նե­նա: Բայց ե­թե դրան վե­րա­բե­րող պաշ­տոն է զբա­ղեց­նում կամ խո­սում է դրա մա­սին, պի­տի գո­նե ինք­նու­րույն ու լավ ու հիմ­նա­վոր ծա­նո­թա­ցած լի­նի` **հա­մե­մա­տա­կան լեզ­վա­բա­նութ­յա­նը, լե­զու­նե­­րի պատ­մութ­յա­նը, հա­յոց լեզ­վի պատ­մութ­յա­նը, գրա­կան լե­զու­նե­րի (նա­և հա­յե­րե­նի) պատ­մութ­յա­նը, գրի ծա­գե­լուն, ուղ­ղագ­րութ­յան ծա­գե­լուն ու դրա ռե­ֆորմ­նե­րի պատ­մութ­յա­նը, կե­տադ­րութ­յան ծա­գե­լուն ու դրա պատ­­մութ­յա­նը ևն:**

Ու ի­հար­կե, պի­տի գի­տա­կան քե­րա­կա­նութ­յուն ի­մա­նա, պի­տի քե­րա­կա­նու­թյուն­նե­րի պատ­մութ­յուն ի­մա­նա: Այ­սինքն` պի­տի գի­տա­կան մե­թո­դին տի­րա­պե­տի՛:

Լեզվի տեսուչների ու, առհասարակ, հնամոլնե­րի ե­լույթ­նե­րն ա­մեն ան­գամ ա­պա­ցու­ցում են, որ դրանք էս բա­նե­րից տեղ­յակ չեն:

Օ­րի­նակ, ե­թե տեղ­յակ են ուղ­ղագ­րութ­յան մա­սին Ա­բեղ­յա­նի ու ու­րիշ­նե­րի գոր­ծե­րին, կա՛մ ­պի­տի լռեն, ո­րով­հետև դրանց մեջ կան ի­րենց բո­լոր ա­ռար­կու­թյուն­նե­րի ու «փաս­տարկ­նե­րի» **գի­տա­կան** պա­տաս­խան­նե­րը, **կա՛մ ­պի­տի ա­պա­ցու­ցեն,** որ էդ պա­տաս­խան­նե­րը սխալ են: Ե­թե, այ­նո­ւա­մե­նայ­նիվ, ծա­նոթ են դրանց ու չեն լռում ու ա­մեն քայ­լա­փո­խին խե­ղաթ­յու­րում են ճշմար­տութ­յու­նը, ու­րեմն զուտ անձ­նա­կան, շա­հա­սի­րա­կան նպա­տակ­ներ ու­նեն:

Սկզբում լեզ­վի տես­չութ­յու­նում շատ հե­տաքր­քիր վի­ճակ էր ստեղծ­վել: Պետն իր շուրջն էր հա­վա­քել ի՛ր ­պես «մաս­նա­գետ­նե­րի», բայց, երևի տես­չութ­յու­նը ծան­րա­կշիռ դարձ­նե­լու հա­մար, մի քա­նի լեզ­վա­բան է՛լ­ էր ըն­դու­նել գոր­ծի, օ­րի­նակ, վաս­տա­կա­վոր գիտ­նա­կան, ա­կա­դե­մի­կոս` Գևորգ Ջա­հուկ­յա­նին:

Ու էն օրերի պա­րոն պե­­­տը զվար­ճա­լի վի­ճա­կի մեջ էր հայտն­վել` մաս­նա­գետ­նե­րը դեմ էին ի­րեն ու իր շուր­ջը պետի հա­վա­քած հնամոլն­ե­րին: Ու ա­հա մա­մու­լում սկսվեց մի բա­վա­կան կրքոտ պա­տե­րազմ: (էդ պա­տե­րազ­մը վա­րե­լու հնամոլն­ե­րի մե­թոդ­նե­րի մա­սին հե­տո էլի՛ կա­սեմ, հիմա պատ­մելու եմ պաշտոնականների մասին):

Պաշ­տո­նա­կան լեզ­վա­բա­նութ­յան ներ­կա­յա­ցու­ցիչ­նե­րը (մի­միայն հա­նուն կար­ճութ­յան` սրա­նից հե­տո դրանց կա­սեմ «պաշ­տո­նա­կան­»), մինչև էս «պատերազմը», ուղ­ղագ­րութ­յան ռե­ֆոր­մից բա­վա­կան հազ­վա­դեպ էին ե­լույթ ու­նե­նում. թվում էր, թե ի­րենց շար­քե­րում ո՛չ միաս­նութ­յուն կա, ոչ է՛լ` գոր­ծո­ղութ­յուն­ներն են հա­մա­ձայն:

Տա­րօ­րի­նակ էր, բայց «պատերազմելիս՛» պաշ­տո­նա­կան­նե­րը պաշտ­պա­նութ­յան ճիշտ ու­ղի չընտ­րե­ցին: Ա­ռա­վել տա­րօ­րի­նակ էր ու է, որ պաշ­տո­նա­կան­նե­րը լայն հա­սա­րա­կութ­յա­նը չպատ­մե­ցին Ա­բեղ­յա­նի 30-ա­կան թվա­կան­նե­րի ող­բեր­գութ­յան մա­սին:

Պաշ­տո­նա­կան­նե­րը չօգտ­վե­ցին ա­ռի­թից ու էս անգամ է՛լ չբացատրե­ցին, որ Ա­բեղ­յա­նին չա­րա­չար զրպար­տել ու զրպար­տում են մինչև է­սօր:

Պաշ­տո­նա­կան­նե­րը մատ­նա­ցույց չա­րին Ա­բեղ­յա­նի հի­շա­տա­կածս աշ­­խա­տութ­յուն­նե­րն ու չա­սա­ցին, որ էն­տեղ կան հնամոլն­ե­րի բո­լոր ա­ռար­կութ­յուն­նե­րի պա­տաս­խան­նե­րը: Թե ին­չու՞, թող ի­րենք ա­սեն:

(Բա­ցատ­րութ­յուն­նե­րից մեկն է՛ն­ է, որ ե­թե պաշ­տո­նա­կան­նե­րը պաշտ­պա­նութ­յան է՛դ­ ու­ղին ընտ­րեին, դա «շատ ջուր կվերց­ներ», ու ի­րենք շատ ծանր վի­ճա­կի մեջ կընկ­նեին: Ո­րով­հետև էդ ժա­մա­նակ ի­րենք ստիպ­ված պի­տի պատ­մեին էն ա­մե­նը Ա­բեղ­յա­նի մա­սին, ինչ որ ես ար­դեն պատ­մե­ցի: Իսկ սա, ինչ­պես կտես­նենք էս գրքի երրորդ մասում, հղի է «հա­մա­լեզ­վա­բա­նա­կան ա­ղե­տով»: Ու դժվար թե սա ցան­կա­լի է ի­րենց):

Բայց պաշ­տո­նա­կան­նե­րը, այ­նո­ւա­մե­նայ­նիվ, հա­մախմբ­վե­ցին: Կռի­վը թե­ժա­ցավ: «Պա­տե­րազ­մող» կող­մե­րը եր­կու ան­գամ հան­դի­պե­ցին: Ա­ռա­ջին ան­գամ հան­դի­պե­ցին ***Գա­րուն*** ամ­սագ­րի խմբագ­րութ­յու­նում (***Գա­րուն,*** 1997, N 8):

«Յոյժ» հե­տաքր­քիր է. որ էս հան­դիպ­ման ժա­մա­նակ **հնամոլն­ե­րը հայ­տա­րա­րե­ցին, որ ի­րենք լեզ­վա­բան չեն, այլ «լեզ­վա­քա­ղա­քա­գետ», ու պի­տի «լեզ­վա­քա­ղա­քա­կա­նութ­յուն» վա­րեն (էջ 36): Սա նույնն է, թե ա­սես. «Ես բժիշկ չեմ, բայց պի­տի վի­րա­հա­տեմ»:**

Երկ­րորդ հան­դի­պու­մը Երևա­նի պե­տա­կան հա­մալ­սա­րա­նում էր, ա­ռա­ջի­նից քիչ հե­տո: Պաշ­տո­նա­կան­նե­րը դրա­նից հե­տո ***Հա­յաս­տա­նի Հան­րա­պե­տութ­յուն*** օ­րա­թեր­թով դի­մե­ցին կա­ռա­վա­րութ­յա­նը:

Չնա­յած դի­մու­մի տակ ստո­րագ­րած է. ***ԵՊՀ բա­նա­սի­րա­կան ֆա­կուլ­տետ, ՀՀ ­ԳԱԱ Հր. Ա­ճառ­յա­նի ան­վան լեզ­վա­բա­նութ­յան ինս­տի­տուտ,*** էն­տեղ կա ութ, մեղմ ա­սած, ոչ գի­տա­կան ու միա­միտ պնդում: Ու դրանց մա­սին մի քա­նի խոսք պի­տի ա­սեմ, ո­րով­հետև սա էլ ար­դեն մյուս ծայ­րա­հե­ղութ­յունն է, ու շա՛տ է վտան­գա­վոր:

Հիշ­յալ դի­մու­մի վեր­նա­գի­րն էր. ***Վերջ տալ հա­յե­րե­նի ար­դի ուղ­ղագ­րու­թյան դեմ կա­տար­վող ոտնձ­գու­թյուն­նե­րին, ... միաց­յալ գի­տա­ժո­ղո­վի եզ­­րա­­կա­ցութ­յու­նը*** («Հան­դես Երևա­նի Հա­մալ­սա­րա­նի», 1998, N 1, էջ` 25:

Հենց էս վեր­նա­գի­րը հա­յե­րեն չի, թարգ­մա­նա­կան պատ­ճեն է: Ճիշտ կլի­ներ. «Վերջ տվեք ...» կամ «Պի­տի վերջ տրվի...» կամ էլ սրա պես մի (դի­մա­վոր) բայ ու­նե­ցող խոսքը: Դի­մու­մի մեջ թարգ­մա­նա­կան պատ­ճեն­նե­րը սո­վո­րա­կան են, ին­չը հա­տուկ է «գրա­սեն­յա­կային լեզ­վին»:

Բացի սա, դի­մու­մի մեջ, օ­րի­նակ` աս­ված է.

**«Քա­ղա­քա­կիրթ ոչ մի երկ­րում չի կա­րող մեկ նա­խա­դա­սութ­յուն իսկ գր­վել ու տպագր­վել այլ կերպ, քան պա­հան­ջում է պե­տա­կա­նո­րեն հաս­տատ­ված ուղ­ղագ­րութ­յու­նը»:**

Ի­հար­կե, էս­պես բան չկա: Մարկ Տվենը, Բեռ­նարդ Շոուն, կամ Դեյ­վիդ Հերբերտ Լովրենսը, օ­րի­նակ, ինչ ուղ­ղա­գրութ­յամբ ու­զում` դրա­նով էլ գրում էին, ու հազիվ թե մեկնումեկն ասի, թե ԱՄՆ-ը կամ Բրիտանիան քաղաքակիրթ երկիր չի: Սրա պես օ­րի­նակ շատ-շատ կա:

Աս­ված է.

**«Ընդգ­ծե­ցին** (պաշ­տո­նա­կան­նե­րը - Մ. Հ.) **գոր­ծող ուղ­ղագ­րու­թյան ար­ժա­նիք­նե­րը, հատ­կա­պես (**դրա - Մ. Հ.**) լիա­կա­տար հա­մա­պա­տաս­խա­նութ­յու­նը ար­դի հա­յե­րե­նի հնչյու­նա­կան հա­մա­կար­գին»:**

Չխո­սենք էն բա­նից, որ օ­րի­նակ` Ղարա­բա­ղի ու Սալ­մաս­տի բար­բառ­ներն էլ են ար­դի հա­յե­րեն, ու գոր­ծող ուղ­ղագ­րութ­յու­նը բո­լո­րո­վին էլ հա­մա­պա­տաս­խան չի դրանց հնչյու­նա­կան հա­մա­կար­գին: Բայց մի՞թե չենք գրում` «օձ, արջ, վարդ» ու ար­տա­սա­նում` «օց, առչ, վարթ»:

Աս­ված է.

**«Գոր­ծող ուղ­ղագ­րութ­յու­նը ա­ռա­վե­լա­գույնս մատ­չե­լի է ու­սուց­ման հա­մար»:**

Ո՞վ­ ու ո՞նց ­չա­փեց ու ի­մա­ցավ, որ սա «ա­ռա­վե­լա­գույնս է մատ­չե­լի» ու սրա­նից մատ­չե­լին էլ չկա:

Աս­ված է.

**«Ժա­մա­նա­կա­կից ուղ­ղագ­րութ­յու­նը հնա­րա­վո­րութ­յուն է տա­լիս ա­ռանց որևէ ա­ղա­վաղ­ման և ըն­թերց­ման դժվա­րութ­յուն­ներ ա­ռա­ջաց­նե­լու տա­ռա­դար­ձել օ­տա­րազ­գի բա­ռե­րը, այդ թվում բո­լոր հա­տուկ ա­նուն­նե­րը»:**

Սա, ի­հար­կե, ճիշտ չի: Չկա եր­կու լե­զու (նույ­նիսկ` եր­կու բար­բառ), ո­րոնց հնչյու­նա­կան հա­մա­կար­գերն է՛ն աս­տի­ճան նույ­նա­կան լի­նեն, որ ա­նուն­նե­րը (ի­մա­ցի՛ր­ օ­տա­րազ­գի բա­ռե­րը) տա­ռա­դարձ­վեն «ա­ռանց որևէ ա­ղա­վաղ­ման»: Ա­ղա­վա­ղմունք` միշտ էլ կլի­նի, դա ան­խու­սա­փե­լի է: Ուրիշ հարց է, թե դա ինչ­քա՛ն ­շատ կամ քիչ կլի­նի:

Աս­ված է.

**«Անհ­րա­ժեշտ է հստակ ու միան­շա­նակ սահ­մա­նել, որ Հա­յաս­տա­նի Հան­րա­պե­տութ­յան պե­տա­կան լե­զուն ար­դի գրա­կան արևե­լա­հա­յե­րենն է` ար­դի ուղ­ղագ­րութ­յամբ (ո­րով գրված են հան­րա­պե­տութ­յան Սահ­մա­նադ­րութ­յու­նը և բո­լոր օ­րենք­նե­րը), և ոչ թե ընդ­հան­րա­պես հա­յե­րե­նը իր բո­լոր ար­տա­հայ­տութ­յուն­նե­րով (գրա­բար, մի­ջին հա­յե­րեն, արևմտա­հա­յե­րեն, արևե­լա­հա­յե­րեն, բար­բառ­ներ, խոս­վածք­ներ)»:**

Սա ար­դեն, ի­հա՛րկե ծայ­րա­հե­ղութ­յուն է: Նախ մեր Սահ­մա­նադ­րութ­յան ու օ­րենք­նե­րի լե­զուն, իմ կար­ծի­քով, ար­դի հա­յե­րե­նի ա­մե­նատ­գեղ ու ա­մե­նախր­թին տե­սակ­նե­րից է: Դա Չու­կովս­կու ա­սած «կան­ցել­յա­րիտն» է, որ կա (**Корней Чуковский, *“Живой как жизнь”,*** էջ 571-600) ու գրե­­լու հա­մար` ա­մե­նաան­հար­մար ու ան­տե­ղի ու տգեղ ոճն է:

Երկ­րորդ, լրիվ ի­րա­վա­ցի, պե­տա­կան լե­զուն, իհարկե, պի­տի դա­սա­վանդ­վի՛ դպրոց­նե­րում ու բու­հե­րում:

Հի­մա հարց եմ տա­լիս. «Դպրո­ցում ու բու­հե­րում կա­րե­լի՞ է, որ ոչ «պե­տա­կան հա­յե­րեն» դա­սա­վանդ­վի: Ո­րով­հետև **Հ. Թու­ման­յա­նի** բո­լոր հե­քիաթ­ներն ու, օ­րի­նակ, ***Գի­քորն*** ու ***Գա­բո բի­ձու շե­րա­մա­պա­հութ­յու­նը,*** **Դ. Դե­միրճ­յա­նի** ***Քաջ Նա­զա­րը,*** **Ն. Քու­չա­կի** ***Հայ­րեն­նե­րը,*** **Սա­յաթ-Նո­վա­յի** հայերեն ու մանավանդ ***այլալեզու*** ո­տա­նա­վոր­նե­րը, **Ե. Չա­րեն­ցի** ***Կապ­կազ թա­մա­շան,*** **Ե. Օտ­յա­նի, Հ. Պա­րոն­յա­նի, Պ. Դուր­յա­նի, Դ. Վա­րու­ժա­նի** ու այ­լոց ու մեկ էլ` է­սօր­վա գրող­նե­րից շա­տե­րի ո­րոշ գոր­ծե­րը կամ հատ­ված­նե­րը հաս­տատ մեր սահ­մա­նադ­րութ­յան լեզ­վով չեն ու հաս­տատ «պե­տա­կան» լեզ­վով չեն:

Հի­մա դպրո­ցում ի՞նչ­ ա­նենք. ա­սենք, ի­հար­կե, որ Հ. Թու­ման­յա­նը հան­ճա­րեղ է, ո­րով­հետև իր գրած­նե՛րն են հան­ճա­րեղ, բայց հե­տո էլ ա­վե­լաց­նե՞նք. «Ե­րե­խա­ներ, հան­կարծ ու հան­կարծ Թու­ման­յա­նի պես հան­ճա­րեղ լեզ­վով չգրեք, հա՜, էդ լե­զուն զզվե­լի է, ո­րով­հետև պե­տա­կան չի՞»:

Գրա­կան լեզ­վի վե­րի սահ­մա­նու­մը` որ­պես Սահ­մա­նադ­րութ­յան ու օրենս­­գր­քե­րի լե­զու, առն­վազն տա­րօ­րի­նակ է այս­պի­սի մի հե­ղի­նա­կա­վոր գի­տա­ժո­ղո­վի հա­մար:

Աս­ված է.

**«Գոր­ծող և պե­տա­կա­նո­րեն հաս­տատ­ված ուղ­ղագ­րութ­յու­նը, ինչ­պես այս տա­րած­քում գոր­ծող պե­տա­կան հին ու նոր մյուս բո­լոր օ­րենք­նե­րը, պար­տա­դիր է Հա­յաս­տա­նի Հան­րա­պե­տութ­յան տա­րած­քում բնակ­վող ողջ հա­յութ­յան հա­մար»:**

Իսկ օ­րի­նակ քրդի՞, հույ­նի՞, հրեա­յի՞ հա­մար:

Աս­ված է.

**«Հա­յաս­տա­նի Հան­րա­պե­տութ­յու­նում, բա­ցի ժա­մա­նա­կա­կից հա­յե­րե­նով գրված որևէ բնագ­րի պե­տա­կա­նո­րեն գոր­ծող ուղ­ղագ­րութ­յու­նից, այլ ուղ­ղագ­րու­թյամբ տպագ­րե­լը պե­տա­կան օ­րեն­քի, դրա­նով իսկ մար­դու ի­րա­վունք­նե­րի խախ­տում է, այս պա­րա­գա­յում ողջ հա­յաստանաբ­նակ հա­յե­րի ի­րա­վունք­նե­րի խախ­տում, ո­րի կան­խու­մը ՀՀ ­կա­ռա­վա­րութ­յանն ա­ռըն­թեր լեզ­վի պե­տա­կան տես­չութ­յան պար­տա­կա­նութ­յունն է»**:

(Վեր­ջը ի­մա­ցանք, թե էդ տես­չութ­յունն ին­չի հա­մար է):

Էս պա­հանջն ար­դեն չափ ու սահ­ման չու­նի: Հենց ի՛ն­­քը` էս պա­հան­ջը մար­դու ի­րա­վունք­նե­րի ա­մե­նա­կո­պիտ խախ­տումն է, որ կա: Ե՛ս­ եմ, ու գրում եմ` ինչ ուղ­ղա­գրութ­յամբ, որ ու­զում եմ, ու՞մ­ ինչ գործն է: Հ. Թու­ման­յանն է, ու գրում է «օխտ», «յո­թի» տե­ղը: Չա­րենցն է, ու գրում է «Կապ­կազ», «Կով­կա­սի» տե­ղը: Սա` մեկ:

Հի­մա ի՞նչ, չտպե՞նք` ­Խո­րե­նա­ցու, Բյու­զան­դի, Փար­պե­ցու, Ա­գա­թան­գե­ղո­սի գրա­բար տեքս­տե­րը, Ս. Գրքի գրա­բար տեքս­տը, Նա­րե­կա­ցու գրա­­­­բար տեքս­տը, չտպե՞նք` ­Քու­չա­կին, Սա­յաթ-Նո­վա­յին, Թու­ման­յա­նին, ***Սաս­նա ծռե­րը, Հայ ժո­ղովր­դա­կան հե­քիաթ­նե­րի*** հա­տոր­նե­րը, մեր արև­մտա­հայ գրող­նե­րին ու այ­լոց:

Ի՛նչ­ ա­նեն բա­նա­հա­վաք­նե­րը, ֆոլկ­լո­րը չգրան­ցե՞ն ­գի­տա­կան այ­բու­բե­նով ու դրա ուղ­ղագ­րութ­յամբ: Չէ՞ որ դա խիստ տար­բեր է պե­տա­կան գոր­ծող ուղ­ղագ­րութ­յու­նից ու մեր սահմանադրության լեզվից: Ափ­սոս որ էս­քան հե­ղի­նա­կա­վոր մի գի­տա­ժո­ղով էս­քան «ան­փույթ» է:

Ի­հար­կե, **մեր դպրոց­նե­րում, բու­հե­րում ու պե­տա­կան հիմ­նարկ­նե­րում միաս­­նա­կան ուղ­ղագ­րութ­յու­նը երևի ան­հ­րա­ժեշտ ու ան­խու­սա­փ բան է, չնա­յած Լև Նիկոլաևիչ Տոլստոյը, օրինակ, կարծում է, որ երեխաները թող գրեն` ինչ ուղղագրությամբ որ ուզում են:**

Բայց ան­հատ­ներն էլ են մարդ, ու դրանք էլ ու­նեն «մար­դու ի­րա­վունք» – ի­րենց ու­զած ուղ­ղա­գրու­թյամբ գրե­լու: Ե­թե մե­կը, օ­րի­նակ, ո­րո­շել է` թե­կուզ Մաշ­տոց­յան ուղ­ղագ­րու­թյամբ վեպ գրի ու իր ծախ­սե­րով հրա­տա­րա­կի ու չի ափ­սո­սում իր ժա­մա­նակն ու փո­ղը, դա զուտ իր գործն է: Ե­թե մե­կը հին ուղ­ղագ­րութ­յամբ թերթ է հրա­տա­րա­կում (իր ծախ­սով), կամ էլ` նորա­հայտ հնամոլ պրն Նշան Որբերյանի պես «գիտական» հոդված է գրում, դա էլ` իր գործն է: Եվ ե­թե մե­կը պատմ­վածք կամ բա­նաս­տեղ­ծություն է գրում արևմտա­հա­յե­րե­նով կամ Երևա­նի բար­բա­ռով, կամ էլ Ղա­րա­բա­ղի, դա էլ ի՛ր գործն է:

**Մար­դը պի­տի հան­դուր­ժող լի­նի, ին­տե­լի­գենտ մար­դը` ա­ռա­վել ևս, իսկ ին­տե­լի­գենտ­նե­րի գի­տա­ժո­ղո­վը` ան­պայ­ման:**

**Գիտնականների համաժողովը պիտի նաև անփույթ չլինի, ու գիտու­թյանը հակառակ բան` երբեք չասի:**

Ցա­վոք սրտի, կաս­կած ու­նեմ, որ սա 30-ա­կան թվե­րին ծա­գած ան­հան­դուր­ժո­ղութ­յան ար­տա­հայ­­տութ­յուն­նե­րից մեկն է, դրա ժա­մա­նա­կա­կից ար­ձա­գան­քը:

Ինչ որ է, պաշ­տո­նա­կան­նե­րը, է՛ն անգամ, հաղ­թե­ցին: Թերևս, վճռա­կան ե­ղավ էն հան­գա­ման­քը, որ կա­ռա­վա­րութ­յու­նը հաս­կա­ցավ, որ հին ուղ­­ղագ­րութ­յա­նը վե­րա­դառ­նա­լու հա­մար` ուղ­ղա­կի վիթ­խա­րի ծախս է պետք ու վիթ­խա­րի ու­շադ­րու­թյուն` կրթութ­յա­նը: Բայց լավ հայտ­նի է, որ մենք` էս եր­կու­սից էլ զուրկ ենք: Ու­րեմն, պաշ­տո­նա­կան­ներն է՛ն ան­գամ հաղ­թե­ցին: Իսկ է՛ս կամ հա­ջորդ ան­գա՞մ: Ե­թե հի­շենք 30-ա­կան թվա­կան­նե­րի ող­բեր­գութ­յու­նը, երևի հնամոլն­ե­րը հաղ­թեն:

Ե­թե հան­կարծ հնամոլն­ե­րը հաղ­թեն ու դառ­նանք հին ուղ­ղագ­րութ­յա­նը, աշ­խար­հում թերևս ­լի­նենք միակ ազ­գը, ով հեշ­տը թո­ղած` վա­զում է դժվա­րին, ով լա­վը թո­ղած` շատ ա­վե­լի վատն է վերց­նում, ով ա­ռա­ջա­դեմն ու ճիշ­տը թո­ղած` հե­տա­դեմն ու սխալն է ընտ­րում:

**ՀՆԱՄՈԼՆԵ­ՐԻ ԳՈՐ­ԾԵ­ԼՈՒ ՁԵ­ՎԸ**

**– էդ ի՞նչ­ ես ա­նում,– *հարց­րեց Փոք­րիկ իշ­խա­նը:***

**– Խմում եմ, – *մռայլ պա­տաս­խա­նեց հար­բե­ցո­ղը:***

**– Ին­չու՞:**

**– Որ մո­ռա­նամ:**

**– Որ ի՞նչը մո­ռա­նաս,- *հարց­րեց Փոք­րիկ Իշ­խա­նը:...***

**– Որ ա­մոթ է:**

**– Որ ին՞չն­ է ա­մոթ,– *հարց­րեց Փոք­րիկ Իշ­խա­նը:***

**– Որ ա­մոթ է, որ խմում եմ, – *ա­սաց հար­բե­ցո­ղը:***

Ան­տո­ւան դը Սենտ-Էքս­յու­պե­րի, *«Փոք­րիկ Իշ­խա­նը»*

Քա­նի որ հնա­մոլն­ե­րը, հենց ի­րենց իսկ ա­սե­լով, լեզ­վա­բան չեն, այսին­քն, հար­կա­­վոր գի­տութ­յու­նից զուրկ են, վի­ճե­լիս, կա­մա թե ա­կա­մա, ա­մեն տե­սակ սուտ էլ` ա­սո՛ւմ են: Բա­ցի սա, շատ հա­­ճախ, ու­րա­նում են ա­ռաջ­վա ա­սած­նե­րը, ա­նընդ­հատ խու­սա­նա­վում են, պարզ չեն խո­սում, հրա­ժար­վում են ուղ­ղա­կի պա­տաս­խան­նե­րից (տես օ­րի­նակ հի­շա­տա­կածս ***Գա­րու­նի*** հոդ­վա­ծը): Դրա օ­րի­նակ­ներն ար­դեն բե­րել եմ, բայց, որ տպա­վո­րու­թյու­­նը կի­սատ չմնա, է՛լի բե­րեմ:

(Ի­հար­կե, ես չեմ պն­դում, որ ստորև ա­սած­ներս վե­րա­բե­րում են հին ուղ­ղագ­րութ­յան բո­լոր կողմ­նա­կից­նե­րին: **Դրանց մեջ ազ­նիվ մարդիկ էլ կան, բայց դրանք մո­լոր­ված են:** Էս մոլորության պատ­ճա­ռը մեր է­սօր­վա լեզ­վա­բա­նութ­յան մի ող­բեր­գա­կան հատ­կութ­յունն է. **ով մի քիչ գրել-կար­դալ է սո­վո­րում, ի­րեն ան­սահ­ման ի­րա­վունք է տա­լիս լեզ­վա­բա­նութ­յան նույ­նիսկ ա­մե­նա­բարդ հար­ցե­րի մա­սին կար­ծիք հայտ­նե­լու ու գի­տութ­յանը չհա­մա­ձայ­նե­լու** (սրա պատ­ճա­ռի մա­սին` տես նաև ***Էս տե­սակ վե­ճե­րը կդա­դա­րե՞ն*** վեր­նագ­րից սկսած, ու էս գրքի 3-րդ մասում):

(Լեզ­վա­բա­նութ­յու­նը` գի­տութ­յուն է լեզ­վի մա­սին: Լեզ­վի հետ գործ ու­նենք ա­մե՛ն վայրկ­յան:

(Ֆի­զի­կան էլ, օ­րի­նակ, գի­տութ­յուն է բնութ­յան մա­սին: Մենք բո­լորս էլ գե­րա­զանց շարժ­վում ենք` քայ­լում ենք, վա­զում ենք, մագլ­ցում ենք, մե­զ­նից շա­տե­րը լավ լո­ղ են տալիս ու, առհասարակ, ինչ­պես ֆի­զի­կոս­ներն են ա­սում, բո­լորս էլ «մե­խա­­նի­կա­կան շար­ժում ենք կա­տա­րում» ու լա՛վ­ ենք «կա­տա­րում»: Ու­րեմն, գո­նե մե­խա­նի­կա­յի գործ­նա­կան կի­րա­ռութ­յան տե­սանկ­յու­նից, «մեխանիկ ենք»:

(Բայց ֆի­զի­կա­յի հետ առն­չութ­յուն չու­նե­ցող ու «մե­խա­նի­կա­կան գե­րա­զանց շար­ժում­ներ կա­տա­րող» ո՞ր ­մի հա­յի մտքով կանց­նի, թե­կուզ էդ հա­յը լի­նի ակրոբատիկայի չեմպիոն, կամ փի­­լի­սո­փա, կամ լեզ­վի տես­չութ­յան պետ ու նույնիսկ «Մեսրոպ­յան ուխտի անդամ» (պրն Որբերյանի պես), որ ա­սի, թե ին­քը մե­խա­նի­կա­յից էն­քա՛ն բան է հաս­կա­նում, որ ի­րա­վունք ու­նի կար­ծիք հայտ­նե­լու Ար­քի­մե­դի, Նյու­տո­նի կամ Էյնշ­տեյ­նի գոր­ծե­րի մա­սին ու ա­սե­լու, թե սրանց մե­խա­նի­կան սխալ է, ու ին­քը հա­մա­ձայն չի սրանց:

(Լեզ­վի հար­ցում էս­պես չի: Շա­տե­րը կար­ծում են, որ ե­թե լավ են խո­սում ու հլը` կար­դում ու գրում են, ու­րեմն, ի­րա­վունք ու­նեն ընդհանուր լեզ­վա­բանական կամ գրա­կա­նա­գի­տա­կան ցու­ցում­ներ տա­լու ու­րիշ­նե­րին, ու նույն­իսկ` լեզվաբաններին, ու նույնիսկ` ստուգաբանելու: Էս տե­սակ են մտա­ծում` շատ շա­տե­րը: Լեզ­վա­բա­նութ­յա­նը քիչ ծա­նոթ­նե­րը կար­ծում են, թե լեզ­վա­բա­նութ­յունն ա­վե­լի հեշտ գի­տութ­յուն է, քան ֆի­զի­կան:

(էս­պես չի: Ով չի հա­վա­տում, թող թեր­թի, օ­րի­նակ, **Հայնրիխ Հյուբշ­մա­նի** կամ **Անտուան Մեյեի** ***Հայագիտական ուսումնասիրություն­ները,*** կամ **Հրաչյա Աճառյանի** ***Լիա­կա­տար քե­րա­կա­նութ­յուն հա­յոց լեզ­վի` համեմա­տությամբ 562 լեզվի*** աշխատությունները, կամ ***Новое в зарубежной лингжистике*** ժո­ղո­վա­ծո­ւի մեզ հա­սած` վեր­ջին հա­տո­րը ու տես­նի, լեզվա­բա­նու­թյունը հե՞շտ­ է, թե՞ չէ: Թող չհա­­վա­տա­ցո­ղը էդ գրքերը ցույց տա ֆի­զի­կոս­նե­րին կամ մա­թե­մա­տի­կոս­նե­րին ու տես­նի, թե ի՞նչ ­պա­տաս­խան կս­տա­­նա):

**ՈՒՂՂԱԳՐՈՒԹՅԱՆ ՌԵՖՈՐՄՆ ՈՒ ԹՈՒՄԱՆՅԱՆԸ**

**Եթե գործերի վիճակը լավ է, մոտ ապագայում անպայման կվատանա:**

*Մերֆիի օրենքի Չիզհոլմի 1-ին հետևանքը*

1. **Հնա­մոլ­նե­րը (օ­րի­նակ, հան­գուց­յալ Ռ. Իշ­խան­յանն ու նո­րա­հայտ պրն Նշան Որ­բեր­յա­նը) ա­սում են,** թե Հով­հան­նես Թու­ման­յա­նը դեմ է ե­ղել Ա­բեղ­յա­նի ռե­ֆոր­մին: Ճիշտ չի: Ս. Վ. Գյուլ­բու­դաղ­յանն ար­դեն ա­սածս գր­քի 331-րդ­ է­ջում գրում է, թեԹու­ման­յա­նը 1922 թվի մա­յի­սի 17-ին նա­մակ է գրել Հա­յաս­տա­նի լուս­ժող­կոմ Պ. Մա­կինց­յա­նին ու ա­սել.

**«Ես, որպէս հայ գրող և հայ գրողների միութեան նախագահը` գալիս եմ յայտնելու իմ զարմանքը և բողո­քե­լու էն վարմունքի դէմ, որ ունեցել է Հայաստանի լուսժողկոմը էս կարևոր խնդրում: Պ. Մ. Աբեղ­յանը մի ա­ռա­­ջարկ է արել ու դրել հրապարակ: Շատ լավ: Բայց Հայաստանի լուսժող­կոմը որտեղից է իմացել, թե և՛ պ. Մ. Աբեղյանը և՛ ինքը, լուսժողկոմն էլ նրա հետ միասին, անսխալական են, որ առանց քննութեան ենթարկելու առա­ջարկը, հրամանագրում է ընդունել և միայն դրանով գրել ու տպագրել:**

**Պ. Աբեղյանի առաջարկն ընդու­նելի է, թե չէ, դա դեռ քննելիք խնդիր է. երբ դա քննելիք խնդիր է, հե­տևաբար լուսժողկոմի հրամանը անընդու­նելի է: Եւ եթե էսպէս է, ապա նրան, լուսժողկոմին, մնում է ուղղել իր արած սխա­լը, ետ վերցնել իր կարգադրու­թյունը, խնդիրը համարել բաց և դնել քննութեան»:**

Ս. Գյուլ­բու­դաղ­յա­նը սրան ա­վե­լաց­նում է, թե ***«Ձե­ռագ­րի ուղ­ղագ­րութ­յու­նից էլ է երևում, որ Թու­ման­յա­նը նոր ուղ­ղագ­րութ­յու­նը չի ըն­դու­նում»:***

Հ. Թու­ման­յա­նի էս նա­մա­կի ուղ­ղագ­րութ­յան դա­սա­կան լի­նե­լու հար­ցից չխո­սենք ու չխո­սենք նաև է՛ն ­բա­նից, թե պրն Գ­յուլ­բու­դաղ­յա­նը էդ ի՛նչ ­զո­րու­թյամբ է միայն ձե­ռագ­րից ի­մա­նում, որ Թու­ման­յա­նը դեմ է ե­ղել ուղ­ղա­գրու­թյան ռե­ֆոր­մին, թե չէ` հե­ռու կգնանք: Բայց զար­մա­նա­լի է, որ Ս. Գյուլ­բու­դաղ­յա­նը չի ի­մա­ցել, որ մոտ **եր­կու ա­միս** հե­տո նույն Թու­ման­յա­նը նույն Մա­կինց­յա­նին մի ու­րիշ նա­մակ է գրել ու իր էս նոր նա­մա­կը վեր­ջաց­րել է հետևյալ խոս­քով.

**«Ոչ թե պետք է հին հնչյուն­նե­րը վե­րա­կանգ­նել**(ինչ­պես ու­զում են հնա­մոլն­ե­րից ո­մանք` հենց է­սօր էլ - Մ. Հ.),**այլ մաշ­ված­նե­րը դեն գցել, ինչ­պես ռուս­ներն ա­րե­ցին: Ոչ թե պետք է դժվա­րաց­նել, այլ հեշ­տաց­նել: Եվ չպետք է էդ խնդրին էդ կեր­պա­րան­քը տալ - պատ­վա­սի­րութ­յուն ու չեմ ի­մա­նում ինչ բա­ներ կա­պել հե­տը»:** (Այսինքն, չպիտի ասվի, թե «ռեֆորմը կերկ­փեղ­կի ազգը» ևն – Մ. Հ.):(***Նա­մակ` Պո­ղոս Մա­կինց­յա­նին,*** 1922 թ., 22-ը հու­լի­սի, **Հովհաննես Թումանյան,** ***Եր­կե­րի ժո­ղո­վա­ծու, չորս հա­տո­րով,*** 1969 թ., հատ. IV, էջ 432):

Հա՛, Թու­ման­յա­նը, լրիվ ի­րա­վա­ցի, զայ­րա­ցել է, որ Մա­կինց­յա­նը նոր ուղ­ղագ­րութ­յան չորս նա­խագ­ծից ոչ մեկն էլ չի դրել քննար­կութ­յան, բայց սա չի նշա­նա­կում, թե Թու­ման­յա­նը դեմ է ե­ղել ուղ­ղագ­րութ­յան ռե­ֆոր­մին առ­հա­սա­րակ:

**Թումանյանի երկրորդ նամակն ապացուցում է, որ Թու­ման­­յանը, լրիվ ու անկասկած, կողմ է եղել ուղղագրության ռեֆորմին:**

**ՈՒՂՂԱԳՐՈՒԹՅԱՆ ՌԵՖՈՐՄՆ ՈՒ «ԽԵԼՈՔ ԱԶԳԵՐԸ»**

**Նույնիսկ երբ վստահ ես, որ բոլոր-բոլորը կհավանեն արածդ, միևնույնն է, կճարվի գոնե մեկը, ում դա անպայման դուր չի գա:**

*Չիզհոլմի օրենքի 5-րդ հետևանքը*

***2.*** **Հնա­մոլ­ներն ա­սում են.** «...թե ֆրան­սիա­ցիք և ու­րիշ­նե­րը, ովքեր մեզ­նից շատ ա­վե­լի խե­լոք են, ին­չո՞ւ ­չեն ի­րենց ուղ­ղագ­րութ­յու­նը փոխում»:

Սա էլ ճիշտ չի, ու ա­հա թե սրան ինչ է պա­տաս­խա­նում **Մ. Ա­բեղ­յա­նը** 1913 թվի, հոկտեմբերի 14-ին ***(ԵՐ­ԿԵՐ,*** Ը հա­տոր, ***Մեր ուղ­ղագ­րութ­յան մա­սին,*** էջ 335).

**«Եվ այս ա­ռար­կութ­յու­նը հիմ­նա­վոր է, ե­թե միայն ման­կա­վար­ժա­կան**(այ­սինքն, հին գրվածք­նե­րը յու­րաց­նե­լու – Մ. Հ.)**տե­սա­կե­տը հաշ­վի առն­վի, բայց կորց­նում է իր ար­ժե­քը, երբ խնդրին նա­յում ենք գրա­բա­րի և աշ­խար­հա­բա­րի, հին ու նոր լե­զու­նե­րի մրցման տե­սա­կե­տից: Ո­րով­հետև այդ­պես ա­ռար­կող­նե­րը եր­կու լե­զու­նե­րի տար­բեր շրջան­ներ են ի­րար հետ բաղ­­դա­տութ­յան մեջ դնում:**

**«Այդ ազգերի ուղղագրությունն այն շրջաններում, երբ թողել են հին լե­զուն և նոր գրական լեզու են առաջ բե­րել, ոչ միայն փոփո­խու­թյան է են­թարկված, այլև այնպիսի մեծ փոփոխության, որի մասին մենք երևա­կա­­յել չենք կարող. հին ֆրանսերենի ուղղագրությունը նոր ֆրանսերե­նից, նույն­պես` հին, միջին և բար­ձր գերմաներենի ուղղա­գրու­թյուններն իրա­րուց, շատ տարբեր են:**

**«Նրանք ուղղագրական շատ վեճեր, փո­փո­խության զանազան փոր­ձեր ունեցել են, մինչև մի որոշ դրության են հասել, որ ա­մեն­քի հա­մար ընդունելի է դարձել, և այնուհետև, աստիճանաբար, թեթև փո­փո­խություն­ներ են մտցրել ու մտցնում ուղղագրության մեջ:**

**«Շատ բնական է, ուրեմն, որ այն բազմաթիվ վեճերն ու փորձերը, որ, օրինակ, ֆրանսիացիք ապ­րել են XV-XVII դարերում, մենք դեռ նոր` XIX դարու երկրորդ կեսից հետո պիտի ունենա­յինք. գրաբարյան և աշ­խար­հաբարյան վեճերը դեռ մի 25 տարի առաջ կային:... Ս. Էջ­միածնի ճեմա­րա­­նի դպրանոցական բաժնի վե­րին դասարաններում դեռ երկրորդ տա­րին է, որ աշխարհաբար լեզվի և գրականության դա­սեր են մտ­ցրած: ...*Մենք ուղ­ղագրության խնդրի անվան տակ շարու­նակում ենք, ուրեմն, գրաբարի և աշխարհաբարի դեռ բոլորովին չվեր­ջացած խնդիրը»:***

Աբեղյանից արած էս երկար քաղվածքին ավելացնեմ, որ մենք է՛լ, մնա­ցած հնուց գիր ու­նե­ցող ազ­գերն է՛լ, ­փո­խել ու փոխում են ի­րենց ուղ­ղագ­րու­թյու­նը. քիչ-քիչ է՛լ, ռե­ֆոր­մով է՛լ: Ուղ­ղա­կի` նախ հնա­մոլն­ե­րը տեղ­յակ չեն սրա­նից, ու երկ­րորդ` էս ազգերի լե­զու­նե­րից շատերը նո­րից շատ ա­րագ փոխ­վե­ցին, ու ուղ­ղագ­րու­թյու­նը նո­րից հետ ըն­կավ: Հե­տա­քրքիր է Ֆրան­սիական հանրագիտարանի ասածը **(Գյուլբուդաղ­յան,** էջ 295-296).

**«Ֆրանսիական արդի ուղղագրությունը ոչ մի ընդհանուր կանոնի չէ են­թարկված, դա ոչ հնչա­կան է, ոչ ստուգաբանական, ոչ համե­մա­տական է և ոչ տրամաբանական: Իր էությամբ դա անկանոն է և կամա­յական: Ինչ կող­մից էլ նայելու լինենք, այդ ուղղագրությունը լի է դժվա­րություններով և վաղուց է զգացվում դրա ռե­ֆոր­մի կարիքը»:**

Ես ծա­նոթ եմ անգ­լե­րե­նի ու ռու­սե­րե­նի ուղ­ղագ­րութ­յուն­նե­րի պատ­մու­­թյանն ու ա­սեմ, որ, օ­րի­նակ, (նոր) անգ­լե­րե­նի աշ­խար­հա­բար գրա­կա­նութ­յան հիմ­­նա­դիր Ջեֆ­րի Չո­սե­րի ուղ­ղագ­րութ­յու­նը խիստ տար­բեր է Ռոբերտ Լյուիս Ստի­վեն­սո­նի ուղ­ղագ­րութ­յու­նից, իսկ անգ­լիա­կան հնա­գույն գր­ված­ք­­նե­­րի ուղ­ղագ­րութ­յու­նը շատ ու շատ ա­վե­լի՛ է հե­ռու մեր օ­րե­րի անգ­լե­րե­նի ուղ­ղագ­րութ­յու­նից, քան գրա­բա­րի­նը` նոր հա­յե­րե­նից:

Կար­ծում եմ, ար­ժի, որ մի քա­նի քաղ­վածք ա­նեմ Գյուլ­բու­դաղ­յա­նի գր­քից, ին­չը հնա­մոլ­նե­րը հա­ճախ են մեջ բե­րում (շատ անգամ` առանց հի­շատակելու): Ա­հա դրանք:

**«Հա­յե­րե­նի ուղ­ղագ­րութ­յան պատ­մութ­յու­նը հար և նման է եվ­րո­պա­­կան շատ լե­զու­նե­րի (հու­նա­րեն, գեր­մա­նե­րեն, անգ­լե­րեն, ֆրան­սե­րեն) ուղ­ղագ­րութ­յան պատ­մութ­յա­նը: Մինչև Յա­կով Գրիմ­մը Գեր­մա­նիա­­յում ընդ­հա­նուր ուղ­ղագ­րութ­յուն կար, բայց այդ ուղ­ղագ­րութ­յան մեջ սխալ և ան­հե­տևո­ղա­կան բա­ներ տես­նե­լով` Գրի­մը փո­փո­խութ­յան ա­ռա­ջարկ մտ­ցրեց նրա­նում, գո­թա­կան տա­ռե­րը փո­խա­րի­նեց լա­տի­նա­կան տա­ռե­րով: Գեր­մա­նա­ցի­նե­րը չեն թաքց­նում, որ գեր­մա­նե­րեն գրա­կա­նութ­յան մեջ դժ­վար է գտնել եր­կու գիրք, որ ուղ­ղագ­րութ­յամբ ի­րար նման լի­նեն»** *(էջ 342):*

**«...Նույն­պի­սի բա­նա­վե­ճե­րով ու պայ­քա­րով է ըն­թա­ցել նաև անգ­լե­րե­նի ուղ­ղագ­րութ­յան պատ­մութ­յու­նը: Անգ­լե­րե­նի ուղ­ղագ­րութ­յու­նը բա­ռի բուն ի­մաս­տով պատ­մա­կան է**(ե­թե նայենք միայն հին ու նո­ր շրջա­նները – Մ. Հ.):**Հնա­գույն գրա­վոր նշան­նե­րը դեռ ու­ժի մեջ են և կար­ծես չեն հա­կա­սում բա­նա­վոր խոս­քին**(այս պնդումն ան­հե­թեթ է – Մ. Հ.):**Բա­ռե­րի մեծ մա­սի գծագ­րա­կան պատ­կե­րը պայ­մա­նա­կան ար­տա­հայ­տութ­յունն է բա­նա­վոր ար­տա­բեր­ման, նույ­նիսկ ան­կախ` բա­ռի ա­ռան­ձին տար­րե­րից: Դա բա­ռա­յին**(հա­մար­յա «հիե­րո­գլի­ֆա­կան» – Մ. Հ.)**և ոչ թե հնչյու­նա­կան ուղ­ղագ­րութ­յուն է»** *(էջ 343):* (Ֆրան­սե­րե­նի վի­ճա­կը սրա­նից շատ վատ է – Մ. Հ.):

**«...Եվրոպայում միայն իտալերենի, իսպաներենի և պորտուգալե­րենի ուղղագրությունն է առաջ­նորդ­վում հնչյունային սկզբունքով:** **XVI դարի իտալական քերականները (Լ. Սալվիատի) գրավորը համաձայ­նեցրին բա­նավոր խոսքին, գրեցին մի հնչյունին մի գիր սկզբունքով և այդպես էլ տարածվեց:**

**Իսպանիայում 1492 թ. Ան­տոնի դե Նեբրիխան ընդունեց հնչյունային գրությունը, գրանշանները համա­պա­տաս­խա­նե­ցրեց հնչյուն­ներին: 1741 թ. ուղղագրությունն իր ձեռքն է վերցնում Ֆի­լիպ V-ի հիմնա­դրած ակադե­միան: 1815 թ. Մադրիդի ակադեմիան վերջնականապես հաստատում է հնչյունային ուղ­ղա­գրությունը»** (էջ 346):

**«...Հնչյունային ուղղագրությունը այն լավագույնն է, որին ձգտում են աշխարհի բոլոր լեզուները, իբրև սկզբունք հիանալի է ու անթերի, բայց նա իրականությանը հակադիր է և դժվար իրականանալի»** (էջ 347):

Ավելացնեմ, որ **ուղ­ղագ­րութ­յան ա­մե­նա­հին (ինձ հայտ­նի) ռե­ֆորմն ա­րել են հին հույ­նե­րը (Մաշ­տո­ցի այ­բու­բենն ստեղ­ծե­լուց մոտ 700 տա­րի, իսկ նո­րա­գույն հնա­մոլն­ե­րից` մոտ 2300 տա­րի ա­ռաջ), երբ ա­թե­նա­ցի­նե­րը հրա­ժար­վե­ցին ի­րենց այ­բու­բե­նից ու վերց­րին հո­նիա­կա­նը, ո­րով­հետև հո­նիա­կա­նը շատ ա­վե­լի հնչյու­նա­կան էր, ուրեմն, ավելի լավն էր:**

Ու ա­թե­նա­ցի­նե­րը չվա­խե­ցան, թե «կկտրվեն ի­րենց ար­մատ­նե­րից, ու չեն կա­րե­նա կար­դան Պլա­տո­նին, Հո­մե­րո­սին, Եվ­րի­պի­դե­սին, Սո­փո­կե­սին, Ա­րիս­տո­փա­նե­սին, Հե­րո­դո­տո­սին, Թու­կի­դի­դե­սին, Էս­քի­լե­սին, ևն, ևն: Տես***Արիս­տո­­տել, Ա­թե­նա­կան հա­սա­րա­կար­գը:***

**ՈՒՂՂԱԳՐՈՒԹՅԱՆ ՌԵՖՈՐՄԻՆ ԿԱՊՎԱԾ ՍՏԵՐՆ**

**ՈՒ «ԱԶԳԱՅԻՆ ՄԻԱՍՆՈՒԹՅՈՒՆԸ»**

**-Գլուխդ կպո­կեմ ու կա­սեմ, որ ը­տե՛նց­ էր:**

*Փո­ղո­ցա­յին կռվից*

***3.* Հնամոլները**(օրինակ, Ռ. Իշխանյանը), **ա­սում են,** թե ի­րենք կա­նոն­ներ ու­նեն, ու որ մարդ դրանք սո­վո­րի, շատ շուտ ու հեշտ կգրի հին ուղ­ղագ­րու­թ­յամբ: Էս­տեղ եր­կու բան կա, որ ճիշտ չի: Ա­ռա­ջին.

**Էդ կա­նո­ներն ի­րեն­ցը չեն: Դրանք Ա­բեղ­յա­նի գրաբար տեքստերի գի­տական քննությամբ հայտնագործած` ար­դեն հի­շա­տա­կածս կա­նոն­ներն են:**

Երկ­րորդ.

**Դրան­ցով հա­յերն ըն­դու­նակ չե­ղան ճիշտ գրե­լու, ու դրանցով էսօր է՛լ մեր Սփյուռ­քում ճիշտ ու միակերպ չեն գրում, ու չեն է՛լ գրի, որովհետև անհնար է, որ շարքային գրագետն անսխալ գրի մեր էսօրվա հայերենի համար խիստ անհարմար մաշտոցյան ուղղա­գրությամբ:**

***4.* Հնա­մոլ­ներն ա­սում են,** որ Սփյուռ­քը գրում է հին ուղ­ղագ­րութ­յամբ:

Ճիշտ չի: **Սփյուռ­քում բո­լո­րը չեն, որ գրում են հին ուղ­ղագ­րութ­յամբ:**

Հին ուղ­ղագ­րութ­յամբ չեն գրում նաև Ռու­սաս­տա­նում, այ­սինքն` Ներ­քին Սփյուռ­քում, իսկ Ներ­քին Սփյուռքն ին­չո՞վ­ է պա­կաս մյուս­նե­րից:

Հե­տո` արևմտա­հա­յե­րե­նով գրող Սփյուռ­քի ուղ­ղագ­րութ­յու­նը բո­լո­րո­վին էլ միաս­նա­կան չի: Եր­րորդ, դրանց հին ուղ­ղագ­րու­թյու­նը ոչ թե մեր հինն է (Ա­բեղ­յա­նի մշա­կա­ծը` արևե­լա­հա­յե­րե­նի հա­մար), այլ Մխի­թար­յան­նե­րի մշա­կա­ծը` արևմտա­հա­յե­րե­նի հա­մար, ու սա էլ կի­րառ­վում է ծու­ռու­մուռ ու սխա­լա­շատ, ու բո­լո­րո­վին էլ միա­կերպ կամ միաս­նա­կան չի:

***5.* Հնամոլներն ա­սում են.** **«Սփյուռ­քի պես գրենք, որ Սփյուռ­քի հետ միա­­վոր­վենք, որ մեր հայ ազգը միասնական ու միաբան լինի ևն, թե չէ՜… Սփյուռ­­­քի ու մեր մեջ հա­կադ­րութ­յուն կլի­նի» ևն:**

Էս փաս­տար­կը թեև հնամոլն­նե­րի գլխա­վոր փաս­տարկն է ու հնա­րա­վո­րութ­յուն է տա­լիս, որ դրանք թունդ ու հե­ռա­տես հայ­րե­նա­սե­րի կեց­վածք ըն­դու­նեն, բայց այ­նո­ւա­մե­նայ­նիվ ճիշտ չի:

**Ո՞վ­ է տե­սել, որ ուղ­ղագ­րութ­յան միաս­նութ­յու­նով հա­մազ­գային խըն­դիր­­ներ լուծ­վեն: Ու հե­տո` էդ ի՞նչ ­հա­կա­սութ­յուն կամ պառա­կություն կա մեր ու մեր Սփյուռ­քի մեջ, որ ոչ մեկս չի լսել ու ին­չը պի­տի ուղ­ղագ­րութ­յան միաս­նութ­յու­նով լու­ծենք:**

(Ի­մի­ջիայ­լոց, Սփյուռ­քում հա­յե­րի մի մա­սը կա­թո­լիկ է: Ու բա որ վա­ղը մեկն էլ ա­սի, որ կրո­նա­կան էդ տար­բե­րութ­յունն է՛լ­ է մեզ ու Սփյուռ­քին ի­րար հա­կադ­րում, կամ մեզ պա­ռակ­տում է: Հի­մա ի՞նչ, որ էդ հա­յե­րի հետ «միա­վոր­վենք» ու մեր մեջ «հա­կա­սութ­յուն» չլի­նի, մենք է՞լ ­դառ­նանք կա­թո­լիկ: Իսկ ե­թե դրանք վա­ղը կրոն­նե­րը մի՛ ան­գամ էլ փո­խեն ու դառ­նան, օ­րի­նակ, յո­թե­րորդ օր­վա ադ­վեն­տի՞ստ):

Թող Սփյուռքն ինքն իր միակ հայ­րե­նի­քի ուղ­ղագ­րու­թյամբ գրի: Ին­չու՞ պի­տի մե՛նք ­շուռ գանք ու ի­րենց (չգի­տես` ո՞ր) ուղ­ղագ­րութ­յամբ գրենք: Բա որ մեկ­նու­մեկն էլ էս տե­սակ հարց տվեց.

**«Ին­չու՞ Սփյուռ­քը չի գրում իր միակ հայ­րե­նի­քի ուղ­ղագ­րութ­յամբ: Ե­թե Սփյուռքն ըն­դու­նում է իր միակ հայ­րե­նի­քը, պի­տի իր միակ հայ­րե­նի­քի ուղ­ղագ­րութ­յունն է՛լ ըն­դու­նի: Ու շատ տա­րօ­րի­նակ է, որ մինչև հի­մա չի ըն­դու­նել: Ին­չու՞ չի ըն­դու­նել: Սփյուռ­­­քի մտքին ի՞նչ ­կա»:**

Կամ էլ` բա որ համ­շեն­ցին, դա­րա­բաղ­ցին, սալ­մաստ­ցին, լե­նի­նա­կան­ցին, ջավախցին ա­սի. «Ուղ­ղագ­րութ­յու­նը հար­մա­րեց­րեք մեր բար­բա­ռին, թե չէ միաս­նութ­յուն չի լի­նի ու կպա­ռակ­վենք»:

Ին­չո՞վ­ է Սփյուռ­քի հա­յն ա­վե­լի լավ` համ­շեն­ցուց, լե­նի­նա­կան­ցուց, ղա­րա­բաղ­ցուց, ջավախցուց կամ սալ­մաստ­ցուց: **Հնամոլնե­րը սրա մա­սին չեն խո­սում, բնա՛վ չեն խոսում:**

**Ձեռն­տու չի: Հնամոլները, «ուղ­ղագ­րութ­յան միաս­նություն» պա­հան­ջե­լով, հետն էլ հայ­տա­րա­րում են, թե «ով որ դեմ է հին ուղ­ղագ­րութ­յանն անց­նե­լուն, դրա­նով իսկ դեմ է ազ­գա­յին միաս­նութ­յա­նը, ու­րեմն` ազ­գի գի­տակ­ցա­կան կամ ան­գի­տա­կից թշնա­մին է»:**

**Էս հնար­քով` հնամոլն­ե­րը զուտ գի­տա­կան վե­ճը դարձ­նում են քա­ղա­քա­կան: Ու սրա­նով հնամոլն­ե­րը խու­սա­փում են, ա­վե­լի ճիշտ ա­զատ­վում են` գի­տութ­յու­նից խո­սե­լու անհ­րա­ժեշ­տութ­յու­նից: Ու ան­տեղ­յակ­նե­րի մոտ` ա­ռաք­յա­լի ու սուրբ նա­հա­տա­կի կեց­վածք են ըն­դու­նում:**

**Սրա հա­մար է նաև, որ դրանց դեմ պայ­քա­րե­լը` հա­մար­յա անհ­նար է: (Սա չա­փա­զան­ցութ­յուն չի, ու դա կե­րևա հե­տա­գա շա­րադ­րան­քից, ու կյանքն է՛լ է սա ցույց տալիս):**

***6.* Հնամոլներն ի­րենց հայ­տա­րա­րում են`** «այ­լա­խոհ» (դի­սի­դենտ` ա­ռա­ջա­դեմի ի­մաս­տով): Բայց **ո՞վ­ է տե­սել ու լսել, որ հինն ու մաշ­վա­ծը պաշտ­պա­նողն «ա­ռա­ջա­դե­մի» ի­մաս­տով այ­լա­խոհ կոչ­վի:**

Տա­րօ­րի­նակ է, ա­վե­լի ճիշտ, ող­բեր­գա­կան, բայց **միակ` ի­րոք ա­ռա­ջա­դեմ այ­լա­խո­հը նո­րից է­լի` հան­գուց­յալ Մա­նուկ Ա­բեղյանն է,** ում որ 1910-ա­կան թվա­կան­նե­րից սկսած` հայ­հո­յում են ու նույ­նիսկ հի­մա էլ, նույ­նիսկ գե­րեզ­մա­նում էլ հան­գիստ չեն թող­նում:

***7.* Հնամոլնե­րը լեզ­վա­բան չեն (ի­րենք են ա­սում),** բայց հստակ գի­տեն, թե լեզ­վա­բան­ներն ի՛նչ ­պետք է ա­նեն:

***8.* Հնամոլնե­րը գրող ու բա­նաս­տեղծ չեն (հա­մե­նայն դեպս` հայտ­նի),** բայց հստակ գի­տեն, թե գրող­ներն ու բա­նաս­տեղծ­նե­րը ի՛նչ բառ չպի­տի գոր­ծա­ծեն ու ի՛նչ­ ուղ­ղագ­րութ­յամբ չպի­տի գրեն:

***9.* Հնամոլնե­րը** Ա­բեղ­յա­նի ո՛չ լեզվաբանական­ գի­տե­լիք­ներն ու­նեն, ո՛չ գրականագիտական, ո՛չ գիտնական հետազոտողի տա­ղան­դը ու ոչ է՛լ վաս­տա­կը, բայց հաս­տատ գի­տեն, որ Ա­բեղ­յա­նը չա­րա­չար սխալ է:

**ՀՆԱՄՈԼՆԵՐԻ «ԳԻՏԵԼԻՔԸ»,**

**«ԳԱՂԱՓԱՐԱԽՈՍՈՒԹՅՈՒՆՆ» ՈՒ ՀԱՅԱԳՈՎՈՒԹՅՈՒՆԸ**

**– Ես չեմ խորշում ո՛չ կեղծարարությունից, ոչ է՛լ խարդախությունից:**

*Ադոլֆ Հիտլեր*

***10.* Հնամոլներն** ինչ­պե՞ս­ են հաս­նում պաշ­տո­նի, դիր­քի, ինչ­պե՞ս­ են ան­տեղ­յակ­նե­րին հա­մո­զում, որ ի­րենք գի­տուն են ու սրանց ինչպե՞ս են հա­վա­քագ­րում ի­րենց շար­քե­րը: էս հար­ցե­րի պա­տաս­խա­նը շատ ծա­վա­լուն է, բայց դրանց հիմ­նա­կան մե­թո­դը հետև­յալն է.

***Հնամոլնե­րը*** խո­սում են է՛ն տե­սակ բա­նե­րից, ո­րոնք խիստ կապ­ված են մեր «ազ­գա­յին ինք­նա­սի­րութ­յան» ա­մե­նա­նուրբ լա­րե­րին: Ո՞ր ­թե­մա­ներն են դրանք: Թվար­կեմ մի քա­նի­սը.

1. **Մի լեզու, մի մշակույթ, մի ազգ, մի պետություն:**
2. **Հա­յ ժողովուրդն ա­մե­նա­լավն է:**
3. **Հա­յ ժողովուրդն ա­մե­նա­հինն է:**
4. **Հայ ժողովուրդը տաղանդավոր է ու աշխատասեր:**
5. **Հ այ ժողովուրդը ստեղծագործ է:**
6. **Հա­յե­րենն Ա­դա­մի ու Ե­վա­յի լե­զուն է, մնա­ցած լե­զու­ներն էլ հայե­­րե­նից են ա­ռա­ջա­ցել:**
7. **Հայերենը հնդեվրոպական մա՛յր լեզուն է:**
8. **Հնդեվրոպացիների հայրենիքը Հայաստանն է:**
9. **Ա­մե­նա­կարևոր հայտ­նա­գոր­ծութ­յուն­նե­րը հա­յերն են ա­րել:**
10. **Հա­յ ժողովուրդը միշտ Հա­յաս­տա­նում է ապ­րել:**
11. **Հնդեվրոպացիներն է՛լ են Հայաստանում ապրել:**
12. **Հա­յերն ա­ռա­ջին, ա­մե­նա­լավ ու ա­մե­նաճիշտ քրիս­տոն­յա­ներն են:**
13. **Հա­յե­րի հե­թա­նո­սութ­յունն է՛լ­ է ա­մե­նա­լա­վը:**
14. **Հա­յե­րը Մաշ­տո­ցից ա­ռաջ էլ են հա­յե­րեն գիր ու­նե­ցել:**
15. **Հա­յե­րը 2000 տարի ա­ռաջ էլ են թատրոն ու­նե­ցել:**
16. **Ու­րար­տա­ցի չի ե­ղել, ե­ղել են միայն հա­յե­րը:**
17. **Բո­լոր բնիկ հա­յե­րեն բա­ռե­րը ծա­գել են հա­յե­րեն «ար» ար­մա­տից:**
18. **Հա­յերն ա­րիա­ցի են** (*ա­րիա­ցի* բա­ռը նշա­նա­կում է *իրանցի – Մ. Հ.***):**
19. **Հա­յե­րի ա­մեն հի­նը` աշ­խար­հի ա­մե­նա­լավ հինն է ու ուրիշների ա­մեն մի նո­րից էլ լավն է:**
20. **Հա­յե­րը հա­մաշ­խար­հա­յին ազգ են:**
21. **Հա­յե­րը հայ են (ար­մե­նոիդ են):**
22. **Հայերն է՛ն ազգն են, ով աշխարհին տվել է` Տիգրան Մեծ, Մաշ-տոց, Խորենացի, Նարեկացի ևն, ևն:**
23. **Հա­յոց լե­զուն ա­մե­նաճ­կուն ու ա­մե­նա­հա­րուստ լե­զուն է:**
24. **Մաշտոցյան այբուբենն ու ուղղագրությունն ամենալավն է:**
25. **Հայերը գերիշխող տեսակ են:**
26. **Հայերը քաղաքակիրթ ազգ են:**
27. **Հայերը պիտի ամեն գնով պահպանեն իրենց ավադույթներն ու ազգային արժեքները:**
28. **Հայերը պիտի միաբանվեն ու չերկփեղկվեն:**
29. **Աստղագիտությունը, կոշիկն ու գինին հայերն են ստեղծել:** (Սա վերջին` ամենաթարմ նորություններից է – Մ. Հ.):
30. **Ճիշտն ասած, մնացած կարևոր բաներն է՛լ են հայերն ստեղծել:**

**Եվ այլն, ևն, ևն:**

(Տես գրա­կա­նութ­յան ցու­ցա­կը, ուր աստ­ղա­նի­շով նշել եմ մի քանի հա­յագովական, կեղծ, «գի­տա­կան» գիրք: Էս կետերից 22-ի, 27-ի ու 28-ի մասին հետո ավելի մանրամասն կասեմ):

***11.* Հնա­մոլ­նե­րը,** **ա­ռանց բա­ցա­ռութ­յան, ան­պայ­ման հե­ղա­փո­խա­կան հե­րոս են, ընդ ո­րում, խո­շոր հե­ղա­փո­խա­կան հե­րոս:**

**Սրանք եր­բեք «մանր» հար­ցե­րից չեն խո­սում:**

**Սրանց «շո­շա­փած» հար­ցերն ան­պայ­ման «տի­ե­զե­րա­կան» են, ան­պայ­ման հա­մազ­գա­յին են:**

Ու **լուրջ գի­տութ­յու­նը,** օ­րի­նակ, հա­մաշ­խար­հա­յին պատ­մա­գի­տութ­յու­նը, լեզ­վա­բա­նութ­յու­նը, հա­մե­մա­տա­կան ազ­գագ­րութ­յու­նը կամ ան­տրո­պո­լո­գիան **հնա­մոլն­ե­րի** «տե­սութ­յուն­նե­րը»**եր­­բեք չի ըն­դու­նում:**

Մա­թե­մա­տի­կո­սը, ֆի­զի­կո­սը կամ բնա­գետն առ­հա­սա­րակ` եր­բեք նա­խօ­րոք չգի­տի, թե ինքն ի՛նչ­ է հայտնագործե­լու: Էս կար­գի լուրջ պրո­ֆե­սիո­նա­լի լու­ծե­լիք խնդիր­ներն ու հայտնագործե­լիք դրույթ­նե­րը ծնվում են «ա­ռօր­յա, սո­վո­րա­կան, ձանձ­րա­լի» ու ա­նընդ­հատ ու հա­մառ փնտրտու­քի ըն­թաց­քում:

Ու երբ լուրջ գիտ­նա­կա­նը, մեծ մա­սամբ պա­տա­հա­կան, մի հե­տաքր­քիր բան է նկա­տում, նո՛ր է միայն դա ա­պա­ցու­ցե­լու (ե­թե սա մա­թե­մա­տի­կա­յին է վե­րա­բե­րում) կամ հիմ­նա­վո­րե­լու (ե­թե սա բնա­գի­տութ­յա­նը, տն­տե­­­սա­գի­տութ­յա­նը կամ լեզ­վա­բա­նութ­յանն է վե­րա­բե­րում) փորձն ա­նում:

Իսկ ե­թե ի վի­ճա­կի չի լի­նում դա ա­պա­ցու­ցե­լու կամ հիմ­նա­վո­րե­լու, ձևա­կեր­պում է խնդրի տես­քով ու թող­նում է, որ ու­րիշ­ներն ա­պա­ցու­ցեն:

Էս­պես հայտ­նա­գործ­վե­ցին կամ կա­ռուց­վե­ցին` բարձ­րա­գույն մա­թե­մա­տի­կան, բազ­մութ­յուն­նե­րի տե­սութ­յու­նը, ժա­մա­նա­կա­կից լո­գի­կան, ընդ­հան­­րաց­ված ֆունկ­ցիա­նե­րի տե­սութ­յու­նը, հա­րա­բե­րա­կա­նու­թյան տե­սութ­յուն­նե­րը, քվան­տա­յին ֆի­զի­կան, է­վոլ­յու­ցիա­յի տե­սութ­յու­նը, գե­նե­տի­կան, ին­ֆոր­մա­ցիա­յի տե­սու­­թյու­նը, կի­բեռ­նե­տի­կան, սի­նեռ­գե­տի­կա­կան մե­թո­դը, հա­մե­մա­տա­կան ազ­գագ­րու­թյու­նը, հա­մե­մա­տա­կան լեզ­վա­բա­նութ­յու­նը, ևն, ևն, ևն:

***12.* Հնա­մոլ­նե­րին,** սրան լրիվ հա­կա­ռակ, նա­խօ­րոք հայտ­նի ու հստակ պարզ է, թե ի­րենք ինչ պի­տի ա­պա­ցու­ցեն: **Պի­տի ա­պա­ցու­ցեն, որ հա­յերն ու ա­մե­նայն հայ­կա­կա­նը ա­մե­նա­լավն է, ա­մե­նա­ճիշտն է, ա­մե­նա­հան­ճա­րեղն է:** Ու էս ճա­նա­պար­հին չկա մի հարց, ին­չի պա­տաս­խա­նը հնա­մոլ­նե­րը չի­մա­նան:

**Մա­թե­մա­տի­կո­սի ա­րա­ծի ճշմար­տա­ցիութ­յան միակ չա­փա­նի­շը տրա­մա­բա­նութ­յունն է, ու մա­թե­մատ­կոս­ները հենց սրա­նով են ստու­գում ի­րար գոր­ծե­րը: Ֆի­զի­կո­սի, քի­մի­կո­սի, ու առ­հա­սա­րակ` բնա­գե­տի ա­րած­նե­րի ճշմար­տա­ցիութ­յան միակ չա­փա­նի­շը փորձն ու դի­տում­ներն են:**

Երբ մի բնա­գետ մի նոր բան է ա­նում, մյուս­նե­րը փոր­ձով ստու­գում են սրա ա­րա­ծը: Ե­թե փոր­ձը չհաս­տա­տեց սրա ա­սածն ու ա­րա­ծը, ու­րեմն, էդ մար­դու ա­սածն է՛լ, ա­րածն է՛լ ­գի­տութ­յան հա­մար ոչ մի ար­ժեք չու­նի:

Որ հա­զար Էյնշ­տեյն ու Նյու­տոն ու Գաուս է՛ն ­տե­սակ բան ա­սեն, ինչն ա­սածս ձ­ևով ստու­գե­լի չի, էդ բա­նը գի­տութ­յան հա­մար ա­նըն­դու­նե­լի է, էդ բա­նը գի­տութ­յուն չի:

Սրա հա­մար էլ գի­տա­կան լուրջ նո­րութ­յուն­նե­րը տպվում են, մե­ծա­գույն մա­սամբ, միայն ու մի­այն գի­տա­կան ամ­սագ­րե­րում, որ աշ­խար­հի բո­լոր գիտ­նա­կան­ներն էլ հնար ու­նե­նան դրանք ստու­գե­լու:

Էս ի­մաս­տով` Հա­յաս­տա­նի մա­թե­մա­տի­կան ու բնա­գի­տութ­յու­նը հսկող ու­նեն, ու էդ հսկո­ղը հա­մաշ­խար­հա­յին մա­թե­մա­տի­կան ու բնա­գի­տութ­յունն են: Ու հայ մա­թե­մա­տի­կան ու բնա­գի­տութ­յու­նը հա­մաշ­խար­հա­յին գի­տու­թ­յան թեև փոքր, բայց պետ­քա­կա՛ն մասն են:

**Իսկ է­սօր­վա (հազվագյուտ բացառություններով` ոչ 1930-ա­կան­նե­րից ա­ռաջ­վա) հայ լեզ­վա­բա­նութ­յունն ու հա­մար­յա ողջ հայ հասարա­կա­գի­տու­թյու­նը կտրված են հա­մաշ­խար­հա­յին գի­տութ­յու­նից ու ոչ մի նման հսկող չու­նեն: Սա՛ է պատ­ճա­ռը, որ էս գի­տութ­յուն­նե­րի «հայ ներ­կա­յա­ցու­ցիչ­նե­րը» ի­րենց ա­սած­նե­րի ճիշտ ու սխա­լը ո­րո­շե­լու ոչ մի չա­փա­նիշ չու­նեն:**

(Տես նաև էս գրքի 3-րդ, 4-րդ մասերն ու Հավելվածը: Չափանիշ չունենալու մա­սին մի քա­նի ան­գամ ա­սել եմ, ու մեր լեզ­վա­բան­նե­րը ծպ­տուն ան­գամ չեն հա­նել, ո­րով­հետև **ի­րո՛ք ­չու­նեն**):

***13.*** **Քա­նի որ** **հնա­մոլ­նե­րը** ո՛չ ­հիմ­նա­վոր գի­տե­լիք ու­նեն, ո՛չ ­գի­տա­կան մե­թո­դին են տի­րա­պե­տում, ոչ է՛լ­ ի­րենց ա­սած­նե­րի ճիշտ ու սխա­լը ո­րո­շե­լու չա­փա­նիշ ու­նեն, ոչ թե գի­տութ­յանն են դի­մում, այլ հե­ղի­նա­կութ­յուն­նե­րի ա­սած­նե­րին:

Ասում են (օ­րի­նակ պրն Նշան Որբերյանի պես, տես հետո), թե «ա­կա­դե­մի­կոս Ա. Ղա­րիբ­յանն ա­սում է, բա­նաս­տեղծ Լ­ևոն Մի­րի­ջան­յանն ա­սում է, ֆան­տաստ Կարեն Սիմոնյանն ասում է, մենք (ի­մա՛ «ես») կար­ծում ենք, մեր կար­ծի­քով, Մե­նէ­վիշ­յա­նի կար­ծի­քով, Ա­ճառ­յա­նի ու այ­լոց կար­ծի­քով» ևն, ևն:

Ու քա­նի որ է­սօր­վա հա­յա­գի­տութ­յան զգա­լի մա­սի «գի­տա­կան մե­թո­դը» հենց էս «կար­ծի­քայ­նու­թյունն» է, ա­մեն մի պա­տա­հա­կան մարդ էլ ի­րեն հա­յա­գետ է հռչա­կում ու իր չե­ղած գի­տութ­յամբ «մեջ­լիս է մտնում»:

(Եր­բեք չես լսի, որ որևէ լուրջ մա­թե­մա­տի­կոս կամ ֆի­զի­կոս ա­սի. «Նյու­տո­նը կար­ծում է, որ տիե­զե­րա­կան ձգո­ղութ­յան օ­րեն­քը կամ Պյու­թա­գո­րա­սի թեո­րե­մը ճիշտ է»: Գի­տա­կան աշ­խար­հում էս կար­գի նա­խա­դա­սու­թյուն­նե­րը ծի­ծա­ղե­լի ու ա­նըն­դու­նե­լի են):

Օ­րի­նակ, վերևի ցու­ցա­կի «թե­զերն ա­պա­ցու­ցե­լու հա­մար էդ պա­րոն­նե­րը վար­վում են հետև­յալ ու միակ ձ­ևով, ա­սում են. «Մի՞­թե հնա­րա­վոր է, որ այդ­պես չլի­նի: Ինչ­պե՜ս ­կա­րող է դա պա­տա­հել: Մեր կար­ծի­քով դա պար­զա­պես հնա­րա­վոր չէ: Ա­կա­դե­մի­կոս X. Y-յա­նի կար­ծի­քով է՛լ: Հետևա­բար հա­յե­րը չքնաղ են»: Ու ի­հար­կե, գրո­ղի ծո­ցը` գի­տութ­յունն է՛լ, տրա­մա­բա­նութ­յունն է՛լ, ճշմար­տու­թյունն ու հա­մես­տութ­յունն էլ հե­տը:

***14.* Հնա­մոլ­նե­րը** լուրջ գի­տութ­յու­նից եր­բեք ու եր­բեք չեն խո­սում: Օ­րի­նակ, **1934 թվից Հայաս­տա­նի բո­լոր դպրոց­նե­րում է՛լ, բու­հե­րում է՛լ ­մի քե­րա­կա­նու­թյուն են ու­սում­նա­սի­րում, ին­չի հա­կա­գի­տա­կա­նութ­յունն ու ան­հե­թե­թութ­յունը, ինչպես արդեն ասվել է, ա­պա­ցու­ցել է նույն «չա­րա­բաս­տիկ» Մա­նուկ Ա­բեղ­յա­նը, հենց 1936 թվին:**

**Ա­պա­ցու­ցել է ան­ա­ռար­կե­լի, այ­սինքն, մինչև է­սօր էլ էդ ա­պա­ցույ­ցին գի­­տա­կան լուրջ ա­ռար­կութ­յուն չի ե­ղել: (Ես 3-4 ան­գամ մա­մու­լով խո­սել եմ սրա մա­սին, բայց ոչ մե­կը ծպտուն ան­գամ չի հա­նել): Ու­րեմն, 1934 թվից հա­յերն ու­նեն եր­կու, ի­րար լրիվ հա­կա­դիր, ի­րար լրիվ ջնջող, լրիվ ան­հաշտ քե­րա­կա­նութ­յուն:**

Սրա հետևան­քով մեր գրա­կան լե­զուն ան­տեր է ու չու­նի գոնե մի կա­նո­նա­վո­րող նոր­մա, ինչն ա­նընդ­հատ չխախտ­վի: Իսկ հնա­մոլն­ե­րը սրա մա­սին լռում են: «Օ­տար» բա­ռե­րի դեմ «ար­յու­նա­հեղ» պա­տե­րազմ են ա­նում, «ար­յուն են թա­փում» ուղ­ղագ­րա­կան ռե­ֆոր­մի հա­մար, բայց սրա մա­սին լռում են: **Ին­չո՞ւ:**

(Էս ա­սած­ներս ա­պա­ցու­ցե­լու հա­մար էս գրքի չոր­րորդ մա­սում եր­կու հոդ­ված եմ դրել, որ տպել եմ մեր հայտ­նի թեր­թե­րում: Էդ հոդ­ված­նե­րը թեթևա­կի կրճա­տել եմ, բայց ա­սե­լի­քը չեմ փո­խել: Թող ըն­թեր­ցո­ղը կար­դա ու ի՛նքը տես­նի, ճի՞շտ­ եմ ա­սոմ, թե՞ չէ):

Էս բա­նը, ի­հար­կե, ազ­գա­յին ող­բեր­գութ­յուն է, մեր ազգային երգ ու պարի ողբերգության պես, ու սա վա­յել չի ո՛չ «հա­մաշ­խար­հա­յին փայ­լուն, տա­ղան­դա­վոր ու աշ­խա­տա­սեր ու ստեղ­ծող ազ­գին», ոչ է՛լ ­շար­քա­յին ազ­գին:

***15.* Հնա­մոլ­նե­րն էս քերականական ողբերգությունից է՛լ, երգ ու պարի ողբերգությունից է՛լ, ո՛չ ­մի ան­գամ չեն խո­սում: Չեն խո­սում, չնա­յած ուղ­ղագ­րութ­յան հար­ցը, քե­րա­կա­նութ­յան ու երգ ու պարի էս ողբերգական հարցերի հա­մե­մատ, 20-30-ե­րորդ հարց է: Չեն խո­սում, ո­րով­հետև քե­րա­կա­նութ­յու­նից ու ազգային երգ ու պարից խո­սե­լու հա­մար լուրջ գի­տե­լիք է պետք, իսկ ի­րենք էդ գի­տե­լի­քը չու­նեն:**

Ի­մի­ջիայ­լոց, արևե­լա­հա­յե­րեն ու արևմտա­հա­յե­րեն գրա­կան ո­ճե­րի քե­րա­կա­նութ­յուն­ներն ի­րա­րից շատ ա­վե­լի են տար­բեր, քան ուղ­ղագ­րութ­յուն­նե­րը:

**Բա հնա­մոլ­ներն ին­չո՞ւ ­չեն ա­սում, թե «էս քե­րա­կա­նա­կան տար­­բե­րու­թյուն­նե­րը երկ­փեղ­կում կամ պա­ռա­կում են հայ ազ­գը, ու պի­տի անց­նենք «արևմտա­հա­յե­րե­նի քե­րա­կա­նու­թյա­նը», որ միա­բան­վենք ու դառ­նանք միաս­­­նա­կան ազգ»:** Բա շա՛տ հարց կա՞, որ սրանից ավելի լուրջ է ու հրատապ:

(Ճիշտն ա­սած, է՛ն հ­նա­մոլ­նե­րը, ով­քեր չգի­տեն, թե անհ­նար է, որ բո­լոր հա­յերն էլ խո­սեն արևմտա­հա­յե­րեն (կամ արևե­լա­հա­յե­րեն) գրա­կան ո­ճե­րով, պա­հան­ջում են, որ անց­նենք էդ ո­ճե­րին, իսկ ո­մանք էլ` որ դառ­նանք գրա­բա­րին, բայց սրանց հա­մար­յա ոչ մե­կը լուրջ չի ըն­դու­նում):

***16.*** Հույժ նկատելի է, որ **վերևի ցու­ցա­կի ան­կաս­կած կեղծ թե­զե­րից մեկ­նու­մե­կի հետևորդն ան­պայ­ման նաև հա­մար­յա մյուս բո­լոր «թե­զե­րի» հե­տևորդն է: Ու էս «թե­զե­րի» հա­մա­խում­բը, (ին­չին ե­թե ա­սենք «հա­յա­գո­վու­թյուն», սխալ չի լի­նի), մեր ակն­հայտ նա­ցիո­նա­լիս­տա­կան «ազ­գա­յին գա­ղա­փա­րա­խո­սու­թյան» մի­ջուկն ու էութ­յունն է, իսկ սա էլ, ան­պայ­ման, հե­տա­դի­մա­կան է, ե­թե ոչ կոր­ծա­նա­րար, ինչ­պես որ պատ­մու­թյունն է մի քա­նի ան­գամ ցույց տվել:** **Սրա համար էլ հնամոլները շատ արագ են միա­բան­վում, ու վիթխարի վնաս են հասցնում կրթությանն ու գիտությանը:**

Հա­յե­րի ա­մե­նան­վիր­յալ պաշտ­պան­նե­րից մե­կը, ֆրան­սիա­ցի Ան­տուան Մե­յեն, էս տե­սակ մի ա­ռի­թով ա­սել է.

**«Իր գա­ղա­փար­նե­րը տա­րա­ծե­լու լա­վա­գույ­նը ձ­ևը` ար­դա­րութ­յուն պա­հան­ջող ժո­ղովր­դի հա­մար` ճշմար­տութ­յունն ա­սելն է»**(**Ան­տո­ւան Մե­յե, *«Հա­յա­գի­տա­կան ու­սում­նա­սի­րութ­յուն­ներ»,*** էջ 623):

(Ան­տեղ­յակ­նե­րի հա­մար ա­սեմ, որ ֆրան­սիա­ցի նշա­նա­վոր հա­յա­գետ, հնդեվ­րո­գի­տութ­յան հի­նա­դիր­նե­րից մե­կը` Ան­տո­ւան Մե­յեն, նոր­վե­գա­ցի Ֆրիտ­­յոֆ Նան­սե­նից հե­տո, է՛ն հազ­վագ­յուտ քչե­րից է, որ Ե­ղեռ­նից հե­տո պաշտ­պա­նում էր հա­յե­րին իր ե­լույթ­նե­րով ու գրած­նե­րով, ու մինչև կյան­քի վերջն էլ մնաց հա­յե­րի ու հա­յե­րե­նի երկր­պա­գուն: Տես հետո, ու նաև **Ան­տուան Մե­յե *- «Հա­յա­գի­տա­կան ու­սում­նա­սի­րութ­յուն­ներ»,*** էջ 509-540):

Մենք շատ հեշտ ու հան­գիստ ա­սում ենք. **«Մենք փայ­լուն ազ­գ ենք, մենք աշ­խա­տա­սեր ազգ ենք, մենք աշ­խար­հին տվել ենք Մաշ­տոց, Շի­րա­կա­ցի, Համ­բար­ձում­յան»** ևն:

Բայց ո՞ւմ ­լե­զուն կզո­րի, որ ա­սի. **«Ես փայ­լուն եմ ու տա­ղան­դա­վոր»,** ևն:

**«Մենք»**-ով խո­սե­լը հեշտ է, բայց չէ՞ որ դա հույժ ծի­ծա­ղե­լի է, իսկ երբ դառ­նում է **«ազ­գա­յին ա­վան­դույթ»,** դա­տա­պար­տե­լի է ու զզվե­լի: **«Մենք»**-ով խո­սողին թվում է, թե իր ազգի մեծերի հանճարից ու դրանց հանճարեղ ու հե­րո­սական գործերից իրեն է՛լ է մի քիչ բաժին հասնում: Բայց **«Մենք»**-ով խոսո­ղը չարաչար սխալվում է:

Որովհետև եթե ինքը, հենց ի՛նքը, ծույլ է ու անպիտան, ու ոչինչ չի արել, ուրեմն, հենց ի՛նքը, հենց էդ **«Մենք»**-ով խո­սո՛ղը, իր մեծերի ազգից չի: Ավելի ճիշտ, **«Մենք»**-ով խո­սողը ոչ թե իր մեծերի ազգից չի, այլ ծույլ ու անբանների ու անպիտանների ու սնափառ ու մեծամիտ ու գոռոզ մեծա­խոս­ների ազգից է, մի ազգ, ինչի անդամները խոսում են աշխարհի բոլոր լեզուներով: Սրա մասին ճիշտ ու դիպուկ է ասել Չեխ գրող Կարել Չա­պեկը, ով սա ասել է չեխագովների՛ առիթով:

**ՄԵՆՔ ՄԵՆԱԿ ՉԵՆՔ, ԿԱՄ ՉԵԽԱԳՈՎՆԵՐԸ**

**Կարել Չապեկ,– *Բառերի քննադատությունը: Բառերին` գերի***

(**բոլդ** ու *իտալիկն* իմն է – Մ. Հ.)

**«ՄԵՆՔ»-Ն ՈՒ «ԵՍ»-Ը**

**«Մենք»** բառն ասում ենք տագնապալի օրերին ու տագնապալի ձենով: Մարդկանց մեծագույն մասը կարծում է, թե **«Մենք»-ը** հանրության բառ է, սոցիալական է, ուժ տվող է, իսկ **«ես»-ը`** իբր առանձնության, անհատա­պաշտության, ինքնասիրահարության ու էգոիստության բառն է:

Բայց **«Մենք»** բառը մի մեծ թերություն ունի: **«Մենք»-ն** անորոշ է, ու անպատասխանատու: Օրինակ, շատ հեշտ ու հանգիստ ասում ենք. **«Մենք փայլուն ժողովուրդ ենք»**: Բայց ինչքան դժվար կասես. **«Ես փայ­լուն մարդ եմ»:**

Երևի ամեն չեխ էլ ասի. **«Մենք վառ ենք պահում Հուսի պատգամ­նե­րը»**, բայց ո՞ւմ լեզուն կզորի, որ ասի. **«Ես վառ եմ պահում Հուսի պատ­գամ­ները»:** **«Մենք»**-ը միշտ էլ իբր արյուն է թափում ու զոհում է իր ազա­տու­թյունը` հանուն ընդհանուր բարօրության: Իսկ **«ես»-ը**, կներեք իհար­կե, էդ արյունը չի թափել: Է՛ն օրերին երբ **«Մենք»**-երն իբր ինչ-ինչ բաներ էին զոհա­բերում, **«ես»-ը** նստած էր տանը: **«Մենք»**-երը ծերից-ծեր հերոս են, ծերից-ծեր նահատակ են ու մարտիրոս, ու իրարու էլ ախպեր են:

**«Մենք»**-ն իբր հենց մեծահոգությունն ու զոհաբերությունն է, որ կա. **«Մենք»**-ն անընդհատ «պայքարում է», **«Մենք»**-ը պահանջում է: Բա՜:

Հա՜, ես էլ կարամ գլուխ գովամ էս ահագին սիրուն **«Մենք»**-ով, էս ահա­գին առնական, էս ահագին վսեմ ու ահագին վաստակավոր **«Մենք»**-ով, բայց ախր ես ինքս, ցավոք, լրի՛վ եմ զուրկ **«մեր»** էս գովական առա­քինություններից: Ու մեկ էլ` լավ գիտեմ, որ ոչ մի գերկատարյալ **«Մենք»**-ն էլ մի կաթիլ անգամ չի ավելացնի իմ կարևորությունը, ու մի կաթիլ էլ չի շա­տացնի իմ շատ ու շատ համեստ վաստակի կշիռը: Ու ինձ ոչ մի **«Մենք»**-ն էլ չի փրկի, թե որ ինքս ոչ մի բան չեմ արել, թե որ օրինակ, մի սո­խի գլուխ էլ ողորմություն չեմ տվել:

**«Ես»-ը** գործնակա՛ն բառ է, գործի՛ բառ է, պարտադրո՛ղ բառ է, ու **«ես»-ը** **«Մենք»**-ից շատ ավելի համեստ է: **«Ես»-ն** անհանգիստ է ու ծան­րա­կշիռ:

**«Ես»-ը** համ խղճի՛ բառ է, համ էլ` գործի՛ բառ:

**«ՄԵՆՔ Է՛ Ն ԱԶԳՆ ԵՆՔ, ՈՎ ԱՇԽԱՐՀԻՆ ՏՎԵԼ Է…»**

Մերոնց հաց ու ջուր չտաս` մենակ թողաս, որ ասեն. **«Մենք է՛ն ազգն ենք, ով աշխարհին տվել է` Յան Հուս, Յան Ժիժկա, Սմետանա. մենք Կո­մեն­սկո՛ւ ազգն ենք»:** Գերմանացիք էլ ասում են. **«Մենք Գյոթեի, Կանտի, Բիսմարկի (ու չգիտեմ, թե էլ որ մեկի) ազգն ենք»** (Չապեկը սա գրել է Առաջին համաշխարհայինի օրերին – Մ. Հ.): Գերմանացիք ասում են. **«Մենք Գյոթեի ազգն ենք»:**

Բայց ախր դու, հենց դո՛ւ, որ գրում ու ասում ես էս բաները, ի՞նչ կապ ունես Գյոթեի հետ: Դու ինքդ Գյոթեին ինչո՞վ ես նման: Դու է՞լ ես Գյոթեի պես իմաստուն ու մարդկային, դու է՞լ ես Գյոթեի պես սիրում Ֆրանսիան, դու է՞լ ես Գյոթեի պես ոտանավոր գրում, դու է՞լ ես Գյոթեի պես ողջ աշ­խարհին օրինակ:

Կամ էլ ասում են. **«Մենք Շիլլերի ազգն ենք»:** Բայց դու է՞լ ես Շիլլերի պես կոչ անում **“In Tirannos” («Ընդդեմ բռնակալներին»),** դու է՞լ ես Շիլլե­րի պես պահանջում. **“Sir, geben Sie Gedankenfreiheit” («Սիր, ազատու­թյուն տվեք մեզ»):**

Մեկ-մեկ էլ ասում են. **«Մենք Կանտի ազգն ենք»:** Բայց դու է՞լ ես Կան­տի պես համարում, որ միակ նպատակը մա՛րդն է, որ մարդը նպա­տա՛կն է, ոչ թե միջոցը: Հա՜, Գյոթեն ու Կանտը, ու սրանց պես էլի մարդիկ` էղե՛լ են, բայց սրանց լինելության մեջ դու վաստակ ունե՞ս, դու առնչվո՞ւմ ես սրանց, ու սրանց մի ժամանակվա գոյությունն ավելացրե՞լ է քո, հենց քո՛՛ վսեմությունն ու կատարելությունը: Ու որ սրանք քեզնից առաջ են էղել, սրանց էս լինելությունից դու ավելի կուլտուրական, ավելի վեհ, ավելի մարդկային ու ողջ աշխարհին հայտնի ես դառե՞լ, հենց դո՛ւ, դու ի՛նքդ:

Դու Վո՞լֆն ես (*նացիզմի ավստրոհունգարական ազդեցիկ գաղափա­րա­խոսներից է – Մ. Հ.*), թե՞ Գյոթեն. Կա՞նտն ես, թե՞ ծախու գրչակ: Տո, դու ո՞վ ես, ո՞վ: Ախր, ա՜յ ընթերցող, թե որ էս թերթերում գրածներին հա­վատանք, պարտված Բելգիայի տարածքում մենակ սրանց պես գյո­թե­ներն ու կանտերն են արշավել: **Ու հենց որ արտասահմանը մեզ մի թեթև նախատինք է տալի, սկսում ենք օդը դղրդացնել վեհապանծ անուններով:**

Ա՜յ ընթերցող, գիտեմ, որ դու է՛լ ես համաձայն, որ **մեր էս արարմունքով վարկաբեկում ենք մեր վսեմ նախնիներին:** Ավելի լավ կլիներ, որ ոչ մի Ժիժկա էլ չունենայինք, քան թե Ժիժկայի ազգի մեջ էս­քան վախկոտ ըլներ:

**Պարզ չի՞, որ կարևոր չի, թե ի՛նչ ազգից ենք, թե որ ինքներս մի բան չենք: Ազգին անո՛ւն չի պետք, ազգին մա՛րդ է պետք:**

**ՉԱՊԵԿԻ ԷՍ ԱՍԱԾՆԵՐԻ ԱՌԻԹՈՎ**

Հետաքրքիր է, որ Չապեկի էս գրածները փոքրաքանակ ազգերին շա՛տ են հատուկ, չնայած, ժամանակ առ ժամանակ, մեծաքանակ ազգերն է՛լ են խիստ «հրապուրվում» էս տեսակ «ազգիզմով»: Փոխեք, օրինակ, Չա­պեկի էս գրածի մեջ «Մ**ենք աշխարհին տվել ենք` Յան Հուս, Յան Ժիժկա, Սմետանա. մենք Կո­մեն­սկո՛ւ ազգն ենք» խոսքերը հետևյալներով. «Մենք աշխարհին տվել ենք` Տիգրան Մեծ, Վարդան Մամիկոնյան, Մեսրոպ Մաշտոց: Մենք Գրիգոր Նարեկացո՛ւ ազգն ենք»** (տարբերակ` **«Վիկտոր Համբարձումյանի կամ Վիլյամ Սարոյա­նի ազգն ենք» –** Մ. Հ.)**, ու կստա­նաք ճիշտ մե՛ր նկարագիրը:**

Էսօրվա աֆրիկյան նորաթուխ պետություններն է՛լ են էս տեսակ «ազ­գիզմի» թունդ հետևորդն ու պաշտողը: **Էռնեստ Գելներն** իր ***Ազգերն ու ազգայնականությունը*** գրքի մեջ վկայում է, որ էսօրվա նույնիսկ աֆրիկ­յան պետություննե՛րն են իրենց համար ազգա­յին հզոր անցյալի ու ազգա­յին ընտրյալության լեգենդներ հորինում, ու ազգային փոքրամասներին կոտորում են` հենվելով հենց էս լեգենդներին: Էս տեսակ գենոցիդն էսօր սովորական բան է:

Հետաքրքիր է մի ուրիշ բան: Ազգիզմը, որ ծնվել է հեգելիզմից (գրա­կա­նության ցանկից տես Կառլ Պոպերի գրքերը), շատ արագ ու հեշտ միա­վոր­վում է սոցիալիզմի հետ: Սրա փայլուն օրինակը գերմանական նացիո­նալ սոցիալիզմն է (ու նաև մեր սեփականը), կամ էսօրվա քրդերինը:

Քաղքենին ու քաղքենու մտածողությամբ «մտավորականը» մի հասա­րակ բան չի հասկանում: Չի հասկանում, որ եթե էսօր քեզնից առանձին մի բան չես ներկայացնում ու խեղճ ու ողորմելի մի վիճակում ես, ու ծույլ ու անկարող ու սովորելու ունակությունից զուրկ մեկն ես, քո իսկ ժողովրդի փառավոր անցյալը քեզ ոչ մի կերպ չի արդարացնի ու չի օգնի: Ու երբ հպարտանում ես քո էդ փառավոր անցյալով, նախ` ծիծաղելի ես, ու երկ­րորդ, Չապեկի ասածի պես, վարկաբեկում ես քո իսկ վսեմ նախնիներին է՛լ, քեզ է՛լ:

Սովորելու ունակությունից էլ զուրկ ես, որովհետև քեզ հռչակել ես «փայլուն ու ընտիր ազգ»: Իսկ եթե «փայլուն ես ու ընտիր», էլ ի՛նչ կարիք ունես սովորելու: Թող ուրիշները քեզնից սովորեն, բա՜:

**Պարզ չի՞, որ կարևոր չի, թե ի՛նչ ազգից ենք, թե որ ինքներս մի բան չենք: Ազգին, իրոք, անո՛ւն չի պետք, ազգին կարգին մա՛րդ է պետք:**

**ՀՆԱՄՈԼՆԵՐՆ ՈՒ ՃՇՄԱՐՏՈՒԹՅՈՒՆԸ**

**Հաղ­թում է ոչ թե է՛ն մարդը,**

**ով ճիշտ բան է ա­սում,**

**այլ է՛ն մարդը, ով բարձր է խո­սում**

*Բերտ­րան Ռա­սել*

***17.* Հնա­մոլ­նե­րի հա­մար** ճշմար­տութ­յու­նը նպա­տակ չի ու ոչ էլ մի­ջոց: Դրանց հիմ­նա­կան մի­ջո­ցը` դրանց ա­հա­վոր ե­ռանդն է: Ի­սկական գիտ­նա­կան մար­դը առ­հա­սա­րակ շատ է զբաղ­ված. մի բա­նը մի ան­գամ է ա­սում ու մի կողմ է քաշ­վում:

***18.*** **Հնա­մոլ­ներն** էդ­պես չեն: Դրանք ա­նընդ­հատ ա­սում են ու գրում, ա­ռանց մտա­հոգ­վե­լու` ի­րենց ա­սած­նե­րը ճի՞շտ­ են. թե՞ սխալ: Երբ մաս­նա­գե­տը, ի վեր­ջո, մի հոդ­ված է գրում ու ցույց է տա­լիս, որ հնա­մոլն­ե­րը գոր­ծից բան չեն հաս­կա­նում, ու ճիշ­տը ինքն է, հնա­մոլն­ե­րը դրա դեմ տա՛սն­ են գրում, հար­յու՛րն­ են գրում, ժո­ղով­ներ են ա­նում, միութ­յուն­ներ են հիմ­նում, կի­նո­ներ են հա­նում (ու, հա­մար­յա միշտ, խո­սում են կո­պիտ, ու հա­մար­յա հայ­հո­յա­կան, բայց ան­պայ­ման «ընտիր», այսինքն, խրթին հա­յե­րե­նով, տգետ «փաս­տարկ­նե­րով», ի­հար­կե, ըստ մո­դա­յի):

Սրա պատ­ճառն էլ է՛ն ­հան­գա­մանքն է, որ հնա­մոլ­նե­րը շատ լավ գի­տեն, որ ի­րենք ոչ թե գի­տութ­յամբ են զբաղ­վում կամ գի­տութ­յան մա­սին են խո­սում, այլ զբաղ­վում են քա­ղա­քա­կա­նութ­յամբ:

Այ­սինքն, հնա­մոլ­նե­րը լավ գի­տեն, որ ի­րենք գի­տութ­յու­նից հե­ռու են, ու որ ի­րենց միակ նպա­տա­կը, մարդ­կանց հո­գու ա­մե­նա­նուրբ լա­րե­րին դիպ­չե­լով, էդ մարդ­կանց խա­բելն է, թե իբր ի­րենք գիտ­նա­կան են, ընդ ո­րում, էդ մարդ­կանց շա­հե­րը պաշտ­պա­նող մի հազ­վագ­յուտ ազ­նիվ գիտ­նա­կան:

***19.*** Մեր բո­լոր հնա­մոլ­ներն ու «հայ­րե­նա­սի­րութ­յու­նը» քա­ղա­քա­կա­նութ­յան զենք դարձ­րած գոր­ծիչ­նե­րը մի շատ կարևոր մո­լո­րութ­յուն ու­նեն:

Սրանք կար­ծում են, թե մեր քա­ղա­քակր­թութ­յան ըն­թացքն ան­վերջ եր­կար է ե­ղել ու ան­վերջ եր­կար էլ կլի­նի: Բայց մեր քա­ղաքակր­թութ­յան տա­րի­քը 10000 տա­րուց ա­վել չի, ու մարդ ա­րա­րածն էլ էն տե­սակ մի բան դուրս ե­կավ, որ շատ հնա­րա­վոր է, որ քա­ղաքակր­թութ­յան կյան­քը (ա­մե­նա­լա­վա­տե­սա­կան գնա­հա­տա­կանով) 500 տա­րի էլ չի­նի (նույ­նիսկ ե­թե բնա­կան աշ­խար­հա­յին ա­ղետ կամ գլո­բալ ա­տո­մա­յին պա­տե­րազմ չլի­նի):

Աս­տված չա­նի, որ սա ի­րա­կա­նութ­յա­նը մոտ լի­նի, բայց **ազ­գի ա­պա­գա­յից խո­սո­ղը սա ան­տե­սե­լու ի­րա­վուն­քը չու­նի:**

Երբ էս հնա­րա­վո­րութ­յու­նը հաշ­վի ես առ­նում, «ազ­գա­յին» կոչ­վող ծրա­գ­րե­րից շատ-շա­տե­րը (ե­թե ոչ բո­լո­րը) դառ­նում են ոչ միայն ա­նի­մաստ, այլև ինք­նա­խա­բեա­կան ու վնասակար: Երբ սա հաշ­վի ես առ­նում, հաս­կա­նում ես, որ պի­տի գոր­ծո­ղութ­յան ողջ ծրա­գիրդ փո­խես, ճիշտ է՛ն ­մար­դու պես, ում ա­սում են, թե մի քա­նի ա­միս հե­տո ան­բու­ժե­լի մի հի­վան­դութ­յու­նից կմեռ­նի:

***20.*** Բայց **հնա­մոլ­նե­րը** մի՛շտ­ են գի­տութ­յու­նից հե­ռու, այ­սինքն, մի՛շտ­ են դի­լե­տանտ: Սրանց կրթութ­յու­նը, հա­մար­յա միշտ, «բա­նա­վոր» է, այս­ինքն, սրանք ի­րենց «գի­տե­լիք­նե­րը» քա­ղում են կամ սրա­նից նրա­նից լսած ա­սե­կոս­նե­րով, կամ ոչ գի­տա­կան ամ­սագ­րե­րից ու թեր­թե­րից, ու­րեմն, նաև ի­րենց պես ան­տեղ­յակ լրա­գրող­նե­րից (հայտ­նի է, որ թերևս չ­կա լրա­գրող, (գո­նե Հա­յաս­տա­նում), ով ի­րոք գի­տա­կան տե­ղե­կութ­յուն­ներ ու­նե­նա: (Տես **F. A. Hayek, *Fatal Coceit: ...***):

Հնա­մոլ­նե­րից մե­կը, մի ինչ-որ տե­ղից լսե­լով, թե բա­բե­լա­կան կամ շու­մե­րա­կան ար­ձա­նագ­րութ­յուն­նե­րից մե­կում կա Ա­րատ­տա ա­նու­նը, իս­կույն սա կա­պել է Ու­րար­տու-Ա­րա­րատ ա­նուն­նե­րին, (մա­նա­վանդ որ էդ եր­կի­րը Բա­բե­լո­նից ու շու­մե­րա­կան պե­տութ­յուն­նե­րից հյու­սիս է ե­ղել, ինչ­պես որ մի քիչ էլ Հա­յաս­տանն է հյու­սի­ս) ու մի գիրք է գրել, պնդե­լով, թե էս Ա­րատ­տա եր­կի­րը «հա­յե­րի Ու­րար­տուն է», չնա­յե­լով էն եր­կու հան­գա­ման­քին, որ ու­րար­տե­րե­նը նույ­նիսկ հնդեվ­րո­պա­կան լե­զու չի, ու չնա­յած, որ գեր­մա­նա­­ցի Հայն­րիխ Հյուբշ­մանն ա­նա­ռար­կե­լի ա­պա­ցու­ցել է, որ հա­յե­րե­նը հնդ­եվ­րո­պա­կան մայր լեզ­վի մի ա­ռան­ձին ճյուղն է, ին­չով հա­յերն է­սօր հպար­տա­նում են, ու շատ են հպար­տա­նում, որ էս­քան ա­ռան­ձին ու յու­րա­հա­տուկ են:

(Մինչև Հյուբշ­մա­նը գի­տա­կան աշ­խար­հը պնդում էր, թե հա­յե­րե­նը ի­րա­նա­կան ճյու­ղի մի բար­բառն է, ո­րով­հետև հին հա­յե­րե­նի բա­ռար­մատ­նե­րի 35 %-ից ա­վե­լը ի­րա­նա­կան փո­խա­ռութ­յուն է, ու սա ան­վի­ճե­լի էր ու է՛):

Էս պա­րո­նը հի­մա մեր հե­ռա­ցույ­ցում ու մա­մու­լում ու մեր մնա­ցած ազ­գայ­նա­կան­նե­րի շրջա­նում մեծ փառք ու հե­ղի­նա­կութ­յուն ու­նի, ո­րով­հետև սրանք բո­լորն էլ հա­վա­տում են սրա է՛ն ­հայ­տա­րա­րութ­յա­նը, թե ին­քը, էս պա­րո­նը, հա­յե­րի պատ­մութ­յու­նը ձգել եր­կա­րաց­րել է մինչև մեր թվար­կու­թյու­նից ա­ռաջ 28-րդ ­դա­րը:

Ու թքած, թե Նի­կո­ղա­յոս Ա­դոն­ցի պես հա­մաշ­խար­հա­յին հռչակ ու­նե­ցող պատ­մա­բան ենք ու­նե­ցել, ով էդ տե­սակ բան չի ա­սում, ո­րով­հետև Ա­դոն­ցի պատ­մա­գի­տութ­յու­նը բա­ռե­րի պա­տա­հա­կան նմա­նութ­յան վրա հիմն­ված չի:

Թքած, թե ողջ աշ­խար­հի ­գի­տա­կան հան­րութ­յու­նը էս պա­րո­նի ա­սած­նե­րը չի ըն­դու­նում (ո­րով­հետև էս պա­րոնն ստու­գե­լի փաս­տեր չի նշում):

Ցա­վոք, էս կար­գի «գի­տա­կան» բա­նե­րը Հա­յաս­տա­նում հա­ճա­խա­կի են: Ի­մի­ջիայ­լոց, ա­սածս պա­րոնն է՛լ­ է հնա­մոլնե­րից ու վերևի ա­սածս «թե­զե­րից» շա­տե­րի (ե­թե ոչ բո­լո­րի) ջա­տա­գով­նե­րից:

Իսկ իս­կա­կան մաս­նա­գետ­ներն էլ, միա­միտ-միա­միտ, ու­զում են վե­ճը գի­­տա­­կան հու­նով տա­նեն ու շատ ան­գամ **չեն էլ գի­տակ­ցում, որ դի­լե­տան­տի հա­մար գի­տութ­յու­նը ո՛չ ­հա­սա­նե­լի է, ոչ­ է՛լ հե­տաքր­քիր: Դի­լե­տան­տին հե­տաքրք­րում է միայն ի­ր ­շա­հը:**

Չար լե­զու­ներն ա­սում են, որ մեր «տե­ղա­կան» հնա­մոլն­ե­րի աչ­քն­ Ար­տա­քին Սփյուռ­քի մե­ծա­հա­րուստ­նե­րի գրպան­նե­րին է: Դե ա­րի ու մի հա­վա­տա, երբ էս­քան բան գի­տես:

Հա­նուն էդ շա­հի` դրանք ինչ կար­գա­խոս ա­սես, որ չեն ընտ­րի, մե­նակ թե էդ կար­գա­խո­սը հրա­պու­րի, ինչ­քան հնա­րա­վոր է, ա­վե­լի մեծ թվով մար­դու: Ա­հա դրանց կար­գա­խոս­նե­րից մե­կը. «Մի ազգ, մի պե­տութ­յուն, մի լե­զու» («Գա­րուն», 1997, N 9), կամ «Մի ազգ, մի մշա­կույթ» - Երկրորդ (Հա­մա­հայ­կա­կան) Հայաստան-Սփյուռք Գի­տա­ժո­ղով, կար­ծեմ 2002-ին:

Բայց էս կար­գա­խո­սը ու սրա պե­սե­րը շատ են ե­ղել ար­դեն (Ֆիխ­տե, Հե­գել, Հիտ­լեր, Գե­բելս ևն, ևն): Ու չի ե­ղել դեպք, որ էս կար­գա­խո­սը դրան հետևող ժո­ղովր­դին թշվա­ռութ­յան չհասց­նի: Ո­րով­հետև սա չհան­դուր­ժո­ղի՛ կար­գա­խոս է, ոս­տի­կա­նա­պե­տի՛ կար­գա­խոս է, բռնա­կա­լի՛ կար­գա­խոս է, հա­կա­մարդ­կա­յի՛ն կար­գա­խոս է, սա­տա­նա­յա­կա՛ն կար­գա­խոս է:

**Միակ ճշմա­րիտ ու ըն­դու­նե­լի կար­գա­խո­սը,**

**ա­մեն մար­դու հա­մար,**

**հե­տևյալն է.**

**«Ու­րի­շի ցա­վը քչաց­րու, ե­թե կա­րող ես, ե­թե չես կա­րող` գո­նե մի ավելաց­րու: Ու հի­շի՛, որ բո­լոր մար­դիկ էլ հա­վա­սար են օ­րեն­քի ա­ռաջ»:**

**Իսկ ավելի կարճ.**

**«Ուրիշին մի՛ արա է՛ն բանը, ինչը չես ուզում, որ քե՛զ անեն»:**

**Հենց սրա՛ն են ասում «Ոսկե կանոն», ու հենց սա՛ է լիբերալիզմի,**

**այսինքն, դեմոկրատիայի տեսության ողջ էությունը:**

**Մարդկային ողջ բա­րո­յա­կա­նութ­յու­նը` սրա մեկ­նութ­յունն է միայն:**

**Ու հզոր են է՛ն ժողովուրդնե­րը, ովքեր քիչ թե շատ,**

**հետևում են է՛ս ­կար­գա­խո­սին:**

**(Տես նաև` Ավ. Իսահակյան, «Ռաբի Բար Հիլ­լե­լը» զրույ­ցը):**

**է­ՍՕՐ­ՎԱ ՈՒՂ­ՂԱԳ­ՐՈՒԹ­ՅՈՒ­ՆԸ ՓՈ­ԽԵ­ԼՈՒ ԿԱ­ՐԻՔ ԿԱ՞**

**Եթե գործերի վիճակը վատ է,**

**մոտ ապագայում անպայման էլի կվատանա:**

*Մերֆիի օրենքի Չիզհոլմի 2-րդ հետևանքը*

է­սօր­վա ուղ­ղագ­րութ­յու­նը փո­խե­լու կա­րիք` ի­րոք կա: Բար­դը հեշ­տաց­նե­լու կա­րիք` մի՛շտ­ կա:

**Բայց ոչ է­սօր:**

**Ու հարց է, թե ինչ­պե՞ս­ ու ե՞րբ:**

**Էսօրվա ուղղագրությունը պիտի անփոփոխ թողնենք, բայց «և»-ը պի­տի պահենք միայն շաղկապի համար ու մնացած տեղերը «և»-ի տեղը պի­տի գրենք «եվ» *(տերեվ, արեվ, բարեվ, ևն, ինչպես Մաշտոցն էր գրում (եւ),* ու ինչպես Մեյեն է խորհուրդ տալիս. տես հետո): Սրանով էսօրվա «և»-ով բառերի կոմպյուտերների տողադարձի ծրագրերի հարցն էլ թեթևացրած կլինենք:**

***Երկրորդ*** քայլով, ***բայց ոչ էսօր,*** մի օր պի­տի հետ դառ­նանք Ա­բեղ­յա­նի ուղ­ղագ­րութ­յա­ն խիստ տարբերա­կին, ինչը էսօրվանից շատ քիչ է տար­բեր, բայց ավելի պարզ է:

Այ­սինքն` պի­տի բո­լոր լսվող ***«վ»-երն*** ու ***«յ»-ե­րը*** գրենք, ու մեկ էլ է­սօր ար­դեն ա­վե­լորդ ***«է»*** ու ***«օ»*** տա­ռե­րը դեն ձգենք ու տեղ­նե­րը գրենք` ***«ե»*** ու ***«ո»***:

**Բայց քանի որ սրան հակառակվող շատ կլինի, սա ապագայի հարց է: Ուրեմն, թող առայժմ միայն «և»-երի տեղը գրենք «եվ», որ մեր մանուկ­ները գրել կարդալը հեշտ սովորեն ու կարդալ սովորելիս`** տերև-ը **չար­տասանեն** տերյեվ: **Սա է՛լ** **կոմպյուտերների տողադարձի ծրագրերի հար­ցը կթեթևացներ: (Մանավանդ, եթե տողադարձելիս գաղտնավանկ ը-ն չգր­վի ու մեկ տառանոց տողադարձը վերացվի):**

Երրորդ: **Ուրեմն, լավ կլիներ նաև, որ վերացնեինք տողադարձի ժամանակ գաղտնավանկ ը-ն գրելու կանոնը: Ճիշտն ասած, սա ինքնին արդեն վերացած է, ու պիտի սա միայն օրինականացվի:**

Չորրորդ: **Լավ կլիներ նաև, որ վերացնեինք «ստուգաբանական» տո­ղա­դարձը, ու մնար միայն վանկատելով տողադարձը, որովհետև շարքա­յին մահկանացուն, այնուամենայնիվ, ստուգաբան չի:**

**Հինգե­րորդ** քայ­լը, **ինչի ժա­մա­նա­կը իս­կի էլ չի ե­կել,** է՛ն կ­լի­նի, որ հեռու ապագայում բա­ղա­ձայն­նե­րը գրենք էն­պես, ինչ­պես լսում ենք, ու գրենք նաև գաղտնավանկ ը-ն:

Օ­րի­նակ, գրենք` ***«վարթ, մա­րաք, բարցըր, բարց, դըթում, աստըղ, ըս­կիզբ, ըստիպել»*** ևն: Որ էսպես գրեինք, էլ ոչ մեկը «ըսփռել» ու «ըսքո­ղել» բառերը սխալ չէր կարդա ու չէր ասի` «սըքողել, սըփռել, սըփռոց»:

Սրանցից առաջին քայ­լն Ա­բեղ­յա­նը չա­րեց է՛ն ­պատ­ճա­ռով, որ բա­ղա­ձայն­նե­րի տե­սանկ­յու­նից` մեր ուղ­ղագ­րութ­յու­նը շա՛տ­ էր տար­բեր­վե­լու արև­­մտա­հա­յե­րե­նի ուղ­ղագ­րութ­յու­նից:

Օ­րի­նակ, արևմտա­հա­յե­րե­նով ա­սում են` **«պա­տը գանք­նաձ է բա­դի վրա»,** բայց հաս­կա­նում են` **«բա­դը կանգ­նած է պա­տի վրա»:** Իսկ Ա­րա­րատ­յան բար­բա­ռի ու արևմտա­հա­յե­րե­նի ձայ­նա­վոր­նե­րը նույնն են:

**Բայց բա­ղա­ձայն­ներն ըստ հնչո­ղութ­յան գրե­լու ռե­ֆոր­մի ժա­մա­նա­կը չի:**

**Ժա­մա­նա­կը չի, ո­րով­հետև դեռ չի լուծ­վել էն հար­ցը, թե մեր գրա­կան լե­զուն ի՞նչ ­կեր­պա­րանք պի­տի ու­նե­նա:**

**Այսինքն, ինչպես արդեն ասվել է, հլը չի ավարտվել մեր հանրահայտ «գրապայքար» կոչվածը:**

**Առ­հա­սա­րակ, մինչև էս վե­ճը չլուծ­վի, ճիշտ կլի­նի, որ ոչ մի ուղ­ղագ­րա­կան ռե­ֆորմ էլ չար­վի, բացի «և»-ի ասածս փոփոխությունից ու տողա­դարձի ասածս կանոններից: Թե չէ ցան­կա­ցած ռե­ֆորմ էլ կլի­նի ինք­նա­նպա­տակ:**

Թող մե­նակ գրող­ներն էքս­պե­րի­մենտ­ներ ա­նեն, ե­թե կու­զեն: Էդ տե­սակ էքս­պե­րի­մենտ­ները պետք են, ու դրանց հան­դեպ պի­տի լիա­կա­տար հան­դուր­ժո­ղութ­յուն լի­նի:

Ինչ­պես որ, ի­հար­կե, մտքի, խղճի, խոս­քի, ձայ­նի ու տե­ղե­կութ­յուն ստա­­­նա­լու ու մյուս տե­սակ ա­զա­տութ­յուն­նե­րի նկատ­մամբ, լիո­վին հա­մա­պա­տաս­խան մեր Սահ­մա­նադ­րութ­յա­նը (ինչ լեզ­վով էլ դա գրված լի­նի):

**ՄԱՍՆԱՎՈՐ ՊԱՏԱԽՍԱՆ ՆՈՐԱՀԱՅՏ ՀՆԱՄՈԼ**

**ՊՐՆ ՆՇԱՆ ՈՐԲԵՐՅԱՆԻՆ**

(Եթե վերապահություն չկա, էս վերնագրի իմ բոլոր մեջ բերածները**Ա. Վ. Գյուլբու­­դաղ­յանի *Հայերենի ուղղագրության պատմություն*** գրքից են. ԵՊՀ-ի հրատարակչություն, Երևան, 1973)

**Եթե գործերի վիճակը էնքա՛ն է վատ, որ վատանալու էլ ոչ մի տեղ չկա,**

**մոտ ապագայում, միևնույնն է, անպայման էլի՛ կվատանա:**

*Մերֆիի օրենքի Չիզհոլմի 3-րդ հետևանքը*

Վերջերս մի հնամոլ է՛լ է հայտնվել, «Ռոտ Այլընտցի» (այսինքն, Ռոդ Այլընդցի) պրն Նշան Որբերյանը, ով հանդես եկավ «Առավոտ» օրաթեր­թում, հոդվածների մի ընդար­ձակ շարանով (տես «Առավոտ»-ի 2010 թվի հետևյալ համարները. 09.02, 11.02, 23.02,  27.02,  04.03, 06.03, 10.03, 25.03, 01.04, նաև 2009-ի 04.03-ը):

Էս նորահայտ հնամոլի գործունեությունն էնքան տիպա­կան է բոլոր հնա­մոլներին, որ, ստիպ­ված, պիտի մի քանի բան էլ սրա մա­սին ասեմ, մա­նավանդ, որ սրա էս հոդվածների շարանը շատ է ոգևորել տեղական հնամոլներին, ու սրանք իսկույն մի կինո են նկարել, ինչն իր բոլոր հատ­կա­նիշ­նե­րով հույժ բնութագրական է հնամոլների գործելու ձևերին, ու հի­մա մի քանի կուսակցություն ու նույնիսկ պե­տա­կան գործիչ է՛լ է եռանդուն պայքարում, որ դառնանք հին ուղղագրությանը:

**ՈՒՂՂԱԳՐՈՒԹՅԱՆ ՌԵՖՈՐՄԻՑ ՄԻՆՉԵՒ ԱԲԵՂՅԱՆԸ ՇԱՏ ՇԱ­­ՏԵՐՆ ԵՆ ԽՈՍԵԼ ՊՐՆ ՈՐԲԵՐՅԱՆԻ ԱՐԱԾ «ԱՌԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆ­ՆԵՐԻ» ՊԵՍ «ԱՌԱՐԿՈՒ­ԹՅՈՒՆՆԵՐԻ» ՍՆԱՆ­ԿՈՒԹՅՈՒՆԻՑ,**բայց պիտի մի քանի բան էլ ասվի էս պարոնի ասածների մասին, որ միամիտները չմոլորվեն ու չմտածեն, թե էս նորահայտ «մարգարեն» միակն է, կամ իրոք ճիշտ է:

Բացի սա, էս պարոնը հարցն էնպես է ներկայացնում, ասես մինչև ինքը ուղղագրությունը փոխելուց համարյա ոչ մեկը չի խոսել, իսկ հատ ու կենտ խոսողներն էլ լրիվ դեմ են եղել փոխելուն:

***21.* Պրն­ Որ­բեր­յա­նը նախ պնդում է,** թե Ա­բեղ­յա­նի ռե­ֆոր­մից ա­ռաջ հա­յե­րը մեր ա­վան­դա­կան ուղ­ղա­գրութ­յամբ լրիվ միա­կերպ էին գրում, ու միայն Ա­բեղ­յա­նի ռե­ֆոր­մից հե­տո է, որ գրում են էս (իր բա­ռով ա­սած) «խե­ղա­գրված» ուղ­ղագ­րութ­յամբ:

Ճիշտ է, էս պա­րո­նը մի քա­նի հե­ղի­նա­կի ա­նուն է տա­լիս, որ գի­տա­կա­նու­թյան ու տեղ­յակ մար­դու տպա­վո­րութ­յուն թող­նի, բայց չի ա­սում, որ ուղ­ղագ­րա­կան ա­նար­խիան ու դրա ռե­ֆոր­մի անհ­րա­ժեշ­տութ­յան ու զա­նա­զան ձ­ևե­րի մա­սին վե­ճե­րը տ­ևել են հա­մար­յա եր­կու դար: Ին­չո՞ւ ­չի ա­սում:

**Չի ա­սում, ո­րով­հետև ե­թե ա­սեր, բո­լո­րին էլ պարզ կլի­ներ, որ ուղ­ղագ­րու­թյու­նը փո­խե­լու նա­խա­ձեռ­նո­ղը բո­լո­րո­վին էլ Ա­բեղ­յա­նը չի ե­ղել, ու որ միակ հիմնական առարկողն էլ ի՛նքը չի: Ե­ղել են նաև ու­րիշ­ նախաձեռ-նողնե­ր, իսկ սրան­ցից ա­մե­նա­լուր­ջը` պատ­վե­լի Հայր Միա­բան Գա­լուստ Տեր-Մկրտչյանն է ե­ղել, իսկ դեմ` շատ ու շատ է եղել:**

Չնայած սրա մասին արդեն ահագին բան եմ ասել, բայց բե­րեմ ուղ­ղագ­րութ­յան ռե­ֆոր­մի մա­սին գրող­նե­րի մի կարճ ցու­ցակ էլ (ով­քեր ու­զում են հար­ցի ման­րա­մաս­ներն ի­մա­նան, թող կար­դան **Աբեղյանի, Լեո­յի** ու **Գյուլ­բու­դաղ­յա­նի** ա­սածս գրքե­րը):

\*\*\*

19-րդ դարում ուղղագրության ռեֆորմից են խոսել. Գ. Ս. Օտյանը (դեմ, 1851, **Առաջարկութիւն աշ­խար­հաբար լեզուի վրա**), Գ. Այվազով­սկին (դեմ, 1855, հետո` 1869, **Ուղղագրութիւն լեզուիս հայոց**), Ն. Ա­դոն­­ցը (կողմ. ասում է, թե «...գրաբարից վերցրած առանձին բառերին պիտի աշխարհա­բարի ձև տալ, որ ձուլվեն-հալվեն նոր լեզվի մեջ: ...պիտի պահել հին ուղղագրու­թյու­նը, օրինակ, բաղաձայնների ուղ­ղա­գրու­թյու­նը, ...բառավեր­ջի **յ-ն** պիտի...գրությունից էլ հանել», Բանբ., 131, 1904թ):

Հետո` Գաբրիել Ավետիքյանը, «Բազմավէպը», (1843), Մսերյանի «Ճռա­­քաղը» (1858), Միքայել Չամչյանը, Ա. Բագրա­տունին (1852), Սալ­լաթյանցը (1839, **Համա­ռո­տագրութիւն փոքր քերականու­թեան գրաբար լեզուի հայոց**), Մինաս Բժշկյանը (**Քե­րա­կանութիւն ռու­սերէն-հայերէն**), Արսեն Այտընյանը (1866, **Քննական քե­րակա­նու­թիւն արդի հայերեն լեզուի)**, «Արշալույս Արարատյանը» (1850):

1853-ին լույս է տեսնում Նահապետ Ռուսինյանի **«Ուղղախոսու­թիւն արդի հայ լեզուին»** գործը, ինչը մեծ աղմուկ է հանում, ու ինչը պաշտ­պանում էր հնչական սկզ­բունքը: 1854-ին կազմվում է մասնա­խումբ (Օտ­յան, Ռուսինյան, Պալյան, Իւ­թիւճյան, Պար­տիզպանյան): Պատ­րիար­քա­րանը Ռուսին­յանի ձեռնարկն արգելում է:

«Արևելահայերենում ստեղծվում է երկու ուղղագրություն` ավան­դա­­կան ուղղագրու­թյանը հե­տևող գրական աշխարհաբար, ու հնչա­կան բար­բառախառն աշխարհա­բար»:

Հետո` «Մեղու Հայաստանին» (1858-59), Խաչատուր քահանան (1839, **Համառօտ Հայկազեան քե­րա­կանություն**), Գամառ Քաթիպան (ռե­ֆորմին կողմնակից, 1856), **Արձակ և չափաբերական աշխա­տու­թյուններ,** «գրէ այնպէս, ինչպէս որ խօսում են, եւ խօսէ այնպէս, ինչպէս որ գրում են-ասում է Քաթիպան` հետևելով Կարամզինին):

Հետո` Խ. Աբովյանը (հնչականին համարյա լրիվ կողմ, 1841-1858), «Հյուսիսա­փայլը» (Ս. Նազարյանց, Մ. Նալբանդյանց, ռե­ֆոր­մին կողմնա­կից, 1858), «Կռունկ Հա­յոց աշխարհին» (երկու ձևով էլ, 1860), Գ. Ախ­վերդյանը (երկու ձևով էլ, 1852), «Ա­րարատը» (1850), Մանդինյան (հն­չականին կողմ, 1866, «Գարուն», ըստ Լեոյի` էստեղ առաջին անգամ բաղաձայն **ու-ն** գրվեց **վ-ով**):

Հետո` Ա. Տեր-Հակոբյանը (հյունագիր), Ստ. Ստեփանեն (հնչա­կան, 1866, «Հայ­կա­կան աշխարհ», ամփո­փում է բոլոր նախորդ­ներին, վերջա­կետի տեղը` պահանջում է կետ. բայց մի տարի հետո հրաժարվում է իր համարյա բոլոր սկզբունքներից), Հովհ. Շավարշը (1897), Հացունին, Մ. Ս. Գաբրիելյանը, Գ. Բալասանյանը (1897), Ղ. Աղա­յանը (1888, «Աղբյուր», 1890, 1891, «Մուրճ»), Ս. Սարգսյանը (1889, «Մուրճ»), նորից «Մուրճը» ընդ­դեմ Սարգսյանի, Լ. Մելիք-Ադամյանը, Նիկողայոս Տեր-Ղևոնդ­յանը, «Փորձը», «Մուրճը», «Մշակը», «Աղբյուրը», «Հասկերը», «Նոր դպրոցը», (1909), ևն, ևն:

Հաճախ նույն ամսագրում, շաբաթա­թերթում, օրաթերթում տպա­գրված տարբեր հոդ­վածները տարբեր ուղղագրություն են ունենում:

1880-90-ականներին ու հետո Մխիթարյանները մասամբ հետ են դառ­նում ավան­դականին: Բաղաձայն **ու-ն** վերականգ­նելու օգտին են խոսում` Վ. Հացունին (1897, «Բազմավէպ»), Գ. Մենեվիշ­յանը (1910, «Հանդէս ամ­սօրեան») ևն:

Էջմիածնի «Արարատ» ամսագրի 1892 թվի հուլիսի համարում կա թե­մական վե­րա­տեսչի հայտ­արարությունը, որով արգել­վում է նոր ուղղա­գրու­թյամբ դասագիրք գործա­ծելը: Ղ. Աղայանի **«Ուսումն մայրենի լեզւի»** դա­սագիրքն արգելեցին հենց ուղղա­գրու­թյան համար:

**Գրողներն ու պարբերականնե­րը գրում էին, ոնց ուզում էին:** Աղայանի հյունագրու­թյան պաշտպանն էր Ադոնցը (1904):

Կատարյալ խառ­նա­շփոթ էր օտար անունների տառադարձության բնա­գավառը: Օ­րինակներ. **«Ճէնօվա, Շվէտէն, Նօռ­վէճիա, Վարսավիա, Պա­վարիա, Ճէօռճիյէվօսք, Քիեվ, Սեվասթօփօլ, Պէթօվեն, Տերժավին, Շվար­­ցէնպէրկ, Վիկթօռ Հւկօ, Փօռթուգալ, Բիէթռօպուրկ, Փէնէլօփէ, Պօ­նափարթէին, Ճիւզէփէ. Պռուշի (Պրուսիա)»,** ևն, ևն:

«Արևելքի» 1888-ի մարտի 3-ի համարում լույս է տեսնում Պոլսի կր­թական տեսուչ Կ. Ս. Յութուճ­յանի **«Առաջարկությունը»:** Սրա մեջ հե­ղի­նակը, չորս հետադարձ քայլի հետ, առաջարկում է, որ արևմտա­հայերը **բ, գ, դ, ձ, ջ, պ, կ, տ, ծ, ճ** տառերն արտա­սանեն արևելա­հայերի նման (ու ոչ թե` **պ, ք, թ, ց, չ, բ, գ, դ, ձ, ջ**): Առաջարկը քննելու համար կազմվում է հանձնաժողով (իմիջիայլոց` արևմտա­հայերից` Խրիմյան Հայրիկ, Հովհ. Հյունքյարպեյենտյան, Խ. արք. Նարպեյ, Հ. Սերովբե, Վ. Տերվիշյան, Մար­կոս Ա­ղաբեկյան, Մ. Գարա­գաշյան, Գրիգոր Նիկողոսյան, Դավիթ Քալանթարյան: Խրիմ­յան Հայ­րիկի փոխարեն գալիս է Գ. Սրվանձ­տյանը):

Հանձնաժողովը որոշում է, թե **արևելահայերի հնչումը սուրբ գրոց հնչումն է:** Հարցը պիտի առա­ջարկ­վեր լայն քննարկության, բայց սա չի արվում: Առաջարկի դեմ են լի­նում արևմտահայ մտավորական­ները (Տիրոյանը, Գարագաշյա­նը, Միսքչյանը ևն):

Մենեվիշյանը մի մեծ հոդվածում ասում է, թե «տարար­տա­սանու­թյունը չի խանգա­րում ազգի միությանը, բավական է, որ գրա­վորը նույնը լինի»:

**1888-ին «Հանդէս ամսօրեան» հրապարակեց Հայնրիխ Հյուբշ­մանի կարծիքը, ինչը չափազա՛նց է կարևոր, քանի որ Հյուբշ­մանը հայ նորա­գույն գիտական լեզվաբանու­թյան հիմնադիրն է (Հյուբշմանի մասին կաս­վի քիչ հետո):**

**Հյուբշմանն ասում է, թե … հին** (գրաբարյան – Մ. Հ.) **արտասանությու­նը պահելը գովելի չէ և ոչ էլ արևմտահայերի` այդ արտասանությունից հեռանալն է պարսավելի:**

**Հյուբշմանն ասում է, թե ամեն մի լեզու էլ զարգանում է ու փո­փոխվում, ու միայն մեռած լեզուներն են, որ ան­փոփոխ են ու ան­շարժ: Լեզուն ան­ընդհատ է փոխվում, ու փոխվում է խոսողների կամ­քից ան­կախ:**

**Հին ձևը, լրիվ իրավացի ասում է Հյուբշմանը, միայն լեզվագետի հա­մար նշանա­կու­թյուն ունի, ու ոչ թե խոսողի: Անտեղի է պահանջելը, որ արևմտահայերը փոխեն իրենց արտասա­նու­թյունը, որովհետև սա անհնար է: Հյուբշմանն ասում է նաև. «Արդի հայ...բարբառները պետք է խոսվեն այնպես, ինչպես որ կան»:**

Ու օրինակ, Այտընյանը, Մենեվիշյանը, Հովնան­յանը, Սրվանձ­տյանը, Պե­տեր­մա­նը, Շրյոդերը, Հյուբշմանը, Լագարդը, ևն, ևն **մաշ­տոց­յան գրա­կան լեզվին հարա­զատ էին համարում արևելա­հայերենը ու ասում էին, թե տառադարձելիս պիտի արևե­լա­հայերին հետևենք, ու կարևորը միաս­նա­կան գրավոր ստեղծելն է:**

**Լեոն գրում է, թե «ամեն մեկն իր համար էր գրում, իր սկզբուն­քով»: «Գրավոր ու բանավոր խոսքի մի­ջև առաջացած ճեղք­վածքը հան­գստու­թյուն չէր տալիս բանասեր­ներին: Մի կողմից ձգում էին պահ­­պանել սուրբ նախնյաց գրությունը, մյուս կողմից` հեշտացնել այն` ժողովրդի համար դյուրըմբռնելի դարձնելու համար»** – էջ 228:

«Գրական աշխարհաբարի ուղղագրությունը կարգավորելու փոր­ձերի այս տարի­նե­րին, սակայն, կար­ծիքներն այնքան էին իրարա­մերժ, որ ուղ­ղագրությունը կայու­նաց­նելու փոխարեն, նրան տարե­րա­յին բնույթ էին տալիս»:

ԺԸ դարի երկրորդ կեսին անհամեմատ կայու­նա­ցած գրությունը այժմ սկսում է տա­տանվել: Նույնիսկ Վենետիկում տարբեր միաբան­ներ տար­բեր սկզբունք­ներով են գրում: «Բազ­մա­վէպը» հետևում է ա­վան­դական ուղղագրությանը, Վենետիկի միաբան Ղուկաս վարդա­պետ Ինճիճ­յանը` հնչյունային, 1813-1819, («Եղանակ Բիւզանդեան», 1824, «Դարապա­տում», սրանց մեջ կան հա­մար­յա բո­լոր շե­ղում­նե­րը գրաբարյանից»):

Էս թվար­կութ­յունն էն­քա՜ն­ է եր­կար, որ չեմ շա­րու­նա­կում:

\*\*\*

***22.* Պրն­ Որ­բեր­յա­նը կամ հնա­մոլ­նե­րը** **պնդում են,** թե **«ոչ մի խե­լոք ազգ իր ուղ­ղագ­րութ­յու­նը չի փո­խել»:** Վերևում, աղ­բյուր­նե­րը նշե­լով, ա­սել եմ, որ ի­տա­լա­ցիք, իս­պա­նա­ցիք ու պոր­տու­գա­լա­ցիք 16-18-րդ ­դա­րե­րում կտրուկ են փո­խել ի­րենց ուղ­ղագ­րութ­յուն­նե­րը, իսկ ֆրանսիա­ցիք, ան­գ­լիա­ցիք ու գեր­մա­նա­ցիք էլ ա­նընդ­հատ ու քիչ-քիչ են փո­խել ի­րենց ուղ­ղա­գ­րութ­յուն­նե­րը:

Կով­կա­սում` վրա­ցի­նե­րի ուղ­ղագ­րութ­յունն է­սօր հա­մար­յա լրի՛վ­ է հնչա­կան:

Հի­մա թող ըն­թեր­ցողն ի՛նքն­ ա­սի, ո՞վ­ է խե­ղագ­րո­ղը, Ա­բեղ­յա­նը (ով եր­բեք սուտ չի ա­սել. ոչ մի փաստ չկա, որ Ա­բեղ­յա­նը երբևէ սուտ ա­սած լի­նի), թե՞...

***23.*** **Պրն­ Որ­բեր­յա­նը պնդում է,** թե ուղ­ղագ­րա­կան ռե­ֆոր­մի պատ­ճա­ռով կտրվել ենք կամ կկտրվենք մեր ար­մատ­նե­րից` նկա­տի ու­նե­նա­լով մեր հին գրա­կա­նութ­յու­նը:

Սա էլ նոր փաս­տարկ չի, ու սրանից մի քիչ խոսել եմ արդեն, բայց սրա ա­ռի­թով միայն մի բան հի­շենք: Ա­սել եմ, որ ի­տա­լա­ցիք, իս­պա­նա­ցիք ու պոր­տու­գա­լա­ցիք 16-18-րդ դա­րե­րում ոչ միայն թո­ղե­ցին ի­րենց գրա­բար­նե­րը, այլև կտրուկ փո­խե­ցին ի­րենց ուղ­ղագ­րութ­յուն­նե­րը:

**Հի­մա էս ժո­ղո­վուրդ­նե­րը կտրվե­ցի՞ն­ ի­րենց ար­մատ­նե­րից:**Ի­տա­լա­ցի­նե­րի «ար­մատ­նե­րը», այ­սինքն, ի­տա­լա­ցի­նե­րի հին` վաղ ու ուշ շրջան­նե­րի լա­տի­նե­րե­նով (ի­րենց գրա­բա­րով) գրած գրա­կա­նութ­յու­նը, ան­կաս­կած, շատ ա­վե­լի շքեղ ու հզոր է, քան հա­յե­րի­նը: (Հի­շենք, օ­րի­նակ, Օ­վի­դիո­սին, Վեր­գի­լիո­սին, Հո­րա­ցիո­սին, Տի­տոս Լու­կրե­ցիոս Կա­րին, Կի­կե­րո­նին, Սե­նե­կա­յին, Պլի­նիոս­նե­րին ու բա­զում ու­րիշ հե­ղի­նա­կի):

Մի փաս­տը միայն` շա՛տ­ է բնու­թագ­րա­կան: Մեր թվար­կութ­յան 4-րդ դա­րում, այ­սինքն, հա­յե­րե­նի այ­բու­բենն ստեղ­ծե­լուց մեկ դար ա­ռաջ, Հռո­մում կար 28 հան­րա­յին գրա­դա­րան: **Հի­մա ի՞նչ, ի­տա­լա­ցիք կորց­րե՞լ­ են ի­րենց ար­մատ­նե­րը:**

Կա մի ու­րիշ հե­տաքր­քիր հան­գա­մանք:

Է­սօր­վա ֆրան­սիա­ցի­նե­րը Կե­սա­րի օ­րե­րին խո­սում էին գալ­լե­րեն, այ­սինքն, կել­տա­կան խմբի բար­բա­ռներով: Հե­տո էս գալ­լե­րին նվա­ճե­ցին գեր­մա­նա­կան ֆրանկ­նե­րը: Հե­տո էլ սրանք բո­լորն էլ թո­ղե­ցին ի­րենց մայ­րե­նի լե­զուները` գալ­լե­րե­նն ու ֆրանկերենը, ու խո­սե­ցին էն օ­րե­րի լա­տի­նե­րե­նով, ինչի ժա­ռանգն է­սօր­վա ֆրան­սե­րենն է:

Նույն ձ­ևով` հին իս­պա­նա­ցիք` ի­բեր­նե­րը, մո­ռա­ցան ի­րենց լե­զուն (ին­չի մա­սին է­սօր հա­մար­յա ոչ մի տե­ղե­կութ­յուն չու­նենք, բա­ցի մի քա­նի տե­ղա­նու­նից) ու է­լի խո­սե­ցին լա­տի­նե­րե­նով:

Նույ­նը վե­րա­բե­րում է է­սօր­վա ռու­մի­նա­ցի­նե­րին, ով­քեր երևի, մեծ մա­սամբ, դա­կե­րի հետ­նորդ­ներն են: Ու­րեմն, է­սօր­վա ֆրան­սե­րե­նը, իս­պա­նե­րենը, պորտուգալերենն ու ռու­մի­նե­րե­նը լա­տի­նե­րե­նի բար­բառ­ներն են:

**Հի­մա ի՞նչ, է­սօր­վա ֆրան­սիա­ցի­նե­րը, իս­պա­նա­ցի­ները, պորտուգալա­ցի­ներն ու ռու­մի­ն­նե­րը ինք­նութ­յուն չու­նե՞ն, կորց­րե՞լ­ են ի­րենց ինք­նութ­յու­նը: Էս օ­րի­նա­կը պի­տի որ ցույց տա, որ «ազ­գա­յին ինք­նութ­յուն» կոչ­վա­ծը երևի լեզ­վով (կամ միա՛յն լեզ­վով) չի ո­րոշ­վում: Երևի էս հար­ցում կարևորն է՛ն հան­գա­մանքն է, թե էդ ազ­գն ի՛նչ­ է տվել քա­ղա­քա­կրթութ­յա­նը, ու է­սօր ի՛նչ ­տեղ ու­նի էդ քա­ղա­քակր­թութ­յան մեջ):**

**24. Պրն Որբերյանը պնդում է, թե.**

**«...մեր ժողովուրդի երկու հատուածների խզումը եւ խորթա­ցումը սկս­ուեց լե­զուական բաժանու­մով (աբեղեանական ուղղագրութեան հիմքի վրայ) եւ մերձեցումն ու միաս­­նա­կա­նացումն էլ պիտի լինի լեզուական հիմքի վրայ... այս հիմնախնդրի վրայ առ այսօր թաբու է դրուած Հա­յաս­տանում եւ այնտեղ կազմակերպուող հա­մահայկական կրթական խոր­հր­դա­ժողովներում կամ գրողների համագումար­նե­րում»:**

Էս ի՞նչ **խ­զում ու խոր­թա­ցում** է, որ Հա­յաս­տա­նում ոչ մե­կը չի լսել: Գու­ցե մեր մտա­վո­րա­կան­նե­րից ո­մանք հա­մա­րում են, որ մենք ու ի­րենք, «ա­բե­ղեա­նա­կան ուղ­ղագ­րու­թեան հիմ­քի վրայ, խզվել ու խոր­թա­ցել ենք ի­րա­րից»:Թող էդ ժա­մա­նակ ան­կեղծ ա­սեն, ու ան­պայ­ման մի ճար կգտնվի:

**Օ­րի­նակ, ճա­րե­րից մեկն էն բա­նը կլի­նի, որ ի­րենք է՛լ գ­րեն իրենց հայ­րե­նիքի ուղ­ղագ­րութ­յամբ, որ չխզվեն ու չխոր­թա­նան:**

Թե խոս­քը արևմտա­հայ ու արևե­լա­հայ **գրա­կան ո­ճե­րի («լե­զու­նե­րի»)** խզվելու ու խոր­թա­նա­լու մա­սին է, սա սկսվել է 1850-ա­կան­նե­րին, երբ ա­րև­մտա­հա­յե­րը, փո­խա­նակ ղա­րա­բաղ­ցի­նե­րի, սալ­մաստ­ցի­նե­րի, համ­շեն­ցի­նե­րի, Շի­րա­կի ու Գու­գար­քի, ու հա­յե­րի շատ հատ­ված­նե­րի պես գրա­կան ոճ («լե­զու») հա­մա­րեին Արարատյան բար­բա­ռը (ինչն իր տե­ղադ­րութ­յամբ է՛լ, կազ­մութ­յամբ է՛լ` գ­րա­բա­րով գրանց­ված Արարատյան բար­բա­ռի ժա­ռանգն է), ի­րենց գրա­կան ո­ճե­րի հիմ­քն ընտ­րե­ցին Պոլ­սո (այ­սինքն, Ղրի­մի հա­յե­րի) բար­բառն ու հա­մա­ռութ­յամբ գրե­ցին դրա­նով:

Էս տե­սակ բան մի ան­գամ ե­ղել է:

Ռուս­նե­րի բե­լո­ռու­սա­կան ու ուկ­րաի­նա­կան հատ­ված­նե­րը, փո­խա­նակ գրեին Մոսկ­վա­յի խոս­ված­քով, գրե­ցին ի­րենց տե­ղա­կան (բե­լո­ռու­սա­կան ու ուկ­րաի­նա­կան) բար­բառ­նե­րով, բայց սրանց տար­բե­րութ­յու­նը ռու­սե­րե­նից («Մոսկ­վա­յի խոս­ված­քից») ա­վել չէր, քան Ղա­րա­բա­ղի բարբառի (կամ ա­ռա­վելս` Սալ­մաս­տի ու Համ­շե­նի բար­բառ­նե­րի) տարբերությունն Արարատյան բարբառից:

Սա շատ ձեռն­տու ե­ղավ բե­լո­ռուս ու ուկ­րաի­նա­ցի ար­կա­ծա­խնդիր ու ան­­ջա­տա­կան քաղ­գոր­ծիչ­նե­րին, ու սրանք հայ­տա­րա­րե­ցին, թե ի­րենք ռուս չեն, թե ի­րենք ու­րիշ ազգ են (մի մա­սը` թե բե­լո­ռուս են, մյու­սը, թե ուկ­րաի­նա­ցի են): Ու հի­մա սրանք մի ազ­գի փո­խա­րեն ու­նեն ե­րեք ազգ ու ե­րեք պե­տութ­յուն:

***25.* Ու երբ պրն Որբերյանը մեր կառավարությանն ասում է,** թե.

**«...նկա­տի ու­նենք Սփիւռ­քի բո­լոր միու­թիւն­նե­րի ու կազ­մա­կեր­պու­թիւն­նե­րի ներ­կա­յա­ցու­ցիչ­նե­րից կազ­մո­ւած մի դաշ­նա­յին (ֆե­դե­րալ) մարմ­նի ստեղ­ծու­մը, ո­րը կը ներ­կա­յաց­նէր ամ­բողջ Սփիւռ­քը, ինչ­պէս նաեւ հա­մաս­փիւռ­քեան հա­յա­գէտ-լե­զո­ւա­գէտ­նե­րի մի խոր­հուր­դի կազ­մա­ւո­րե­լը»,** ի՞նչ­ ու­նի մտքին: (Սա՞ չի «իշխանությունը մասնակի յուրացնելու ցան­կու­թյուն» կոչվածը): Ի՞նչ ­պի­տի ա­նեն ռու­սա­կան, ի­րա­նա­կան ու ու­րիշ Սփյուռք­­­նե­րի հա­յե­րը: Պի­տի ստիպ­ված խո­սեն արևմտա­հա­յե­րեն ու նո­րից գրեն «դա­սա­կան» կո­չող խառ­նի­ճա­ղանջ ուղ­ղագ­րու­թյա՞մբ:

**Ի՞նչ­ է, արև­մտա­հա­յե­րե­նով խո­սող ու ա­սածս ուղ­ղագ­րութ­յամբ գրող Սփյուռ­քը սփյուռք է, իսկ մնա­ցած­­նե­րը սփյուռք չե՞ն:**

**Սալ­մաս­տի բար­բա­ռով խո­սող­նե­րը, լե­նի­նա­կան­ցի­նե­րը, ջա­վախ­ցի­նե­րը, ղա­րա­բաղ­ցի­նե­րը, ղա­փան­ցի­նե­րը, համ­շեն­ցի­նե­րը, սա­սուն­ցի­ները հայ չե՞ն, ուղ­ղագ­րութ­յուն ու­նե­նա­լու ար­ժա­նի չե՞ն:**

**Թե՞ մի­այն արևմտա­հա­յե­րե­նի «դա­սա­կան» ուղ­ղա­գրութ­յամբ գրող­ներն «ար­մատ» ու­նեն, ու մնա­ցած­ներն «ար­մա­տից» զուրկ են:**

**ՀԱՅՆՐԻԽ ՀՅՈՒԲՇՄԱՆԸ**

*(Էս ներքևի տվյալները, մեծ մասամբ, հետևյալ գրքից են.* **Հայնրիխ Հյուբշման,*****«Հայագիտական ուսումնասիրություններ»****):*

**Յոհան Հայնրիխ Հյուբշմանը (1848-1908)** ծնվել է Գերմանիայի Էր­ֆուրտ քա­ղաքում, Խաչատուր Աբովյանի անհետանալու տարին, ու ապ­րել է 60 տա­րի: 1865 թվին ընդունվել է տեղի «միջնակարգ դպրոցը, ինչը երկու տարի հետո ավարտել է «իբրև քաջ աշակերտ»: 1868 թվին ընդուն­վել է գիմ­նազիա ու մեկ տարի հետո նույն հաջողությամբ ավարտել է սա:

1868-ին սովորել է Ենայի համալսարանում, որտեղ ծանոթացել է հայե­րենին, իսկ հետո Շլայհերի (Շլայխերի) մոտ ուսումնասիրել է հնդիկ-գեր­մա­նական լեզուների համեմատական քերականությունը: Հաջորդ երեք տա­­րին սովորել է Թյուբինգենի, Լայպցիգի ու Մյունխենի համալսարան­ներում:

Մյունխենում, 24 տարեկանում, մասնակցել է արևելյան բանասիրու­թյան մի մրցության, ուր զեկուցել է իր ***Զրադաշտական մի երգ*** գործն ու հաղ­թել է, ու ստացել դոկտորի գիտական աստիճան: Նույն թվին հրա­տարակել է հայերենի մասին իր առաջին գործը` ***Հոլովների ուսմունքը:***

Հաջորդ տարին` սկզբում հրատարակել է մի քանի հետազոտություն` ***Ավեստայի*** (հին իրանցիների սրբազան գրքի) մասին, իսկ հետո էլ` իր էս գրքի մեկնությունները:

1875 թվին Հյուբշմանը Լայպցիգի համալսարանին է ներկայացրել ***Սե­բեոսի պատմության*** մի հատվածի մեկնությունը, ինչի մեջ պարզել է հայ եկեղեցու դրությունը, ու նշանակվել է Լայպցիգի համալսարանի **արիա­կան** (այսինքն, **իրանական** կամ **հնդիկ-իրանական**) լեզուների դա­սա­խոս:

Հյուբշմանի առաջին դասախոսությունը Լայպցիգի համալսարանում վերաբերում էր ավեստական պարսկերենի ու հին հայերենի հոլովաձևերի համեմատությանը: Հենց նույն տարին **Հյուբշմանը** հրատարակում է իր ***Հա­­­­յե­րենի դիրքը հնդեվրոպական լեզուների շրջանում*** գործը, ուր առա­ջին անգամ հիմնավորել է հայերենի հնդեվրոպական առանձին լեզու լինելու դրույթը:

Նույն տարին հրատարակել է ***Հայերենի տառադարձության ու ար­տա­­բերության մասին*** գործը, իսկ հաջորդ տարին` ***Իրանահայկա­կան Karta, Kert, gird անունների մասին*** հոդվածը: Էդ տարին տպագրում է իր ***Հայ­կա­կանքի*** 1-ին գործը` **Տերվիշյանի** ***Հին հայերենի* ք *հնչյունը*** գործի գրախո­սու­թյունը:

Հաջորդ տարի դասախոսելու հրավեր է ստացել երկու համալսարա­նից` Գրացի ու Ստրասբուրգի, ու նշանակվել է երկրորդի համեմատա­կան լեզվաբանության պրոֆեսոր ու էդ պաշտոնը վարել է մինչև կյանքի վերջը:

Նույն տարին էլ, 29 տարեկան, ստանում է Ստրասբուրգի հա­մալ­սա­րանի (extraordinary) պրոֆեսորի թեկնածուի կոչում` իր փայ­լուն դա­սա­խոսությունների համար: Էդ տարին հրատարակում է իր ***Հայ­կա­կանքի*** երկ­րորդ ուսումնասիրությունը, իսկ Լոնդոնում տպագրում է իր ***Հայկական բանասիրություն*** հոդվածը:

1880-1881-ին հրատարակում է ***Հայկականք*** շարքի նոր ուսումնա­սի­րությունները, իսկ 1882-ին էս շարքի ***Հայերենի ու հնդգերմանական լե­զու­ների քերականական ընդհանրությունների մասին*** հոդվածը, ու ***Ի­րան­յան ու հայկական լեզուների տառադարձության մասին*** աշխատու­թյունը:

1883-ին լույս է տեսել **Հյուբշմանի** ***Հայերենի ստուգաբանության հի­մունք­ների*** առաջին պրակն ու ***Իրաներենի հնչյունաբանության մասին*** հոդվածը, իսկ հաջորդ տարին լույս է տեսնում իր ***Պարսկականքը,*** 1985-ին` ***Հնդգեր­մանական ձայնական համակարգի մասին*** աշխատանքը: Էդ տա­րին Հալ­լեի համալսարանից դասախոսելու հրավեր է ստացել, բայց կրթու­թյան նախարարը թույլ չի տվել:

1887-ին հրատարակել է ***Օսեթերենի անվանակազմությունն*** ու ***Օ­սե­թե­րենի ստուգաբանությունն ու հնչյունաբանությունը*** աշխատու­թյուն­ները:

1890-ին մերժել է համեմատական լեզվաբանության ու արևելյան լե­զուների դասախոս լինելու Վիեննայի համալսարանի առաջարկը: 1892-ին հրատարակել է իր ***Հայկականքի*** չորրորդ մասը, հետո էլ՝ ***Սեմա­կան փո­խառ­յալ բառերը հայերենում*** հոդվածը:

1893-ին հրատարակել է իր երկրորդ ***Պարսկականքը, Հայկական հա­տուկ անունները*** փոքրիկ գործը, ու գրախոսություն` **Գ. Գյուլեմքյարյանի** ***Ցու­ցակ Մյունխենի պալատական և պետական գրադարանների հայկա­կան ձեռագրերի*** գործի մասին: 1895-ին հրատարակել է իր ***Արիները և հա­յերը*** հոդվածը, ***Պարսկականքի*** հերթական շարքը, հետո իր մեծագույն գոր­ծի՝ ***Հայերենի քերականության*** առաջին մասը:

***1897-ին հրատարակել է իր էս գործի երկրորդ մասը:*** Նույն էս թվին մասնակցել է արևելագետների միջազգային 11-րդ համաժողովին, ուր ա­ռա­ջին անգամ բաժին է հատկացվել Իրանի ու Հայաստանի մշակույ­թին, իսկ Հյուբշմանն էլ ընտրվել է էդ բաժնի պատվավոր նախագահ:

1898-ին հրատարակել է իր ***«Հայերենի հնչյունական օրենքների ժա­մա­նակագրության մասին»*** հոդվածը:

1901-ին հրատարակել է իր ***Հայկականքի*** հերթական շարքը:

1903-ին գրախոսել է **Անտուան Մեյեի** ***Դասական հայերենի համե­մա­տական քերականության ուրվագիծը*** գիրքը: Էդ տարին եկել է Ս. Ղազար կղզին, ու էստեղ Հյուբշմանին ընտրել են Հայկական ճեմա­րանի պատվա­վոր անդամ: Հրատարակել է **Յ. Կարստի** ***Կիլիկյան հայերենի պատմա­կան քերականությունը*** գործի գրախոսությունը:

1904-ին հրատարակել է իր ***Հին հայոց տեղանունները*** գործը:

1906-ին հրատարակել է իր վերջին ***Հայկականքը***:

Վախճանվել է Ֆրայբուրգում, կիսատ թողնելով իր մեծագույն գործը՝ ***Հայերենի քերականությունը:***

Հնդեվրոպագիտության երկրորդ ռահվիրայից, Ֆրանց Բոպպից, մինչև Հայնրիխ Հյուբշմանը, համարյա բոլոր հնդեվրոպագետները, թե՛ հայ, թե՛ օտար, պնդում էին, թե հայերենը հին իրանական մի բարբառ է, որովհետև հին հայերենի արմատների մեկ երրորդից ավելը հին իրանական բար­բառ­ներից է:

**Հյուբշմանն առաջինն էր, ով իր հանճարեղ գիտական ինտուիցիայով գլխի ընկավ, որ հին հայերենի ու իրաներենի արմատների էս ընդհանրու­թյան պատճառը փոխառությունն է, որ հին հայերն էդ ընդհանուր ար­մատ­­­­­ները փոխ են առել ավելի զարգացած իրանցիներից, ու սա ապացու­ցեց:**

**Ապացուցեց ու ցույց տվեց, որ հայերենը հնդեվրոպական լեզվախմբի մի առանձին ու ինքնուրույն ճյուղն է, ու իր դիրքով էլ մի կողմից իրա­նե­րենի ու սլավ-լիտվանական խմբի արանքն է, մյուս կողմից՝ վերջինի ու եվրո­պական խմբի արանքն է: Ուրեմն, հայերենը կապում է հնդիրանա­կան ու սլավլիտվական ճյուղերը եվրոպականներին:**

Մեր հայագովները (տես հետո) հրճվանքով են ընդունում Հյուբշմանի է՛ն ապացույցը, թե հայերենն ինքնուրույն լեզու է: Բայց սրանցից շատե­րին դուր չի գալիս, որ հայերն իրենց արմատերի մոտ 35 %-ը իրանցի­նե­րից են վերցրել: Ու քափ ու քրտինք կտրած «ապացուցում են» (իհարկե, առանց Հյուբշմանի գիտելիքներն ու հանճարն ունենալու), թե էդ արմատ­ներն իրանցինե՛րն են հայերից փոխ առել:

Հայնրիխ Հյուբշմանն իր ողջ գիտակցական կյանքը նվիրեց հայերենի ու հայ մշակույթի ուսումնասիրությանը: Երբ Անտուան Մեյեն նամակով խնդրեց Հյուբշմանին, որ օգնի, որ Աճառյանը Լայպցիգի համալսարա­նում դասախոսություն լսի, Հյուբշմանը, տեսնելով, որ Աճառ­յանն ուսման փող չունի, Աճառյանի հետ իր տանը վեց ամիս անվճար պարա­պեց, ու մինչև իր կյանքի վերջն օգնում էր Աճառյանին իր խորհուրդներով:

Երկու տարի առաջ Հյուբշմանի մահվան 100-ամյակն էր: Հայաստա­նում ո՞վ հիշեց Հյուբշմանին:

Հայնրիխ Հյուբշմանն ու Անտուան Մեյեն «նորագույն» հնդեվրոպա­գի­տության «երիտասարդ քերականների» դպրոցի հիմնադիրներն ու կար­կառուն ներկայացուցիչներն են: Հայաստանում երիտքերականների ամե­նա­կար­կա­ռուն ներկայացուցիչները, այսինքն, Հյուբշմանի ու Մեյեի հե­տևորդ­ները, Հրաչյա Աճառյանն ու Մանուկ Աբեղյանն էին, առաջինը ստու­­գաբանության բնագավառում, երկրորդը՝ քերականության:

**Հնամոլներն ու որբերյանները այ է՛ս կարգի մարդկանց են փնովում:**

**ՈՒՂՂԱԳՐՈՒԹՅԱՆ ՌԵՖՈՐՄՆ ՈՒ ԱՆՏՈՒԱՆ ՄԵՅԵՆ**

**Դեղի շշի վրա չպիտի գրեն. «Մանուկներից հեռու պահեք». պի­տի գրեն. «Մեծերի՛ց հեռու պահեք»:**

*Հիվանդին տրվող 6 խորհրդից 3-րդը*

***26.* Պրն­ Որ­բեր­յանն ա­սում է,** թե հռչա­կա­վոր հնդեվ­րո­պա­գետ **Ան­տուան Մե­յեն** դեմ է ե­ղել ուղ­ղա­գրու­թյու­նը բա­րե­փո­խե­լուն: **Սա ճիշտ չի:**

Էս­տեղ պրն­ Որ­բեր­յա­նը մի «ֆռիկ» է ա­նում, ին­չից ին­քը մի քա­նի ան­գամ է օգտ­վում, ու ին­չից հնա­մոլ­նե­րը շատ ու շատ են օգտ­վում:

Սրանք, մե­կի խոս­քը վկա­յա­կո­չե­լիս, էդ խոս­քից կտրում հա­նում են մի մաս, ու չեն բե­րում սկիզբը կամ շա­րու­նա­կութ­յու­նը, կամ էլ հե­տա­գա­յում հայտ­նած մի նոր կար­ծի­քը, որ­տեղ շատ ան­գամ պարզ­վում է, որ ա­ռա­ջին ան­գամ ա­սա­ծի հա­կա­ռակն է նկա­տի առն­ված:

Աս­վա­ծը բա­ցատ­րե­լու հա­մար բե­րեմ Մե­յեի 1913 թվի նա­մա­կը Ա­բեղ­յա­նին **(Ան­տո­ւան Մե­յե, *Հա­յա­գի­տա­կան ու­սում­նա­սի­րութ­յուն­ներ*,** էջ 32**):**

**(Բացի սա, քիչ հետո բերում եմ նաև Անտուան Մեյեի համառոտ կեն­սա­գրու­թյու­նը, որ պարզ լինի, թե Մեյեի կարծիքն ինչքան է կարևոր):**

***«Հարգելի Պարոն,***

***«Ստացա հայերենի ուղղագրության բարեփոխման վերաբեր­յալ շրջաբե­րա­կանը:***

***«Օտարազգին չի կարող այս­պի­սի խնդիրներին միջամտել:***

***«Ես ինձ թույլ եմ տալիս միայն նշելու, որ այնպիսի ազգի մեջ, որ­տեղ չկա որոշ ուղղա­գրու­թյուն պարտադրելու ընդունակ հեղի­նա­կու­թյուն, ամենախելոք բա­նը ավան­դական ուղղա­գրու­թյամբ բավարար­վելն է, որովհետև միջակ, բոլորի կողմից ընդուն­ված ուղղագրությունն ավելի լավ է, քան ուղղագրական անիշխա­նու­թյունը:***

***«Անշուշտ նպաստավոր կլիներ վերացնել*** է ***և*** օ ***տառերը, ո­րոնք ավելորդ են, իսկ*** յ-ն ***գրել այն դեպքում, երբ* յոտի *արժեք ունի»:***

(Սա նշանակում է, որ Մեյեն խորհուրդ է տալիս, որ բառի սկզբի ***հ*** լս­վող ***յ-ն*** փո­խա­րինվի ***հ-ով*** ու բառի վերջի չլսվող ***յ-ն*** չգրվի, լրիվ հա­կա­ռակ էսօրվա հնա­մոլների ուզածին – Մ. Հ.):

***«Սակայն անհրաժեշտ է հետևել ավան­դական սովորույթնե­րին: Բա­ղաձայ­նից հե­տո*** ւ ***չպետք է գրել*** (ասւիլ). ***դա չափազանց հա­կա­ռակ է ավան­դությանը և հե­տևաբար տգեղ է. եթե ուղղենք,*** աս­վիլ ***գրելաձևն է հարմար: Մի խոսքով, բա­րեփոխման մեջ ես ա­վելի շատ վտանգ եմ տեսնում, քան օգտակարություն:***

***«Ընդունեցե՛ք, խնդրեմ, իմ անձնվեր, ամենասրտագին զգաց­մուն­ք­ները:***

**Ա. Մեյե**

**«15 հոկտեմբերի, 1913թ.**

**«Փարիզ – 14, Ալեզիա փ., N 65»**

**Մե­յեի** էս նա­մա­կից պարզ երևում է, որ **Մե­յեն** վա­խե­նում է կա­ռա­վա­րա­կան հե­ղի­նա­կա­վոր իշ­խա­նու­թյան բա­ցա­կա­յութ­յու­նից, ու որ **Մե­յեն,** ***ըստ էու­­­թյան, կողմ է ուղ­ղագ­րութ­յու­նը բա­րե­փո­խե­լուն, ու ոչ թե հա­կա­ռա­կը, ինչ­­պես որ «խե­ղագր­ված» ներ­կա­յաց­նում են պրն­ Որ­բեր­յանն ու հնա­մոլն­ե­րից շա­տե­րը:***

Սա ա­պա­ցուց­վում է նաև Մե­յեի 1927 թվի մար­տի 19-ին Ուղ­ղագ­րա­կան բա­րեփոխութ­յան հանձ­նա­ժո­ղո­վին գրած ըն­դար­ձակ նա­մա­կով (տես նույն է­ջը): Ա­հա էդ նա­մա­կի սկիզբն ու հե­տա­գա բո­վան­դա­կու­թյու­նը:

***«Սկզբունքային մի հարց կա, որ պետք է վճռել. արդյո՞ք հայերենը գրելու են այն­պես, որպես եր­բեք գրված չի եղել, թե՞ հաշվի են առ­նելու ավանդությունը` հար­մարվե­լով հանդերձ արդիական պահանջ­նե­րին: Կարծում եմ, որ պետք է հաշվի առնել ա­վան­­դությունը:***

***«Ահա 1500 տարուց ավելի է, որ հայերենը գրվում է, և հին ու ԺԹ*** (19-րդ – Մ. Հ.) ***դարի բնագրերը իրականություններ են, որ ազգը պետք է հաշվի առնի»:***

(Ուրեմն, **Մեյեն** պնդում է, որ 19-րդ դարի ուղղա­գրա­կան փոփո­խու­թյուն­ներով գրված բնագրերն է՛լ պիտի հաշվի առն­վեն – Մ. Հ.):

***«Պետք է, որ ընթերցողը շատ անվարժ չզգա իրեն, երբ ուզենա կարդալ բարեփո­խություններից առաջ եղած հե­ղինակների երկերը»:***

Սրանից հետո, անցնեմ Մեյեի նամակի մանրամասններին` հե­տևելով հանձ­նա­ժո­ղովի դրած համարներին:

| **Հանձնաժողովի առաջարկները** | **Մեյեի պատասխանները** |
| --- | --- |
| 1. Բառասկզբում գրել ***է*** և ոչ թե ***ե,*** ինչ­պես ***էգ, էութիւն, Էդի­սոն...*** | 1.***Է.*** այս կետի մասին տարակույս չկա: |
| 2. Բառի մեջ ձայնավորից առաջ գրել ***է*** և ոչ թե ***եյ,*** ինչպես` ***րոպէ­ական, մար­գա­րէություն...*** | 2. ***Է.*** այս կետի մասին տարակույս չկա: |
| 3. Բառավերջում գրել ***է,*** ինչպես` ***մար­գարէ, գիտէ:*** | 3. ***Է.*** քանի որ ***է*** կա, ինչո՞ւ իզուր վերացնել ավանդությունը: |
| 4. Բառի մեջ բաղաձայնից առաջ միշտ գրել ***ե,*** ինչպես` ***հան­­դես, հրա­վեր, սեր, կետ:*** | 4. ***Ե.*** համաձայն եմ: |
| 5. Բայական թեքման ժամանակ հին ***է-երը*** պահել, ինչ­պես` ***գի­տէք, գի­տէր, գիտցէ՛ք:*** | 5. ***Ե.*** հավատարիմ մնալու համար 4-րդ կետում գրված սկզբուն­քին:  Պետք է ունենալ միանգամայն ընդ­­­հա­նուր կա­նոն­ներ: |
| 6. Բառասկզբում գրել ***ե*** և ոչ թե ***յե,*** ինչ­պես` ***ես երկու եզ:*** | 6. ***Ե.*** ավանդությունը շատ պարզ է: Ամեն մարդ կհասկանա: |
| 7. Բառասկզբում գրել ***օ*** և ոչ թե ***ո,*** ինչ­պես` ***օդ, օգուտ, օր:*** | 7. ***Օ.*** տարակույս չկա: |
| 8. Բարդությանց և ածանցմանց մեջ պահելով ստուգաբա­նա­կան ճշտությու­նը, գրել ***օ*** կամ ***ո,*** ինչ­պես` ***անօգուտ, տնօրինել, անողոք...*** | 8. ***Ո.*** հավատարիմ մնալու համար ընդ­հանուր կանոնին: |
| 9. Բառամիջում գրել միշտ ***ո,*** ինչպես` ***Պողոս, կոշիկ...*** | 9. ***Ո.*** կասկած չկա: |
| 10. Բառավերջում գրել ***ո,*** ինչ­պես` ***այո, Մկո, Սաքո:*** | 10. ***Ո.*** » » |
| 11. Բառասկզբում գրել ***օվ*** և ոչ թե ***ով,*** այսպես` ***օվ, օվկիանոս, օվազիս:*** | 11. ***Օվ.*** տրամաբանությունն է պահան­ջում: |
| 12. Հունական օմեգա տառը ար­տա­հայ­տել ***ո*** տառով բառամի­ջում և ***օ*** տա­ռով բառասկզբում և ոչ թե **ով,** ինչպես` ***Թոմաս, Օսան­նա, Օվկիանոս:*** | 12. ***Ո*** բառամիջում, ***օ*** բառա­սկզբում` համաձայն ընդհա­նուր սկզբունքին: |
| 13. Բառասկզբում գրել ***ո*** և ոչ թե ***վո,*** ինչ­պես` ***որդի, որ, որսորդ:*** | 13. ***Ո.*** ըստ ավանդության: |
| 14. Ամեն դեպքում գրել ***վ*** և ոչ թե մերթ ***ւ,*** մերթ ***վ,*** ինչպես` ***ավազ, ազնիվ, հոդ­ված, նվաստ:*** | 14. ***Վ.*** կասկած չկա: ***Վ-ի*** և ***ւ-ի*** տարբերակումն այլևս անիմաստ է: Ես կգրեի ***տերեվ*** ևն: |
| 15. Ամեն դեպքում գրել ***ույ,*** ինչպես` ***բույս, լույս, կույր,*** և ոչ թե ***բոյս, լոյս, կոյր:***  **Ծանոթ.** ***ոյ*** գրությունը միշտ կար­դալ oy, ինչպես` ***կոյուղի...*** | 15. ***Ույ-ը*** հնարավոր է, բայց կարծում եմ ***ոյ-ը*** բավականին հստակ է:  Այս կետում կցանկա­նա­յի պահպանո­ղա­կան լի­նել, բաղա­ձայ­նից առաջ ***ոյ-ը*** երկիմաստ չէ: |
| 16. ***Յ*** գիրը բառասկզբում վերա­ծել ***հ-ի,*** ինչպես` ***հարմար, հղի, հուլիս:*** | 16. ***Հ.*** կասկած չկա: ***Յ-ն*** պահելը շատ վատ կլիներ: |
| 17. Բառասկզբում ***<անձայն յ-ն>*** դեն գցել որտեղ կարելի է, ինչ­պես` ***ետ, ա­ռաջ, եսան:*** | 17. Ես կգրեի ***ետ*** ևն: |
| 18. Բառավերջում ***<անձայն յ-ն>*** չգրել, ինչպես` ***վկա, ծառա, պաշ­տո­նեա:*** | 18. ***Վկա*** ևն: |
| 19. ***<Անձայն յ>*** չգրել ***ա*** և ***ի*** ձայ­նա­վորների միջև, ինչպես` ***վկաի, ազ­գաին:*** | 19. Սա առաջ է բերում ***վկաի*** գրու­թյունը, տրամաբանորեն, եթե հնչում են vkaϊ, բայց ***վկայի,*** եթե հնչում են vkai. |
| 20. ***Իւ*** գրությունը պահել անփո­փոխ, ինչպես` ***միութիւն...*** և ոչ թե ***միու­թյուն...*** | 20. ***Իու, իւ:*** |
| 21. ***Եա*** գրությունը պահել անփո­փոխ, ինչպես` ***կեանք...*** | 21. ***Եա:*** |
| 22. ***Եօ*** գրությունը վերածել ***եո,*** ինչպես` ***եոթը, արդեոք*** և ոչ թե ***յոթը, արդյոք,*** կամ` ***եօթը, ար­դեօք:*** | 22. ***Եո:*** Սկզբունքը այդ է պահան­ջում: |
| 23. [***Ու, իւ, եա*** երկբարբառների համար առաջարկել նոր տառեր]: | 23. Նոր տառերը բոլորովին ավե­լորդ են. ***ու-ն իւ-ը, եա-ն*** հստակ են, և դրանք փոխելով ոչինչ չենք շահի: |
| 24. Եվրոպական բառերի կրկնակ բա­ղաձայնները հայերե­նի մեջ պահել, ինչ­պես` ***կոլլեկտիվ, ապ­պա­րատ, մասսա...*** | 24. Պետք է հավատարիմ մնալ հայ­կա­կան արտասանու­թյանը, և ուր որ պարզ է արտասանվում, պետք է պարզ բա­ղա­ձայն­ներ դնել: |

***«Մի խոս­քով, ես կհետևեի հնչյու­նա­կան սկզբուն­քին` ա­վան­դութ­յու­նից հե­ռա­նա­լով միայն անհ­րա­ժեշ­տութ­յան դեպ­քում և սահ­մա­նե­լով հեշ­տութ­յամբ հետևե­լի ընդ­հա­նուր կա­նոն­ներ»:***

Թե որ մեկ­նու­մե­կը Մե­յեի էս եր­կու նա­մա­կը կար­դա­լուց հե­տո էլ ա­սի, թե Մե­յեն ***կտրուկ*** էր դեմ ուղ­ղա­գրա­կան ռե­ֆոր­մին, ու­րեմն, էդ մարդն ուղ­ղա­կի չի ու­զում ճիշ­տը տես­նի: Ո­րով­հետև էս նա­մակ­նե­րից պարզ երևում է, որ Մե­յեն դեմ է ե­ղել միայն ու միայն ծայ­րա­հեղ փո­փո­խութ­յուն­նե­րին, ին­չին Աբեղյանն է՛լ էր դեմ: (Ու­րիշ հարց է, թե ո՛վ­ էր ա­վե­լի լավ տեղ­յակ «ուղ­ղագ­րա­կան ի­րադ­րութ­յու­նից» թե՛ Հա­յաս­տա­նում, թե՛ Սփյուռ­քում, որ ի­մա­նա­ր, թե ռե­ֆոր­մի ո՛ր ­մի տե­սակն է հնա­րա­վոր ու ցան­կա­լի):

Մե­յեն, ըստ էութ­յան, հա­մար­յա լրի՛վ է կողմ հանձ­նա­ժո­ղո­վի ա­ռա­ջարկ­­նե­րին, (ո­րոնք, ի­մի­ջիայ­լոց, Ա­բեղ­յա­նի ա­ռա­ջարկ­նե­րի հա­մար­յա մի տար­բե­րակն էին), այ­սինքն, կողմ է է­սօր­վա ուղ­ղագ­րութ­յա­նը: Հանձ­նա­ժո­ղո­վի 24 ա­ռա­ջար­կից 18-ին ­պա­տաս­խա­նում է հա­մա­ձայ­նութ­յամբ, ա­սե­լով` **«հա­մա­ձայն եմ, ան­կաս­կած, կաս­կած չկա, տա­րա­կույս չկա, ա­յո»,** իսկ եր­կու­սին տա­լիս է տա­տան­վող պա­տաս­խան:

Ու­րեմն, Մե­յեն է­սօր­վա ուղ­ղագ­րութ­յա­նը հա­մար­յա լրիվ է կողմ, ու վեր­­ջում էլ ա­վե­լաց­նում է, թե **«ես կհե­տ­ևեի հնչյու­նա­կան սկզբուն­քին` ա­վան­դու­թյու­նից հե­ռա­նա­լով միայն անհ­րա­ժեշ­տութ­յան դեպ­քում և սահ­մա­նե­լով հեշ­տու­թյամբ հետևե­լի ընդ­հա­նուր կա­նոն­ներ»,** ին­չը լրիվ է հա­կա­ռակ հնա­­­մոլ­նե­րի ու­զա­ծին:

Հի­մա թող ըն­թեր­ցողն ա­սի, թե ո՛վ­ է իս­կա­կան խե­ղագ­րո­ղը:

**ԱՆՏՈՒԱՆ ՄԵՅԵՆ**

(Ըստ 47-ի, էջ` 733-737. 742-786)

**Անտուան Մեյեն ծնվել է 1866 թվի նոյեմբերի 11-ին,** Ֆրանսիայի Մու­լեն շրջկենտրոնում: Հայրը նոտար էր, բայց սեփական հողամաս ուներ:

Մեյեն իրեն միշտ համարել է գյուղացի:

1872-ին ընդունվում է տեղի լիցեյը, ու միշտ գերազանց է սովորում:

1877-ին մահանում է Մեյեի մայրը:1884-1885-ին Փարզի Լուի-լը-Գրան լիցեյում պատրաստվում է համալսարան ընդունվելու, ու մրցույթով ըն­դուն­­­վում է Սորբոնի համալսարանն ու դառնում է պետական թոշակառու, պար­­­տա­վորվելով, որ դասավանդելու է Սեն-Լուի գիշերօթիկ լիցեյում:

1887-ին, փայլուն քննությունից հետո, ստանում է լիցենցատի կոչում:

1889-ին` Փարիզի լեզվաբանական ընկերության անդամ-կելտագետ:

1889-ին, մեկ տարով արձակուրդ վերցրած հռչակավոր լեզվաբան Ֆեր­­դինանդ դը Սոսյուրն իր տեղը 28-ամյա Մեյեի՛ն է նշանակում` Ժնևի Բարձրագույն Դպրոցի համեմատական քերականության դասախոս:

1890-ից սկսում է ռուսերենի ու հին սլավոներենի ուսումնասիրությունը, հետո, մինչև 1891-ը, Վիեննայի Մխիթարյան միաբանությանում, Հայր Հա­­կոբոս Տաշյանը Մեյեի հետ հայագիտություն է պա­րա­պում:

1891-ի մայիսից մինչև համարյա ամառվա վերջը եղել է` Թիֆլիսում, Էջմիածնում, Երևանում, Աշտարակում, որ հայերեն ուսումնասիրի ու կեն­դանի հայերենը սովորի: Ծանոթացել ու բարեկամացել է Գալուստ Տեր-Մկրտչյանի հետ:

1891-ի աշնանից (Լուի Դյուվոյի­ հետ, ով մահացել է 1903-ին) վերջնա­կան փոխարինում է Ֆերդի­նանդ դը Սոսյուրին:

1894-ին, Ջեմս Դարմստետերի մահից հետո նշանակվում է նաև ի­րա­նա­կան լեզվի դասախոս:

1897-ին դարձել է գիտությունների դոկտոր հին սլավոներենի մի հետա­զոտության համար:

1899-1900-ին Կոլեժ դը Ֆրանս բարձրագույն դպրոցում փոխարինել է հնդեվրոպական լեզուների համեմատական քերականության դասախոս Միշել Բրելին:

1902-1905-ին Արևելյան կենդանի լեզուների դպրոցում, մահացած Օգ­յուստ Կարիերի փոխարեն, դասավանդել է գրաբար ու արդի հայերեն:

1902-ին, Հայր Հակոբոս Տաշյանի խնդրանքով, վեց շաբաթում շարա­դրել է ***Դասական հայերենի համեմատական քերականության ուրվա­գիծ*** աշխատանքը, ինչը լույս է տեսել 1903-ին, իսկ 1936-ին, հետմահու, լույս է տեսել սրա բարեփոխած հրատարակությունը:

1903-ի հուլիս-օգոստոսին նորից է եղել Հայաստանում` Շուշում, Թիֆ­լի­սում ու Էջմիածնում, որ շփվի հայերի ու հայերենի հետ ու ձեռագիր ու­սում­նասիրի: Շուշում երկու շաբաթ մնացել է Աճառյանի տանը:

1908-ին ընտրվել է Ֆիննա-ուգրական ընկերության անդամ:

1908-ին` Շվեդիայի Գյոտեբորգի ակադեմիայի անդամ:

1908-ին` Պրահայի Ֆրանսուա-Ժոզեֆ ակադեմիայի անդամ:

1910-ին` Բեռլինի համալսարանի պատվո դոկտոր:

1913-ին` Նորվեգիայի Գիտությունների ակադեմիայի անդամ:

Նույն թվին հրատարակել է իր ***Հին հայերնի տարրական դասագիրքը:***

1914-ին` Լեհաստանի Գիտությունների ակադեմիայի անդամ:

1918-ին` Իռլանդիայի Արքայական ակադեմիայի անդամ:

1918-ին` Հոլանդիայի Արքայական ակադեմիայի անդամ:

1914-ին` Բելգիայի Գիտությունների ակադեմիայի անդամ:

**1920-ին, իր աշակերտ Ֆրեդերիկ Մակլերի հետ, հիմնել է Ֆրանսիայի Հայագիտական ընկերությունն ու սրա հայագիտական հանդեսը (կար մին­չև Մեյեի կաթվածը, 1933-ը), որ Եվրոպայի հայերը հայագիտու­թյամբ զբաղվելու ազատ հնարավորություն ունենան:**

1920-ին` Դանիայի Գիտությունների ու գրականության արքայական ընկերության (ակադեմիայի) անդամ:

1920-ին` Չեխոսլովակիայի Գիտությունների ու արվեստների ակադե­միայի անդամ:

1920-ին` Սերբիայի Արքայական ակադեմիայի անդամ:

1921-ին դարձել է Փարիզի Սլավոնագիտության ինստիտուտի նախա­գահն ու Պոլ Բուայեի հետ հիմնել է *Սլավոնագիտական հանդեսը:*

1922-ին` Շվեդիայի Ուպսալայի ակադեմիայի անդամ:

1922-ին` Պադովայի համալսարանի պատվո դոկտոր:

1923-ին` Ռումինիայի Արքայական ակադեմիայի անդամ:

1924-ին` Ֆրանսիայի ակադեմիայի անդամ:

1926-ին` Ֆինլանդիայի Գիտությունների ակադեմիայի անդամ:

1927-ին` Matisa Speka-յի պատվավոր անդամ:

1928-ին` Լատվիայի համալսարանի պատվավոր անդամ:

1928-ին` Լոնդոնի ասիական ընկերության անդամ:

1928-ին` Դուբլինի Տրինիտի Քոլեջի պատվո դոկտոր:

1928-ին` Ի. Սխրիյնենի հետ կազմակերպել է Լեզվաբանական առա­ջին համաժողովը (Լեհաստանում):

1928-ին` Օքսֆորդի համալսարանի պատվո դոկտոր:

1930-ին դասախոսություններ է կարդացել Նյու-Յորքի Կոլումբիայի համալսարանում:

1931-ին դասախոսություններ է կարդացել Աթենքի համալսարանում, ուր խորհուրդ է տվել, որ կազմեն հունարեն բարբառների ատլասը:

1932-ին` Բրյուսելի համալսարանի պատվո դոկտոր:

1933-ին` Աթենքի ակադեմիայի անդամ:

1935-ին` Ամերիկյան արևելագիտական ընկերության անդամ:

1936-ին Ֆրանսիական ակադեմիան Մեյեին է շնորհել իր բարձրա­գույն «Օզիրիս» մրցանակը:

1936-ին` Պատվո լեգիոնի ասպետ:

1936-ի սեպտեմբերի 21-ին վախճանվել է:

Մեյեն հիանալի դաշնակահար էր, բայց ի տարբերություն Ռոմեն Ռո­լանի, ելույթ չէր ունենում: Չափազանց ազնիվ էր, ուղղամիտ, նրբանկատ, չէր տանում զրախոսությունը, պատրաստ էր օգնելու երիտասարդ լեզվա­բաններին: Մեյեի աշակերտներն են` լեզվաբաններ Հրաչյա Աճառյանը, Ֆրե­դերիկներ` Կարիերն ու Մակլերը, Էմիլ Բենվենիս­տը ու այլոք: Իր ողջ կյանքում աշխատել է կանգնած, որովհետև թոքերից թույլ էր:

Մեյեն հայերի ջերմ պաշտպանն էր, ու թե՛ եղեռնի օրերին, թե՛ դրանից հետո` անընդհատ իր ելույթներով պաշտպանել է հայերի գործը:

Հենց Անտուան Մեյեն է հայտարարել, որ «ամեն ոք, ով շահագրգիռ է հայերենով ու հայագիտությամբ, պիտի անպայման ուսումնասիրի Մա­նուկ Աբեղյանի 1908-ին հրատարակած ***Հայերենի շարահյոսությունը*** դպ­րո­ցական դասագիրքը, որովհետև սա լուրջ գիտական աշխատություն է»:

(Անտուան Մեյեի հոբելյանը Հայաստանում նշել են միայն 1966-ին, Պետական համալսարանի մակարդակով):

Ահա թե ո՛վ է Մեյեն:

**Իսկ էսօր, հնամոլ որբերյանները հայհոյում են «խեղագիր» Աբեղյանին, վկայակոչելով Մեյեին:**

**ՈՒՂՂԱԳՐՈՒԹՅԱՆ ՌԵՖՈՐՄՆ ՈՒ ՄԱՌՆ ՈՒ ԱԴՈՆՑԸ**

**Սխալվելը հատուկ է մարդուն, բայց մեղքն ուրիշի վրա բարդելը` ավելի՛ է հատուկ:**

*Յակոբի օրենքը*

***27.* Պրն­ Որ­բեր­յա­նը (մյուս հնա­մոլ­ներն էլ) նույն ձ­ևով էլ խե­ղագ­րում է** **Նի­կո­ղա­յոս­ներ` Մա­ռի ու Ա­դոն­ցի** կար­ծիք­նե­րը:

**Մա­ռը,** ի­րոք, 1913 թվին ան­վե­րա­պահ դեմ է ե­ղել ուղ­ղագ­րա­կան ռե­ֆոր­մին, բայց հե­տո հանձ­նա­ժո­ղո­վին գրած իր կար­ծի­քի մեջ (1926-27թթ, տես **Մ. Ա­բեղ­յան, *Եր­կեր,*** հատ. Ը, էջ 656) պաշտ­պա­նել է Ա­բեղ­յա­նի ուղ­ղագ­րա­կան ա­ռա­ջարկ­նե­րի մեծ մա­սը: Պրն­ Որ­բեր­յանն ու բո­լոր հնա­մոլ­ներն էս վեր­ջին փաս­տը եր­բեք չեն ասում, բայց ա­ռա­ջինն էլ` չե՛ն մո­ռա­նում:

Պրն­ Որ­բեր­յանն էն­պես է ներ­կա­յաց­նում, թե Ա­դոն­ցը կտրուկ ­դեմ է ե­ղել ուղ­ղագ­րութ­յան ռե­ֆոր­մին: Բայց ա­հա թե **Գյուլ­բու­դաղ­յանն** ինչ է ա­սում իր գրքում (էջ 203) **Ա­դոն­ցի** մա­սին.

**«Գրաբարը վերականգնելու ծայրահեղ կարծիքներին «Մշակը»-ը պա­տասխանում է մի այլ ծայրահեղությամբ** (արդեն ասել եմ, որ էս ծայրա­հեղությունն իրագործեցին իտալացիք, իսպանացիք ու պոր­տու­գալացիք – Մ. Հ.):

**«Նա <Ադոնցը> գրում է, թե աշխարհաբարը, իբրև ինքնուրույն, ան­կախ լեզու, պիտի առաջնորդվի իր օրենքներով, <և> վնասակար է գրա­բարը իբրև հիմք, առաջնորդ ընդունելը, որովհետև դրանք իրար հակա­ռակորդ են ձևերի, դարձվածների, ոճերի մեջ»:**

«Քննադատելով այս երկու ծայրահեղ սկզբունքները` **Ն. Ադոնցը մի­անգամայն առողջ դիրքերից ընդգծում է, որ աշխար­հաբարը որքան գրա­բարի զավակն է, այնքան էլ եղբայրն է, երկուսն էլ հայ ժողովրդի ծնունդն են: <Ընդգծում է, որ> Թերամտություն է ասել, թե մե­ռածից ոչինչ պետք չէ կենդանացնել:**

«Հին լեզ­վի բա­ռա­գան­ձը պի­տի օգ­տա­գոր­ծել նոր լեզ­վի շի­նութ­յան վրա,**գրա­բա­րից վերց­րած բա­ռե­րին պի­տի աշ­խար­հա­բա­րի ձև տալ***(ինչն ա­ռանց էդ բա­ռե­րի ուղ­ղագ­րութ­յու­նը փո­խե­լու, անհ­նար է, ու ին­չը, հա­մար­յա եր­բեք, չի ար­վում – Մ. Հ.)****,* որ ձուլ­վեն հալ­վեն նոր լեզ­վի մեջ: Քա­նի տվյալ հնչյու­նա­փո­խու­թյու­նը չի հա­սել ա­վար­տուն ամ­բող­ջութ­յան, պի­տի պա­հել հին ուղ­ղա­գրու­թյու­նը, օ­րի­նակ, բա­ղա­ձայն­նե­րի ուղ­ղագրու­թյունը»:**

(Չմո­ռա­նանք, որ Ա­դոն­ցը, այ­նո­ւա­մե­նայ­նիվ, պատ­մա­բան էր, ու ա­ռանց հիմ­քի է պնդում, թե բա­ղա­ձայն­նե­րի հնչյու­նա­փո­խութ­յու­նը չի հա­­սել ա­վար­տուն վի­ճա­կի – Մ. Հ.):

**«Ընդհանուր երևույթ է, որ բառավերջի յ-ն համր է, չի արտասան­վում, սա ավարտուն հնչյունափոխություն է, ուստի պիտի այդ յ-ն գրու­­թյու­նից էլ հանել»:**

Ավելացնեմ, որ **«Ադոնցը 1903 թվից հետո, հետևելով Ղ. Աղայա­նին, իր *«Բանբերի»* Բ գիրքն արդեն ավանդական ուղղագրությամբ չի գրում, ու անցնում է հյունագրությանը»:**

Տեսնում ենք, որ Ադոնցը երբեք էլ ուղղագրության ռեֆորմին **կտրուկ** դեմ չի եղել: Ադոնցը դեմ է եղել ռե­ֆոր­մի առաջարկներից (իր կարծիքով) ծայրահեղներին միայն:

**ՆԻԿՈՂԱՅՈՍ ԱԴՈՆՑԸ**

(մեծ մասամբ, ըստ Հայկական հանրագիտարանի)

**Նիկողայոս Գևորգի Ադոնցը (1871-1942,** իսկական ազգանունը` **Տեր-Ավետիքյան**) ծնվել է Զանգեզուրի Բռնակոթ գյուղում (հիմա Սիսիանինն է):

Սովորել է Տաթևի ծխական դպրոցում, հետո` Էջմիածնի Գևորգյան ճե­մարանում, հետո` Թիֆլիսի ռուսական գիմնազիայում (1892-1894):

Ադոնցը ոսկե պարգևանշանով ավարտել է Պետերբուրգի համալսա­րա­­նի արևել­յան լեզուների ու պատմա-բանասիրական ֆակուլտետը (1899): 1899-1901-ին բյուզանդագիտություն է ուսումնասիրել Եվրոպայում (Մյունխեն, Փարիզ, Լոնդոն, Վենետիկ):

1903-ին եկել է Թիֆլիս ու վրացերն է ուսումնասիրել, հետո աշխատել է Էջմիածնի մատենադարանում:

Ադոնցը հենց էդ տարիներին է գրել իր ***Հա­յաստանը Հուս­տինիանոսի դարաշրջանում*** մագիստրական փայլուն թեզը, ինչը 1909-ին պաշտպանել է ու դարձել Պետերբուրգի համալսա­րա­նի պրիվատ-դոցենտ:

Ադոնցը 1916-ին ***Դիոնիսիոս Թրակացին և հայ մեկնիչները*** գործի հա­մար ստա­ցել է բանասիրության դոկտորի աստիճան ու պրոֆեսորի կո­չում:

Նույն թվին եղել է Էջմիածնում, Մուշում, Էրզրումում, մասնակցել է Վա­նի հնագիտական արշավախմբին: 1917-ին ընտրվել է Լազարյան ճե­մարանի պատվավոր հոգաբարձու ու պրոֆեսոր:

1920-ին գնացել է Լոնդոն, հետո` Փարիզ: 1920-ին հրավիրել են Բրյու­սելի համալսարանը, որ դասախոսի, իսկ հետո ղեկավարել է էդ համա­լսա­րանի հայագիտության ամբիոնը:

**Ադոնցը մահացել է Բրյուսելում:**

Ադոնցի ձեռագրերը հանձնել են Փա­րիզի Նուպարյան մատենադարա­նին, գրքերը` Բրյուսելի հայ գաղութին:

Ադոնցը թողել է մոտ 80 հայերեն, ռուսերեն ու ֆրանսերեն կարևոր աշ­խատություն` նվիրված` հայերի պատմությանն ու հին գրականու­թյա­նը, հայ-­բյուզանդական ու հայ հունական հարաբերություններին ու բա­նա­սի­րությանը, առասպելաբանությանը, կրոնին ու լեզվաբանությանը:

Ադոնցի կարևոր գործերն են. ***Հայստանը Հուստինիանոսի դարաշրջա­նում, Հայ հին շինականությունը (1927), Արուեստ Դիոնիսայ Քերականի և հայ մեկնութիւնք նորին, Պատմական ուսումնասիրություններ (1948):***

Ադոնցն արդեն գրում էր հայ ժողովրդի ամբողջական պատմությունը, բայց հասցրեց սրա միայն առաջին հատորը, հնագույն շրջանը, ինչը լույս է տեսել ***Հայաստան*** վերնագրով:

Էս գործի մեջ Ադոնցը քննում է Նաիրի ցեղերի ու Ուրարտական պե­տու­թյան մասին տեղեկություններն ու ցույց տալիս, որ **սրանց մշակույթը ժառանգեցին միայն հայերը,** ու որ հայ ժողովրդի կազմավորվելու շրջա­նում նաև սրա՛նք են եղել էն հիմնական բաղադրիչներից մեկը, ինչը լուծ­վել է հայերի մեջ ու հետո առանձին նախարարական տներ է դարձել:

**Սրա­նով Ադոնցը Նաիրի ցեղերի ու Ուրարտուի պատմությունը դարձ­րեց հայերի նախնի միավորներից մեկի պատմությունը, ուրեմն, նաև հա­յերի պատմու­թյունը, ու հայ ժողովրդի պատմությունը երկարացրեց մոտ 15 դարով:**

Ադոնցի աշխատությունները (ինչքան ես գիտեմ) հայերեն լրիվ չեն թարգմանվել:

Երբ կարդում ես Ադոնցի ***Հայաստանը*** կամ ***Հուստինիանոսը,*** ուղղակի հիանում ես Ադոնցի գիտական մեթոդի հստակությամբ ու անաչառու­թյամբ, զսպությամբ ու լրջությամբ, ու հետն էլ խորը ցավով ափսոսում ես, որ մեր էսօրվա պատմագիտությունն իր մակարդակով զիջում է Գալուստ Տեր-Մկրտչյանի, Աբեղյանի, Ադոնցի, Մանանդյանի, Լեոյի ու մեր մնա­ցած պանծալի բանասերների գործերի մակարդակին ու անաչառությանը:

Մեր էսօրվա որբերյանները ու իշխանյանները ոնց որ մրցեն, թե ո՛վ ավե­լի «շատ» «կա­պա­ցուցի», որ հայերն ամենահինն ու «ամենա**պու­պուշն»** են:

**ՊՐՆ ՈՐԲԵՐՅԱՆԻ «ԽԵՂԱԳՐՈՒԹՅՈՒՆԸ»**

**ԱԲԵՂՅԱՆԻ ՀԱՍՑԵԻՆ**

**Լավ ու կարևոր գործն անպատիժ չի մնում:**

*Ժողովրդական ասացվածք*

***28.* Պրն­ Որ­բեր­յանն ա­սում է,** թե **Մ. Ա­բեղ­յանն** իր 1913 թվի ***Մեր ուղ­ղա­գրութ­յան մա­սին*** զե­կուց­ման մեջ (Եր­կեր, հատ. Ը, էջ 330-367) դեմ է ե­ղել ուղ­ղագ­րութ­յան ռե­ֆոր­մին.

**«Նոյ­նիսկ ին­քը՝ Ա­բե­ղեա­նը իր բա­րե­փո­խու­մից մի քա­նի տա­րի ա­ռաջ իր յո­բե­լե­նա­կան զե­կոյ­ցի մէջ շեշ­տել է, որ միան­գամ­այն ընդ­միշտ պի­տի հրա­ժա­րո­ւել ուղ­ղագ­րու­թեան մէջ հիմ­նա­կան փո­փո­խու­թիւն­ներ անց­կաց­նե­լու ծայ­րա­յեղ մտքից»:**

**Սա հաս­տատ է սխալ ու նաև ան­հե­թեթ է** ( նույն էս միտ­քը վե­րագ­րե­լով նաև ու­րիշ հե­ղի­նակ­նե­րին, պրն­ Որ­բեր­յանն ու մյուս հնա­մոլ­նե­րը միշտ էլ սխալ են մեկ­նում (ինչ­պես ար­դեն հա­մոզ­վե­ցինք)), ո­րով­հետև ռե­ֆոր­մին դեմ լի­նո­ղը ռե­ֆոր­մի ծրա­գիր ու սրա մա­սին ըն­դար­ձակ զե­կու­ցում չէր կազ­մի ու կար­դա, **ե­թե, ի­հար­կե բա­ցար­ձակ անսկզ­բուն­քա­յին չլի­ներ:**

Այ­նինչ, Ա­բեղ­յա­նի սկզբուն­քայ­նութ­յու­նը ոչ մե­կի կաս­կա­ծը (բա­ցի հնա­մոլ­նե­րի­նը) չի հա­րու­ցում, չի հարուցում նույ­նիսկ Ա­բեղ­յա­նի ավելի լուրջ հա­կա­ռա­կորդ­նե­րի­նը): Պրն­ Որ­բեր­յանն էս­տեղ է՛լ­ է կի­րա­ռում իր հիմ­նա­կան «ֆռի­կը»: **Չի ա­սում, թե իր զե­կույ­ցի մեջ, մի քա­նի տող հե­տո, Ա­բեղ­յանն ինչ է ա­սում:**

Ճշմար­տութ­յու­նը հետևյալն է: Ա­բեղ­յա­նը, ի­րոք, ա­սում է.

**«...հենց սկզբից պիտի ասեմ, որ եթե որևէ փոփոխություն պիտի մեր ուղղագրության մեջ ավելի խառն դրություն մտցնի և մեր գրական լեզու­ներն իրարից ավելի հեռացնի, ավելի լավ է, որ չլինի: Այս պատ­ճառով այս խնդրին պետք է շատ մեծ զգու­շությամբ մոտենալ» (էջ 330): «...մի անգամ ընդմիշտ պիտի հրաժարվել ուղղագրության մեջ հիմնական փոփոխու­թյուններ մտցնելու ամեն ծայրահեղ մտքից, ո­րով ցանկանում են** (ցանկա­նում էր, օրինակ, Ս. Մալխասյանցը, բայց մինչև ուղղա­գրության ռեֆորմը – Մ. Հ.) **մեր ուղղագրությունը խիստ հնչա­բա­նա­կան դարձնել...» (էջ 338):**

**«...Ուրեմն` բաղաձայնների** (բացի բաղաձայնական **ու**-ն, **ւ**-ն, **ի**-ն ու **յ**-ն – Մ. Հ.) **հին ուղղագրությունն անձեռնմխելի պիտի մնա, և այս ոչ թե այն պատճառով, որ այդպես ենք կամենում, այլ նրա համար, որ ամեն այդ­պիսի փոփոխություն աննպատակ կլինի և ավելի մեծ դժվա­րություններ առաջ կբերի, քան եղած դրությունը:**

**«Դա կստեղծի, իրավ որ, մի նոր «բաբելոնական խառ­նակու­թյուն»: Եվ եթե մենք ուզում ենք գրական լեզու ունենալ, և այն, որ ա­րև­մտյան աշ­խարհաբար իմացողի համար հասկանալի լինի արևել­յան աշխար­հա­բարը, կամ ընդհակառակն, մենք պետք է պահենք այդ պայ­մանը, ինչպես պահել ենք ցարդ:**

**«Այս սկզբունքը ամենից կարևորն է մեր ուղղագրության հա­մար: ...հիմ­նական մեծ փոփոխություն մտցնել անհնարին է մեր ավան­դական ուղղա­գրության մեջ, այլ հնարավոր են միայն մասնակի փո­փո­խություններ, ո­րոնց թիվը մեծ չի կարող լինել, քանի որ այդպիսի փո­փոխությունները պի­տի լինեն միայն ձայնավոր տառերի ուղղա­գրության մեջ, այն էլ այն տա­ռե­րի, որոնց գրությունը համապա­տասխան չէ...<մեր> երկու գրական լե­զու­ների ընդհանուր դպրո­ցա­կան արտասանությանը (էջ 341)»:**

Մի հատ­ված էլ բե­րեմ Ա­բեղ­յա­նի 1913 թվի էս զե­կույ­ցից: Ե­թե պրն­ Որ­բեր­յանն ու մյուս հնա­մոլ­ներն ի­րո՛ք տի­րա­պե­տեին գի­տա­կան մե­թո­դին, ու ի­րենց ե­լույթ­նե­րից ա­ռաջ բա­րե­խիղճ ու­սում­նա­սի­րեին ի­րենց ե­լույ­թին վե­րա­բե­րող գի­տա­կան գոր­ծե­րից գո­նե հիմ­նա­կան­նե­րը, էս հատ­վածն ի­րենց շատ դուր կգար, ու սա կդարձ­նեին ի­րենց հիմ­նա­կան կռվա­նը:

Բայց էդ մար­դիկ գի­տու­թյու­նից շատ են հե­ռու, ու ի­րենց հոդ­ված­նե­րի նյու­թե­րը քա­ղում են միայն թեր­թե­րում ի­րենց կողմ­նա­կից­նե­րի գրած ան­հիմն հոդ­ված­նե­րից ու զա­նա­զան բա­նա­վոր ա­սե­կոս­նե­րից: Ա­հա ասածս հատ­­վա­ծը (ըն­թեր­ցո­ղին զգու­շաց­նեմ, որ էս խոսքն Ա­բեղ­յա­նը գրել է 1913 թվին, երբ Արևմտյան Հա­յաս­տա­նը կար, ու ոչ մե­կը չէր է՛լ մ­տա­ծում, որ սար­սա­փե­լի գե­նո­ցիդ կլի­նի):

**«...մեզնից ամեն մեկն էլ, ինչքան կուզե, թող խորհի ու գրի մեր ուղ­ղա­գրության մասին, բայց երբեք իրեն չհամարի մի ակադեմիայի հավասար և ինչ որ ինքը մտածում ու ճիշտ է համարում, երբեք իրա­վունք չունի ...ան­մի­ջապես գործադրելու:**

**«Ավելի լավ է ուղղագրությունը լինի սխալ ու դժվար, բայց միա­կերպ: ...Փոփոխություն, իմ կարծիքով, պետք է և կարելի է անել որոշ չափով. բայց եթե որևէ փոփոխություն պիտի վերացնի մեր ուղղա­գրու­­թյան միու­թյունը և մեր երկու գրական լեզուներն իրարուց հեռաց­նի, ավելի լավ է, որ չլինի:**

**«Իսկ մեր ամեն` իրենց մի-մի ակադեմիա կարծող անհատների փոփո­խու­թյուններին ուրիշ բան չի վիճակված, բացի մի նոր խառնա­փնթոր դրու­­­թյուն մտցնելը մեր ուղղագրության մեջ:**

**«Միայն հոգևոր իշխանություն­ների և գրագետների միության ձեռ­նե­րե­ցությամբ կազմված բանիբուն մարմնի որոշումը մեզ համար ըն­դունելի և պարտադիր կլինի: Իսկ մինչ այդ ձեռք պիտի քաշել ամեն հին ու նոր փո­փոխություններից և դառնալ ավանդական ուղղագրու­թյանը: Ա՛յս է ուղիղ ճանապարհը» (էջ 366):**

Էս հատվածը նախ ցույց է տալիս, որ **Աբեղյանը երբեք դեմ չի եղել ուղղա­գրական մեղմ ռեֆորմին ու եր­բեք էլ անսկզբունքային չի եղել (օրի­նակ, Ս. Մալխասյանցի պես) ու իր կարծիքը չի փոխել հանուն իր շահի կամ ի հեճուկս իրեն դուր չեկած մարդկանց:**

Բացի սա, 1913 թվին Հայաս­տանում ո՛չ պետականություն կար, ոչ է՛լ գրագետների միություն կամ ա­կա­դեմիա, ու սրա համար է, որ Աբեղյանն ուղղագրության փոփոխու­թյու­նը վաղաժամ էր համարում:

Իսկ 1921-ին ար­դեն պետականություն կա­ր, ու էս ան­գամ Ա­բեղ­յա­նը ռե­­ֆոր­մի **չորս տար­բե­րակ** ա­ռա­ջար­կեց` **մեղ­մը, քիչ ա­վե­լի խիս­տը, խիստն ու ա­մե­նա­խիս­տը,** բայց սրան­ցից ոչ մեկն էլ բա­ղա­ձայն­նե­րին ձեռք չէր տա­լիս, **որ մեր եր­կու գրա­կան լե­զու­ն փո­խա­դարձ հաս­կա­նա­լի լի­նի, ու գրա­­կան խզ­վա­­ծու­թ­յու­ն չլի­նի:**

Ա­բեղ­յանն էս չորս տար­բե­րակն ա­ռա­ջար­կել էր, որ ար­դեն առ­կա ազ­գա­յին իշ­խա­նութ­յու­նը սրանք քննու­թյան դնի առ­կա մտա­վո­րա­կան­նե­րի խորհր­դին:

Բայց լուս­ժող­կոմ Պո­ղոս Մա­կինց­յա­նը, «...կանգ­նած լի­նե­լով այն տե­սա­կե­տի վրա, որ ե­թե ռե­ֆորմ է լի­նում, պետք չէ բա­վա­կա­նա­նալ չնչին փո­փո­խութ­յուն­նե­րով (**Մ. Աբեղյան, *Երկեր, Ը հատ.,*** էջ 387)», (ին­չը, ի­հար­կե, լրիվ անիմաստ չի), ա­ռանց մեր գրա­գետ­նե­րից որևէ մե­կի հա­մա­ձայ­նութ­յու­նը հարց­նե­լու (նույ­նիսկ` Ա­բեղ­յա­նի­նը), ռե­ֆոր­մի խիստ տար­բե­­րա­կը ներ­­կա­յաց­րեց Ժողովրդական Կոմիսարների Խորհր­դին, ու սա էլ դեկ­րե­տով նոր ուղ­ղագ­րու­թյունն իս­կույն գոր­ծի դրեց:

Սա, լրիվ ի­րա­վա­ցի, վի­րա­վո­րեց էն օ­րե­րի մեր մտա­վո­րա­կան­նե­րից շա­­տե­րին, ու դրանց հետ էլ` Ա­բեղ­յա­նին: Սա՛ է ի­րո­ղութ­յու­նը:

Ի՞նչ ­պա­տա­հեց Ա­բեղ­յա­նին սրա­նից հե­տո:

Ար­դեն ա­սել եմ, Ս. Մալ­խաս­յանն ըն­կավ Ա­բեղ­յա­նի հետևից, քիչ-քիչ կողմ­նա­կից­ներ հա­վա­քեց (հի­շենք Ա. Ղա­րիբ­յա­նին ու Գ. Ս­ևա­կին), ով­քեր ան­ցան Ա­բեղ­յա­նին ան­վա­նար­կե­լուն:

Իսկ 1930 թվից, օգտ­վե­լով ստա­լին­յան մղձա­վան­ջա­յին մթնո­լոր­տից, ին­­չը հնար էր տա­լիս կոր­ծա­նե­լու (նաև ֆի­զի­կա­կան ա­ռու­մով) նույ­նիսկ հա­մաշ­խար­հա­յին հռչա­կի տեր գիտ­նա­կան­նե­րին ու, առ­հա­սա­րակ, ցան­կա­ցած մար­դու, հա­մո­զե­ցին հայ ողջ հա­սա­րա­կութ­յա­նը, թե Ա­բեղ­յա­նի գրա­կա­նա­գի­տու­թյունն է՛լ, քե­րա­կա­նութ­յունն է՛լ **«բուր­ժո­ւա­կան, ի­դեա­լիս­տա­կան, մե­տա­ֆի­զի­կա­կան, մա­խիս­տա­կան, ֆոր­մա­լիս­տա­կան»** են, ևն:

Ա­բեղ­յա­նը 1936 թվին հրա­պա­րա­կա­յին ե­լույ­թով ա­նա­ռար­կե­լի ա­պա­ցու­ցեց էն օ­րե­րի հայ բո­լոր քիչ թե շատ նշա­նա­վոր մտա­վո­րա­կան­նե­րին (ա­նա­ռար­կե­լի, ո­րով­հետև վե­րի զրպար­տող­նե­րից ոչ մե­կը ա­ռար­կու­թյան ծպտուն ան­գամ չհա­նեց), որ իր ընդ­դի­մա­խոս­նե­րի բո­լոր ա­սած­նե­րը կամ զրպար­տու­թյուն են, կամ տգի­տու­թյուն:

Ա­սել եմ ար­դեն, որ Ա­բեղ­յա­նի էս ե­լույ­թը չհրա­պա­րակ­վեց մինչև 1985 թի­վը:

Սրա­նից հե­տո էլ մեր լեզ­վա­բան­նե­րից ոչ մեկն էլ ոչ մի անգամ չա­սաց, որ Ա­բեղ­յա­նի էս փայ­լուն ե­լույ­թը գի­տա­կան զուտ ճշմար­տութ­յուն է, որով-հետև սա կոր­ծա­նա­րար էր, **ու է՛** մեր է­սօր­վա հայ քե­րա­կա­նութ­յան հա­մար:

Ա­վե­լորդ է ա­սե­լը, որ հնա­մոլ­նե­րը եր­բեք էս **չա­փա­զանց լուրջ հար­ցից** չեն խո­սում, ո­րով­հետև շատ լավ գի­տեն, որ նախ գի­տա­կան լուրջ խնդրով քա­ղա­քա­կան մեծ «շու­խուռ» չես ա­նի ու ազ­գա­յին հե­րոս գործ­չի ա­նուն չես հա­նի, ու երկ­րորդ, գի­տեն, որ ի­րենք լուրջ գի­տե­լի­քից զուրկ են:

***29.* Պրն­ Որ­բեր­յանն ա­սում է,** թե ռե­ֆոր­մի ի­րա­գոր­ծող­նե­րից էր **«գրա­կա­նա­գէտ Մա­նուկ Ա­բե­ղեա­նը, ում լե­զո­ւա­գի­տա­կան գա­գաթ­նա­կէ­տը խե­ղագ­րա­կան ռե­ֆորմն էր՝ Մաշ­տո­ցին հա­ւա­սա­րո­ւե­լու մար­մա­ջով»:**

Դժվար թե պրն­ Որ­բեր­յա­նը չի­մա­նա, որ Ա­բեղ­յա­նը հայ առն­վազն երկ­րորդ ա­մե­նա­խո­շոր լեզ­վա­բանն է, ե­թե ոչ ա­ռա­ջի­նը. որ Աբեղյանը հայ ա­մե­նա­խո­շոր ազ­գա­գրա­գետն է, խո­շո­րա­գույն բա­նա­հա­վաք է, հրաշալի պատ­մաբան ու հույժ վաս­տա­կա­վոր ման­կա­վարժ ու մեր ա­կա­դե­միա­յի ըստ էութ­յան հիմ­նա­դի­րը:

Բայց ին­չո՞ւ­ է էդ պարոնը մի տե­սակ հեգ­նան­քով ա­սում «գրա­կա­նա­գետ Ա­բեղ­յա­նը», ա­սես Ա­բեղ­յանն ու­րիշ վաս­տակ չու­նի, իսկ ին­քը, պրն Որբեր­յանը, հռչա­կա­վոր լեզ­վա­բան է ու ուղ­ղագ­րութ­յան է­սօր­վա ա­մե­նա­կար­կա­ռուն մաս­նա­գե­տը (որ նա ի՛ր իսկ գո­ված ուղ­ղագ­րութ­յու­նը լավ չգի­տի, երևում է հենց իր գրած­նե­րի ուղ­ղագ­րութ­յու­նից, բայց սրա քննութ­յու­նը թող­նենք ու­րիշ­նե­րին): Սա մեկ:

Հե­տո՝ էս «Ռոտ Այ­լընտ­ցի» պրն­ Որ­բեր­յա­նը ո՞րտե­ղից է ի­մա­ցել, որ Մա­նուկ Ա­բեղ­յա­նի **«լե­զո­ւա­գի­տա­կան գա­գաթ­նա­կէ­տը խե­ղագ­րա­կան ռե­ֆորմն էր»:**

Ին­չո՞ւ­ է էս պա­րոնն ա­սում, թե Ա­բեղ­յա­նը լեզ­վա­բա­նու­թյան մեջ խե­ղա­գրութ­յու­նից բա­ցի ու­րիշ կարևոր բան չի ա­րել, ո­րով­հետև իր ա­սա­ծը հենց սա՛ է նշա­նա­կում:

Ու էս պա­րո­նը ո՞րտե­ղից գի­տի, թե Ա­բեղ­յա­նը **«Մաշ­տո­ցին հա­վա­սար­վե­լու մար­մաջ ու­ներ»:**

Որևէ փաստ կամ գո­նե ակ­նարկ կա՞ սրա մա­սին:

Էս տե­սակ բան` նույ­նիսկ 1930-ա­կան­նե­րին Ա­բեղ­յա­նին զրպար­տող­նե­րը չեն ա­սել, ո­րով­հետև լա՛վ ­գի­տեին, որ ե­թե ա­սեին, ծի­ծա­ղի ա­ռար­կա կդառ­նա­յին:

Թող ըն­թեր­ցողն ի՛նքը մեկ­նա­բա­նի պրն­ Որ­բեր­յա­նի էս ա­սած­նե­րը ու գնա­հա­տի մեր էս պա­րո­նի չա­փի զգա­ցումն ու բա­րեկր­թութ­յու­նը, իսկ էս­տե­ղի հնա­մոլ­ներն էլ թող գո­վեն ի­րենց «Ռոտ Այ­լընտ­ցի» զի­նակ­ցին ու ո­գևոր­վեն սրա «հայտ­նա­գոր­ծու­թյուն­նե­րով», ե­թե կու­զեն:

**ԱԲԵՂՅԱՆՆ ՈՒ ՄԱԼԽԱՍՅԱՆ(Ց)Ը**

**Առաքինությունն ինքնին պատիժ է:**

*Դենիստոնի օրենքը*

***30.*** Մի քա­նի բան էլ ա­սեմ պրն­ Որ­բեր­յա­նի գո­վա­բա­նած **Ստե­փան Մալ­խաս­յա­ն(ց)ի** (1857-1947) մա­սին (տես **Հ. Զ. Պետ­րոս­յան, *Հա­յե­րե­նա­գի­տա­կան բա­ռա­րա­ն***):

Ս. Մալ­խաս­յանը ծնվել է Ախալց­խա­յում, 1874-1878-ին Գա­լուստ Տեր-կրտչյա­նի հետ սո­վո­րել է Էջ­միած­նի Գ­ևորգ­յան ճե­մա­րա­նում, 1889-ին ա­վար­տել է Պե­տեր­բուր­գի հա­մալ­սա­րա­նը, էդ­տեղ էլ թեկ­նա­ծո­ւի գի­տա­կան աս­տի­ճան է ստա­ցել: Մոտ քսան տա­րի ու­սուց­չութ­յուն է ա­րել:

Հրա­տա­րա­կել է **Ստե­փա­նոս Տա­րո­նա­ցու (Ա­սո­ղիկ) *Պատ­մու­թիւն տիե­զե­րա­կան*** գոր­ծի քննա­կան տեքս­տը (1885), աշ­խա­տակ­ցել է Գա­լուստ Տեր-Մկրտչյա­նի ***Ղա­զար Փար­պե­ցու Պատ­մութ­յուն...*** գոր­ծին (տես վե­րը), «այս­պես և` **Ղ­ևոնդ վար­դա­պե­տի** ***Պատ­մութ­յու­նը, Ա­գա­թան­գե­ղո­սի*** (1909), ***Խո­րե­նա­ցու*** (1913) ***«Պատ­մութ­յուն­նե­րը», Ա­միր­դով­լա­թի «Օ­գուտ բժշկութ­յան»*** (1940) ***գիր­քը»:***

«Թարգ­մա­նել է այլ լե­զու­նե­րից ու գրա­բա­րից: «...ծան­րակ­շիռ հե­տա­զո­տութ­յուն­նե­րից են` ***Ու­սում­նա­սի­րու­թյուն Փավս­տոս Բու­զան­դի պատ­մու­­թյան*** (1896), ***Սե­բեո­սի պատ­մութ­յու­նը և Մ. Խո­րե­նա­ցին*** (1899), ***Խո­րե­նա­ցու ա­ռեղծ­վա­ծի շուր­ջը*** (1940)»: (Էս թվերից երևում է, որ Մալխասյանը մոտ 40 տարի գիտական լուրջ գործ` համարյա չի արել):

Հայտ­նի է իր ***Հա­յե­րե­նի բա­ցատ­րա­կան բա­ռա­րա­նով,*** ու ***հայտ­նի էր*** իր ***Մի հնչյու­նին մի գիր*** (Թիֆ­լիս, 1910) իբր **«սկզբուն­քա­յին»** գրքով, ին­չը ***Հա­յե­րե­նա­գի­տա­կան բա­ռա­րա­նի*** հե­ղի­նա­կը, չգի­տես ին­չու, չի հի­շա­տա­կում:

Այնուամենայնիվ, Մալխասյանի գիտական հեղինակությունը, մեղմ ա­սած, բոլորովին էլ համեմատելի չէր ո՛չ Գալուստ Տեր-Մկրտչյանի, ոչ է՛լ Աբեղյանի հեղինակության հետ:

Ս. Մալ­խաս­յա­նը ե­րեք տա­րի մեծ է Գա­լուստ Տեր-Մկրտչյա­նից (1860-1917 կամ 18), ութ տա­րի էլ մեծ է Մա­նուկ Ա­բեղ­յա­նից (1865-1944):

Ու­րեմն, Մալ­խաս­յանն ապ­րել է 90 տա­րի, Հայր Միա­բանն ապ­րել է 57 կամ 58 տա­րի, Ա­բեղ­յա­նը` 79 տա­րի:

Մալ­խաս­յա­նը գի­տութ­յուն­նե­րի դոկ­տո­րի աստ­ճա­նը ստա­ցել է 1940-ին, 83 տա­րե­կա­ն, Հայր Միա­բա­նը 34 տա­րե­կան ցա­րա­կան Ռու­սաս­տա­­նի **Հնա­գի­տութ­յան կայ­սե­րա­կան ա­կա­դե­միա­յի թղթա­կից ան­դամ էր, իսկ 40 տա­րե­կա­նից` իս­կա­կան ան­դամ:**

(Իմիջիայլոց, ա­ռանց դի­սեր­տա­ցիա պաշտ­պա­նե­լու: Էն օ­րե­րին մեր էս տա­րած­քի ազ­գե­րից նման գի­տա­կան պատ­վի ոչ մե­կը չի ար­ժա­նա­ցել):

Ա­բեղ­յա­նը դոկ­տո­րի կո­չումն ստա­ցել է 1898 թվին, Ե­նա­յի հա­մալ­սա­րա­նում, ու արդեն 1912 թվին աշխարհահռչակ լեզվաբան Անտուան Մեյեն Աբեղյանին համարում է էնքան խոշոր հայգետ, որ հայերենով բոլոր հե­տա­քրքրվողներին խորհուրդ է տալիս, որ անպայման ուսումնասիրեն **Մ. Ա­բեղ­յա­նի *Աշ­խար­հա­բա­րի քե­րա­կա­նութ­յու­նը***  **ԴՊՐՈՑԱԿԱՆ** դասա­գիր­քը:

Մալ­խաս­յան­ի ու Ա­բեղ­յա­նի միջև «սև կա­տու» էր ան­ցել 1890-ա­կան­նե­րի սկզբից. ին­չո՞ւ, է­սօր ար­դեն հայտ­նի չի: Բայց 1909-ին Ա­բեղ­յա­նը հրա­տա­րա­կում է իր ***Հայ­ցա­կան հո­լո­վը մեր աշ­խար­հա­բա­րում*** գործը, ու սրա մեջ ջախ­ջա­խում է Ս. Մալ­խաս­յան­ցի «հայ­ցա­կան հո­լո­վի տե­սութ­յու­նը»:

Հենց էս աշ­խա­տան­քից հե­տո էր, որ Մալ­խաս­յան­ցը, ի վի­ճա­կի չլի­նե­լով գի­տութ­յամբ պա­տաս­խա­նե­լու Ա­բեղ­յա­նին, մինչև թե՛ Ա­բեղ­յա­նի, թե՛ իր մա­հը մնաց Ա­բեղ­յա­նին ան­հաշտ թշնա­մի:

Իս­կա­կան գիտ­նա­կա­նը նման ա­ռիթ­նե­րով չի թշնա­մա­նում իր ընդ­դի­մա­խոս­նե­րի հետ: Բայց Մալ­խաս­յա­նի պա­րա­գան ու­րիշ էր: Իր իսկ աչ­քի ա­ռաջ իր կրտսեր ըն­կեր­նե­րը, Գա­լուստն ու Մա­նու­կը դար­ձան հա­մաշ­խար­հա­յին փառ­քի տեր, ա­կա­դե­մի­կոս ու դոկ­տոր, ու սրանց հար­գում ու հետ­նե­րը հաշ­վի էին նստում Մե­յեի, Հյուբշ­մա­նի, Մակ­լե­րի, Մա­ռի, Սեյսի ու Գիյարի պես հռչա­կա­վոր գիտ­նա­կան­նե­րը, այ­նինչ, իր սե­փա­կան հռչա­կը, մեղմ ա­սած, խիստ նվազ էր: Չա­րա­նա­լու ա­ռիթ կար:

Ու­րեմն, պի­տի Մա­նու­կի վրա չա­րա­նար, որովհետև առիթը կար, ու չա­րա­ցավ էլ:

Չա­րա­ցավ ու սկսեց հա­կա­ռակ­վել Ա­բեղ­յա­նին:

Երբ 1800-ա­կան­նե­րի վեր­ջե­րին հա­մար­յա բո­լոր հայ բա­նա­սեր­նե­րին պարզ դար­ձավ, որ հա­յե­րե­նի ուղ­ղա­գրութ­յունն այլևս ­չի բա­վա­րա­րում նոր գրա­կա­նութ­յան պա­հանջ­նե­րը ու ուղ­ղագ­րութ­յու­նը պի­տի ան­պայ­ման փոխ­վի, Մալ­խաս­յանն էլ ան­ցավ ուղ­ղագ­րութ­յու­նը փո­խե­լու կողմ­նա­կից­նե­րի շար­քը:

**Ա­բեղ­յա­նը, հա­մար­յա մինչև ուղ­ղագ­րութ­յան ռե­ֆոր­մը, ուղ­ղագ­րութ­յու­նը փո­խե­լու մեղմ տար­բե­րակ­նե­րի կողմ­նա­կիցն էր: Բայց Մալ­խաս­յա­նը, երևի Ա­բեղ­յա­նի «ջգրու», ու ի՛ր իսկ փառքին հետամուտ, դար­ձավ ուղ­ղագ­րութ­յան ծայ­րա­հեղ փո­փո­խութ­յան կողմ­նա­կից ու, ինչ­պես աս­վել է, 1910-ին հրա­տա­րա­կեց իր` *Մի հնչյու­նին մի գիր* գոր­ծը:**

Ի­հար­կե, էն օ­րե­րին է՛լ­ էր լուրջ բա­նա­սեր­նե­րին պարզ, որ ***մի հնչյու­նին մի գիր ու մի գրին մի հնչյուն*** սկզբուն­քը լա­վա­գույնն է ու հենց սա՛ է մաշ­տոց­յան սկզբուն­քը (ինչ էլ որ պրն­ Որ­բեր­յանն ու մնա­ցած ***հնա­մոլ­ներն*** ա­սեն), բայց, հաշ­վի առ­նե­լով հայ մտա­վոր աշ­խար­հի առ­կա վի­ճակն ու ա­կա­մա են­թարկ­վե­լով պահ­պա­նո­ղա­կան­նե­րի կամ­քին, շատ քչերն էին պա­հան­ջում, որ ուղ­ղագ­րութ­յան փո­փո­խութ­յունն էսքան ար­մա­տա­կան լի­նի:

Այնինչ, «սկզբուն­քա­յին» Մալ­խաս­յա­նը հենց ար­մա­տա­կան փո­փո­խու­թ­յունն էր քա­րո­զում ու պա­հան­ջում, ու քա­րո­զում ու պա­հան­ջում էր մինչև 1922 թի­վը, մինչև ռե­ֆոր­մի դեկ­րե­տը: Այ թե ինչ է ա­սում Ա­բեղ­յա­նը իր «Ուղ­­ղագ­րու­թյան ռե­ֆոր­մը» գրքում ( **Մ. Աբեղյան, *Երկեր, Ը հատ.,*** էջ 391).

**«...եկանք հասանք դարձյալ «մի հնչյունին մի գիր» սկզբունքին: Ս. Մ.-ն** (Ս. Մալ­խասյանը – Մ. Հ.) **էլ էր մի ժամանակ դավանում ու քարոզում էր այդ սկզբունքը: Իսկ ա՞յժմ: Ի՞նչ պատահեց այժմ, որ նա այդ սկզբունքը մոռացավ կամ արդյոք ի՞նչ նպա­տակով խոհեմություն է համարել կա­տարյալ լռություն պահ­պանել, բերանից մի խոսք ան­գամ չփախցնել այդ սկզբունքի մասին այն ժամանակ, երբ իբր «գործ­նական տե­սակետով» քննում է մի ուղղագրական ռեֆորմ, որ այդ սկզբունքով է կատարված, և այդ մասին մի գրքույկ, որի առաջին տո­ղերի մեջ հենց շեշտված է այդ սկզբունքը, որ հենց «գործնա­կան տե­սա­կետը» նկատի ունի»:**

**«Ասում են, որ երբ ուղղագրության դեկրետը հասնում է Թիֆլիս, և, մա­նավանդ, երբ մայիսին սկսվում է «Խորհրդային Հայաստանի» մեջ գոր­ծա­դրվել ուղղագրության ռեֆորմը դեռևս մասնակի, այդ ժամա­նակ շարժ­վում են Թիֆլիսի «ազգային ջոջերը» և աղմուկ բարձրաց­նում, թե հայոց դարավոր կուլտուրան ոչնչացավ: Նրանք Սմբ. Տ. Ավե­տիքյանի, Մարգ. Ավե­տիսյանի և ուրիշների առաջնոր­դու­թյամբ` լսած լինելով, Ս. Մ.-ն եղել է Երևանում ուղղագրական հանձնաժողովի ան­դամ, գալիս պաշա­րում են նրան: Ս. Մ.-ի առաջին խոսքը լինում է, թե «ես չե՛մ, ես չե՛մ, այլ Մ. Աբեղ­յանն է մեղավոր»:**

**«Եվ ահա քնից արագ զարթնած Թիֆլիսը` կարծելով թե դեռ հին ժա­մանակներն են, և ինքը կարող է առաջվա պես հրամայել Երևանին ու Հայաստանին, անսպասելի արագությամբ, մայիսի վերջին ժո­ղով է անում և ընտրում մի հանձնաժողով թե մաս­նաժողով` հայկական նոր ուղղագրու­թյունը քննելու և տապալելու:**

**«Թիֆլիսի համար անսպասե­լի արագությամբ գործում է այդ մաս­նա­ժողովը, այս­ինքն` Ս. Մ.-ի ձեռ­քով պատրաստվում է մի հակա­զեկուցում, և մի շաբաթ հետո հրա­վիր­վում է նորից ընդհանուր ժողով, որ ամբողջապես ընդունում է այդ հա­կազե­կու­ցումը: Եվ այնուհետև Ս. Մ.-ն այլևս չի հա­մար­­ձակ­վում իր «մի հնչյունին մի գրի» անու­նը տալ:**

**«Դե որ մարդ մի անգամ ուրացավ այդ սկզբունքը, այն ժամանակ կա­րելի է ամեն բան ասել»:**

Ու Ս. Մալ­խաս­յա­նը, ի­րոք, «ա­մեն բան էլ ա­սում է», ինչ­պես Ա­բեղ­յանն է իր էս 109 է­ջա­նոց գրքի մեջ **հարյուրավոր անգամ վկա­յում:**

Էս գրքի մեջ հա­մար­յա չկա էջ, ին­չի մեջ Ա­բեղ­յա­նը թունդ քննա­դա­տած չլի­նի Մալ­խաս­յա­նին, ցույց տա­լով, որ սրա ա­սած­նե­րը գի­տա­կան տե­­սա­կե­տից ան­հե­թեթ ու ծի­ծա­ղե­լի են, ու շատ հա­ճախ էլ, պրն­ Որ­բեր­յա­նի տեր­­­մի­նով ա­սած, ուղ­ղա­կի խե­ղագ­րութ­յուն են:

Ու էս կար­գի ան­հե­թեթ, ծի­ծա­ղե­լի ու խե­ղա­գիր դե­պքե­րի թիվն Ա­բեղ­յա­նի գրքում հաս­նում է, առն­վազն, **կես հա­զար­յա­կի:**

Մալ­խաս­յա­նը, ի­հար­կե, էս քննա­դա­տութ­յա­նը «ձե­ռաց պա­տաս­խա­նե­լու» փորձ ա­րել է (տես 45-ը), բայց պարզ է, որ էդ փորձն ան­հա­ջող է ե­ղել, ո­րով­հետև գի­տա­կան ճշմար­տութ­յու­նը զո­րա­վոր բան է, ու «ոչ գի­տա­կան մե­թոդ­նե­րով» դրա դեմ չես կռվի:

Շա՜տ-­շատ, դրա դեմ կռվես քա­ղա­քա­կան մե­թոդ­նե­րով, էն էլ` հարցը լռութ­յան մատ­նե­լով մինչև 1985 թի­վը (ու նույ­նիսկ, մինչև է­սօր), բայց մի օր **Նորին Մեծություն Ճշմար­տութ­յու­նը** վեր կկե­նա ու կա­սի. «Ե­կեք, տես­նեմ, էս ի՞նչ­ եք ա­սում»:

Էս էլ պրն­ Որ­բեր­յա­նի գո­վա­կան ա­կա­դե­մի­կոս Մալ­խաս­յա­նը:

**ՆՈՐԻՑ ՊՐՆ ՈՐԲԵՐՅԱՆԻ ՄԱՍԻՆ**

**Քաղաքականության մեջ ես ոչ մի օրենք չեմ ընդունում…**

**էստեղ ցանկացած կեղծիք ու խորամանկությունն էլ ընդունելի է:**

*Ադոլֆ Հիտլեր*

***31.* Պրն­ Որ­բեր­յանն ա­սում է,** թե Հայս­տա­նում ուղ­ղագ­րութ­յան ռե­ֆոր­մի մա­սին խո­սե­լու ի­րա­վունք չկա, որ իբր էդ հար­ցի վրա «թա­բու է դրված»:

Էս պա­րո­նի էս մի ա­սածն էն­քան զար­մա­նա­լի է ու տա­րօ­րի­նակ, որ ա­սե­լու չի, ո­րով­հետև էս պա­րո­նը չի նկա­տում, որ թե՛ իր գրած նա­մա­կը ՀՀ Սփ­յուռ­քի նա­խա­րա­րին, թե՛ իր եր­կա­րա­շունչ «դա­սե­րը» հայ մտա­վո­րա­կա­նութ­յա­նը, հենց ուղ­ղագ­րութ­յու­նը փո­խե­լուն են նվիր­ված, ու դրանք եր­կու ամ­սից ա­վել է, ինչ տպվում են «Ա­ռա­վոտ» օ­րա­թեր­թում, ու ոչ մեկն էլ դա չի ար­գե­լում:

(Իմ գրածները, օրինակ, թե՛ Կոմիտասի մասին, թե՛ իմ պա­տաս­խան-ները Որբերյանին, նույն «Առավոտի» խմբագիրը չտպեց, պատճառաբա-նե­լով, թե երկար են):

Պրն­ Որ­բեր­յա­նը չգի­տի՞, որ ուղ­ղագ­րութ­յու­նը նո­րից փո­խե­լու հար­ցը վեր­ջին 20 տա­րում շա՜տ-­շատ է ծեծ­վել, ու հնա­մոլ­ներն ա­վե­լի շատ են ե­լույթ ու­նե­ցել մա­մու­լում, քան պաշ­տո­նա­կան­նե­րը:

***32.* Պրն Որբերյանը պնդում է,** թե Աբեղյանի ռեֆորմից հետո հայերենի հազար­ներով արմատ կորավ: Օրինակ, հայերեն ***գետ*** (*հոսող մեծ ջուր*) ու ***գէտ*** (*իմացող, գիտուն*) արմատներից մեկն իբր կորավ, ու հիմա մենք իբր խառնում ենք սրանք, ու որ մեր հին գրականությունը կարդանք, չենք հաս­կանա, ու էս բառերը կխառնենք:

Սա, պրն Որբերյանի խոսքերով ասած, լեզվաբանությունից անտեղ­յակ լինելու «գագաթնակետն» է: Թող իրեն լեզվաբան հռչակած էս պարո­նը (իրեն լեզվաբան չհռչակողը չէր պահանջի, որ իրեն կանչեն լեզվաբա­նական համաժողովներին), բաց անի **Աճառյանի** ***Արմատական բառա­րանն*** ու տեսնի, թե էնտեղ քանի՜-քանի՜ համանուն արմատ կա, ու ասի, կորե՞լ են դրանք:

Թող էս «լեզվաբան» պարոնը «Ռոտ Այլընտից» գա ու մեզ, արևե­լա­հայերիս, հարցնի ու իմանա, թե մենք էստեղ կորցրե՞լ ենք էդ արմատները, խառնո՞ւմ ենք ***գետ*** ու ***գէտ*** կամ ***սեր*** ու ***սէր*** բառերն ու սրանք սխա՞լ ենք գործածում: Չե՞նք հասկանում, թե ինչ ենք ասում, երբ, օրինակ, ասում ենք` ***«Արաքս գետը, ամենա­գետ, գիտուն, տգետ, կաթի սերը, սերս վան-քում Տա­թևի»*** ևն:

Թող էս պարոնը մի անգլերեն բառարան բացի (իր գովական ***Ռոտ Այլընտում*** էդ տեսակ բառարան շատ կա) ու տեսնի, թե անգլերենի ար­մատներից, բա­ռացի, քանի՜-քանի՜ հազարն են **համանուն:** Ի՞նչ է, անգ­լերենի էդ հազար­ներով բառը կորե՞լ է, ու անգլիացիները դրանք չունե՞ն` միայն է՛ն պատճառով, որ դրանք համանո՞ւն են, կամ էլ` անգլիացիք, որ իրենց գրքերը կարդում են, էդ համանուն բառերը խառնո՞ւմ են:

***32.* Իմիջիայլոց,** էս գիրքը գրել պրծել էի, երբ մեր Հայաստանի հեռա­ցույցով պատահական տեսա էս պարոնին: Պարոնը խոսում էր, ընդ ո­րում, «բլբուլի պես» էր խոսում, Արարատյան բարբառով, (իր խոսքում վա­ղակատարի ***լ-երն*** էլ ջնջելով, ինչը հատուկ է բարբառին): Ուրեմն, պրն Որ­բերյանը բոլորովին էլ «Ռոտ Այլընտցի» չի, ինչպես ձևացնում է: Իսկ ձևացնում է՛լ է, երևի որ «իմպրտնի» երևա, որ ասածները ծանրակշիռ լինեն: Իզուր չարչարանք: Ծանրակշիռ բան ասելու համար միայն ու մի­այն ծանրակշիռ գիտելիք ու գործ է պետք:

Պրն Որբերյանի լսողությունը սովոր է արևելյան աշխարհաբարին, ու անգլերենի Rod Island-ը պիտի ընկալեր Ռոդ Այլընդ, ու ոչ թե Ռոտ Այլընտ: Բայց էս պարոնը ուրացել է իր մայրենի բարբառի հնչողությունն ու որդե-գրել է ուրիշ մի բարբառինը: Աբեղյանի ասած, որ մարդ մի անգամ ուրա-ցավ իր մայրենի բարբառի թեկուզ հնչողությունը, դրանից ինչ ասես, որ սպասելի չի լինի:

***33.* Ինչ վե­րա­բե­րում է** գի­տա­կան հա­մա­ժո­ղով­նե­րին մաս­նակ­ցե­լու պրն Որբերյանի պահանջին, էս­տեղ մի պար­տա­դիր պայման կա: **Մաս­նակ­ցո­ղը պի­տի գիտ­նա­կան լի­նի ու ին­տե­լեկ­տո­ւալ ազն­վութ­յուն ու­նե­նա,** թե չէ` ոչ մի հա­մա­ժո­ղով էլ դրան չի լսի: Ու­րեմն, պրն­ Որ­բեր­յա­նը պի­տի լավ մտ­ա­ծի, թե ի՛նչ­ ա­նի, որ գի­տա­ժո­ղով­ներն ի­րեն է՛լ լ­սեն:

Հովհաննես Թումանյանը ասում է (տես Գյուլբուդաղյանի ասածս գիր­քը, էջ 323). **«Ուղղագրու­թյու­նը գիտություն է, և նրա դեմ կարելի է դուրս գալ կամ նրան փոխել միայն գիտությունով»:**

**34. Շատ հե­տաքր­քիր է** պրն­ Որ­բեր­յա­նի «Ա­ռա­վո­տում» տպած հոդ­վա­ծա­շա­րի վեր­ջում բե­րած գրա­կա­նութ­յան ցու­ցա­կը: Էն­քան է հե­տաքր­քիր, որ դա բե­րում եմ, որ ըն­թեր­ցողն էլ տես­նի:

**Գրականութիւն (Պրն Որբերյանինը)**

Լեւոն Խաչերեան - (բ.գ. դոկտ. փրոֆ.) - Հայոց համազգային մաշ­տոցեան համա­կարգուած միասնական եւ միակերպ ուղղագրու­թեան պատ­մութիւնը (ե-ի դարեր). Լոս Անջելես, 1999:

Կարէն Ա. Սիմոնեան - (գրող, հրապարակախօս) - Կրեմլի յոյժ գաղտ­նի փաստա­թղթերից մի քանիսը. Երեւան, 2007:

Ռաֆայել Իշխանեան - (դոկտ. փրոֆ.) - Հայերէնի ուղղագրութեան կա­նոն­ներ, Երեւան, 1991:

Հիլտա Գալֆայեան - Փանոսեան - (դոկտ. փրոֆ.) - Մեսրոպեանը ազ­գա­յին միաս­նութեան նախապայման. Երեւան, 2005:

Լեւոն Միրիջանեան - (բանաստեղծ) - Մէկ ազգ՝ մէկ ուղղագրու­թիւն:

Պօղոս Գոճանեան - Ուղեցոյց դասական ուղղագրութեան, Վիեննա, 2006:

Էս ցու­ցա­կի մեջ Ա­բեղ­յա­նի ուղ­ղագ­րութ­յա­նը նվիր­ված գոր­ծե­րը պի­տի որ **ան­պայ­ման լի­նեին,** էլ չեմ ա­սում մյուս խո­շոր հա­յա­գետ­նե­րի­նը: Բայց պրն­ Որ­բեր­յա­նը երևի լավ գի­տի, որ լուրջ հա­յա­գետ­նե­րի ա­սած­ներն ի­րեն ձեռն­­­տու չեն լի­նի, ո­րով­հետև կերևա, որ Ա­բեղ­յա­նը (ինչ­պես որ Ա­բեղ­յանն ինքն է խոս­տո­վա­նում) ուղ­ղա­գրութ­յունը փոխելու ոչ մի ա­ռա­ջարկ չի ա­րել, **որ ու­րիշ­ներն ի­րե­նից ա­ռաջ ա­րած չլի­նեն:**

**Կերևա՛, որ ուղ­ղագ­րութ­յու­նը փո­խե­լու ա­մե­նա­հե­ղի­նա­կա­վոր ձե­ռնար­կո­ղը Հայր Միա­բան Գա­լուստ Տեր-Մկրտչյանն է ե­ղել, ու հենց Հայր Միա­բանն է հա­մո­զել Ա­բեղ­յա­նին, որ էս գոր­ծը գլխա­վո­րի, ու Ա­բեղ­յանն էս գոր­ծը գլխա­վո­րեց միան­գա­մայն ազ­նիվ մար­դու ու ար­տա­կարգ հմուտ լեզ­վա­բա­նի պես: Ու կերևա նաև, որ Ա­բեղ­յա­նը, ի­րոք, հա­յե­րե­նի ուղ­ղագ­րութ­յան ա­մե­նահ­զոր գի­տակն է (էսօր է՛լ):**

Այ­նինչ, պրն­ Որ­բեր­յանն ա­մեն ինչ ա­նում է, որ Ա­բեղ­յա­նին չա­րա­գործ դարձ­նի, **որ ինքն ու իր կողմ­նա­կից հնա­մոլ­նե­րը, «որպէս իսկական փրո­ֆե­սորներ», սուրբ երևան ու «մի հա­մազ­գա­յին գի­տա­ժո­ղո­վում» Հա­յաս­տա­նի ժո­ղովր­դին խելք սո­վո­րեց­նեն,** որ մենք ուղ­ղա­գրութ­յու­նը փո­խենք, որ ինքն ու չգի­տես որ մի Սփյուռ­քը «չերկ­փեղկ­վեն» մեզ­նից:

Պրն­ Որ­բեր­յա­նը, ինչ­պես տե­սանք, չա­փա­զանց շատ բան է «տա­կով ա­նում», ու շատ բան էլ խե­ղագ­րում է ու ճիշ­տը չի ա­սում, ու մեղմ ա­սած, շատ բա­նից էլ ուղ­ղա­կի տեղ­յակ չի:

Սրա հա­մար էլ էս­քա­նով պրն Որբերյանի մասին ասածս վեր­ջաց­նում եմ, ո­րով­հետև ե­թե պրն­ Որ­բեր­յա­նի բո­լոր ա­սած­նե­րը մեկ առ մեկ քննեի, կստաց­վեր մի մեծ գիրք:

Էդ տե­սակ գրքեր Ա­բեղ­յանն ար­դեն գրել է, Ս. Մալխաս­յա­նի ու ուրիշ­ների սխալ­ներն ու խե­ղագ­րութ­յուն­նե­րը քննե­լով, ու ում հե­տաքր­քիր է, թող վերց­նի ու կար­դա դրանք:

Պրն Որբերյանն ինչո՞ւ էսպես վարվում: Էսպես է վարվում, որովհետև եթե ճշմարտությունն ասի, բոլորին էլ պարզ կլինի, որ Աբեղյանը բոլո­րո­վին էլ չարագործ չի, ու որ Աբեղյանը հույժ մտահոգ է եղել, որ մեր գրա­կան լեզուներն իրա­րից չհեռանան:

Այնինչ, պրն Որբերյանն էս հարցն էսքան խեղաթույր է ներկա­յաց­նում, որ իբր հիմնավորի հին ուղղագրությանը դառնալու իր ու մնացած հնամոլ­ների երազանքը, ու **որ ինքն ու մյուս հնամոլները մեր ազգը «փրկեն» ու դառնան ազգային հերոս:**

**ՄԻ ՔԱՆԻ ՀՌԵՏՈՐԱԿԱՆ ՀԱՐՑ**

**ՊՐՆ ՈՐԲԵՐՅԱՆԻՆ ՈՒ ՄՆԱՑԱԾ ՀՆԱՄՈԼՆԵՐԻՆ**

**Բարեկամները գալի ու անց են կենում, իսկ թշ­նա­միներն անընդհատ շատանում ու մնում են են:**

*Ջոունզի դեվիզը*

***35.* Պրն­ Որ­բեր­յան,** ե­թե Հա­յաս­տա­նը դառ­նա «ա­վան­դա­կան» ուղ­ղագ­րու­թյանն ու Հա­յաս­տա­նի ու Սփյուռ­քի Ձեր ա­սած «երկ­փեղկ­վա­ծութ­յու­նը» վե­րա­նա, Հայ Սփյուռ­քի Ձեզ կողմնակից բո­լոր հա­յերը կգա՞ն ­Հա­յաս­տան ու կապ­րե՞ն ­մեր էս թշվառ վի­ճա­կում:

Որ էդ­քան շատ եք դարդ ա­նում Հայ­րե­նի­քի «միաս­նա­կա­նութ­յան ու լեզ­­վա­­պահ­պան­ման» խնդիր­նե­րով, ին­չո՞ւ­ եք «Ռոտ Այ­լըն­տից» (ին­չին, հե­տևե­լով անգ­լիա­կան ար­տա­սա­նութ­յա­նը, հա­յաս­տան­ցի­ներս կասեինք` «Ռոդ Այ­լընդ»), նամակ գրում. ե­կեք Հայ­րե­նի՛ք ու էստեղից գրեք:

***36.* Իսկ ե­թե Հա­յաս­տանն իր ուղ­ղագ­րութ­յու­նը չփո­խի, Դուք «երկ­փեղկ­ված» եք մնա­լո՞ւ­:**

Ի վեր­ջո, սա՛ է (նաև) **ձե՛ր** միակ Հայ­րե­նի­քը, լավ` թե վատ:

Ե­թե Դուք իս­կա­կան հայ­րե­նա­սեր եք, նե­րե՛ք ­Ձեր **միա՛կ** Հայ­րե­նի­քի էս մի թե­րութ­յու­նը ևս, համոզե՛ք ­Սփյուռքի Ձեր կողմնակիցներին, որ գրեն (նաև) **իրե՛նց** միակ հայ­րե­նի­քի միակ (թե­կուզև թե­րի) ուղ­ղա­գրութ­յամբ ու «միաս­նա­կա­նաց­նեն» **Ձեր, մեր ու Իրենց** Հայ­րե­նի­քը: Սա մեկ:

***37.* Երկ­րորդ.** հա­յաս­տան­ցի­ներն ի­րենց էս «խե­ղագր­ված» ուղ­ղա­գրութ­յամբ լավ է՛լ կար­դում ու հաս­կա­նում են Արևմտա­հայ Սփյուռ­քի թեր­թերն է՛լ, գրքերն է՛լ, Վա­րու­ժա­նին է՛լ, Պա­րոն­յա­նին է՛լ, Օտ­յա­նին է՛լ, Դուր­յա­նին է՛լ, Մե­ծա­րեն­ցին է՛լ, Զոհ­րա­բին է՛լ, Սիա­ման­թոյին է՛լ (ու նույ­նիսկ Ձեզ, լի­նեն Ձեր ա­սած­ները ճիշտ, թե սուտ, նաև` ուղ­ղա­միտ, թե թե­րաս):

Ու մենք մեր ուղ­ղա­գրութ­յամբ թարգ­մա­նել ու տպել ենք թե՛ էս գրող­նե­րին (որ շատ ենք սի­րում), թե՛ շատ-շա­տե­րին:

Էդ ո՞նց­ է, որ Սփյուռքի Ձեր կողմնակիցները մեր ուղ­ղագ­րութ­յամբ գրած բա­նե­րը չեն հաս­կա­նում: Ի՞նչ­ է, Ձեր կարծիքով Արևմտահայ Սփյուռ­քի Ձեր կողմ­նա­կից­նե­րը մեզ­նից թանձրամի՞տ­ են:

**էՍ ՏԵ­ՍԱԿ ՎԵ­ՃԵ­ՐԸ ԿԴԱ­ԴԱ­ՐԵ՞Ն**

**Մութ ու փոթորկալի գիշեր էր: Կապիտանն ասաց.**

**– Ջեքսոն, մի բան պատմի, լսենք:– Ջեքսոնն սկսեց.**

**«Մութ ու փոթորկալի գիշեր էր: Կապիտանն ասաց…»**

*Զայմանի* «Պինդ մարմնի քվանտային տեսությունը»

*գրքի բնաբաններից*

էս տե­սակ տգի­տա­կան ու «քա­ղա­քա­կան» վե­ճե­րը չեն դա­դա­րի (տես Կան­տո­րի ա­սածը էս գլխի սկզբում): Ին­չու՞ է Կան­տո­րի «թեո­րեմ­ը» ճիշտ:

Կան­տո­րի «թեո­րեմ­ը» ճիշտ է, ո­րով­հետև մարդ­կանց մեծ մա­սը մտա­ծում է, որ կո­­լեկ­տիվ («խմբի») «մտա­ծո­ղութ­յու­նը» ան­պայ­ման ի­մաս­տուն է ու ճիշտ, այսինքն, ճիշտ է մարդկանց մեծ խմբի «կարծիքը»:

**Բայց մարդկանց մեծ խմբի «կարծիքը», ի վերջո, միայն ու միայն մի մար­դու կարծիք է, է՛ն մարդու կարծիքը, ով առաջինն է գլխի ընկել էդ բանն ու մնացածներին էլ համոզել է, որ էդ բանը ճիշտ է:**

Ցավոք, մարդկանց մեծագույն մասը կարծում է, որ ե­թե հա­մար­յա բո­լոր մար­դիկ էլ նույն բանն են ա­սում, ուրեմն դա ան­պայ­ման ճիշտ է, ան­կախ էն բա­նից, թե էդ ա­սածն ի՛նչ­ է:

Օ­րի­նակ` հենց էս պատ­ճա­ռով մի քա­նի հա­զար տա­րի ճիշտ էր հա­մար­վում, որ Եր­կի­րը տա­փակ է` կլոր չի, չնա­յած դա­սա­կան հույ­նե­րից մարդ կար, ով գի­տեր, որ Եր­կի­րը գնդի ձև ու­նի ու նույ­նիսկ չա­փել էր Երկ­րի շա­­ռա­վի­ղը:

Կամ էլ մի քա­նի հա­զար տա­րի մար­դիկ հա­մա­րում էին, որ Արեգակն­ է պտտ­վում Երկ­րի շուր­ջը, ու պա­­տա­հում էր, որ հա­կա­ռակն ա­սող­նե­րին (օ­րի­նակ` Ջոր­դա­նո Բրու­նո­յին) վա­ռում է՛լ էին:

Ի­րո՛ք նոր ու ճշմա­րիտ բա­ներ ա­սող­նե­րը, ստե­րեո­տի­պին, ըն­դուն­ված-տա­րած­վա­ծին հա­կա­ռակ մար­դիկ, հատ ու կենտ են ու խիստ բա­ցա­ռիկ: Սա փորձն է ցույց տա­լիս:

Կոմիտասները, Ա­բեղ­յան­նե­րը, Կո­պեռ­նի­կոս­նե­րը, Գա­լիլեյ­նե­րը, Նյու­տոն­ներն ու Էյնշ­տեյն­նե­րը չա­փա­զանց քիչ են: Բայց գի­տու­թյունն ու մշա­կույ­թը հենց էս տե­սակ մար­դիկ են ա­ռաջ տա­նում: Ու ափ­սոս, որ ամ­բո­խը հենց է՛ս տե­սակ մարդ­կանց է քար­կո­ծում ու քարկոծում է հա­մար­յա միշտ: Ու ամ­բո­խը հա­մար­յա միշտ էլ սխալ է:(Բա­ցի կեն­դա­նի լեզ­վով (բար­բա­ռով) խոսելու իր անկոտրում սովորությունից):

Իսկ որբերյանները շատ-շատ են:

Ու­րեմն` ճշմար­տութ­յու­նը շատ հա­ճախ (համարյա միշտ) իր ու­ղին դժ­վար է հար­թում նաև հենց սրա՛ հա­մար:

30-40-ա­կան թվա­կան­նե­րին միայն ա­բեղ­յա­նա­կան քե­րա­կա­նութ­յունն ու գրա­կա­նա­գի­տութ­յու­նը չէր, որ բուր­ժո­ւա­կան ու կեղծ ու ա­նօ­րեն էր հայ­տա­րար­վել: Բուր­ժո­ւա­կան ու կեղծ ու ա­նօ­րեն էին հայ­տա­րար­վել, օրի­նակ, նաև գե­նե­տի­կան, կի­բեռ­նե­տի­կան ու, մա­սամբ էլ` ֆի­զի­կան:

Ռազ­մա­կան ու տնտե­սա­կան կա­րիք­ներն ստի­պե­ցին, որ 40-60-ա­կան թվե­րին կի­բեռ­նե­տի­կա­յի ու գե­նե­տի­կա­յի ու ֆի­զի­կա­յի վար­կը լրիվ վե­րա­կանգն­վի: Բայց պետական այրերին քերականական հարցերը երբեք էլ չեն հետաքրքրել:

Սրա համար էլ 30-ա­կան թվա­կան­նե­րին հնամոլն­ե­րի հաղ­թա­նա­կը կա­տար­յալ էր. ղա­րիբ­յա­նա­կան քե­րա­կա­նութ­յունն ու դրա ժա­ռանգ` նոր քե­րա­կա­նութ­յուն­նե­րը մնա­ցին, ու 74 տա­րի` հայ ժո­ղո­վուր­դը սրան­ցով է «քե­րա­կա­նութ­յուն» սո­վո­րել ու սո­վո­րում, ու հլը քանի՜ տարի էլ դրանցով կսովորի:

**Էլ ո՞նց ­չոգևոր­վեն էսօր­վա հնամոլն­ե­րը,**

**երբ աչ­քի ա­ռաջ էս տե­սակ մի ար­տա­ռոց ոգևո­րող օ­րի­նակ ու­նեն:**

Ե ր ր ո ր դ մ ա ս ը

**ՄԻԱԲԱՆՈՒԹՅՈՒՆՆ Ի՞ՆՉ ԵՆՔ ԱՆԵԼՈՒ**

***(Ճշմարտությունը հայերի սնափառ գլուխգովանության մասին,***

*կամ հայ ազգի ողբերգություններից երրորդը)*

\*\*\*

ՄԱՐԴՈՒ ԻՐԱՎՈՒՆՔ ՈՒ ԱԶԱՏՈՒԹՅՈՒՆ

ԿՈՉՎԱԾՆԵՐԸ ՄԱՍՆԱՎՈՐ ՍԵՓԱԿԱՆՈՒԹՅՈՒՆ ԵՆ

Մեր էսօրվա ողջ քաղաքակրթությունը, քիչ՝ թե շատ, հիմն­ված է հե­տև­յալ ե­րեք բարո­յա­կան նորմի վրա:

1. **Մասնավոր սեփականության ու սրա անձեռնմխելության նորմը:**
2. **Ուրիշների հետ տիրոջ ուզած ձևով իր մասնավոր սեփա­կանու­թյու­նը պար­տադիր գոր­ծող պայմանով տնօրինելու նորմը: Այս­ինքն, հանրու­թյան անդամների (մարդկանց) հա­րա­բե­րու­թյուն­նե­րը պարտադիր գործող ու անփո­փոխ պայմանով (ան­փոփոխ ու պար­տադիր գործող օրենքով և ոչ թե մահա­կով կամ­ թնդանոթով) վարելու նորմը:**
3. **Ազատ մրցության, այսինքն, ի վերջո, օրենքի առաջ բոլո­րի հավա­սա­րու­թյան նորմը, որ­պես սոցիալական արդարություն հաստա­տե­լու ու նյու­թական ու հոգևոր բարիքներն ար­դար բաշ­խելու միակ ու անհատից կամ ան­հատների կազմա­կերպ­ված խմ­բից ան­կախ մի­ջոցը, ու նաև որպես նոր տեխ­նոլոգիա ու առ­հա­սարակ՝ նոր բան հայտնագործելու ամենա­բեղուն միջոցը:**

Էս նորմերն առաջին անգամ հստակ ձևակերպել է անգ­լիացի բարո­յա­­գետ, տնտեսա­գետ ու փիլիսոփա **Դևիդ Հյումը,** ա՛յն գիտնականը, ում հե­տա­զո­տու­թյունները պատճառա­կա­նու­թյան սկզբունքի վերաբերյալ` չափազանց բարձր է գնահա­տել **Ալ­բերտ Էյնշտեյնը:**

**Մասնավոր սեփականություն ասելով` պիտի հասկանանք ոչ միայն նյու­թական ար­ժեք­ները, այլև մարդու կյանքը, առող­ջու­­թյունը, արժանա­պատ­­վու­թյունը, խիղճը, գաղա­փար­­ները, կար­ծիքներն ու սրանք արտա­հայտելու ազա­տու­­թյունը, կեն­ցաղն ու սա կազմա­կեր­պելու ձևերը, ու առ­հասարակ` մարդու իրա­վունք ու ազատություն կոչվածները լրիվ:**

Էս մի քանի տողը, ըստ էության, լիբերալ ուսմունքի ու դեմոկրա­տա­կան կարգի, կամ ավելի ճիշտ, **բարոյակարգի** տեսական աքսիոմներն ու այդ կարգը կառուցելու չափա­զանց կարճ ուրվագիծն են: Բայց մարդիկ, ողջ աշխարհով մեկ, իսկ Հայաստանում` մա­նավանդ, ոչ միայն չեն հավա­տում ու չեն հետևում սրանց, այլև չեն է՛լ ծանոթանում ու քննարկում սրանք:

Ավելի հեշտ է` հավատան հայագովների ու քաղգործիչների շատ սի­րած լո­զունգներից մի քանիսին, **մանավանդ եթե դրանք պարզ են, մատչելի, հասա­րակ ու ճշմարտանման:**

Էդ լոզունգներից մեկն էլ հենց որբերյանների գովաբանած ազգային միա­բանության ու ազգային նոր գաղա­փա­րա­խոսու­թյան հրատապ ան­հրա­ժեշտու­թյան լոզունգն է, ու էս ան­հ­րա­ժեշտությունն ակնհայտ է թվում համարյա բո­լորին:

Ընդ որում, ո՛չ միայն հայերին, այլև ամենքին ու ամ­բողջ աշխարհում: Բայց եթե ուրիշ (ու մանա­վանդ մեծաթիվ) ժողո­վուրդներին էս ու սրա պես լոզունգ­ներն էնքան էլ չեն խանգա­րում (կամ` առայժմ չեն խանգարում), փոքրաթիվ­ների հա­մար հա­ճախ նույն­իսկ կործանարար են:

\*\*\*

**ԳԱՂԱՓԱՐԱԽՈՍՈՒԹՅՈՒՆԸ Ո՞ՐՏԵՂԻՑ ԵՆ ՃԱՐՈՒՄ**

***Ճանճը.*– Բա էսի կյա՞նք ա: Ա՛յ, պատերազմի վախտ, էրեխեք, էտ ինչքա՜ն սիրուն դիակ կա՜՜ր:**

*Կարել Չապեկ*

Հա­նրութ­յան կյան­քի, մանավանդ քաղաքա­կան կառուց­ված­քի, ուրեմն, նաև կեն­սաձևի կտրուկ փո­­փո­խութ­յուն­նե­րի շրջա­նում շատ կլսես, թե **«ազ­գա­յին նոր գա­ղա­փա­րա­խո­սութ­յան» ան­հե­տաձ­գե­լի կա­րիք կա:** Ու սա բնա­­­­կան է: Նման կտրուկ փո­­փո­խութ­յուն­նե­րի ժա­մա­նակ ա­ռա­ջին հեր­թին դեն են շպրտում հին գա­ղա­փա­րա­խո­սութ­յու­նը:

Պարզ է, որ նո­րի կա­րիքն ի­րոք հրա­տապ է: Բայց նոր գաղափարա­խոսությունը ո՞րտեղից ճարենք, ումի՞ց վերցնենք:

Ու հա­զար ափ­սոս, որ չհաշ­ված հա­տու­կենտ դեպ­քե­րը, նոր գաղա­փա­րախոսություն փնտրելիս, մար­դիկ նա­յում են անց­յա­լին, պատ­մութ­յա­նը:

Հնա­րա­վոր է, որ դա լի­նի սե­փա­կան պատ­մութ­յու­նը, բայց ե­թե էդ պատ­­մու­թ­յան մո­տիկ անց­յա­լում հարկ ե­ղած սրա ոչ մի օ­րի­նակը չկա, **դի­մում են հե­ռա­վոր անց­­յա­լին, դիմում են իրենց «ար­մատ­նե­րին»:**

Հե­ռա­վոր անց­յալն էլ (այսինքն, էս «արմատները»), ե­թե չհաշ­վենք հույ­­նե­րի ու հռո­մեա­ցի­նե­րի անցյալը, ոչ մի ժո­ղո­վուրդ էլ լավ չգի­տի: Ու էս ան­գամ միակ ել­քը ու­րիշ ժո­ղո­վուրդ­նե­րի մո­տիկ (մեկ-մեկ էլ` հեռու) անց­յա­լին դի­մելն է:

Մոտ անց­յա­լի ա­մե­նա­փայ­լուն «ազ­գա­յին գա­ղա­փա­րա­խո­սութ­յան» օ­րի­նա­կը, ի­հար­կե, գեր­մա­նա­ցի­նե­րինն է: Բայց էս օ­րի­նա­կը ա­մե­նաող­բեր­գա­կանն ու ա­մե­նա­խայ­տա­ռակն է:

(Իմիջիայլոց՝ էս օրինակն է՛լ է հիմ­նված հին հույների անցալի, ավելի ճիշտ, սպար­տա­ցիների պատմության վրա, ո­րովհ­ետև «ազգային գաղա-փա­րախոսու­թյուն­­ների» ակուն­քը, ի վերջո, **Պլատոնի** ***Ի­դեալական Պե-տու­թյան*** տեսությունն է, իսկ սա էլ, համարյա լրիվ, հորինված էր Սպար­տայի քաղաքական կառուցված­քին հետևելով):

Գերմանացիների օրինակն էն­քա՛ն է խայ­տա­ռակ, որ հա­մարյա ոչ մե­-կը, ե­թե նու­նիսկ հո­գու խոր­­քում պաշ­տում է Mein Kampf-ը (Հիտլերի գիր-քը), ռիսկ չու­նի ա­սե­լու, որ «ազ­գա­յին գա­ղա­փա­րա­խո­սութ­յան» հիմ­քը սրա պես մի բան պի­տի լի­նի:

Ոչ մեկը սա ռիսկ չունի ասելու նաև է ՛ն ­բա­նի հա­մար, որ ող­բեր­գա­կա­նից ու խայ­տա­ռա­կից բա­ցի, սա գեր­մա­նա­կա՛ն է, այ­սինքն, ազ­գա­յին չի: Ու­րեմն՝ պի­տի սրա մի որևէ տե­սակն ստեղծ­վի, պիտի սա տե­ղայ­նաց­վի:

Ի՞նչը կտե­ղա­յնաց­վի, կվե­րաձևվի՝ ա­սածս գի՞րքը, կամ Պլատոնի, Ֆիխ­­­տեի, Նից­շեի կամ ու­րիշ որևէ մե­կի «գաղափարները», կամ էլ սրանց մի որևէ սին­թե­զը, կարևոր չի:

Երբ էս սինթեզն ի­րա­կա­նանում է, սա հա­սա­րա­կութ­յան «ա­ռա­ջա­վոր» կամ «հե­ղի­նա­կա­վոր» ան­դամ­նե­րի մտքի ճգնա­ժա­մի նշանն է:

Բայց է­լի հա­զար ափ­սոս, որ հե­ղա­փո­խութ­յուն­նե­րը միշտ չի, որ հա­սա­րա­կութ­յան վի­ճա­կը բա­րե­լա­վում են: Սրա հա­մար հե­րիք է, որ հի­շենք մի-այն Ռուսաստանի 17 թվի, Գեր­մա­նիա­յի 30-40-ա­կան թվե­րի կամ Չինաս-տանի, Ռումինիայի ու Կամբոջայի հեղափոխությունների ուղղա­կի մար-դա­կերական սար­սա­փե­լի անցքերը:

**Ի՞ՆՉՆ Է ԱՆՑՅԱԼԻՆ ԴԻՄԵԼՈՒ**

**ԷՍ ՀԱՎԵՐԺԱԿԱՆ ՓՈՐՁԻ ՊԱՏՃԱՌԸ**

***Քյարփինջը*.– Մենակ ե՛ս գիդեմ, թե ամեն ինչը ո՛նց պտի ըլի` մենակ ուղղանկյունի:**

*Կարել Չապեկ*

**Պատմությունը երբեք չի կրկնվում, բայց պատմա-բան­ներն իրար` անընդհա՛տ են կրկնում:**

*Ֆրիդրիխ Ավգուստ ֆոն Հայեկ*

**Սրա պատճառը ապագայի սկզբուն­քա­յին անհայտությունն է:**

«Մեր օ­րե­րի դեպ­քե­րը պատ­մա­կան դեպ­­քե­րից է՛ն բա­նով են տար­բեր, որ չգի­­տենք, թե սրանց վերջն ի՛նչ կ­լի­նի: Ե­թե հետ նա­յենք, կհաս­կա­նանք անց­յա­լի դեպ­­քե­րի ի­մաստն ու կի­մա­նանք, թե դրանք մեզ ինչ­պես ու ին­չու հասց­րին այս վի­ճա­կին: Բայց մե՛ր իսկ օ­րե­րի պատ­մութ­յու­նը մեզ հա­մար պատ­մութ­յուն չի: Սա մեզ տա­նում է ան­հայ­տութ­յուն, ու հազ­վա­դեպ ենք գո­նե մո­տա­վո­ր գլխի ընկ­­նում, թե մեզ ինչ է սպաս­ում:

Ա՛յ, ե­թե մենք հրաշ­քով կա­րող լի­նեինք անց­յա­լի ի­րադ­ար­ձութ­յուն­նե­րը մի ան­գամ էլ ապ­րե­լու, ե­թե հրաշ­քով քսան տա­րի ետ գնա­յինք ու մեր հի­միկ­վա ի­մա­ցածն էլ չկորց­նեինք, լրիվ ու­րիշ բան կլի­ներ, ո­րով­հետև ա­պա­գա­յի մա­սին ար­դեն լրի՛վ տե­ղե­կութ­յուն կու­նե­նա­յինք:

Ու էս ան­գամ ար­դեն ա­մեն բան մեզ հա­մար ու­րիշ ի­մաստ կստա­նար:

**Էս անգամ արդեն նույ­նիսկ չնչին, ան­ն­շան ու ժա­մա­նա­կա­կից­նե­րի հա­­մար ան­կարևոր դեպ­քերն ու շե­ղում­ներն անց­յալ տե­ղա­փոխ­ված­նե­րիս հա­մար կլի­նեին կարևոր ու շատ ան­գամ էլ՝ տագ­նա­պա­լի»:** (Տես՝ **F. A. Hayek, *The Road to Serf­dom***):

Բայց էս տե­սակ հրաշք չի լի­նում, ու սրա պես բա­ները եր­բեք չենք զգա, ո­րով­հետև ուղղակի չգի­տենք, թե պատ­մութ­յունն ի՛նչ օ­րենք­նե­րի է են­­թարկ­­վում, ու չգիտենք նույնիսկ, թե պատմությունն առհասարակ բնա­գի­տության օրենքնե­րին գոնե մի քիչ նման օրենք ունի՞, թե՞ բոլո­րո­վին չունի:

(Մարքսիզմն ու պատմաբաններից ու «մակրոտնտեսագետներից» ո­մանք պն­դում են, թե ունի, բայց 18-19-րդ դարի ան­գլիական տնտե­սա­գետ­ները (օրինակ, Դեյ­վիդ Հյումը, Ադամ Սմիթը ևն) ու 19-20-րդ դարի ավս­տրիական տնտեսագետ­ներն ու իրավագետները (Կառլ Մենգերը, Լյուդ­վիգ ֆոն Միզեսը, Ֆրիդրիխ Ավ­գուստ ֆոն Հայեկը ևն) ու նաև 20-րդ դարի համարյա երկրորդ կեսին ծնված գիտու­թյունների՝ կիբեռնետիկայի ու սի­նեռ­գե­տի­կայի ներկայացուցիչները (Նոր­բերտ Վի­ները, Իլյա Պրիգո­ժինը, Հերման Հա­կենը ևն) ցույց են տվել, որ էնպիսի **բաց ու գերբարդ** հա­մա­կար­գերը, ինչպիսիք են՝ փողը, շուկան, վիթ­խարի տնտեսություն­նե­րը, կեն­դանի լեզուն, ու, ի վերջո, հենց ինքը՝ կյանքը` առհասարակ, ֆիզի­կա­յի կամ քիմիայի **փակ** համակարգերի պես «պար­տադիր գուշակելի» ապա­գա, այս­ինքն, օրենքներ՝ չունեն:

(Տես, օրինակ՝ **F. A. Hayek,** 1)***The Fatal Conceit: The Errors of Socializm (Կործանարար գո­ռոզամտու­թյունը կամ սոցիալիզմի սխալները),***2) ***The Constitution of Liberty (Ազատու­թյան կառուցվածքը),***3**) *Law, Legis­lation and Liberty (Իրավունքը, օրենսդրու­թյունն ու ազատությունը)*.** Հատոր 1-ին՝***Rules and Order (Կանոններն ու կարգը),*** հատոր 2-րդ`***The Mirage of Social Justice (Սոցիալական արդարության պատ­­րանքը),***հատ. 3-րդ`***The Poli-tical Order of a Free People (Ազատ ժողովրդի քաղաքական կարգը),***ևն):

Էն մար­դիկ, ով­քեր հայ­տա­րա­րել են ու շատ ան­գամ էլ հա­վա­տա­ցել են, թե պատ­­մութ­յան օ­րենք­նե­րը գի­տեն, կա՛մ­ ա­հա­վոր մո­լոր­ված են ե­ղել, կա՛մ ­շառ­լա­տան (թվար­կած­նե­րիս ա­վե­լաց­նեմ, օ­րի­նակ, Հե­գե­լին, Մարք­սին, Լե­նի­նին): Հենց մեր աչ­քի ա­ռաջ կյան­քը ցույց տվեց, որ «բախ­տի ա­նի­վը» հետ է՛լ է դառ­նում:

**Բայց չնա­յած պատ­մութ­յու­նը եր­բեք լրիվ չի կրկնվում, ո­րով­հետև հա­սարա­կության ըն­թացքի ու­ղի­ներն ան­սահ­ման շատ են, մեկ-մեկ հնա­րա­վոր է ու ան­պայման հարկավոր է, որ անց­յա­լին նա­յե­­լով՝ խու­սա­փենք նույն, արդեն մի ան­գամ եղած անցանկալի կամ կործա­նա­րար երևույ­թի կրկնութ­յու­նից:**

Օ­րի­նակ՝ ար­դեն գի­տենք, որ ե­թե չլի­նի խոս­քի ու տե­ղե­կութ­յուն ստա­նա­լու ա­զա­տութ­յու­նը, չլի­նի բո­լոր-բո­լո­րի հա­վա­սա­րութ­յու­նը՝ պարտադիր գոր­ծող օ­րեն­քի ա­ռաջ, ա­պա ան­պայ­ման հասնե­լու ենք բռնա­­կա­լութ­յուն որ­­ևէ տե­սա­կին, «ազ­գա­յին» լի­նի այդ տե­սա­կը, թե չէ:

Գեր­մա­նիա­յի, Չինաստանի, Ռումինիայի, Կամբոջայի ու հիմա էլ` աֆ­րիկյան երկրների սարսափելի անցքերի ող­բեր­գութ­յու­նը հենց է՛ն հանգա­մանքն­ է, որ ֆա­շիզ­մի ճամ­փան բա­ցե­ցին մեծ մա­սամբ բա­րի կամ­քի տեր մար­դիկ (տես **Թո­մաս Մա­նի** հոդ­վածի մեջ Ար­թուր Շո­պեն­հաուե­րի մա­սին գրա­ծը, «Գա­րուն», 1999, 3), բացեցին հենց Շոպենհաուերի՛ պես մար­դիկ, ով­քեր երկ­րում օ­րի­նակ էին հա­մար­վում, ում հար­գում էր ողջ հա­սա­րար­կութ­յու­նը, ու ով­քեր ի­րենց հո­գու ողջ ու­ժով ա­տում էին ֆա­շիզ­մի **հետևանք­նե­րը:**

**ՀՆԱՐ ԿԱ՞ ԽՈՒՍԱՓԵԼՈՒ**

**ՆՄԱՆ ԱՂԵՏԱԼԻ ՃԱԿԱՏԱԳՐԻՑ**

***Քաղքենի հարևանը*.– Էս Արքիմեդը վախկոտ ա ու դավաճան: Թշնա­մին քաղաք ա մտնում, իսկ էսի նստե ու գծագիր-մծագիր ա անում:**

*Կարել Չապեկ*

**Սրա­նից խու­սա­փե­լու հա­վա­նա­կա­նու­թ­յու­նը շատ-շատ է կախ­ված մեր էն­ ըն­դու­նա­կու­թ­յու­նից, թե ուժ ու­նե՞նք ա­ռանց վախ ու սար­սա­փի նա­յե­լու վտան­գին ու գնա­հա­տե­լու այդ վտանգի չափը: Թե ուժ ու­նե՞նք հրա­ժար­վե­լու մեր հո­գու հա­մար ան­սահ­ման թանկ թվացող է՛ն ­հույ­սե­րից ու ցան­կու­թ­յու­ններից, ե­թե դրանց պաշ­տա­մուն­քը (օրի­նակ՝ «ազգա­յին ավան­դույթ» կոչվածների կամ «Աշ­խարհակալ Հայաստանի» պաշ­տա­­մունքը) նման մի վտան­գի աղբ­յուր է:**

Ինչ­քան փորձն է ցույց տալիս, մենք ոնց որ թե հլը **էն­քան հո­գե­կան ու մտա­վոր ա­րիութ­յուն չու­նենք, *որ գոնե հնա­­րա­­վոր հա­մա­րենք,* թե սխալ ենք մտա­ծում, թե մեր էս տեսակ ցանկություններն ու հույսերն անհեթեթ են, երազային, ուտո­պիա­կան ու, ի վերջո, կոր­ծանարար:**

Կտրուկ ու մեծ ծա­վա­լի հե­ղա­փո­խութ­յան ըն­թաց­քը չես ­գու­շա­կի: Սրա օրերին հա­սա­րա­կութ­յանն ա­ռաջ­նոր­դող ան­հատ­նե­րը տեն­դով հի­վան­դա-ցածի պես «միա­բա­նող» գա­ղա­փա­րա­խո­սութ­յուն են փնտրում:

**Հա­սա­րա­կութ­յու­նը «միա­բա­նող» գա­ղա­փա­րա­խո­սութ­յունն էլ են­թադ­րում է, որ հա­սա­րա­կութ­յան ա­մեն մի ան­դամն էլ պի­­տի հլու-հնա­զանդ ու անծպ­տուն են­թարկ­վի էս գա­ղա­փա­րա­խո­սութ­յա­նը:**

**Ու թե որ մեկ­նու­մե­կը չեն­թարկ­վեց ս­րան, իսկույն հայ­տա­րար­վում է, թե սա «հա­­կա­ռակ է միա­բա­նութ­յա­նը», թե սա «պա­­ռակ­տում է ազ­գը», թե սա «ազ­գի դա­վա­ճան է»: Ու նշան չու­նի, թե հա­կառակ գնա­ցողն ի՛նչ հե­ղի­նա­կութ­յուն ու­նի, ազ­նիվ է, թե չէ, կամ ի՛նչ վաս­տակ ու արժ­ա­նիք ու­նի:**

Ա­ռա­ջին հա­մաշ­խար­հա­յինի օրերին ֆրան­սիա­ցի Ռո­մեն Ռո­­լանն ա­սում էր հայ­րե­նա­կից­նե­րին, որ ե­թե Ֆրան­սիան պա­տե­րազ­մից նույ­նիսկ հաղ­թող է՛լ դուրս գա, մեկ է, դա կլի­նի Ֆրանսիայի ­պար­տու­թ­յունը, ու հա­մո­զում էր Ֆրան­սիա­յին է՛լ, Եվ­րո­պա­յի մյուս կռ­վող պե­տութ­յուն­նե­րին է՛լ, որ հաշտ­վեն ու վե­ճը լու­ծեն բա­նա­կան ճա­նա­պար­հով՝ զի­ջում­նե­րով:

Ռո­լա­նը լավ բան էր ա­սում, ու հե­տո պարզ­վեց, որ լրիվ ճիշտ էր ա­սում: Էսօր Եվրո­պան համարյա նահանգների միու­թյան պես մի բան է, այս­ինքն, էսօրվա Եվրոպան դարձել է հենց Ռոլանի՛ առա­ջարկած հանրու­թյան պես մի հանրու­թյուն:

Բայց եվրոպացիք էսօր արդեն մո­ռա­ցել են, որ հենց Ռոլանի խոր­հուրդ­ներին ու դասերին **հետևելո՛ւ** շնորհիվ են հասել էս­օրվա Եվրոպային:

Իսկ էն օրերին Ռոլանին Ֆրան­սիա­յում ինչ ա­սես, որ չա­սեցին (ին­քը Ֆրան­սիա­յում չէր), ու ինչ­քան գի­տեմ, Ֆրան­սիա­յում Ռո­լանն էսօր է՛լ էն-քան սիր­ված չի, չնա­յած` առանց էդ բյու­­րե­ղա­յին ազն­վութ­յան ու վիթխա­րի մտքի տեր մարդու ջան­քերի՝ էսօրվա Եվրոպան գուցե չլիներ:

Ու ե­թե էսօր­վա Եվ­րո­պա­յի ու առ­հա­սա­րակ արևմուտքի «դե­մոկ­րա­տիան» դարձած չլիներ **համարյա սո­ցիա­լիս­տա­­կան «միա­­բա­նող» գա­ղա­փա­րա­խո­սութ­յուն,** օ­րի­նակ, Սեր­բիա­յի է­սօր­վա ող­բեր­գու­­թյունը չէր լի­նի:

Էս «գա­ղա­փա­րա­խո­սութ­յունն» է՛ն աս­­­տի­ճա­ն է «միա­բա­նող», որ Եվ­րո­­պա­յի ոչ մի «քա­ղա­քա­կիրթ» պե­տութ­յուն փորձ ան­գամ չա­րեց ՆԱ­ՏՕ-ին (այսինքն, ԱՄՆ-ին) ա­սե­լու, որ իր ա­րա­ծը ցե­ղաս­պա­նութ­յուն է, այ­սինքն՝ աշ­խար­հի ա­մե­նա­ծանր հան­ցա­գոր­ծութ­յունն է, ու Եվրոպայի կեն­տ­րոնում իսլամական ֆունդամենտա­լիս­տական պետություն ստեղծեց:

**«ՄԻԱԲԱՆՈՂ» ՈՒ «ԵՐԿՓԵՂԿՈՂ»**

**ԳԱՂԱՓԱՐԱԽՈՍՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԸ**

***Ոչխարը*.– Թո մորթեն, մենակ թե առաջնորդեն:**

*Կարել Չապեկ*

**«Միա­բա­նող» գա­ղա­փա­րա­խո­սութ­յու­նը տո­տա­լի­տա՛ր է, բռնա­կա­լա­կա՛ն է, ա­մե­նա­տի­րա­կա՛ն է:** Սա լրի՛վ հա­կա­ռակ է իս­կա­կան դե­մոկ­րա­տիա­­յին, լի­բե­րա՛լ դե­մոկ­րա­տիա­յին, ինչն ա­մե­նա­կարևո­րը հա­մա­րում է մտա­­­ծե­լու, խո­սե­լու, կար­ծիք հայտ­նե­լու, **ու­րիշ­նե­րին միմիայն հա­մո­զե­լու,** տե­­ղե­կութ­յուն ստա­նա­լու ու խղճի ու հա­վա­տի ա­զա­տութ­յու­նը:

Լիբերալ դեմոկրատիան համարում է, որ միակ ճշմարիտ կանոնը` **Ոս­կե կանոնն** է, ինչն ասում է. **«Ուրիշին մի՛ արա է՛ն բանը, ինչը չես ուզում, որ էդ ուրիշը քե՛զ անի»:**

Իսկ լի­բե­րալ դե­մոկ­րա­տա­կան կար­գի ժա­մա­նակ հա­սա­րա­կութ­յան ա­մեն մի ան­դամն ի­րա­վունք ու­նի ու ա­զատ է իր սե­փա­կան գա­ղա­փա­րա­խո­սութ­յունն ու­նե­նա­լու, ե­թե, իհարկե, էդ գա­ղա­փա­րա­խո­սութ­յու­նը չի սահ­­մա­նա­փա­կում ու­րիշ­նե­րի ա­զա­տութ­յու­նը:

**Ու­րեմն, լիբերալ կարգի ժա­մա­նակ մի հա­տիկ գա­ղա­փա­րա­խո­սութ­յան փո­խա­րեն ու­նենք էն­քա՛ն ­գա­ղա­փա­րա­խո­սութ­յուն, ինչ­քան հա­սա­րա­կութ­յունն ան­դամ ու­նի, ու չի բա­­ցառ­վում, որ դրանց մեջ լա­վերն էլ լի­­նեն:**

Էս կար­գի ժա­մա­նակ բռնա­կալն ար­դեն պարտադիր գոր­ծող ու էդ ա­զա­տութ­յուն­նե­րը (ու­րիշ­ներն էլ) պաշտ­պա­նող է՛ն օ­րենքն է, ին­չի ա­ռաջ բո­լոր-բո­լո­րն են հա­վա­սար (նույ­նիսկ պատ­գա­մա­վոր­նե­րը, օլիգարխների զա­վակները, նա­խա­գահ­ներն ու ավ­տո­տե­սուչ­նե­րը):

**Էս կարգն ա­մե­նից ա­ռաջ մտա­վոր ան­­հա­տա­կա­նութ­յան, կամ, ե­թե կու­­զեք՝ մտա­վոր «ա­նիշ­խա­նութ­յան», մտավոր «անարխիայի» կարգ է, է՛ն ի­մաստով, որ ամեն մի մարդ էլ իրավունք ունի ի՛ր իսկ գաղափարա­խո­սու­թյունն ունենալու, եթե սրանով ուրիշներին չի վնասում:**

**Սա նաև ինտելեկտուալ ազնվության կարգ է:**

**Ա­վե­լի ճիշտ, սա ու­րի­շին հան­դուր­ժե­լո՛ւ կարգ է, ու­րի­շի սե­փա­կան կար­­­ծիքը, ճա­շակը, հոգս ու մտած­մունքը, կենցաղն ու սո­­վո­րութ­յունն ու­նե­նա­լու իրավունքն ու ա­զա­տութ­յունը հան­դուրժելո՛ւ կար­գ է:**

Լա՞վ­ է սա, թե՞ վատ: Տես­նենք:

Իսկ «միա­բա­նող» գա­ղա­փա­րա­խո­սութ­յու­նը, ու­րեմն, պար­տա­դիր է հա­սա­րա­կութ­յան բո­լոր ան­դամ­նե­րի հա­մար: Բայց ախր հա՛րց է, թե ո՞ւր կ­տա­նի էս գա­ղա­փա­րա­խո­սութ­յու­նը. կկոր­ծա­նի՞ հա­սա­րա­կութ­յու­նը, թե՞ վի­­ճա­­կը կլա­վաց­նի:

**Չգի­տենք, ո­րով­հետև ա­պա­գան ան­հայտ է:**

Են­թադ­րենք, թե հա­սա­րա­կութ­յան հա­մար­յա բո­լոր ան­դամ­նե­րը կողմ են ու հա­վա­տում են էս գա­ղա­փա­րա­խո­սութ­յա­նը: Սրա­նից հետևո՞ւմ­ է, որ սա ճիշտ է ու օգ­տա­կար:

Չէ՛, ի­հար­կե: **Նույն բանն ասելուց** մազաչափ անգամ չի հետևում, որ էս ասած բանը ճիշտ է, եթե աշխարհի նույնիսկ բոլոր մարդիկ էլ միաբերան սա՛ ասեն, ու սրա հա­մար լի­քը փաստ ու­նենք:

Օ­րի­նակ, մարդ­կութ­յու­նը, հա­մար­յա լրիվ, մի քա­նի հա­զար տա­րի հա­վա­տա­ցել է, որ Եր­կի­րը տա­փակ է, կլոր չի: Կամ էլ, որ Արևն­ է պտտվում Երկ­րի շուր­ջը: Փոր­ձը ցույց տվեց, որ, օրինակ, ճիշտ է հենց է՛ն մի հա­տիկ մար­դը, Կո­պեռ­նի­կոս ա­նու­նով, ով լրի՛վ հա­կառակ կար­ծիքն ու­ներ:

Ու թե որ էս կարգի կո­պեռ­նի­կոս­նե­րի բե­րա­նը փա­կես, հնա­րա­վոր է, որ ճշմար­տութ­յու­նը եր­բեք չի­մա­նաս, ու **հնա­րա­վոր է, որ կոր­ծան­վես, ոչն­չա­նաս, վե­րա­նաս է՛լ:** Իսկ էս կար­գի մարդիկ, այսինքն, հա­սա­րա­կութ­յա­նը «հա­կա­ռակ» գնա­ցող մար­դիկ, ա­մե­նա­թանկն են ու ա­մե­նաա­զա­տա­սե­րը:

Սեր­վան­տե­սի Դոն-Կի­խոտն ա­սում է. **«Էս արևի տակ ա­զա­տութ­յու­նից թանկ բան չկա, Սան­չո՛», ու Դոն-Կիխոտը հազար միլիոն անգամ է ճիշտ:**

Խոս­քը ոչ թե անսահմանափակ ա­զա­տութ­յան կամ անարխիայի մա­սին է, այլ ա­մե՛ն մե­կի, ա­մե՛ն ան­հա­տի **է՛ն** ա­զա­տութ­յան մա­սին, **ին­չը չի սահ­մա­նա­փա­կում ու­րի­շի ա­զա­տութ­յու­նը:**

**Էս կարգի ա­զա­տութ­յու­նը, այսինքն, ա­մեն մի ան­հա­տի ա­զա­տութ­յու­նը (տե՛ս «Մար­դու ի­րա­վունք­նե­րի ու ա­զա­տութ­յուն­նե­րի հռ­չա­­կա­գի­րը») ողջ մարդ­կութ­յան միակ ու գե­րա­գույն նպա­տակն է, ու ողջ մարդ­կութ­յան դա­րա­վոր ե­րա­զան­քը:**

**Մնա­ցած ա­մեն ին­չը, որ հա­կա­սում է սրան, միշտ բե­րել է ար­յուն, բռ­նու­թ­յուն, ճոր­տութ­յուն ու ա­մեն տե­սակ սար­սափ, իսկ եթե էսպես գնա, ու լիբերալ ծրա­գիրը չհաստատվի ողջ աշխարհով մեկ, «միաբանող գաղա­փարա­խոսություն­նե­րը», անպայման, մեր էսօրվա ողջ քա­ղաքակրթու­թյու­նը կործանելու են (**տես 34-38-ն ու 55-ը**):**

**ԳՈՆԵ ՄԻ ՀԱՏԻԿ ՄԻԱԲԱՆՈՂ ՈՒ ՈՉ ԿՈՐԾԱՆԱՐԱՐ ԳԱՂԱՓԱՐԱԽՈՍՈՒԹՅՈՒՆ ԿԱ՞**

***Որդը*.– Ասում ես, Արծի՞վն ա ճիշտ: Վարյանտ չկա: Ճշմարտությունը միակն ա` որդային ճշմարտությունը:**

*Կարել Չապեկ*

**Ի՞նչ ե­րաշ­խիք կա, որ էս ա­զա­տութ­յուն­նե­րը Չսահ­մա­նա­փա­կող կամ Չվե­րաց­նող գո­նե մի հատ «միա­բա­նող» գա­ղա­փա­րա­խո­սութ­յուն կա: Ո՞վ­ է ա­պա­ցու­ցել կամ ո՞վ ­կա­պա­ցու­ցի սա: Ո՛չ մեկը:**

Մերկապարանոց հայ­տա­րա­րութ­յու­նը, կամ շա­տա­խո­սու­թ­յու­նը, կամ էլ նման ու­րիշ բա­ներն ա­պա­ցույց չե՛ն: Ո՞վ ­զո­րութ­յուն ու­նի ա­պա­գան գու­շա­կե­լու: 1980 թվին ո՞վ ­գի­տեր, թե է­սօր ինչ վի­ճակ կլի­նի: Ո՛չ մե­կը:

Երևի ինձ ա­սող լի­նի, որ ես դեմ եմ միա­բա­նութ­յա­նը:

**Ի­հար­կե դեմ եմ, ե­թե «միա­բա­նութ­յուն» ա­սե­լով հաս­կա­նում են մեն-մի հա­տիկ գա­ղա­փա­րա­խո­սութ­յունը, ինչի գլխա­վոր հրա­մա­նա­տա­րը մի որ-բերյան է, կամ մի նա­խա­գահ, կամ մի նա­խա­րար, կամ մի գե­նե­րալ՝ իր ըն­կեր-բա­րե­կամ­նե­րի շքախմ­բով, կամ էլ նույնիսկ մեկ կամ մի քանի կու­սակցու­թյուն, ու ես էլ, ան­կախ իմ գի­տե­լիք­նե­րի, իմ վաս­տա­կի ու ար­ժա­նիք­­նե­րի չա­փից, պի­տի սուսուփուս են­թարկ­վեմ դրանց:**

Հա­նուն ին­չի՞ պի­տի են­թարկ­վեմ, թե որ հաս­տատ գի­տեմ, որ ա­պա­գան գու­շա­կե­լու կա­րո­ղութ­յուն չու­նի ո՛չ մի գա­ղա­փա­րա­խո­սութ­յուն, ինչ­քան էլ դա «ազ­գա­յին» լի­նի:

Բա՞ որ հան­կարծ էդ գե­նե­րա­լը կամ նա­խա­գա­հը կամ էլ՝ կուսակցու­թյու­նը ժո­ղովր­դի ա­սած՝ «սար­սա­ղի մե­կը է­ղավ», կամ էլ ար­նա­խում ու տա­­կան­քի մե­կը:

Մինչև հի­մա ոչ մի գա­ղա­փա­րա­խո­սութ­յան ղե­կա­վար Սոլոնի կամ Պե­րիկլե­սի պես գի­տուն, ազ­նիվ ու սկզբուն­քա­յին չի ե­ղել, իսկ մեր ողջ քա-ղաքակրթության պատ­մությունը, սրանցից բացի, **թերևս** ուրիշ էս տեսակ օրինակ չունի:

**Ի՞նչ ե­րաշ­խիք կա, որ ներկայի կամ ա­պա­գայի «գա­ղա­փա­րա­խո­ս գե­նե­րալ­նե­րը» գի­տուն, ազ­նիվ, սկզբուն­քա­յին ու քաջ մար­դիկ կլի­նեն: Ոչ մի ե­րաշ­խիք չկա: Ու թե որ լի­նեն էլ, հո հա­վերժ չե՞ն­ ապ­րե­լու: Ի՞նչ­ ե­րաշ­խիք, որ դրանց փո­խա­նորդ­նե­րը կու­նե­նան նույն հատ­կութ­յուն­նե­րը: Սա՝ մեկ:**

**Շատ կարևոր է, որ ար­դեն է՛ն փաս­տը, որ տվյալ մար­դը «գա­ղա­փա­րա­խո­սութ­յան գե­նե­րալ» է, ցույց է տա­լիս, որ էդ մարդը չգի­տի, որ ա­պա­գան ­գու­շա­կե­լի չի, որ «պատ­մութ­յան օ­րենք­նե­րը» մեզ հայտ­նի չեն. չգի­տի, որ է­սօր նույ­նիսկ չգի­տենք, թե պատ­մութ­յունն օ­րենք­ներ ու­նի՞: (Կամ էլ` գի­տի, բայց խաբում է իրեն հավատացողներին):**

Ֆի­զի­կա­յի, քի­մի­ա­յի կամ կեն­սա­բա­նութ­յան օ­րենք­նե­րին մենք հա­վա­տում ենք, ո­րով­հետև ի վի­ճա­կի ենք ա­մեն վայր­կ­յան ու ա­մեն տեղ ստու­գե­լու, որ սրանք ճիշտ են:

(Ի մի­ջի այ­լոց, բնա­գետ­նե­րը լավ գի­տեն, որ ի­րենց օ­րենք­նե­րը սոսկ են­թադ­րութ­յուն են, բայց է՛ն տեսակ են­թադ­րութ­յուն, ին­չը միշտ ստու­գե­լու հնա­րա­վո­րութ­յուն կա: Էս ի­մաս­տով` **կա՞ գո­նե մի հատիկ «պատ­մա­կան օ­րենք», ին­չը կա­րող լի­նենք ստու­գե­լու: Թե կա, թող ի­մա­ցո­ղը ցույց տա ու հետն էլ ա­սի ստու­գե­լու ձ­ևը):**

**ԲԱ ԻՆՉԻ՞ ՇՈՒՐՋԸ ՄԻԱԲԱՆՎԵՆՔ**

***Գետի էրեսի տաշեղը*.– Հլը էս կարմրախայտին նայի, էկե ու ընձի լող տալ ա սովորցընում: Էս տգետը, փոխանակ հոսանքով լող տա, հոսանքին հակառակ ա լող տալի:**

*Կարել Չապեկ*

Ա­սո՞ւմ­ եմ ես, որ «միա­բա­նութ­յուն» ա­սա­ծը առհասարակ պետք չի: Չէ, չեմ ա­սում:

**Միաբանությունը պետք է, ու անպայ­ման է պետք, բայց ես կողմ եմ մի­այն ու միայն է՛ն միա­բա­նութ­յա­նը, ին­չը հաս­տա­տում է բո­լո­րին հա­վա­սար աչ­քով նա­յող ու պարտադիր գոր­ծող օ­րեն­քը: Է՛ն օրենքը, ինչի աղբյուրը մասնավոր սեփականության նորմն է, ոչ թե ուժը:**

**Հաստա­տում է է՛ն օ­րեն­քը, ին­չը պաշտ­պա­նում է ա­մեն մի հա­տիկ-հա­տիկ վերց­րած մար­դու ա­զա­տութ­յուն­ներն ու ի­րա­վունք­նե­րը. է՛ն օ­րեն­քը, ին­չը հնար է տա­լիս ա­մեն մի ա­ռան­ձին վերց­րած ան­հա­տին ապ­րե­լու, ծաղ­կե­լու, բար­գա­վա­ճե­լու, հարս­տա­նա­լու. է՛ն օ­րեն­քը, ին­չը չի ա­վե­լաց­նում ոչ մե­կի ցավ ու դար­դը, ին­չը քչաց­նում է բո­լոր-բո­լո­րի ցա­վերն ու ու­զում է, որ էդ ցա­վե­րը դառ­նան ինչ­քան հնա­րա­վոր է քիչ:**

(Այսինքն, ես կողմ եմ Հյումի ասած բարոյական նորմերի հաստա­տած միա­բա­նությանը միայն):

(Ացավ ու անդարդ ու «դրախտային» կյանքի, այսինքն, լիա­կա­տար եր­­­ջան­կու­թ­յան ձգտումն ան­հե­թեթ է ու անհ­նար: Ա­նընդ­հատ ու ա­մեն րոպե եր­ջա­նիկ կա­րող է լի­նել միայն լրիվ ա­ռողջ ու կուշտ ու կե­րած-խմած հո­գե­կան հի­վան­դը՝ «դե­բի­լը»):

Պար­զից էլ պարզ է, որ ե­թե հանրութ­յան ա­ռան­ձին վերց­րած ա­մեն մի ան­դա­մը հարս­տա­նա, ծաղ­կի ու բար­գա­վա­ճի, կհարս­տա­նա ու կծաղ­կի ու կ­բար­գա­վա­ճի հենց հա­սա­րա­կութ­յունն ին­քը, այս­ինքն, ողջ երկիրը:

Հա­րուստ պե­տութ­յունն էլ` կու­նե­նա ա­ռողջ, տեխ­նի­կա­յով հա­գե­ցած ու մար­տու­նակ բա­նակ, ինչի ա­մեն մի զին­վորն ու սպան կգոր­ծեն ու կա­ռաջ­նորդ­վեն հենց էս պարտադի՛ր գոր­ծող օ­րեն­քով, էս ար­դա՛ր օ­րեն­քով, ին­չն ան­պայ­ման նա­յում ու հատիկ-հատիկ պաշտ­պա­նում է ամեն մեկին:

Ու էս զին­վոր­ներն ու սպա­նե­րը **կափ­սո­սան ու կպաշ­տեն էս օ­րեն­քը, ո­րով­հետև ափ­սո­սած ու պաշ­տած կլի­նեն իս­կա­կան ար­դա­րութ­յու­նը:**

**Ու էս օ­րե՛ն­քը կլի­նի ա­մեն մի քա­ղա­քա­ցու հայ­րը, ու­րեմն նաև հայ­րե­նի­քը, ու էնքա՛ն թանկ հայրենիքը, որ քաղաքա­ցիները, պետք ե­ղած ժա­մա­նակ, կել­նեն ա­մեն գնով պաշտ­պա­նե­լու սա:**

**Ու եթե էս տեսակ օ­րեն­քը, էս կար­գը, էս տեսակ երկիրը, էս տե­սակ հայ­­­րե­նի­քը պաշտ­պա­նե­լու հար­ց լինի, այն­ժամ համարյա բո­լոր-բո­լո­րը կլի­նեն միա­բան (չհաշ­ված «դե­բիլ­նե­րին»), ո­րով­հետև թե որ սա կորց­րին, կորց­նե­լու են ի­րենց ա­մե­նա­թանկ բա­նը, ի­րենց անձ­նա­կան ա­զա­տութ­յու­նը, ու դառ­նա­լու են ճորտ ու ս­տ­րուկ, աղ­քատ ու հար­կադիր ստոր: (Ու կարևոր չի, թե ում ստրուկ ու ճորտը կլինեն, օտարների՛, թե՛ սեփական փա­շա ու սուլթանների): Ու էս տե­սակ պե­տութ­յու­նը կլի­նի ոչ մի­այն հա­րուստ, այլև կլինի ու­ժեղ, ո­րով­հետև բա­նա­կը պա­հում են փո­ղով ու ար­դա­րութ­յամբ (օ­րեն­քով):**

Ես, այ, է՛ս իրո՛ք միա­բա­նող օ­րեն­քին եմ կողմ, էս բռ­նա­կալ, դիկ­տա­տոր, թա­գա­վոր օ­րեն­քին, ո­րով­հե­տև էս անգամ ար­դեն էն­քան էլ կարևոր չի լի­նի, թե ո՛վ­ է նա­խա­գա­հը կամ վար­չա­պե­տը, Պո­ղո՛սը, թե Պետ­րո­սը:

Ու ես դեմ եմ ամեն տե­սա­կ «ազ­գա­յին», «կրոնական» ու սո­ցիա­լիս­տա­կան գա­­ղա­փա­րա­խո­սութ­յուն­նե­րին՝ ա­ռա­ջին հեր­­թին հենց է՛ն ­բա­նի հա­մար, որ ս­րանք դեմ են նկա­րագ­րածս օ­րենք-բռնա­կա­լին:

Դեմ եմ, որովհետև «միաբանող» տո­տալիտար գա­ղա­փար­ախո­սութ­յուն­նե­րը՝ բո­­լորն էլ են­թադ­րում են, որ մի կող­մից՝ օ­րեն­քը պի­տի հա­վա­սար նա­յի հա­սա­րա­կութ­յան ան­դա­մնե­րի **մեծ մա­սին (բայց ոչ բոլորին),** մյուս կող­մից՝ **էս օրենքը պի­­տի են­թարկ­վի «ընտր­յալ ու ի­մաս­տուն մի հե­րոս­ի», կամ սրանց մի խմբին (ազգի առաջնորդին, կուսակցությանը, սինոդին, ցեղային խորհրդին, ցե­կային, պո­լիտբ­յու­րոյին ևն):**

**«ՄԻԱԲԱՆՈՂ» ԳԱՂԱՓԱՐԱԽՈՍՈՒԹՅԱՆ ՀԵՏԵՎԱՆՔՆԵՐԸ**

***Կատոն ավագը*.– Ի՞՜նչ: Ասում եք` սո՞վ ա, աղքատությո՞ւն ա, բերք չկա՞: Դրանք սաղ հե՛չ: Նախ պտի Կարթագենը կործանենք:**

*Կարել Չապեկ*

Ուրեմն, **տոտալիտար միաբանող կարգի ժամանակ մի հա­տիկ ու բո­լոր-բո­լո­րի հա­մար հա­վա­սար բռնա­կալ-օ­րեն­­քը կտոր-կտոր է լի­նում, բա­ժան­վում է հա­սա­րա­կութ­յան բո­լոր-բո­լոր պաշ­տո­նա­վոր­նե­րին:**

Ու արդեն ար­դար ու պարտադիր գոր­ծող **մեկ հատ օ­րինախմբի** տե­ղը ու­նե­նում ենք ճիշտ էն­քան հատիկ օ­րինախումբ, քա­­նի հատ որ պե­տութ­յու­նը պաշ­տո­նա­վոր ու «աֆտա­րի­տետ» ու­նի:

Ու էս ա­ռան­ձին օ­րենք­նե­րի գոր­ծե­լու ձևն ար­դեն կախ­ված է պաշ­տո­նա­վո­ր­նե­րի ու էս «աֆտարիտետների» ան­ձից, սրանց բնա­վո­րութ­յու­նից, ազն­վութ­յու­նից, սկզբուն­քայ­նու­թյու­­նից ևն:

Բա­նա­կում, օ­րի­նակ, ու­նե­նում ենք ճիշտ էն­քան հատ օ­րենք, ինչ­քան որ սպա ու «խա­ռո­շի» կա էդ բա­նա­կում:

Ոս­տի­կա­նութ­յու­նում ու­նե­նում ենք ճիշտ էն­քան հատ օ­րենք, ինչ­քան ոս­տի­կան կա, ու քա­նի հատ էլ «թա­ղի տղա» ու «աֆտարիտետ» կա («խա­­ռո­շին», «աֆ­տա­րիտետն» ու «թա­ղի տղան» էլ են պաշ­­տոն, ընդ որում, ա­հա­գին շա­հու­թա­բեր):

**Մար­դիկ տար­բեր են ու սրա հա­մար էլ էս «անհատական» օ­րենք­ներն էլ են տար­­բեր լի­նում: Ու էս ան­գամ ար­դեն ոչ մի միա­բա­նութ­յուն հնա­րա­վոր չի՝ ա­մեն պաշ­տո­նա­վոր (այ­սինքն, օ­րենս­դիր ու միա­ժա­մա­նակ դա­տա­վոր) «սղոցն իր կողմն է քա­շե­լու»:**

Պաշ­տո­նից զուրկ ա­մեն մի մարդ դառ­­նա­լու է պաշ­տո­նա­վոր­նե­րի ճորտն ու ստրու­կը: Բա­նա­կում, օ­րի­նակ, շար­քա­յին զին­վո­րը դառ­նա­լու է սպա­նե­րի, «խա­ռո­շի­նե­րի» ու «դեմ­բե­լ­նե­րի» ճորտն ու ս­տրու­կը:

Բայց էս տեսակ զին­վո­րը, ով ա­մե­նաս­տոր աս­տի­ճա­նի մի ճորտ է, հենց սրա համար էլ ոջ­լոտ ու սո­ված է լի­նե­լու, ապ­րե­լու է ա­նաս­նա­կան պայ­ման­նե­րում, հի­վան­դա­նա­լու է դի­զեն­տե­րիա­յով ու հա­զար ու մի ու­րիշ ախ­տով, ա­նընդ­հատ ծեծ է ու­տե­լու, բռնա­բարվե­լու է՝ էս բա­ռի բուն ի­մաս­տով, հաս­նե­լու է ինք­նաս­պա­նութ­յան կամ հլու-հնա­զանդ ա­նա­սու­նի վի­ճա­կի (ու սա ընտ­րե­լու «ի­րա­վունք» է ու­նե­նա­լու):

Կամ էլ, էս ա­մե­նից ա­զատ­վե­լու հա­մար, հենց **ի՛նքն է դառ­նա­լու գա­զան** (այ­սինքն՝ օ­րեն­քի կրող ու աղբ­յուր): Ու ե­թե մի օր սրան ա­սեն. «Գնա՛, կյանքդ տուր հա­նուն հայ­րե­նի­քի», ու սա էլ կանգ­նի ու ա­սի. «Ձեր հայ­րե­նի­քի էլ ը­սենց-ը­նեն­ցը», ո՞ր ­մի հաս­կա­ցող ու կյան­քի փորձ ու­նե­ցող ազ­նիվ մար­դու բե­րա­նը կբաց­վի, որ մե­­ղադ­րի սրան:

**Թե որ մի հայր իր ըն­տա­նի­քի ան­դամ­նե­րին ու զա­վակ­նե­րին էն­պես պա­հի, ոնց որ էդ տե­սակ պե­տութ­յունն է պա­հում իր ժո­ղովր­դին (այ­սինքն, հայ­րը հա­րա­զատ զա­վակ­նե­րին ծե­ծի, ջար­դի, ստո­րաց­նի, բռնա­բա­րի, ու դրանք ոչ մե­կից պաշտ­պա­նութ­յուն ստա­նա­լու ճար չու­նե­նան), ո՞վ ­չի ա­սի, որ էդ հայ­րը տա­կանք է, ինչ­քան էլ էդ «հայ­րը» պնդի, թե էդ ա­մենն ա­նում է՝ «հանուն միաբանության, հա­նուն ընտա­նի­քի լուսավոր ապագայի»:**

**Հայ­րե­նի­քը սոսկ բառ չի, սոսկ վե­րա­ցա­կան հաս­կա­ցութ­յուն չի: Չկա՛ հենց էն­պես «հայ­րե­նիք»: Հայ­րե­նի­քը ե՛ս­ եմ, դո՛ւ­ ես, Պո­ղո՛սն­ է, Պետ­րո՛սն­ է, համարյա ա­մե՛նքըս, հա­տիկ-հա­տիկ վերց­րած, այսինքն, մեր մեծա­գույն մասը:**

Ու­րեմն՝ հայ­րե­նի­քի վի­ճա­կը մեր ա­մեն մե­կի վի­ճակ­նե­րի խումբն է՝ հա­տիկ-հա­տիկ գու­մա­րած:

**Ու ե­թե էս ա­ռան­ձին գու­մա­րե­լի­նե­րի մե­ծա­գույն մա­սի վի­ճա­կը ող­բա­լի ու ստոր ու հու­սա­հա­տա­կան է, ու­րեմն՝ հայ­րե­նի­քի վի­­ճակն է՛լ է ող­բա­լի ու ստոր ու հու­սա­հա­տա­կան: Ու եթե ժողովրդի մեծագույն մասը ճորտ է ու ստրուկ ու թշվառ ու ողորմելի, ուրեմն, հայրենիքն է՛լ է ճորտ ու ստրուկ ու թշվառ ու ողորմելի: Ու ոչ մի «միա­բա­նող ազ­գա­յին գա­ղա­փա­րա­խո­սու-թյուն» ի վի­ճա­կի չի լի­նի էս «հայրենիք» կոչվածին էդ վի­ճա­կից հա­նե­լու, որովհետև էս վիճակից ազատվելու միակ ճարը «չմիաբանող» գաղափա­րախոսու­թյունն է միայն:**

Սա, էս «միաբանող գաղափարախո­սու­թյունը», շատ-շատ, հլու-հնա­զանդ ու պասիվ հա­սա­րա­կա­կան հո­տը փո­խա­րի­նի հլու-հնա­զանդ ու մար­տն­չող հա­սա­րա­կա­կան հո­տով, ով որ հլու-հնա­զանդ կեն­թարկ­վի իր գե­նե­րալ­նե­րին ու հարևան եր­կրներին էլ կկո­տո­րի, թե որ ու­ժը պա­տեց:

Իրենց «դեմոկրատ» հռչակող բոլոր անսկզբունքային քաղգործիչներն ան­պայման «միաբանող ազգային գաղա­փա­­րախոսություն» են պահան­ջում կամ հռչակում: Սրանցից ոմանք գուցե անկեղծ հավատում են, որ լա՛վ բան են ուզում, բայց սրանք ուղղակի մոլորված են՝ ի­րենց, մեղմ ասած, «թերի գիտելիքների» պատճառով:

**«ՄԻԱԲԱՆՈՂ» ԳԱՂԱՓԱՐԱԽՈՍՈՒԹՅՈՒՆՆ Ո՞ՒՄ Է ՁԵՌՆՏՈՒ**

***Ցիկլոնը*.– Հիսուն քաղաք ա քանդուքարափ էղե: Բա էսի շշմելու հաղթանակ չի՞:**

*Կարել Չապեկ*

Քաղգործիչը, համարյա առանց բա­ցա­ռության, սկզբունքներից զուրկ է, իսկ սկզբունք­ներից զուրկ քաղգործչին «միա­բանող ազգային գաղա­փա­րա­խոսու­թյու­նը» չափազանց է ձեռնտու: Ինչո՞ւ:

«Միաբանող ազգային գաղափարա­խոսությունը» անսկզբունքային քաղ­գործ­չին խի՛ստ է ձեռնտու է՛ն պատճառով, որ էս գաղափարա­խո­սու­թյունը հնար է տա­լիս էս գործչին, որ սա դե­մոկրա­տա­կան կարգ ու օրենքն իր ուզա­ծի պես խախ­տի ու ոտնակոխ անի, երբ ու որտեղ ուզենա:

«Միաբանող գաղափարախոսությու­նը» հնար է տալիս, որ քաղգործի­չը խա­բի, խար­դա­խու­թյուն անի, անի ամեն տե­սակ ստորություն, զբաղվի կա­վատու­թյամբ ու պոռնկա­նոց պահի, զբաղվի նարկոբիզնեսով, տե­ռո­րիզ­մով, իր իսկ երկրի անմեղ քաղաքա­ցիներին ճնշի, թա­լանի, բան­տար­կի, բռնաբարի ու նույնիսկ սպանի, **որովհետև էս քաղ­գործիչն ար­դա­րա­նալու միջոց ունի,** որովհետև միշտ է՛լ հնար ունի ասելու.

*–Նախ՝ անտառը կտրես՝ տաշեղներն անպայմա՛ն են կորելու: Երկ­րորդ՝ ես էս ձևով «աշխատածս» փողերով հայրենիքի լուսավոր ապագան եմ կերտում, չե՞ս տե­նում, որ, օրինակ, տեռորիստների հե՛րն եմ անիծում: Իսկ հետո էլ, հենց որ էս ձևով,* ***այսինքն, ա­ռանց միջոցների խտ­րու­թյան,*** *հարկավոր գումարն «աշխա­տեմ», իրաքցիների, իրանցի­ների, նենեց­ների ու չուկչիների հերը լրիվ կանիծեմ, ու քու համար «Ծովից-ծովը» կս­տեղ­ծեմ: Ընենց որ, հլը ձեն մի հանի, ու մի քիչ, մի քանի դար էլ դիմացի՛ քու էս անաս­նական վիճակին, ու համ էլ ընձի բան մի ասա, ու թող որ կուշտ ուտեմ, մինչև հարկավոր գու­մարը «աշխատեմ» պրծնեմ:*

Ու ճիշտը որ ասենք, «միաբանող» ցան­կացած գաղափարախոսու­թյան նպա­­տակն ու էությունը էդ գաղափարախոսության գեներալների «կուշտ ուտելն է»:

Մնացածը՝ քողարկություն է, քողար­կություն՝ ստի, խարդախության ու խա­բեու­թյան ծխի շղարշով:

**Զարմանալի է, բայց մարդիկ ոնց որ կույր ու խուլ ու տարրական տրա­մաբա­նությունից զուրկ լինեն, որովհետև շատ-շատ հաճախ (եթե ոչ միշտ) ուղղակի չեն նկատում, չեն տեսնում, որ «միա­բա­նող», տո­տա­լի­տար (բո­լո­րի հա­մար պար­տա­դիր ու բո­լո­րի հա­մար միա­տե­սակ) պա­հանջ­նե­րն ան­հե­թեթ են ու ա­նի­մաստ: Սրա բնո­րոշ օ­րի­նակն է «ազ­գի ու մանավանդ «մա­քուր ազ­գի» ու «մաքուր ու անաղարտ հայերենով խոսող ու միակերպ ուղղագրությամբ գրող ազգի» գա­ղա­փա­րը, ինչը որբերյանների սիրած թե­ման է:**

Չխո­սենք էն բանից, որ մինչև է­սօր ոչ մե­կը ի վի­ճա­կի չի ե­ղել ա­սե­լու, թե ի՞նչ­ է «ազգ» ա­սա­ծը (ինք­նին են­թադր­վում է, որ սա հայտ­նի է բո­լո­րին, բայց մի փոքր ա­վե­լի լուրջ քննութ­յու­նը ցույց է տա­­լիս, որ այս «գա­ղա­փա­րը» ուղղակի զառանցանք է): Մի օ­րի­նակ բե­րեմ:

**ՀԱՅԸ ՄԱ՞ՐԴ Է, ԹԵ՞ ՉԷ**

***Լուցկին*.– Տեսեք հլը: Ես անշեջ կրակն եմ:**

*Կարել Չապեկ*

Վեր­ջերս որբերյաններից հա­ճախ կլսես. «Ե­կեք բո­լորս հա­յե­ցի մտա­ծենք» ևն:

Էս «չքնաղ» ու «հա­յեր­նա­շունչ» կար­գա­խո­սն ուղղակի հա­կա­սա­կան է:

Ի­րոք, ե­թե «հա­յե­ցի» մտա­ծե­լը մեր էսօր­վա հա­յե­րի մեծ մա­սի մտա­ծո­ղութ­յան ձևն է (թե սա ի՛նչ բան է, չգի­տեմ, ո­րով­հետև ինչ­քան մարդ կա, էն­քան էլ մտա­ծե­լու ձև կա, բայց մի րո­պե են­թադ­րենք, որ բնա­գետ­նե­րի ի­մա­ցած մի­ջի­նի հաս­կա­ցութ­յու­նը էս­տեղ էլ է անց­նում), էդժամ սա շատ վատ ձև է, ո­րով­հետև **հենց էս «հայեցի» մտա­ծե­լով ենք հա­սել մեր էս թշվառ ու ո­ղոր­մե­լի վի­ճա­կին:**

Մյուս կողմից, եթե համարենք, թե «հա­յե­ցի» մտա­ծե­լու ձ­ևը ոչ թե սո­վո­րա­կան, այս­ինքն, **մարդա­վարի** մտա­ծելու ձև է, այլ մի լրիվ ու­րիշ բան է, կհասնենք մի արտառոց եզրակացության.

**Քա­նի որ մարդ­կութ­յան մեջ հայեցի մտածելու ձ­ևը միայն հա­յերն ու­նեն,** **կնշա­նա­կի հա­յե­րը մարդ չեն, այլ մար­դուց տար­բեր մի բան են:**

Սա ինձ իս­կի դուր չի գա­լիս: «Հա­յե­ցի մտա­ծե­լու» տեղը ավելի լավ է, **մար­դա­վա­րի՛** մտա­ծեմ ու վար­­վեմ: Ու զար­մա­նա­լին է՛ն հանգա­մանքն է, որ երբ սա ինձ հա­ջող­վում է, ես է՛լ եմ շատ գոհ լի­նում, շրջա­պատս է՛լ:

Բա­ցի սա, շատ եմ ու­զում, որ կա­րո­ղա­նամ գո­նե մի քիչ «անգ­լիա­ցի» մտա­ծեմ ու վար­վեմ, օ­րի­նակ՝ Նյու­տո­նի, Շեքս­պի­րի, Միլ­թո­նի կամ Լորդ Աք­տո­նի պես. մի քիչ «հունացի» մտածեմ ու վարվեմ Դե­մոկրիտոսի, Սո­լոնի, Սոկրատեսի, Պերիկլեսի, Հե­րո­դոտոսի կամ Եվրիպի­դեսի պես. մի քիչ «ֆրան­սիա­ցի» մտա­ծեմ ու վար­վեմ, օ­րի­նակ՝ Ռոմեն Ռոլանի, Պյեր Կյու­րիի կամ Ա­լեք­սիս դե Թոք­վի­լի պես. մի քիչ էլ «գեր­մա­նա­ցի» մտա­ծեմ ու վար­վեմ, օ­րի­նակ՝ Գաու­սի, Էյնշ­տեյ­նի, Գյո­թեի, Հում­բոլդ­տի պես. մի քիչ էլ «ռու­սա­ցի» մտա­ծեմ ու վար­վեմ՝ Լև Տոլս­տո­յի ու Սա­խա­րո­վի պես ևն: (Դեմոկրիտոսը, օրինակ, ասում էր. **«Ավելի լավ է, մի թեորեմ գտնեմ, քան թե Իրանի շահանշահը լինեմ»**):

**Ու կամ էլ, ե՛ս­ եմ ու ձեր պես չեմ մտա­ծում ու վար­վում, ձեր ի՞նչ ­գործն է, ես հո ձեզ վնաս չե՞մ ­տա­լիս:** Դուք ինչ­քան ու­զում եք, «հա­յե­ցի» մտա­ծեք, ե­թե ի­հար­կե գի­տեք, թե դա ինչ է:

**Ո՞Վ Է ՄԵՂԱՎՈՐԸ**

**Ճորտը.– *Գիդե՞ք, ինչքան բան կանեի, թե որ ընձի հրամայեին:***

*Կարել Չապեկ*

Մեր թշվառ ու ողորմելի «հայեցի մտա­ծողության» իրական էությունը հետև­յալն է:

**Մենք մեր էս իրոք որ թշվառ ու ո­ղորմելի վիճակի մեղավորներին ման ենք գալիս միմիայն դրսում, միմիայն մեզնից ու մեր երկրից դուրս:**

Մենք մեղավոր ենք համարում՝ առաջ­վա (մեկ-մեկ էլ՝ էսօրվա) պար­սիկ­­ներին, առաջ­վա հույներին ու հռոմեացիներին ու հետո էլ՝ արաբներին:

Մենք մեր էս աղետալի վիճակի մե­ղավորն ենք համարում թուրքերին, ու էն էլ՝ 800 տա­րի, հրեաներին ու մա­սոն­ներին ու ռուսներին ու ամերիկա­ցինե­րին ու անգլիա­ցի­ներին ու գերմանա­ցի­ներին ու ֆրանսիա­ցի­­նե­րին:

Մենք մեղավոր ենք համարում Լենի­նին, Ստալինին, Աթաթուրքին, Ֆրուն­­զեին, Պետրոս Մեծին ու Եկատերինա 2-րդին, ևն, ևն, ևն:

Ում ասես, որ մենք մեղավոր չենք համարում (բացի երևի նենեցներն ու չուկչիներն ու Ավստրիալիայի ու մեկ էլ` Ջամբո-Մամբո ցեղի բնիկնե­րը): Ա­մեն տեղ ու ա­մեն ին­չի մեջ ման ենք գա­լիս մեր էսօրվա վի­ճա­կի ու ա­պա­գա ա­հա­վոր վտան­գների մեղա­վոր­նե­րին:

**Ու եր­բեք ոչ մե­կիս մտքով չի անց­նում, որ կա­րող է մե­ղա­վոր լի­նենք հենց մե՛ն­ք, որ մեր սե­փա­կան ճոր­տութ­յան ու թշվա­ռութ­յան պատ­ճառը մեր իսկ ան­կեղծ մո­լո­րութ­յուն­ներն ու նա­խա­պա­շար­մունք­ներն ու ան­տեղ­յա­կութ­յունն են, որ մեր հա­մար ան­սահ­ման թանկ թվա­ցող ուտո­պիական, անիրականալի ե­րազ­նե­րի հետևից ընկ­նե­լը երևի կոր­ծա­նա­րար է:**

**Մենք մեզ թույլ էլ չենք տալիս կասկա­ծելու, որ շատ հնարավոր է, որ էս կոր­ծանարար «միաբանող գաղափարա­խո­սու­թյան» հիմնադիրները, օրի­նակ՝ նաև մեր «հանճարեղ» համարվող հայ գրողնե­րից մի քա­նիսն են:**

**Մենք, շատ-շատ ագամ, մեծամոլ ու մեծամիտ ենք, սնահավատ ու նա­խա­պա­շարված ու, հազար ափսոս, երբեմն էլ խա­վարամոլ:**

**Մենք, շատ-շատ հաճախ, մանկամիտ ենք:**

Սրա­նից քիչ ա­ռաջ շատ կլսեիր. «Մենք փայ­լուն ազգ ենք, մենք հա­մաշ­խար­հա­յին ազգ ենք»: Վեր­ջերս ար­դեն ու­­րիշ բան ես լսում. «Որ­պես ազգ՝ բա­նի պետք չենք» (այ­սինքն՝ «միա­բա­նող ազ­գա­յին գա­ղա­փա­րա­խո­սութ­յուն» չու­նենք):

Բայց երբևէ լսե՞լ­ եք, որ մեկ­նու­մեկն ա­սի. «Ես փայ­լուն մարդ եմ, ես հա­մաշ­խար­հա­յին մարդ եմ, ես ան­պետք մարդ եմ» (տես Կա­րել Չա­պե­կի` ***Բառերին գերի*** վերնագիրը):

**«Միա­բա­նող գա­ղա­փա­րա­խո­սութ­յուն­­նե­րը» մեզ «ձեռ են տա­լի» հենց է՛ն ­բա­նի հա­մար, որ ա­զա­տում են անձ­նա­կան պա­տաս­խա­նատ­վութ­յու­նից:**

Իլֆն ու Պետ­րովն ա­սում են, որ խեղդ­վող­նե­րի փրկութ­յան գոր­ծը ա­մեն մի խեղդ­վո­ղի անձ­նա­կան գործն է: Մտա­ծե­լու բան չի՞: Մտա­ծե­լու ժա­մա­նա­կը չի՞:

Ժա­մա­նա­կը չի՞, որ ըն­դու­նենք, որ մենք ա­նիվ հայտ­նա­գոր­ծող չենք, մա­նա­վանդ, որ այդ ա­նի­վը վա­ղուց հայտ­նա­գոր­ծել են:

**P. S. Ու մի բան էլ:**

**Ասենք թե` միաբանվեցինք: Միաբանվեցինք ու շարք կանգ­նե­ցինք**

**ու մի հատ էլ գերազ­նիվ ու գերխելոք Ֆյուրեր ճարեցինք**

**(էս ապրանքից ոչ միայն Հայաստանը չունի, այլև ողջ աշխար­հը,**

**բայց մի րոպե համարենք, թե ճարել ենք):**

**Ասեք, խնդրեմ, ի՞նչ ենք անելու:**

**Շարք-շարք հար­ձակվելու ենք Թուր­քիա­յի՞ ու Չինաս­տա­նի՞ վրա**

**ու ջնջելու ենք դրանց, որ Ծովից-ծովը կա­ռուցե՞նք:**

**ԱԶԳԱՅԻՆ Ո՞Ր ԱՐԺԵՔՆԵՐԸ ՊԱՀՊԱՆԵՆՔ**

**Եթե քո բացատրությունն էնքան է պարզ ու հստակ, որ դրա սխալ մեկնությունը բացարձակ անհնար է, մեկ է, անպայման լիքը մարդ կլինի, ովքեր ասածներդ լրի՛վ սխալ կհասկանան:**

*Չիզհոլմի 2-րդ ու 3-րդ օրենքների 1-ին հետևանքը*

Հայագովներն ու որբերյանները շատ են ասում, թե մենք **պիտի ան­պայ­­ման ու ամեն գնով պահպանենք մեր ազգային ավանդույթները,** նույն­իսկ **դեմոկրատիա** կամ **կապի­տալիզմ** կամ էլ **բաց, քաղա­քացիական հա­սարակություն** կոչվածից հրաժարվելու գնով, որովհետև սա իբր ուղղա­կի ապակա­նում է «մեր ազգային չքնաղ ու անարատ բարքերն ու ավան­դույթ­նե­րը»:

Էս պահանջը նոր բան չի: Սրա մի տեսակը կար, հին հունական աշ­խարհում, օրինակ, Սպարտայում, ու, իհարկե, հա­մարյա ամենուր, որտեղ կառչած էին **ու են** հնագույն ցե­ղային սովո­րույթներից: Սա նոր ուժով է հնչում Վերածննդից սկսած, բայց սրանով մեղադրել են` Քրիստոսին, Մահ­մեդին ու շատ-շա­տերին, թերևս` բոլոր նորարարնե­րին:

Սրանից 25 դար առաջ Սոկրատեսն ասում էր համարյա նույն բաները, ինչ որ էսօրվա լիբերալները: Ու Սոկրատեսին մահվան դատապարտե­ցին **նախ­­­նի­նե­րի ավանդույթները պղծելու և երիտասար­դությանն ապականե­լու** մեղա­դրանքով:

Շատ են ասում, թե ավելի լավ է հրա­ժարվենք էդ արևմտյան լիբերա­լիզ­մից ու դեմո­կրա­տ­իա-կապիտալիզմից ու դրա արվեստից, մանավանդ արևմտյան ֆիլմե­րից, քան թողնենք, որ մեր բարքերն ապական­վեն: Էս բաներն ասողները, առաջին հերթին մեղադրելով արևմտյան հեռացույցը, պնդում են, թե «հրեա­կան մասոնները (կամ` ամերիկացիները, կամ` ուրիշ մեկը ևն) մեր ազգի դեմ դավադրություն են կազմակեր­պել» ևն:

Ըստ էս մեղադրողների` մեր վնասը երկակի է:

Նախ` արևմտ­յան մշա­կույթի ու մանավանդ` ֆիլմերի ազդե­ցու­թ­յամբ մեր երկ­րում անասելի շատանում է պոռնկությու­նը, գեյությունն ու նման ուրիշ այլանդակ ու հակաբնական երե­վույթ­ները (ես էլ եմ դրանք համա­րում այլանդակ, հակաբնական ու գարշելի), բարքերն էլ ապականվում են առհասարակ:

Երկրորդ` արևմտյան «կռիվ-կինոների», սարսափի ֆիլմերի ու նման կար­գի գրականության ու արվեստի ազդեցությամբ մեր երկրում, իբր, շա­տանում է դաժանությունը, չա­րությունն ու հան­ցա­գործությունը:

Էս երկու թեզն էլ համարյա լրիվ են սնանկ:

Չեմ կասկածում, որ ասողների մի մասն անկեղծ է հավատում սրանց ճշմարտությանը: Բայց սրանցից ամենաեռանդունները` հենց հայագով­ներն ու որբերյաններն են: Անկասկած է նաև, որ կապիտա­լիս­տա­կան բարքերի ապակա­նության մասին հորինված էս առասպե­լը միմիայն մշա­կութային էվոլյուցիայի պատմությունն ու տնտեսագիտության հի­մունք­ները չիմանալու արդյունք է:

**Մարդիկ միշտ էլ իդեալականացնում են իրենց անցյալը: Նույ­նիսկ առան­ձին ան­հատն է երանությամբ հիշում իր մանկութ­յունը, ինչքան էլ դառը եղած լինի այն: Իսկ անցած-գնացած ոսկեդարի առասպելը, «աստ­վածային» փիլիսոփա Պլատոնի ու հետո էլ` Հեգելի (նաև ուրիշների) «թե-թև ձեռով», շատ-շատ է տարածված:**

Մարդիկ ուղղակի տեղյակ չեն միջնադարի իրոք որ այլանդակ կեն­ցաղին ու բարքերին, անօրինակ դաժա­նությանն ու չարու­թյանը, ինչը, թեր­­ևս, շատ մեղմ նկարագրել է, օրինակ, **Մարկ Տվենն** իր ***Աղքատն ու ար­քայազնը*** ու ***Քոնեքտիկուտցի յանկին Արթուր թագավորի արքունի­քում*** գործերում:

Բայց էս կար­գի նկարագրություն շատ քիչ կա: Հին Հռոմի ու հունական աշխարհի բարքերն ավելի լավ գիտենք, քան (նաև մեր հին ու նաև մեր) միջնա­դարինը: Սրա համար է, որ ոչ մասնագետ մարդը, համարյա միշտ, մտածում է, թե միջնադարում էլ, խորախոր անցյալում էլ, բարքերն «ան­բիծ ու անաղարտ» են եղել:

Նման ոչ մասնագետը մտածում է նաև, թե **լավի, վատի, բարու, չարի, արդարի, անարդարի, գեղեցիկի, գարշելու** ու սրանց պես ու­րիշ գաղա­փար­ները բացարձակ են, անփոփոխ ու տրված են «ի վերուստ»: Նման մար­դը, ասելով` **բարոյականություն, բարո­յականության նորմ** ևն, հա-մարյա միշտ էլ նկատի ունի միայն սեռական կամ ընտա­նեկան կյան­քին վերաբերող նորմերը, այս­ինքն, էթի­կան` նեղ իմաստով:

Բայց շատ հաճախ էլ, ասելով` **բարոյականության նորմ,** նկա­տի ունի նաև մոդային կապված բաները, օրինակ, տղամար­դու գինդ (ականջօղ) կամ «պիրսինգ» կրե­լը, կանանց «պորտը բաց» հագուստը ևն: Ու ասում են նաև, թե հայերն էս կար­գի «այլանդակ» բաներ` երբևէ չեն ունեցել, երբեք ու ոչ մի դարում: Իբր սրանք նոր են, ու սրանց ծագե­լու պատճառը մի­մի­այն արև­մտյան ազդե­ցությունն է:

Տեսնենք, թե իրո՞ք այսպես է:

\*\*\*

**ՍՐԲԱԶԱՆ ՊՈՌՆԿՈՒԹՅՈՒՆՆ**

**ՈՒ ՏՂԱՄԱՐԴԿԱՆՑ ԳԻՆԴԵՐԸ**

**Տգետ են բոլո՛րը, բայց տարբեր բնագավառներում:**

*Ռոջերսի տգիտության պոստուլատը*

Հին Արևելքում, համարյա ամենուր, կար մի շատ տարածված ու շատ հարգի պաշտամունք: Պաշտում էին պտղաբե­րության մայր աստվածու­հուն ու սրա սիրեցյալին:

Պաշտամունքը տարածված էր նաև Եվրոպայում ու այլուր:

Աստվածուհուն տարբեր լեզուներով ու տարբեր ժամա­նակներում տար­­բեր անուն էին տալիս` **Իշտար, Աստարտե, Դեմետր, Ափրոդիտե, Ար­տեմիս, Վեներա, Շամիրամ, Կիբելե, Դերկետո, Անահիտ, Աստղիկ** ևն:

Ըստ տարածված առասպելների` էս աստվա­ծուհու սիրեցյալն սպան­վում է (սպանողը, օրինակ, վայրի վարազն է), ու սրտակոտոր աստվածու­հին ողբում է իր սիրեկանի մահն ու սուգ է պահում: Սգի միջոցին դա­դարում է ամեն ինչի պտղաբերությու­նը, երկիրը զրկվում է բուսականու­թյու­­նից, ջերմ արևից, ու սկսվում է աշուն-ձմեռը:

Հետո, տարվա մյուս կեսին, երբ աստ­վածուհու սիրեցյալը` **Թամմուզը, Ատիսը, Օսիրիսը, Ադոնիսը, Արան** ևն, կենդա­նանում է, բնությունն էլ հետն է կենդանա­նում, որովհետև պտղաբերության աստ­վածուհին ուրա­խա­նում ու բարիանում է (Դիոնիսոսի կամ Բաքոսի պաշտամունքն էլ է կապված սրան):

Ըստ էս պաշտամունքի, զանազան զոհեր մատուցելով աստվածուհուն, Մեծ Մորը, շատացնում էին թե՛ վայրի ու ընտա­նի բույսերի ու կենդանի­ների, թե՛ մարդ­կանց պտղաբերությունը:

Մեծ Մորը բա­զում տաճար ու քուրմ էր նվիրված: Գլխա­վոր տոնա­խմ­բությունը տևում էր երկու օր: Սգավոր ժողովուրդն ու քրմերը սափրում էին գլուխները (ուրիշ տեղ` մորուք էին պահում), կանայք բացում էին կրծքերն ու հաճախ էլ մերկանում, գլխներին հող ու մո­խիր էին ածում, խարազա-նում իրենց մար­մինների մերկ մասերը, խեղում իրենց ևն: Սրբազան մոլեռանդության մեջ` տղամարդիկ հաճախ ամորձատում էին իրենց (թլ-պատության ծեսն էստեղից է) ու այլ ահավոր խեղվածքներ էին հասց­նում:

Երկրորդ օրը տոն ու ուրախություն էր, որովհետև, Մեծ Մոր սիրեցյալն իբր կեն­դանանում էր: Էդ տոնն ուղեկցվում էր սեռական բաց ու արձակ օրգիաներով, որոնք կատարվում էին թե՛ տաճարներում ու դրանց պատ­կան տարածքներում, թե՛ սար ու դաշտ ու անտառներում (տես` օրինակ, **էվրիպիդեսի *Բաքոսուհիները***):

**Մանուկ Աբեղյանի** ***Վիշապ կոչված կոթողները` որ­պես Դերկետո-Անա­­հիտ աստվածուհու պաշտամունքի արձաններ*** գործում (հատ Ը, էջ 155-156) բերված է նաև հայերի էս ավան­դույթի նկարագրությունը:

Աբեղյանը գրում է.

**«Նրա** (Անահտի – Մ. Հ.) **հռչակավոր մեհյանը գտնվում էր Եկեղիք գավառի Երեզ ավա­նում (այժմ` Երզնկա), ուր դիցուհին հար­յուրներով սպասավոր ուներ «սրբանվեր» կամ «սրբապաշտ» - հերոդուլոս կոչված թե՛ այր, թե՛ կին:**

**«... Նրան պաշտում էին նույնպես ջրերի վրա** (էստեղից է մեր Վարդա­վառը – Մ. Հ.)**: Տա­րին երկու անգամ` գարնանը և աշնանը, նրա տոնի օրերը մեծ հանդեսներ էին կա­տարվում լույծ ու անառակ պաշտամուն­քով:**

**«Նորատի աղջիկները, ի պատիվ դիցու­հու` պոռնկություն էին անում, և այս չէր հա­մարվում ամոթ: Ազնվականներն իրենց կույս դուստրերին ձո­նում էին աստվածու­հուն, և այսպես նրանց պոռնկության տա­լուց հետո ամուսնացնում էին:**

**«... Անահտի մեհյաններ կային նաև Տարոնի Աշտիշատում և Անձևիք գավառի Դարբնաց Քար կոչված տեղում»:**

Ըստ Մովսես Խորենացու (նույն տեղը).

**«Դեւք բազումք բնակեալ էին անդ եւ պատրեին** (կախարդում էին – Մ. Հ.) **զմարդիկ տեղւոյն, տուեալ յայնմ տեղւոջէ դեղս ախտականս առ ի կատարել զպղծութիւն ախտից, կռանաձէնս դարբնաց ահաւոր հրաշիւք ար­հաւիրս գործէին. յորս մարդիկ աշխարհին սովորեալք, անդ առ քրային դեգերէին, առեալ ի չաստուածոցն ծրարս թարախածորս ի պատիր ախ­տիցն...»:**

Էդ օրերին, Հայ ազնվականների դուստրերը մինչև երկու-երեք ամիս պոռնկություն չանեին, էն էլ բացարձակ, հանդիսատեսների ներկայու­թյամբ ու անպայ­ման փողով, տրվելով միայն օտար անծանոթներին («վաստակած» փողն էլ տրվում էր տաճա­րին, այսինքն, դիցուհուն), ամուսնանալու իրավունք չունեին:

Թերևս դրանց մեջ եղել են էնպիսի տգեղ «խեղճուկրակները», ովքեր մի քանի տարի են «ծառայել» դիցու­հուն, բայց իրենց «պաշտող» չունենա­լով` ամուսնւսնալու իրավունք չեն ունեցել: Իսկ «բախտավոր» գեղեցիկ­ները, մեկ-երկու ամս­վա «պաշտամունքից» հետո ամուսնացել են, ու հա­վա­նական է, որ սրանց ծնողները հպարտացել ու գլուխ են գովել, որ իրենց դուստրերը պատվով են «պաշտվել»:

Հայերը բացառություն չէին, էսպես էր համարյա ողջ Հին Արևելքում ու Եվրոպայում (ռուսների Մասլենիցան ու Կուպալայի տոնը, ինչպես և հա-յերի Վարդավառն ու Տյառնընդառաջը սրա՛նց հուշերն են):

Էսքանն իմա­նալուց հետո հին աշխարհի բարքերի մեր օրերի համար գարշելի ազատությունն արդեն էդքան զարմանալի չի թվում (ինչպես որ զարմանալի չի թվում արդեն` Փաոանձեմ թագուհու «արկածների» Բու­զան­դի նկարագ­րությունը): Էս պաշտամունքն էնքան էր հարգի, որ հին հռոմեացիները սա (Մեծ Մոր` Կիբելեի պաշտամունքը) փոխ առան փռյու­գացիներից ու Հռոմում հիմնեցին Կիբելեի պաշտոնական պաշտա­մուն­քը, տաճարով ու քուրմ-քրմուհիներով հանդերձ:

Իմիջիայլոց` սա հին աշխարհի մարդկանց կրոնական հանդուրժողու­թյան փայլուն օրի­նակներից մեկն է: **Աոաջին` բացառիկ անհան­դուրժող կրոնները հուդայականությունն ու դրա­նից ծագած քրիստոնեությունն ու հետո իս­լամն էին:**

Սրանց հակառակ` հին մարդիկ ո՛ր մի երկիրը գնային, թեկուզ ժամա­նակավոր, իրենց աստվածների հետ մեկտեղ, պաշտում էին նաև էդ երկրի էս կամ էն աստծուն: Ասորեստանցիները, օրինակ, Բաբելոնը գրավե­լուց հետո, Բաբելոն քաղաքի գլխավոր աստ­ծու` Մառդուկի ոսկե վիթխարի արձանը վերց­րին ու տարան Նինվե` իրենց մայրաքաղաքը, դրեցին էն­տեղ որ զոհ մատուցեն, որ հենց իրե՛նց պաշտպանի և ոչ թե բաբե­լա­­ցիներին: Ահա թե ինչպիսին էր նաև մե՛ր հնագույն «ավանդույթներից» մեկը վերաբերվում հավա­տուրացությանը, որովհետև մենք է՛լ ենք ուրիշնե­րից աստված փոխ առել, ու շատ:

Պատմաբան ու արևելագետ **Նիկողայոս Ադոնցն** իր ***Հայաս­տանը Հուս­­­տինիանոսի դարաշրջանում*** գոր­ծում ասում է, որ **հայ իշխանները գինդ էին կա­խում իրենց ականջներից:** Ու պիտի միայն հա­յոց թագավորը թույլ տար իշխանին, որ իշխանը գինդ կրեր: Եթե իշխանի պատիվը բար­ձր էր, թագավորը թույլ էր տալիս, որ սա երկու ական­ջին էլ գինդ կախի: Եթե միջին էր, իշխանը միայն մի ականջից գինդ կախելու իրավունք ու­ներ, իսկ եթե իշխանի հասարակական դերը չնչին էր, նա գինդ կրելու ի­րա­վունք բոլորովին չուներ:

Նույնը վերաբերում էր նաև իշխանների հագուստին ու մյուս արդու­զար­դին: Օրինակ` պատվավոր իշխաններն իրենց եր­կու ոտքին էլ կարմիր ճտ­քավոր կոշիկ հագնելու իրավունք ունեին, ավելի քիչ պատվի տերերը` կար­միր կոշկը միայն մի ոտքին պիտի հագնեին ևն:

Պարզ է, որ էս «ավանդույթները» գործում էին վերից վար: Տղա­մարդ­կանց գինդ կրելու սովորությունը տարածված էր, **ու է,** ամբողջ աշխար­հում, ինչը շատ է հայտնի: Քիչ թե շատ ընդհանուր էին նաև մնացած ա­վան­­դույթ­ները, ու դրանց տարածվածության համար կապիտալիզմ-դեմո­կ­րա­­տիան, իհարկե, մեղավոր չէր, որովհետև ուղղակի գոյություն չուներ:

Թե քանի-քանի ուրիշ էսպիսի «չքնաղ ավանդույթ» են ունեցել հայերն ու ուրիշները, որոնք հիմա հակաբնական կամ նույնիսկ գար­շելի են թվում, միայն (իսկական) պատմաբաններն ու ազ­գագրագետները գիտեն:

Մենք հեռավոր պատ­մությանը մեծ մասամբ ծանոթանում ենք պատ­մա­վե­պերով, բայց դրանց ներկայացրած անցյալը, բացի տարեթվերից ու հիմնական անցքերից, համարյա ոչ մի կապ չունի անցյա­լի կյանքի ու բար­քերի հետ:

Նույնիսկ Մարկ Տվենի կամ Ռ. Լ. Ստիվենսոնի «գիտական» պատմա­վեպերն են աղոտ պատկերացում տալիս անցյալի մասին, իսկ տարե­գրություննե­րը մի՛շտ են պատվերով գրված, ու էն աստի­ճան են սրբագր-ված, որ ճիշտ ու սխալը համարյա չի ջոկվում: Մի փաստ նշենք միայն:

Պատ­մա­կան գիտությունն ասում է, որ Ք. ա. առաջին հազարամյակի անցքերի համարյա բոլոր թվականների ճշտությունը որոշվում է մի քանի տարվա սխալով, երկրորդինը` 60 (կամ` 100) տարվա ճշտությամբ (պլյուս մինուս), իսկ երրորդինը արդեն 500 տարվա սխալով: Այնինչ` մեր հայ վայ «պատմա­բաններից» ոմանք պնդում են, թե «մեր թվարկությունից առաջ 2492 թվին էսինչ բանն է եղել»:

**ՆՈՒՅՆԱՍԵՌ ՍԵՐԸ: ՆՈ՞Ր Է ՍԱ**

**Բնության մեջ միշտ է՛լ թաքուն մի արատ ու ապականություն կա՛:**

*Բենեդիկտի սկզբունքը,*

*որ առաջ Մերֆիի օրենքի 10-րդ հետևանքն էր*

**Արիստոտելն** իր ***Աթենական հասարակար­գը*** գործում պատմում է, թե տիրան Պիսիստրատոսի մահից հետո նրա որդիներից մեկը` Հիպարքոսը, սիրա­հարվում է պատանի Հարմոդիոսին, ով արա­կան սեռից էր: Հետա-քրքիր է, որ Արիստոտելը մազաչափ անգամ չի դատապարտում այսօ­րինակ սերը: Փոխարենը` պախարակում է Հիպարքոսի անզսպությունը.

**«...քանի որ նրա սերն անպատասխան մնաց, [Հիպարքոսն] ի վիճակի չեղավ զսպելու իր զայրույթն ու մի քանի վիրավորական արարքից հետո, իր կա­տաղությունն արտահայտեց, Հարմոդիոսի քրոջն արգելելով, որ սա համաաթենական թափորներին զամբյուղակիր լինի, իր այս ար­գելքը հիմ-նավորելով Հարմոդիոսի համար վիրավորական մի մեղա­դրանքով, թե իբր վերջինն անզուսպ կյանք է վարում»:**

Հետաքրքիր է, որ Հարմոդիոսը, արական սեռից լինելով, Հիպարքոսի սիրային առաջարկից չի վիրավորվել, վիրավորվել է միայն անզսպու­թյան մեղադրանքից: Արիստոտելն ապրել է Պիսիստրատոսից մոտ 200 տարի հետո: Ու­րեմն էդ ընթացքում հույների գոնե սեռա­կան բարքերը համարյա չէին փոխվել, քանզի Արիստոտելն էլ է գեյությունը համարում սովո­րական ու ոչ վիրավորական:

Դիոգենես Լայերտցու ասելով` Արիստոտելն ինքն է՛լ է «տուրք տվել» գե­յությանը: Է՛ս Դիոգենեսը բազում օրի­նակ է բերում էսօր «աստվածա­յին» համար­վող փիլիսոփա Պլատոնի (ու նաև շատ ուրիշ հայտնի հույնե­րի) գեյական կյանքի մասին, հետն էլ ներկայացնում է Պլատոնի ոտա­նա­վոր­ների էն սիրային կտորները, որ Պլատոնը «ձոնել է» իր տղամարդ «պարտ­նյոր­ներին»:

Լայերտցին ասում է նաև, որ Պլատոնը զայ­րանում ու խիստ խանդում է, որ երբ ինքը գովում է իր հավանած տղայի գեղեցկությունը, էդ տղայի վրա աչք դնողների թիվը շատանում է: Ըստ **Կառլ Ռեյմունդ Պոպերի** ***(Բաց հասարա­կությունն ու դրա թշնամիները***, հտ. 1), նույն էս «աստվածային» Պլա­տոնը պնդում է, թե իդեալական պետութ­յան մեջ կանայք ու երեխա­նե­­րը պիտի լինեն հանրային, ու թե. **«Քանի դեռ պատերազմը չի վերջա­ցել... ոչ ոք իրավունք չունի քաջին ասելու «ոչ»»:** Այսինքն` եթե զինվորը որևէ մեկի հետ սեռական հարաբերություն ունենալու ցանկու­թյուն ունի, **«արու լինի վերջինը, թե էգ, այս օրենքն ավելի կքաղցրացնի ու կմեծացնի քաջի խիզախության չարչարանաց գինը»:**

Հայտնի է, որ Հիտլերը, ով ազգայնամոլ-սոցիալիստ էր (ու բոլորովին էլ կապիտա­լիստ չէր), Պլատոնի էս հանձնարարականը կիրառում էր, չնա­յած, միայն «էգերի» նկատ­մամբ, էն էլ մասնակի:

Սպարտայում մանավանդ (ու նաև հունա­կան մնացած պոլիսներում) գեյական սերը սո­վորական էր ու չգրված օրենքի ուժ ուներ, իսկ Սպար­տան համարյա լրիվ էր սոցիալիստական (կապիտալիստական էր, թերևս, Աթենքը):

Սպարտայի զինվորներին, դեռ յոթ տարեկա­նից, խլում էին ծնող­ներից ու պահում աոանձին` ռազմական ջոկատներով (այսինքն, Սպար­տայում տղաները հանրային սեփականություն էին): Էդ ջոկատներում տղաները զույգ-զույգ ընկեր էին կարգվում` հենց գեյական նպատակ­ներով, ինչը պետությունը խրախուսում էր:

**Պլուտարքոսն** իր ***Համեմատական կեն­սագրությունների*** մեջ պատմում է ***(Ագեսիլայոս, X****)*, թե Սպարտայի թագավոր Ագեսիլայոսին **«տանջում էր սերը Մեգաբատեսի հան­դեպ, թեև երբ պատանին** (տղան – Մ. Հ.) **նրա մոտ էր լինում, ամբողջ ուժով** (Ագեսիլայոսը – Մ. Հ.) **ջանում էր ճնշել էդ կիր­քը, ու երբ տղան հեռանում էր նրանից, նա** (Ագեսիլայոսը – Մ. Հ.) **այնպիսի մի կիրք էր զգում նրա հանդեպ, որ...»:**

Երբ Ագեսիլայոսը բողոքում է պալատականներին, որ տղան (իմիջի­այ­լոց, որդին պարսիկ մեծավոր Սպիրիդատեսի, ով Ագեսիլայոսի մոտ ըն­կերն էր) արդեն խուսափում է իրենից, պալատական­ները, արդարաց­նե­լով պատանուն, կշտամ­բում են թագավորին, թե հենց ի՛նքն է տղային վա-նում իրենից: Ու խորհուրդ են տալիս, որ թագավորը, տղային հանդի­պելիս, գրկի, փա­ղաքշի ու համբուրի:

Պլուտարքոսն ասում է նաև (***նույն տեղը, XX***), թե **«լակոնական (**սպա-րտական – Մ. Հ.**) սիրային կապերի մեջ ոչ մի կեղտոտ բան չկա, ընդ­հա­կառակը, դրանք զուգակցվում են մեծ ամոթ­խածության, փառասի­րության ու առաքինութ­յան ձգտման հետ»:**

Պլուտարքոսը պատմում է նաև (***Ալեքսանդր, XXII***), թե (Արիստոտելի աշակերտ– Մ. Հ.) Ալեք­ս­անդր Մեծին մի չքնաղ տղա են նվիրում, ու Ալեք-սանդրը, իբր վիրավոր­ված, զայրանում է (***Ագեսիլայոս, XI, XII, XXV****)*: Հերոդո­տոսն ասում է (***Պատմություն, I, 135***), որ **«նրանք` պարսիկները, հելլեննե­րից սովորե­ցին հարաբերվել տղաների հետ»:**

Իհարկե, այսօրինակ «մշակութային փոխառությունը» հնարավոր է, թեև նման «տաղանդ» երևի ամեն ժողովուրդ էլ ունի: Ես չեմ ուզում ման­րա­մասն ասել Լեսբոս կղզում տարածված կա­նանց նույնասեռ սիրո մա­սին: Հիշատակեմ միայն, որ Հին Աշխարհի ամենահայտնի կին բանաս­տեղծ Սաֆոն (Սապֆո) լեսբյան սիրո բացառիկ ջանասեր «քրմուհինե­րից» մեկն էր: Իհարկե, Լեսբոսն այսօրինակ սիրո միակ վայ­րը չէր: Սա հետագայում խիստ տարածված էր, օրինակ, Հռոմում:

Հայալեզու գրականությունն սկսվում է 5-րդ դարից, և մեր գրողները եր-բեք էլ հույների ստեղծած ողբերգությունների ու կատակեր­գությունների պես բաներ չեն ստեղծել, ոչ էլ Հոմերոսի կամ Հեսիոդոսի նման գրանցել են իրենց բանա­վոր էպոսը, իսկ հնագույն շրջանի մեր կյանքի մա­սին հա-մարյա ոչ մի գաղափար չունենք:

Բայց, օրինակ, Բուզանդն ակնարկում է Պապ թագավորի գե­յության մասին: Գեյության ու սեռական անոմալիաների խիստ տա­րածվածու­թյունն է վկայում Ս. Գիրքը, էն էլ` անսովոր առատությամբ ու բազ­միցս, մանա­վանդ, Հին Կտակարանում: Հիշենք միայն Ղովտի պատ­մու­թյունը (ով հետո հենց ի՛նքը պղծեց իր դուստրերին, կամ էլ` վերջիննե՛րը պղծեցին իրենց հորը):

Ղովտն Աստծուն խնդրում էր, որ չկործանի Սոդոմ ու Գոմոր քա­ղաք-ները, որոնց բնակիչները համատարած գեյ էին, ինչը գերադասում էին սեռական կյանքի նորմալ ձևերից: Աստված էլ ասաց Ղովտին, թե չի կոր-ծանի էդ քաղաքները, եթե դրանց մեջ գոնե մեկ-երկու տասնյակ ոչ գեյ ճարվի: Ու կործանեց:

Ի՞նչ արժե, օրինակ, Աբրահամ Նահապետը, ով, կավատությամբ զբաղ­վելով, երկու անգամ վաճառում է իր իսկ կնոջը` Սառային, էդ «գոր-ծարքից» հսկայական հարստութ­յուն «վաստակելով» (մենք էլ պիտի պաշ­­տե՞նք ու օրինա՞կ վերցնենք մեր էս «նահապետներից», որովհետև սրանք ներկայաց­նում են «մե՛ր» Ս. Գրքի ավանդույթնե՞րը):

Շատերը գիտեն, թե ինչ անառա­կություն էր Հին Հռոմում: Բայց Սվե­տոնիոսի կամ ուրիշ պատմիչների գրածներն իրականության դժգույն ցոլքն են միայն: Ինչքան էլ անհավատալի լինի, բայց հանրահայտ ***Կա­լիգուլա*** գեղար­վեստական ֆիլմը (ինչի երաժշտությունը, իմիջիայլոց, Արամ Խաչատրյանն է գրել) հա­մարյա լրի՛վ է փաստագրական:

Գեյության «թովչանքից» զերծ չի եղել անգամ «աստվա­ծային» Կեսա­րը (տես **Ուտչենկո Ս. Լ.,** ***Հուլիոս Կեսար***), էլ ինչ ասենք Ներոնի, Տիբե­րիո­սի, Կալիգուլայի ու այլոց մա­սին, ովքեր «հրապուրված» էին թե՛ գեյու­թյամբ, թե՛ լեսբյան սիրով, թե՛ այլ գարշանքնե­րով:

Սեռական ապականությունը Հին Աշ­խարհում ամեն տեսակ էր, բայց հաճախ հա­մարվում էր նորմալ ու գեղեցիկ, ու Ս. Գիրքն է՛լ է հիշատակում դրանք: Հետագայում էս «ավանդույթները» ժառանգեցին թե՛ քրիստո­նեա­կան եկեղեցին, թե՛ դրա զանազան ճյուղ ու աղանդներից շատերը:

Պապերի ու պա­պական եկեղեցու պատմությունը, ըստ եվրո­պական լու­սավորիչների ու, իր կյանքն էդ հարցի ուսումնասիրությանը նվիրած` նախ­կին եկեղեցական **Լեո Տաքսիլի** (տե՛ս նրա ***Սրբազան ավազակա­որ­ջը***), ոչ այլ ինչ է, եթե ոչ արտառոց, ծայրահեղ ու աներևակայե­լի պոռնկու­թյան, գեյության, արնապղծության, անասնապղծության ու այլ չարագործ «ավանդույթների» պատմություն:

Եվրոպա­կան արքունիքները, մանավանդ իտալականն ու ֆրանսիա­կանը, էս իմաստով Վատիկանից ետ չէին մնում: Թերևս մուսուլմաններն էս առումով ետ էին մնում քրիստոնյաներից, բայց ինչ ար­ժեն, օրինակ, մի-այն հենց Թուրքիայի այսօ­րինակ «ավանդույթները»:

Հիշենք նաև հնդիկների սեռական «ավանդույթները», ովքեր էսօր էլ դրանց նվիր­ված տաճարներ ունեն, ամբողջովին զար­դարված սեռական ամե­նախայտաոակ օր­գիաները նկարագրող քանդակներով: Էդ տաճար­նե­րում էս պաշտամունքին նվիրված քրմերի մի ողջ ինստիտուտ կա: Էս առումով նշանավոր են նաև ճապոնական «ավանդույթները», բայց էս եր­կուսն էլ դեռ սպասում են իրենց Տաքսիլին:

(Էս տվյալները հավաքել ու արդեն գրել էի մի հոդվածի մեջ, երբ արվես­տա­բան Վարդան Ազատյանը, ծանոթանալով գրածիս հետ, ինձ մի մենա­գրու­թյուն նվիրեց, ***Հին Հունաստանի սեքսային կյանքը*** վերնագրով, ինչը նշել եմ գրականության ցանկում [30]: Եթե ընթերցողին հետաքրքիր է, թող նայի էդ գիրքն ու համոզվի, որ էնտեղ ավելի արտառոց փաստեր կան, քան իմ բերածներն են):

Ու էս ամենը եղել է մինչև կապիտալիզմի ծնունդը, մինչև տխրահռչակ արևմտյան ազդեցության հան­դես գալը: Ինչքան էլ անհավատալի լինի, հենց դեմոկրատիա-կապիտալիզմն էր, որ սկզբնական շրջանում խիստ քչա­ցրեց սեռա­կան անոմալիաները, հույժ մեղմացրեց բար­քերն ու չափա­զանց բարձրացրեց նույնիսկ ամենաաղքատների կենսամակարդակը:

Ու հին Հայստանը բացառություն չի եղել:

**ՄԵՐ ԱՎԱՆԴՈՒՅԹՆԵՐԻ ԼԱՎ ՈՒ ՎԱՏԻ ՄԱՍԻՆ**

**Թե որ մի բան փնտրես, անպայման լրիվ ուրիշ բան կգտնես:**

*Մերիանի օրենքը*

**Թե ուզածդ բանը չես գտնում, ուրի՛շ բան փնտրիր:**

*Մերիանի օրենքի Միթրաժանայի 1-ին հետևանքը*

Մենք անընդհատ ասում ենք. «Պիտի ամեն գնով պահենք, պահպա­նենք մեր հայկական ավանդույթները»:

Ես, իհարկե, համաձայն եմ, էն էլ հազար անգամ, եթե **հայկական ավանդույթ ասելով հասկանանք.**

**Ուրիշի ու­նեցվածքը՛ չխլելը, օրենքին ենթարկվելը, ա­զատ մրցու­թյու­նը, ազ­նվու­թյունը, խոստու­մը չդրժելը, արդար վաստակը, աշխատա­սի­րու­թյու­նը, ծնողների ու հարա­զատների նկատմամբ սերը, հարգանքն ու հո­գա­ցո­ղու­թյունը, ընտանեկան ամուր կապերը­, պարտականությունը կա­տա­րելը, հար­­գանքն ուրիշների ամենայն սեփականության նկատմամբ:**

**Նաև` հանդուրժողությունն ուրիշ­ների ոչ էական ու օրենքով չդատա­պար­տվող թերությունների ու այլախոհության հանդեպ, անհանդուր­ժողու­թյունը պոր­տա­բուծութ­յան ու խարդախության հանդեպ, զուսպ, սթափ ու չափավոր կենցաղը, առանց ուրիշին վնասելու` հարուստ ու բարեկեցիկ կյանքի ձգտելը և ուրիշ նման բաները:**

**Ու նաև ոսկե կանոնը, այսինքն. «Ուրիշին մի՛ արա է՛ն բանը, ինչը չես ուզում, որ էդ ուրիշը քե՛զ անի»:**

**Բայց սրանցից ո՞ր մեկն է, որ միմիայն հայերին է հատուկ ու համա­մարդ­կային չի:**

Իհարկե` էս ավանդույթները կամաց-կամաց են ծնվել, երևի մի 100-150 հազար, գուցեև, մոտ երեք միլիոն տարվա ընթացքում: Ու մարդկանց է՛ն խմ­բերը, ովքեր չեն հետևել սրանցից հիմնականներին, անհետացել գնա­ցել են: Դրանցից շատերի մասին հուշ էլ չի մնացել:

**Ու եթե սրանք ու սրա՛նց պես բաները չենք համարում «զուտ հայ­կա­կան», բա ի՞նչը հա­մարենք «ազգային ու ավանդական»:**

Գուցե, օրինակ, քավորության ինստիտո՞ւտը: Բայց, ախր, ռուսն է՛լ է քավոր լինում, եվրոպացի­ներն է՛լ, ուրիշներն է՛լ: (Ու հարց է, քավոր-սանի­կա­յին պարտականություններն ո՞ւմ հա­մար են ավելի սուրբ, հայի՞, թե օրինակ, սիցիլիացու):

Գուցե մեր հարսանեկան ծեսե՞րը, կարմիր խնձորի գռեհիկ «ավան­դո՞ւյ­­թը», թե՞ զուռ­նա-դհոլը: Կամ աղջկան 9 տարեկանում ամուսնաց­նելն ու տնից քշելը, երբ էդ մանուկը ետ է դառնում հորական օջախը (հիշենք **Թումանյանի** ***Մարոյի ու Անուշի միջի*** «ավանդույթները»):

Տեսանք արդեն, որ մեր ամուսնական ծեսերը լրիվ ուրիշ են եղել, իսկ կարմիր խնձորն էլ թերևս քրիստոնեության բերած «ավանդույթն» է (ինչը, երևի, կապված է Ե­վայի անմեղությունը կորցնելու առասպելին, ու հայերի համար գուցե 100 տարվա հնություն էլ չունի):

Զուռնա-դհոլն էլ, ինչպես տեսանք, թաթար-սելջուկները բերին, ու դրա-նով մորթեցին մեր երգի ու եր­գապարի և փող նվագելու իրոք որ ազգային` վեհ ու չքնաղ ու եզակի ավանդույթը, որոնք մեր հայոց լեզվի, այսինքն, մեր կենդանի հայ բարբառների հետ միասին, իրոք որ միակ իս­կական ու հազարամյակների խորքից եկող ավանդույթներն են (ավելի ճիշտ, էին):

Էսօր մենք երգում, պարում ու նվագում ենք համարյա միայն փոխա­ռած­ներն ու հետն էլ զարմանում, որ ուրիշները բողոքում են, թե իրենցից ենք փոխ առել, բայց հայտարարում ենք սեփական:

Գուցե ազգային է մեր կրո՞նը: Տեսանք ու գիտենք էլ, որ` չէ: Քրիստո­նեությունն ու դրա զանազան ճյուղերը (նաև իսլամը) տարած­ված են ողջ աշխարհով մեկ: Ու ինչքան էլ առանձին ճյուղերի ներկայացուցիչները պնդեն, թե հենց իրե՛նց քրիստոնեությունն է միակ ճշմարիտը, միևնույնն է, դրանց տարբե­րությունները լոկ ծիսական են, արտաքին ու ոչ էական:

Ու իհարկե դրանք ծագումով ու էությամբ սեմական-հրեական են, իսկ է՛ն հումա­նիս­տականը, ինչը կա դրանց մեջ, գալիս է Դեմոկրիտոսից, Սոկրատեսից, ստոիկներից, կինիկներից ու սրանց պես մարդկանցից:

Ի՞նչ մնաց: Մնացին միայն էն սովորութ­յունները, որ մոդային են կապ­ված: Ու սրանք մեծ մասամբ գյուղական «ավանդույթ­» են: Օրինակ, եթե 20-րդ դարի սկզբներին (ու նույնիսկ իմ մանկության տարիներին) կինն էն-քան կարճ զգեստ հագներ, որ սրունքները երևային, էդ կինը համարվում էր անբարոյական:

Հայաստանում, 20-րդ դարի սկզբներին, կնոջ զգեստի տակից ճանն է՛լ չպիտի երևար: Էդ օրերին Հայաստանում մինչև տան տղա­մարդիկ հաց չուտեին-պրծնեին, կանայք սե­ղան նստելու իրավունք չունեին: Կանայք սե­ղան էին նստում առանձին, տղամարդկան­ցից հետո:

Կինը մի 4-5 «յուբկա» էր հագնում, տակից էլ մի 2-3 «թումբան», գլխին հաճախ «պոլ» էր դնում, պղնձե կամ ոսկե դրամներն էլ պոլից կախած ճա-կատին, պարտադիր լա­չակ էր կապում ու լաչակով անպայման փա­կում վիզը, ճակատն ու դեմքի ստորին մասը (ջահել հարսնե­րը` պարտադիր, ու ամառ-ձմեռ):

Ջահել հարսը տարիներով իր սկեսրայրի (տեղ-տեղ` նաև իր իսկ ա-մուս­­նու) հետ խոսելու իրա­վունք չու­ներ, չնայած երեկոները պիտի պար­տադիր լվանար սկեսրայրի (ու նաև տղամարդ հյու­րերի) հաճախ գարշա­հոտ ոտները: Տղամարդիկ չուխա էին հագնում, ամառ-ձմեռ մորթե փա-փախ դնում ու ամիսներով չէին լողանում:

**Թումանյանի *Մարոյի*** ու ***Անուշի*** ու «բաշիքյարթմայի» մասին արդեն գիտենք: Էս տե­սակ «ավանդույթ» – հարյուրներով կար: Ու եթե էն օրերի հա­յին հարցնեին, թե լա՞վն են սրանք, կասեր, որ չքնաղ են: Էն օրերի հա­յե­րի պարզասրտությունն ու առաքինությունն էլ «օրինակելի» չէր, ինչպես որ հաճախ ներկայացնում են մեր հայագով գրողներն ու քաղգործիչները:

Մեր գրողները համարյա միշտ էլ իդեալականացրել են ու նորից իդեա­լականացնում են հայերին ու հայ գյուղացուն: Ափսոս, բայց իրականու­թյունն էդպես չի: Չհավատացողը թող կարդա Վրթանես Փափազյա­նի` գյուղական կյանքին նվիրված գործերը, իսկ էսօրվա կամ երեկվա գյու­ղի գիտակները, եթե անկեղծ լինեն, կվկայեն, որ գյուղի կենցաղը հա­ճախ էնքան վատն է, որ պահպանելու արժանի «ավանդույթ» չի:

Ու միայն մենք չենք, որ էսպիսին ենք եղել կամ կանք: Կապիտալիզմից առաջ ամե՛ն տեղ էր էսպես: Ու կապիտալիզմ-դեմոկրատիան, իր բոլոր թե­րություններով հանդերձ, մեր կյանքը չափազանց շատ է լավացրել:

Հիմա մեր հայ աղջիկներից շատերը պոր­տը բաց շոր են հագնում: Նշա­նակո՞ւմ է սա, որ պորտը բաց ամեն շոր հագնողն էլ պոռնիկ է: Իհար­կե` չէ: Ծովափին, օրինակ, ավելի շատ բան են բացում: Պոռնկությունը կյանքի ***ձևի՛*** ընտրություն է, ու շորի բացության չափով չի որոշվում: Սրա պատճառները բազմազան են ու, ցավոք, հաճախ հարկադիր, օրինակ՛ սո-վը, չարքաշ կյանքը ևն:

Գանք մի ուրիշ հարցի: Հայ կանայք մի՞շտ են ծածկել իրենց ողջ մար-մինը:

Նորից` չէ, ու սրան ապացույց` հենց միայն սրբազան պոռնկության փաս­տը լրիվ հերիք է: Մարմնի որևէ մա­սի բացությունն ամոթ համարելու էս «ավան­դույթը» զուտ քրիստոնեական-հրեական ծա­գում ունի (քոչվոր հրեաները թափառում էին ավազոտ անապատներում, ուր հաճախ էր քամի լինում, ու շորերով լրիվ ծածկված լինելն ուղղա­կի անհրաժեշտ էր):

Էս «ավանդույթի» հեղի­նակները եկեղեցականներն են, ովքեր հաճախ իրե՛նք են անառակ եղել, չնայած առաքինություն, բարոյա­կանություն ու ամոթ­խածություն են քարոզել: Օրինակ, քրիստոնեա­կան Հռոմում պոռ­նկա­նոցներում գրանցված մի քանի տասնյակ հազար պոռ­նիկ կար` կա­պի­տալիզմ-դեմոկրատիայից շատ առաջ: Էդ պոռնկանոցների վաստակը եկեղեցունն էր, իսկ դրանց ամենաեռանդուն ու մշտական այ­ցելուները հենց եկեղեցականնե՛րն էին, մա­նավանդ` բարձրաստիճան­ները:

Ի տարբերութ­յուն Արևմուտքի, մեր պատմությունը միմիայն եկեղեցա­կան­ներն են գրել: Ու պարզ է, որ սրանք իրենց մասին ոչ մի բացասական բան չէին գրի: Բայց, ինչպես **Լորդ Աքտոնն** է ասում **«իշխանությունը (պաշտոնը) ապականում է, իսկ բացարձակ իշխանությունը բացարձակ է ա­պականում»**:

Ուրեմն` ինչո՞ւ պիտի մերոնք բա­ցառություն եղած լինեն, մանավանդ որ Հայաս­տանում, քրիստոնեությունը հաստատվելուց հետո, փաստացի իշխանությունը համարյա մի՛շտ է եկեղեցու ձեռքին եղել: Ուրեմն` մար­մի-նը ծածկելու էս «ավանդույթը», ի վերջո, հրեական-քրիստոնեական-արա-բական է: Նույնիսկ մուսուլմաններն են իրենց չադրան վերցրել քրիս­տոնյա Բյուզանդիայից (տես **Armstrong K. *Islam. A short History***):

Բացի սա, հայտնի է, որ թե՛ Հին Հունաստանում, թե՛ Հին Հռոմում, թե՛ Հին Եգիպտոսում ու Հնդկաստանում ևն, մերկ մարմինը համարյա պաշ­տամունքի առարկա էր: Հայաստանն ավելի ցուրտ է, բայց ինչո՞ւ պիտի էստեղ մերկությունն էդ աստի­ճան թաբու լիներ: Նորից հիշենք, որ նշված վայրերում էդ օրերին կապիտալիզմ չկար (գո­նե Եգիպտոսում կամ Հնդկաստանում):

**ԴԵՄՈԿՐԱՏԻԱ-ԿԱՊԻՏԱԼԻԶՄՆ ՈՒ ԲԱՐՈՅԱԿԱՆ ՀԻՄՔԵՐԸ**

**Հնարավոր վատ բանն անպայման է իրականանում:**

*Մերֆիի օրենքը*

Առաջինը, թերևս, անգլիացի **Դեյվիդ Հյումն** է ողջ խո­րությամբ նկատել, որ առաջադեմ, այսինքն, հումանիստա­կան կոչված բարոյակա­նությունը հիմնված է վերը շարադրած ու մեկ ամբողջություն կազմող երեք աքսիոմի վրա:

Իսկ մեր էսօրվա ողջ քաղաքակրթությունն էլ, քիչ՝ թե շատ, հիմնված է հենց էդ երեք բարո­յա­կան նորմի վրա: Ու եթե էդ նորմերը լրիվ դադարեն գործելուց, մարդկային հանրությունները կդառնան ոհմակներ, ու ողջ քա-ղաքակրթությունը կկործանվի: Նորից բերենք էդ նորմերը:

1. **Մասնավոր սեփականության ու սրա անձեռնմխելության նորմը:**

Նկատենք, որ սեփականություն ասելով պիտի հասկանանք ոչ միայն նյութական ար­ժեքները, այլև մարդու կյանքը, առողջությու­նը, արժանա­պատվությունը, խիղճը, գաղա­փարները, կարծիքներն ու արտահայտվելու ազատությունները, կենցաղն ու դա կազմա­կերպելու ձևերը ևն:

1. **Ուրիշների հետ տիրոջ ուզած ձևով իր մասնավոր սեփականու­թյու­նը պար­տադիր գոր­ծող պայմանով տնօրինելու նորմը: Այս­ինքն, հանրու­թյան անդամների (մարդկանց) հա­րա­բե­րություն­նե­րը պարտադիր գործող ու անփո­փոխ պայմանով (անփոփոխ ու պար­տադիր գործող օրենքով և ոչ թե մահա­կով կամ թնդանոթով) վարելու նորմը:**

Կոպիտ ասած, սա նշանակում է, որ պիտի բոլորն էլ պարտադիր ենթ­արկվեն (դեմոկրատական-կապիտալիստական) օրենքներին, ու եթե որևէ մեկը դրանք չի խախտում, մնացած ամենայն ինչով ազատ է ու պիտի համարվի բարոյա­կան:

1. **Ազատ մրցության նորմը, այսինքն, ի վերջո, օրենքի առաջ բոլորի հավա­սա­րու­թյան նորմը, որ­պես սոցիալական արդարություն հաստա­տե­լու ու նյութական ու հոգևոր բարիքներն ար­դար բաշխելու միակ ու ան­հատից կամ անհատների կազմակերպված խմբից ան­կախ մի­ջոցը, ու նաև որպես նոր տեխնոլոգիա ու առհասարակ՝ նոր բան հայտնագործելու ամենա­բեղուն միջոցը:**

Սա էլ, կոպիտ ասած, նշանակում է, որ մո­նոպոլիաներ չպիտի լինեն, դեպուտատներն ու պաշտոնյաները ոչ մի իմունիտետ կամ արտոնություն չպիտի ունենան ևն:

Իսկ էս երեք նորմը միասին նշանակում են, որ պետությունը, այսինքն, պետերի խում­բը, չպիտի խառնվի անհատի գործերին, չպի­տի կառավարի անհատներին, պիտի խիստ փոքրաթիվ լինի, զբաղվի միմիայն օրենքների ու երկրի պաշտպանության հարցեր­ով:

(Էս նորմերն իրականացնելու համար անհրաժեշտ է, որ իշխանու­թյունն ունենա իրարից անջատ` **օրենսդիր, դատական ու գործադիր թևեր ու ազատ մամուլ, ինչը համարյա ամեն մի տեղեկութ­յուն ստանալու իրա­վունքն էլ ունի՛):**

Բարոյականության Հյումի նշած նորմերն ու դրանցից բխող իրավա­կան համակարգը ծավալուն է, բարդ ու փխրուն: Էս նոր­մերը հիմնակա՛ն են, արմատակա՛ն են: Սրանք հայտնագործվել կամ առաջա­ցել են աոան­ձին անհատների գիտակցությունից անկախ, այսինքն, **մարդկային գի­տակ­ցական ծրագրի արդյունք չեն, պատահական են գտնվել:**

Հյու­մի նորմերը, ուրիշ խոսքով, հայտնագործվել են մշակութային էվո­լյուցիայի ընտրական զո­րությամբ, երբ մարդկային առանձին խմբերը (ոչ թե անհատները) պայքարել են, որ հարատևեն: Ուրեմն` Հյումի նորմերն առաջացել են հանրությունների գոյության պայքարի ըն­թացքում, ինչը շատ է նման դարվինյան բնա­գիտական էվոլյուցիային:

Հայագովներն ու որբերյանները, ու բոլոր գույն ու երանգի սոցիալիստ-կոմունիստներն ու նացիստները դեմ են հենց Հյումի՛ նորմերին ու սրան­ցից բխող հետևանքներին:

Ցավոք, էս նորմերն ու սրանց վրա հիմնված լիբերալիզմի տեսությունը (դեմոկրատիա, կամ կապիտալիզմ, կամ բաց հասարակություն, կամ քա­ղա­քացիական հասարակություն կառուցելու տեսությունը) երբեք ու ոչ մի տեղ, քիչ թե շատ լրիվ, չի իրագործվել, ու երևի չիրագործվի:

**Որովհետև դառը ճշմարտությունը, ի տարբերություն քաղցր ստի, շատ փխրուն բան է, ու երբ սա վարկաբեկում են, մարդիկ կորցնում են սա, ու լրիվ հնարավոր է, որ էլ երբեք նորից չգտնեն:**

Դեմոկրատիան երկու անգամ են հայտնագործել: Մի անգամ Հին Աթենքում, բայց շատ արագ էլ կորցրին, մինչև 23 դար հետո Եվրոպայում նորից գտան: Գտան ու մի կես դար (ու մի երկու երկրում միայն) մի քիչ հետևեցին սրան, բայց **Մարքսի հորինած սոցիալիզմը քիչ-քիչ էնքան վարկաբեկեց սրան, որ էս ողջ գնդի ապագան ահավոր վտանգված է:**

**ՀԻՆՆ ՈՒ ԱՎԱՆԴԱԿԱՆՆ ԱՆՊԱՅՄԱ՞Ն Է ԼԱՎ**

**Բոլո՛րն են սուտ ասում, բայց էդ կարևոր չի, որովհետև լսող, մեկ է, չկա:**

*Լիբերմանի օրենքը*

**Մարդու թե՛ ամենաչքնաղ, թե՛ ամենաստոր ձգտումները ժա­ռան­գովի չեն: Էդ երկուսն էլ հասարակական պրոցեսի արդ­յունքն են:**

*Էրիխ Ֆրո****մ***

Մեծ Մոր պաշտամունքը շատ հին է: Եթե հայերն իրենց պատմական հայրենիքում են եղել գոնե Ք. ա. 12-րդ դարում, ուրեմն սրբազան պոռ­նկու­թյան «ավանդույթին» հետևել են առ­նվազն 15 դար: Իսկ եթե հա­մարենք, որ էս նոր­մը կար հլը հնդեվրոպական հանրության շրջա­նում, ուրեմն հա­յերն էս «ավանդույթին» հետևել են առնվազն 30 դար:

Քրիստոնեա­կան նորմերին հայերը հետևում են մոտ 17 դար: Հիմա հարց տանք.

**Եթե պարտադիր պի­տի պահպանենք մեր հին ավանդույթ­ները, դրան­ցից ո՞րը պահպանենք: Սրբազան պոռնըկությո՞ւնը: Հեթանո­սա­կան կրո՞­նը: Տղամարդ­կանց գինդ կրե՞լը: Մարդկային զոհաբերութ­յուն­նե՞րը: Չէ՞ որ սրանք հազարամյակներով են համարվել ճիշտ, պատվա­վոր, պաշտե­լի, գե­ղեցիկ, բարի, առողջ ևն:**

Մյուս հարցը հետևյալն է.

**«Մեր օրերի չափա­նիշներով գարշելի պաշտամունք-ավանդույթներին հետևած մեր նախնի հայերը (նաև ու­րիշները) եղե՞լ են գարշելի»:**

Ունի՞ էս հարցը դրական կամ բացասական պատասխան:

Երրորդ հարցը.

**«Արդյո՞ք Հյումի նշած նորմերի վրա հիմնված դեմո­կրա­տիա-կապի­տա­լիզմն է մեղավոր մեր հների գարշելի բարք ու բարոյա­կանության հա­մար»:**

Սրանց պատասխանը, իհարկե, ոչ է: Բայց էս տեսակ հարց շատ կա: Եզրակացությու­նը միակն է:

Մեր բարքերի էսօրվա փոփոխություննե­րի պատճառը միայն դեմո­կրա­տիա-կապիտալիզմի ու արևմտյան մշակույթի ազդեցութ­յան մեջ տեսնելն աոնվազն միամիտ, եթե ոչ պարզունակ դատողության արդյունք է:

Արևմտյան ազդեցությունը, անշուշտ, կա, բայց Ս. Գրքի ասածի պես` սերմը պիտի բերրի հողի մեջ ընկնի, որ ծիլ տա: Էսօրվա համարյա որ հայաստանցուն էլ հարցնես, կա­սի. «Թող ոչ մեկը կաշառակեր չլինի», ու մտքում էլ կավելացնի. «Բացի ինձնից»:

Մեր մամուլը բազմիցս ասել է, որ նորօրյա պաշտոնյաները բարձրաս­տիճան կոմունիստների հռ­չա­կավոր սանձարձակ ու անբարոյական օր­գիա­ներն էսօր է՛լ են շարու­նակում:

Դեմոկրատիա-կապիտալիզմի ստեղծած բարքերն ու մշակույթը հիմ­նա­կանում անհամե­մատ հումանիստական են ու գեղեցիկ: Էսօր մենք կա­տարյալ ենք համարում է՛ն գործերը (չհաշված անտիկ շրջանը), որոնք հենց կապի­տալիզմի՛ ստեղծածն են (16-րդ դարից հետո): Բերենք գոնե մի քանի անուն` Բալզակ, Ստենդալ, Ֆլոբեր, Վոլտեր, Հոլբախ, Գյոթե, Հյում, Դիկենս, Տվեն, Դրայզեր, Ուիթմեն, Թումանյան, Պուշկին, Լերմոնտով, Բեթհովեն, Մոցարտ, Ռոսինի, Բախ, Հենդել, Շոպեն, Սիբելիուս, Իբսեն, Համսուն, Հաշեկ, Չապեկ, Յան Ներուդա, Այվազովսկի, Սարոյան, Ռեմ-բրանդտ, Պիկասո, Մանե, Գոգեն, Վան-Գոգ, Մատիս, Չայ­կովսկի, Խա-չատրյան, Չարենց, Իսահակյան, Պասկալ, Ֆուրյե, Ֆարադեյ, էյնշտեյն, Գաուս, Համբարձումյան, Ֆեյնման, Հայեկ ևն:

Ցուցակն ուղղակի վիթխարի է, ու բերվա­ծը խիստ է թերի:

Կապիտալիստական զանգվածային ար­տադրության ժամանակ գրա­կան-գեղարվեստական ու բարոյական խոտանն ան­խուսափելի է:

Անխուսափելի է նաև` լարված պայքարը, դաժանությունն ու թշվառու-թյունը` նույնիսկ դե­մոկրատիայի ժամանակ: Հարցն էն է, թե մարդկային համագործակցության ո՞ր ձևի ժա­մանակ է **նվազագույնը** էս դաժանու-թյունն ու թշվառությունը և բարքերի այլանդակությունը:

Վսեմ լիբերալները պնդում են, որ նվազա­գույն թշվառություն ու դաժա­նություն ապա­հովում է միայն իսկական դեմոկրատիա-կապիտալիզմը (տես, օրինակ` **F. A. von Hayek,** ***Fatal Conceit...***):

Հայաստանում դեմոկրատիա-կապիտալիզմ չկա ու չի է՛լ եղել: Էսօրվա եղածը տոտալիտարիզմի տեսակներից մեկն է, ոչ էն է սոցիալիզմ է, ոչ էն է` ֆեոդալիզմ, հետն էլ` կապիտալիզմի մի քանի նշույլ: Այսինքն` Հայաս­տա­նի էսօր­վա քաղաքական կարգերն ուղղակի անընդունելի են: Ուրեմն` թերևս հենց սրա՛նք են մեր բարքերի տհաճ ու երբեմն էլ գարշելի փո­փո­խու­թյունների պատճառը:

**Չեմ ասում** նաև, որ էսօրվա Ամերիկայում, Եվրոպայում, կամ էլ Ճա-պոնիա-Կորեայում ամբողջովին կապիտալիզմ-դեմոկրատիա է: Հակա-ռակը` դրանցից շատե­րում, մանավանդ` Ֆրանսիայում ու Անգլիայում, քո­ղարկված սոցիալիզմ է, կապիտալիմի հետ խառը, ու սա սարսափելի է, քան­զի հա­մոզված եմ, որ սոցիալիզմը կործանելու է մեր քաղա­քակրթու­թյու­նը:

Եթե գլոբալիզացիա կոչ­վածը պիտի ԱՄՆ-ի միջոցով էս քողարկված սոցիալի՛զմն իրականացնի, ինչպես որ արեց Հարավսլավիայում, Աֆղան­ստա­նում ու Իրաքում, էն էլ ռումբերով ու արյունով, ուրեմն, դեմ եմ էդ տե­սակ գլոբալիզացիային ու դրա ստեղծած արվեստի գործերի մի **մասին**:

Մի հարց էլ. ենթադրենք` մեր ավանդույթ­ներնն անաղարտ պահելու հա­մար հրաժար­վում ենք դեմոկրատիա-կապիտալիզմից (այսինքն, Հյումի նորմերից) ու արևմտյան մշակույ­թից: Բա ինչի՞ն կամ ո՞ւմ ենք հետևելու: Ո՞վ է էն իմաստուն առաջնորդը կամ կուսակցութ­յունը, որ նոր նորմեր կհորինի (քանզի միայն մեր ավանդականները հաստատ այլևս բա­վարար չեն էս նոր աշխարհում) ու մեզ կտանի «Ավետյաց երկիրը»: Ո՞վ գիտի էդ երկրի ճամփան:

**ՄԻԱՄՏՈՒԹՅՈՒՆՆ ՈՒ ՏԳԻՏՈՒԹՅՈՒՆԸ**

**Բանականության ընդհանուր քանակն էս մոլորակի վրա` հաստատո՛ւն մեծություն է, բայց բնակչության թիվն աճում է:** *Քոուլի աքսիոմը*

Երբ ասում են, թե եկեք էս կամ էն ազդեցության դեմն առնենք, շատ վտանգավոր բան են ասում, որովհետև հրաժարվում են Հյու­մի նշած սկզ-բունքների մի մասից:

Իրոք` ո՞վ է որոշելու, թե ո՛ր ազդեցության ո՛ր մասից հրա­ժարվենք: Ո՞վ զորություն ունի գուշակելու, թե ո՛րն է հրաժարվելու լավագույն սահմանը, կամ, թե` էս կամ էն ազդեցության ապագան ի՞նչ կլինի: Ո՞վ զորություն ու­նի մարդկա­յին գիտակից ծրագրով էնպիսի նորմերի հա­մախումբ ստեղ-ծե­լու, որոնց հետևանքները լրիվ կանխատեսելի են ու անսպասելի չեն:

**Էսօրվա գիտությունն ասում է, որ նման մարդ չկա ու չի էլ լինի:**

Արգելքներն էս ասպարեզում անիմաստ են ու զուր, ու դրանց արդ-յունքն անպայման անսպասելի է ու գուշակելի չի: Իրոք, թե պիտի դեմոկ­րատիա-կապիտալհզմից ու սրա մշա­կույթի մի մասից հրաժարվենք, որ մեր ավան­դույթներն իբր անաղարտ մնան, էդժամ գուցե առաջարկողներ լինեն, որ Ս. Գրքի մի մասից էլ հրաժարվենք, քանզի թե՛ դրա Հեղինակն ու Գլխավոր Գործող Անձը, թե՛ մեր հրեա նահապետներից շատերը հաճախ զազրելի բաներ են անում. է՛լ կավատություն, է՛լ մանկասպա­նություն, է՛լ պոռնկություն, է՛լ գեյություն, է՛լ արնապղծություն, է՛լ օնանիզմ (ինչով զբաղվում էր մեր նահապետ Օնանը):

Աոաջին հերթին դեմ կլինի հենց եկեղեցին: Էս ճամփով որ գնանք` պիտի շատ-շատ բան արգելենք, ու արգելքնե­րին այլևս սահման չի լինի:

Ո՞վ է մեր օրերի էն իմաստուն Սոկրատեսը (ով, իմիջիայլոց, շատ էր համեստ ու ասում էր, թե ոչինչ չգիտի), ում որ պիտի կարգեն մեր բար­քերին ու ավանդույթնե­րին պահապան, ու ով դա չի սարքի փող «կլպելու» աղբյուր:

Ո՞ւմ ճաշակով են ընտրելու էդ հորինովի նորմերը: Նացիստներն ու բոլշևիկները հրաժարվեցին թե՛ Հյումի համարյա երեք նորմից, թե՛ ա­վան­դույթներից ու բարքերից շատերից. հրաժարվեցին իբր լրիվ մարդ­կա­յին կամ ազգային սուրբ նպատակներով: Արդյունքում կործանեցին կամ ար­գելեցին համարյա ողջ մշակույթն ու մարդկությունը, ու հետն էլ` մոտ 200 միլիոն մարդ կոտորեցին, եթե ոչ ավել:

Ու­րիշ հարց, ե­թե լիներ էն­պի­սի մի ծրա­գիր կամ էդ ծրա­գիրն ստեղ­ծե­լու ձև, ո­րով «լավ, բա­րի ու ազ­գա­յին» նոր­մե­րի հա­մա­խումբ ստեղ­ծե­լու հնար ու­նե­նա­յինք: Բայց ափ­սոս, որ նման ծրա­գիր չկա ու չի էլ լի­նի, քան­զի կյան­քը շատ է բարդ: Ու կան բա­ներ, որ ի­ռա­ցիո­նալ են, այ­սինքն մարդ­կա­յին ռա­ցիո­նալ ծրագ­րե­րին չեն են­թարկում: Դրան­ցից են` շու­կան, փո­ղը, լե­զուն, բա­րո­յա­կան նոր­մերն ու է­լի շատ բան:

Մարդու ստեղծած ծրագրով նորմերի հա­մախումբ ստեղծելը կամ պահ­պանելը շատ է նման օնանիզմի: Ի՞նչ երաշխիք կա, որ ազ­գային նորմ ստեղծողները կամ պահա­պանները հենց ազգը կործանելու նպատակը չունեն, բայց երբեք չեն խոստովանում:

Հենց **Հյումի նշած նորմերն են մարդկանց ընտրել և ոչ թե հակառակը, այսինքն, մարդիկ չեն էդ նորմերն ընտրել:** Սկզբում նորմերն իրագործվել են թաբուների ձևով (տես **James George Frazer,** ***Psyche's Task***), ու եթե դրանք հեշտացրել են հանրութ­յան անդամների կամ հանրությունների համա­գործակցությունը, մարդկանց թիվն աճել է: Կողքի հանրություններն էլ կամաց-կամաց փոխ են առել էդ նորմերը, որ իրենք էլ հարատևեն: Էս ընթացքը լրիվ անգիտակից է եղել: Է՛ս իմաս­տով է Հայեկն ասում, թե **«հենց նորմերն են մեզ ընտրել, ոչ թե մենք ենք նորմ ընտրել, ու թե բա­րո­յա­կան նորմերն ընկած են բնազդների ու բանական դատողութ­յան արան­քը»:**

(Մենք նույնիսկ չենք էլ պատկերացնում, թե բարուրից սկսած քանի՜-քանի՛ նորմ ու ավանդույթ ենք յուրացնում, քանի՜-քանի՜ «չի կարելի» ենք «մոր կաթի հետ ծծում», որ հնար ունենանք առանց կոնֆլիկտի ապրելու ըն­տանիքում ու դուրսը` հասարա­կության մեջ, օտարների շրջապատում):

Ո՞ւմ են ձեռնտու «ծրագրային նորմ ու ավանդույթները»:

Է­սօր Հա­յաս­տա­նում չկա մի քաղ­գոր­ծիչ կամ կու­սակ­ցա­կան, ով չխո­սի «ազ­գա­յին նորմ ու ա­վան­դույթ­նե­րը» պահ­պա­նե­լուց, «ազ­գա­յին նոր ու կեն­­սու­նակ ու ա­ռողջ գա­ղա­փա­րա­խո­սութ­յուն» ստեղ­ծե­լուց, ո­րով­հետև կա­պի­տա­լիզ­մի բե­րած նոր­մերն ու գա­ղա­փա­րա­խո­սութ­յունն իբր հա­յե­րին մա­սամբ է ձեռն­տու, թե իբր հա­յերն ազ­գա­յին էն­պի­սի «ա­ռանձ­նա­հատ­կութ­յուն­ներ» ու­նեն, ո՜ր... ևն, ևն:

Ու էս ամենն ասում են մանվածապատ լեզվով ու տգետ, աղոտ ու ան­որոշ էն­պիսի կոչերով, որոնք դեսից-դենից են թռցրել, ու, ի վերջո, հասնում են կամ Հիտլերի, կամ Մարք­սի ծրագրային հիմնական «բարոյական» թե­զերին: Օրինակ բերենք միայն Մարքսինը (մյուսները սրանցից էնքան էլ չեն տարբեր­վում):

Մարք­սի թե­զե­րը, ի­րոք, շատ են հրա­պու­րիչ. «Հա­վա­սա­րութ­յուն, եղ­բայ­րութ­յուն, ա­մեն մե­կին` ըստ իր պա­հան­ջի, ա­մեն մե­կից ըստ իր կա­րո­ղութ­յուն­նե­րի»: Մարք­սիզ­մը երկ­րա­յին դրախտ էր խոս­տա­նում, ու էդ երկ­րա­յին դրախտն «ի­րա­գործ­վեց» Հյու­մի նշած նոր­մե­րից հրա­ժար­վե­լով: Արդ­յունքն ի՞նչ­ ե­ղավ:

Օրինակ` մարդակերությունը, առանց դատ ու դատաստանի միլիոն-ների գնդակահարութ­յունն ու աքսորը, Գուլագը, մերձավորին մատնելն ու դավաճանելը, համատարած երկերեսա­նությունը, ստախոսությունն ու քծնանքը, կա­շառակերությունն ու անազնվությունը, կամա­յականությունն ու անհանդուրժողությունը ևն:

Հենց էս նորմերը (թերևս աոաջինից բացի) Հայաստանում էլ էին հա­մար­յա համա­տարած, բայց ախր սրանք էսօր էլ կան: **Սարսափելի է, բայց համարյա հենց սրանք են մեր էսօրվա «ազգային» նորմ ու ավան­դույթ­ները,** այնինչ, բոլորիս ուզածը է՛ն ավանդույթներն են, որ գրել եմ` **ՄԵՐ ԱՎԱՆԴՈՒՅԹՆԵՐԻ ԼԱՎ ՈՒ ՎԱՏԻ ՄԱՍԻՆ** վերնագրի տակ:

Իհարկե` մեղք եմ անում, որ էս բացասա­կան բնութագրերն էսքան ընդհանրացնում եմ: Մեր ժողովրդի զգալի մասը, մանավանդ ջահել­ների­նը, շատ լավ է, ու մեր հույսը հենց էդ մասն է: Բայց էդ մասը պիտի ուժ ունենա ու ազատ­վի կեղծ արժեքներից, ազատվի մոլորություն­ներից, սնա­հա­վատությունից ու նախապաշար­մունքներից, քանզի **է՛ն բաները, ինչը շատ-շատերն էսօր «ազգային գեղեցիկ ավանդույթ» ենք համարում, գուցե իրոք խանգարող մոլորութ­յուն ու նախապաշարմունք են:**

Ուրիշներին չվնասող գեյն է անբարոյակա՞ն, թե՞ Հիտլերը, ով միլիոն­նե­րով երեխա ու ծերունի, կին ու տղա­մարդ էր սպանում, բուլդոզերներով դիակները լցնում էր փոսերն ու սպանած մարդկանց կաշ­վից էլ ձեռնոց ու կա­նացի պայուսակ էր կարում` «հանուն գերմանական հայրենիքի լուսա­վոր ապագա­յի»:

Մի կտոր հացի համար պոռնկություն անո՞ղն է անբարոյական, թե՞ էն քաղաքական գործիչ­ները, պատգամավորները, նախարարներն ու պրե­զի­դենտները, ովքեր թալանում են երկիրը, մեծացնում հարկերն ու զա­նա­զան տարիֆնե­րը, ստիպում են, որ բոլոր գործարարները, մինչև իսկ ա­րևա­­ծաղկի սերմ վաճառող թշվառները, կաշառք տան զանազան պաշ­տոնյաների, որ իրենց օրվա հացը վաստակելու իրա­վունքն ունենան:

Աղբարկղը քչփորող բո՞մժն է անբարոյական, թե՞ կաշառք վերց­­նող դա­­տավորն ու դատախազը, ու արդա­րադատության ողջ համակարգը:

Կատարյալ հասարակություն չի եղել ու չկա: Երևի չի էլ լինի: Հասա-րակության ան­դամների մի մասը միշտ էլ դժգոհ կամ թշվառ կլինի: Բայց նախ լավ կլինի, որ էդ թշվա­ռությունը **նվազագույնը** լինի: Երկրորդ` որ **նույնիսկ էդ թշվառն ավելի լավ ապրի, քան հայ գյուղացին միջնադարում:**

Էսօրվա ամերիկաներում, օրինակ, էդպես է: Եթե մի քա­նի պորտը բացի գնով, կամ նույնիսկ պորտը համատարած բաց անելու գնով (իսկ էդ անգամ պորտի բացությունը ոչ մեկը չի էլ նկատի) պիտի աղբարկղների վրա ագահությամբ աղբ խժռողները վերանան, ու ժողովրդի մեծ մասը, ազնիվ ու աշխատավոր մասը, պիտի ապրի արժանապատիվ կյանքով, ու եթե սրա համար ուրիշ ճար չկա (իսկ ուրիշ ճար` իրոք չկա), ուրեմն ես բաց պորտը հանդուրժելու կողմն եմ:

Գրողի ծոցը մոդայի հետ կապված «ավանդույթ» կոչվածները, եթե հա­նուն դրանց` ժողովրդի մեծ մասը պիտի օրվա հացի կա­րոտ լինի, ան­օգ­նա­կան ծերունիները պիտի թշվառ լինեն, մանուկները կուշտ ուտե­լու, բուժ­վելու ու կրթության հնար չունենան:

Ինձ թարս չհասկանաք: Ես երբևէ չեմ ասել ու չեմ ասում, թե պիտի ոչ մի ավանդույթ չպահպանենք: Ես կողմ եմ, օրինակ, քաղա­քացիական էն-պիսի խիզախության ավան­դույթներին, ինչպիսիք ունեին պավլիկյան­ներն ու թոնդրակյանները, ում Հայաստանից քշեցին սկզբում Բուլղարիա, հետո էլ մինչև Ֆրանսիա, և ովքեր սկիզբ դրեցին եվրոպա­կան Ռեֆոր-մացիային ու մի քիչ էլ Լուսավոր­չականությանն ու Վերածննդին (Տես 70-ը): Ես կողմ եմ Խորենացու, Նարեկացու ու Թումանյանի ավանդույթ­նե­րին, ովքեր քաջություն ունեին բո­լորին ասելու իրենց մտածածը:

**Ամենամեծ ու ամենաթունդ անբարոյականները հենց է՛ն մարդիկ են, ով­քեր ժողովրդին դարձնում են թշվառ ու հետն էլ համոզում, թե դա ար­վում է «հանուն մեր ազգային ավան­դույթների» կամ «հանուն մեր ազ­գի լու­սավոր ապագայի»: Էս տեսակ մարդկանց համար օրվա հացի խնդիրն էական չի: Սրանք միշտ էլ գերխնդիրներ ունեն, որ պիտի տասնամյակ­ներով կամ հարյուրամյակներով լուծեն:**

Իմիջիայլոց գեյերն ու պոռնիկներն ո՞ւմ են պետական իշխանության ապարատի կամ կուսակցության զորությամբ ստիպել, որ ու­րիշներն էլ իրենց պես մտածեն, որ ուրիշներն էլ դառնան զեյ ու պոռնիկ: Իսկ անբա­րո­յական կավատները հենց էսպես են վարվում:

Կառլ Պոպերն ասում է (տես գրականության ցանկը), թե իշ­խանություն կոչվածը միշտ էլ ավազակա­խումբ է եղել: (Սխա՞լ է սա): Էդ ավազակնե­րին միշտ էլ օդի պես անհրաժեշտ է, որ շարքային մարդը գլխի չընկնի, որ իրենք ավազակ են: Հենց սրանք են խրախուսում «ազգային ավանդույթ­ների պաշտպան» կոչվածներին (ո­րոնց մեծ մասը միամիտ մոլորյալներ են), որ դեմոկրատիա-կապիտալիզմն ու արևմտյան մշա­կույ­թը համարեն վնասակար ու երբեմն էլ թշնամական:

Որովհետև երբ արտաքին թշնամի կա, ներքին ավազակների թշնամա­կանության մասին էլ չեն մտածում: Որովհետև **շարքային մարդը միշտ էլ իր անհաջողութ­յունների պատճառը իրենից դուրս է փնտրում:**

Բանակա՞ն է, արդյոք, նման մարդը:

Չ ո ր ր ո ր դ մ ա ս ը

**ՀԱՅԱԳԻՏՈՒԹՅԱՆ ԱՄԵՆԱՈՂԲԵՐԳԱԿԱՆ**

**ՈՒ ԽԱՅՏԱՌԱԿ ԷՋԸ-1**

***(Ճշմարտությունը հայերենի էսօրվա քերականության մասին,***

***կամ հայ ազգի ողբերգություններից երրորդը)***

**Մարդ արարածը խորամանկությունը գերադասում է խելքից:**

*Միթրաժանայի օրենքը*

Նախորդ գլխում ասել եմ, որ **հնամոլները** երբեք ու երբեք լուրջ խն­դիր­ներից չեն խոսում, եթե նույնիսկ դրանք չափազանց կարևոր ու հրատապ են: Չեն խոսում, որովհետև դրանցից խոսելու համար լուրջ գիտելիք է պետք:

**Մեր հայ երգի ու երգապարի ողբերգական խնդրից հետո թերևս երկ­րորդ կարևորագույնն ու հրատապը էսօրվա հայե­րե­նի քերակա­նու­թյան խնդիրն է:**

(Գուցե սա հենց առաջինն է, որովհետև մեր երգ ու պարի կորուստը, շատ հնարավոր է, որ անդառնալի է):

Էս ներքևի հոդվածը տպել եմ «Չորրորդ իշխա­նություն» (= ՉԻ) թեր­թում, 2006 թվի ապրիլի 18-ի ու 21-ի համարներում: (Ուրիշ թերթ չտպեց, բանասիր­ա­կան հանդեսների մասին էլ չեմ ասում: Սրանք իմ գրած­ները, առհասարակ, չեն տպում):

Բերում եմ էդ հոդվածը, համարյա առանց փոխելու (մի երկու աննշան բան եմ կրճատել, մի երկու հնա­ցած թվական եմ փոխել, ու մի երկու ոճական բան էլ ավելացրել եմ):

**ԱՆԵԿԴՈ՞Տ, ԹԵ՞ ԻՐԱԿԱՆՈՒԹՅՈՒՆ**

**Խավարամոլության պահպանվելու երկրորդ օրենքը**

Մաքս Պլանկը (1858-1947), ով Գեորգ Կանտորի ազգակից ու քվան­տային ‎ֆիզիկայի հիմնադիրն է, Կանտորի ասածից ավելի թունդ բան է ասում.

**«Իսկական գիտական տեսությունը ոչ թե է՛ն պատճառով է հաղ­­­թում, որ դրա հակառակորդները համոզվում են, որ հենց է՛դ տեսու­թյունն է ճիշտ ու լուսավորվում են, այլ միայն է՛ն պատճառով, որ էդ հակառակորդները կամաց-կամաց մեռնում վերանում են, իսկ նոր սերունդն էդ տեսությունը (բառացի) մոր կաթի հետ է յուրաց­նում»:**

Սրա­նից մի 20-30 տա­րի ա­ռաջ, Սո­վե­տի օ­րե­րին, մի ա­նեկ­դոտ կար:

Ա­նեկ­դոտն ա­սում էր, թե մի հայ մարդ գա­լիս է Մի­ջին Ա­սիա­յի խուլ գյու­ղե­րից մեկն ու ա­սում, որ ին­քը անգ­լե­րե­նի ու­սու­ցիչ է, բայց էս մարդն անգ­լե­րեն մի բառ ան­գամ չի ի­մա­նում: Էս գյու­ղում էլ անգ­լե­րեն ի­մա­ցող չի լի­նում, ու գյու­ղի դպրո­ցի դի­րեկ­տորն էս հա­յին վերց­նում է ի­րենց դպրո­ցի անգ­լե­րե­նի ու­սու­ցիչ: Հայն էլ, տա­սը տա­րի շա­րու­նակ, դպրո­ցի ա­շա­կերտ­նե­րին անգ­լե­րե­նի տե­ղը հա­յե­րեն է սո­վո­րեց­նում:

Էս խար­դա­խութ­յու­նը բաց­վում է էն ժա­մա­նակ միայն, երբ էս դպրոցն ա­­վար­տող­նե­րից մե­կը գնում է մայ­րա­քա­ղաք ու հա­մալ­սա­րա­նում անգ­լե­րե­նի քննութ­յուն է տա­լիս:

Ես չգի­տեմ, թե էս ա­նեկ­դոտն ինչ­քան է ճիշտ (ա­սում են, որ սա ի­րոք է ե­ղել), բայց ես էս ա­նեկ­դո­տը հի­շեց­րի, որ ըն­թեր­ցո­ղին մի հարց տամ:

Ի՞նչ­ եք կար­ծում, հնա­րա­վո՞ր­ է, որ էս տե­սակ մի բան **Հա­յաս­տա­նո՛ւմ լի­նի:**

Ի­հար­կե, ըն­թեր­ցո­ղը կա­սի՝ չէ: Բայց հարցս շա­րու­նա­կում եմ:

Հնա­րա­վո՞ր­ է, որ մայ­րա­քա­ղաք **Երևա­նո՛ւմ** ­լի­նի էս տե­սակ բան:

Ըն­թեր­ցո­ղը, ան­կաս­կած, կա­սի՝ չէ: Բայց մի հարց էլ եմ տա­լիս:

Հնա­րա­վո՞ր­ է, որ սա լի­նի **Երևա­նի Պե­տա­կան Հա­մալ­սա­րա­նում:**

Ըն­թեր­ցողն է­լի կա­սի` չէ, եր­բեք, ոչ մի ան­գամ, բնավ ևն:

Ու կսխալ­վի: Չա­րա­չար կսխալ­վի: Էս ա­նեկ­դո­տից շատ ու շատ ա­վե­լի մի խայ­տա­ռակ բան կա՛ ու գո­յութ­յուն ու­նի **ողջ Հա­յաս­տա­նում,** թե՛ բո­լոր-բո­լոր դպրոց­նե­րում ու հա­մալ­սա­րան­նե­րում, թե՛ ա­մեն տեղ, ու ար­դեն՝ 75 եր­կար ու ձիգ տա­րի:

**Ար­դեն 75 տա­րի է, ինչ հա­յերն ու­նեն եր­կու քե­րա­կա­նու­թ­յուն (ու­րեմն՝ նաև եր­կու լեզ­վա­բա­նութ­յուն), ու էս եր­կու քե­րա­կա­նութ­յու­նը լրիվ ի­րար հա­­կա­ռակ են, ի­րար լրի՛վ են հա­կա­սում, ի­րար ուղ­ղա­կի ջնջում են, ի­րար սպա­նում են: Ու ե­թե սրան­ցից մեկն ըն­դու­նես, այսինքն, հա­մա­րես ճիշտ, ու­զես՝ չու­զես, մյու­սը պի­տի հա­մա­րես սխալ:**

**Բայց ան­հա­վա­տա­լին հենց է՛ն հան­գա­մանքն է, որ էսօրվա հայ լեզ­վա­­բան­նե­րը, ի­մա­նա­լով, որ սրան­ցից մե­կը սխալ է, ան­հե­թեթ է, հա­կա­գի­տա­­կան է, էս եր­կու քե­րա­կա­նութ­յունն էլ հայ­տա­րա­րում են ճիշտ**:

**Ու մեր լեզ­վա­բան­ներն էս եր­կու ի­րար հա­կա­սող քե­րա­կա­նութ­յու­նից ընտ­րել են հենց սխալ, ան­հե­թեթ, անտ­րա­մա­բա­նա­կան ու հա­կա­գի­տա­կան քե­րա­կա­նութ­յունն ու 75 տա­րի է, ինչ սա՛ են սո­վո­րում ու սո­վո­րեց­նում, «ու­սում­նա­սի­րում ու հե­տա­զո­տում»: Բայց, վերի անեկդոտին հակառակ, արդեն 75 տարի է, ինչ էս խայտառակությունը չի բացվում:**

Էս սխալ քե­րա­կա­նու­թյու­նը հո­րին­վեց 1934 թվին: Հո­րի­նո­ղը **Ա­րա­րատ Ղա­րիբ­յանն էր: Իսկ 1936-ին Աբեղյանն անառարկելի ապացուցեց, որ Ղարիբյանի էս քերականությունը տգիտություն է, ապացուցեց Ղարիբյա­նի ու էն օրերի բոլոր հայագետների ներկայությամբ, ու դրանցից ոչ մեկը ծպտուն չհանեց:**

Մյու­սը, գի­տա­կան ու ճշմա­րիտ քե­րա­կա­նութ­յու­նը, Մա­նուկ Ա­բեղ­յա­նինն է, ին­չը շա­րադր­ված է, օ­րի­նակ՝ **Ա­բեղ­յա­նի** ***Հա­յոց լեզ­վի տե­սութ­յան*** մեջ, ու գոր­ծում էր 1906 թվից մինչև 1934-ը, կամ 1936-ը:

**Ի՞ՆՉ ԳԻՏԵՆՔ, ՈՐ ԱԲԵՂՅԱՆԻ ՔԵՐԱԿԱՆՈՒԹՅՈՒՆԸ ՃԻՇՏ Է,**

**ԻՍԿ ՂԱՐԻԲՅԱՆԻՆԸ` ՍԽԱԼ**

**Ջրափոսի խորությունը երբեք չես իմանա, մինչև ոտդ չդնես մեջը:**

*Միլլերի օրենքը*

Ա­սել եմ ար­դեն, որ 1931 թվին Մա­նուկ Ա­բեղ­յա­նը հե­ռա­ցավ Հա­մալ­սա­րա­նից, ո­րով­հետև մի ա­նա­սե­լի հա­լա­ծանք էր սկսվել իր դեմ: Ու ոչ միայն հա­մալ­սա­րա­նից հե­ռա­ցավ, այլև մոտ մի 50 տա­րի դա­սա­վան­դե­լուց հե­տո, ստիպ­ված, դա­սա­վան­դե­լը թո­ղեց:

Հա­լա­ծող­նե­րը ջա­հել «լեզ­վա­բան­ներն» էին՝ Ա­րա­րատ Ղա­րիբ­յանն ու Գուր­գեն Ս­ևա­կը, ով­քեր ի­րենց պես «լեզ­վա­բան­նե­րով» բա­նակ կազ­մած` հար­ձակ­վել էին Ա­բեղ­յա­նի քե­րա­կա­նութ­յան ու գրա­կա­նա­գի­տու­թյան վրա:

**Ա­րա­րատ Ղա­րիբ­յա­նը Ա­ճառ­յա­նի աս­պի­րանտն էր, Գուր­գեն Ս­ևա­կը՝ Ղա­փանց­յա­նի:**

Ու սրանք, ան­ընդ­հատ ու ա­մեն տեղ, ժո­ղով էին ա­նում ու թեր­թե­րում էլ ա­նընդ­հատ հոդ­ված էին տպում, հայ­տա­րա­րե­լով, թե **«Ա­բեղ­յա­նի քե­րա­կա­նութ­յու­նը բուր­ժո­ւա­կան է, մա­խիս­տա­կան է, ի­դեա­լիս­տա­կան է, հա­կա­դիա­­լեկ­տի­կա­կան է, մե­տա­ֆի­զի­կա­կան է, իմ­պե­րիա­լիս­տա­կան է, ''բերկ­լի­նա­­կան'' է** (սխալն ի­րենցն է - Մ.Հ.), **ֆոր­մա­լիս­տա­կան է»** ևն, ևն:

Էս ջա­հել աս­պի­րանտ­նե­րի պրո­ֆե­սոր­նե­րը լռում էին: Ժո­ղով­ներն ու հոդ­ված­նե­րը ոչ միայն Հա­յաս­տա­նում էին, այլև Թիֆ­լի­սում ու նույ­նիսկ Բաք­վում: **Էս աս­պի­րանտ­նե­րը պա­հան­ջում էին, որ Ա­բեղ­յա­նը հրա­ժար­վի իր քե­րա­կա­նութ­յու­նից ու գրա­կա­նա­գի­տութ­յու­նից ու «մե­ղա գա, ուղղ­վի»:**

Ա­բեղ­յանն ա­ռար­կե­լու ոչ մի հնա­րա­վո­րութ­յուն չու­ներ: Ա­բեղ­յա­նին ձայն չէին տա­լիս, ու նրա գրած պա­տաս­խան­նե­րը ոչ մի ան­գամ չէին հրա­տա­րա­կում, նույ­նիսկ երբ դի­մում էր հան­րա­պե­տութ­յան ազ­դե­ցիկ դեմ­քե­րին:

Ու Ա­բեղ­յա­նը, ինչ­պես աս­վել է, հաս­կա­ցավ, որ էս ջա­հել­նե­րը հա­մալ­սա­րա­նում ի­րեն օր ու արև չեն տա, հասկացավ, որ ե­թե մնա Հա­մա­լսա­րա­նում, իր վեր­ջը երևի աք­սո­րը կամ գնդա­կա­հա­րութ­յու­նը լի­նի, ինչն էն ստա­լին­յան մղձա­վան­ջա­յին օ­րե­րին սո­վո­րա­կան բան էր, ու թքեց ու հա­մալ­սա­րա­նից թո­ղեց գնաց:

**Ա­րա­րատ Ղա­րիբ­յա­նը, ով հայ­տա­րա­րում էր, թե ին­քը պի­տի գրի հա­յե­րեն լեզ­վի նոր, «դա­սա­կար­գա­յին, պրո­լե­տա­րա­կան քե­րա­կա­նութ­յու­նը», 1934 թվին հրա­տա­րա­կեց իր էս «դա­սա­կար­գա­յին, պրո­լե­տա­րա­կան քե­րա­կա­նութ­յան» գիր­քը:**

Գրքի ո­րա­կի մա­սին քիչ հե­տո կաս­վի, բայց նշեմ, որ **է­սօր­վա մեր քե­րա­կա­նութ­յուն­նե­րը, բո­լորն էլ ան­խտիր՝ Ղա­րիբ­յա­նի քե­րա­կա­նութ­յան ժա­ռանգ­ներն են, ու Ղա­րիբ­յա­նի քե­րա­կա­նութ­յու­նից տար­բեր­վում են միայն սխալ­նե­րի ա­վե­լի մեծ քա­նա­կով ու «բա­ռա­յին ա­հա­վոր աղ­մու­կով»:**

Ի վեր­ջո, ստեղծ­ված գի­տա­կան ու սրա հետ կապ­ված հա­սա­րա­կա­կան շփո­թը վե­րաց­նե­լու հա­մար, Ա­բեղ­յա­նը, 1936 թվին, գրում է ***Մի քա­նի քե­րա­կա­նա­կան խնդիր­նե­րի մա­սին*** 144 է­ջա­նոց իր փայ­լուն աշ­խա­տու­թյու­նը:

Հա­յաս­տա­նի լուս­ժող­կո­մա­տը (էն օ­րե­րի Կրթութ­յան ու գի­տութ­յան նա­խա­րա­րու­թյու­նը) Ա­բեղ­յա­նի էս գոր­ծը դնում է հրա­պա­րա­կա­յին քննութ­յան: Հա­յաս­տա­նի էն օ­րե­րի բո­լոր նշա­նա­վոր լեզ­վա­բան­նե­րով, Ա­բեղ­յա­նի **քննա­դատ­նե­րով ու չսի­րող­նե­րով,** գրող­նե­րով, լրա­գրող­նե­րով ու ու­րիշ մտա­­­վո­րա­կան­նե­րով լեփ-լե­ցուն դահ­լի­ճում, ե­րեք օր շա­րու­նակ, Ա­բեղ­յա­նը կար­դում է իր էս գիր­քը՝ որ­պես զե­կույց:

Էս ե­րեք օր­վա ըն­թաց­քում դահ­լի­ճում ոչ ոք ոչ մի ծպտուն չի հա­նում, միայն մի ան­գամ Ա­ճառ­յա­նը տե­ղից ա­սում է, թե «ընդ­հա­նուր քե­րա­կա­նու­թյան մեջ այդ­պես չէ», բայց Ա­բեղ­յա­նը գլու­խը բարձ­րաց­նում է ու կտրուկ շպրտում. «Ընդ­հա­նուր քե­րա­կա­նութ­յուն չկա աշ­խար­հում. քե­րա­կա­նութ­յու­նը միշտ ե­զա­կի է»: Ու վերջ, ոչ մի ա­ռար­կութ­յուն: Ծպտուն չի հա­նում նաև Ա­րա­րատ Ղա­րիբ­յա­նը, նույ­նիսկ երբ Ա­բեղ­յանն ա­սում է, որ սրա **«քե­րա­կա­նու­թյան գիր­քը գրել է քե­րա­կա­նո­րեն տգետ մի մարդ»:**

Ա­բեղ­յանն իր էս ե­լույ­թի մեջ Ղա­րիբ­յա­նի քե­րա­կա­նութ­յան քա­րը քա­րի վրա չի թող­նում ու ա­նա­ռար­կե­լի ա­պա­ցու­ցում է, որ էս քե­րա­կա­նութ­յունն ան­հե­թեթ է ու հա­կա­սա­կան, լի է տգի­տութ­յամբ ու չի բա­վա­րա­րում տրա­մա­բա­նութ­յան ու գի­տութ­յան տար­րա­կան պա­հանջ­նե­րին:

Ա­բեղ­յա­նի էս վեր­լու­ծութ­յու­նը, Ա­բեղ­յա­նի փաս­տարկ­ներն ու բո­լոր դրույթ­­նե­րը, գի­տա­կան ու տե­սա­կան ա­ռու­մով էն­քան խորն էին ու էն­քան լուրջ էին հիմ­նա­վոր­ված, որ նրա ե­լույ­թից հե­տո ոչ ոք, ոչ մե­կը՝ մի բառ ան­գամ չի ա­ռար­կում, չնա­յած նա­խա­գա­հո­ղը, էն օ­րե­րի լուս­ժող­կո­մը (այս­ինքն` նա­խա­րար Ա. Եղիա­զար­յա­նը) եր­կար ժա­մա­նակ հոր­դո­րում է, որ ե­լույթ ու­նե­նան ու մի բան ա­սեն: Ու էն մար­դիկ, ով­քեր վերջին հին­գը եր­կար ու ձիգ տա­րին փնո­վում ու հայ­հո­յում էին Ա­բեղ­յա­նի քե­րա­կա­նութ­յու­նը, ծպ­տուն չեն հա­նում, չեն ա­ռար­կում:

**Ա­բեղ­յա­նն իր էս ե­լույ­թով պաշտ­պա­նեց իր քե­րա­կա­նութ­յու­նը, հա­յոց լեզ­վի ի՛ր ­տե­սու­թյու­նը, ու քա­նի որ էս ե­լույ­թին (հիմ­նա­վոր­ված, գի­տա­կան մե­թո­դով) ա­ռար­կող չի ե­ղել, թե՛ էն օ­րե­րին, թե՛ դրա­նից հե­տո՝ մինչև է­սօր, ուրեմն, մեր է­սօր­վա բո­լոր լեզ­վա­բան­նե­րը, ու­զեն՝ թե՛ չու­զեն, պի­տի ըն­դու­նեն, որ Ա­բեղ­յա­նի քե­րա­կա­նութ­յու­նը ճիշտ է, իսկ ղա­րիբ­յա­նա­կան բո­լոր-բո­լոր քե­րա­կա­նութ­յուն­նե­րը, ու­րեմն, նաև մեր է­սօր­վա դպրո­ցա­կան ու հա­մա­լսա­րա­նա­կան քե­րա­կա­նութ­յուն­նե­րը, սխալ են, ան­հե­թեթ, հա­կա­գի­տա­կան ու հա­կատ­րա­մա­բա­նա­կան:**

Ա­սել եմ ար­դեն, որ Ա­բեղ­յա­նի 1936 թվի էս զե­կույ­ցից հե­տո, ինչ­քան էլ էսօր տա­րօ­րի­նակ թվա, հաղ­թե­ցին «աս­պի­րանտ­նե­րը», Ա. Ղա­րիբ­յա­նը, Գ. Սևակն ու ի­րենց հա­մա­խոհ­նե­րը: Հաղ­թա­նա­կը կա­տար­յալ էր ու բաց­ար­ձակ: Ու չնա­յած Ա­բեղ­յա­նի հա­մառ պնդում­նե­րին՝ Ա­բեղ­յա­նի էս գոր­ծը չհրա­տա­րա­կե­ցին, ու ժո­ղովր­դից թա­քուն պա­հե­ցին՝ մինչև 1985 թի­վը, այս­ինքն՝ 51 տա­րի: Զե­կույ­ցը հրա­տա­րակ­վեց Ա­բեղ­յա­նի մա­հից **41 տա­րի** հե­տո միայն:

Մա­նուկ Ա­բեղ­յա­նը մա­հա­ցավ 1944 թվին: Ո՞վ­ ի­մա­նա, ինչ­քան դառ­նա­ցած է հե­ռա­ցել կյան­քից Ա­բեղ­յա­նը, է՛ն մար­դը, ով իր ողջ կյանքն ան­մնա­ցորդ նվի­րել էր հա­յոց լեզ­վին ու հա­յա­գի­տութ­յանն առ­հա­սա­րակ:

**Ա­բեղ­յա­նին նույ­նիսկ մեկ-եր­կու աս­պի­րանտ չտվե­ցին, որ հա­յոց լեզ­վի տե­սութ­յան գո­նե մեկ-եր­կու մաս­նա­գետ պատ­րաս­տեր: Ու հայ պաշ­տո­նա­կան լեզ­վա­բա­նութ­յան մեջ ոչ մե­կը Ա­բեղ­յա­նի հետևոր­դը չի, ոչ մե­կը,** չնա­յած Ա­բեղ­յանն ա­նա­ռար­կե­լի է ա­պա­ցու­ցել, որ իր քե­րա­կա­նութ­յու­նը ճիշտ է, իսկ Ղա­րիբ­յա­նի­նը սխալ:

Մինչև է­սօր էլ ոչ մի լուրջ, գի­տութ­յամբ հիմ­նա­վոր­ված ա­ռար­կութ­յուն չկա: Կան միայն մեր­կա­պա­րա­նոց հայ­տա­րա­րութ­յուն­ներ, թե «**Ա­բեղ­յանն** ու­րիշ կար­ծիք ու­նի», թե «**Ա­բեղ­յա­նի** ո­րոշ տե­սա­կետ­նե­րը հնա­ցած են», բայց ոչ միայն եր­բեք չեն ա­սում ի՞նչ­ է էդ ու­րիշ կար­ծի­քը, կամ ին­չո՞ւ­ է դա հնա­ցած, այլև դա թաքց­նում են ժո­ղովր­դից:

**Էս պատ­մութ­յու­նը հայ լեզ­վա­բա­նութ­յան պատ­մութ­յան, ու առ­հա­սա­րակ, հայ գի­տու­թյան պատ­մութ­յան ա­մե­նաող­բեր­գա­կան ու ա­մե­նա­խայ­տա­ռակ էջն է: Ու սա ող­բեր­գա­կան ու խայ­տա­ռակ էլ կմնա, քա­նի ճշմար­տութ­յու­նը թաքց­նում են մեր ա­շա­կերտ­նե­րից ու ու­սա­նող­նե­րից, մեր մտա­վո­րա­կան­նե­րից ու մեր ողջ ժո­ղովր­դից, ու քա­նի հայ ժո­ղո­վուր­դը հա­կա­գի­տա­կա՛ն ­քե­րա­կա­նու­թյունն է հա­մա­րում գի­տա­կան, ու սա՛ է սո­վո­րեց­նում իր մա­նուկ­նե­րին ու պա­տա­նի­նե­րին:**

Ի՞նչ­ է ա­սել մեր ԳԱԱ լեզ­վա­բա­նութ­յան ինս­տի­տու­տը: Ի՞նչ­ է ա­սել ԳԱԱ գրա­կա­նութ­յան ինս­տի­տու­տը, ին­չը, ի­մի­ջի­այ­լոց, կրում է Մա­նուկ Ա­բեղ­յա­նի ա­նու­նը: Ի՞նչ­ է ա­սել մեր Լու­սա­վո­րութ­յան կամ Կրթու­թյան ու գի­տութ­յան նա­խա­րա­րութ­յու­նը, ի՞նչ­ է ա­սել Լեզ­վի տես­չութ­յու­նը (ոս­տի­կա­նու­թյո՞ւնը):

Ի՞նչ­ է ա­սում Երևա­նի պե­տա­կան հա­մալ­սա­րանն ու ի՞նչ­ է ա­սում մեր է­սօր­վա մոտ 60 հա­մալ­սա­րա­նը, ի՞նչ­ է ա­սում հա­յոց լեզ­վի ու գրա­կա­նութ­յան 100-ից ա­վել ամ­բիոնը՝ գի­տութ­յան ի­րենց բա­զում թեկ­նա­ծո­ւով, դոկ­տոր-պրո­ֆե­սո­րով ու ա­կա­դե­մի­կո­սով: Սրանք ին­չո՞ւ ծպ­տուն չեն հա­նում: Մի՞թե սրանց հա­մար մեկ է՝ հայ ժո­ղո­վուր­դը գի­տութ­յա՞մբ կկրթ­վի, թե՞ տգի­տու­թյամբ:

Սրանք ի­րա­վունք չու­նեն ա­սե­լու, թե ի­րենք տեղ­յակ չեն էս պատ­մութ­յու­նից, ո­րով­հե­տև Ա­բեղ­յա­նի զե­կույ­ցը հրա­տա­րակ­վել է 1985 թվին, Ա­բեղ­յա­նի եր­կե­րի «Ը» հա­տո­րի մեջ, ու իմ շա­րադ­րած փաս­տերն է՛դ գրքից են: Ով չի հա­վա­տում, թող վերց­նի կար­դա ու տես­նի, ճի՞շտ­ եմ ա­սում, թե՞ չէ:

Ու­րեմն՝ ար­դեն առն­վազն 26 տա­րի է, ինչ մեր լեզ­վա­բան­ներն ու ա­սածս հիմ­նարկ­նե­րը գի­տեն, որ մեր քե­րա­կա­նութ­յու­նը հա­կա­գի­տա­կան է ու վնա­սա­կար:

**Բա ին­չո՞ւ­ են լռում:**

**ՀԱՅԵՐԵՆԻ ԷՍՕՐՎԱ ՔԵՐԱԿԱՆՈՒԹՅՈՒՆԸ**

**ԳԻՏՈՒԹՅՈՒՆ ՉԻ**

**Տրված երևույթը բացատրող հիպոթեզների թիվն անսահման է:**

*Պերսիգի պոստուլատը*

**Մարդիկ տրված երևույթը բացատրող հիպոթեզներից ընտրում են ամենասխալը:**

*Պերսիգի պոստուլատի Միթրաժանայի 1-ին հետևանքը*

***Էսօրվա մեր հայ քերականությունը, ուրեմն՝ նաև լեզվաբանությունը,* լեզ­վին վերաբերող իր ասածների ճիշտ ու սխալը ջոկելու ոչ մի գիտական, օբյեկ­տիվ, մարդուց անկախ չափանիշ չունի:**

**(Թերևս բացառություն արվի ստու­գա­բա­նությանը, լեզվի պատմությա­նը, աղբյուրագիտությանն ու սրանց պես բնագավառներին, բայց թերևս):**

**Եթե կա էդ չափանիշը, թող լեզվաբաններն ասեն:**

**Չկա՛:**

\*\*\*

Էս ող­բեր­գա­կան հայ­տա­րա­րութ­յան ա­մե­նա­փայ­լուն ա­պա­ցույ­ցը հենց մեր եր­կու քե­րա­կա­նու­թյան գո­յու­թյունն է՝ Ա­բեղ­յա­նի քե­րա­կա­նութ­յան ու ղա­րիբ­յա­նա­կան քե­րա­կա­նութ­յան գո­յութ­յու­նը: Սրանք, էս քե­րա­կա­նու­թյուն­նե­րը, ի­րար լրի՛վ են հա­կա­ռակ, էն­քա՛ն են հա­կա­ռակ, որ ե­թե մեկն ըն­­դու­­նես, մյու­սը, ստիպ­ված, պի­տի դեն շպրտես: Բայց մեր լեզ­վա­բան­նե­րը զո­րութ­յուն չու­նեն ո­րո­շե­լու, թե էս եր­կու քե­րա­կա­նու­թյու­նից որն է ճիշտ:

**Ու­րեմն՝ մեր է­սօր­վա լեզ­վա­բա­նութ­յունն իր ա­սած­նե­րի ճիշտ ու սխա­լը ջո­կե­լու գի­տա­կան չա­փա­նիշ՝ ի­րո՛ք ­չու­նի:**

Բա մեր լեզ­վա­բան­նե­րը ո՞նց­ են ո­րո­շում, թե ին­չն է ճիշտ, ին­չը՝ սխալ:

**Քվեարկելով կամ հեղինակությունների կարծիքներին հենվելով:**

Հան­գուց­յալ ա­կա­դե­մի­կոս Գ­ևորգ Բեգ­լա­րի Ջա­հուկ­յանն ինձ մի ան­գամ ա­սաց, թե հա­յոց լեզ­վի ըն­դու­նե­լութ­յան մեր հանձ­նա­ժո­ղով­նե­րը, **ա­մեն** քննու­թյու­նից ա­ռաջ (sic!), քվեար­կե­լով են ո­րո­շում, թե ուղ­ղագ­րա­կան կամ կե­տադ­րա­կան ո՛ր մի կա­նո­նը հա­մա­րեն ճիշտ:

Սա լավ գի­տեն էն դժբախտ ծնող­նե­րը, ով­քեր երբևէ բո­ղո­քար­կել են հա­յոց լեզ­վի քննութ­յան արդ­յունք­նե­րը, ո­րով­հետև շատ է պա­տա­հում, որ հանձ­նա­ժո­ղո­վի ան­դամ­նե­րը նրանց ա­սեն. «Մենք ո­րո­շել ենք, որ սա սխալ է, իսկ թե գրքե­րում ինչ է գրված կարևոր չէ»:

Հա­ճախ էլ, ի­րենց ա­սած­նե­րը «ա­պա­ցու­ցե­լու» հա­մար, մեր լեզ­վա­բան­նե­րը վկա են կան­չում հե­ղի­նա­կու­թյուն­նե­րին. ա­սում են, «սա ճիշտ է, ո­րով­հետև Աճառ­յա՛նն է էս­պես ա­սել, Ջա­հուկ­յա՛նն է էս­պես ա­սել», ևն:

Սա նույնն է, ինչ որ Ա­րիս­տո­տե­լին կամ Ա­նա­նիա Շի­րա­կա­ցուն վկա­յա­­կո­չե­լով՝ ու­զա­ծիդ պես ծռմռես էս­օր­վա ֆի­զի­կան, քի­միան ևն:

Պատ­կե­րաց­նո՞ւմ­ եք, որ ֆի­զի­կա­յի հանձ­նա­ժո­ղովն էլ քվեար­կեր ու ո­րո­շեր, որ, օ­րի­նակ՝ Նյու­տո­նի օ­րենք­նե­րը մի եր­կու շա­բա­թով ճիշտ չեն, իսկ մա­թե­մա­տի­կոս­ներն էլ ո­րո­շեին, որ Պյու­թա­գո­րա­սի թեո­րեմն է սխալ:

**Մեր է­սօր­վա լեզ­վա­բան­նե­րը, նույ­նիսկ քվեար­կութ­յամբ, ի վի­ճա­կի չեն ո­րո­շե­լու, թե հա­յե­րե­նը քա­նի՞ հո­լո­վա­ձև ու­նի՝ հինգ թե յոթ:**

Ա­սում են, թե Սո­վե­տի օ­րե­րին լեզ­վա­բան­նե­րը դի­մել են Կո­մու­նիս­տա­կան Կու­սակ­ցու­թյան Կենտ­րո­նա­կան Կո­մի­տեին, որ սա՛ ո­րո­շի՝ հո­լով­նե­րը հի՞նգն­ են, թե՞ յո­թը: Կենտ­կոմն էլ իբր ա­սել է. «Վե­ցի վրա բա­րի­շեք, պրծ­նի է­թա»: Էս փաս­տը կամ ա­նեկ­դո­տը ծի­ծա­ղե­լի կլի­ներ, ե­թե ող­բեր­գա­կան ի­րա­կա­նութ­յուն չլի­ներ: Մեր «հա­մաշ­խար­հա­յին, փայ­լուն ազ­գը», 21-րդ դա­րում, հին­գից մինչև յո­թը հաշ­վե­լու ու­նա­կութ­յուն չու­նի:

(Հայերենի հոլովաձևերի թվի հարցը լուծել եմ, ու սրա չափազանց կարճ բովանդակությունը, ավելի ճիշտ, սրա արդյունքը, գրել եմ իմ ***Թարգ­մանելու արվեստը*** գրքում: Հոդվածն էլ պատրաստ է, բայց ո՞վ կտպի):

**Մեր է­սօր­վա լեզ­վա­բան­նե­րը բա­յը գո­յա­կա­նից տար­բե­րե­լու ոչ մի մի­ջոց չու­նեն:**

Սրանք ա­սում են. «Բա­յը գոր­ծո­ղութ­յուն ցույց տվող բառն է»: Սա ի­հար­կե՝ սխալ է, ո­րով­հետև, ե­թե սա շրջենք (բառ-են­թա­կա­յի ու բառ-ստո­րո­գյա­լի խմբե­րի տե­ղե­րը փո­խենք), մեր լեզ­վա­բան­նե­րը կրա­կը կընկ­նեն, քան­զի պարտադիր է, որ սահ­մա­նու­մը շրջե­լիս՝ ա­սե­լի­քը չփոխ­վի:

Ի­րոք՝ շրջենք էս սահ­մա­նու­մը ու ա­սենք. **«Գոր­ծո­ղութ­յուն ցույց տվող բա­ռը բայ է»:** Բայց լի­քը գոր­ծո­ղու­թյուն ցույց տվող բառ կա, օ­րի­նակ՝ **«հուզ­մունք, կռիվ, վեճ, պա­տե­րազմ, տու­րուդմ­փոց, երկ­րա­շարժ, հրա­բուխ, գոր­ծո­ղութ­յուն, հո­սանք, հոսք, պտույտ, շար­ժում»** ևն, որ բայ չի:

**«Տու­րուդմ­փոց»** բա­ռից էլ լավ գոր­ծո­ղութ­յուն ցույց տվող բա՞ռ: Երբ ա­սում ենք. **«երկ­րագնդի հա­վեր­ժա­կան պտույ­տը»,** մի՞թե **«պտույտ»** բա­ռը **«պտույտ»** ցույց չի տա­լիս: Ե­թե ցույց չի տա­լիս, բա ի՞նչ­ է ցույց տա­լիս: Բայց ախր էս բա­ռե­րը բայ չեն. բո­լորս էլ գի­տենք, որ սրանք գո­յա­կան են: (Սա Ա­բեղ­յա­նից եմ սո­վո­րել, միայն օ­րի­նակ­ներն եմ ա­վե­լաց­րել):

**Բա­յի հաս­կա­ցութ­յու­նը լեզ­վա­բա­նութ­յան մեջ ար­մա­տա­կան է, հիմ­նա­կան է, կենտ­րո­նա­կան է (ինչ­պես, օ­րի­նակ՝ ֆունկ­ցիա­յի սահ­մա­նի հաս­կա­ցութ­յու­նը մա­թե­մա­տի­կա­յում): Հենց բա­յի հաս­կա­ցութ­յան վրա է հիմն­ված լեզ­վի ողջ տե­սութ­յու­նը: Ու ե­թե սա սխալ է (տե­սանք, որ ի­րոք է՛լ ս­խալ է ), ու­րեմն, սխալ ու հա­կա­գի­տա­կան է ողջ տե­սութ­յու­նը:**

Գի­տեմ, լեզ­վա­բան­նե­րը կա­սեն, թե բա­յի իմ հենց նոր բե­րած սահ­մա­նու­մը Ղա­րիբ­յա­նինն է, որ ի­րենք հի­մա իբր ճշտել են էդ սահ­մա­նու­մը: Բայց էս ա­ռար­կութ­յու­նը ճիշտ չի:

Հա, մեր լեզ­վա­բան­նե­րը, 1936 թվից սկսած, մա­նա­վանդ 1985 թվից հե­տո (երբ հրա­տա­րակ­վեց Ա­բեղ­յա­նի ա­սածս գիր­քը), ղա­րիբ­յա­նա­կան քե­րա­կա­նութ­յան ան­հե­թեթ սահ­մա­նում­նե­րը շտկե­լու հու­սա­հատ փոր­ձեր են ա­նում, բայց սխա­լը չի վե­րա­նում: Ա­վե­լա­նում է միայն բա­­ռա­յին «աղ­մու­կը», իսկ ան­հե­թե­թու­թյունն ա­նընդ­հատ ու ա­նընդ­հատ խո­րա­նում է:

**Ու է­սօր­վա լեզ­վա­բա­նութ­յան ո՛ր մի սահ­մա­նու­մին ձեռ տվե­ցիր (օ­րի­նակ, *գո­յա­կա­նի, նա­խա­դա­սութ­յան, ստո­րո­գե­լու, ստո­րոգ­յա­լի,* ևն), բա­յի էս ասածս սահ­ման­ման պես փուլ է գա­լիս, այսինքն, պարզ­վում է, որ հա­կա­սա­կան է, ու չի բա­վա­րա­րում տրա­մա­բա­նութ­յան պա­հանջ­նե­րին:**

Սրա հա­մար էլ է­սօր­վա մեր լեզ­վա­բա­նութ­յու­նը **սքոլաստիկա է,** ու սա փաստ է: Սրա՛ հա­մար է, որ մեր բո­լոր ա­շա­կերտ­նե­րը, ու­սա­նող­նե­րը, ու­սու­ցիչ­նե­րը, գրող­ներն ու լրագ­րող­նե­րը, ու նույ­նիսկ հենց ի­րենք՝ լեզ­վա­բան­նե­րը, բո­լորն էլ զզվում են էս քե­րա­կա­նութ­յու­նից, ուղ­ղա­կի **ա­տում են** էս քե­րա­կա­նու­թյու­նը: Զզվում են սրա­նից ու ա­տում են սա, ո­րով­հետև **ան­հնար է,** որ էս քե­րա­կա­նութ­յու­նը տրա­մա­բա­նու­թյամբ հաս­կա­նաս:

Սա պի­տի միայն ան­գիր ա­նես, քննութ­յունդ հանձ­նես ու մո­ռա­նաս, ո­րով­հետև սա էլ ու­րիշ ոչ մի բա­նի պետք չի: Սա ա­նօ­գուտ է, անպ­տուղ է ու ան­պայ­ման է վնա­սա­կար, ո­րով­հետև սպա­նում է մեր մա­նուկ­նե­րի, պա­տա­նի­նե­րի ու ջա­հել­նե­րի մտա­ծո­ղութ­յու­նը:

(Ես ու­սում­նա­սի­րել եմ էս ան­հե­թեթ ու վնա­սա­կար քե­րա­կա­նութ­յուն­նե­րը, ո­րով­հետև չէի հա­վա­տում, որ 20-21-րդ ­դա­րե­րում էս տե­սակ ար­տա­ռոց բան լի­նի: Ու ես ա­սած­նե­րիս տերն եմ ու գի­տա­կան ցան­կա­ցած լուրջ քն­նար­կու­թյան ժա­մա­նակ կա­պա­ցու­ցեմ, որ է­սօր­վա քե­րա­կա­նութ­յու­նը կրկ­նել ու խո­րաց­րել է Ղա­րիբ­յա­նի հա­կա­գի­տա­կան բո­լոր թե­զե­րը):

**Լեզ­վին վե­րա­բե­րող մեր է­սօր­վա բո­լոր վե­ճե­րը, լի­նեն դրանք ուղ­ղագ­րու­թյան ռե­ֆոր­մի մա­սին, թե՝ գրա­կան լեզ­վով խո­սե­լու կամ չխո­սե­լու մա­սին, կամ էլ՝ հա­յոց լեզ­վի քննա­կան հար­ցե­րի ան­հե­թեթ բո­վան­դա­կու­թյան մա­սին, հո­լո­վաձևե­րի թվի մա­սին, լե­զուն մաք­րե­լու ու լեզ­վի տես­չութ­յան ան­հե­թեթ գոր­ծու­նեութ­յան մա­սին, թարգ­մա­նութ­յան` ու մա­նա­վանդ թատ­րո­նի ու կի­նո­յի լեզ­վի ու թարգ­մա­նութ­յան մա­սին, ու ի­հար­կե` է­սօր­վա մեր գրա­կա­նութ­յան վի­ճա­կի ու ա­պա­գա­յի մա­սին, մեր դա­սագր­քե­րի սար­սա­փե­լի լեզ­վի մա­սին, ևն, ևն, անպ­տուղ են ու ան­հե­թեթ, ու որևէ ձ­ևով երբևէ չեն լուծ­վի, քա­նի դեռ մեր լեզ­վա­բան­ներն ու գրա­կա­նա­գետ­նե­րը ճիշտ ու սխա­լը ջո­կե­լու գի­տա­կան չա­փա­նիշ չու­նեն:**

Բո­լոր էս վե­ճե­րը, հա­մար­յա ա­ռանց բա­ցա­ռութ­յան, ան­հիմն կար­ծիք­ներն են միայն, իսկ **կար­ծի­քը եր­բեք էլ գի­տութ­յուն չի ե­ղել ու չի էլ լի­նի: Կար­ծի­քը շատ-շատ դառ­նա դոգ­մա կամ կրոն:**

Որ գոր­ծը հա­սավ կար­ծի­քին, պրնք Ն­շան Որ­բեր­յա­նի ու Պա­րույր Հայ­րիկ­յա­նի պես լեզ­վա­բա­նութ­յու­նից ան­տեղ­յակ­ներն էլ իրավունք կու­նե­նան լեզ­վից ու ուղ­ղագ­րութ­յու­նից խո­սե­լու: Ին­չո՞ւ չէ, որ: Ն. Որ­բեր­յանն ու Պ. Հայ­րիկ­յա­նը կար­ծիք ու­նե­նա­լու ի­րա­վունք չու­նե՞ն:

**ՄԵՐ ԷՍՕՐՎԱ ԼԵԶՎԱԲԱՆՆԵՐԻ ԽՈՐԱՄԱՆԿՈՒԹՅՈՒՆԸ**

**ԿԱՄ ԷՍՕՐՎԱ ԼԵԶՎԱԲԱՆՆԵՐԸ Մ. ԱԲԵՂՅԱՆԻ ՄԱՍԻՆ**

**Տգետ անհատների խմբային իմաստնությանը չեմ հավատում:**

*Թոմաս Կառլայլ*

**Կեղծ տեսության գովազդի մի միլիգրամի քաշը հավասար է գիտական գործի մի տոննային:**

*Պիտերի պլացեբոն (անվնաս, բայց սուտ դեղը)*

Մա­նուկ Ա­բեղ­յա­նը 1936 թվի իր ե­րեք օ­րա­նոց ե­լույ­թի մեջ ա­պա­ցու­ցեց նաև, որ Ա Ղա­րիբ­յանն ու Գ. Ս­ևա­կը «նեն­գա­փո­խում են» ­իր, այսինքն, Ա­բեղ­յա­նի գրվածք­նե­րը:

Ա­բեղ­յա­նի ա­սած­նե­րը նեն­գա­փո­խե­լու էս «ա­վան­դույ­թը» շա­րու­նակ­վում է մինչև հի­մա էլ (ուղ­ղագ­րութ­յան մա­սով սա ցույց եմ տվել երկ­րորդ մա­սում), բայց խո­րա­մանկ ձ­ևով:

Մեր լեզ­վա­բան­նե­րը Ա­բեղ­յա­նին հի­շա­տա­կում են ի­րենց աշ­խա­տութ­յուն­նե­րում ու դի­սեր­տա­ցիա­նե­րում, բայց *եր­բեք,* *եր­բեք չեն ա­սում,* թե Ա­բեղ­յանն ի­րա­կա­նում ինչ է ա­սում, **չեն ա­սում, որ Ա­բեղ­յանն ի­րենց քե­րա­կա­նութ­յու­նը հա­մա­րում էր տգի­տութ­յուն, իսկ ի­րենց ա­րա­ծը` «կո­կո­զա­բա­նութ­յուն» (էջ 635), ու որ Ա­բեղ­յանն ա­սում էր նաև, որ «կո­կո­զա­բա­նութ­յու­նը գի­տութ­յան թշնա­մին է** (*նույն տե­ղը*)**»:**

Լրիվ հա­կա­ռա­կը:

Մեր լեզ­վա­բան­ներն է­սօր մե­ծա­գույն եր­կե­րե­սա­նութ­յամբ փա­ռա­բա­նում են Ա­բեղ­յա­նին, որ մար­դիկ մտա­ծեն, թե հենց ի­րե՛նք­ են Ա­բեղ­յա­նի գոր­ծի շա­րու­նա­կո­ղը: Հա՛, **է­սօր­վա մեր լեզ­վա­բան­նե­րը հենց ի­րե՛նք են խոս­տո­վա­նում, որ Ա­բեղ­յա­նը լրի՛վ է ճիշտ,** բայց քա­նի որ ճշմար­տութ­յու­նը կոր­ծա­նա­րար է ի­րենց հա­մար­յա բո­լո­րի բո­լոր գոր­ծե­րի հա­մար ու նաև ի­րենց տիտ­­ղոս­նե­րի ու կո­չում­նե­րի հա­մար, **չեն ա­սում, որ Ա­բեղ­յա­նի քե­րա­կա­նութ­յու­նը բա­ցար­ձակ ու լրիվ է ժխտում է­սօր­վա քե­րա­կա­նութ­յու­նը:**

Ա­հա էդ եր­կե­րե­սա­նութ­յան մի քա­նի ա­պա­ցույցը` **Մա­նուկ Ա­բեղ­յա­նի** ***Հա­յոց լեզ­վի տե­սու­թյու­նը*** գրքի (1965, «Միտք») ա­ռա­ջա­բա­նից, ինչ­ը գրել է Երևա­նի Պե­տա­կան հա­մալ­սա­րա­նի հա­յոց լեզ­վի ամ­բիո­նը *(sic!)*:

**«...քե­րա­կա­նա­գի­տա­կան իր աշ­խա­տութ­յուն­նե­րով** (թվարկ­ված են – Մ. Հ.) **Ա­բեղ­յա­նը նոր է­ջեր է բա­ցել հայ լեզ­վա­բա­նա­կան մտքի պատ­մութ­յան մեջ:…հմուտ հե­տա­զոտ­մամբ՝ նա գի­տա­կա­նո­րեն լու­սա­բա­նել­…է լեզ­վա­կան օ­րի­նա­չա­փութ­յուն­ներն ու ա­ռանձ­նա­հատ­կու­թյուն­նե­րը՝ ստեղ­ծե­լով ներք­նա­պես ամ­րա­կուռ (sic!) մի հա­մա­կարգ»:**

**«<Ա­բեղ­յա­նի> «Աշ­խար­հա­բա­րի շա­րահ­յու­սութ­յու­նը» և «Հա­յոց լեզ­վի տե­սու­թյու­նը»… ­տա­լիս են հա­յոց լեզ­վի ամ­բող­ջա­կան ու ճշգրիտ (sic!) պատ­կե­րը և կազ­մում են ներ­դաշ­նակ ու սերտ միաս­նութ­յուն»:**

**«...մե­ծա­տա­ղանդ գիտ­նա­կա­նը խո­րա­գույնս (sic!) բա­ցա­հայ­տել է հա­յոց լեզ­վի մեջ ի­րա­պես գո­յութ­յուն ու­նե­ցող օ­րենք­ներն ու օ­րի­նա­չա­փութ­յուն­նե­րը»:**

**«Ա­կա­դե­մի­կոս Մ. Ա­բեղ­յա­նի աշ­խա­տութ­յան մեջ, բնա­կա­նա­բար, կան նաև վի­ճե­լի, ինչ­պես նաև հնա­ցած ո­րոշ կե­տեր, բայց դրանք ա­մե­նևին (sic!) չեն նսե­մաց­նում (sic!) նրա գի­տա­կան ու ճա­նա­չո­ղա­կան (sic!) բարձր ար­ժե­քը: <Ա­բեղ­յա­նի> «Հա­յոց լեզ­վի տե­սու­թյու­նը» ե­ղել է և մնում է (sic!) իբրև հա­յոց լեզ­վի ու­սում­նա­սի­րութ­յան մի լա­վա­գույն (sic!) ձեռ­նարկ ու ու­ղե­ցույց»:**

**«Մ. Ա­բեղ­յա­նի «Աշ­խար­հա­բա­րի քե­րա­կա­նութ­յու­նը» (**1912 **–** Մ. Հ.**) ժա­մա­նա­կին բարձր է գնա­հա­տել աշ­խար­հա­հռչակ գիտ­նա­կան Ան­տո­ւան Մե­յեն, նշե­լով, որ սա «ան­տա­րա­կույս (sic!) լա­վա­գույնն է, որ երբևէ գրվել է հա­յե­րե­նի վե­րա­բեր­յալ: Սա իս­կա­կան գի­տա­կան աշ­խա­տու­թյուն է** (թեև գրվել է որ­պես դպրո­ցի դա­սա­գիրք – Մ. Հ.): **Բո­լոր նրանք, ով­քեր հե­տաքրքր­վում են ժա­մա­նա­կա­կից հա­յե­րե­նով, պետք է ան­պայ­ման ու­սում­նա­սի­րեն էս գիր­քը»»:**

(Պիտի ուսումնասիրեն բոլորը, բա­ցի հա­յե­րի՞ց, ո­րով­հետև է­սօր­վա հայ­­կա­կան դպրոց­նե­րում ու հա­մալ­սա­րան­նե­րում սա ոչ միայն չեն ու­սում­նա­սի­րում, այլև ե­թե ա­շա­կեր­տը կամ ու­սա­նողն Ա­բեղ­յա­նի ա­սած­ներն ա­սի, ան­պայ­ման «եր­կու» կստա­նա:

(«Եր­կու» կստա­նա, ե­թե պատ­մի Ա­բեղ­յա­նի **«ներք­նա­պես ամ­րա­կուռ** (ու­րեմն՝ ճիշտ ու ան­խո­ցե­լի – Մ. Հ.) **հա­մա­­կար­գը»** ու ներ­կա­յաց­նի **«հա­յոց լեզ­վի ամ­բող­ջա­կան ու ճշգրիտ պատ­կե­րը»,** ին­չը **«կազ­մում է ներ­դաշ­նակ ու սերտ միաս­նութ­յուն»:**

(Ընդ ո­րում, եր­կու կստա­նա, չնա­յած այն հան­գա­ման­քին, որ Ա­բեղ­յա­նի **«Հա­յոց լեզ­վի տե­սութ­յու­նը» «ե­ղել է և մնում է իբրև հա­յոց լեզ­վի լա­վա­գույն ձեռ­նարկն ու ու­ղե­ցույ­ցը» (գի­տա­կան հե­տա­զո­տութ­յան հա­մար)):**

Բայց մեր լեզ­վա­բան­նե­րից ոչ մե­կը չի ա­սում, որ Մա­նուկ Ա­բեղ­յանն ա­նա­ռար­կե­լի ա­պա­ցու­ցել է, որ օ­րի­նակ՝ **հա­յե­րե­նի ա­նո­րոշ դեր­բա­յը բայ չի, ոչ մի տե­սակ բայ չի ու բա­յա­կան ո՛չ ­մի պաշ­տոն (ֆունկ­ցիա, կի­րա­ռու­թյուն) չու­նի:**

**Ա­բեղ­յանն ա­պա­ցու­ցել է, որ հա­յե­րե­նի ա­նո­րոշ դեր­բա­յը միայն ու մի­այն գո­յա­կան է, ո­րով­հետև ու­նի գո­յա­կա­նի բո­լոր բո­լոր հատ­կութ­յուն­նե­րը, ու չունի բայի բոլոր հատկությունները, բացի բայիմաստից:**

**Այ­նինչ, մեր լեզ­վա­բան­նե­րը, լրիվ հա­կա­ռակ սրան, պնդում են, թէ հա­յե­րե­նի ա­նո­րոշ դեր­բայն ան­դեմ բայ է:**

**Հա­յե­րե­նի հա­մար ան­դեմ բա­յը նույնն է, ինչ­պես «կաթ­նա­սուն սար­դը»:**

Ու մեր լեզ­վա­բան­ներն է­սօր մի ու­րիշ շատ խո­րա­մանկ բան էլ են ա­նում: Մեր լեզ­վա­բան­նե­րը, լռե­լով Մ. Ա­բեղ­յա­նի ջախ­ջա­խիչ քննա­դա­տութ­յան մա­սին, ի­րենց լեզ­վա­բա­նու­թյու­նը շա­րադ­րում են իբր «**նո­րա­գույն, ժա­մա­նա­կա­կից մե­թոդ­նե­րով` կա­ղա­պար­նե­րի ու կա­ռուց­ված­քա­յին (ստրուկ­տու­րալ) միա­վոր­նե­րի** **մա­կար­դա­կով»:** Բա՜: Որ ճշմար­տութ­յան հետ­քե­րը ժո­ղովր­դից լրի՛վ թաքց­նեն:

Բայց հա­կա­սութ­յուն­նե­րը մնում են, ո­րով­հետև **եր­բեք (հիմ­նա­վոր ու տրա­­­մա­բա­նութ­յան պա­հանջ­նե­րին հա­մա­ձայն) չեն ա­սում, թե հա­յե­րեն լեզ­վի մեջ ի՛նչ է ստո­րո­գելը, ստորոգյալն ու բա­յը:**

Էս «նո­րա­գույն» շա­րադ­րանք­նե­րի բա­ռա­յին աղ­մուկն ու սքո­լաս­տի­կան ուղ­ղա­կի ա­հա­վոր է ու դժո­խա­յին: Ու էս քե­րա­կա­նութ­յուն­նե­րը ոչ մի բա­նի պետք չեն, բա­ցի դի­սեր­տա­ցիա պաշտ­պա­նե­լուց ու մեր է­րե­խե­քին եր­կու նշա­նա­կե­լուց:

Ու էս կա­ղա­պա­րա­յին (ստրուկ­տու­րալ) տե­սութ­յուն­նե­րը հո­րին­վում են մա­սամբ ռուս (եր­բեմն էլ` եվ­րո­պա­կան) քե­րա­կան­նե­րին կապ­կե­լով, բայց նո­րից ու նո­րից Մ. Ա­բեղ­յա­նի գոր­ծե­րը ծռմռե­լով ու ա­ղա­վա­ղե­լով` մինչև զա­ռա­ցան­քի աս­տի­ճա­նը (զա­ռա­ցան­քի ապացույցը տես հետո):

Ու մեր լեզ­վա­բան­նե­րը, էս ող­բեր­գա­կան ու խայ­տա­ռակ խնդի­րը թո­ղած, հայ­րե­նա­սե­րի կեց­վածք ըն­դու­նե­լով, ա­նընդ­հատ «պայ­քա­րում են« օ­տար բա­ռե­րի դեմ` իբր »հանուն հայերենի մաքրության կամ անաղար­տու­թյան» **(ին­չը հա­կա­գի­տա­­կան ու ան­հե­թեթ է, ո­րով­հետև չկա, չի ե­ղել ու չի էլ լի­նի մա­քուր կամ անաղարտ լե­զու),** բայց **եր­բեք չեն պայ­քա­րում օ­տար քե­րա­կա­նութ­յան դեմ:**

Կամ էլ, վե­րը շա­րադ­րա­ծիս պես, քափ ու քրտինք մտած, վի­ճում են ուղ­­ղագ­րա­կան ռե­ֆոր­մի մա­սին, բայց այս վեճը միշտ էլ մա­կե­րե­սա­յին է, ու փաս­տերն էլ ա­ղա­վա­ղ (ին­չի մա­սին ման­րա­մասն պատ­մել եմ նա­խորդ գլխում):

Ի՞նչու: Որ ցույց տան, թե իբր ի­րոք մի կարևոր ու ազ­գան­վեր գործ են ա­նում: Թէ որ սա չի եր­կե­րե­սա­նու­թյու­նը, բա էլ ո՞րն­ է:

Հի­մա Ձե՛զ եմ դի­մում, պա­րո­նայք լեզ­վա­բան­ներ ու գրա­կա­նա­գետ­ներ ու հա­յա­գետ­ներ: Դի­մում եմ մեր Ակա­դե­միա­յին, ու Կրթու­թյան ու գի­տութ­յան նա­խա­րա­րութ­յա­նը, Լեզ­վի տես­չութ­յանն ու հա­յոց լեզ­վի մեր բո­լոր ամ­բիոն­նե­րին ու մեր բո­լոր հա­մալ­սա­րան­նե­րին, դի­մում եմ Աճառյանի ան­վան Հայոց լեզվի ինստիտուտին ու Ա­բեղ­յա­նի ան­վան Գրա­կա­նութ­յան ինս­­տի­­տու­տին.

Ինչո՞ւ եք լռում: Ինչո՞ւ չեք պատասխանում Մանուկ Աբեղյանի «Մի քանի քերականա­կան խնդիրների մասին» գործի սպանիչ քննադատու­թյանը: Ու եթե դո՛ւք չեք պատասխա­նում, բա էլ ինչի՞ համար եք:

**«Չորրորդ իշխանություն», ապրիլի 18-ի ու 21-ի համարները, 2006, Երևան:**

***\*\*\****

***Հաջորդ հոդվածը, որ առաջինի օրգանական շարունակությունն է (ինչպես ըն­թեր­ցողն ինքն է՛լ կտեսնի) ՉԻ-ն չտպեց: Ավելի ճիշտ, տպեց սրա միայն առաջին վեր­նագիրը` «Ի՞նչ էի ասել կամ «փայլո՞ւն» ազգ ենք»: Հետագայում սա թեթևակի փոխե­ցի ու տպեցի «Առա­վոտ» օրաթերթի 2009 թվի օգոս­տոսի 26-ի ու 27- ի համարներում, հետևյալ վերնագրով. «ԻՆՉՈ՞Ւ ԵՆ ՀԱՅՈՑ ԼԵԶ­ՎԻ ՔՆՆՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԸ ՄԻՇՏ ԱՆԱՐԴԱՐ»:***

***Էս հոդվածն էլ, իհարկե, մնաց ան­պա­տասխան, ու սրան չարձագանքեցին ո՛չ հնա­մոլները, ոչ է՛լ որևէ մեկը: Էս հոդվածի «Առավոտում» տպած տարբերակի սկիզբն ու մի քանի կարևոր միտք դրել եմ ներքևի շարադրանքի վերջը:***

**\*\*\***

**ՀԱՅԱԳԻՏՈՒԹՅԱՆ ԱՄԵՆԱՈՂԲԵՐԳԱԿԱՆ**

**ՈՒ ԽԱՅՏԱՌԱԿ ԷՋԸ** – 2

**Խավարամոլության պահպանվելու երրորդ օրենքը**

Ավստրիացի տնտեսագետ ու իրավագետ, պրաքսեոլոգիայի հիմնա­դիր` Լյուդվիգ ‎ֆոն Միզեսը (ով համարվում է մեր քաղաքա­կրթու­­թյան մե­ծագույն փիլիսոփաներից մեկը, ու ով մարդկության թերևս ամենա­խոշոր մտա­ծողի` Ֆրիդ­­­րիխ Ավգուստ ‎ֆոն Հայեկի ուսուցիչն է) իր ***Anticapita­lis­tic Mentality*** գր­քում ասում է.

***«Մտածելու ունակություն ունե­ցող մարդու ու էդ ունակությու­նից զուրկ մարդու արանքը անանցանելի անդունդ կա»:***

**Ի՞ՆՉ ԷԻ ԱՍԵԼ, ԿԱՄ «ՓԱՅԼՈ՞ՒՆ» ԱԶԳ ԵՆՔ**

**Տգետ ու հարատև կեղծարարը**

**անընդհատ փառաբանում է ճշմարտությունը:**

*Միթրաժանայի օրենքի 4-րդ հետևանքը*

* **Ամեն սև բան Օթելլո չի, տղա՛ս:**

*Վահրամ Փափազյանը` Ֆրունզիկ Մկրտչյանին,*

*երբ վերջինն ասել է, որ ինքն է՛լ է ուզում* Օթելլո *խաղա*

Մա­մու­լում էս հոդ­վա­ծին ոչ մի պա­տաս­խան չե­ղավ, չնա­յած հոդ­վա­ծի ա­սե­լի­քը, ինչ­պես ըն­թեր­ցողն ինքն է՛լ­ է տես­նում, ար­տա­կարգ սկան­դա­լա­յին էր, թե՛ հա­յա­գի­տութ­յան, թե՛ մեր կրթա­կան-գի­տա­կան հա­մա­կար­գի մի զգա­լի մա­սի հա­մար: Սկան­դա­լա­յին էր հոդ­վա­ծի հենց վեր­նա­գիրն ու մա­նա­վանդ դրա­նից հե­տո գրված հայ­տա­րա­րութ­յու­նը.

**«Մե­ծա­նուն լեզ­վա­բան Մա­նուկ Ա­բեղ­յա­նը, 1936 թվին, ա­պա­ցու­ցել է, որ հա­յե­րե­նի է­սօր­վա քե­րա­կա­նութ­յու­նը սխալ է ու հա­կա­գի­տա­կան: Էս սխալ ու հա­կա­գի­տա­կան քե­րա­կա­նութ­յու­նը հա­յե­րը սո­վո­րում են ա­մե­նա­քի­չը՝ 70 տա­րի»:**

Հոդ­վա­ծով դի­մել էի մեր բո­լոր լեզ­վա­բան­նե­րին, գրա­կա­նա­գետ­նե­րին, հա­յա­գետ­նե­րին, մեր ա­կա­դե­միա­յին, Գի­տութ­յան ու կրթութ­յան նա­խա­րա­րու­թյա­նը, Լեզ­վի տես­չութ­յա­նը, հա­յոց լեզ­վի բո­լոր ամ­բիոն­նե­րին ու մեր բո­լոր հա­մալ­սա­րան­նե­րին, Հրաչյա Աճառյանի անվան Հայոց լեզվի ինս­տի­տուտին ու Մա­նուկ Ա­բեղ­յա­նի ան­վան Գրա­կա­նութ­յան ինս­տի­տու­տին: Կրկնում եմ, սրան­ցից ոչ մե­կը (հրապա­րա­կով ու հենց **ինձ**) ոչ մի պա­տաս­խան չտվեց ու չի տվել մինչև հի­մա:

(Էս լռութ­յունն ինձ չզար­մաց­րեց, ո­րով­հետև փորձ ու­նեի:

(Սրա­նից ա­ռաջ, 2005 թվի աշ­նա­նը, **«Նոր աշ­խարհ»** ամ­սագ­րի 1(6) հա­մա­րում 33 է­ջա­նոց մի սկան­դա­լա­յին հոդ­ված է՛լ էի հրա­պա­րա­կել՝ **«Ար­տե­միզմն ու հայ պոե­զիա­յի ող­բեր­գութ­յու­նը»** վեր­նագ­րով, ին­չին էլ ոչ ոք չար­ձա­գան­քեց:

(Տա­րօ­րի­նակ էր ու ցա­վա­լի, բայցմեր բա­զում թերթ ու ամ­սագ­րի ժուռ­նա­լիստ­նե­րից ոչ մե­կը չար­ձա­գան­քեց էս եր­կու հոդ­վա­ծին, թեև դրանք բո­լորն էլ, տեղն է­կած տե­ղը, կուրծք ծե­ծե­լով հայ­տա­րա­րում են, թե հույժ շա­հագր­գիռ են հայ գի­տութ­յամբ, ար­վես­տով ու մշա­կույ­թով, ու ա­հա­վոր հա­ճույ­քով են տպում մեր հնա­մոլ­նե­րի «խե­ղագ­րութ­յուն­նե­րը», **միայն թե դրանք հա­յա­գո­վութ­յուն լի­նեն**):

Ու­րեմն, «Չի»-ի հա­մար­նե­րում տպված հոդ­վա­ծի հիմ­նա­կան թե­զե­րը սրանք էին:

**1. Է­սօր­վա հա­յե­րենն ու­նի եր­կու քե­րա­կա­նութ­յուն՝ Մա­նուկ Ա­բեղ­յա­նի քե­րա­կա­նութ­յու­նը, ին­չը շա­րա­դրված է Ա­բեղ­յա­նի «Հա­յոց լեզ­վի տե­սութ­յու­նը» գոր­ծի մեջ, ու Ա­րա­րատ Ղա­րիբ­յա­նի ու Գուր­գեն Ս­ևա­կի ու սրանց հետևորդ­նե­րի հո­րի­նած հե­տա­բեղ­յա­նա­կան` ղա­րիբ­յա­նա­կան քե­րա­կա­նութ­յուն­նե­րը, ու սա փաստ է, ի­րա­կա­նութ­յուն է:**

Փաստ է նաև, որ **Մ. Ա­բեղ­յա­նի քե­րա­կա­նու­թյունն ու ղա­րիբ­յա­նա­կան քե­րա­կա­նութ­յուն­ներն էն­քա՛ն են հա­կա­սում ի­րար, որ ի­րար բա­ցա­ռում են:**

**2.** Հոդ­վա­ծում գրել էի, թե **հա­յե­րե­նի մեր է­սօր­վա լեզ­վա­բա­նութ­յու­նը գի­տութ­յուն չի, ո­րով­հետև լեզ­վին վե­րա­բե­րող իր ա­սած­նե­րի ճիշտ ու սխա­լը ջո­կե­լու ոչ մի գի­տա­կան, օբ­յեկ­տիվ, մար­դուց ան­կախ չա­փա­նիշ չու­նի:**

**Ու սրան ա­վե­լաց­րել էի, որ թե էդ չա­փա­նի­շը կա, թող լեզ­վա­բան­ներն ա­սեն:**

Իմ էս հայ­տա­րա­րութ­յունն ա­պա­ցու­ցել էի, նշե­լով մեր եր­կու (ա­բեղ­յա­նա­կան ու ղա­րիբ­յա­նա­կան) քե­րա­կա­նութ­յան գո­յութ­յու­նը **(նույ­նիսկ ա­մե­նաբ­ծախն­դիր մա­թե­մա­տի­կո­սը չի ա­սի, թե սա ա­պա­ցույց չի):** Չէ՞ որ սրանք լրի՛վ­ են ի­րա­րա­մերժ, լրի՛վ­ են՝ ժխտում ի­րար:

Բայց մեր է­սօր­վա լեզ­վա­բան­նե­րը չգի­տեն, թե սրա­նից ո՛րն­ է ճիշ­տը, ո՛րն­ է սխա­լը, որովհետև ասում են, թե էս երկուսն է՛լ ճիշտ են:

**3. Ասել էի նաև, որ մեր էսօրվա լեզվաբանները իրենց ասածների ճիշտ ու սխալը կա՛մ քվեարկելով են որո­շում, կա՛մ հեղինակություններին վկա կանչելով: Ավելացրել էի, որ շատ հաճախ էլ՝ մերակապարանոց հայ­­տա­րա­րու­թյուններով («մենք կարծում ենք, որ…, մեր կարծիքով էս­ինչը ճիշտ չէ…, ևն»):**

Ու մի քանի օ­րի­նակ էի բե­րել, որ ցույց տամ մեր լեզ­վա­բա­նութ­յան գի­տու­թյուն չլի­նե­լը:

Ա­ռա­ջի­նը, որ **մեր լեզ­վա­բան­նե­րը մինչև հի­մա զո­րութ­յուն չու­նեն գի­տա­կան մե­թո­դով ո­րո­շե­լու, թե հա­յե­րե­նը քա­նի հո­լով ու­նի՝ հինգ, վեց, թե յոթ:**

Երկ­րոր­դը՝ բա­յի սահ­մա­նումն էր. **Ա­բեղ­յանն ա­սում է, թե** **բայ է այն բա­ռը, ին­չը միա­ժա­մա­նակ ու­նի դեմ­քի, թվի ու ժա­մա­նա­կի գա­ղա­փա­րը, ու­րեմն, նաև իր ի­մաս­տը վե­րագ­րում է (ստո­րո­գում է) իր իսկ դեմ­քին, նշե­լով թիվն ու ժա­մա­նա­կը:**

**Մեր քե­րա­կան­ներն ա­սում են, թե «բա­յը գոր­ծո­ղութ­յուն ցույց տվող բառն է»:** Հե­տո ա­սել էի, որ **սա սխալ է, ո­րով­հետև էս սահ­մա­նու­մը շրջե­լի չի:**

Ե­թե բա­յի էս ղա­րիբ­յա­նա­կան սահ­մա­նու­մը շրջենք ու ա­սենք, թե **«գոր­ծո­ղութ­յուն ցույց տվող բա­ռը բայ է»,** կրա­կը կընկ­նենք, քան­զի **լի­քը գոր­ծո­ղութ­յուն ցույց տվող բառ կա, որ բայ չի:** Օ­րի­նակ, ***«հուզ­մունք, կռիվ, վեճ, պա­տե­րազմ, տու­րուդմ­փոց, երկ­րա­շարժ, հրա­բուխ, գոր­ծո­ղու­թյուն, հո­սանք, պտույտ, շար­ժում»*** ևն:

Մի քա­նի բան էլ ա­վե­լաց­նեմ, ո­րով­հետև գու­ցե ո­մանք ա­ռար­կեն, թե «սրանք գոր­ծո­ղութ­յուն չեն ցույց տա­լիս, այլ երևույթ կամ էլ` ինչ-որ մի ու­րիշ բան»: Բայց էս ա­ռար­կութ­յու­նն ու սրա պեսերը զուտ է­սեն­ցիա­լիս­տա­կան են ու սնանկ:

**Թող որևէ մե­կը ցույց տա *«վազք»* ու *«վա­զել»* բա­ռե­րի«ի­մաս­տա­յին, փի­լի­սո­փա­յա­կան» տար­բե­րու­թյու­նը, ե­թե կա­րող է:** Մենք սրանք գոր­ծա­ծում ենք լրիվ հա­մար­ժեք ձ­ևով: Ա­հա օ­րի­նակ­նե­րը՝ զույ­գե­րով.***«Վազ­քը լավ բան է, վա­զե­լը լավ բան է: Սա վազք չի, սա վա­զել չի: Վազ­քի ըն­թաց­քում, վա­զե­լու ըն­թաց­քում: Վազ­քից ա­ռաջ, վա­զե­լուց ա­ռաջ: Վազ­քով ա­ռա՛ջ, վա­զե­լով ա­ռա՛ջ»*** *ևն:*

Դեթող մեկ­նու­մեկն ա­պա­ցու­ցի, որ սրան­ցից ա­ռա­ջին­նե­րի մեջ***վազ­քը*** երևույթ կամ մի ու­րիշ բան է, իսկ երկ­րորդ­նե­րի***վա­զե­լը՝***գոր­ծո­ղութ­յուն):

Բա­ցի սա, **ըստ էս սահ­ման­ման**, ***«եմ, ես, է, ենք, եք, են»*** ու սրանց մյուս «ըն­կեր­նե­րը» շատ հա­ճախ բայ չեն, ո­րով­հետև շատ հա­ճախ ոչ թե գոր­ծո­ղու­թյուն են ցույց տա­լիս, այլ վի­ճակ: Օ­րի­նակ, ***«կա­տուս սատ­կած է»:***

(Դե թող մեր լեզ­վա­բան­ներն ա­սեն, որ էս նա­խա­դա­սու­թյու­նը ցույց է տա­­­լիս ***«սատ­կած կատ­վի*** ***գոր­ծո­ղու­թյու­նը»*** կամ ***«սատ­կած կատ­վի լի­նե­լիութ­յու­նը***»):

Ա­սել էի նաև, որ **մեր ղա­րիբ­յա­նա­կան լեզ­վա­բան­նե­րը մոտ 70 տա­րի է, ինչ ա­նընդ­հատ «կար­կա­տում» ուղ­ղում են էս ղա­րիբ­յա­նա­կան քե­րա­կա­նութ­յուն­նե­րը, բայց սրանց կար­կա­տան­նե­րը միայն խո­րաց­նում ու շա­տաց­նում են էդ քե­րա­կա­նութ­յուն­նե­րի սխալ­ներն ու հա­կա­սութ­յուն­նե­րը ու մեր լեզ­վա­բա­նութ­յու­նը դարձ­նում են մի իս­կա­կան մղձա­վանջ:**

Հոդ­վա­ծի չո­րորդ կե­տում ա­սել էի, որ **Ա­բեղ­յա­նը պնդում է, թե ա­նո­րոշ դեր­­բա­յը հա­յե­րե­նում միայն ու միայն գո­յա­կան է** (ինչն ա­պա­ցուց­վում է փա­­կագ­ծե­րի մեջ վերը բե­րածս օ­րի­նակ­նե­րով. էդ օ­րի­նակ­նե­րից ե­րևում է, որ ***վա­զել*** բա­ռը գո­յա­կան է, որովհետև **լրիվ** փոխարինում է ***վազքին:***

Ի­րոք, ***վա­զել*** բառն էդ օ­րի­նակ­նե­րում ու­նի չորս հո­լո­վաձև՝ ***վա­զե­լը, վա­զե­լու, վա­զե­լուց, վա­զե­լով,*** բառ-են­թա­կա է, բառ-ստո­րոգ­յալ է, ևն), ու **«հա­յե­րե­նում բա­յա­կան ոչ մի ֆունկ­ցիա չու­նի»** (Մ. Ա­բեղ­յան, **Եր­կեր, Ը հա­տոր,** էջ 538, տես նաև էջ 537-541, 1985 ՀՍՍՀ ­ԳԱ Հրատ.):

Այ­նինչ՝ **ղա­րիբ­յա­նա­կան քե­րա­կա­նութ­յուն­նե­րը բո­լորն էլ միա­բե­րան պնդում են, թե հա­յե­րե­նի ա­նո­րոշ դեր­բա­յը «ան­դեմ բայ է»:**

**Ըստ էութ­յան, իմ էս հոդ­վածն էն­քան էլ ինք­նու­րույն չէր, է՛ն ի­մաս­տով, որ ես ըն­դա­մենն ա­սում էի. «Ա­բեղ­յա­նի ա­սած­նե­րին ի՞նչ­ եք ա­սում: Դուք Ա­բեղ­յա­նին գո­վում ու եր­կինք եք հասց­նում, բա Ա­բեղ­յա­նի քե­րա­կա­նու­թյունն ին­չո՞ւ­ եք դեն շպրտել: Պա­տաս­խա՛ն տ­վեք»:**

**Ու­րեմն, իմ էս հոդ­վա­ծում ե՛ս ­չէի կարևո­րը, այլ Ա­բեղ­յա՛նը: Ի՛մ­ ա­սած­նե­րը չէին կարևո­րը, այլ Ա­բեղ­յա­նի՛նը:**

Ա­բեղ­յանն ու­րիշ շատ ու շատ բան էլ է ա­սել (ա­սել է գի­տութ­յան մե­թոդ­նե­րով):

Օ­րի­նակ.

**Ա­բեղ­յանն ա­սում է, թե հա­յե­րեն նա­խա­դա­սութ­յան գլխա­վոր ան­դա­մը բայն է, իսկ մնա­ցած բո­լոր բա­ռե­րը (չհաշ­ված կա­պերն ու ձայ­նար­կութ­յուն­նե­րը) միայն ու միայն բա­յին (կամ ի­րար) են լրաց­նում:**

**Ղա­րիբ­յա­նա­կան­ներն ա­սում են, թե նա­խա­դա­սութ­յան գլխա­վոր ան­դամ­նե­րը են­թա­կան ու ստո­րոգ­յալն են:**

**Ա­բեղ­յանն ա­սում է, թե հա­յե­րե­նում ան­դեմ նա­խա­դա­սութ­յուն չկա, ղա­րիբ­յա­նա­կան­ներն ա­սում են, թե կա:**

**Ա­բեղ­յանն ա­սում է, թե բայն ու ստո­րոգ­յա­լը նույն բա­նը չեն, ղա­րիբ­յա­նա­կան­ներն ա­սում են, թե նույնն են:**

**Ա­բեղ­յանն ա­սում է՝ ե­թե բայ չկա, ու­րեմն նա­խա­դա­սութ­յուն էլ չկա, սրանք ա­սում են, որ կա ու հլը եզ­րա­կաց­նում են, թե իբր հնա­րա­վոր է, որ հա­յե­րե­նի բո­լոր բա­ռերն ու բա­ռա­կա­պակ­ցու­թյուն­ներն էլ լի­նեն նա­խա­դա­սութ­յուն:**

*(Տես, օ­րի­նակ,* **Հրանտ Պետ­րոս­յան,** ***«Հա­յե­րե­նա­գի­տա­կան բա­ռա­րան»,*** Երևան, «Հա­յաս­տան», 1987, կամ **ՀԱԱՀ ԳԱ, Պետ­րոս­յան Հ.Զ., Գալստ­յան Ս­.Ա., Ղա­րագ­յոզ­յան Թ. Ա.,** ***«Լեզ­վա­բա­նա­կան բա­ռա­րան»,*** Երևան, «ՀԱԱՀ ԳԱ», 1975. սրան­ցից տես՝ *բայ, նա­խա­դա­սութ­յուն, ստո­րո­գում, ա­նո­րոշ դեր­բայ* և այլ հոդ­ված­նե­րը: Տես նաև ***Հայկական հանրա­գիտարանը***):

Ա­բեղ­յանն իր էս ա­սած­նե­րը, ու հլը հա­զար ու մի ու­րիշ բան էլ հե­տը, հիմ­նա­վո­րում է գի­տա­կան մե­թո­դով ու տրա­մա­բա­նութ­յամբ:

Ղա­րիբ­յա­նա­կան­նե­րը (ի­րար ցի­տե­լով) միայն մեր­կա­պա­րա­նոց հայ­տա­րա­րութ­յուն­ներ են ա­նում ու ան­հե­թեթ բա­ներ են ա­սում. ևն, ևն, ևն:

Ա­սած­ներս ստու­գե­լի են, ու ով­քեր ինձ չեն հա­վա­տում, թող կար­դան ար­դեն մեջ բե­րածս գրքե­րը:

**Ե՞Ս ԵՄ ԱՎԵԼԻ ՇԱՏ ՄԻԱՄԻՏ,**

**Թ՞Ե ՊԵՏՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆԻ ՌԵԿՏՈՐԸ**

**Պատահածը ոչ միայն մեր ենթադրածից ավելի տարօրինակ է, այլև շատ ավելի տարօրինակ է մեր չենթադրածից:**

*Սպասելիության Պիտերի սկզբունքը*

Ու­րեմն ես գի­տեի, որ հոդ­վա­ծիս չեն պա­տաս­խա­նի, ու սրա հա­մար էլ դի­մե­ցի Երևա­նի պե­տա­կան հա­մալ­սա­րա­նի ռեկ­տո­րին, որ պրն ­ռեկ­տո­րը հոդ­վածս հա­մալ­սա­րա­նի գի­տա­կան խորհր­դում քննար­կի:

Ես չէի դի­մել ուղ­ղա­կի բա­նա­սի­րա­կան ֆա­կուլ­տե­տին, ո­րով­հետև փորձ ու­նեի, ու փորձս ա­սում էր, որ ինձ չեն լսի, կար­հա­մար­հեն: Պետա­կան հա­մալ­սա­րա­նի մե­ծար­գո պրն ­ռեկ­տորն էլ հոդ­վա­ծիս պատ­ճե­նը ու­ղար­կել էր բա­նա­սի­րա­կան ֆա­կուլ­տետ, որ ֆա­կուլ­տե­տը քննար­կի ու պա­տաս­խան տա ի­րեն:

Ես միա­միտ էի, ո­րով­հետև կար­ծում էի, թե հոդ­վածս կդրվի գիտ­խորհր­դի քննութ­յա­նը, քան­զի հոդ­վա­ծիս շո­շա­փած հար­ցերն ար­տա­ռոց էին, ու հոդ­վա­ծիցս հետևում էր, որ հա­մալ­սա­րա­նի բա­նա­սեր­նե­րը մոտ 70 տա­րի գի­տութ­յան տե­ղը տգի­տութ­յուն են սո­վո­րեց­նում:

Ինձ թվում էր, թե հա­մալ­սա­րա­նի գիտ­խոր­հուրդն ա­մեն ինչ կթող­նի ու իս­կույն կհա­վաք­վի, որ էս չտեսն­ված չլսված խայ­տա­ռա­կութ­յու­նը քննար­կի:

Բայց հա­մալ­սա­րա­նի պա­րոն ռեկ­տորն է՛լ էր միա­միտ, ո­րով­հետև հոդ­վածս գիտ­խորհր­դում քննար­կե­լու փո­խա­րեն՝ ու­ղար­կել էր բա­նա­սեր­նե­րին: Ախր ե­թե գայ­լե­րից բո­ղո­քե­լու դի­մումն ու­ղար­կես գայ­լե­րին, պարզ չի՞, որ գայ­լե­րը կա­սեն, որ էդ բո­ղո­քը «չա­րա­միտ զրպար­տութ­յուն է, տգի­տութ­յուն ու զա­ռան­ցանք է»:

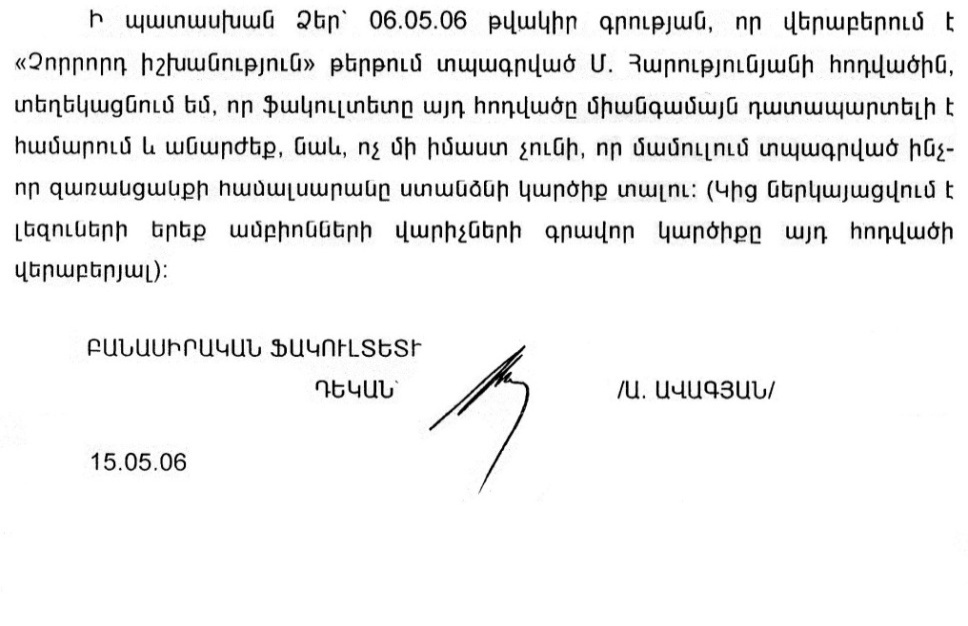
Բա­նա­սի­րա­կան ֆա­կուլ­տե­տից չորս պա­տաս­խան ստաց­վեց:

Լեզ­վա­բա­նութ­յան չորս դոկ­տոր-պրո­ֆե­սոր, ի­րենց օ­լիմ­պիա­կան բար­ձունք­նե­րից, մի քա­նի խզբզո­ցով պա­տաս­խա­նել էին Երևա­նի պե­տա­կան հա­մալ­սա­րա­նի ռեկ­տո­րին, **հետն էլ կշտամ­բե­լով ու խրա­տե­լով ի­րենց ղե­կա­վա­րին:**

Ա­հա էդ չորս պա­տաս­խան­ի պատ­ճեն­նե­րը (ձեռագրով գրածները, առանց որևէ փոփոխության. «վերծանել եմ», որ ընթերցողը չդժվարանա):

\*\*\*

**Առաջին պատասխանը.**

**

(Ուշադրություն դարձրեք դոկտոր-պրոֆեսոր Ա. Ավագյանի **«…իմաստ չու­նի, որ մամուլում տպագրված ինչ-որ զառանցանքի համալսարանը ստանձ­­նի կարծիք տալու»** ոճական «գոհարի» վրա: (Երևի պրնն ուզե­ցել է ասի՝ **«… Իմաստ չունի, … որ համալսարանն էդ զառանցանքին պա­տաս­խանի»**): Իմիջիայլոց, ստանձնում են **«կարծիք տալ»**-ը, ոչ թե` **«կարծիք տալու»**-նը:

Պակաս «ընտիր» չի նաև էս պարոնի **«երեք ամբիոնների»** կապակ­ցու­թյունը, որովհետև պարոնը պիտի գրեր **«երեք ամբիոնի»,** քանզի հա­յերե­նում, (ինչպես որ Ջահուկյանի ու Խլղաթյանի մենագրության մեջ է գրված), երբ գոյականը լրանում է թվականով, **«գոյականը գերազան­ցապես դրվում է եզակիով».** [տես` 40-ը, 44-ը, 46-ը, 66-ն ու էս գրքի Հավելվածը]):

\*\*\*

**Երկրորդ պատասխանը.**

**

**«Զարմանալի է, որ նման տգիտությունը տպագրվում է մամուլում (բայց` նայած ինչ՞ և ո՞ր մամուլում) և որոշ դեպքերում նույնիսկ ընթացք է տրվում:**

**Նման զառանցանքները պետք է աղբարկղ շպրտել»:**

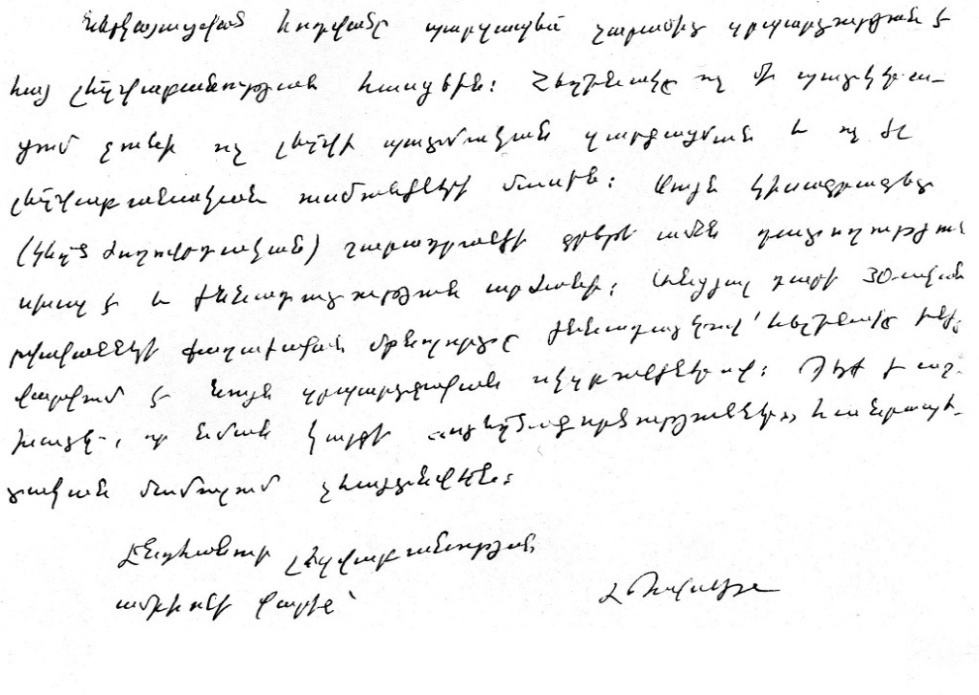
**Լ. Եզեկյան**

(Պրն Եզեկյանն իր առաջին նախադասության մեջ կշ­տամ­բում է ռեկտորին, թե ***«զար­մանալի է, որ նման տգիտությունը*** (այսինքն, *տգի­տու­թյանը* – Մ.Հ.) ***… որոշ դեպքերում ընթացք է տրվում»:*** Սա ակ­նարկ է, որ մե­ծարգո ռեկտորն ինքն էլ է տգետ, քանզի գիտությունը տգի­տու­թյունից չի ջո­կում: (Հազար ներողություն, բայց էս ակ­նար­կի հեղի­նակը ե՛ս չեմ, պրն Եզեկ­յա՛նն է):

Հաջորդ նախադասությամբ էլ պրն Եզեկյանը խրատում է իր ղեկա­վարին՝ ռեկ­տո­րին, ասելով, թե ***«նման զառանցանքները պետք է աղբարկղ շպր­տել»,*** այսինքն՝ ինչո՞ւ եք սրանք մեզ ուղարկել ու «ինչո՞ւ եք մեզ նեղու­թյուն տալիս. մյուս անգամ էսպես բան չանե՛ք»):

\*\*\*

**Երրորդ պատասխանը.**

**

**«Ներկայացված հոդվածը պարզապես չարամիտ զրպարտություն է հայ լեզվաբանության հասցեին: Հեղինակը ոչ մի պատկերացում չունի ոչ լեզվի պատմական զարգացման և ոչ էլ լեզվաբանական ուսմունքների մասին: Սույն կիսագրագետ (կեղծ ժողովրդական) շարադրանքի գրեթե ամեն դատողություն սխալ է և քննադատության արժանի: Անցյալ դարի 30-ական թվականների քաղաքական մթնոլորտը քննադատելով` հեղինա­կը ինքը վարվում է նույն զրպարտչական սկզբունքներով: Պետք է աշխա­տել, որ նման կարգի «ստեղծագործություններ» հանրապետական մամու­լում չհայտնվեն»:**

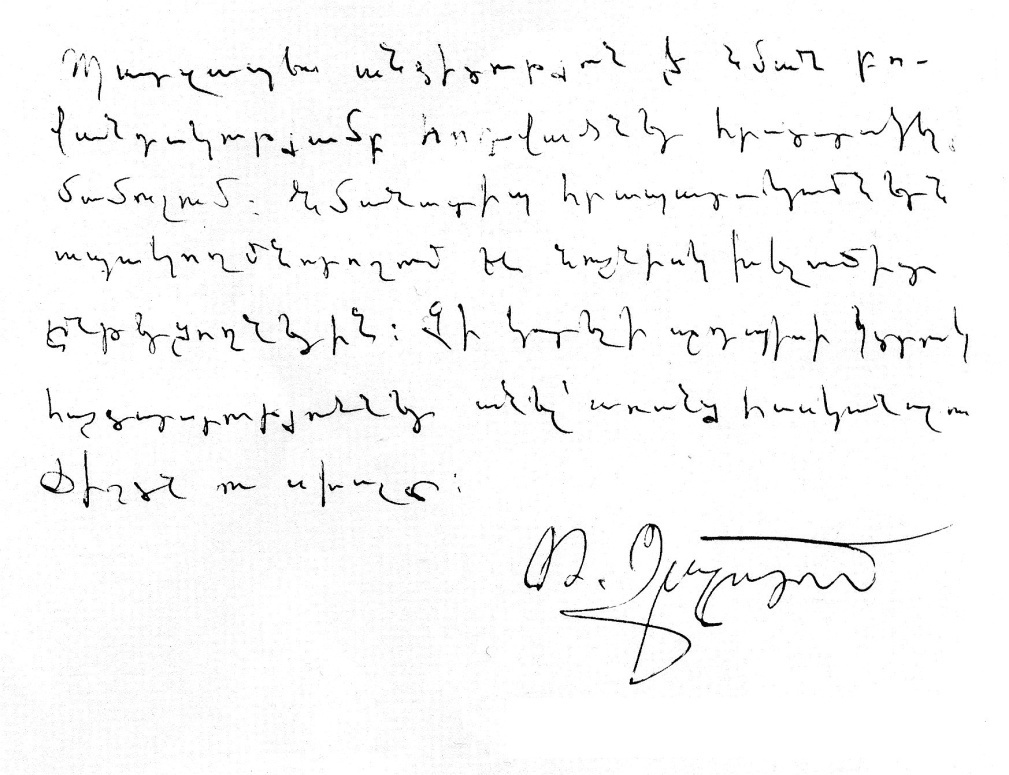
**Ընդհանուր լեզվաբանության**

**ամբիոնի վարիչ` Լ. Հովսեփյան**

(Լա՛վ, **«քննա­դա­տութ­յան ար­ժա­նի է»,** քննա­դա­տե՛ք: **«Սխալ է»,** ցույց տվեք, որ սխա՛լ­ է: Բա ին­չո՞ւ ­ցույց չեք տա­լիս: Բա ին­չո՞ւ ­չեք քննա­դա­տում, մա­նա­վանդ, ե­թե **«ար­ժա­նի է»:** Բա էլ ե՞րբ­ եք սրա­նից լավ **«քննա­դա­տութ­յան ար­ժա­նի»** բան գտնե­լու: Տես հետո):

\*\*\*

**Չորրորդ պատասխանը.**

**

# **«Պարզապես անգիտություն է նման բովանդակությամբ հոդվածներ հրա­­տարակել մամուլում: Նմանատիպ հրապարակումներն ապակողմ­նո­րո­­շում են նույնիսկ խելամիտ ընթերցողներին: Չի կարելի այդպիսի կտ­րուկ հայտարարություններ անել` առանց հասկանալու ճիշտն ու սխա­լը»:**

**Ռ. Ղազարյան**

\*\*\*

# **ԱՍԱԾՆԵՐԻՍ ՓԱՅԼՈՒՆ ԱՊԱՑՈՒՅՑՆԵՐԸ**

**Մարդ արարածը խոհեմ չի, որովհետև խորամանկ է:**

***Միթրաժանայի 1-ին օրենքի 1-ին հետևանքը***

ԵՊՀ-ի բա­նա­սի­րա­կան ֆա­կուլ­տե­տի էս չորս դոկ­տոր-պրո­ֆե­սո­րի «պա­­տաս­խան­նե­րը» փայ­լուն ա­պա­ցույց­ են, որ «Չի»-ի ապ­րիլ­յան հա­մար­նե­րում տպածս հոդ­վա­ծի իմ գլխա­վոր ա­սե­լի­քն անկասկած ճիշտ է:

Ես ա­սել էի, որ է­սօր­վա մեր լեզ­վա­բան­ներն ի­րենց ա­սած­նե­րի ճիշտ ու սխա­լը գի­տա­կան չա­փա­նշե­րով, գի­տա­կան մե­թո­դով ու գի­տա­կան փաս­տարկ­նե­րով չեն ո­րո­շում, այլ միայն ու միայն մեր­կա­պա­րա­նոց հայ­տա­րա­րութ­յուն­նե­րով ու քվեար­կե­լով:

Հի­մա, թող ըն­թեր­ցողն ին­քը ա­սի. մեր **էս դոկտոր-պրո‎‎­ֆե­սոր­նե­րի «պա­տաս­խան­նե­րում» գի­տա­կան փաս­տար­կի որևէ հետք կամ նշան կա՞: Սրանց մեջ կա՞ ճիշտ ու սխա­լը ո­րո­շե­լու չա­փան­շի որևէ հետք կամ նշան: Ե­թե սրանք մեր­կա­պա­րա­նոց հայ­տա­րա­րութ­յուն չեն, էդ ժա­մա­նակ մեր­կա­պա­րա­նոց հայ­տա­րա­րութ­յունն ի՞նչ­ է: Բա սրանք ԵՊՀ-ի դոկ­տոր-պրո­ֆե­սո­րին ար­ժա­նի՞ «պա­տաս­խան» են:**

Սրան­ցից ե­րե­քը ո՛չ ­վեր­նա­գիր ու­նի, ո՛չ­ ամ­սա­թիվ, իսկ եր­կուսն էլ՝ հաս­ցե չու­նի: Ու էս ե­րե­քի մեջ էլ չի հի­շա­տակ­ված, թե խոսքն ի՛նչ ­հոդ­վա­ծի մա­սին է:

Վստահ եմ, որ էս դոկ­տոր-պրո­ֆե­սոր­նե­րի սե­ղան­նե­րին, ա­մեն մե­կի դե­մը, մի ժա­մա­նա­կա­կից գերհ­զոր կոմպ­յու­տեր կա ու մի հատ էլ թան­կա­նոց լա­զեր-պրին­տեր, ո­րոնք հաս­տատ՝ հա­մալ­սա­րա­նի փո­ղով են ա­ռել:

Բա պաշ­տո­նա­կան սու­բոր­դի­նա­ցիան ու տար­րա­կան քա­ղա­քա­վա­րու­թ­յու­նը չե՞ն պա­հան­ջում, որ ռեկ­տո­րին ուղ­ղված գրութ­յու­նը վա­յե­լուչ տեսք ու­նե­նա: Սա՝ մեկ:

Դոկտոր-պրոֆեսոր Լևոն Եզեկյանը գրել է ընդամենը երկու նախա­դա­սու­թյուն, վատ ձեռագրով ու փնթի (երևում է, որ պարոնը երկար գրե­լուն սովոր չի: Էս հոդվածը շարելիս` ինձ օգնում էր ‎ֆիզֆակի առաջին կուրսի մի ուսանող, ու էդ ուսանողն ինձ ասաց. «Բայց ինչ ամոթ ա, որ լեզվա­բա­նության պրո‎‎ֆեսոր­ների ձեռագրերն էսքան վատն են»:

(Ասեմ, որ մինչև հիմա չեմ հանդիպել գոնե մի լուրջ տեսաբան ‎ֆիզի­կո­սի կամ մաթեմատիկոսի, ով գեղեցիկ ու հստակ ձեռագիր չունենա: Մաս­նագի­տա­կան կարիքներն են ստիպում):

Պրն Եզեկյանն իր առաջին նախադասության փակագծերի մեջ ար­հա­մար­­հան­քով է խոսում «Չորորդ իշխանություն» թերթի մասին, ընդ ո­րում՝ ի­միջի­այ­լոց, հպանցիկ, ձեռաց: Սա թերևս պրն Եզեկյանի ու «Չոր­րորդ իշխա­նու­­թյան» մասնավոր գործն է, ու եթե իրենք ինչ-ինչ հարցեր ունեն, թող իրենք էլ լուծեն:

Բայց էս փակագծի նախադասության մեջ երկու ավելորդ հարցական նշան կա, որոնցից մեկը ձայնավորի վրա չի: Ընդունված է, որ էս տեսակ տե­ղերում հարցական նշան՝ առհասարակ չդրվի (ճիշտ տեղն է՛լ, սխալն է՛լ):

Պարոն Եզեկյանն էլ բազմիցս եղել է հայոց լեզվի ընդունելության քն­նա­կան հանձնաժողովի նախագահ ու անդամ, ու էս կարգի սխալների հա­մար մեր խեղճ ու կրակ երեխաների բալերն իջեցրել է: Հիմա, լեզվա­բա­նու­թյան դոկ­տոր-պրոֆեսոր պրն Եզեկյանի էս երկու նախադա­սությու­նա­նոց «գրավո­րի» գնահատականից քանի՞ բալ հանենք:

Քանի՞ բալ հանենք լեզվաբանության դոկտոր, պրոֆեսոր Լիա Հով­սեփ­­յանի «գրավորի» գնահատականից, որովհետև նրա «գրավորի» երկ­րորդ նա­խադասության կրկնվող ժխտականը շեշտ ու ստորակետ է պա­հան­ջում, բայց մեծարգո տիկինը դրանք չի դրել:

(Հայտնի է, որ **ոչ մի լեզվում էլ կետադրությունը երբեք էլ կանոնա­կարգված չի, այսինքն, կետադրության անսխալ կանոններ՝ ոչ մի լեզվում էլ չկան.** տես, օրինակ, Հր. Աճառյան, «Լիակատար քերականություն հայոց լեզ­վի», հատ 5, էջ՝ 357-358, 360, 366, 375-376:

(Բայց սա չգիտեն մեր ղարիբյանական լեզվաբանները, ովքեր ահա­բեկում են մեր մանուկներին ու պատանիներին թե՛ դպրոցում, թե՛ համա­լսա­րան­ներում, ու մի ստորակետի, բութի կամ հարցականի համար քար են շպրտում նրանց բախտին: Բայց ո՞վ իմանա, գուցե և գիտեն:

(Ես ինքս ստորակետի տեղը բութ կամ միջակետ դնելուն էնքան էլ նշա­նակություն չեմ տալիս ու հարցական նշան կամ շեշտ դնել չդնելն էլ էական չեմ համարում, թե որ գրածի տրամաբանությունը չի խախտվում (Հ. Թումանյանի պես): Բայց ինչ որ է, եթե մեր լեզվաբաններն արդեն կե­տա­դրական ինչ-ինչ կանոններ են հորի­նել, թող բարի լինեն ու գոնե իրենք պահպանեն դրանք):

Քանի՞ բալ հանենք դոկտոր-պրոֆեսոր Ա. Ավագյանի **«…իմաստ չու­նի, որ մամուլում տպագրված ինչ-որ զառանցանքի համալսարանը ստանձ­­­նի կարծիք տալու»** ոճական «գոհարի» համար: (Երևի պրնն ուզե­ցել է ասի՝ **«… Իմաստ չունի, … որ համալսարանն էդ զառանցանքին պա­տաս­խանի»**): Ստանձնում են **«կարծիք տալ»**-ը, ոչ թե` **«կարծիք տալու»**-նը:

Քանի՞ բալ հանենք նույն էս պարոնի **«երեք ամբիոնների»** կապակ­ցու­թյան համար, սա պիտի գրեր **«երեք ամբիոնի»,** քանզի հա­յերե­նում երբ գոյականը լրանում է թվականով, **«գոյականը գերազան­ցապես դրվում է եզակիով».** տես` 40-ը, 44-ը, 46-ը, 66-ն ու էս գրքի Հավել­վածը:

Էս դոկ­տոր-պրո‎­ֆե­սոր­նե­րից մե­կը գրում է, թե բա­նա­սի­րա­կան ֆա­կուլ­տետն իմ **«հոդ­վա­ծը մի­ան­գա­մայն դա­տա­պար­տե­լի է հա­մա­րում և ա­նար­ժեք, նաև ոչ մի ի­մաստ չու­նի, որ­…ինչ-որ զա­ռան­ցան­քի հա­մալ­սա­րա­նը ստանձ­նի կար­ծիք տա­լու»:**

Էս­տեղ հարց ու­նեմ: Էս նա­խա­դա­սութ­յան **«ա­նար­ժեք»-ը** հաս­կա­ցանք, բայց չեմ հաս­կա­նում, թե հոդ­ված գրելն ին­չո՛ւ է դա­տա­պար­տե­լի: Իսկ ե­թե ի­րոք դա­տա­պար­տե­լի է, գոր­ծը տա­յիք դա­տա­րան: Կամ մի հոդված գրեիք հենց նույն թերթում, ու էդ հոդվածով ինձ ու գրածս դտապարտեիք: Կամ էլ` մի բաց քննար­կու­թյուն ա­նեիք ու է՛լի ինձ դա­տա­պար­տեիք, չէ՞ որ իմ ու­զածն էլ հենց էդ էր (սկսած 1992 թվից): Սա էլ՝ էսպես:

Իմ հոդ­վա­ծում շա­րադ­րել էի **Ա­բեղ­յա­նի՛** ա­սած­ներն ու **Ա­բեղ­յա­նի՛** գլ­խին խա­ղա­ցած խայ­տա­ռակ «օ­յին­նե­րի» պատ­մութ­յու­նը: Ար­դեն ա­սել եմ, որ դրանք քա­ղել եմ **Ա­բեղ­յա­նի՛** նշածս գրքե­րից: Թող ըն­թեր­ցողն ի՛նքը կար­դա էդ գրքերն ու տես­նի, իմ գրած­նե­րը **«չա­րա­միտ զրպար­տութ­յո՞ւն»** են, թե՞ չէ:

Բա ին­չո՞ւ­ է էս դոկ­տոր-պրո­ֆե­սոր­նե­րից եր­կու­սն ա­սում, թե ես զր­պար­տիչ եմ: **Թող էդ պրո­ֆե­սոր­նե­րը նշեին իմ ա­սած­նե­րից գո­նե մի բան ու փաս­տե­րով ա­պա­ցու­ցեին, որ ես զրպար­տիչ եմ: Չեն նշել, ո­րո­վետև իմ ա­սած­նե­րի մեջ զրպար­տութ­յուն չկա:**

Ու­րեմն, ո՞վ­ է «անց­յալ դա­րի 30-ա­կան թվա­կան­նե­րի նույն զրպարտ­չա­կան սկզբունք­նե­րով վար­վում»: Թող ըն­թեր­ցողն ի՛նքը ո­րո­շի:

Էս դոկ­տոր-պրո­ֆե­սոր­նե­րից մե­կը գրում է, թե. **«Սույն** (այսինքն, իմ հոդ­վա­ծի – Մ. Հ.) **կի­սագ­րա­գետ (կեղծ ժո­ղովր­դա­կան) շա­րադ­րան­քի գրե­թե ա­մեն դա­տո­ղութ­յուն** («ը» ո­րո­շիչ հո­դը ե՛ս ­չեմ բաց թո­ղել, այլ մե­ծար­գո հե­ղի­նա­կը, տես պատ­ճե­նը – Մ. Հ.) **սխալ է և քննա­դա­տութ­յան ար­ժա­նի»:**

Լա՛վ, **«քննա­դա­տութ­յան ար­ժա­նի է»,** քննա­դա­տե՛ք: **«Սխալ է»,** ցույց տվեք, որ սխա՛լ­ է: Բա ին­չո՞ւ ­ցույց չեք տա­լիս: Բա ին­չո՞ւ ­չեք քննա­դա­տում, մա­նա­վանդ, ե­թե **«ար­ժա­նի է»:** Բա էլ ե՞րբ­ եք սրա­նից լավ **«քննա­դա­տութ­յան ար­ժա­նի»** բան գտնե­լու: Ու հե­տո էս դոկ­տոր-պրո­ֆե­սորն ա­սում է, թե իմ շա­րադ­րան­քը **«կի­սագ­րա­գետ»** է ու **«կեղծ ժո­ղովր­դա­կան»:**

Բայց թող ըն­թեր­ցո­ղը նո­րից նա­յի էս չորս դոկ­տոր-պրո­ֆե­սո­րի «պեր­ճա­խո­սա­կան գո­հար­նե­րին»: **Կոր­նեյ Չու­կովս­կին** հենց է՛ս ­տե­սակ խզ­բզոց­­­­նե­րին էր ա­սում **«կան­ցել­յա­րիտ»,** այսինքն, **գրա­սեն­յա­կա­յին ոճ:**

(Հաս­կա­նում եմ, պրո­ֆե­սո­րը վա­խե­ցել է իմ գրե­լաձևի պար­զութ­յու­նից, ո­րով­հետև իմ հոդ­վա­ծը հաս­կա­նա­լի է շատ շա­տե­րին: Ինքն ու իր ե­րեք գոր­ծըն­կե­րը զուրկ են պարզ ու տրա­մա­բա­նա­կան գրե­լու շնորհ­քից, ին­չը երևում է ի­րենց խզբզած էս մի քա­նի տո­ղից: Սա էս դոկ­տոր-պրո­ֆե­սոր­նե­րի ի­րոք որ կեղծ գնա­հա­տա­կան­նե­րի պատ­ճառ­նե­րից մեկն է):

Էս դոկ­տոր-պրո­ֆե­սոր­նե­րից մե­կը գրում է, թե. **«Պետք է աշխա­տել, որ նման կարգի «ստեղծագործություններ» հանրապետական մամու­լում չհայտ­ն­վեն»:**

Է՜, աշխատեիք, մեծարգո պրոֆեսոր, աշխատեիք ու հենց նույն «մա­մու­լում» հոդված գրեիք, ու ինձ ու գրածներս էլ գիտական մեթո­դով քննեիք ու ցույց տայիք, որ իրոք **«զրպարտիչ եմ ու զառանցում եմ»,** որ էլ **«նման կարգի «ստեղծագործություններ** **հանրապետական մամու­լում չհայտն­վեն»:**

Ինչո՞ւ հենց **Դո՛ւք** չեք աշխատում ու «աշխատելու» էս բեռը դնում եք Ձեր ղեկավարի` պրն **ռեկտորի՛** ուսերին:

Էս չորս դոկ­տոր-պրո­ֆե­սո­րից եր­կուսն ա­սում է, թե իմ գրած­նե­րը ***«զա­ռան­ցանք են»:*** Բայց ես իմ գրած­նե­րի մեծ մա­սը քա­ղել եմ Մ. Ա­բեղ­յա­նի՛ գրքե­րից ու Մ. Ա­բեղ­յա­նի՛ ***Հայոց լեզվի տեսություն*** գրքի ԵՊՀ-ի հա­յոց լեզ­վի ամ­բիո­նի գրած ա­ռա­ջա­բա­նից:

**Ու­րեմն, Մա­նուկ Ա­բեղ­յանն ու ԵՊՀ-ի հա­յոց լեզ­վի ամ­բիոնն են զա­ռան­ցող­նե­րը (ըստ էս պրո­ֆե­սոր­նե­րի):**

Սրանք բո­լորն էլ ա­սում են, թե իմ գրած­նե­րը **«տգի­տութ­յուն»** են:

**Ու­րեմն, նույն դա­տո­ղութ­յամբ, ըստ էս պրո­ֆե­սոր­նե­րի, Ա­բեղ­յանն ու ԵՊՀ-ի հա­յոց լեզ­վի ամ­բիոնն են տգետ­նե­րը:**

Բայց թող ըն­թեր­ցողն ի՛ն­քը ո­րո­շի, թե ո՛վ­ է զա­ռան­ցում, ո՛վ­ է տգե­տը, ու ո՛վ­ է չա­րա­միտ զրպար­տո­ղը:

Իմ հոդ­վա­ծում գրել էի, թե մեր լեզ­վա­բան­նե­րը ճշմար­տութ­յու­նը թաքց­նում են ժո­ղովր­դից. ժո­ղովր­դից թաքց­նում են Ա­բեղ­յա­նի քե­րա­կա­նութ­յու­նը դեն շպրտե­լու ող­բեր­գա­կան ու խայ­տա­ռակ պատ­մու­թյու­նը, որ ղա­րիբ­յա­նա­կան քե­րա­կա­նութ­յան ա­ղա­ղա­կող հա­կա­սութ­յուն­նե­րը չե­րևան, որ ժո­ղո­վուր­դը չի­մա­նա, որ մեր է­սօր­վա հա­մար­յա բո­լոր լեզ­վա­բան­նե­րի գի­տա­կան կոչ­վող գոր­ծե­րը հա­կա­գի­տա­կան են, ան­հե­թեթ ու վնա­սա­կար:

Դոկտոր-պրոֆեսորներից մեկի «պատասխանն» իմ էս մեղադրանքի փայլուն ապա­ցույցն է: Իրոք էս պրոֆեսորը գրում է (տես պատճենը). **«նմանատիպ հրապարակումները** (այսինքն, իմ հոդվածը – Մ.Հ.) **ապա­կողմ­նորոշում են նույնիսկ խելամիտ ընթերցողներին»:**

Ու­րեմն էս պրո­ֆե­սո­րը սար­սա­փում է ճշմար­տութ­յու­նից ու վա­խե­նում է, որ էդ ճշմար­տութ­յու­նը հայտ­նի կդառ­նա **«խե­լա­միտ ըն­թեր­ցող­նե­րին»:**

Ու առ­հա­սա­րակ, էս չորս դոկտոր-պրո­ֆե­սո­րի գրա­ծից էլ երևում է, որ էս չորսն էլ սար­սա­փում են ճշմար­տութ­յու­նից ու չեն ու­զում, որ էս հար­ցը հան­կարծ դառ­նա հրա­պա­րա­կա­յին քննար­կութ­յան ա­ռար­կա, որ հան­կարծ էն «ան­տե­­րը» ջրի ե­րե­սը դուրս չել­նի: Էս սար­սափն էլ հենց դրանց ար­տա­ռոց բար­կութ­յան ու դրանց «պա­տաս­խան­նե­րի» հայ­հո­յա­կան բնույ­­թի պատ­ճառն է:

Ես գրել էի, թե **մեր լեզ­վա­բան­նե­րը ճիշտ ու սխա­լը ջո­կե­լու ոչ մի գի­տա­կան չա­փա­նիշ չու­նեն:** Պրո­ֆե­սոր­նե­րից մե­կը, Ռ. Ղա­զար­յա­նը, իս­կա­կան դե­մա­գո­գի պես, ի՛նձ­ է մե­ղադ­րում, թե. **«Չի կա­րե­լի այդ­պի­սի կտրուկ հայ­­տա­րա­րութ­յուն­ներ ա­նել՝ ա­ռանց հաս­կա­նա­լու ճիշտն ու սխա­լը»:**

Բայց ախր ես ա­սել էի, որ ե­թե մեր լեզ­վա­բան­նե­րը գի­տեն ճիշտ ու սխա­լը ո­րո­շե­լու չա­փա­նի­շը, թող ա­սեն: Բա ին­չո՞ւ դոկտոր-պ­րո­ֆե­սոր Ղա­զար­յա­նը չի ա­սում: Թող ա­սի՛: Չի ա­սում, ո­րով­հետև չգի­տի: Չի ա­սում, ո­րով­հետև է­սօր­վա մեր լեզ­վա­բա­նութ­յու­նը ճիշտ ու սխա­լը ջո­կե­լու չա­փա­նիշ՝ ի­րո՛ք ­չու­նի:

Նույն էս պրոֆեսորն ասում է. **«Պարզապես անգիտություն է նման բո­վանդակությամբ հոդվածներ հրատարակել մամուլում»:**

Հետաքրքիր է, էս պրոֆեսորի ասածն ի՞նչ է նշանակում: Սրա ասած էս **«անգիտությունն»** ո՞վ է արել, ե՞ս, թե **ՉԻ** թերթը: Եթե ե՛ս, էդ ժամանակ իմ արածի **«անգիտությունն»** ի՞նչ է, ես ի՞նչը չեմ իմացել: Եթե էս **«ան­գի­տությունը» ՉԻ** թերթն է արել, էդ ժամանակ էդ թե՛րթն ի՞նչը չի իմացել: Սա էլ` դոկտոր-պրոֆեսոր Ռ. Ղազարյանի գիտության ու տրա­մա­բանության ու գրելու ոճի մակարդակը:

(Ի­մի­ջիայ­լոց, ե­թե ԵՊՀ-ի էս չորս դոկտոր-պրո­ֆե­սո­րից գո­նե մե­կը մեր է­սօր­վա լեզ­վա­բա­նութ­յան ա­սած­նե­րի ճիշտ ու սխա­լը ո­րո­շե­լու գի­տա­կան չա­փա­նիշն ա­սեր, ես էս պա­տաս­խան հոդ­վածս չէի գրի, ձենս սու­սու­փուս կկտրեի ու տեղս կնստեի, ե­թե էդ չա­փա­նիշն ի­րոք ճշմա­րիտ ու գի­տա­կան լի­ներ):

**Է­սօր­վա մեր լեզ­վա­բա­նու­թյան միակ «չա­փա­նի­շը» դե­մա­գո­գիան է՝ ան­հե­թեթ ու մեր­կա­պա­րա­նոց դե­մա­գո­գիան:**

Դոկտոր-պրո­ֆե­սոր­նե­րից մեկն ա­սում է, թե իմ հոդ­վա­ծում վար­վում եմ **«անց­յալ դա­րի 30-ա­կան թվա­կան­նե­րի նույն զրպարտ­չա­կան սկզ­բունք­­նե­րով»:** Ար­դեն ա­սա­ցի, թող ըն­թեր­ցո­ղը կար­դա Մ. Ա­բեղ­յա­նի նշածս գոր­ծերն ու իմ հոդ­վա­ծը ու ո­րո­շի, ի՞մ ­մե­թոդ­ներն են 30-ա­կան թվե­րի զր­պարտ­­չա­կան մե­թոդ­նե­րը, թե՞ մեր էս չորս դոկտոր-պրո­ֆե­սո­րի­նը:

Նապոլեոն Բոնապարտի արտաքին գործերի մինիստր՝ Թալեյրանը մի առիթով ասել է, թե՝ «տվեք ինձ մի գրավոր նախադասություն, ու ես գրո­ղին էդ նախադասության համար գիլյոտինի ուղարկեմ»: Պրն Եզեկ­յանը (ու նաև մնա­ցած երեք դոկտոր-պրոֆեսորը, ու մեկ էլ՝ ԵՊՀ-ի Հայոց լեզվի ամբիոնը) մեկից ավել նախադասություն գրելու անզգուշու­թյուն են ունե­ցել: Բա որ մի թելադրություն կամ, աստված չանի, շարա­դրու­թյո՞ւն գրեին: Էստեղ են ասել՝ դասականներին պիտի կարդա՛ս:

Մի բան էլ. ե­թե **«30-ա­կան թվա­կան­նե­րի զրպարտ­չա­կան մե­թոդ­ներն»** այլևս չկան, ին­չո՞ւ­ էս պրոֆ‎­‎ե­սոր­նե­րը մի բաց քննար­կութ­յուն չկազ­մա­կեր­պե­ցին, ին­չո՞ւ­ ինձ էլ չհրա­վի­րե­ցին էդ քննար­կութ­յա­նը, ու ին­չո՞ւ­ ինձ չբա­ցատ­րե­ցին «ճիշտն ու սխա­լը»:

(Ռեկ­տո­րից ես սրա՛ պես մի բան էի սպա­սում, ու սպա­սում էի, որ ինքն էլ ներ­կա լի­ներ, ո­րով­հետև ինքն է՛լ­ է հա­յա­գետ: Սպա­սում էի, որ էդ քն­ն­ար­­կու­թյա­նը հրա­վի­րեին բնա­գետ­նե­րին, մա­թե­մա­տի­կոս­նե­րին, փի­լի­սո­փա­­­­նե­րին ու մնա­ցած հա­յա­գետ­նե­րին, ո­րով­հետև խոս­քը գի­տա­կա­նութ­յան ու տրա­մա­բա­նութ­յան մա­սին է, իսկ ես էլ հայ­տա­րա­րել էի, թե մեր լեզ­վա­բան­նե­րը, հա­մար­յա բո­լորն էլ, մե­ղան­չում են էս աս­պա­րեզ­նե­րում:

(Ի վեր­ջո, ես հո գի­տութ­յու­նից ու գի­տա­կան մե­թո­դից ան­տեղ­յակ մարդ չե՞մ, ախր ես էլ եմ ի­րենց գոր­ծըն­կերն ու մոտ 40 տա­րի է ինչ նույն հա­մալ­սա­րա­նում գի­տութ­յամբ ու ման­կա­վար­ժութ­յամբ եմ զբաղ­վում, էլ չա­սած, որ տասն­յա­կից ա­վել ծա­վա­լուն գրքի թարգ­մանն ու հեղինակն եմ (թող ըն­թեր­ցո­ղը նե­րի, որ ստիպ­ված՝ գլուխ եմ գո­վում), ու դրանց մեջ էլ՝ **Ա­րիս­տո­տե­լի *Ա­թեն­ական հա­սա­րա­կարգն*** ու**Կառլ Ռեյ­մունդ Պո­պե­րի *Բաց հա­սա­րա­կու­թյունն ու դրա թշնա­մի­նե­րը,*** իսկ 2010-ին էլ շահել եմ մեր Ակադեմիայի հայագի­տու­թյան երկրորդ մրցանակը):

Ես հլը ջհան­դա­մը:

**Ին­չո՞ւ­ Ա­բեղ­յա­նի՛ն ­չեն բա­ցատ­րում «ճիշտն ու սխա­լը», ին­չո՞ւ ­չեն պա­­տաս­խա­նում Ա­բեղ­յա­նի *Մի քա­նի քե­րա­կա­նա­կան խնդիր­նե­րի մա­սին* 144 է­ջա­նոց մե­ղադ­րանք­նե­րին, ին­չո՞ւ­ են դա թաքց­նում ժո­ղովր­դից ու ու­սա­նող­նե­րից, ին­չո՞ւ ­դա չեն անց­նում ի­րենց դպրոցներում ու հա­մալ­սա­րան­նե­րում: Հո չէ՞ի ա­սել, որ ի՛նձ ­պա­տաս­խա­նեն: Ա­սել էի՝ Ա­բեղ­յա­նի՛ն ­պա­տաս­խա­նեք:**

Մի բան էլ կա: **Եթե մեր էսօրվա լեզվաբաններն ընդունեն, որ Աբեղ­յանը ճիշտ է, սրանից կհետևի, որ իրենց համարյա բոլորի «գիտական» ողջ գործունեությունը սխալ է, իսկ իրենց գիտական ու մանկավարժական բոլոր տիտղոսներն էլ փուչ են: Այսինքն, կհետևի, որ սրանք իրենց գի­տակ­ցական կյանքի մեծ մասն իզուր են ապրել:**

Հասկանում եմ, որ սա ծանր բան է, որ սա է՛լ է ողբերգություն: Բայց հենց էս հանգամանքներն էլ չեն թողնում, որ մեր լեզվաբանները հրա­ժար­վեն իրենց սուտ ու սխալ ու հաճախ էլ՝ զառանցական տեսություններից:

Մեր լեզվաբաններին հրավիրել էի բանավեճի: Պատաս­խանի էլ չար­ժա­նացա: Էլի՛ եմ հրավիրում: (Մի անգամ էլ 1992 թվին եմ էս տեսակ բա­ներ ասել. տես «Երկիր» թերթը, 1992, ապրիլի 10, 11 ու 14-րդ համար­նե­րը): Հրավիրում եմ գրատախտակի մոտ, բայց բաց քննարկու­թյան, որ բանավեճը չդառնա «բազառի կռիվ»:

Գիտեմ, էլի՛ չեն գա: **Ո՞նց գան, երբ իրենք էլ գիտեն, որ Աբեղյանը ճիշտ է, ու իրենք էլ սխալ են:** Հո խելքները չեն թռցրել, որ գան: **Ախր ես ընդամենը Աբեղյանի՛ ասածներն եմ կրկնում:** Սրա համար էլ մեր էսօրվա լեզվաբանները մենակ մի ճար ունեն ու օգտվում են էդ ճարից. հայտա-րա­րում են, թե իբր ես **«չարամիտ զրպարտող եմ, տգետ եմ ու զառանցում եմ»:** Բա ուրիշ էլ ի՞նչ ասեն կամ անեն:

Որովհետև գիտեն, որ համարյ**ա ոչ մեկը չի նստի ու Աբեղյանի գործերը չի ուսումնասիրի ու չի համեմատի իրենց «տեսությունների» հետ, ու չի պարզի սրանց սուտն ու զառանցականությունը:** Բայց թող ընթերցողն ի՛նքը որոշի ճիշտն ու սխալը:

Մեր էս պրո­ֆե­սոր­ներն ի­րենց «պա­տաս­խան­նե­րում» իրենց ուղղած իմ մե­ղադ­րան­քները շուռ են տվել ու հար­ձակ­վել են ինձ վրա, **ո­րով­հետև Ա­բեղ­յա­նի վրա հար­ձակ­վե­լու ռիս­կը չու­նեն. ո­րով­հետև ե­թե ա­սեն, թե Մա­նուկ Ա­բեղ­յա­նը «չա­րա­միտ զրպար­տող է, տգետ է ու զա­ռան­ցում է», ի­րենց ոչ մե­կը չի հա­վա­տա:** Ե­թե սա՛ չի «30-ա­կան թվա­կան­նե­րի զրպարտ­չա­կան սկզբուն­քը», բա էլ ո՞րն­ է:

Ինձ բանավոր կշտամբանքներ են հասնում, թե «ի՞նչ գործ ունի՝ եկել խառնվում է մեր գործերին, թող գնա ու իր ֆիզիկայով զբաղվի»: Նախ ասեմ, որ ֆիզիկայով ես զբաղվում եմ, ինչքան որ պետք է, ու սա լրիվ ի՛մ գործն է:

Երկրորդ. դուք որ ձեր գործը կարգին անեիք ու լեզվաբանությունը մղ­ձա­վանջ չդարձնեիք, ես էլ ձեր գործերին չէի խառնվի: Երրորդ, բոլորիդ հրա­վի­րում եմ ֆիզիկայի ֆակուլտետի գիտական սեմինարներին, եկեք, ու եթե կա­րող եք, ֆիզիկայից ինչքան ուզում եք՝ խոսեք:

Ֆիզիկան բոլորինս է, միայն ֆիզիկոսներինը չի:

Չորրորդ, ինչո՞ւ բանասիրական ֆակուլտետներում գիտական (բաց) սե­մինարներ չեն լինում: Դուք ինչո՞ւ եք խուսափում (թե՞ վախենում) գի­տա­­կան բանավոր ու բաց բանավեճերից:

Ու հինգերորդ: Էս հարցը բոլորիս է վերաբերում: Լեզվաբանությունն ու քե­րականությունը մեր լեզվաբանների սեփական բոստանը չի, որ ինչ մո­լա­խոտ ուզենան՝ էն էլ ցանեն: Մենք բոլորս էլ զավակ, թոռ ու ծոռ ունենք ու չպի­տի հանդուրժենք, որ մեր իսկ տված փողի դիմաց մեր զա­վակներին, թոռներին ու ծոռներին զառանցանք սովորեցնեն ու հետո էլ, քննություն­ներին, ինչ թվանշան ուզենան, էն էլ նշանակեն, ասելով, թե՝ «մենք էսպես ենք որոշել»:

Ինչ վերաբերում է իմ գրածների կտրուկությանը, ասեմ, որ սրա պատ­ճառը միայն էս ողբերգական ու խայտառակ հարցը բարձրացնելու իմ ցանկությունն է, ինչը, կարծում եմ, նաև մեր ժողովրդի մեծ մասի ու նաև Մանուկ Աբեղյանի ժառանգների ցանկու­թյունն է:

Ի վերջո՝ թող հաղթի ճշմարտությունը, սա՛ է կա­րևորը: Ու բոլորովին էլ կարևոր չէ, որ արդեն մոտ 70-80 տարի է, ինչ լեզվա­բանական էս վիթխա­րի ու մղձավանջային մոլորությունը դարձել է հա­մազգային, ու որ սա շտկել ուղղելը հիմա չափազանց դժվար կլինի: **Չուղ­ղե՞նք:**

Ու եթե հայ ազգը պիտի 21-րդ դարում գիտական լեզվաբանություն ու նաև խելքը գլխին գրականություն չունենա (տես իմ «Արտեմիզմն ու հայ պոե­զիայի ողբերգությունը» հոդվածը), Մեսրոպ Մաշտոցն էլ ինչու՞ էր 5-րդ դարում չարչարվում ու հայերենի այբուբենը ստեղծում: Որ դեմագո­գիան գրավոր էլ անե՞նք:

Եթե մենք մեր իսկ «տան» ներքին գործերը շտկելու ու կարգավորելու շնորհքն ու կարողությունը չունենք, դրսի թշնամիներից բողոքելու բարո­յական ի՞նչ իրավունք ունենք: Եթե իմ էս ասածները ճիշտ են, ու բոլորս էլ լռում ենք ու համբերում մեր էս վիճակը, էլ ինչո՞վ ենք տարբերվում …:

**ԻՍԿԱԿԱՆ ԶԱՌԱՆՑԱՆՔՆ Ի՞ՆՉՆ Է,**

**ԿԱՄ ՀՆՉԵՐԱՆԳԱՅԻՆ «ՍՏՈՐՈԳՈՒՄԸ»**

**Գիտությունն ո՛ւժ է:**

*Ֆրենսիս Բեկոն*

**Տգիտությունն ավելի՛ մեծ ուժ է:**

*Միթրաժանայի 2-րդ օրենքը*

Հա­զար նե­րո­ղութ­յուն ըն­թեր­ցո­ղից, որ պի­տի մի քա­նի բան ա­սեմ հա­յե­րե­նի քե­րա­կա­նութ­յու­նից, ու պիտի ասեմ ուղղամիտ ու երևի նաև կտրուկ ոճով: Ստիպ­ված եմ, որովհետև ճշմարտությունն ասելու ուրիշ ձև ուղղակի չկա: Պի­տի ցույց տամ, որ Ա­բեղ­յա­նի ա­սած­նե­րը կրկնե­լով ո՛չ **«չա­րա­միտ զրպար­տող»** եմ, ո՛չ **«տգետ»** ու ոչ է՛լ **«զա­ռան­ցող»:** Ու պի­տի ցույց տամ, թե ո՛վ­ է …-ը:

Սրա համար, նորից ստիպված, պիտի մի քիչ խոսեմ քերականու­թյու­նից, թեկուզ պարզ մակարդակով, բայց միևնույնն է, մեր բոլորիս հա­մար ատելի քերականությունից, ուրիշ ճար չկա:

Եթե հարգելի ընթերցողը մի քիչ ներող ու համբերող լինի, ամեն ինչ կհաս­կանա, ու վերջը կիմանա, թե քերականական էս ամբողջ կռվի էու­թյունն ի՛նչ է, ու մեր էսօրվա քերա­կան­ներն ինչպես են տանջում մեր մա­նուկներին ու պատանիներին:

(Ովքեր ուզում են էս հարցերի մի փոքր ավելի շատ մանրամասներն իմանան, թող կարդան էս գրքի հավելվածի իմ հոդվածները):

***\*\*\****

Ա­բեղ­յանն ա­սում է, թե օ­րի­նակ*՝* ***խա­ղաց*** բառն իր ի­մաս­տը (***խա­ղա­լու*** գա­ղա­փա­րը, գոր­ծո­ղութ­յու­նը, երևույ­թը, հատ­կա­նի­շը, ևն) վե­րագ­րում է իր իսկ դեմ­քին (եր­րորդ դեմ­քին՝ ***խա­ղաց նա*՛***),* հետն էլ նշե­լով էդ գոր­ծո­ղութ­յան ժա­մա­նա­կը (անց­յա­լը՝ ***խա­ղաց պրծավ***) ու գոր­ծող­նե­րի թի­վը (ե­զա­կին՝ ***խա­ղած մե­նակ ին­քը***):

**(Հա­զար ափ­սոս, բայց քե­րա­կան­ներն էս *«վե­րագ­րում է»* խոս­քի տեղն ա­սում են` *«ստո­րո­գում է»: «Ստո­րո­գում է»* խոս­քը մեր փոք­րե­րի հա­մար է՛լ, մե­ծե­րի հա­մար է՛լ ան­սո­վոր է ու վա­խեց­նող):**

Հե­տո էլ Ա­բեղ­յանն ա­սում է, թե **միայն է՛ն ­բա­ռե­րը, որ ի­րար հետ մեկ­տեղ ու­նեն՝ դեմ­քի, թվի ու ժա­մա­նա­կի գա­ղա­փա­րը, ու­րեմն, միայն է՛ս բա­ռերն են ի­րենց ի­մաս­տը աս­ված ձ­ևով վե­րագ­րում (ստո­րո­գում) ի­րենց իսկ դեմ­քին: Սրա՛ հա­մար է, որ մեր հին քե­րա­կան­ներն էս գա­ղա­փար­ներն ու­նե­ցող բա­ռե­րին ա­սում են *բայ:***

Կարճ, **բայ է միայն ու միայն է՛ն բառը, ինչը միաժամանակ ու անպայ­ման ունի՝ դեմք է՛լ, թիվ է՛լ, ժամանակ է՛լ:**

(Հին հա­յե­րե­նում ***բայ*** բա­ռը նշա­նա­կում էր՝ ***ա­սի*** կամ ***ա­սում է:***Տես **Հր. Աճառ­յան, *«Հա­յե­րե­նի ար­մա­տա­կան բա­ռա­րան»***):

Ու­րեմն, Ա­բեղ­յա­նի ա­սե­լով՝ ***բայ*** բա­ռե­րը բո­լորն էլ ***վե­րագ­րող են* (*ա­սող են, ստո­րո­գող են*):** Բայց էդ ***բայ*** բա­ռե­րն ի՞նչն­ են ***վե­րագ­րում (ա­սում, ստո­րո­գում):*** ***Բայ*** բա­ռերն ի­րենց դեմ­քին վե­րագ­րում են ի­րենց իսկ ի­մաս­տը:

Ու­րեմն, ***բայ*** բա­ռի ի­մաս­տը ***վե­րագր­վող է (աս­վող է, ստո­րոգ­վող է):*** Գրա­բա­րով ***վե­րագր­վո­ղին կա­սեին՝ վե­րագր­յալ (աս­յալ, ստո­րոգ­յալ),*** ճիշտ ինչ­պես ***մե­ղադր­վո­ղին*** հին ձ­ևով է­սօր է՛լ ա­սում են ***մե­ղադր­յալ:***

Ի­մի­ջիայ­լոց՝ ***մե­ղադ­րո­ղին*** էլ էսօր ա­սում են ***դա­տա­խազ***: Ու­րեմն, բա­յը միա­­ժա­մա­նակ թե՛ ***վե­րագ­րող (ստո­րո­գող, «դա­տա­խազ») է,*** թե՛ ***վե­րագր­յալ (ստո­րոգ­յալ, «մե­ղա­դրյալ»):*** Բայց բայն իր ի­մաս­տից բա­ցի՝ է­լի՛ գա­ղա­փար­ներ ու­նի մե­ջը՝ ***դեմ­քի ու թվի գա­ղա­փար­նե­րը:***

**Ա­բեղ­յա­նը բա­յի դեմ­քի գա­ղա­փա­րին ա­սում է` *դեմք-են­թա­կա,* իսկ բա­յի վե­րա­գրվող (ստո­րոգ­վող) ի­մաս­տին՝ *բա­յի­մաստ-ստո­րոգ­յալ (վե­րագր­վող):***

Ու Ա­բեղ­յա­նը, լրիվ ի­րա­վա­ցի, ա­սում է, թե բա­յը միայն իր ի­մաս­տի, այս­ինքն՝ **ստո­րոգ­յա­լի (վե­րագր­յա­լի)** հետ նույ­նաց­նե­լը կո­պիտ սխալ է, ո­րով­հետև **բա­յի մեջ, ի­մաս­տից բա­ցի, դեմ­քի ու թվի ու ժամանակի գա­ղա­փարներն էլ կան, ու բա­յը մի բան էլ է ա­նում՝ իր ի­մաս­տը ստո­րո­գում-վե­րագ­րում է իր դեմ­քին՝ նշե­լով թիվն ու ժա­մա­նա­կը:**

Սա ակն­հայտ է, ու **սրա հիմ­նա­վոր­ված ա­ռար­կութ­յունն անհ­նար է:** Իսկ մեր քե­րա­կան­ներն ա­սում են, թե բայն ու ստո­րոգ­յա­լը նույնն են: Ին­չո՞ւ­ են էս­պես ա­սում: Ո­րով­հետև **մեր է­սօր­վա լեզ­վա­բան­նե­րը չեն հաս­կա­նում, թե ստո­րո­գելն ի՛նչ­ է ու նաև չեն հաս­կա­նում, թե ստո­րոգ­յա՛լն­ ի՞նչ­ է: Ու­րիշ բա­ցատ­րութ­յուն՝ ուղ­ղա­կի չկա:**

Երկրորդ: Ըստ Աբեղյանի.

***խաղաց***

խոսքի (նախադասության) դեմքն էս բայի **դեմք-ենթական** է, իսկ խաղալու գաղափարը՝ **իմաստ-ստորոգյալը,** այսինքն, **վերագրվող իմաս­տը:** Ուրիշ խոսքով, ***խաղաց*** խոսքը (նախադասությունը) իր **«խաղալու»** իմաստը վե­րագրում է իր (երրորդ) դեմքին, հետն էլ հասկացնում է, որ **«խաղացողը»** մենակ է եղել ու **«խաղացել է»** անցյալում, խոսելու պահից առաջ:

Իսկ երբ ասում ենք.

***նա խաղաց*,**

արդեն (երրորդ) դեմքը բառով է՛լ ենք արտահայտում՝ արտահայտում ենք ***նա*** բառով:

Եթե ասենք.

***Արամը խաղաց,***

***խաղաց*** բայի դեմք-ենթական «ճշտած», լրացրած, արտահայտած կլի­նենք նաև ***Արամ*** բառով: Սրա համար էլ **Աբեղյանն** էս խոսքի ***նա*** ու ***Արամ*** բառերին ասում է ***բառ-ենթակա,* ի տարբերություն (երրորդ) *դեմք-ենթա­կա­յի:***

Ուրեմն, **բառ-ենթական միայն բայի դեմքի լրացումն է, ու էլ ոչ մի կերպ իր արժեքով ու նշանակությամբ բային չի հավասարվի:**(Ասվածը, մի քիչ ավելի խիստ, բացատրված է էս գրքի հավելվածում, ուր ինչպես ասել եմ, դրել եմ իմ հրա­տարակած երկու հոդվածը):

**Բառ-ստորոգյալն էլ` բայիմաստի՛ լրացումն է:**Օրինակ.

***«խնձորը կարմիր է»***

**խոսքի մեջ «է» բայի իմաստ-ստորոգյալը լինելությունն է, գոյություն ունե­նալն է, ինչը վերագրվում է (երրորդ) դեմք-ենթակային:**

Եթե ասենք.

***«խնձորը է»,***

խնձո­րի լի­նե­լութ­յան ձևը խիստ ա­նո­րոշ կլի­նի: Բայց երբ լի­նե­լութ­յան էդ ի­մաս­տը լրաց­նում ենք ***կար­միր*** ա­ծա­կա­նով, ճշտում ենք խնձո­րի լի­նե­լու­թյան ձ­ևը, տե­սա­կը ևն: Ու­րեմն, էս խոս­քի ***կար­միր*** բա­ռը ***«է»*** բա­յի ի­մաս­տը լրաց­նող **բառ-ստո­րոգ­յալն է, բա­յի­մաս­տի լրա­ցումն է:**

Էս խոսքի մեջ ***«է»*** բա՛յն է գլխավորը: Եթե ***«է»*** բայը չլինի, այսինքն, եթե միայն ասենք.

***խնձորը,***

խոս­քը կի­սատ կմնա, ու չենք ի­մա­նա, թե խո­սո­ղի ա­սածն ինչ է: Իսկ մեր քե­րա­կան­ներն ա­սում են, թե նա­խա­դա­սու­թյան մեջ գլխա­վո­րը ***խնձո­րը կար­­­միր*** կա­պակ­ցութ­յունն է, այսինքն, ա­սում են, թե «նա­խա­դա­սութ­յան գլխա­վոր ան­դամ­նե­րը՝ են­թա­կան ու ստո­րոգ­յալն են», ու սրա վրա մի հսկա սուտ տե­սութ­յուն են սար­քում:

Եր­րորդ: Մեր լեզ­վա­բան­ներն ար­դեն 75-77 տա­րի է, ինչ ա­սում են, թե ա­նո­րոշ դեր­բա­յը, օ­րի­նակ՝ ***խա­ղալ*** բա­ռը, բայ է, բայց, լավ ի­մա­նա­լով, որ էս բա­ռը դեմ­քի գա­ղա­փար չու­նի, սրան ա­սում են ***ան­դեմ բայ:***

(Էս թյու­րի­մա­ցութ­յան գլխա­վոր պատ­ճա­ռը ***դեր­բայ*** տեր­մինն է: Ան­տեղ­յակ­նե­րը կար­ծում են, թե ա­նո­րոշ դեր­բա­յը, գո­նե մի քիչ, ***«բա­յի դե­րը տա­­նում է»,*** այ­նինչ, ա­նո­րոշ դեր­բա­յը գո­յա­կան է: Ա­ճառ­յանն ա­նո­րոշ դեր­բա­յին մեկ-մեկ ա­սում է ***ա­ներևույթ*** կամ ***ին­ֆի­նի­տիվ*** (տես՝ **Հր. Ա­ճառ­յան,** ***Լիա­կա­տար քե­րա­կա­նութ­յուն հա­յոց լեզ­վի,*** հատ V, էջ 5):

Բայց ***խա­ղալ*** բա­ռը (ա­նո­րոշ դեր­բա­յը) ժա­մա­նա­կի գա­ղա­փար է՛լ ­չու­նի: Ու ե­թե, Ա­բեղ­յա­նին հետևե­լով, ***բայ*** ա­սենք միայն ու միայն ի­րար հետ դեմք, թիվ, ժա­մա­նակ ու­նե­ցող է՛ն ­բա­ռե­րին, ո­րոնք ի­րենց ի­մաս­տը վե­րագ­րում (ստո­րո­գում) են ի­րենց դեմ­քին, էլ ար­դեն ***խա­ղալ*** ա­նո­րոշ դեր­բա­յը բայ չի լի­նի:

Որ պայ­թենք էլ, որ ել­նենք եր­կինք ու իջ­նենք եր­կիր, մեկ է, էս ա­նո­րոշ դեր­բա­յը, էս ***խա­ղալ*** բա­ռը, չի դառ­նա բայ, **ո­րով­հետև սա իր ի­մաս­տը չի վե­­րագ­րում իր դեմ­քին, նշե­լով՝ թիվն ու ժա­մա­նա­կը:**

Մեր լեզ­վա­բան­նե­րը սա գի­տեն, ո­րով­հետև ժա­մա­նա­կին Ա­բեղ­յա­նը սա ման­րա­մասն բա­ցատ­րել է: Ու ճա­րը կտրած՝ հի­մա էլ ա­սում են, թե.

**Ա­նո­րոշ դեր­բա­յը ստո­րո­գու­մը կա­տա­րում է հնչե­րան­գով (ին­տո­նա­ցիա­յով):**

**Ե­կեք հա­մոզ­վենք, որ սա ա­մե­նաիս­կա­կան զա­ռան­ցանքն է, որ կա:**

***Խա­ղաց*** բայն իր ի­մաս­տը վե­րագ­րում է իր դեմ­քին: Մի րո­պե հա­մա­ձայ­նենք, որ ***խա­ղալ*** դեր­բայն էլ իր ի­մաս­տը**«հնչե­րան­գո՛վ­ է վե­րագ­րում»:**

**Հարց­նում եմ՝ ին­չի՞ն­ է վե­րագ­րում: Չէ՞ որ էս բա­ռը դեմ­քի գա­ղա­փար չու­նի: Թե՞ մեր լեզ­վա­բան­նե­րը մի նոր դեմք էլ են հայտ­նա­գոր­ծել (բա­ցի ա­ռա­ջին, երկ­րորդ ու եր­րորդ դեմ­քից), օ­րի­նակ «չոր­րորդ» դեմ­քը, կամ էլ «ա­նո­րոշ» դեմ­քը:**

Մի հարց էլ կա: Ծննդից խուլ ու համ­րը գա­ղա­փար չու­նի ո՛չ ­ձայ­նից, ոչ է՛լ, մանավանդ, հնչե­րան­գից (ին­տո­նա­ցիա­յից): Ու երբ էդ խուլ ու համ­րը կար­դում է՝ ***խա­ղալ*,** ո՞նց­ է ի­մա­նում, որ **«հնչե­րան­գը ստո­րո­գեց»** (վե­րագ­րեց):

Մի բան էլ ա­սեմ: Շատ հա­ճախ մենք մեր խո­սակ­ցի ա­սա­ծին հա­վա­նութ­յուն ենք տա­լիս մեր բութ մա­տը տնկե­լով: Հին հռո­մեա­ցի­ներն էդ ժես­տով գլա­դիա­տոր­նե­րի կյան­քի ու մահ­վան հարցն էին վճռում: Մեկ-մեկ էլ մեր խո­սակ­ցին աչ­քով-ուն­քով էլ ենք ինչ-որ բան հաս­կաց­նում:

Պա­տա­հում է, որ խո­սակ­ցին ան­հա­մա­ձայ­նութ­յուն ենք հայտ­նում՝ կո­պիտ ու գռե­հիկ ձ­ևով` ե­րեք մա­տից կազմ­ված հայտ­նի նշա­նով (հիմա ջա­հելները, կապկելով ամերիկյան ֆիլմերին, սրա տեղը մինջնամատն են տն­կում): Հի­մա հարց­­­նում եմ մեր լեզ­վա­բան­նե­րին.

Ին­չո՞ւ «բութ մա­տա­յին ստո­րո­գում» չկա: Թե՞ կա:

Ին­չո՞ւ «աչ­քով ա­նե­լու ստո­րո­գում» չկա: Թե՞ կա:

Ին­չո՞ւ «ե­րեք մա­տա­յին (միջնամատային) ստո­րո­գում» չկա: Թե՞ կա:

Երևի մեր ղա­րիբ­յա­նա­կան լեզ­վա­բան­նե­րի մտքով էս «ստո­րո­գում­նե­րը» չեն ան­ցել, թե չէ՝ սրանց մա­սին էլ հոդ­ված­ներ կգրեին ու դի­սեր­տա­ցիա կպաշտ­պա­նեին: Ինչ որ է, գա­ղա­փա­րը նվի­րում եմ ի­րենց: Vale!

**Հենց էս զառանցանքը գիտության տեղն անցկացնելու համար է, որ մեր լեզվաբանները երբեք ու երբեք մանրամասն ու հետևողական չեն ա­սում, թե ստորո­գում ասելով՝ Աբեղյանը, այսինքն, գիտությունը, ինչ է հաս­կանում:**

Ու ի­րենց գրքե­րում ստո­րո­գե­լու գա­ղա­փարն էն տե­սակ մի զա­ռան­ցա­կան ձ­ևով են շա­րադ­րում, որ ով որ հաս­կա­նա­լու փորձ ա­նի, ու­ղե­ղի ցնցում կամ ար­յան զե­ղում կստա­նա ու հի­վան­դա­նոց կընկ­նի (տես ա­սածս ***«Հա­յե­րե­նա­գի­տա­կան ու Լեզ­վա­բա­նա­կան բա­ռա­րան­նե­րը»***):

Հնա­րա­վոր է, որ լեզ­վա­բան­նե­րից ո­մանք ա­ռար­կեն, թե իբր ի­րենք «ճշ­տել են Ա­բեղ­յա­նի ստո­րոգ­ման տե­սու­թյու­նը»: Մի հարց­նող լի­նի՝ ին­չո՞ւ: Ա­բեղ­յա­նի տե­սու­թյու­նը հա­յոց լեզ­վի ի՞նչը չէր բա­ցատ­րում: Ա­բեղ­յա­նի պարզ ու հստակ տե­սութ­յու­նը ին­չո՞ւ­ են փո­խա­րի­նել մղձա­վան­ջա­յին բար­դութ­յան մի զա­ռան­ցա­կան «տե­սու­­թյամբ», ու էս նոր «տե­սութ­յամբ» ի՞նչ­ են բա­ցատ­րում, որ Ա­բեղ­յա­նի­նը չէր բա­ցատ­րում: Ի՞նչն­ է էս նոր տե­սութ­յան ա­ռա­վե­լութ­յու­նը:

**\*\*\***

**ԳՈՆԵ ԷՍ ՀԱՐՑՈՒՄ**

**ԻՇԽԱՆՈՒԹՅՈՒՆԸ ՄԵՂՔ ՉՈՒՆԻ**

**Ամեն մի ժողովուրդ արժանի է իր կառավարությանը:**

*Գլադստոն*

**Ամեն մի կառավարություն արժանի է իր ժողովրդին:**

*Գլադստոնի օրենքի**Միթրաժանայի հետևանքը*

**Իրար արժեն:**

*Միթրաժանայի 2րդ օրենքի 1-ին հետևանքը*

Մեր մտա­վո­րա­կան­նե­րը, մեր ժո­ղովր­դի մեծ մա­սի պես, շատ են բո­ղո­քում, թե մեր կա­ռա­վա­րութ­յու­նը չի թող­նում, որ մար­դա­վա­րի ապ­րենք: Ես էլ եմ կար­ծում, որ էս բո­ղո­քը, մեծ մա­սամբ, ի­րա­վա­ցի է:

30-ա­կան թվե­րին կո­մու­նիստ­նե­րը, ճշմա­րիտ լեզ­վա­բա­նութ­յան հետ, ար­­գե­լե­ցին կի­բեռ­նե­տի­կան, գե­նե­տի­կան ու հա­րա­բե­րա­կա­նութ­յան ընդ­հա­­նուր տե­սութ­յու­նը (էս վեր­ջի­նը` շատ կար­ճատև), բայց հե­տո ուղ­ղե­ցին էս վի­ճա­կը: Է­սօր մար­դիկ հրա­ժար­վել են նույ­նիսկ մարք­սիզմ-լե­նի­նիզ­մից, ո­րով­հետև ա­նա­ռար­­կե­լի ա­պա­ցուց­վել է, որ սրանք սխալ են, վնա­սա­կար ու հա­կա­գի­տա­կան (տես 34-38-ն ու 56-ը):

Բայց ա­սեք, խնդրեմ, թե մեր մտա­վո­րա­կա­նութ­յա­նը, մեր գիտ­նա­կան­նե­րին, մեր Կրթու­թյան ու գի­տութ­յան նա­խա­րա­րութ­յա­նը, մեր Լեզ­վի տես­չու­թյանն ու Լեզ­վա­բա­նութ­յան ու Գրա­կա­նութ­յան ինս­տի­տու­տներին ու, մեր լեզ­վա­բան­նե­րին էսօրվա ո՞ր մի նախագահն ու վար­չապետն է ար­գե­լում ու խան­գա­րում, որ 30-ա­կան թվե­րի ի­րենց նա­խորդ­­նե­րի սխալ­ներն ու մեղ­քե­րը չկրկնեն ու մեր լեզ­վա­բա­նութ­յան վի­ճա­կը շտկեն:

Մեր կառավարությունն ու մեր նախագահները ե՞րբ են մեր լեզվաբան­նե­րին արգելել, որ սրանք հրաժարվեն 1930-ական թվերի իրենց արած կեղ­ծարարությունից, ու հետ դառնան ճշմարիտ գիտությանը:

**Միայն մեր է­սօր­վա լեզ­վա­բան­նե­րն ու մեր «մտավորականները»:**

**Մեր հայ լեզ­վա­բա­նութ­յան է­սօր­վա միակ ու մե­ծա­գույն հա­կա­ռա­կորդ­նե­րը հենց մեր է­սօր­վա լեզ­վա­բան­ներն են:**

**Ու մեր մտա­վո­րա­կան­նե­րի ան­տար­բե­րութ­յու­նը, ստրկամ­տութ­յունն ու քա­ղա­քա­ցիա­կան ա­րիութ­յան բա­ցա­կա­յութ­յու­նը:**

Մեր է­սօր­վա սուտ լեզ­վա­բա­նութ­յու­նը մեր լեզ­վա­բան­նե­րի հա­ցի միակ աղ­բ­յուրն է, ու է­սօր­վա լեզ­վա­բա­նու­թյու­նը ինչ­քան խրթին լի­նի, էդ խրթնու­թյան պղտոր ջրե­րում ձուկ բռնելն էն­քան հեշտ կլի­նի: Ու սրա հա­մար էլ չեն ու­զում, որ պղտոր ջրե­րի էս կա­յուն, հաս­տատ­ված ու լավ յու­ղած մե­խա­նիզ­մը փոխ­վի:

Ու ո՞ր մի նախագահը, ո՞ր մի վարչապետը կամ ո՞ր մի նախարարն է արգելում, որ մեր «ազգային» կոնսերվատորիան ու «ազգա­յին» օպերան, եվրոպական երաժշտությունն ուսումնասիրելուց առաջ ուսումնասիրեն նախ և առաջ մեր ազգային երգն ու պարը ու հենց սրա՛նք դասավանդեն ու հենց սրա՛նք քարոզեն ու հենց սրա՛նք տարածեն ու հենց սրանց հարու­թյուն տան:

Ուզես, թե չուզես, մտածում ես, որ հենց **մեր «ազգային» կոնսերվատո­րիան ու «ազգա­յին» օպերան են մեր ազգային երգ ու պարի ամենամեծ (մեղմ ասած) հակառակորդները: Որովհետև հենց սրա՛նք են ազգային կամ ժողովրդական հայտարարել է՛ն երժշտական գործիքներն ու է՛ն երգ ու պարը, որ մերը չեն, իսկ մեր բնիկ ու ազգային գործիքն ու մեր ազգային ու էթնիկ երգ ու պարը համարյա անտեսում են, էն էլ` մոտ 90 տարի: Հազար ափսոս:**

**ԻՆՉՈ՞Ւ Է ՄԵՐ ԼԵԶՎԱԲԱՆՈՒԹՅԱՆ**

**ՎԻՃԱԿՆ ԷՍՔԱՆ ՈՂԲԵՐԳԱԿԱՆ**

**–Աշխարհը նույնիսկ մեր բակից է մեծ: Աշխարհի սահման-ները հասնում են միչև գետակը,– ասաց թխսկան հավը:**

*Հանս Քրիստիան Անդերսեն*

**Մեր է­սօր­վա լեզ­վա­բա­նութ­յու­նը մե­կու­սի է:**

**Մի 70-100 տա­րի ա­ռաջ էս­պես չէր: Հայ լեզ­վա­բա­նութ­յան հիմ­նա­դիր կենտ­րոն­նե­րը Եվ­րո­պա­յում էին, Սբ ­Ղա­զար կղզում, Վենետիկում, Գեր­մա­նիա­յում ու Ֆրան­սիա­յում, Ռուսաստանում ևն:**

Հայ լեզ­վա­բա­նութ­յան աս­պա­րե­զում հիմ­նա­րար գոր­ծեր են ա­րել՝ մխի­թար­յան հայ­րե­րը, գեր­մա­նա­ցի Պոլ դը Լա­գար­դը, բայց ա­ռա­ջին հեր­թին՝ գեր­մա­նա­ցի **Հայն­րիխ Հյուբշ­մանն ու ֆրան­սիա­ցի Ան­տո­ւան Մե­յեն,** ով­քեր հնդեվ­րո­պա­գի­տու­թյան հույժ հե­ղի­նա­կա­վոր ներ­կա­յա­ցու­ցիչ­ներն էին (հա­­­­յ­երենի էս համարյա մոռացված երախտավորների մասին տես էս գր­քի երկրորդ մասում): Ու հայ լեզ­վա­բա­նութ­յունն էլ հնդ­­եվ­րո­պա­գի­տութ­յան ա­մե­նա­կարևոր ճյու­ղե­րից մեկն էր:

Եվ­րո­պա­ցի հա­յա­գետ­նե­րը ցի­տում էին հայ գիտ­նա­կան­նե­րին ու ու­շա­դիր հետևում էին, օ­րի­նակ, Գա­լուստ Տեր-Մկրտչյա­նի, Հր. Ա­ճառ­յա­նի ու Մ. Ա­բեղ­յա­նի հրա­պա­րա­կած գոր­ծե­րին: Սրանք էլ, ինչքան կարող էին, հե­տևում էին հնդեվ­րո­պա­գի­տութ­յան ու լեզ­վա­բա­նութ­յան նո­րութ­յուն­նե­րին (եվ­րո­պա­կան լե­զու­նե­րից մեկ-եր­կու­սը ջրի պես ի­մա­նա­լով), որ **հետ չմնան հա­մաշ­խար­հա­յին գի­տութ­յու­նից:**

Առհասարակ, **որևէ ժողովրդի գիտությունը համաշխարհային գիտու­թյան մի մասն է ու երբևէ չի զարգա­նա, եթե դադարի դրա մասը լինելուց:**

Հի­մա` մեր հայ­կա­կան ֆի­զի­կան, աստ­ղա­գի­տութ­յու­նը, կեն­սա­բա­նութ­յու­նը, քի­միան ու մա­թե­մա­տի­կան է­սօր է՛լ­ են հա­մաշ­խար­հա­յին գի­տութ­յան մի մա­սը, ու մեր էս աս­պա­րե­զի գիտ­նա­կան­ներն ի­րենց գոր­ծե­րի մե­ծա­գույն մա­սը հրա­պա­րա­կում են մի­ջազ­գա­յին շատ լուրջ գի­տա­կան ամ­սագ­րե­րում: Ու ե­թե սխալ բան հրա­պա­րա­կեն, աշ­խար­հով մեկ խայ­տա­ռակ կլի­նեն:

Ուրեմն, **Հայաստանի ողջ բնագիտությունն ու մաթեմատիկան հսկող ունի՛, ու էդ հսկողը համաշխարհային գիտությունն է:**

Իսկ **Հայաստանի էսօրվա լեզվաբանությունը (ու երևի հասարակագի­տու­թյան մեծ մասը) զուրկ են էս կարգի հսկողությունից:**

(Ար­տա­սահ­մա­նի հա­յա­գի­տա­կան կենտ­րոն­նե­րի մեծ մա­սի ղե­կա­վար­ներն ի­րենց կրթութ­յունը, ի վեր­ջո, Հա­յաս­տա­նում են ստա­նում ու, մեծ մա­սամբ, դառ­նում են ղա­րիբ­յա­նա­կան):

Է­սօր ար­դեն Հյուբշ­ման ու Մե­յե չկա դրսում, որ չափազանց շա­հագր­գիռ լի­նի հա­յե­րե­նով ու հա­յե­րով: Սրա հա­մար էլ՝ մեր լեզ­վա­բան­նե­րը, մնա­լով ա­ռանց որևէ գի­տա­կան հսկո­ղութ­յան, դար­ձել են մե­կու­սի, ու մեր լեզ­վա­բա­նու­թյունն էլ դարձ­րել են Ավգ­յան ա­խոռ­նե­րի պես մի բան:

(Ես էն­քան միա­միտ չեմ, որ ինձ դնեմ Հե­րակ­լե­սի տե­ղը, ու էս վի­ճա­կը փո­խե­լու փորձ ա­նեմ: Սա մի մար­դու գործ չի: Ու­զածս մե­նակ է՛ն­ բանն է, որ ժո­ղո­վուր­դը ճշմար­տու­թյունն ի­մա­նա ու, էդ ժա­մա­նակ, գու­ցե պաշտ­պա­նի իր ի­րա­վունք­նե­րը: Ես մի ըն­կեր ու­նեմ, ով ինձ ա­սում է, թե ես ան­պայ­ման եմ սխալ, ո­րով­հետև ինձ­նից բա­ցի էլ ուրիշ ոչ մե­կը չի ա­սում իմ ա­սած­նե­րը:

(Էս ըն­կե­րոջս պես շա­տերն են մտա­ծում, ո­րով­հետև մո­ռա­նում են, որ հա­մար­յա միշտ` **ճշմար­տութ­յու­նը մեն-մի հա­տիկ մարդ է ա­սում, մի Դե­մոկ­րի­տոս, մի Սոկ­րա­տես, մի Գա­լի­լեյ, մի Նյու­տոն, մի Ա­բեղ­յան ևն:** (Իսկ ես, շատ անգամ, ըն­դա­մե­նը կրկնում եմ Ա­բեղ­յա­նին)):

Հա­զար ափ­սոս, բայց լեզ­վա­բան­նե­րից ոչ մե­կը ռիսկ չի ա­նում ու երևի չա­նի ինձ միա­նա­լու (Աբեղյանին իրենց հոգու խորքում համաձայն շատ լեզվաբանի եմ դիմել, բայց բոլորն էլ մերժել են), ո­րով­հետև լավ գի­տի, թե հաս­տատ­ված դոգ­մա­տիկ ու սարսափելի սիս­տեմն ի­րեն ինչ օ­րը կդնի:

Իմ ուժն էլ երևի հենց էն հան­գա­մանքն է, որ ես ֆի­զի­կոս եմ, ու էս դոգ­մա­տիկ սիս­տեմն ինձ ճնշե­լու ոչ մի լծակ չու­նի:

Ես հույսս հլը չեմ կտրում: Նո­րից եմ դի­մում բո­լոր նրանց, ում ար­դեն դի­մել եմ: Եկեք մի երկար ու հիմնավոր քննարկություն անենք, ու պար­զենք, թե ինչն ինչոց է: Ես նո­րից եմ դի­մում ՀՀ ­Գի­տութ­յուն­նե­րի ազ­գա­յին ա­կա­դե­միա­յին (ու նաև Հր. Ա­ճառ­յա­նի ան­վան Լեզ­վա­բա­նութ­յան ու Մա­նուկ Ա­բեղ­յա­նի ան­վան Գրա­կա­նա­գի­տու­թյան ինս­տի­տուտ­նե­րին ու Լեզ­վի տես­չու­թյա­նը):

Ու խնդրում եմ, որ էդ քննար­կութ­յա­նը գրա­տախ­տակ, կա­վիճ ու ջնջոց լի­նի, ու ինձ էլ խո­սե­լու հնա­րա­վո­րութ­յուն տան: Հնա­րա­վոր է, որ էդ քն­ն­ար­­կութ­յու­նը շատ եր­կար լի­նի: Բայց թող էդ քննար­կութ­յու­նը տ­ևի նույ­նիսկ մի քա­նի ա­միս: Մի՞թե մեր լեզ­վա­բա­նութ­յու­նը նո­րո­գե­լու խնդիրն ա­վե­լի քիչ է կարևոր, քան մնա­ցած խնդիր­նե­րը:

Դի­մում եմ նաև ու­սա­նո­ղութ­յա­նը. ու­սա­նող­նե՛ր, պաշտ­պա­նե՛ք ­ձեր սե­փա­կան շա­հե­րը: Դուք հա­մալ­սա­րան­նե­րին փող եք տա­լիս, որ ձեզ իս­կա­կա՛ն ­գի­տութ­յուն սո­վո­րեց­նեն, և ոչ թե սուտ ու սխալ սքո­լաս­տի­կա­կան տե­սութ­յուն­ներ, ո­րոնք հե­տա­գա­յում ձեզ ոչ միայն պետք չեն գա­լու, այլև կխան­­գա­րեն ձեզ, ա­վե­լի ճիշտ, ար­դեն խան­գա­րել ու խան­գա­րում են, ո­րով­հետև սպա­նում են ձեր մտա­ծո­ղութ­յունն ու ձեզ դարձ­նում են քա­րա­ցած դոգ­մա­տիկ­ներ:

Հի­շեք, որ «խեղդ­վող­նե­րի փրկութ­յան գոր­ծը՝ հենց խեղդ­վող­նե­րի գործն է»: Հնա­մոլ­ներն ու հա­յա­գով­նե­րը մեզ չեն օգ­նի: Ինք­նա­գո­վութ­յու­նը եր­բեք էլ ըն­դու­նե­լի չի ե­ղել, ու դրա­նից օ­գուտ չկա: Դի­մում եմ Հա­յաս­տա­նի բո­լոր քա­ղա­քա­ցի­նե­րին ու բո­լոր հա­յե­րին (նաև Սփյուռ­քին): Ե­թե էս հար­ցում մե­նակ մնամ, վեր­ջի­վեր­ջո, իմ բե­րա­նը կփա­կեն, կամ էլ` ինքս կհու­սա­հատ­վեմ ու ձենս կկտրեմ: Ինձ մե­նակ մի՛ թո­ղեք:

Ի վեր­ջո մեր էս «հա­մաշ­խար­հա­յին փայ­լուն ազ­գը» պի­տի մի կար­գին քե­­րա­կա­նութ­յուն ու լեզ­վա­բա­նու­թյուն ու­նե­նա՞, թե՞ չէ: Մա­նա­վանդ, որ դպ­րո­ցի դա­սագր­քերն ու հա­մալ­սա­րա­նի ծրագ­րե­րը, մեկ է, պի­տի փոխ­վեն: Հի­շեց­նեմ, որ Սբ ­Մաշ­տո­ցի օ­րե­րից ար­դեն 16 դար է ան­ցել:

Թող հաղթի ճշմարտությունն ու արդարությունը, սա՛ է կա­րևորը: Ու բոլորովին էլ կարևոր չի, որ ար­դեն 75-77 տարի է, ինչ լեզվաբա­նական էս վիթխարի ու մղձավանջային մոլորությունը դարձել է համազ­գա­յին, ու որ սա շտկել ուղղելը հիմա չափազանց դժվար կլինի:

**Չուղղե՞նք:**

**\*\*\***

**ԻՆՉՈ՞Ւ ԵՆ ՀԱՅՈՑ ԼԵԶՎԻ ՔՆՆՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԸ**

**ՄԻՇՏ ԱՆԱՐԴԱՐ**

***Ուժեղի մոտ միշտ էլ թո՛ւյլն է մեղավոր:***

***Եզոպոս***

Էս արդեն քանի՜ տարի է, ինչ հայ բոլոր-բոլոր ծնողները դժգոհ են թե՛ հա­յերենի դա­սա­գրքերից, թե՛ մնացած դասագրքերի հայերեն լեզվից, թե՛ հայոց լեզ­վի ու գրականության քննու­թյուններից (մնացած­ներից էլ, բայց սա ուրիշ խոսակցություն է), լինեն սրանք ավար­տա­կան, թե ընդունելու­թյան:

Հայ ծնողները, լրիվ իրավացի, ուզում են, որ հայերենի մեր «մաս­նա­գետ­ները» լավ դասա­գիրք գրեն ու ճիշտ ու արդար քննություն անեն:

Բայց մեր էս ծնողներն ու աշակերտները, ու ողջ հայ ժողովուրդն առ­հա­սա­րակ, մի բան չգիտեն:

Չգի­տեն, որ հա­յե­րե­նի մեր մաս­նա­գետ­նե­րը, այս­ինքն, մեր լեզ­վա­բան­ներն ու գրա­կա­նու­թյան «մաս­նա­­գետ­նե­րը» բա­ցար­ձակ ի վի­ճա­կի չեն էդ բանն ա­նե­լու ու անելու մտադրություն է՛լ չունեն:

Է­սօր­վա հայ «լեզ­վա­բան­նե­րը», ե­թե նույ­նիսկ շատ ու­զե­նան, ի վի­ճա­կի չեն հա­յե­րեն լեզ­վին ու գրա­կա­նու­թյա­նը վե­րա­բե­րող որևէ գի­տա­կան ու ար­դար քննութ­յուն կազ­մա­կեր­պե­լու:

**Ի վի­ճա­կի չեն, ո­րով­հետև լեզ­վին (ու­րեմն, նաև գրա­կա­նու­թյա­նը) վե­րա­բե­րող ի­րենց ա­սած­նե­րի ճիշտ ու սխա­լը ջո­կե­լու ոչ մի գի­տա­կան ու օբ­յեկ­տիվ չա­փա­նիշ չու­նեն:**

**Այս­ինքն, ի­րենք է՛լ չ­գի­տեն, թե ի՛նչ­ են ա­սում ու ա­նում:**

Ար­դեն չորս տա­րի է, ինչ հարց­նում եմ մեր «լեզ­վա­բան­նե­րին», որ ա­սեն, թե էդ չա­փա­նի­շը ո՛րն­ է, ու ի­րենք լռում են (տես` 8-10-ը, նաև` 7-ը):

**Ե­թե լռում են, ու­րեմն, ոչ մի չա­փա­նիշ էլ չու­նեն: Ե­թե ու­նեն, թող ա­սեն:**

Թե որ ա­կա­դե­մի­կոս Մ. Ա­բեղ­յա­նը մի հրաշ­քով կեն­դա­նա­նար, ու մի ու­րիշ հրաշ­քով էլ մեր է­սօր­վա «լեզ­վա­­բան­նե­րից» հա­յոց լեզ­վի ու գրա­կա­նութ­յան քննու­թյուն ըն­դու­ներ, **սրանց բո­լո­րին էլ «եր­կու» կնշա­նա­կեր (ե­թե ոչ` ա­վե­լի ցածր):**

Ու երբ բո­ղո­քում ես էս վի­ճա­կից ու էս ան­հե­թեթ քե­րա­կա­նութ­յու­նից, մե­րոնք մեղ­քը բար­դում են դպրոցի ու մանավանդ «կրկն»­ու­սույց­նե­րի վրա ու ա­սում, թե իբր «մեր մա­նուկ­նե­րը խո­րը չեն սո­վո­րում դպրո­ցա­կան դա­սըն­թա­ցի քե­րա­կա­նու­թյունն ու գրա­կա­նութ­յու­նը, թե «կրկն­»ու­սույց­ներն ստի­­պում են, որ մեր ե­րե­խե­քը միայն ան­գիր ա­նեն էդ դաս­ըն­թա­ցը»:

Բայց, Շոպենհաուերի ասածի պես (ասել է Հեգելի անհեթեթ տեսու­թյուն­ների առիթով. տես **Կ. Պոպեր,** ***Բաց հասարակությունն ու դրա թշնա­միները***) ան­հե­թեթ ու անտ­րա­մա­բա­նա­կան շա­րադ­րանքն ին­չան էլ «խո­րը» սո­վո­րես, արդ­յուն­քը միայն վնա­սը կլի­նի, որովհետև երեխայի միտքն ու տրամաբանությունը կսպանվի: Իսկ մեր էսօր­վա դպրո­ցը, հա­մար­­յա միշտ, ոչ­ի՛նչ­­­ չի սո­վո­րեց­նում, ու սա բո­լորս էլ շատ լավ գի­­տենք, ինչ էլ որ պաշ­տոն­յա բա­նա­սեր­նե­րը կամ նա­խա­րա­րութ­յուն­ներն ա­սեն:

Մեր «լեզվաբանները», էս ողբերգական ու խայտառակ խնդիրը թո­ղած, հայրե­նասերի կեցվածքով, անընդհատ «պայքարում են օ­տար բա­ռե­րի դեմ» (ինչը հակագիտական ու անհեթեթ է, որով­հետև *չկա, չի եղել ու չի էլ լինի մաքուր լեզու*).

բայց **երբեք չեն պայքարում օտար քերակա­նության դեմ, չնայած քերա­կա­նական օտարաբանությունների թի­վը մեր հայերեն գրվածքների մեջ հասնում է մի­լիարդների ու տրիլիոն­ների:**

Է­սօր­վա մեր լեզ­վա­բա­նութ­յան միակ չա­փա­նի­շը դե­մա­գո­գիան է՝ ան­հե­թեթ ու մեր­կա­պա­րա­նոց դե­մա­գո­գիան:

**Գոնե էս հարցում իշխանությունը շատ մեղք չունի:**

Անցած 2010 թվին ընդունելության մի ահավոր խայտառակ քննություն էլ եղավ: Հայերենի «թեստ» կազ­մելը հանձ­նարարել էին մի «լեզվաբանի», ով նույնիսկ **«դիմորդ»** բառի իմաս­տը չգիտեր: Իրոք, էս լեզվաբան կոչվա­ծը հեռացույցով մի երկու-ե­րեք ան­գամ հայտարարեց, թե «համալսարան ընդունվելիս` ինքը դիմորդ չի եղել»:

Ու էս պատմությունը հայտնի դարձավ ու բազմիցս ցույց տրվեց մեր հեռացույցի ալիքներով: Բայց ի՞նչ փոխվեց, կամ ի՞նչ կփոխվի: Ոչինչ է՛լ չի փոխվի:

Ծնողների ու «մասնագետ լեզվաբանների» բարձրացրած աղմուկն ուղղակի արտասովոր էր: Բայց ոչ մեկը չհիշեց 2009-ին գրած իմ էս հոդ­վածի մասին էլ, մյուս հոդվածներիս մասին է՛լ: Սրա համար էլ` մի երկու բան էլ պիտի ասեմ:

**ՈՂԲԵՐԳԱԿԱՆ ՎԵՐՋԱԲԱՆ**

**«Ողբամ զքեզ, Հայոց աշխարհ … Ո՞վ այսուհետեւ զմերս յարգեսցէ զուսումն. ո՞վ ուրախասցի ընդ յառաջադիմութիւն աշակերտիս ... Ո՞վ կարկեսցէ զյանդգնութիւն ընդդէմ առողջ վարդապետութեան հակառակ յարուցելոցն, որք ամենայն բանիւ քակտեալք եւ քայքայեալք` յոլովս փոփոխեն վարդա­պետս եւ բազում գիրս …**

**Վարդապետք տխմարք եւ ինքնահաճք … ոսկեսէրք, նա­­խան­ձոտք … աշակերտք հեղգ առ ուսումն եւ փոյթք առ ի վարդապետել, որք նախ քան զտեսութիւնն աստուածա­բանք»\*:**

*Մովսես Խորենացի*

Նախորդ շարադրանքից մի անխուսափ եզրակացություն է հետևում:

Բո­վան­դակությունը, առհասարակ, մեզ չի հետաքրքրում: Մեր համար կարևորը մե­նակ անուններն են, կարևորը մենակ անբովանդակ ձևն է:

Մեզ մենակ հռչակավոր անուններ են պետք, որ անընդհատ լոպազա­նալով գոռգոռանք, թե «տեսեք, ինչ լա՜վն ենք ու չք­նաղ, բայց բախտ չու­նենք, ու մեզ անընդհատ կեղեքում են ու կոտորում, թե չէ՜՜…»:

Ցավոք, սա սուտ չի, ու ոչ էլ բառախաղի համար է ասվում: Սա ողբեր­գա­կան ճշմարտություն է:

Իրոք, **Կոմիտասն ասում էր,** որ պիտի երգենք ու պարենք հայի պես ու հայավարի (քանզի, ողջ աշխարհի մակարդա­կով, մեր երգ ու պարը չքնաղ են), ու հետո նոր ուրիշների լավագույն երգ ու պարին ծանոթանանք ու սո­վորենք, հետո նոր ուրիշների արժեքավոր երաժշտական մշակույթը յու­րաց­նենք: Իսկ մենք էսօր ոչ միայն հայավարի չենք երգում, այլև մեր ազ­գա­յին չքնաղ երգերն ու երգելաձևն ու ազգային պարն ու պարելաձևը լրի՛վ ենք մոռացել:

**–––––**

\*«Ողբում եմ քեզ, Հայոց աշխարհ … այսուհետև էլ ո՞վ կհարգի ուսումը. ո՞վ կուրախանա իր աշակերտների առաջադիմությամբ ... Ո՞վ կզսպի այն մարդկանց, ովքեր հակառակվում են ճշմա­րիտ <գիտությանը> (վարդապետությանը) ու ովքեր, սրա նրա ասածներից <ազդվելով>, ավիր­վել են ու <ապա­կան­վել>, ու անընդհատ ու անընդհատ ուսուցիչ ու <գիտություն> (վարդապետու­թյուն) են փոխում

…<Գիտնականները> (վարդապետները) տխմար են ու քմահաճ, … ու ոսկեսեր ու նա­­խան­ձ … աշակերտները ծույլ են ու անբան, ու <գիտությունը> (աստվածաբանությունը) դեռ չուսումնասի­րած` շտապում են, որ ուրիշներին սովորեցնեն »:

Ու, համարյա միշտ, երգում ենք օտարի երգը (չնայած՝ հայերեն բա­ռե­րով, բայց մեկ է՝ օտարի), իսկ մեր ազգային երգապարը, ***գեղոնը,*** պարում ենք հազ­վադեպ, պարում ենք ա­ռանց ***յայլու*** (պարերգի), թաթար-մոնղոլա­կան զուռ­նա-դհո­լի նվա­գով, ու **մեծագույն-մեծագույն-մեծագույն մա­­սամբ, պա­րում ենք օտարների պա­րերը:**

**Կոմիտասն ասում էր, որ մեր ազգային միակ բնիկ նվագարանը փողն է,** իսկ մենք փող բոլորովին չենք գործածում: (Կոմիտասը 1913-ին Փարի­զում հենց փող նվագեց, ու աշխարհի երաժշտական հասարակությունն ուղղակի ապշել էր փողի անսահման չքնաղությունից: Էսօր պաշտում ենք փոխ առած դուդուկն ու զուռնան, չնայած Կոմիտասի ասելով փողն ան­սահման չքնաղ գործիք է, ու (արդեն ողջ աշխարհում ընդունված) դուդու­կից շատ ու շատ է գերա­զանց:

Ուրեմն, **ի՞նչ օգուտ, որ պաշտում ենք Կոմիտասին:**

**Մեսրոպ Մաշտոցը** հայերենի այբուբենը հիմնել էր **մի տառ-մի հնչյուն ու մի հնչյուն-մի տառ** սկզբունքի վրա (հենց սրա՛ համար է մաշտոցյան այ­­բուբենը համարվում իր ժամանակի ամենակատարյալ այբուբենը), ու Մա­նուկ Աբեղյանն էլ, միայն մասամբ, հետևեց Մաշտոցի՛ սկզբունքին:

Էդ օրերից մինչև հիմա հայագովները անընդ­հատ հայհոյում են Աբեղ­յանին ու գոռգոռում են, թե պիտի հետ դառնանք մաշտոցյան ուղղագրու­թյա­նը, **չհասկանալով, որ սա հակառակ է Մաշտո­ցի՛ սկզբունքին:**

**Սա՞ է Սբ Մաշտոցի պատգամները կատարելու մեր ձևը:**

**Մեր գրու­թյունն ու մա­նա­վանդ մեր մանուկների կրթությունն ահավոր դժ­վարաց­նե­լով մեր ազ­գա­յին ո՞ր արժեքն ենք պահպանում: Բա պարզ չի՞, որ եթե հանկարծ սա իրագործվի, մենք անպայման կհեռանանք Մաշ­տոցի սկզբունքի էությունից, անպայման խախտած կլինենք Մաշտոցի *մի տառ-մի հնչյուն ու մի հնչյուն-մի* տառ սկզբունքն ու հետևած կլինենք ձևին միայն, ու «պահ­պա­նած» կլինենք միայն մեր հետամնացությունն ու խա­վարամոլու­թյու­նը:**

**Էսօր մենք երկու քերականություն ունենք, Մ. Աբեղյանի քերա­կա­նու­թյունն ու հետաբեղյանական քերականությունները: Էս երկու քերակա­նու­թյունն իրար լրի՛վ են հակասում, իրար լրիվ ջնջում են ու բացարձակ ան­համատեղ են:**

Մեր էսօրվա լեզվաբաններն էս երկու քերականու­թյունն էլ հա­մարում են ճիշտ, բայց մեր կրթական հիմնարկներում անցնում են միայն երկ­րորդ­ները: Այնինչ, Աբեղյանը 1936 թվին անառարկելի ապացուցել է, որ «հե­տ­աբեղյանական» քերականու­թյուն­­ները լրի՛վ են սխալ ու անհեթեթ:

Սրանից անառարկելի, հետևում է, որ **մեր** **էսօրվա լեզվաբանությունն իր ասածների ճիշտ ու սխալը որո­շելու ոչ մի գիտական չափանիշ չունի:**

**Աբեղյանին 89 (եթե ոչ` մոտ 100) տարի անընդհատ հայհոյելով ու սխալ համարելով, ու սխալ քերականությու­ններն էլ ճիշտ համարելով,**

**ինչ­քա՞ն ենք մեր ազգա­յին ար­ժեքները պահպանում,**

**ու հետն էլ՝ մեր ո՞ր ար­ժանիքն ենք պահ­պա­նած լինում:**

Արմենակ Շահ-Մուրադյանի, Վահան Տեր-Առաքելյանի, Գալուստ Տեր­-Մկրտչյանի, Հայնրիխ Հյուբշմանի, Անտուան Մեյեի անունները **հա­մար­յա բոլոր հայերին են անհայտ,** բայց էս մարդիկ իրենց գիտակցական ողջ կյանքը նվիրել են հայ ժողովրդի բարեկեցությանն ու մշակույթին: Ու մենք ում հոբելյանն ասես, որ չենք նշում, բայց էս նվիրյալներին չենք է՛լ հիշում:

(Օրինակ, հայերենի գիտական քերականության հիմնադիր Հ. Հյուբշ­մա­նի ծնն­դ­յան 150-ամյակը լրացավ 2010-ի հուլիսի 3-ին, իսկ Գ. Տեր-Մկրտչյանինը՝ 2007-ին կամ 2008-ին, բայց ո՞վ հիշեց):

**Սա՞ է ազգային արժեքները պահպանելու մեր ձևը:**

**Խաչատուր Աբովյանը (հետո էլ` Հովհաննես Թումանյանը)** ասում էր, որ ժողովրդի համար ու ժողովրդի լեզ­­­վով գրենք (ինչը, իմիջիայլոց, նաև **Մաշ­տոցի** նպատակն էր), բայց մենք, համարյա լրիվ մոռանալով Աբովյա­նի գրելաձևն ու պատգամները, հորի­նել ենք մի մղձավանջային գրական «լեզու», ինչն ուղղակի հեղեղված է օ­տար քերականությամբ, ու սրանով ո՛չ կարգին խոսելու ու գրելու կարո­ղու­թյուն ունենք (բացի մի քանի տաղան­դավոր գրողը), **ո՛չ նկատում ենք,** որ սա արհեստական է ու մղձավանջա­յին, ու **ոչ է՛լ գլխի ենք,** որ մեր ժո­ղովրդի զգալի (եթե ոչ՝ մեծ) մասն ուղղակի չի հասկանում էս մղձավանջը:

Ուրեմն, **ի՞նչ օգուտ, որ պաշտում ենք Խաչատուր Աբովյանին:**

Մեր հոգևոր ոլորտի վիճակը ողբալի է` առհասարակ: **Չկա մի բնագա­վառ, որ գործերի դրությունը տանելի լինի:** Մենք, համարյա միշտ, էս ող­բեր­գական վիճակի համատարածությունն ու վիթխարի չափերը չենք նկա­­տում: Մենք **միշտ միայն մասնավորից ենք խոսում:**

**Մեր մտավորականների մեծագույն-մեծագույն մասը,**

**մեր մամուլն ու մանավանդ մեր հեռացույցը , մեր դասագրքերն ու մեր էսօրվա համարյա բոլոր ուսուցիչներն ու գրողները**

**զբաղված են միայն հայագովությամբ:**

Էս հայագովությունն էլ արդարացնում ենք է՛ն հանգամանքով, թե իբր «պիտի մեզ ներկայացնենք աշխարհին, որ աշխարհն իմանա, թե մենք ինչ­քան լավն ենք»: Ու համարյա բոլորս էլ էս հայագովությունը համարում ենք մեր հայրենասիրության վառ արտահայտությունը:

Էս գրքի մեջ խոսեցի մեր ցավերից երկու-երեքի մասին միայն, ու ըն­թեր­­ցողին գուցե թվա, թե **միայն սրանք ու մեկ էլ մեր քաղաքական սիս­տեմն է, որ ողբալի վիճակում են, ու որ սրանք շտկվեն, ամեն ինչ լավ կլի­նի: Ո՛ւր էր, որ էսպես լիներ:**

Մի երկու-երեք ամիս առաջ Դուբնայի նշանավոր ֆիզիկոս Յուրի Հով­հա­ննիսյանը Հայաստանում էր, ու հեռացույցով ցավով ասաց, որ Հա­յաս­տանի ֆիզիկան անհուսալի հետ է, որ քսան տարվա առաջվա ֆիզի­կան բո­լորովին տարբեր է էսօրվա ֆիզիկայից: Որ վիթխարի փող ու ջանք է հար­կավոր, որ նախ ժամանակակից սարքեր առնենք, ու նոր ու ջահել ֆի­զիկոս­ներ պատրաստենք, որ վերականգնենք է՛ն ֆիզիկայի ու աստրո­ֆի­զիկայի դպրոցները, ինչով հպարտանում էինք, այսինքն, Համբարձում­յանի ու Ալի­խանյանների ստեղծած դպրոցները: Ու որ ջահելները չթողնեն Հա­յաս­տանն ու չգնան ուրիշ երկիր:

Էսօր արդեն էլ Մերգելյան ու Ջրբաշյան չունենք, ու մեր էսօրվա մաթե­մա­տիկան է՛լ է վատ վիճակում:

Մեր ունեցածն էլ հենց մեր ֆիզիկան էր, ու մի քիչ էլ` մաթեմատիկան, ու սրանք էսօր էս ողբալի վիճակում են:

Մեր դպրոցի ու բուհի կրթական սիստեմն ուր որ է` կփլվի, եթե արդեն չի փլվել: Մեր դպրոցական դասագրքերն ուղղակի ողբալի վիճակում են, թե՛ ցածր դասարաններինը, թե՛ բարձրներինը: Եթե մի քանի տարի առաջ միայն հումանիտարիստիկայի դասարգրքերն էին սոսկալի, հիմա արդեն հերթը հասել է բնագիտությանն ու մաթեմատիկային:

Օրինակ, ֆիզիկայի բարձր դասարանների գրքերը սոսկալի ու խայ­տա­ռակ սխալներով լիքն են, դրանց լեզուն սոսկալի է, շարադրանքի խրթ­նությունը` ահավոր, բարդությունը` արտառոց, ծավալը` վիթխարի: Սա բո­լորը գիտեն:

Երբ 2010 թվի վերջին Պետհամալսարանի Ընդհանուր ֆիզիկայի ամ­բիոնում պատմեցի ֆիզիկայի 11-րդ դասարանի գրքի վիճակը, բոլորը հա­մաձայնեցին ասա­ծիս, ու հլը ահագին բան էլ իրենք ավելացրին: Բայց երբ վերջում առա­ջարկե­ցի, որ նիստով համապատասխան վճիռ-եզրա­կա­ցություն անենք, ու դա ներկայացնենք Ֆակուլտետի խորհրդին, որ հետո էլ Ֆակուլտետի խոր­հուրդը դիմի Համալսարանի խորհրդին, ու դրությունը շտկելու փորձ արվի, Ամբիոնի ակադեմիկոս վարիչը, ով համարյա 17 տա­րի Վիկտոր Համբար­ձում­յանի առաջին տեղակալն է եղել, ու իր գիտական հզոր դիրքի շնորհիվ վա­խենալու քիչ բան ունի, չհամաձայնեց:

Ասաց, որ էդ դասագրքի ակադեմիկոս հեղինակներն «ընկեր են ու կնե­ղանան», ու հլը ինձ էլ համոզում էր, որ միայն ասեմ, թե դասագիրքն ըն­դամենը շատ բարդ է ու դպրոցին հարմար չի, իսկ սխալների մասին ձայն չհանեմ, որովհետև ինձ է՛լ վնաս կլինի:

Ասացի, որ թող ինձ մի պաշտոնական եզրակացություն տան, ու ես մե­նակ կդիմեմ Ֆակուլտետի խորհրդին: Սա է՛լ չտվին: Դիմեցի Ֆակուլ­տե­տի ղեկավարությանը: Սրանք էլ ասացին, թե առանց ամբիոնի եզրա­կա­ցու­թյան` ինձ չեն լսի:

Հի­մա ա­սեք, տես­նենք, մեր կա­ռա­վա­րութ­յունն ու իշ­խա­նութ­յուն­նե­րը խան­­գա­րո՞ւմ­ են, որ էս մտա­վո­րա­կան­ներն ա­սեն ճշմար­տութ­յունն ու պայ­քա­րեն ֆի­զի­կա­յի խո­տան դա­սագր­քե­րի դեմ:

Ա­հա սրա՛նք­ են մեր է­սօր­վա մտա­վո­րա­կան­նե­րը, է՛ն մ­տա­վո­րա­կաննե­րը, ով­քեր պա­տե­րի տակ ա­նընդ­հատ ու թունդ քննա­դա­տում են մեր կա­ռա­վա­րութ­յա­նը, բայց **ի­րենց պետերին, ըն­կեր­նե­րին ու հենց ի­րենց** քննա­դա­տե­լուց` մի՛շտ են խու­սա­փում, ո­րով­հետև ձեռն­տու չի, **ո­րով­հետև, որ ի­րե՛նք ­լի­­նեին մեր կա­ռա­վա­րութ­յան տե­ղը, կվար­վեին ճի՛շտ ­ մեր կա­ռա­վա­րու­թ­յան պես: Ո­րով­հետև ի­րենք է՛լ­ են նույն սան­րի կտա­վը:**

Ար­դեն ա­սա­ցի, որ մեր թեր­թե­րը ծա­վա­լուն ու ֆուն­դա­մեն­տալ հոդ­ված` հազ­վա­դեպ են տպում, մա­նա­վանդ, ե­թե հոդ­վա­ծը բամ­բա­սանք չի ու խիստ կարևոր է: Բայց տպե­լուց հե­տո էլ գա­լիս ու դեմ ես առ­նում, ա՛յ, է՛ս ­կար­գի ան­հաղ­թա­հա­րե­լի ար­գելք­նե­րի:

Էսօրվա մեր գրաքննադատությունը միայն հայագովություն է: Մեր քն­նա­դատները մեր համարյա բոլոր ընդունված հայ գրողներին հայտա­րա­րում են` կա՛մ տաղանդավոր, կա՛մ հանճարեղ: Բայց երբ մերոնց հա­մե­մատում ես Եվրիպիդեսի, Սոփոկլեսի, Էսքիլեսի, Աբու լը Ալա ալ Մահա­րու, Բաբա Թահեր Օրիանու, Խայամի, Վերգիլիոսի, Դանթեի, Պետրար­կա­յի, Բոկաչոյի, Ռաբլեի, Սերվանտեսի, Շեքսպիրի, Ստիվենսոնի, Սեն­կևիչի, Բալզակի, Գյոթեի, Գոգոլի, Պուշկինի, Լև Տոլստոյի, Սարոյանի, Հե­մինգվեյի, Ստայնբեկի ու ուրիշ շատերի հետ, տեսնում ես, որ մերոնցից մեկ-երկուսը հազիվ դիմանա սրանց մրցությանը: **Արվեստում էլ կա միայն մի՛ աստիճան, գերազանց աստիճանը, ու սրանից ցածրը բանի պետք չի:**

(Մեկ-մեկ, երբ սա ասում եմ, ասում են, թե «մենք թվով քիչ ենք, սրա հա­­մար էլ` մեր «արդյունքն» է՛լ է համեստ»: Բայց նորվեգացիք է՛լ են քիչ, ու Գրիգ ու Սիբելիուս ու Համսուն ունեն: Հին Աթենքի բնակչությունը մեր էսօրվա Գյումրու (կամ Վանաձորի) բնակչությունից էլ երևի քիչ լիներ, բայց ոչ մե՛ր ողջ ստեղծածը, ոչ է՛լ նույնիսկ էդ փառավոր օրերից հետո` **էսօրվա հենց հույների** ստեղծածը, համեմատելի չի **հին** հույների ստեղ­ծա­­ծի հետ:

Ուրեմն, հարցը մենակ բնակչության թիվը չի:

**Հարցը հենց է՛ն ավանդույթնե՛րն են, ինչը չունենք թե՛ մենք, թե՛ էսօրվա հույները (բայց ուզում ենք «ավանդույթ» պահպանենք): Ուրեմն, մեր հա­մար կարևոր չի, թե ի՛նչ կամ ո՛ր մի ավանդույթը կպահպանենք, մենակ թե` պահպանենք:**

Մեր քննադատները, համարյա միշտ, գովում ու երկինք են հասցնում մի­ջակություններին ու անտաղանդներին, ու չեն նկատում իրոք տաղան­դա­վորներին: Սրա հիմնական պատճառը մեր քննադատների անվստա­հու­թյունն է` իրենց իսկ սեփական պրոֆեսիոնալ գիտելիքի ու ունակու­թյան վրա: Հրաչյա Սարուխանը, օրինակ, 1960-ականներից արդեն հայ ա­մե­նատաղանդավոր պոետն է, Չարենցից հետո: Բայց Հրաչը հասարակական ակտիվություն չունի, ու աննկատ է մինչև էսօր:

Ու մեր քննադատները քաջություն ու երևի նաև գիտելիք չունեն հայ­տարարելու, որ Հրաչը մեր դասականներից պակաս տաղանդավոր կամ հանճարեղ չի: Ավելի ապահով է, որ հանճարեղ հռչակեն, օրինակ, Չա­րեն­ցի ու Տերյանի **նույն­իսկ թույլ** գործերը:

Երբ մեր պոետներից մեկին ասացի, թե Հրաչի ոտանա­վոր­ներից մի 10-15-ը (իմ իմացածները, գրքերը լրիվ չունեմ, որ կարդամ) էնքան լավն են, որ կուզեի` դրանք ե՛ս գրած լինեի, ասաց.

* Խի՞ ես Հրաչին ուրիշների մոտ ըտենց գովում:
* Բայց խի՞ չգովեմ,– ասացի ես:– Էդ ոտանավորներն իրո՛ք հան-ճա­րեղ են: Որ դրանց հեղինակը մի Բայրոն կամ մի Շելի ըլեր, հո՞ կասեիր, որ դրանք չքնաղ են:
* Հա, բայց որ Հրաչին էդ ձև գովում ես, կմտածեն, որ դու իրանից վատ պոետ ես:
* Մտածում են` մտածեն,– ասացի ես: Թե որ իմ ոտանավորները լավն են, մի օր էլ մեկնումեկը կասի, որ իմոնքն է՛լ են հանճարեղ:

Ես հետո իմացա, որ ընկերս բոլորովին էլ չի համոզվել: Մի երկու տարի հետո էդ նույն ընկերոջս գրական երեկոն էր, ու երեկոյի մասնակիցներին գովասանքի նույն խոսքերն ասացի հենց էս ընկերո՛ջս մի քանի իրոք հրա­շալի ոտանավորի մասին: Երեկոյից հետո ընկերս ասաց.

* էն բանը, ինչ որ էսօր դո՛ւ արիր ընձի, ախպերն ախպորը չէր անի:

Սա պատմում եմ, որովհետև սա բնութագրական է էսօրվա հայ մտա­վորականի համար (բացառություններ կան, բայց ոչ գրական ասպա­րե­զում: Իսկ գրական ու առհասարակ արվեստի ու գիտության աս­պա­րե­զում, մեծագույն մասամբ, գովասանքները փոխադարձ պայմանա­վոր­վա­ծու­թյամբ են, «ես` քեզ, դու` ինձ» սկզբունքով):

Բացեք մեր դպրոցական դասագրքերն ու կտեսնեք, թե ժամանա­կա­կից­ների ինչ ողորմելի գրվածքներ են դրված դրանց մեջ, ու ինչով են մեր մանուկների ճաշակը կրթում:

Սա՛ է մեր էսօրվա մտավորականությունը. վախկոտ, քաղաքացիական արիությունից զուրկ, հաճախ` անազնիվ ու բամբասկոտ:

**«Ի՛մ ինչ գործն ա. թո ուրիշնե՛րն ասեն, թո ուրիշնե՛րը պայքարեն, թո ուրիշնե՛րը շտկեն»: Սա՛ է մեր մտավորականի հավատամքը:**

Մեր «առաջին մտավորականը», Լևոն Տեր-Պետրոսյանը (հիմա մեր ստո­­րաքարշ լրագրողների մոդան է` «առաջին տիկինը, առաջին չգիտեմ ով» ևն), 1995 թվին, հեռացույցով հայտարարեց. **«Թող ամեն մարդ հարս­տա­նա, ինչպես կարող է»:** (Ինքս եմ լսել, բայց շատերը կհիշեն): **Բայց չէ՞ որ սա հենց գողի, ավազակի ու թալանչու կարգախոսն է:** (Իմիջիայլոց, թող ընթերցողը չմտածի, թե ես առանձին անձերի՛ն եմ դեմ: Ասածներս վե­րա­բերում են բոլոր «առաջին» ու մնացած մտավորականներին):

Ու հենց վերջերս հենց էս «առաջին մտավորականն» ի՛նքը հայտարա­րեց, թե հիմա Հայաստանն ավազակապետություն է ևն: Ու մեր էս «առա­ջին մտավորականը» մոռանում է, որ էս ավազակապետության հիմ­նա­դի­րը հենց ի՛նքն է, որ առաջինը հենց ի՛նքն տանկերը քշեց արդար ըն­տրու­թյուն պահանջող սեփական ժողովրդի վրա, մոռանում է, որ իր ողջ շր­ջապատը հա­րստացավ հենց իր իսկ խորհրդով, այսինքն, «հարստա­ցավ` ինչպես կարող էր», ավազակությամբ ու կաշա­ռա­կե­­րու­թյամբ:

Սա նաև էս «առաջին մտավորականի», մեղմ ասած, թե՛ կարճամտու-թյան ու անհեռատեսության, թե՛ ժողովրդի նկատմամբ արհամարհանքի վկա­յությունն է: Վերջինը` երևի հաստատ, որովհետև ինքը դժվար թե չի-մանար, թե իր շրջապատն ինչ ձևերով է հարստացել:

**Մեր «առաջին մտավորականը» ծպտուն չհանեց իր իշխանության օ­րե­րին նույնիսկ հեռացույցով հնչած «մեր դեմ խաղ չկա» լոզունգի դեմ:**

Ուրեմն, ինքն է՛լ էր հա­մաձայն էս լոզունգին: Ու վեր­ջերս հենց ինքը ժո­ղո­վրդին սրի քաշել տվեց, ինքն է՛լ հետո փախավ մտավ իր դղյակը, իրենց համագումարում ար­դարանալով, թե «իրա­դրությունը պահանջում է, որ պայ­­­քարի եղա­նակ­ները փոխվեն»:

Անգլիայում, Օլիվեր Կրոմվելի օրերին, Ջոն Լիլբեռն անունով մի մարդ կար, ով, առանց վախենալու, ճշմարտությունն ասում էր ամեն մեկի, նույ­ն­իսկ Կրոմվելի ճակատին: Սրա համար Ջոն Լիլբեռնին մի քանի անգամ բանտ նստեցրին, ճակատը խարանեցին, ականջները կտրեցին, բայց Լիլ­բեռնը մինչև վերջ էլ չհրաժարվեց իր կարծիքն արտահայտելուց:

Մեր էսօրվա մտավորականները, նույնիսկ «առաջինները», հաստատ Ջոն Լիլբեռն չեն, էլ ո՛ւր մնաց Մուցիոս Ըսցեվոլա լինեն:

Բայց չէ՞ որ հենց մեր մտավորականնե՛րն են, որ պիտի առաջինն ասեն ճշմարտությունն ու պայքարեն հանուն ճշմարտության ու արդարության: Չէ՞ որ հենց մեր մտավորականներն են, որ Գալուստ Տեր-Մկրտ­չյանի, Կո­մի­տասի, Աբեղ­յանի, Ղ. Աղայանի, Թումանյանի ու մնացած սրանց նման վսեմ մարդկանց պես պիտի կրթեն մեր ժողովրդին ու ասեն, թե ի՛նչ անեն ու ինչի՛ն հետևեն:

Անցած տարի, ***իմ Թարգմանելու արվեստը*** հրատարակելուց հետո, մեր օլիմպիական փառապանծ չեմպիոններից մեկը ճարել էր հեռախոսիս հա­մարն ու զանգելով ինձ` ասաց, թե լավ չեմ արել, որ մեր ազգի մասին էս­պես բաներ եմ գրել (այսինքն, ճշմարտությունն եմ գրել), որովհետև թուր­քերը կօգտվեն գրածներիցս ու կպայքարեն մեր դեմ: Սա պատմում եմ, որովհետև շատե՛րն են էսպես մտածում:

**Շատերն են ասում,** թե թուրքերն աղավաղում են մեր ու իրենց պատ­մու­թյունը, ասելով, թե թուրքերը խեթերի հետնորդներն են: Ու մերոնք ա­սում են. «Որ էդպես է, եկեք հետ չմնանք թուրքերից, եկեք մենք էլ մե՛ր պատ­մու­թյունն աղա­վա­ղենք (ու, օրինակ, Հերունու պես) հայտարարենք, թե հայե­րը 40000 տա­րի առաջ էլ են էս տարածքներում ապրել»:

(Այնինչ, նույնիսկ մոտ 15000 տարի առաջ էս Երկրագնդի վրա 20-30 հո­գանոց խմբե­րից մեծ ոչ մի մարդկային խումբ չկար): Կամ էլ եկեք մեր էսօրվա պետական այրերի պես հայտարարենք, թե «գիտնական­ներն ա­պացուցել են, որ հայերենը 8000 տարեկան է», այսինքն, ավելի հին է, քան հնդեվրո­պա­կան մայր լեզուն:

**Ուրեմն, շատե՛րն են ասում, թե «էկեք ազգովի դառնանք սուտա­սան»:**

Իբր որ անընդհատ սուտ ասենք, ու թուրքերի պես անընդ­հատ կեղծենք պատմությունն ու անընդհատ սուտ ասենք, Աշխարհը վեր­ջը մե՛զ կհավա­տա, թե որ, իհարկե, թուրքերից ավելի ճարպիկ սուտ ա­սենք: Բա՜:

Բայց Աշխարհը միամիտ չի, որ սուտասանին, սնափառին ու մեծամո­լին հավատա, թուրք լինի էդ սուտասանը, թե` հայ:

**Մեծագույն մասամբ,** սա՛ է մեր մտավորականությունը:

**Մեր մտավորա­կա­նը պատերի տակ (ո՛չ ամբիոնից, ո՛չ պաշտոնական վայրում) սուր քննադատում է մեր քաղաքական ողջ սիստեմն ու մեր կա­ռա­վարական բոլոր այրերին ու տիկ­նանց (բայց ո՛չ ինքն իրեն), ու մեր բո­լոր գործիչնե­րին, բայց ինքը վախկոտ է ու բամ­բաս­կոտ, ու քաղա­քա­ցիա­կան արիու­թյու­նից զուրկ, հետամնաց է, ու գիտելիքն էլ հույժ աղքատիկ է:**

Ու մեր մտավորականը, ու առաջին հերթին` մեր (մանավանդ` հեռա­ցույ­ցի) լրագրողը, երբեք ու երբեք քաջություն չունի հենց ի՛ր իսկ անմիջա­կան պետին քննադադատելու ու էդ պետի երեսին ասելու իր անկեղծ կար­ծիքը պետի մասին: Սա բացառվում է: Բայց որ առիթ եղավ կքննա­դա­տի աստղերն ու գալակտիկաներն ու նույնիսկ ողջ Տիեզերքը, (առանց սրան­ցից գաղափար անգամ ունենալու), մենակ թե իր անմիջա­կան պե­տե­րին չքն­նադատի:

**Սրա պատճառներից մեկն է՛ն բանն է, որ մեր մտավորականի անձ­նա­կան շահը տարբեր է հասարակական շահից: Սրա պատճառն էլ` մեր շեղ­ված ու այլանդակ բարոյա-էթիկական նորմերն են, որ ժառանգել ենք, մա­սամբ, հնուց, մեծագույն մասամբ էլ, սոցիալիստական-կոմունիս­տա­կան կար­­գերից: Մենք շատ անգամ լավին ասում ենք` վատ, ու հակառա­կը. ար-դա­րին` անարդար, ու հակառակը. տգեղին` չքնաղ, ու հակառակը. սխա­լին` ճիշտ, ու հակառակը:**

Միայն մեր մտավորականները չեն, ովքեր է՛ս «նորմերով» են ապ­րում:

Մեր ժողովրդի մեծագույն մասը կաշառքով հարստացած մար­դուն ա­սում է` «փող է աշխատել, հարստացել է», ու ուրախությամբ (նաև կա­շառք տալով) իր զավակներին տեղավորում է է՛ն տեսակ աշխա­տան­քի, որ սրանք է՛լ «լավ փող աշխատեն», այսինքն, կաշառք շորթեն:

Մի երկու-երեք տարի առաջ Գումից նոր տարվա համար միս էի առ­նում: Մսավաճառն իմ ու կնոջս խոսքից գլխի ընկավ, որ Պետհամալ­սա­րանի դասախոս եմ: Խոսք բացեց հետս (երևի համալսարանում սովո­րող զավակ կամ բարեկամ ուներ), ու չեմ հիշում, թե ոնց եղավ, ասա­ցի, որ 40 տարի է, ինչ համալսարանում եմ, ու հլը ուսանողներից մի կոպեկ, կամ մի ծաղիկ, կամ մի շիշ բան չեմ վերցրել:

* Սխալ ես արե,– ասաց էս մսավաճառը:– Պտի վեկալեիր:
* Ուզո՞ւմ ես ասեմ, թե ինչ ես մտածում,– ասացի ես:
* Ասա՛,– ասաց մսավաճառը:
* Մտածում ես,– ասացի ես,– որ թե իմ տեղը ըլնեիր, հո չէ՛իր վեկալի, հո չէ՛իր վեկալի:
* Ճիշտ ա,– ասաց վաճառողը,– հենց էտի էլ մտածում էի:
* Բայց գլխի՞ ես,– ասացի ես,– որ էդ վախտ էլ իրավունք չունես բո­ղոքելու, որ մեր պրեզիտենտներն ու նախարարներն ու մյուս պաշտոնյա­ները, ու հենց քեզ թալանող նալոգովիներն ու Սանէպիդկայանի տեսուչ­ները սխալ են, կամ անարդար ու անբարոյական են: Իրանք քեզնից շատ ու շատ են ճարպիկ, ու իրանց էլ տե՛ղն են, հենց է՛ն տեղն են, ինչը դո՛ւ ես ուզում ըլես, ու կաշիդ լավ է՛լ քերթում են, ու **հենց քու տեսակետից`** շատ էլ լա՛վ ու շատ էլ ճի՛շտ են անում:

Ես չեմ հասկանում, թե «հայկական մենթալիտետ» ասածն ի՛նչ է, բայց եթե էդ տեսակ մի բան կա, հենց սա՛ է: **Մեր մեծագույն մասն ասում է. «Թո ոչ մեկն անազնիվ չըլի, անարդար չըլի, գող ու ավազակ ու կաշառակեր չըլի», ու վռազ էլ մտքում ավելացնում է. «Բացի ես»:** Ա՛յ, հենց սա՛ է «հայ­կական մենթալիտետը», որովհետև սա փաստ է, ու սրանից տարբերը` չկա: Ու **հենց սա՛ է մեր ամենատարածված «ազգային ավանդույթը», ու­րեմն, մենք էլ հենց սա՛ ենք ուզում պահպանենք:**

Ասել եմ արդեն, որ մեր հոգևոր ոլորտի վիճակը ողբալի է` առհասա­րակ: Իմ էս գրքի նախորդ գրածներից ու հետագա շարադրանքից գուցե թվա, թե մենակ մեր երգ ու պարի ու լեզվաբանութայն վիճակն է ողբալի: Բայց ախր չկա հոգևոր (նաև` նյութական) գոնե մի ոլորտ, ինչի վի­ճակը ողբալի չլինի: Մի երկու օրինակ էլ բերեմ:

1990 թվից իբր դեմոկրատիա ենք «հաստատում», բայց **ոչ մի ան­գամ չմտա­ծեցինք, որ դեմոկրատիա հաստատելը գիտություն է,** ու պիտի էդ գի­տու­թյունը սովորենք, սովորենք գիտական է՛ն գրքերից ու տե­սություն­ներից, որոնք շարադրում են դեմոկրատական կարգի տեսու­թյու­նը, սրա **բա­րոյագիտությունն ու տնտեսագիտությունն ու իրավագի­տու­թյու­­­նը: Ու սրանք սովորելու փոխարեն` անընդհատ էս կամ էն «մոդելից» ենք խո­սում, չիմանալով, որ էդ մոդելներից ոչ մեկն էլ լրիվ դեմոկրա­տա­կան չի:**

Մեզ ու մանավանդ մեր քաղգործիչներին **թվում է,** թե բավական է, որ մեր ընտրություններն արդար լինեն, ու ամեն ինչ լավ կլինի: Բայց եթե ավ­տոյի «մատոռը խփել ա», ու մնացած համարյա բոլոր մասերն էլ փչա­ցած են, վարորդին ինչքան էլ փոխես, էդ վարորդին ոնց ու որտեղից է՛լ ընտրես, էդ ավտոն տե­ղից չի շարժ­վի:

Սովետի օրերին լիբերալիզմի տեսությունն արգելված էր, ու, օրինակ, Ադամ Սմիթի անունն էլ միայն մարքսիզմի գրքերից գիտեինք, իսկ մնա­ցած հին ու նո­ր հզոր մտածողների ու սրանց գրվածքների անուններն ան­գամ չէինք լսել: Չէինք լսել մանավանդ` **Ջոն Միլթոնի, Ռոբերտ Ստենլի Ջևոն­զի, Կառլ Մենգերի, Լյուդվիգ ֆոն Միզեսի, Ֆրիդրիխ Ավգուստ ֆոն Հայեկի, Ալեք­սիս դը Թոքվիլի, Լորդ Աքտոնի, Կառլ Պոպերի** ու սրանց հե­տևորդ­ների անունները, ու չէինք կարդացել սրանց գրքերը:

Սովետական գաղափարախոսությունն էս գրքերից սարսափում էր:

Սրանք հիմա մատչելի են, բայց մեր բարոյագետների, փիլիսոփաների, տնտեսագետ­նե­րի ու իրավագետների **մեծագույն-մեծագույն մասը** սրանց չի կարդա­ցել, որովհետև անգլերեն չգիտի, իսկ կարդալու ու մտածելու հետ էնքան էլ մի գլուխ չունի, ու եթե սրանց անունները լսել էլ է, լսել է մի­այն ռուսների նորագույն գրքե­րում սրանց մասին արված քաղվածքներից, որոնք, համարյա միշտ, քա­մա­հրական են: Մերոնց իմացածը նորից էլի նույն մարքսիզմ-լենինիզմն է (իհար­կե, Լենինի անունն աշխատում են` չտան, շատ է վարկաբեկ):

Արդեն 10 տարուց ավել է, ինչ ամիսներով չարչարվել ու մի թարգմա­նա­­կան ծրագիր եմ կազմել, որ էս մտածողների գոնե ամենանշանավոր դասագր­քե­րից ու մենագրություններից մեկ կամ մեկ ու կես տասնյակը թարգմանվի հայերեն, որ մենք է՛լ վերջը իմանանք, որ **միայն արդար ընտ­րու­թյուննե­րով դեմոկրատիա չի հաստատվի:**

Ում ասես, որ չդիմեցի, թե մեծահարուստներին (ընդ որում, Հայաստա­նի հա­րուստ­ներին է՛լ, դրսի հարուստներին է՛լ), օտար ու հայկական ֆոն­դերին, մեր կառավարության ամենախոշոր պաշտոնյաներին, կուսակցու­թյուն­­նե­րի ղե­կա­վարներին, մամուլում հոդվածներ գրեցի էս հեղինակնե­րից ամենա­նշանավորների մասին: Իզուր:

Ֆ. Ա. Հայեկը մի լավ խորհուրդ է տալիս: Ասում է, թե որ մի լավ գործ ես արել ու քեզ փող է պետք, որ էդ գործը տեղ հասցնես, չդիմես պետական գործիչներին, չդիմես պետությանը, որովհետև ժամանակդ իզո՛ւր ես ծախ­սե­լու, որովհետև դրանք քեզ կտանեն ու կբերեն, բայց երբեք չեն օգնի: Կդիմես մասնավորին: Ես էլ, տարիներով չհետևելով Հայեկի էս խորհր­դին, ու պե­տա­կան այրերին բազմիցս դիմելուց հետո, վերջը հավատացի Հա­­յեկին ու դիմեցի մասնավորներին, բայց էլի անօգուտ:

Էլի չխրատվեցի ու մի երկու տարի առաջ դիմեցի «Բարեպաշտ սե­րունդ» ֆոնդին: Մի երկու ամիս էլ էստեղ գնացի ու եկա, բայց էլի իզուր: Էս ֆոնդը մի ղեկավար **խորհուրդ** ուներ, ինչի անդամներից մեկը մեր էս­օրվա վարչապետն էր (հիմա ինքը կա՞ էդ խորհրդում, թե` չէ՞, չգիտեմ):

Ինձ փոխանցեցին, թե պարոն վարչապետն ասել է. «Պետք չի, որ սրանք թարգ­­մանվեն: Ավելի լավ է, թող էս գրքերի առաջաբանները թարգ­մանի ու մի գիրք կազմի», բայց էդ էլ չօգնեցին, որ անեմ: Ու նորից թե՛ իմ գրածները մնացին անտիպ, թե՛ տնտեսագիտության ու իրավագիտության իմ թարգմանական ծրագիրը մնաց դարակս դրած:

(Մեր վարչապետի ելույթներից աներկբա երևում է, որ մեծարգո պարո­նը չի կար­դացել` ո՛չ Մենգերին, ո՛չ Միզեսին, ո՛չ Հայեկին, ոչ է՛լ Հյումին ու Ադամ Սմի­թին, որովհետև որ կարդացած լիներ, սրանց ասածներին հա­կա­ռակ բաներ չէր ասի ու չէր անի: Օրինակ, չէր ասի, թե գները ղեկա­վա­րելը հնա­րա­վոր է, որովհետև **ողջ դասական ու նեոդասական տնտեսա­գի­տությունն ասում է, թե մարդկային ծրագրով գների ղեկավարությունն ան­հնար է:** Բայց մե­ծար­գո պարոնին պե՛տք էր, որ գները ղեկավարեր: Արդ­յունքն էսօր բոլո՛րս ենք տեսնում):

Իմ գործերը հլը ջհանդամը, բայց էսօր մեր տնտեսագիտության դասա­գրքե­րը Քեյնզի ու իր հետևորդ մակրոտնտեսագետների գրածներն են, է՛ն մակրոտնտեսագետների, ում խորհուրդներն ու ծրագրերն էս սարսափելի ճգ­նաժամի պատճառը դարձան, ու ֆոն Հայեկի ասելով` կործանելու են ողջ քաղա­քակրթությունը, եթե դրանցից չհրաժարվեն, ու ողջ գնդով մեկ չի­­րագործեն լիբերալիզմի ծրագիրը:

Մեր փիլիսոփայության դասագրքերը նորից փառաբանում են Պլատո­նի ու Հեգելի ու սրանց հետևորդների գործերը, չնայած Կառլ Պոպերը ցույց է տվել, որ հենց սրանց ուսմունքներից են ծնվել տոտալիտարիստա­կան բո­լոր «տեսությունները», սոցիալիստական ու նացիստական բոլոր ե­րան­­գի գաղափարախոսությունները:

**Ու հայերն էսօր կործանարար տեսություններ են սովո­րում:**

Մենք մեր անցյալի մասին մի վիթխարի, բայց սուտ լեգենդ ենք հորինել ու հավեսով է՛լ հավատում ենք էդ լեգենդին, ու հետն էլ զարմանում ենք, որ ուրիշներն էդ ստերին չեն հավատում, ու լավագույնս, ներողամտությամբ են նայում մեր էս մանկամիտ արարքին, որովհետև միայն մանուկն է, ով անընդհատ գլուխը գովալով` իր մասին սուտումուտ բաներ է հորինում:

Մենք, օրինակ, հայտարարում ենք, թե մեր թատրոնը 2000 տարեկան է, բայց սա սուտ է: Միակ պատմական վկայությունը, որ կա մեր իբր եղած թատրոնի մասին, Պլուտարքոսի վկայությունն է: Բայց երբ բացում ես **Պլուտարքոսի** ***Համեմատական կենսագրությունները,*** տեսնում ես , որ մեր թատրոնի մասին ոչ մի բան չկա գրած: Պլուտարքոսը հետևյալ բանն է պատ­­մում:

Երբ հռոմեացի Կրասոսը հարձակվում է Պարսկաստանի վրա, որ նվա­ճի ու հետն էլ` վիթխարի թալան անի (Կրասոսն ահավոր ագահ էր), պար­սիկները ջարդում են Կրասոսի բանակն ու Կրասոսին էլ բռնում ու գլուխը կտրում են, ու բերում են տալիս պարսից արքայից արքային, ով էդ ժա­մանակ Հայստանում հյուր էր իր զարմիկին` հայ արքային: Մեր «հայ» Ար­­տա­վազդ արքան էլ հունասեր էր ու Հունաստանում մեծացած լինելով` լավ հունարեն գիտեր:

Կրասոսի գլուխը բերելու օրը Արտավազդի պալատում «գրական երե­կո» է լինում. մի հունարեն վարժ կարդացող Եվրիպիդեսի Բաքոսուհի­ներն է **հունարենով** կարդալիս լինում:

Բաքոսուհիների մեջ մի կտոր կա, ինչը նկարագրում է Բաքոսի անա­ռակ տոնը, երբ հույն կանայք, մերկ ու հերարձակ, վազվզում են սար ու դաշ­տերով ու ընկնում են վայրի գազանների հետևը: Սրանց մեջ է լինում նաև տեղի թագուհին, ում ամուսինը չի հավատում Բաքոսի պաշտամուն­քին ու միշտ կնոջը ձեռ առնելիս է լինում, որ սա էդ տեսակ դատարկ բա­ների է հավատում:

Ու իբր Բաքոս աստվածն էս թագուհու խելքն առնում է, ու էս թագուհին, երբ դաշտերում հանդիպում է իր ամուսնուն ու կարծում է, թե ամուսինը վայրի խոզ է, սպանում է ամուսնուն, ու գլուխը կտրում բերում է տուն: Ու տանը ամուսնու գլուխը, մազերից բռնած, բարձրացնում է իր գլխից վեր ու հպարտությամբ ասում է իր հարազատներին. «Տեսեք, թե ի՜նչ վայրի խոզ եմ սպանել»: Ու երբ պալատական կարդացողը հասնում է Եվրիպիդեսի գրածի էս կտորին, Կրասոսի գլուխ տալիս են ձեռը, ու սա, Կրասոսի գլու­խը մազերից բռնա՛ծ է կարդում **(հունարենով)** էս հատվածը. «Տեսե՛ք, թե ի՜նչ վայրի խոզ եմ սպանել»:

Սա՛ է մեր թատրոնի մասին եղած միակ վկայությունը:

Ով գոնե մի քիչ ծանոթ է հույն թատրոնի պատմությանը, գիտի Պան­աթե­նական թատերական վիթխարի մրցումների մասին, որ չորս տարին մեկ էին, ու ինչին մասնակցում էր երեք ողբերգություն ու մի կոմեդիա, ու ինչը տևում էր մի քանի օր, ու ողջ ժողովուրդն էլ փողո՛վ էր ներս մտնում թատրոն. ով գիտի, որ մրցումներին հաղթող պոետն էլ էնքա՛ն փող էր ստանում, որ հնար ունենար նորից չորս տարի ստեղծագործելու, որ մյուս անգամ էլ մասնակցեր դրանց: Ով սրանք գիտի, երբեք չի ասի, թե մենք էլ ենք թատրոն ունեցել, որովհետև չենք ունեցել:

Որովհետև էդ օրերին հայերեն գի՛ր անգամ չենք ունեցել, որ Էսքիլեսի, Սոփոկլեսի, Եվրիպիդեսի, Արիստոփանեսի պես թատերգություն գրեինք: Ու եթե հայե՛րն էլ են թատրոն ունեցել, ո՞ւր են մեր պիեսներ: Որ սրանք ասես մեր հայագովներին, կասեն. «Քրիստոնեությունը ոչնչացրել է մեր հեթանոսական ողջ կուլտուրան»: Բայց էդ ո՞նց է, որ էդ նույն քրիստո­նեու­թյունը չի ոչնչացրել հույների ու հռոմեացիների կուլտուրան:

Բայց մեր հայագովներին չես համոզի, որովհետև դրանք նախօրո՛ք գի­տեն, թե ինչ են ապացուցելու, որովհետև գիտական լուրջ փաստարկները դրանց միայն խանգարում են, որ իրենց իսկ ուզած հայագովական «թեզե­րը» պաշտպանեն:

Ու թե սա՛ չի լեգենդը, բա ի՞նչն է:

Մեր ազգագրությունն Աբեղյանից հետո որևէ լուրջ քայլ չի արել: Աբեղ­յանը ծանոթ չէր համեմատական ազգագրության հիմնադիր Ջեյմզ Ջորջ Ֆրեզերի գործերին, որովհետև նստած էր գիտական մի կորած-մոլորած գավառական կենտրոնում: Հետո էլ բոլշևիկների «երկաթյա վարագույրը» չէր թողնում, որ դրանք կարդա ու յուրացնի: Այնուամենայնիվ, Աբեղյանը վիթ­խարի գործ արեց ազգագրությունից:

Էսօրվա մեր ազգագրագետներին ոչինչ չի խանգարում, որ յուրացնեն սրանք ու ուրիշ նորագույն տեսությունները, ու Աբեղյանի (նաև այլոց) կու­տակած փաստական նյութը գիտության նորագույն մեթոդներով վերլու­ծեն: Բայց սրանք նորից կպել են իրենց համարյա տնաբույս «տեսու­թյուն­ներին», ու սրանց արածը պարզունակ հավաքչությունից համարյա դենը չի:

Էս գրքի երկրորդ հրատարակությունը պատրաստելիս երկու «նշանա­վոր» բան պատահեց Հայաստանում, ու սրանք էնքա՛ն բնութագրական են մեր իրականության համար, էնքա՛ն ողբերգական են, ու էնքա՛ն լավ են հիմնավորում իմ էս գրքի մանավանդ երրորդ մասը, որ որոշեցի պատմեմ դրանք:

Սկսեմ առաջինից:

Ուրեմն, մարտի սկզբին, մեր Սփյուռքի գործերով նախարարն ընդու­նել է մի իբր սփյուռքահայ 20-ամյա ինքնակոչ «հանճարի», ով, ինչպես հետո պարզվեց, մեր Մարտունու շրջանից էր` Գեղհովիտ գյուղից: Ու մե­ծարգո նա­խարարը չէր իմացել, որ արդեն փետրվարի սկզբներին մի խումբ ուսա­նող ու ասպիրանտ մերկացրել է էս ինքնակոչ «հանճարին»:

Էս նախարարի տեղակալն էլ ֆիզիկոս է ու մեր Ակադեմիայի թղ­թա­կից անդամ, իսկ ինքը, նախարարը, կիբեռնետիկայի ու իրավա­բանության ֆակուլտետներն է ավարտել ու իրավաբանության դոկտոր-պրոֆեսոր (այսինքն, լուրջ «գիտնական է», բայց ինչ որա­կի, հիմա կի­մա­նաք): Տիկին նախարարն իր տեղակալի կարծիքն էս տղայի մասին չի հարցրել, երևի որ էս «հան­ճարին» հայտ­նա­գործելու փառքը լրիվ իրե՛նը լինի):

Ընդունել է, ուրա­խացած, որ մի նորահայտ հայ Գալիլեյ է հայտ­նաբե­րել, ու հետո էլ էս ընդունելությունը նկարել է տվել ու դա տեղադրել է նա­խա­­րա­րության վեբկայքում, որ նայողներն էլ հիանան ու զարմանան: Ու խայտառակ է եղել` ողջ աշխարհով մեկ:

Որ էս դեպքերից անտեղյակ ընթերցողն իմանա, թե բանն ինչ է, էս ջա­հել «հանճարի» ասածներից մի երկու բան պատմեմ:

Ուրեմն, էս տղան շատ անշնորհքավարի կեղծած մեկ-երկու փաստա­թուղթ է ցույց տալիս ու ասում է, թե ինքը «մի նոր մոլորակ է հայտնա­գոր­ծել, X-մոլորակը, որը Պլուտոնի ու Նեպտունի արանքն է, ու վրան էլ կյանք կա»: Ասում է, թե իբր ինքը, Պուտինի հանձնարարականով, ավար­տել է Մոս­կվայի պետական համալսարանն ու դարձել է «դոկտոր մեդիցի­նի ու պռաֆեսր կասմանաֆտիկի ու աերոնաֆտիկի»: Որ ինքը երազին տեսել է Գալիլեյին ու Գալիլեյն իրեն ասել է, թե «ես դու ես, դու ես ես»: (Էս բա­նե­րը հեռացույցով ե՛ս եմ լսել):

Որ իբր ինքը «սպուտնիկների համար արևային մարտկոցներ է սար­քում, ամեն թևը` 1000 կմ» (այսինքն, համարյա Լուսնի չափերի): Որ իբր ինքը NASA-ի հետ պայմանագիր ունի, ու որ NASA-ն իրեն պիտի 2016 թվին կոսմոս թռցնի, բայց «NASA-ն իրեն ասել ա, թե ցեղդ շարունակի` նոր»: Որ Նյուտոնը իբր սխալվել է ու «լույսի ըսկոռոստը 500000 կիլոմետր ա սեկունդում` վարկյանում»: Որ իբր ինքը «մի 200000 տեղանոց սամալ­յոտ ա սարքում, ու հմի մատոռի վրա յա աշխատում», ևն, ևն:

Չնայած էս ասածների երազային հեքիաթայնությունն ակնհայտ է, բայց վեր­ջի­նի, էս «սամալյոտի» մասին` մի երկու բան պիտի ասեմ, որ ըն­երցողն իմանա, թե մեծարգո գիտնական տիկին նախարա­րը ի՛նչ կարգի բա­ների հեքիաթայ­­նու­թյու­նը չի նկատել:

Նախ, աշխարհի էն ո՞ր ծայրից է, որ պիտի 200000 մարդ տեղափոխվի մի ուրիշ տեղ: (Իմիջիայլոց, էս «օդանավը» հինգ անգամով կտեղափոխեր Երևանի ողջ բնակչությունը): Երկրորդ, էսօրվա օդանավերը մոտ 200 մարդ են տանում, ու դրանց երկարությունն էլ մոտ 100 մ է: 200000 տեղա­նոց օդանավը պի­տի որ 1000 անգամ երկար լինի, այսինքն, պիտի մոտ 100 կիլո­մետր երկար լինի: 100 կիլոմետրը Հայաստանի «լենքն» է: Ուրե­մն, էս «սամալյոտի» օդակայանը պիտի մի Հայաս­տա­նի չափ լինի, էլ չեմ ասում թռիչքուղու չափերի ու մնացած բաների մա­սին: Բա՜:

Ու էս ֆանտաստիկ հեքիաթներին հավատացողը «գիտնական» դոկտոր-պրոֆեսոր է, ու ՀՀ նախարար, բազում շքանշանի տեր, ԵՊՀ-ի ու մի քանի ուրիշ բուհի խոր­հրդի անդամ, ևն, ևն: Բա գիտական տիտղոս չունեցող նախարար­նե՞րն ինչ պի­տի լինեն: Ոնց որ ասում են` No com­ment. Բա ողբերգու­թյուն չի՞, որ մեր իշխանավորների մակարդակը սա՛ է: Բա ողբերգու­թյուն չի՞, որ մեր էս ողորմելի մամուլն ու հեռացույցը մի երկու շա­բաթ էս պատմությունն էր մեծագույն հրճվանքով ծամծմում ու վայե­լում, առանց նկատելու սե­փական վիթխարի «անտեղյակության», անճա­շա­կության ու գավառայնության չափը:

Երկրորդ պատմելիքս էլ մեր «ազգային» երգի բնագավառից է: Էս տար­­­­­վա սկզբներին մի ջահել «կոմպոզիտոր» հայտարարեց, թե ադրբե­ջա­­նա­­կան երգ ու երաժշտությունն իրեն ու իր ընկեր-երաժիշտներին հո­գեհա­րազատ է, ու որ հայ ժողովրդական երաժշտության արմատներն Ա­դր­բե­ջա­նից են: Ադրբեջանական մամուլն էլ ուրախ-ուրախ կրկնեց սա, իսկ Հայաստանի «ազգի փրկիչներն» էլ թունդ զայրացան ու հարձակվե­ցին էս տղայի վրա, ու մեր ողջ մամուլով մեկ ուղղակի գզգզեցին ու դավա­ճան հայ­տարարեցին սրան: Դատափետողներից մեկն էլ, օրինակ, կոմ­պո­զի­տոր Ռոբերտ Ամիրխանյանն էր:

Հիմա մի քանի հարց ունեմ տալու էս տղային դատափետողներին:

**Եթե էս ջահելն անկեղծ չլիներ, ձեր դուրը կգա՞ր: Եթե մարդը սուտ չի ասում ու մի՛շտ է ճիշտն ասում, մի՛շտ է անկեղծ, վա՞տ բան է անում: Սուտ ասելը լա՞վ բան է: Սոտասանը հարգանքի արժանի՞ է:**

**Եթե ադրբեջանցիները կամ թուրքերը, կամ էլ ուրիշները սուտ են ա­սում, մենք է՞լ պիտի ազգովի սուտ ասենք: Ազգովի սուտասանությունը սու­տասանություն չի՞:**

**Ուրեմն, եթե հնարավոր է, որ ադրբեջանցիներն ու թուրքերը, կամ էլ ու­րիշները «օգտվեն» մեր ասած ճիշտ բաներից, այսինքն, եթե հնարավոր է, որ մեր ա­սած ճիշտ բաները ծռմռեն ու մեր դեմ շուռ տան, մենք պիտի անընդ­հատ վախենա՞նք ու մեր մտածածը չասե՞նք, որ հանկարծ իրենք չծռ­մռե՞ն դրանք: Սա ի՞նչ մտածողություն է: Բա սա քաղաքակիրթ ու ազ­նիվ մարդու մտածողությո՞ւն է: Ազգովի դառնանք անազնի՞վ, որ հան­կարծ ադր­բեջանցիներն ու թուրքերը չօգտվե՞ն մեր ազնվությունից:**

Ասվեց արդեն, թե թուրքերն ասում են, թե իրենք խեթերի հետնորդներն են: Խեթերին էլ, արդեն Հոմերոսի օրերին, է՛ն տեսակ էին մոռացել, որ Իլիա­կանի մեջ ակն­արկ անգամ չկա, որ Տրոյական պատերազմի պատ­մու­թյունը խեթերի ու հույների կռիվների հուշն է: Խեթերի մասին իմացան 20-րդ դարում միայն, պեղումներից ու խեթերի գիրը վերծանելուց հետո:

Հիմա ի՞նչ, Աշխարհի գրագետները կհավատա՞ն, որ թուրքերը խեթերի հետնորդներն են: Իհարկե, չէ: Ո՞վ չգիտի, որ թուրքերն էս կողմերն ու Եվրոպա ըն­դամենը մի 800 տարի առաջ են եկել: Բայց որ թուրքերն էս տե­սակ սուտ շատ են ասում, մենք է՞լ պիտի Պարիս Հերունու պոզ ու պո­չավոր ստերին հավատանք ու ասենք, որ հայերն էս տարածքում են ե­ղել 40000 տարի առա՞ջ: Ուրեմն, գիտությունը բոլորովին կարևոր չի՞:

**Բա ծիծաղելի ու ողորմելի չե՞նք լինի, եթե թուրքերի կամ էլ ուրիշների հետ ստի մրցում մտ­նենք: Ու եթե մենք էլ թուրքերի պես անընդհատ սուտ ա­սենք, էլ ինչո՞վ ենք թուրքերից տարբերվելու:**

Ադոլֆ Հիտլերի օրերին (ավելի ճիշտ, 19-րդ դարի երկրորդ կեսից մինչև 1945 թվի ամառը) գերմանացիք հայտարարեցին, թե իրենք **արիացի** են, թե գերմանական ազգը գերիշխող ազգ է, թե պիտի մնացած ազգերը (բա­ցի իրենց դաշնակիցները) իրենց ստրուկները լինեն: Այսինքն, գերմանա­ցիք ազգովի սուտ ասեցին, ու էն էլ` աշխարհով մեկ: Քանի՞ տարի դիմա­ցավ էս սուտը, ու ի՞նչ գնով:

Էս սուտը դիմացավ ընդամենը 12 տարի, ու էս ստի պատճառով գեր­մա­նա­ցի­ների ողջ երկիրը տափսաղաղ եղավ, քաղաքները հողին հավա­սար­վե­ցին, Գերմանիայի կե­սը Սովետը զավթեց, առողջամիտ քաղաքա­ցի­ները կա՛մ կոտորվեցին, կա՛մ փախան գնացին ամե­րի­կա­ները, ու մի քա­­նի տասնյակ միլիոն էլ գերմանացի կոտորվեց: **Ա՛յ, սա՛ է ազգովի սուտ ասե­լու գինը:**

Ու եթե էս գրքի առաջին մասը կարդացողը մինչև հիմա գլխի չի ընկել, թող իմանա, որ **ՀԱՅԵՐԻ ԷՍՕՐՎԱ ԺՈՂՈՎՐԴԱԿԱՆ ԵՐԳՆ ՈՒ ՊԱՐԸ ԱԶԳԱ­ՅԻՆ ՉԵՆ: ԻՍԿ ՀԱՅԵՐԻ ԱԶԳԱՅԻՆ ԵՐԳՆ ՈՒ ՊԱՐԸ ԺՈՂՈՎՐԴԱԿԱ՛Ն ՉԵՆ:** Սա դառը ճշմարտություն է, բայց ճշմարտություն է:

Ու թող իմանա, որ մեր իրոք ժողովրդական (այսինքն, սիրված ու լս­վող) աշղական կամ գուսանական երժշտությունը, ինչպես Կոմիտասն է ա­սում (տես էս գրքի առաջին մասը), լրի՛վ է փոխառյալ: **Չեմ ասում, թե սրանք բոլորն են անորակ: Սրանց մեջ շատ երգ կա, որ լավն է, ու ե՛ս էլ եմ սիրում ու լսում: Օրինակ, Ջիվանու կամ Սայաթ-Նովայի երգերը:**

(Հենց ինքը` Կոմիտասը, մտերիմ էր Ջիվանու հետ, ու էջմիածնում մի անգամ Ջիվանու համերգն է կազմակերպել: Ջիվանու երգերի մեջ կան եր­գեր, որ մեր շարականների մոտիվներով են, իհարկե, աղավաղ): Հա՛, էս երգերը ժողովրդական են: Բայց ազգային չե՛ն, բնիկ չե՛ն, այսինքն, հա­յե­րի ստեղ­ծա­­ծը չե՛ն:

Օրինակ, Սայաթ-Նովայի ժողովրդական երգերից ո՛չ մեկն ազգային չի, ու իր բոլո՛ր եր­գերի եղանակներն են փոխ առած: Պահպանվել է Սա­յաթ-Նովայի տետ­րը, ինչը մի քանի անգամ հրատարակվել է, ու ինչի մեջ ամեն մի երգի տա­կը գրված է, թե էդ երգը ո՛ր բայաթու կամ մուղամի կամ ո՛ր աշղի ո՛ր մի երգի եղանակով պիտի երգվի:

**Էն օրերին էս տարծքում նոտա իմացող չկար, ու սովորական բան էր, որ երգողները բառե՛րը հորինեին ու դրանք հարմարեին արդեն հայտնի արևելյան երգերի եղանակներին:**

**Բոլո՛րն** էին էսպես անում, ու Սայաթ-Նովան էլ` հետները, որովհետև **սա ընդունված մեթոդ էր, ու միա՛կ մեթոդն էր:** Որ Սայաթ-Նովային մեկ­նու­­մեկն ասեր, թե ինքը` Սայաթ-Նովան, կոմպոզիտոր է, Սա­­յաթ-Նովան ե­րևի շատ զարմանար, եթե իհարկե` իմանար, թե կոմպո­զի­տորն ի՛նչ է:

Սայաթ-Նովան միայն ոտանավոր է գրել, **ու դրանք մեր իրակա­նու­թյան համար թարմ ու նոր ու կարևոր են եղել,** չնայած իրենց որակով իսկի էլ հա­մեմատելի չեն եղել (ու չեն) իրենից համարյա մի դար առաջ գրած Շեքսպիրի ու Միլթոնի ոտանավորների հետ: Բայց մենք, առանց չափը պահելու, փա­ռա­բա­նում ու երկինք ենք հասցնում սրանք:

**Փոխառությունն էլ թերևս պարտադիր է ու անխուսափ, բայց ո՛չ քո ազ­գային չքնաղ (ու ողջ աշխարհում հույժ գնահատելի) երգ ու պարը դեն շպրտելու ու լրիվ մոռանալու գնով:**

Ու որ էսօր մեր երգ ու պարը համարյա լրիվ է փոխառյալ, մեղավորը **մե՛նք ենք, ոչ թե ադրբեջանցիներն ու թուրքերը:** (Սրանք երգ ու պար հա­մար­յա չունեին ու փոխ առան, որ ունենան. բա ի՞նչ անեին: Բայց մե՞նք):

Ու մեղավորներից մեկն էլ, օրինակ, կոմպոզիտոր Ռո­բերտ Ա­միր­խան­յանն է, ով ժողովրդին չի բացատրում, որ մեր երգ ու պա­րի վիճա­կը սա՛ է: Չգիտի՞, որ վիճակը սա է: Շատ լավ էլ գիտի, բայց չի ասում:

Չի ասում, որովհետև հենց ասեց ու բացատրեց, որ մեր ազգային երգը միայն էսօրվա «կոմիտասյան» կոչվածն է, ինչն էլ **ազգովի** չենք երգում ու չենք լսում, մարդիկ գլխի կընկնեն, որ հենց ի՛ր, հենց Ռոբերտ Ամիրխան­յա­նի՛ երգերից ո՛չ մեկն ազգային երգի ավանդույթներով չի գրած, չնայած գուցե ժողովրդական է, ու գուցե ժողովուրդը հավանում, երգում ու լսում է:

Հենց էս նույն պատճառով էլ` ո՛չ մեր «ազգային» կոնսերվատորիայի, ոչ է՛լ մեր «ազգային» օպերայի գործիչներից ոչ մեկը չասաց, թե ախր էս տղան ոնց որ թե ճիշտ բան է ասում, թե ախր մեր էսօրվա ժողովրդական երգ ու պարը, համարյա լրիվ, կողքի ժողովուրդների՛ց ենք փոխ առել, մե՛նք էլ ադրբեջանցիներն է՛լ:

Չասաց, որովհետև «բա որ ադրբեջանցիներն ու թուրքերն իմանա­՞ն»: Ասող էլ լիներ, **վռազ էդ ասողին դավաճան էին հայտարարե­լու, ու ասելու էին, թե «սա մեր երգն ու պարը տալիս է մեր թշնամիներին»:** Ոնց որ թե թշնա­միները, կամ էլ աշխարհի երաժշտագետները էնքան տգետ են, որ թացն ու չորը չեն ջոկում իրարից:

Իմ էս գրքիս մեջ գրած դառը բաները համարյա ամե՛ն օր են հաս­­տատ­վում. ասածս ողբերգական բա­­ները, համարյա ամեն օր, մեր հեռացույցով, էսպես` թե էնպես, ապացուցվում են: Ու երբ ասում եմ, թե **չկա մի ոլորտ, չկա մի բնագավառ, որտեղ գործերի վիճակը ողբերգական չլինի,** հազար ափսոս, որ ճիշտ եմ ասում:

Ու ամենաողբերգականն է՛ն է, որ էսօր, շատ անգամ, մեր ազգա­յին եր­գերը կամ փողը քրդերը կամ զազաներն ու թուրքերն են պահում ու երգում ու սիրում: Ես ինքս էդ երգերից մեկն ունեմ, ինչը քուրդ կինն է երգում, թե­թևակի քր­դա­կան նախ­շով, բայց մնացած հայկական ամեն ինչը պահած:

**Ուրիշները գիտեն, որ մեր միայն ազգայի՛ն երգերն են չքնաղ,**

**իսկ էս­օրվա ժո­ղո­վրդա­կանները սրանց չեն հասնի: Մենք` չգիտենք:**

Էս խոսակցությունը շատ է երկար, ու շատ է տխուր: Ու սրա հետ էլ` մեր էսօրվա հայ իրականությունն է տխուր: Տխուր է ու ողբերգական: Բայց ավելի լավ է, հիմա վերջաց­նեմ:

Որովհետև էս խոսակցության ժամանակը գուցե չի հասել: Ու գուցե եր­բեք էլ չհասնի… Բայց երբ էսքան բան գիտես, էլ ո՛նց չմտածես, որ.

Մաշտոցի, Գալուստ Տեր-Մկրտչյանի, Կոմիտասի, Աբեղյանի, Աբով­յա­­նի, Թումանյանի, Թորոս Թորամանյանի, Երվանդ Օտյանի, Վիկտոր Համբարձումյանի, Սերգեյ Մերգելյա­նի, Արտաշես Շահինյանի ու սրանց պես իրոք կարևոր մարդկանց արած­ների **բովանդակությունը** **մեզ պետք չի:** Որ պետք լի­ներ, էդ ասածներո՛վ կվարվեինք, ու դրանցի՛ց կօգ­տվեինք, ոչ թե չափի զգացու­մը կորցրած` դրանք հերթով կավիրեինք ու սուտ-սուտ լեգենդներ կհորի­նեինք:

**Մեզ բովանդակություն ու որակ պետք չի:**

**Մեզ պետք պետք է միայն ձև, պետք են միայն սրանց անունները,**

**որ ուրիշների մոտ լոպա­զա­նանք ու գլուխ գո­վենք:**

**Ու գլխի էլ չենք, որ էսպես վարվելով,**

**Չապեկի ասածի պես,**

**վարկաբեկում են թե՛ մեզ, թե՛ մեր իրոք վսեմ նախնիներին,**

**ու քիչ-քիչ անդունդն ենք գլորվում:**

**Հազար ափսոս:**

**Հ ա վ ե լ վ ածը**

**Ի՞ՆՉ Է ՀԱՅԵՐԵՆՆ ՈՒ ՀԱՅԵՐԵՆԻ ԻՄԱՑՈՒԹՅՈՒՆԸ**

**Տգիտությունը միակ գիտությունն է:**

***Միթրաժանայի 2-րդ օրենքի 1-ին հետևանքը***

Մեր էսօրվա լեզվաբանները գիտե՞ն, թե ի՛նչ է հայերենի իմացությունն ու ի՛նչ է հայերենը: Սրանից արդեն խոսել եմ մի ուրիշ տեղ (տես իմ ***Թարգ­­­մա­նելու արվեստը***), ու ցույց եմ տվել, որ մեր լեզվաբանները, հա­մար­յա միշտ, չգի­տեն, թե ի՛նչ է գրական ոճերի ու իսկական` կենդանի լեզ­վի տարբերությու­նը, չգիտեն, թե ի՛նչ է լեզվի իմացությունը ևն: Սրա հա­մար էլ էնտեղ տված հար­ցերիս մի մասն էստեղ է՛լ եմ տալիս:

* **Արդյոք լեզո՞ւ է «գրական լեզու» կոչվածը, թե՞ անհատական ոճերի կույտ,** ու ո՞վ ունակու­թյուն կամ իրավունք ունի հսկելու կամ կառավարելու այդ «լեզուն», այսինքն, այդ անհատական ոճերը:
* **Եթե լեզուն միայն «գրական լեզուն է, այսինքն, միայն գրողների՛ ստեղ­ծած լեզուն է, Մշտոցից առաջ հայերը հա՞մր էին, որովհետև Մաշ­տո­ցից առաջ ո՛չ գիր ունեինք, ո՛չ գրող, ու ոչ է՛լ` դպրոց:**
* Կա՞ արդյոք որևե կենդանի, այսինքն, «ոչ մաթեմատիկական լե­զուն» հսկելու կամ կա­ռավարելու որևէ հնա­րա­վորություն:
* Ինչո՞ւ էր **Հովհաննես Թումանյանը** համոզված, որ հայերեն գրա­կան լեզուն ո՛չ մի­այն ոչ մի բանի պետք չի, այլև վնա­սակար է, ու որ դրանից պիտի անպայման հրաժարվենք:
* **Եթե հայերը հայերեն սխալ են խոսում** (ինչպես պնդում են մեր գրա­գետները), **բա աշ­խար­հում ո՞վ է ճիշտ հայերենով խոսում:**
* **Եթե հայերը սխալ հայերենով են խոսում** (ինչպես որ պնդում են շատ շատերը)**, բա հայերն առհա­սարակ ումի՞ց են հայերենը սովորել:**
* **Եթե հայերը հայերեն սխալ են խոսում** (ինչպես որ պնդում են շատ շա­տերը), ուրեմն, ի՞նչ է, հայերը հայ չե՞ն, **որով­հե­տև որևէ լեզվով միայն այլ­ազ­գիներն են սխալ խոսում:**
* **Հայերը ե՞րբ են ճիշտ հայերենով խոսել,** քանզի Մաշտոցից ընդա­մենը երկու-երեք տասնյակ տարի հետո մեր հունա­բան հեղինակներն է՛լ էին պնդում, թե «հա­յերը խոսում են ռա­միկ ու գարշելի լեզվով»:
* **Ո՞նց է հնարավոր, որ 16-17 տարեկան հայ ջահելը հայե­րենի քննու-թյու­նից զրո բալ ստանա: Ի՞նչ է, էդ ջահել հայը հայ չի՞:**
* **Թե որ հայե­րենի քննությունից զրո բալ ստացած էս 16-17 տա­րե­կան հայ ջահելն էնքան անգլերեն իմանար, ինչքան որ հայերեն գիտի, չէի՞նք ասի, որ էդ ջահելը հրաշալի անգլերեն գիտի:** Չէի՞նք ասի, թե էդ ջահելը անգլիացո՛ւ պես անգլերեն գիտի: **Անգլիացու պես անգլերեն իմա­նալուց ավելի լավ անգլե­րեն իմանալ կա՞:** Պարզ է, որ չկա: Ու եթե այս­պես է, **էդ ո՞նց է, որ հայի պես հայերեն իմանալուց էլ ավելի լավ հայերեն իմանալ կա:** Էդ հայերենը ո՞րն է, էդ ավելի լավ հայերենը: Ուրեմն, ի՞նչ, հա­­յե­րենի իմացությունն ինչ-որ մի ար­տա­ռոց ու գերբնական բա՞ն է, որ միայն մեր լեզվաբաննե՞րը գիտեն:
* Եթե 16-17 տարեկան հայ ջահելը էնքան ընդունակություն ունի, որ յու­րացրել է դպրոցական մաթեմատիայի ու ֆիզի­կա­յի պես բարդ գիտու­թյուն­ներն ու ընդունվել է համալսա­րանի ֆիզմաթ ֆակուլտետները, էլ ին­չո՞ւ է էդ ջահելը ցածր կուրսե­րում նորից հայերեն անցնում: Ի՞նչ է, **հայ ջա­հելն էնքա՛ն բութ է, որ դարձել է 16-17 տարեկան ու չի կարացել իր իսկ մայրենի լեզուն սովորի՞:**
* Հայտնի է, **որ *լեզուն (ու նույնիսկ` գրական ոճերը) չի ենթ­ար­կ­վում անհատի կամ անհատների որևէ խմբի գիտակցական ծրագրին*** (տես Հր. Աճառյան, ԼՔՀԼ, հատ 1-ին), այսինքն, լե­զուն (ու նույնիսկ` գրական ոճե­րը) կառավարելու կամ հսկելու ոչ մի ծրագիրը կամ միջոցն անպայ­ման **չի աշխա­տի ու հենց սկզբից դատապարտված է անհաջողության:** Բա ինչո՞ւ են մեր բոլոր-բոլոր լեզվաբանները (Լեզվի տեսչությունն ու Լեզվի բար­ձ­րա­գույն խոր­հուրդը), քափ ու քրտինք մտած, աշխա­տում` հս­կեն ու կա­ռավարեն հայերեն լեզուն:

**Հայերենը հայերի լեզուն է, սա անվիճելի է: Հայերեն են հայերենի բո­լոր վիճակներն ու բոլոր բարբառները, սա է՛լ է անվիճելի: Ուրեմն էսօր­վա հայերենի իմացությունը` հայերենի էսօրվա բարբառներից մեկնումե­կի գերազանց իմացությունն է:**

**Էսօրվա հայերենի բոլոր կրողներն էլ հայերեն գիտեն, որովհետև հայ են: Սա էլ է անվիճելի:**

**Տվյալ բարբառի գերազանց իմացողը` էդ բարբառով գերազանց պատ­մողն է, օրինակ, Աբովյանը, Պռոշյանը, Թումանյանը, Թումանյանի հե­րոս­նե­րից` Նեսոն, Վրթ. Փափազյանը, Դ. Դեմիրճյանը (բացառյալ` *Վար­դա­նանքի* լեզուն), ու բոլոր էն ասացողները, ումից որ գրի են առել մեր էպոսն ու հեքիաթները, ու մեկ էլ մի քանի հոգի:**

**Հնարավոր է, որ հայը նույնիսկ տառաճանաչ չլինի, բայց հայերենը գե­­րա­զանց իմանա,** էլի, օրինակ, Նեսոն կամ մեր ասացողները:

Գրական ոճերն իսկական հայերենից շատ են շեղված, ու շատ անգամ **համարյա հայերեն չեն:**

Սրա համար էլ` **գրական որևէ ոճի իմացությունը, կամ «ճոխ» բառա­պա­շարը, երբեք էլ հայերենի գերազանց իմացության նշան չի:**

**Հայերենի իմացությունը ոչ մի կապ չունի բառապաշարի ու, ուղղա­գրա­կան կամ կետա­դրական կանոնների իմացության հետ:**

Հայաստանում հայերենի բոլոր քննություններին միշտ է՛լ ստուգում են գրական շտամպի, ուղղագրական ու կետադրական կանոնների ու մեկ էլ բառապաշարի իմացությունը, ինչը, ըստ էության, **առնչություն չունի հայե­րենի իմացության հետ:**

**ՍԱՀՄԱՆՄԱՆ ՇՐՋԵԼԻՈՒԹՅԱՆ**

**ՈՒ ՍՏՈՐՈԳՅԱԼԻ ՀԱՅՏՆԻՈՒԹՅԱՆ**

**ՏՐԱՄԱԲԱՆԱԿԱՆ ՊԱՀԱՆՋՆԵՐԸ**

Գիտության ուսունասիրելիք օբյեկտներից ոմանք, օրինակ, լեզուն, հա­­­ճախ չեն ենթ­արկ­­վում ձևական (դասական) տրամաբանության պա­հանջ­ներին:

Այնուամենայնիվ, ինքը` ***գի­տու­թյու­նը, պարտադիր, պիտի լի­նի տրա­մա­­բա­­նա­­կան, ու անհեթեթություն չպի­տի պարունակի:***

Գիտության անհակասականության էս համընդհանուր ու կտրական պա­հանջն ա­պա­հովվում է տվյալ գիտության հիմքում դրած աքսիոմների անհա­կա­սականությամբ: Սա­կայն գիտությունը, լինի դա մաթեմատիկա, բնագի­տու­թյուն, թե հումանիտարիստիկա (հա­սա­րա­կագիտություն, լեզ­վա­բա­նու­թյուն ևն), անհնար է առանց սահմանումների (Definition = Def.):

Բայց, հնարավոր է, որ սահմանումներն էլ հակասությունների աղ­բյուր լինեն: Ի՞նչ է սահմանումը:

**Def 1. Սահմանումը «երկար բանը մեկ-երկու բառով կարճ ասող» պայմա­նավոր­վածու­թյունն է (ասույթը, նախադասությունը): Սահմանու­մով օբյեկտ­նե­րի մի «լայն» բազ­մու­թյունից առանձնացնում են (սահման են քաշում, կասեր Դավիթ Անհաղթը) այդ օբ­յեկտների այնպիսի մի ենթա­բազմությունը, ինչի բո­լոր տարրերն ունեն մնացած (չառանձնա­ցրած) տար­րերի բոլոր հատկու­թյուն­ները, բայց օժտված են առնվազն մեկ այլ հատկությամբ, ինչը չունի չառանձնա­ցրած­ներից ոչ մեկը:**

Օրինակ, **Def 2. «հարթության միջի ընդհանուր կետ չունեցող ուղիղ­նե­րին ասում են զու­գահեռ ուղիղներ»:**

Էս սահմանումը հարթության բոլոր ուղիղների բազմությունը տրո­հում է` զուգահեռ ու ոչ զուգահեռ ուղիղ­ների ենթաբազմությունների: Ու սա, ի­հար­­կե, **«հարթու­թյան միջի ընդհա­նուր կետ չունեցող ուղիղներ» «երկար բա­­նին»** կարճ անուն է տալիս` **«զու­գա­հեռ ուղիղներ»** կամ **«զուգահեռ­ներ»** անունը**:**

**ՇՐՋԵԼԻՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ**

Տրամաբանական հակասություններն անխուսափելի են, եթե սահմա­նու­մը **շրջելի (փո­խա­դարձելի, անդրադարձ, reciprocative)** չի:

**Def 3. Սահմանումը շրջելի է, եթե սահմանող ասույթի (նախադասու­թյան) բառ­-ենթակայի ու բառ-ստորոգյալի (կամ` սրա խմբի) տեղերը փո­խելիս` սահման­վածի էու­թյունը չի փոխ­վում, այսինքն, չա­ռան­ձ­նացրած տար­րերից ոչ մեկը չի ընդգրկվում առանձնացրածների մեջ, ու առանձ­նացրած ու չա­ռանձ­նացրած բազմություններն իրար չեն «խառնվում»:**

Էս սահմանումը հստակելու համար նախ պիտի ասվի, թե ինչ են` բայը, բառ-ենթական ու բառ-ստորոգյալը: Բերենք բայի նկարագրական (dis­crip­­tive) սահմանումը [տես 1-5-ը]:

**Def 4. Բայ են միայն ու միայն է՛ն բառերը, որոնք օժտված են՝ (բայ)­իմաստով, դեմքի, թվի ու ժամանակի գաղափարներով, ու իրենց (բայ)­իմաս­տը վերագրում են (ստորոգում են) իրենց իսկ դեմքին, արտահայ­տե­լով թվի ու ժամանակի գաղափարները:**

Օրինակ, ***խաղաց*** բառը բայ է, որովհետև իր (բայ)իմաստը (խաղալու գաղափարը) վե­րա­գրում է իր իսկ 3-րդ դեմքին, նշելով խաղացողների ե­զա­­կիությունը, ու ժամանակի անց­յալությունը: Սա ցույց տանք աղ­յու­սակով.

|  |  |
| --- | --- |
| ***խաղաց*** բառն օժտված է հետևյալ առաջին 4 գաղափարով ու անում է 5-րդ «գործը» | 1. ***(բայ)իմաստով՝*** խաղալու գաղա­փա­­րով |
| 2. երրորդ ***դեմքի*** գաղափարով |
| 3. եզակի ***թվի*** գաղափարով |
| 4. անցյալ ժամանակի գաղափարով |
| 5. ***խաղալու*** իր (բայ)իմաստը ***վերա­գրում է (ստորոգում է)*** իր իսկ դեմ­քին, նշելով եզա­կիու­թյունն ու անց­յալությունը |

**Def 5. Բայի «հպատակին», բային «ենթարկվողին», այսինքն, էն «բա­նին, ինչին որ բայը ճնշում է, վերագրում է», ասում են` *դեմք-ենթակա,* իսկ վերագրվելիքին (ստորոգ­վողին = ստո­րոգյալին) ասում են` *(բայ)ի­մաստ-ստորոգյալ* [տես 1-ն ու 3-ը]:**

Ուրեմն, բայը միմիայն ստորոգյալ-վերագրվող չի: Բայը մասամբ ***ստո­րոգվող-վերա­գրվող է,*** մասամբ նաև ***ստորոգող-վերագրող է*** (ինչը բա­յի հիմ­նական ֆունկցիան է), ու բացի սրանցից, վերագրելիս-ստորոգելիս` նշում է վերագրելիք-ստորոգելիքի թիվն ու ժա­մա­նակը:

Ա­սա­ծից հետևում է, որ օ­րի­նակ` ***խա­ղալ*** բա­ռը (էս տե­սակ բա­ռե­րին, թյուր­ի­մա­ց, ա­սում են ***դեր­բայ***) **ոչ մի տե­սակ բայ չի, ո­րով­հետև չի վե­րագ­րում-ստո­րո­գում, ու ոչ դեմք ու­նի, ոչ էլ ժա­մա­նակ [տես 1-ն­ ու 5-ը]:**

Ուրեմն, համաձայն էս ելակետի, (եթե կապերն ու ձայնարկու­թյուն­ները մի կողմ թող­նենք, քանզի սրանք նախադասության անդամ չեն), **հա­յերենի բայը խոսքի միակ ու գլխա­վոր կենտրոնն է, իսկ մնացած բոլոր տե­սակ բառերը, այսինքն, «չբայերը», բայի էս կամ էն տեսակ լրա­ցումներն են (չհաշված կապերն ու ձայնարկությունները):**

**Def 6. Բայի դեմք-ենթակայի լրացմանն ասում են բառ-ենթակա, իսկ բայի (բայ)ի­մաստ-ստորոգյալի լրացմանն ասում են բառ-ստորոգյալ (եթե էս լրացումը անկատար դերբայը չի), (կամ ստորոգյալի խումբ):**

Օրինակ, ***Արամը շախմատ խաղաց*** խոսքի մեջ ***Արամը*** բառը բառ-են­թական է, որով­հետև լրացնում է ***խաղաց*** բայի 3-րդ դեմքին, իսկ ***շախմատ*** ուղիղ խնդիր կոչվածը բառ-ստորոգյալն է, որովհետև լրացնում է (բայ)­իմաս­տին` խաղալու գաղափարին (խաղալու հազար ու մի ձև կա, դրան­ցից մեկն էլ շախմատ խաղալն է):

Այս շարադրանքի համար կարևորը տրամաբանության մեջ գործած­վող նախադասու­թյունն է, ինչի բայը միայն օժանդակ բայն է, ու ինչին տրա­­մաբանության մեջ ասում են` ***հան­գույց (copula):*** Տրամաբանական նա­­խադասության տիպական մի օրինակն է.

***շեղանկյունը քառանկյուն է (1)***

խոսքը, ինչի ***շեղանկյուն*** բառը բառ-ենթական է, իսկ ***քառանկյուն*** բառը` բառ-ստորոգյալը:

Էս խոսքը, (1)-ը, տրամաբանական ճշմարիտ ասույթ է, բայց ան­հնար է, որ սա լինի ***շեղանկյան*** սահմանումը, որովհետև սա շրջելի չի:

Եթե էս ուղիղ խոսքը շրջենք, այսինքն, սրա ենթակայի ու ստորոգ­յալի տեղերը փոխենք, այդժամ շրջված խոսքի առան­ձ­նացրած բազմու­թյունն այնքան կլայնանա, որ շեղանկյունուց բացի՝ կընդգրկի բոլոր-բոլոր քա­ռան­­կյուն­ները.

***քառանկյունը շեղանկյուն է (2)***

Իսկ եթե ասենք,

***շեղանկյունը հավասարակող քառանկյունն է (3)***

էս անգամ արդեն էս ասույթը շրջելի է: Սրա բառ-ենթական նորից ***շե­ղանկյունը*** բառն է, իսկ (բարդ) բառ-ստորոգյալը ***հավասարակողմ քա­ռանկյուն*** կապակցությունն է: Շրջենք էս սահմանումը.

***hավասարակողմ քառանկյունը շեղանկյուն է (4)***

Էս անգամ արդեն` բառ-ենթական ***hավասարակողմ քառանկյունը*** կա­պակ­ցությունն է, իսկ բառ-ստորոգյալը ***շեղանկյուն*** բառն է: Բովան­դա­կու­թյու­նը չփոխվեց, ու սրանց անջա­տած բազմություններն էլ նույնա­կան են: Հենց սրա համար էլ` թե (3)-ը, թե (4)-ը շեղանկյան սահմանում­ներն են:

**ԱՆՈՐՈՇ «ՍԱՀՄԱՆՈՒՄՆԵՐԻ» ՄԱՍԻՆ**

Ինչպես բխում է ***Def 1.-ից,***  ասույթի շրջելիությունը, ինքնին, բա­վա­րար չի, որ էդ ասույթը լինի սահմանում: Օրինակ, հետևյալ ասույթ­ները.

***զանգվածը* մարմնի իներտության քանակական չափն *է (5)***

***ուժը* փոխազդեցության քանակական չափն *է (6)***

***էներգիան* մարմնի աշխատանք կատարելու ունակությունն *է (7)***

սահմանում չեն, որովհետև, իմաստի տեսանկյունից, սրանց ենթակաները նույնքա՛ն են անորոշ, ինչքան սրանց (ընդգծած) ստորոգյալները, չնայած սրանք, ինչ-որ իմաստով, շրջելի են: ***Մարմնի իներտության քանակական չափ*** «հասկացությունը» նույնքա՛ն է ան­հաս­կա­նալի, ինչքան դեռ չսահ­մա­նած ***զան­գվածը,*** ևն:

***Սահմանման ստորոգյալը, այսինքն, ենթակային վերագրելիք հատ­կա­նիշը պիտի հայտնի լինի, պիտի արդեն սահմանված լինի, պիտի տր­ված լինի:***

Իսկ (5)-ի, (6),-ի ու (7)-ի ստորոգյալները, սրա պես սահ­մանումները ձևա­կերպելիս, դասա­գրքերում երբեմն սահման­ված չեն լի­նում, այսինքն, անհայտ են լինում:

Ուրեմն, (5)-ը, (6)-ը, (7)-ն ու սրանց պես «սահմանումները» ուղղակի երկու անհայտ բանի` անհայտ ենթակայի ու անհայտ ստորոգյալի կրկ­նու­թյուն են: Էս իմաստով երևի իրավունք ունենք ասելու, թե սրա պես սահ­մանումները ***«տավ­տոլոգիա»*** (tautology) են, այսինքն, «կրկնություն» են, որով­հետև սրանք երկու անհայտ, դեռ չսահմանված բանի «կրկնու­թյունն են»:

Ու հենց էս իմաստով թերևս թույլատրելի լինի, որ ասենք, թե սրանք «տրամաբանա­կան նույնություն են, «տավտալոգիա են»» ***(եթե անհայտ` չսահ­մանված բաները հա­մա­րենք նույնական),*** ու ոչ մի նոր բան չեն ա­սում: Չեն ասում, որովհետև որևէ տրված բազմությունից դրա որևէ են­թաբազմու­թյունը չեն առանձ­նացնում:

((5)-ի ու (6)-ի հարցերն ավելի ծա­վա­լուն են ու տեղի սղության պատ­ճառով չեն բեր­վում):

**ԱՆՇՐՋԵԼԻ ՍԱՀՄԱՆՈՒՄՆԵՐՈՎ**

**ՄԻ «ՏԵՍՈՒԹՅԱՆ» ՄԱՍԻՆ**

Անշրջելի սահմանում պարունակող տեսությունն անպայման է հակա­սա­կան: Էս տեսակ հակասական տեսության մի արտառոց ու ողբերգա­կան դեպքը հայե­րենի հետ­ա­բեղ­յանա­կան քերականությունն է (ՀԱՔ-ը):

Քերականության գլխավոր ու հիմ­նական հաս­կացու­թյունը բայի հաս­կացությունն է, ու հետաբեղյանական քերականությունները (ՀԱՔ-երը), սկսած 1936 թվից, ***75 տարի շարունակ,*** պնդում են, թե.

***“Def” 7. Բայը գործողություն ցույց տվող բառ է (5)***

Էս ասույթի ***Բայը*** բառը` սրա բառ-ենթական է, ***գործողություն ցույց տվող բառ*** կա­պակ­ցությունը` սրա (բարդ) բառ-ստորոգյալն է, իսկ ***է-ն*** էս խոսքի բայն է` հանգույցը, կո­պուլան: Շրջենք էս խոսքը.

***“Def” 7a. Գործողություն ցույց տվող բառը բայ է (6)***

Էս ասույթի բառ-ենթական ***գործողություն ցույց տվող բառը*** կապակ­ցությունն է, իսկ բառ-ստորոգյալն է` ***բայ*** բառը:

Ցավն էն հանգամանքն է, որ շատ-շատ բառ կա, որ գործողության ի­մաստ ունի, բայց ոչ թե բայ է, այլ գոյական, քանզի սրանք ունեն գո­յա­կա­նի բոլոր-բոլոր հատկություններն ան­խտիր, ու չունեն բայի դեմքի ու ժա­մանակի գաղափարներն ու վերագրելու (ստորոգելու) հատկու­թյունը:

Օրինակ, ***հուզմունք, վեճ, վրդովմունք, կռիվ, պա­տե­րազմ, տուրու­դմ­փոց, երկրա­շարժ, հրաբուխ, հոսանք, պտույտ, գործողություն*** (սրանցից էլ լավ գործողու­թյուն ցույց տվող բա՞ռ) ևն, ևն:

Ակնհայտ է, որ (5)-ի ու (6)-ի անշրջելիության պատճառով ՀԱՔ-երի բա­յերի ու գոյական­ների բազմությունները խառնվում են իրար:

Մասնավոր առումով, ***խաղալ*** բառը, ինչն ըստ ***Def 4.-ի*** գոյական է ու «հայերենում բայական ոչ մի ֆունկցիա չունի» [1-5], ըստ ՀԱՔ-երի, դառ­նում է բայ, չնա­յած դեմք չունի, որ իր իմաստը ստորոգի-վերագրի այդ դեմքին:

Էս խառնաշփոթի պատճառով էլ.

1. **Մ. Աբեղյանն ասում է, թե հայերենի անորոշ դերբայը միմիայն գոյական է [1, 3], ՀԱՔ-երն ասում են, թե անդեմ բայ է [44, 46, 59, 60] (sic!):**
2. **Մ. Աբեղյանն ասում է, թե հայերենն անդեմ բայ կամ նախա­դա­սություն չունի [1, 3], ՀԱՔ-երն ասում ենթե ունի [44, 46, 59, 60]:**
3. **Մ. Աբեղյանն ասում է, թե` բայ չկա, ուրեմն նախադասություն էլ չկա [1, 3], ՀԱՔ-երն ասում ենթե կա [59, 60]**: **Ու ըստ ՀԱՔ-երի, հնա­րա­վոր է, որ հայերենի ամե՛ն մի բառն էլ, բառա­կա­պակ­ցու­թյո՛ւնն էլ լինի նախա­դասություն, ևն, ևն:**

**(Էս «ևն»-ների թիվը, գլխավորներն ու երկրորդականներն իրար հետ հաշ­ված, հարյուրներ է: Սա, մեղմ ասած, շատ է, եթե հի­շենք, որ, օրինակ, մա­թե­մատիկայի նույնիսկ տարրական շարադրանքի մեջ նույնիսկ մեկ հատիկ է՛լ չէր լինում):**

ՀԱՔ**-երի** սահմանումների մեծ մասը խախտում է դասական տրամա­բա­­նու­­թյան պա­հանջ­ները, ու էս խառնաշփոթն ուղղակի մղձավանջային է:

**Ահա թե ինչ է պատահում, երբ դպրոցական դասընթացներից սկսած` ան­տեսում են տրա­­­մա­­բա­նության պահանջած սահմանման շրջելության ու ստո­րոգյալի հայտնիության պարտադիր նորմերը:**

**\*\*\***

**ԹՎԱԿԱՆ-ԳՈՅԱԿԱՆ ԶՈՒՅԳԻ ԳՈՐԾԱԾՈՒԹՅՈՒՆԸ**

**ԱՐԴԻ ՀԱՅԵՐԵՆԻ (ԴԱՍԱ)ԳՐՔԵՐՈՒՄ**

**ՆԵՐԱԾՈՒԹՅՈՒՆ**

Արդի հայերենի (դասա)գրքերը, իրենց «ծագում ու ծննդով», համարյա լրիվ են թարգմա­նա­կան, (ինչը, հաշվի առնելով պատմական ու զանազան այլ հան­գամանքները, բնական է ու ցավալի), ուղղակի հեղեղ­ված են ***քե­րա­կա­նական*** օտարաբանություններով [1-5, 40-46]:

Էս ցավալի իրողության հետևանքով արդի հայերենի գրական ոճերն ու ողջ գրակա­նու­­թյունը, հա­մարյա լրիվ, ծանրաշունչ են, խրթին ու ու ան­ընդ­հատ հեռանում են իրենց հիմք ու ծնող բարբառ­ից, ու քիչ-քիչ դառ­նում են ժողովրդի մեծ մասին անհաս­կա­նալի, ուրեմն, նաև խորթ:

**Սրա՛ համար է, որ Հայ Սփյուռքի արևմտահայերենով խոսողները պա­հանջում են, որ հա­յաս­տան­ցիները փոխեն իրենց ուղղագրությունը, կար­ծելով, թե արևելահայերենի ուղ­ղա­գրությո՛ւնն է պատճառը, որ իրենք ա­րևե­լահայերենը վատ են հասկանում, ու չգիտակ­ցելով, որ հենց քերա­կա­նական օտարաբա­նու­թյուններն ու զանազան հնաբանու­թյուն­ները (ար­խայիզմներն) են պատճառը, որ արևելահայ գրա­­կան ո­ճերը ո՛չ միայն ի­րե՛նց են անհասկանալի, այլև է՛ն արևելահայերին, ովքեր շատ քիչ են առնչվում գրա­կան ոճերին:**

(Գրական ոճերին «քիչ առնչվող» արևելահայերը երբեք չեն ասում, որ էդ ոճերն իրենց անհաս­կանալի են, որ մարդիկ չմտածեն, թե իրենք «էն­քա՛ն են տգետ», որ իրենց մայրենի լեզուն է՛լ չգիտեն:

**«Սփյուռքը» սա ա­սում է, որովհետև արդարացնող պատրվակ ունի, ու էդ պատրվակը ուղ­ղա­գրությունն է):**

**Քերականական** օտարաբանությունները մանավանդ շատ են (շատն է՛ն խոսքը չի, դրանց քանակն ուղղակի վիթխարի է) դպ­րո­ցական ու բու­հա­­­կան դասա­գր­քե­րում: Իսկ սա շատ ցավալի է, որովհետև մանուկները փոք­րուց վարժվում են սրանց ու հետո ողջ կյան­քում համարում են, որ սրանք հայերեն են, հե­տո էլ բուհական դասագրքե՛րն ու մեր էսօրվա ողջ գրականությունն են խո­րաց­նում ու հաս­տատում էս համոզմունքը: Էս հայերի մի մասը, դառնալով դասա­խոս ու ուսուցիչ, ի­րենց սաներին «կր­թում է» հայերենին խորթ ու օտար էս գրական ոճերով:

**Ժա՛մն է,** որ էս արատավոր օղակը քանդվի ու վերանա, բայց սրա հա­մար պետք է, որ էս ե­րևույթի պատճառները պարզվեն, ու նախ պարզվի, թե ո՛րն է էն սկզբունքը, ին­չով պիտի վճռվի, թե լեզվական տվյալ երևույթը հայերե՞ն է, թե՞ օտար:

Հայերենի լեզվաբանությունը երբևէ չի ձևակերպել ու երբևէ հետևողա­կան ու տրա­մաբանական խստությամբ չի կիրառել էդ սկզբունքը, ու մեր գրական ոճերը հենց սրա՛ համար են հեղեղված ***քերա­կանական*** օտարա­բա­նություններով:

Բայց էս սկզբունքը ***վաղուց է հայտնի,*** օրինակ, անգլիացիներին [24] ու ռուսներին [71. տես նաև` 72-ը. վերջին գործը գրված է հենց է՛ս սկզ­բուն­քով, ու սա ցարական ողջ Ռուսաստանի դասագիրքն էր]:

**ԼԵԶՎԻ ԳԼԽԱՎՈՐ ՕՐԵՆՔԸ**

Լեզուն ու սրա պես համակարգերը, (օրինակ, ազատ շուկան), **ին­ք­նա­­կազ­­մա­կերպ են ու ինք­նա­­կա­ռավար:** Սրանց (ու նաև **լեզվի) ապա­գան, սկզ­բունքով իսկ, լրի՛վ է անհայտ:**

Էս անհայտությունից էլ բխում է, որ. **Անհնար է, որ որևէ անհատ կամ անհատների որևէ փոքր խումբ (մեր Ակադեմիայի կամ Լեզվի տեսչություն կոչվածի պես մեկը կամ մի քա­նիսը) մարդկային ծրագրով կառավարի ողջ հանրության կենդանի լեզուն (տես 13-ի ներածա­կան հատորը):**

Սրա համար է, որ ան­գլիալեզու ժողովուրդ­ները, ***մոտ մի դար առաջ,*** աք­սիոմ են հա­մարել մի սկզբունք [24], ինչով ղեկա­վարվում են թե՛ լեզ­վա­բանության մեջ, թե՛ գրական ոճերում, ու թե՛ թատրոնում, հե­ռա­ցույցում ու կինոյում:

Ես էս սկզբունքին ի՛նքս եմ հասել (հասել եմ ստիպված), ու սա ընդհան­րացրել ու անվանել եմ **Լեզվի Գլխավոր Օրենք (ԼԳՕ)**: Անգլիացի նշա­նա­վոր լեզվաբան **Հեն­րի Սվի­թի (Henry Sweet, 1845-1912, sic!**) ձևա­կեր­­պա­ծով [24], ու իմ լրա­ցրածով [40-46] **Լեզվի Գլխա­վոր Օրենքն ասում է.**

**Որևէ (կենդանի) լեզվի, այսինքն, բարբառի կամ, ավելի ճիշտ, խոս­ված­­­քի ամե՜ն-ամե՛ն ինչը, լինի դա՝ հնչյու­նա­բանություն, բա­ռա­կազ­մու­թյուն, ձևա­բա­նու­թյուն, շարահյուսու­թյուն, թե նույնիսկ՝ առոգա­նու­թյուն, ար­տասանություն, ձայ­նարկություն ու միմիկա ու ժեստ, ճի՛շտ է, «բնի՛կ» է, ընտի՛ր է, սիրո՛ւն է ու ա՛նպայ­ման ընդ­ունելի է՝ հենց էն միակ պատ­ճա­ռով, որ էդ խոսվածքը կրող­ների ՄԵԾ ՄԱՍԻ խոսքի մեջ ուղղակի կա՛, գո­յությո՛ւն ունի (ու ոչ թե լեզվաբանների կամ ուրիշ մարդ­կանց ասելով կամ ցանկությունով):**

Գիտությունը բարբառի իսկական կրող է համարում **միմիայն ուսու­մից համարյա զուրկ մարդ­կանց, մանավանդ, հլը դպրոց ու նաև պարտեզ չգնացող մանուկներին,** ովքեր շատ քիչ են առնչվում գրական ոճերին, այսինքն, ժողովրդի մեծագույն մասին (ինչքան էլ որ էս դրույթը դուր չգա «ուսյալներին»):

**ԼԳՕ-ից բացի, լեզվական երևույթի ճիշտ ու սխալը, սիրունն ու տգեղը, ընդունելին ու անընդունելին որոշելու ուրիշ ոչ մի օրենք, մարդուց անկախ ոչ մի ուրիշ չափանիշ` ուղղակի չկա. չկա ողջ աշխարհում:**

(Նկատելի է, որ Հովհաննես Թումանյանն ասում է [26] **«գրական կոչ­ված լեզու»,** ոչ թե՝ **«գրական լեզու»:** Սա շատ կարևոր է, որովհետև լուրջ, գի­տա­կան լեզվաբա­նու­թյունը **«գրական լեզու»** հաս­կա­ցու­թյունը չունի: Հնդ­եվրոպական լեզ­վա­բանությունը, **լեզու** ասելով, նկատի ունի միայն ու միայն կեն­­դանի, «խոսակ­ցակա՛ն» լեզուն, բար­բա՛ռը, խոսվա՛ծքը, նույն­իսկ եթե լեզվի հին ու արդեն մեռած վիճակներն ուսումնա­սի­րում է միայն գրական հուշարձաններով:

**(Լեզուն ո՞նց պիտի խոսակ­ցական չլինի, եթե խոսքը ինչ-որ մեռած լեզ­վի կամ մա­թե­մա­տիկական «լեզվի» մասին չի):**

Ուրեմն, **ավելի ճիշտ կլինի, եթե «գրա­կան լեզու» բառերի տեղն ասվի՝ «գրական ոճեր»:** **Առհա­սա­րակ, «գրական լեզու» ասելով, մեծ մասամբ՝ նկա­տի ու­նենք լրագրող­ների ու միջակ գրողների ու սրանցից սո­վո­րած հա­յե­րենի դա­սա­տուների անհատական ոճերի «միջինը», իսկ էս ոճերը, հա­մարյա ա­ռանց բացառության, ուղղակի այլանդակ են:**

Սրա համար էլ, «լեզու» ասելով, նկատի կառնեմ միայն որևէ բարբառը, ավելի ճիշտ, խոսվածքը: «Գրական լեզու» կապակցության տեղն էլ կա­սեմ «գրական ոճեր», որովհետև.

**Գրական ոճերը լեզվի բո­լոր հատկանիշները չի, որ ունեն, ուրեմն, սրանց լեզու ասելը, գիտության տեսանկյունից, ճիշտ չի:**

Օրինակ, **գրական ոճերը չունեն անալոգիայի մեխանիզմով անընդ­հատ ինքնա­մա­քրվելու հատկու­թյունը (տես ստորև), ինչի շնորհիվ կենդա­նի լեզուն, այսինքն, էս­օր­վա բարբառներն ու խոսվածքները, օտար քերա­կանական երևույթները չեն վերց­նում, չնայած, օտար բառ՝ շատ հեշտ են վերցնում:**

**Իսկ հայերենը հայերեն է մնում ոչ թե բառապաշարը «մաքրելու»,**

**այլ հենց քերականությա՛ն շնորհիվ:**

**ԻՆՉՈ՞Ւ Է ԼԳՕ-Ն ՃԻՇՏ,**

**ՈՒ ԻՆՉՈ՞Ւ ՈՒՐԻՇ ՆՄԱՆ ՉԱՓԱՆԻՇ ՉԿԱ**

Կենդանի լեզվի մեջ երկու գլխավոր մեխանիզմ կա:

**Մեկը կապ­կելու, ընդօրինակելու կամ անալոգիայի մեխանիզմն է, ու սա լեզուն քիչ թե շատ հաս­տա­­­տուն ու անփոփոխ է պահում:**

Իրոք, մենք մայրենի լեզուն սովորում ենք կապկելով, մեր ծնող­ներից ու իրարից: Ու սկսած վաղ մանկությունից` մեր ծնողներն ու հա­րա­զատ­ներն անընդհատ ուղղում են մեզ ու ստիպում, որ ճիշտ կապ­­կենք: Իսկ երբ դուրս ենք գալիս փողոց ու հասարակություն, ձգտում ենք՝ ուրիշներից տարբեր չխոսենք:

(Կամ էլ` իրավունք ունենք ասելու` **«ձգտում ենք ուրիշներից տարբեր չխոսելուն»,** ու ոչ թե **«ձգտում ենք ուրիշներից տարբեր չխոսել»:** Էս վեր­ջին ձևը, ըստ ԼԳՕ-ի, հայերեն չի, ռուսիզմ է: **Լեզվի տեսչություն** կոչվածն ու մեր լեզվաբանությունն էս կարգի սխալները տեսնելուց **անսահմա՛ն են հե­ռու**):

**Լեզվի մյուս մեխանիզմը՝ անհատական խոսքի մանրիկ, չնչին, ան­նկա­­­տելի «սխալներն» են, կամ ավելի ճիշտ՝ էս տեսակ անխուսափելի սխալ­­ների հնարավորությունն ու իրավունքը:**

Կենդանի լեզուն բաց ու անսահման բարդ մի **սինեռ­գե­տի­կական** [13, 40-42, 44, 46, 64, 65, 73]համակարգ է, ու **ա­ռանց էս աննշմար ան­հա­տական «սխալ­ների» (*ֆլուկտուացիաների,* կասեին սինեռգետիկայի հե­տևորդ­­ները կամ ֆիզի­կոս­­ները), լեզուն չէր գործի, որովհետև կկորցներ կյան­քում անընդ­հատ պա­տահող նոր վի­ճակ­ներին հարմարվելու իր հույժ հարկավոր հատկու­թյունը, ադապ­տա­ցիայի՛ հատկությունը:**

Մենք մեր անհատական լեզուների տարբերություններն ու անհա­տա­կան «սխալները» չենք զգում: (Մեր ուղեղի համար լրիվ հերիք է, որ ճա­­­նաչի միայն **«ֆոնեմները»**, այսինքն, «միջինները». **ֆոնեմ** բառն էստեղ գործածում եմ համարյա Հյումի **իդեաների** իմաստով [48-50]):

Բայց **աշխարհում չկա նույնիսկ երկու ճիշտ իրար պես խոսող մարդ:** Սա միայն է՛ն ժամանակ ենք զգում, երբ մի տաղանդավոր դերասան մեկ­նու­մեկի տնազն է անում: Ուրեմն, անհատական «սխալները», շեղումները (ֆլուկտուացիաները) անխուսափ են, ու լեզուն, մեծ մասամբ, ա՛յ հենց սրա՛նց պատճառով է անընդհատ փոխվում:

Այ, **էս երկ­րորդ** **մեխանիզմը, էս անխուսա­փ ու մանրիկ սխալներն էլ` հե՛նց լեզվի պար­տադիր փոխվելու պատճառն են:**

**Աշխարհում չկա լեզու, ինչը չի փոխվել ու անընդհատ չի փոխվում:**

Փոխվելը լա՛վ գիտենք: Վկան, օրինակ, մեր գրաբարն ու մեր բարբառ­նե­րը: Փոխվելու անընդհատությունը չենք նկատում, որովհետև լե­զուն նկա­­տե­լի փոխվում է միայն հարյուրամյակների ընթացքում:

**Էս աննկատության պատճառն էլ՝ անալոգիայի մե­խա­նիզմի ու ան­խուսափ սխալ­ների հա­մատեղ գործողությունն է, ինչը լեզուն պահում է մի «քվազիդինամիկ հավասարակշռության» մեջ (տեր­մինը ֆիզիկայից է), ու չի թո­ղնում, որ լեզուն շատ արագ փոխվի, ինչը շատ անհարմար բան կլիներ:**

Լեզուն էնքա՜ն է բարդ ու անսահման, որ առանց անհատական սխալ­ների էս հնարավորության ու իրավունքի, լեզու սովորելն ու խոսելն ու լեզ­վական «նոր իրավիճակներին» հարմարվելն ան­հնար կլիներ, քանզի էդ ժամանակ անսխալ խոսելը կպահանջեր ան­սահ­ման բարդ ու անսահման ծա­վալուն ու անընդգրկելի մաթեմատիկական ճշտություն ու տա­ղանդ, **ին­չը երևի ոչ մեկը չի ունեցել ու չունի:**

Բայց էս ճշտությունը պետք չի, ու սա նաև լրիվ ավելորդ է, որովհետև (ու փառք աստծո).

**Լեզուն առա­ջա­­ցել է միայն ու միայն խոսելու համար, միայն ու միայն ասելու, լսելու, լսածը քիչ թե շատ հիշե­լու ու ուրիշնե­րին փոխանցելու հա­մար, ու ոչ թե «ընտիր ձևով» ասելու, «ընտիր ձևով» լսելու ու «ընտիր ձևով» փո­խան­ցելու համար:**

Ու զարմանալի է, որ էսքան «անկատար» գործիքը, հենց էս **ան­պայ­ման** **սխալական լեզո՛ւն** է հնար տա­լիս, որ իրենով ոտանավոր է՛լ գրվի, վեպ է՛լ, մաթեմատիկա է՛լ, փիլիսոփայու­թյուն է՛լ, ու հլը հա­զար ու մի ուրիշ բան է՛լ: (Լեզուն մարդկային ողջ գործունեությունը հնչավորելու միջոցն է [34-38, 55]):

Կենդանի լեզուն, այսինքն, բարբառը կամ խոսվածքը, էնքան բարդ բան է, ինչքան օրի­նակ՝ մի երկրի տնտեսությունը, շուկան, փողի ինստի­տուտը ևն, ու սրանց պես էլ անպայման փոփոխական է, անպայման է բառ փոխ առնում ու անպայման էլ գուշակելի չի:

Ավստրիական դպրոցի տնտե­սա­գետ­ներն ապացուցել են, որ ասածս.

**Գերբարդ ու բաց համակար­գերը, ու սրանց հետ էլ՝ նաև լեզուն, չեն են­թարկվում մարդու կամ մարդկանց խմբերի գիտակցական ծրագրերին**

[34-38, 55. տես նաև 13-ի ներածական հատորը]:

Եթե սրանց պես բարդ համակարգերին ստիպես, որ սրանք ենթարկ­վեն մարդ­կային ինչ-որ մի ծրա­գրի, «չե՛ն լսի», չե՛ն ենթարկվի էդ ծրա­գրին, ու էդ ծրագրի հետևանքն էդ ծրագրածից անպայման մի անսպասելի տար­­բեր, մի ուրի՛շ բան կլինի [տես նաև` 34-38-ը], (ինչքան էլ որ մեր **Լեզվի տես­չությունն** ու մեր լեզվաբանները ծրագիր կազմեն ու լեզուն կառա­վարելու փորձ անեն):

**Հենց էս պատճառներով էլ` պիտի լեզվի տվյալ պահին արդեն ԸՆԴ­ՀԱՆՐԱՑԱԾ լեզվական բոլոր երևույթներն էլ համարենք ճիշտ, ընտիր ու անպայման ընդունելի, որովհետև եթե ուրիշ մի «հավեր­ժական» ու «ճշ­գրիտ» սկզբունքով որոշենք լեզվական երևույթի ճիշտն ու սխալը, էս ուրիշ «ճշգրիտ» սկզբունքը, ի վերջո, անպայման կդադարի ճիշտ լինելուց, քան­զի լեզուն անպայման է փոխվում, իսկ փոխվելու ուղիներն էլ կատարյա՛լ են անհայտ:**

Ուրեմն.

**Լեզվի Գլխավոր Օրենքն անպայման է ճիշտ, ու սրան այլ­ընտ­րանք չկա:**

**ԹՎԱԿԱՆ-ԳՈՅԱԿԱՆ ԶՈՒՅԳԻ**

**ԳՈՅԱԿԱՆԻ ՊԱՐՏԱԴԻՐ ԵԶԱԿԻՈՒԹՅՈՒՆԸ,**

**ՈՒ ԲԱՅԻ ՀԵՏ ԷՍ ԶՈՒՅԳԻ ԳՈՐԾԱԾՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՔՆԵՐԸ**

Բերեմ ասածը (ԼԳՕ-ի իրավությունը) հաստատող միայն մի օրինակ:

**Էսօրվա հայերենի կենդանի բարբառները, երբ էլ որ գոյականը լրաց­նեն թվականով, գոյա­կանն անպայման դնում են եզակի թվով, միշտ ու ամե­նուր:**

Ահա մի քանի օրինակ.

*1. Երկու տրակտոր ունեմ: Հինգ հողափոր բանվոր կա:* ***Քանի՞*** *մատիտ մնաց: Երկնքից երեք խնձոր ընկավ: Վաղը* ***շատ*** *մարդ կգա: Տասնհինգ հատ տնական թարմ ձու տո՛ւր, մեկ էլ` վեցը մեծ ու լավ հասած ձմերուկ կշռի՛: Որ վեց խողովակն ավազանը լցնի չորս ժամում, երկու խողովակն էլ կլցնի տասներկու ժամում: Զսպանա­կից կախած է երկու նյութական կետ: A և B կետերի արանքը կա անսահման քանակով կետ: Երեկ մեր տունը քսան­հինգ ջահել ու սիրուն աղջիկ էր էկել, ևն: Էսօր հարուր մարդ էկավ, որ էս փոսը փորի: Որ հազար հոգի էլ գա, բան չի կարա անի:*

*Անտառում* ***շատ*** *արջ կա: Սեղանի վրա* ***լիքը*** *խնձոր կա: Տանը* ***քանի՞*** *հոգի կա:* ***Մի քանի*** *մատիտ տուր:* ***Հազար ու մի*** *գործ ունեմ:* ***Քանի՜-քանի*** *մարդ մեռա՜վ:* ***Հազար­ներով (հազարավոր)*** *մարդ կոտորվեց:* ***Էնքան*** *լոր խփեցի(նք), որ տեղ ու դադար չկար:* ***Ինչքա՜ն*** *գործ կանեի(նք):*

*2. (Մենք) Տանը հինգ երեխա ենք: (Ես) Տասներկու լոր խփեցի: (Մենք) Տասներկու լոր խփեցինք: Աշոտը Սուրենին վեց մատիտ տվեց: (Մենք) Տասնմեկ հոգով գնացինք որսի: (Դրանք) Տաս հազա­րա­նոց բանակ էին: (Էտի) Տաս հազարանոց բանակ էր: (Ես) Չորս տանձ կերա: (Մենք) Չորս տանձ կերանք: (Ինքը) Էրկու հոգով ա* (այսինքն, *հղի է): (Դուք) Երկու հոգով եք* (*դաս անում,* ևն)*: (Դու)* ***Քիչ*** *կով ունես: (Ինքը)* ***Շատ*** *կով ունի: Քսան կովից մնաց հինգ (կով): (Ես) Քեզնից մեծ եմ հինգ տարի (տարով): Սա պատահեց վերջին հինգ տարին(ում), ևն:*

**Առաջին խմբի** օրինակներում ընդգծած թվական-գոյական զույգը, տեղ­-տեղ` որոշիչներն էլ հետը, են­թա­կա է (կամ «ենթակայի խումբն» է, կամ էլ՝ «բարդ ենթական» է ևն, ինչպես կուզեք) այսինքն, լրացնում է նա­խադա­սու­թյան բայի դեմքը: **Էս բոլոր օրինակներում էլ բայը միայն ու միայն եզակի է:**

**Երկրորդ խմբի** օրինակներում ընդգծած է ենթական, իսկ թվական-գո­յական զույգը ենթակա չի, բացի վերջին *հինգ կովը:*

Արդի հայերեն լեզուն (այսինքն, **կենդանի բարբառները ու ոչ թե գրա­կան ոճերը**), թվականի հետ գոյականը **էնքան կտրուկ է եզակի թվով գոր­ծա­ծում,** որ գոյականի հոգնակիով գործածությունը եր­բեմն խիստ անսո­վոր է ու նույնիսկ ծիծաղելի: Օրինակ. **երկու քթեր, հինգ ձվեր տվեք,** ևն: Իրոք, ո՞վ կմտնի խանութ ու կասի. **«Երեք ձմերուկներ կշռեք ու հինգ ձվեր տվեք»:**

Վարվելով **Լեզվի Գլխավոր Օրենքին** համաձայն, այսինքն, բերված օ­րի­նակներից եզրակացու­թյուն­­ներ անելով ու դրանք ընդհանրացնելով, ու­նե­նում ենք երկու օրենք կամ կանոն, որոնք գործում են մեզնից անկախ, այսինքն, ուզենք, թե չուզենք: Ահա դրանք:

**ՕՐԵՆՔ 1. Էսօրվա հայերենի թվական-գոյական զույգի գոյականը միշտ ու պարտադիր եզակի է, անկախ այն հանգամանքից, թե զույգի ա­րան­քը որոշիչ կամ որոշիչների խումբ կա, թե` չէ:**

**ՕՐԵՆՔ 2. Եթե էսօրվա հայերենի նախադասության թվական-գոյա­կան զույգն էդ նախադասու­թյան բառ-ենթական է, (այսինքն, նախադա­սու­թյան բայի դեմքի լրացումն է), բայը պարտադիր դրվում է եզակի թվով: Իսկ եթե թվական-գոյական զույգը ենթակա չի (այսինքն, կամ բառ-ստո­րոգյալ է, կամ խնդիր է, կամ պարագա (տերմինները գործածում եմ [3]-ի ու [5]-ի իմաստով)), բայը թվով պար­տա­դիր համաձայն է բառ-ենթա­կա­յին:**

**Ասվածը վերաբերում է նաև անորոշ կամ հարաբերական թվականնե­րին** (որ օրինակների մեջ ընդ­գծել եմ), այսինքն, **շատ, քիչ, քանի, լիքը, հա­զա­րավոր, բազում, բազմաթիվ, այնքան, այդքան, էսքան, ինչքան, որ­քան, անվերջ (շատ, քիչ), անսահման**, և այլ բառերի պես բառերին:

**Ուրեմն, հետևյալ ձևերը, որ չափազանց շատ են մեր գրական ոճերի մեջ, անպայմա՛ն են սխալ, ու ոչ միայն սխալ են, այլև հայերեն չեն** (սխալ ձևերը հաստացրել ու ուղղել եմ):

(**Հայերեն էլ չեն, քանզի հայերի մեծա­գույն մասը սրանք չի գործածում: Հայերենության ուրիշ ոչ մի չափանիշ չի եղել, չկա ու չի էլ լինի**):

*3. Երկու տրակտոր***ներ***ունեմ: Հինգ հողափոր բանվոր***ներ***կա***ն***: Աշո­տը Սուրենին վեց մատիտ***ներ***տվեց: Քանի՞ մատիտ***ներ** *մնաց***ին**: *Երկնքից երեք խնձոր***ներ** *ընկա***ն***: Վաղը շատ մարդ***իկ** *կգա*ն*: Տասն­հինգ հատ տնա­կան թարմ ձվ***եր** *տվեք, մեկ էլ` վեցը մեծ ու լավ հասած ձմերուկ***ներ***կշռեք: Որ վեց խո­ղովակն***երն** *ավա­զանը լցն***են** *չորս ժամում, երկու խողո­վակն***երն** *էլ կլցն***են** *տասներկու ժամում: Զսպա­­նակից կախ­ված* **են** *երկու նյութա­կան կետ***եր**: *A և B կետերի միջև կա***ն** *անսահման քանակով կե­տ***եր**: *Երեկ մեր տունը քսանհինգ ջահել ու սիրուն աղջիկ***ներ էին** *եկել: Անտառում շատ արջ***եր** *կա***ն**: *Սեղանի վրա* **լիքը** *խնձոր***ներ***կա***ն**: *Տանը քա­նի՞ հոգի­***ներկան:** *Մի քանի մատիտ***ներ** *տուր: Հազար ու մի գործ***եր** *ունեմ: Քանի՜-քանի մարդ***իկ** *մեռա՜***ն***: Հազար­ավոր մարդ***իկ** *կո­տոր­վեց***ին**: *Էնքան լոր***եր** *խփեցինք, որ տեղ ու դադար չկար: Ինչքա՜ն գործ***եր** *կա­նեի:*

*4. (Մենք) Տանը հինգ երեխա***ներ** *ենք: (Ես) Տասներկու լոր***եր** *խփեցի: (Մենք) Տասներկու լոր***եր** *խփեցինք: (Մենք) Տասնմեկ որսորդ***ներ***ով գնա­ցինք որսի: (Ես) Չորս տանձեր կերա: (Մենք) Չորս տան­ձ****եր*** *կերանք: (Ին­քը) Երկու հոգի***ներ***ով է: (Դուք) Երկու հոգի***ներ***ով եք: (Դու) Քիչ կով***եր** *ունես: (Ինքը) Շատ կով***եր** *ունի: Քսան կով***եր***ից**մնաց***ին** *հինգը (կով***եր***): Ես քեզանից մեծ եմ հինգ տարի***ներ:** *Սա պատահեց վերջին հինգ**տա­րի***ների** *ընթացքում, ևն:*

Գրական ոճերի էս սխալ ձևերը, ինչպես ասել եմ, մեծ մասամբ ռու­սերենից են, իսկ արևմտա­հա­յերենում` եվրոպական լեզուներից:

(Անկասկած, էս ձևերից մի քանիսն առաջացել են մեր գրաբարի ձևե­րին կույր-կույր կապկելով: Բայց սա է՛լ ընդուելի չի, որովհետև ճիշտ ընդօ­րինակությունը սխալ արդյուք չպիտի տար: Երկրորդ, հենց գրա­բա­րը` քերականական կլիշե շատ ունի, մանավանդ, սկսած մեր հունա­բան հեղի­նակ­ներից: Սրանց ընդօրինակությունը, անպայման, սխալ ձևեր կծնի):

Ռուսերե­նի (նաև օրինակ, անգլերենի) գոյակա­նը թվով մի՛շտ է համա­ձայն թվակա­նին: Օրինակ.

**К нам вчера пришли двадцать пять молодых и красивых девушек.**

**Я убил много медведей.**

**Мы убили много медведей.**

**Twenty five young and beautiful girls came to our home yesterday.**

**I shot many bears.**

**We shot many bears.**

**There are many bears.**

«Ուսյալ» հայը, եթե իր ելակետը Արարատյան բարբառի քերականու­թյունը չի, հետևելով գրական ոճերին ու կույր-կույր պատճենելով օտար լեզուների «լեզվամտածողությունը», իր մտքում պատճենն սկսում է հոգ­նակի բայից ու հոգնակի գոյականից (ռուսերենից թարգմանելիս), իսկ ան­գլե­րենից` մեծ մասամբ` հոգնակի գոյականից կամ հոգնակի ենթա­կա­յից (այսինքն, Пришли***-եկան, убил-խփեցի, убили-խփե­ցինք, bears-արջեր* կամ *There are-Կան***բառերի պեսբառերից) ու, ստիպված, թվական-գո­յական զույգի գոյականը հայերենով է՛լ է դնում հոգնակիով, ու հորինում է հետև­յալ սխալ ու անընդունելի (ոչ հայերեն ձևերը).

**Երեկ մեր տունը քսանհինգ ջահել ու սիրուն աղջիկներ էին եկել:**

**Շատ արջեր խփեցի:**

**Շատ արջեր խփեցինք:**

**Շատ արջեր կան,**

փոխանակ հայավարի գրի.

**Երեկ մեր տունը քսանհինգ ջահել ու սիրուն աղջիկ էր եկել:**

**Շատ արջ խփեցի:**

**Շատ արջ խփեցինք:**

**Շատ արջ կա:**

**Սրանից է, որ մեր գրական ոճերի անհարկի հոգնակիների քանակն ուղ­ղակի վիթխարի է, այնինչ, «չուսյալ» բար­բառախոսը երբեք էսպիսի սխալ չի անում:**

Էստեղ մի ուրիշ հարց էլ կա: Մեր քերականներից ոմանք պնդում են [66], թե իբր.

**«Հայերենի թվական-գոյական» զույգի գոյականը գերազանցապես դր­վում է եզակիով, բայց կարող է և հոգնակի լինել, եթե թվական-գոյական զույ­գի միջև որոշիչներ կան»:**

Էս սխալ եզրակացության ու թվական-գոյական զույգի սխալ գործա­ծության պատճառը, բացի հենց նոր ասվածը, Լեզվի Գլխավոր Օրենքի չիմացությունն է, նաև է՛ն հանգամանքը, որ երբ թվական-գոյական զույգի արանքը որոշիչներ կան, «գրագետը», թարգմանելիս, մինչև իր մտքում թվականից հաս­նում է գո­յա­կանին, թվականի մասին արդեն «մոռացած է լինում», մա­նա­վանդ որ էդ զույգը գործա­ծողը, ռու­սե­րենի ու գրական սխալ ոճերի ազդեցությամբ, բայն արդեն հոգ­նա­կիով է դրած լինում կամ հոգ­նակիով է դնում հենց է՛դ ազդեցության սովորությամբ: Սովորության ուժը շա՜տ զորավոր բան է:

(Իհարկե, միշտ չի, որ թվական-գոյական զույգի գոյականը հոգնակիով են դնում: Երբեմն էս սխալ հոգնակին շատ քիչ են գործածում: Օրինակ, քիչ են ասում՝ **«մի քանի հոգիներ, երկու քթեր»** ևն):

Իսկական մայրենի լեզվի, այսինքն, բարբառի ազդեցությամբ` գրա­կան ոճերի մեջ եզա­կիով գործածու­թյո՛ւն էլ է հանդիպում, ու շատ-շատ ան­գամ էս երկու ճիշտ ու սխալ գործա­ծությունն իրար հետ է լինում, նույնիսկ հենց մի նախա­դասության մեջ: Օրինակ. **«Գրավեցին երեք գյուղ և գերի վերցրեցին տասներկու ազե­րի­ներ»** ևն:

Վերի երկու օրենքից մի զարմանալի բան է բխում:

**Արդի հայերենի բոլոր բարբառները թվական-գոյական զույգը «հա­մա­րում են» հավաքական (եզա­կիով գործածվող) գոյական: Ինչո՞ւ է լեզվի էվոլյուցիան էսպիսի բան ստեղծել, անհայտ է, ու սա ար­դեն ստուգա­բա­նելու հարց է: Բայց փաստ է, որ ստեղծել է, ու սա արդեն լեզվի արդի՛ վի­ճակի օրենքն է:**

Բարբառախոսներն ու գրականին քիչ շփվողները նման սխալ չեն ա­նում: Այնինչ, գրական ոճերի կող­մ­նակիցները (չհավա­տա­լով Լեզվի Գլ­խավոր Օրենքին կամ սա չիմանալով, ու արհա­մարհելով բար­բառ­ներն ու մա­նա­վանդ` Երևանի խոսվածքը, ինչը չափազանց հաճախ ան­­վանում են **«փո­ղոցային, ժարգոն, զզվելի, գռե­հիկ» ևն),** «մոռանում են», որ.

**Գրական ոճերի հիմքը պի­տի անպայման լինի Արա­րատ­յան բար­բառն ու սրա ամենազո­րա­­վոր խոսվածքը` Երևանի խոս­վածքը, ու սա մոռանա­լով` հազար մի­լիարդ ան­գամ են թվա­­կան-գո­յա­կան զույգը սխալ գործա­ծում**

**ու երբեք չեն նկա­տում իրենց սխալը:**

Հենց սրանք են էն գլխավոր պատճառները, որ մեր լեզվի «անաղար­տության» համար պայքա­րող­ները (օրինակ*,* ***Լեզվի տեսչություն*** կոչ­վա­ծը), ովքեր իբր օտարաբանությունների դեմ են պայքարում (բայց միայն ու միայն «օտար» բառերի մակարդակով) մինչև էսօր չեն նկատել թվա­կան-գոյականի գործածու­թյան վերի երկու օրենքը:

(Տես, օրինակ 3-ն ու 6-ը, որոնց մեջ էս սխալներից անսահման շատ կա: Աբեղյանի էս գործի հենց վերնագիրը պիտի լիներ. ***Մի քանի քերակա­նա­կան*** խնդրի ***մասին* (ոչ թե`***խնդիրների,***ինչպես Աբեղյանն է գրել)**, իսկ Աճառյանի **ութ հատո­րա­նոց** հանրագիտական կոթողի վերնագիրն է. ***Հա­յոց լեզվի լիակա­տար քե­րա­կանու­թյուն` համեմատությամբ 562 լեզուների,*** բայց հենց վեր­նագիրն ունի՛ ասածս սխալը, ու պիտի լիներ. ***...հա­մե­մա­տու­թյամբ 562 լեզվի***):

Մեր դասագրքերն ու ողջ գրականությունն ուղղակի հեղեղված են` **եր­կու բանվորներով, երկու դա­սա­­­րան­ներով, երկու տրակ­տոր­ներով, երկու ա­շա­կերտներով, երկու խողովակներով** ևն: Այսինքն, էս կարգի քե­րա­կա­նական սխալների թիվը միլիարդների է հասնում:

**Միայն իսկական հայերենները, այսինքն, հայերենի կենդանի բար­բառ­­նե­րը (օրինակ,** *զզվելի ժարգոն* **համարվող Երևանի խոսվածքը, ու ոչ թե** *գրական լեզու* **կոչված գրական խրթին ու տգեղ ոճերը), քերակա­նա­կան սխալ երբեք չեն անում, որովհետև անալոգիայի մեխանիզմը միշտ ուղղում է «մի­ջինից» տարբեր ձևերը:**

**Իսկ գրական ոճերի քերականական սխալները շատ ավելի վտանգա­վոր են, քան օտար բառի գործածու­թյունը, որովհետև սրանք, միանալով խոս­վածքն արհամարհելու ողբերգական ավանդույթին, լեզուն հեռացնում են հայերեն լինելուց, ու ունակ են լեզուն, ի վերջո, սպանելու:**

Բայց մենք, մեր լեզվաբաններն ու ***Լեզվի տես­չու­թյուն*** կոչվածն էլ հետ­ները, քերականական սխալ­ները երբեք չենք նկատում, որովհետև սրանք նկա­տելը շատ-շատ ավելի դժվար է, քան հայրենասերի կեց­վածքով օտար բառերի դեմ «պայքարելը» (ու երբեմն ավելի դժվար է, քան բառի գիտա­կան ստուգաբանությունը):

Ու սրանք, էսպես վարվելով, զուտ գիտական-լեզ­վա­բանական հարցե­րը քաղաքականաց­նում են, կամ, ինչպես Լեզվի մեր տխրահռչակ տես­չությունն է անընդհատ հայտարա­րում, «լեզվական քաղաքականություն են վարում», առանց տիրապետելու լեզ­վա­բա­նու­թյուն կոչվող գիտությա­նը:

**Ի՞նչ կասեինք այն մարդուն, ով առանց բժշկու­թյուն իմանալու` հայտարարում է, թե պիտի «բժշկաքաղաքականություն վարի»,**

**այսինքն պիտի հիվանդին վիրահատի:**

**Վ Ե Ր Ջ**

**Հետգրություն**

Առաջին հրատարակությունից հետո ինձ լուրեր հասան, թե գրել եմ, որ Կո­մի­տասը առհասարակ դեմ էր նվագարաններին: Ես էդ տեսակ բան չեմ գրել, ոչ էլ Կո­միտասն է նման բան ասել: Մանուկ Աբեղյանի պատմելով (**Եր­կեր, Է հատոր, էջ 420**) Կոմիտասը երազում էր՝ կոնսերվատորիա հիմներ, ինչի կեսը լիներ եվ­րոպական, կեսը՝ հայ ազգային ու արևելյան:

Կոմիտասը դեմ էր միայն զուռնային, ինչը իր կարծիքով սպանում էր հայ երգն ու պարը: Կոմիտասը համարում էր, որ փողն ամենավսեմ նվագարանն է, ու երա­զում էր՝ փողերից կազմված նվագախումբ ունենա: Սրանից չի հե­տևում, թե Կոմի­տասը դեմ էր, օրինակ, դուդուկին: Բայց սրանից անպայման է հետևում, որ **Կո­միտասը փողը շատ ու շատ ավելի բարձր էր դասում դու­դու­կից**:

Նույնն էլ ասում եմ մեր երգ ու պարի մասին: **Մերը չքնաղ էր ու վեհա­պանծ: Սա պիտի պահեինք, ու նոր ուրիշինը փոխ առնեինք:**

**Կոմիտասը դեմ էր նաև, որ ուրիշի երգ ու պարը փոխ առնենք` մեր հարազատ երգ ու պարը սպանելու հաշվին: Բայց մենք հենց սա է՛լ արեցինք, ու հենց սա՛ է մեր ընդհանուր ողբերգությունը:**

Ես Կոմիտասին լրի՛վ եմ համաձայն: Իմ պատմածներից չի հե­տևում նաև, որ դեմ եմ դուդուկին կամ մյուս նվագարաններին, կամ ուրիշների երգ ու երաժշ­տու­թյանն ու պարին, ու սրանք փոխ առնելուն: Ավելին: Ես կարծում եմ (ի տարբերու­թյուն Կոմիտասի. մեղա քեզ, Տեր, որ համեմատվում եմ Կոմի­տասի հետ), որ զուռ­նան ջազի հա­մար հույժ խոստումնալի գործիք է:

Բայց, փոխ առնելուց հետո, սուտ չպիտի ասենք: Երբեք ու ոչ մի «վսեմ» նպա­տակով: Եթե դու­դուկը, կամ Սայաթ Նովայի Կամ Ջիվանու մեղեդիները փոխառ­յալ են, պիտի ա­սե՛նք, որ փոխառյալ են: **Սրանից միայն շահելու ենք:**

Իմ ասածները շատ են ծռում, բայց միայն բանավոր: Գրով չեն խոսում: Թող ծռեն: Իրոք որ՝ լեզվի տակ ոսկոր չկա:

**Գործածած գրականության ցուցակը**

1. **Աբեղյան Մ. – *Աշխարհաբարի քերականությունը,*** 1906, Վաղար­շա­­պատ:
2. **Աբեղյան Մ. –*****Աշխարհաբարի շարահյուսությունը,*** 1912,Վաղար­շա­պատ:
3. **Աբեղյան Մ. –*****Հայոց լեզվի տեսություն,*** Լույս հր., 1931, 1964, Եր­ևան:
4. **Աբեղյան Մ. –*****Երկեր, հատ Ա-Ը, ՀՍՍՀ ԳԱ-ի հրատ,*** Երևան:
5. **Աբեղյան Մ.*****– Երկեր, Ը հատոր, Մի քանի քերականական խնդիր­նե­րի մա­սին,*** ՀՍՍՀ ԳԱ հր., 1985, Երևան:
6. **Աբեղյան Մ. – *Գրաբարի երկբարբառները,*** «Նոր դար», No 187-191, 193-194, 196-197, 1890թ (տես նաև 4-րդ կեի Ը հատորը):
7. **Աբեղյան Մ. – Մեր երկու գրական լեզուի միութեան խնդիրը,** «Արարարատ», 1897, սեպտեմբեր:
8. **Աբեղյան Մ. – *Մեր ուղղագրության մասին,*** «Արարարատ» No 11, 12, 1913թ (տես նաև 4-րդ կեի Ը հատորը):
9. **Աբեղյան Մ. – *Հայոց լեզվի ուղղագրության ռեֆորմի մասին,*** ձեռա­գրի իրավունքով, 1921 (տես նաև 4-րդ կետի Ը հատորը):
10. **Աբեղյան Մ. – *Ուղղագրության ռեֆորմը,*** 1925թ (տես նաև 4-րդ կեի Ը հատորը):
11. **\*Աբ­րա­համ­յան Ա. Գ., –** ***Նա­խա­մաշ­տոց­յան հայ գիր և գրչութ­յուն***, Հա­­յաս­­տան հր., 1982, Երևան:
12. **Адонц Н., – *Дионисий Фракийский и армянские толкователи,*** 1915, Пет­­ро­град.
13. **Աճառյան Հր. *– Լիակատար քերականություն հայոց լեզվի համե­մա­տությամբ 562 լեզուների,*** հատ. 1-8, 1952-1967, Երևան:
14. **Ա­ճառ­յան Հր. – *Հա­յե­րեն ար­մա­տա­կան բա­ռա­րան,*** ԵՊՀ հր., հատ. Ա-Դ, Երևան:
15. **Ա­ճառ­յան Հր., *Հա­յոց գրե­րը,*** Երևա­ն, Հա­յաս­տան հր., 1968:
16. **Ա­ճառ­յան Հր., – *Հա­յոց լեզ­վի պատ­մութ­յուն, Բ մաս,*** 1951, Երևան:
17. **\*Այ­վազ­յան Ս. – *Հնա­գույն Հա­յաս­տա­նի մշա­կույ­թի պատ­մու­թ­յու­­­նից,*** «Լույս», 1986, Երևան:
18. ***Արիս­տո­­տել, Ա­թե­նա­կան հա­սա­րա­կար­գը,***«Հա­յաս­տան», 2000, Երևան:
19. ***Aristotele on the Aethenian Constitution,* by F. G. Kenyon,** 1904, London.
20. **Armstrong K.– *Islam. A short History,*** 2000, Modern Library, New York:
21. **Բարսեղյան Հ. – *Հայերենի խոսքի մասերի ուսմունքը,*** ԵՊՀ հր., 1980, Երևան:
22. **Գյուլբուդաղյան Ս. – *Հայերենի ուղղագրության պատմություն,*** ԵՊՀ հր., 1973, Երևան:
23. **Եզեկյան Լ. – *Հայոց լեզու,*** էջ` 232-238, ԵՊՀ հր., 2007, Երևան:
24. **Eckersley C. E. – *Essential English, book 3,*** Longmans, Green @ Co. Ltd., London; 1967, Sofia.
25. **Թու­ման­յան Հ.,** ***Եր­կե­րի ժո­ղո­վա­ծու,*** Հա­յաս­տան հր., հատ. 1- 4, Ե­րևան:
26. **ԹումանյանՀ. *– Երկերի ժողովածու` չորս հատորով, 4-րդ հատոր, «Մի երկու խորհուրդ մեր գավառական մամուլին»,*** Հայաստան հր., 1969, Երևան: Տես նաև ***«Հորիզոն»*** թերթը, 1910, փետրվարի 4, # 26, Երևան:
27. **Թեր­լե­մեզ­յա­ն Ռ. – *Կո­մի­տաս. հոդ­ված­ներ և ու­սում­նա­սի­րու­թյուն­ներ,*** Պե­տհրա­տ, 1941, Երևա­ն:
28. **\*Իշ­խան­յան Ռ. –** ***Բնիկ հա­յե­րեն բա­ռեր և հնա­գույն փո­խա­ռութ­յուն­ներ,*** ԵՊՀ հր., 1989, Երևան:
29. **\*Իշ­խան­յան Ռ. –** ***Պատ­կե­րա­զարդ պատ­մութ­յուն հա­յոց»,*** , «Արևիկ», 1990, Երևան:
30. **Лихт Г.– *Сексуальная жизнь в Древней Греции,*** 1995, Крон Прес, Москва:
31. **Խորենացի Մովսես – *Հայոց պատմություն,*** ԵՊՀ հր., 1981, Երևան:
32. **Կոմիտասական-2,** ՀՍՍՀ ԳԱ հր., 1981, Երևան:
33. **А. А. Ивин** – ***Практическая логика,*** Фаир пресс, 2002, Москва.
34. **Hayek, F.A. – *The Fatal Conceit: The Errors of Socialism*,** 1988, “Routledge”, London:
35. **Hayek, F.A. – Law*, Liberty and Legislation, vol. 1, 2 and 3,*** Routledge, London.
36. **Hayek, F.A. – *The Road to Serf­dom,*** 1944, London, Routledge.
37. **Hayek, F.A. – *The Constitution of Liberty,***1960,London, Routledge.
38. **Hayek, F.A. – *Law, Legis­lation and Liberty ,*** vol i,***Rules and Order,*** 1973;vol ii,***The Mirage of Social Justice,***1976;vol iii,***The Political Order of a Free People,***1979,Lon­don, Routledge):
39. **Հան­դես Երևա­նի հա­մալ­սա­րա­նի,** , 1991, |(90), Երևան:
40. **Հարությունյան Մ. – *Թարգմանելու արվեստը,*** 2008, Լուսաբաց հր., Երևան:
41. **Հարությունյան Մ. *– Արևելահայ գրական լեզվի էսօրվա վիճա­կը,*** «Երկիր», 1992, ապրիլի 10-ի, 11-ի ու 14-ի համարները, Երևան:
42. **Հարությունյան Մ.*– Ջոնգոլիզմը,*** «Աղբյուր», # # 3-4, 1999, Երևան:
43. **Հարությունյան Մ. *– Ինչո՞ւ են հայոց լեզվի քննությունները միշտ անարդար,*** «Առա­վոտ» օրաթերթ, 2009 թվի օգոս­տոսի 26-ի ու 27- ի հա­մար­ները, Երևան:
44. **Հարությունյան Մ. *– Մաթեմատիկայի և բնական գիտությունների դասագրքերի ոճը****,* «Ինտե­գրալ, գիտամեթո­դա­կան բնագիտական հան­դես», հատոր 11, թողար­կում 2, 2008, Երևան:
45. **Հա­րութ­յուն­յանՄ.*–­ Ար­տե­միզմն ու հայ պոե­զիա­յի ող­բեր­գութ­յու­նը,*** «Նոր աշ­խարհ», # 1 (6), 2005, Երևան: (Ընդգրկ­ված է էս ցու­ցա­կի **15-ի** մեջ, որ­պես դրա թարգ­մա­նա­կան կա­նոն­նե­րի ցու­ցադ­րու­թյան օ­րի­նակ):
46. **Հա­րութ­յուն­յանՄ.*–­ Թվական-գոյական զույգի գործածությունը,*** «Ինտե­գրալ, գիտամեթո­դա­կան բնագիտական հանդես», հատոր 11, թողար­կում 2, 2008, Երևան:
47. **Հյուբշման Հ. –*****Հայագիտական ուսումնասիրություններ,*** *ԵՊՀ հր., Երևան, 1990:*
48. **Հյում Դ. – *Հետազոտություն մարդկային ըմբռնողության վերա­բեր­յալ,*** «Տիգրան Մեծ», 2003, Երևան:
49. **Hume D.–** ***Treatise on Human Nature,*** 1878, London:
50. **Юм Д. –** ***Сочинения в двух томах,*** “Мысль”, 1966, Москва:
51. **Մալխասյանց Ստ.** – ***Մի հնչյունին մի գիր,*** 1910, Թիֆլիս:
52. **Մալխասյանց Ստ.** – ***Լեզվային հարցեր,*** 1924, «Մարտակոչ»:
53. **Մե­լիք-Բաշխ­յան Ստ. – *Հայ­կա­կան հնագ­րութ­յուն,*** ԵՊՀ հր., 1987, Երևան:
54. **Մե­յե Ա. – *Հա­յա­գի­տա­կան ու­սում­նա­սի­րութ­յուն­ներ,*** ԵՊՀ հր., 1978 Երևան:
55. **Mises L. – *Human Action: A Treatise on Economics,*** 1965, Fox & Wilkes, San Francisco.
56. **\*Մով­սիս­յան Ա. – *Հնա­գույն պե­տութ­յուն Հա­յաս­տա­նում-Ա­րատ­տա,*** ՀՅԴ հր. 1992, Երևան:
57. ***Новое в зарубежной лигвистике,*** “Прогресс”, 1988, Москва.
58. **Чуковский К. –** ***Живой как жизнь,*** "Правда", 1990, Москва.
59. **Պետրոսյան** **Հ.** – ***Հայերենագիտական բառարան,*** «Հայաստան», 1987, Երևան:
60. **Պետրոսյան Հ. Զ., Գալստյան Ս. Ա., Ղարագյոզյան** **Թ. Ա.** – ***Լեզ­վաբանական բառարան,*** ՀՍՍՀ ԳԱ հր., 1975, Երևան:
61. **Питер Лоуренс Дж.– *Закон Мерфи,*** 1999, Москва, “Прогресс”.
62. **Պոպեր** **Կ. Ռ.– *Բաց հասարա­կությունն ու դրա թշնամիները***, հտ. 1, «Հա­յաստան», 2001:
63. **Պոպեր** **Կ. Ռ.– *Բաց հասարա­կությունն ու դրա թշնամիները***, հտ. 2, «Հա­յաստան», 2006:
64. **Пригожин, И – *Время, хаос, кванты,*** 1988, Москва.
65. **Пригожин И., Стенгерс И., – *Порядок из хаоса,*** 1986, Москва.
66. **Ջահուկյան Գ., Խլղաթյան Ֆ.** *–* ***Հայոց լեզվի ոճաբանություն,*** 1988, Երևան:
67. **Ֆրե­զեր Ջեյմզ Ջորջ, *Ոս­կե ճյու­ղը,*** 1985, «Հայաստան», Երևան:
68. **Frazer James George, *Adonis, Attis, Osiris,*** 1907, London, “MacMillan”.
69. **\*Վար­պետ­յան Ա­. – Ո՞վքեր են ի վեր­ջոյ ա­րիա­ցի­նե­րը,** «Ար­վեստ», 1990, Երևան:
70. **Տեր-Մկրտչյան Գ. – *Հա­յա­գի­տա­կան ու­սում­նա­սի­րութ­յուն­ներ,*** ԵՊՀ հր., հատ. Ա. 1979, Երևան:
71. **Толстой, Л. Н. – *Собрание сочинений в двадцати двух томах, том 16-ый, “О народ­ном образовании, Воспитание и образование, Прогресс и определение образова­ния»,*** «Художественная литература», 1983, Москва.
72. **Толстой. Л. Н. – *Собрание сочинений в двенадцати томах, том 9-ый, Новая азбука и Русские книги для чтения*** «Правда», 1987, Москва.
73. **Осипов А. – *Самоорганизация и хаос,*** 1983, Москва:
74. **Чапек К.**– ***Том 7-ой, Критика слов. В плену слов,*** 1977, Москва, “Художественная литература.
75. **Ուտչենկո Ս. Լ.,** ***Հուլիոս Կեսար,*** 1980, «Հայաստան»:

**ՄԵՐՈՒԺԱՆ ՀԱՐՈՒԹՅՈՒՆՅԱՆ**

**ԿՈՄԻՏԱՍԻ ԵՒ ԱԲԵՂՅԱՆԻ**

**ԱՆՁՆԱԿԱՆ–**

**ՈՒ ՄԵՐ ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ**

**ՈՂԲԵՐԳՈՒԹՅՈՒՆԸ**



Պուշկինի 46

Հեռ.՝ + 374 (10) 53 96 47, + 374 (91) 42 51 63

E-mail: lusabats@netsys.am

lusabatc@mail.ru

Հրատարակչության տնօրեն և

գլխավոր խմբագիր՝ **Վիտալի Ասլանյան**

Կազմը` **Վահան Քոչարի**

Հայերենի սրբագրությունը` **Գագիկ Աղեկյանի**

Ռուսերենի ու անգլերենի

սրբագրությունը` **Ելենա Զախարյանի**

Տեխնիկական խմբագիր՝ **Վահան Խաչատրյան**

Տպագրված է **«Լուսաբաց հրատարակչատան»** տպարանում