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Երբ որևէ հեղինակից քաղվածք է արված, իմ միջարկությունները, դիտողու­թյուն­­ներն ու բա­ցատրու­թյունները առնված են այսպիսի {} ձևավոր փակագծերի մեջ:

Համարյա բոլոր քաղվածքների պարբերությունները կտրատվել են, որ կարդալը հեշտ լինի: Կարճ են նաև հենց ի´մ պարբերությունները: Քաղվածք­նե­րի թա­վա­տառն ու շեղատառը նույն­պես ի´մն են:

Երբեմն (շատ քիչ) շեղվում եմ հայերենի գրական ոճերի ձևաբանությունից ու շարահյուսու­թյու­նից, մեծ մա­սամբ, ապառնի ժամանակի (մանավանդ ըղձական եղանակի) երևույթներում, քանզի, լինելով Մա­նուկ Աբեղյանի քե­րա­կանության (միակ) հետևորդը, համարում եմ, որ քերա­կա­նա­կան այդ երևույթները շատ-շատ են խորթ հայերենին (տես այս գրքի 5.23 պա­րա­գրաֆը):

Ընթերցողը ճիշտ կանի, եթե կարդալուց առաջ ուշադիր ուսումնասիրի վերնա­գրե­րի ցանկը, ին­չը սկսվում է 6-րդ էջից:

Մերուժան Հարությունյան, 01.09.2024, Երևան

**ԵՐԱԽՏԱԳԻՐ**

Շնորհակալ եմ մաթեմատիկոս ու բիզնեսմեն **Ղարիբ Մովսիսյանին** իմ նախորդ գրքերի տպագրությանն ու ինձ ֆինանսով օժանդակելու հա­մար:

Շնորհակալ եմ իմ մի քանի բարի ընկերոջը այս գրքի տպա­գրության ծախսը քաշելու համար:

Շնորհակալ եմ իմ բոլոր այն ընկերներին, ովքեր բաժանոր­դության գու­մարից ավել էին ուղարկել:

Շնորհակալ եմ **Հարություն Ամիրջանյանին ու Լիլիթ Միսկարյա­նին** իմ գործունեությանն ա­մե­­նայն կերպ սատարելու համար:

Շնորհակալ եմ **Մարի Սողոմոնյանին** այս գիրքը խնամքով սրբա­գրե­լու համար:

Շնորհակալ եմ **Գայանե Կարաջյանին ու** **Արթուր Հարու­թյուն­յան­ին** գրքի կազ­մը ձևա­­վո­րելու համար:

Շնորհակալ եմ իմ համախոհ ընկերներին՝ տնտեսագետներ **Վարդան Ավետիսյանին** ու **Վահրամ Սարգսյանին** արժե­քա­վոր դիտողություն­նե­րի համար:

## **ՎԵՐՆԱԳՐԵՐԻ ՑԱՆԿԸ**

[**Մուտք – ՎԻՃԱԿԸ ՀՈՒՅԺ ՏԱԳՆԱՊԱԼԻ Է** 17](#_Toc159481148)

[**Առաջին մասը. ՓՐԿՈՒԹՅԱՆ ՈՒՂԻՆ** 19](#_Toc159481149)

[**Գլուխ 1. ՏՆՏԵՍԱԿԱՆ ՀՐԱՇՔՆԵՐԸ** 21](#_Toc159481150)

[***1.1 Գերմանիայի ու Ճապոնիայի հրաշքները*** 21](#_Toc159481151)

[**ա. Գերմանական ազգի հիվանդությունը** 21](#_Toc159481152)

[**բ. Գերմանիայի ավերակ վիճակը** 22](#_Toc159481153)

[**գ. Գերմանական տնտեսական հրաշքը** 23](#_Toc159481154)

[**գ. Մարշալի պլանը** 25](#_Toc159481155)

[**դ. Ճապոնական տնտեսական հրաշքը** 25](#_Toc159481156)

[***1.2 Հայկական հնարավոր հրաշքը*** 26](#_Toc159481157)

[***1.2ա Բացատրություններ*** 28](#_Toc159481158)

[***1.3 Մասնակի ռեֆորմները ոչինչ չեն տա*** 32](#_Toc159481159)

[**ԻՆՉԻ՞ ՄԱՍԻՆ Է ԱՅՍ ԳԻՐՔԸ** 35](#_Toc159481160)

[**ԳԻՏԵ՞ՆՔ, ՈՐ** 43](#_Toc159481161)

[**Երկրորդ մասը. ՓՐԿԱՐԱՐ ԲԱՐՈՅԱԿԱՐԳԸ** 44](#_Toc159481162)

[**Գլուխ 2. ԲԱՐՈՅԱԿԱՐԳԻ ՀՌՉԱԿԱԳԻՐԸ** 46](#_Toc159481163)

[***2.1 Բարոյականության հիմնական նորմերը*** 46](#_Toc159481164)

[***2.2 Ոսկե կանոնը*** 48](#_Toc159481165)

[***2.3 Մարդկության ամենախոշոր հայտնագործությունը*** 50](#_Toc159481166)

[***2.4 Բարոյակարգի սահմանադրության նպատակը*** 52](#_Toc159481167)

[***2.5 Իրավունքները, ռազմական դրությունը, բանակը*** 54](#_Toc159481168)

[***2.6 Իշխանության երեք անկախ թևը*** 56](#_Toc159481169)

[**Գլուխ 3. ԻՇԽԱՆՈՒԹՅՈՒՆԸ ՏՐՈՀԵԼՈՒ ԵԼԱԿԵՏԵՐԸ** 57](#_Toc159481170)

[***3.1 Օրենսդիր Ժողովի սահմանադրական ելակետերը*** 57](#_Toc159481171)

[***3.2 Գործադիր Ժողովի սահմանադրական ելակետերը*** 63](#_Toc159481172)

[***3.3 Բարոյակարգի դատական իշխանությունը*** 67](#_Toc159481173)

[**ա. Չորրորդ իշխանությունը** 70](#_Toc159481174)

[**բ. Կոմպենսացիան** 71](#_Toc159481175)

[**գ. Մոնոպոլիաները** 72](#_Toc159481176)

[**դ. Արհեստակցական միությունները** 73](#_Toc159481177)

[**ե. Հիմնադրամները** 73](#_Toc159481178)

[**զ. Հումանիտար օգնությունները** 73](#_Toc159481179)

[**է. Ավելորդ նախարարությունները** 74](#_Toc159481180)

[***3.4 Ֆ. Բաստիան պետության մասին*** 76](#_Toc159481181)

[**ԽԱՎԱՐԱՄՈԼՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՔՆԵՐԸ** 77](#_Toc159481182)

[**Երրորդ մասը. Ի՞ՆՉ ԵՆ «ՀԱՅՏՆԻ» ԲԱՆԵՐԸ** 78](#_Toc159481183)

[**Գլուխ 4. Ի՞ՆՉ Է ՊԵՏՈՒԹՅՈՒՆԸ** 80](#_Toc159481184)

[***4.1 Ի՞նչ է միամտությունը*** 80](#_Toc159481185)

[***4.2 Ի՞նչ է սահմանադրությունն ու սրա հեղափոխությունը*** 82](#_Toc159481186)

[***4.3 Խեսուս Հուերտա դե Սոտոն պետության մասին*** 85](#_Toc159481187)

[***4.4 Ի՞նչ է արդար ընտրությունը*** 87](#_Toc159481188)

[***4.5 Քանի՞ տեսակ վարչախումբ կա*** 92](#_Toc159481189)

[***4.6 Ի՞նչ է պռաքսեոլոգիան*** 96](#_Toc159481190)

[***4.7 Ի՞նչ է սոցիալական արդարությունը*** 99](#_Toc159481191)

[***4.8 Ի՞նչն է պետության էությունն ու նպատակը*** 103](#_Toc159481192)

[***4.9 Ի՞նչ է պետական գաղտնիքը*** 106](#_Toc159481193)

[***4.10 Ի՞նչ է իմունիտետը*** 108](#_Toc159481194)

[***4.11 Պետական թալանի պատրվակները*** 109](#_Toc159481195)

[***4.12 Հարկերն ու բիզնես ցիկլը*** 110](#_Toc159481196)

[***4.13 Մաքսերն ու պրոտեկցիոնիզմը*** 112](#_Toc159481197)

[***4.14 Ի՞նչ է ինֆլյացիան*** 115](#_Toc159481198)

[***4.15 Կոռուպցիան հատուկ է միայն պետությանը*** 117](#_Toc159481199)

[***4.16 Բանակը*** 119](#_Toc159481200)

[***4.17 Հին աթենացիք մշտական բանակ չունեին*** 121](#_Toc159481201)

[***4.18 Ժողովրդին զինաթափելու ծածուկ նպատակը*** 123](#_Toc159481202)

[***4.19 Ոստիկանությունն ու ԿԳԲ-ն*** 126](#_Toc159481203)

[***4.20 Պետերը դեմ են մասնավորացնելուն*** 129](#_Toc159481204)

[***4.21 Մասնավոր ոստիկանությունը*** 133](#_Toc159481205)

[***4.22 Պետերի սարսափը մասնավորի հաջողությունից*** 138](#_Toc159481206)

[***4.23 Կենտրոնական բանկը*** 139](#_Toc159481207)

[***4.24 Դատարանները*** 140](#_Toc159481208)

[***4.25 «Ձրի թոշակներն» ու ռոճիկները*** 142](#_Toc159481209)

[***4.26 Պետական հարկադիր կրթությունը*** 145](#_Toc159481210)

[**ա. Հակաքերականությունը** 146](#_Toc159481211)

[**բ. Հակավիրուսային անհեթեթ պայքարը** 147](#_Toc159481212)

[**գ. Հակատնտեսագիտությունը** 149](#_Toc159481213)

[***4.27 «Ազգայնացնելու» թաքուն նպատակը*** 152](#_Toc159481214)

[***4.28 «Ազգային» առողջապահությունը*** 153](#_Toc159481215)

[***4.29 Պետությունը ա´նպայման է ուռճանում*** 155](#_Toc159481216)

[***4.30 Ընտրական ռեսուրսն ու ժողովրդավարությունը*** 159](#_Toc159481217)

[**Գլուխ 5. Ի՞ՆՉ ԵՆ ՈՒՆԵՑՎԱԾՔՆ ՈՒ ՕՐԵՆՔԸ** 162](#_Toc159481218)

[***5.1 Վաճառելի բանը մասնավոր սեփականություն է*** 162](#_Toc159481219)

[***5.2 Ի՞նչ է օրենքը*** 166](#_Toc159481220)

[***5.3 Բարոյական օրենքը*** 170](#_Toc159481221)

[***5.4 Ի՞նչն է օրենքի ու բարոյականության աղբյուրը*** 171](#_Toc159481222)

[***5.5 Եթե մասնավորը չկա, բարոյականն է´լ չկա*** 174](#_Toc159481223)

[***5.6 Նորմերն են մեզ ընտրել, ոչ թե մենք` իրենց*** 175](#_Toc159481224)

[***5.7 Մաքուր ազգ ու լեզու չկա*** 178](#_Toc159481225)

[***5.8 Մարդ դառնալը սովորովի է*** 180](#_Toc159481226)

[***5.9 Մասնավորը, առաջընթացն ու մրցությունը*** 184](#_Toc159481227)

[***5.10 Վստահությունն ու գործակցությունը*** 185](#_Toc159481228)

[***5.11 Առաջընթացի շարժիչ ուժը չիմացությունն է*** 187](#_Toc159481229)

[**Գլուխ 6. Ի՞ՆՉ է ՓՈԽԱՆԱԿՈՒԹՅՈՒՆԸ** 193](#_Toc159481230)

[***6.1 Պետությունը դեմ է մարդկային վարքին (պտի փոխվի)*** 193](#_Toc159481231)

[***6.2 Եսասեր փոխանակությունը արդար ու ազնիվ գործակցություն ու օգնություն է*** 197](#_Toc159481232)

[***Փողն ու Գեղջաստանը*** 198](#_Toc159481233)

[***6.3 Պատասխանատվությունն ու պարտականությունները*** 201](#_Toc159481234)

[***6.4 Ազատ շուկան (ճշմարիտ կապիտալիզմը) հանճարեղ է*** 202](#_Toc159481235)

[***6.5 Ի՞նչը կվերացներ պատերազմները*** 207](#_Toc159481236)

[***6.6 Ինչպե՞ս է պետությունը խաբում ժողովրդին*** 210](#_Toc159481237)

[***6.7 Պետությունն ինչպե՞ս է առաջացել*** 212](#_Toc159481238)

[**Գլուխ 7. ՊԵՏՈՒԹՅՈՒՆՆ ՈՒ ՓՈՂԸ** 215](#_Toc159481239)

[***7.1 Անուղղակի փոխանակությունն ու փողը*** 215](#_Toc159481240)

[***7.2 Փողը կեղծելը*** 218](#_Toc159481241)

[***7.3 Ազատ շուկան ու շահագործելը*** 223](#_Toc159481242)

[***7.4 Հռոմեական կայսրության փլուզվելու պատճառները*** 230](#_Toc159481243)

[***7.5 Ֆեոդալական «սոցիալիստական» հեղափոխությունը*** 234](#_Toc159481244)

[***7.6 Երբևէ արված ամենամեծ խարդախությունը*** 237](#_Toc159481245)

[**Գլուխ 8. Ի՞ՆՉ Է ԱՐԺԵՔԸ** 245](#_Toc159481246)

[***8.1 Պարզունակ տնտեսության մթերային հաշվարկը*** 245](#_Toc159481247)

[***8.2 Գների սիստեմի դերը*** 246](#_Toc159481248)

[***8.3 Գների սիստեմը թվային սիստեմ է*** 247](#_Toc159481249)

[***8.4 Տնտհաշվարկն ու տեխհաշվարկը տարբեր են*** 250](#_Toc159481250)

[***8.5 Արժեքի ու արժևորելու սուբյեկտիվությունը*** 251](#_Toc159481251)

[***8.6 Փողային գներով տնտհաշվարկը*** 252](#_Toc159481252)

[***8.7 Բավարարվելն ու արժևորելը*** 253](#_Toc159481253)

[***8.8 Եզրային օգտակարության սկզբունքը*** 254](#_Toc159481254)

[**Գլուխ 9. ՍՈՑԻԱԼԻԶՄՆ ԸՆԴԴԵՄ ՄԱՐԴԿՈՒԹՅԱՆ** 258](#_Toc159481255)

[***9.1 Ի՞նչ է սոցիալիզմը*** 258](#_Toc159481256)

[***9.2 Ի՞նչ է լիբերթարիզմ-կապիտալիզմը*** 264](#_Toc159481257)

[***9.3 Կապիտալիզմը երբեք լրիվ չի իրագործվել*** 269](#_Toc159481258)

[***9.4 Սոցիալիստները տնտեսագիտություն չգիտեն*** 272](#_Toc159481259)

[**Գլուխ 10. ԿՐԹՈՒԹՅՈՒՆԸ ՊԻՏԻ ՄԱՍՆԱՎՈՐ ԼԻՆԻ** 275](#_Toc159481260)

[***10.1 Կրթության մասին առհասարակ*** 275](#_Toc159481261)

[***10.2 Առկա կրթության վնասները*** 277](#_Toc159481262)

[***10.3 Բուհական կրթությունը*** 279](#_Toc159481263)

[***10.4 Դպրոցական կրթությունը*** 279](#_Toc159481264)

[**Գլուխ 11. ՀԱՍԱՐԱԿԱԿԱՆ ԱԶԱՏՈՒԹՅՈՒՆԸ** 282](#_Toc159481265)

[***11.1 Ի՞նչ է ազատությունը*** 282](#_Toc159481266)

[***11.2 Ազատությունն ու անարխիան*** 285](#_Toc159481267)

[***11.3 Դեմոկրատիան մեծ մասամբ գարշելի է*** 286](#_Toc159481268)

[***11.4 Հանս-Հերման Հոպեն դեմոկրատիայի մասին*** 289](#_Toc159481269)

[**Գլուխ 12. ԱԶԳԱՅԻՆ ԱՐԺԵՔՆԵՐԸ** 291](#_Toc159481270)

[***12.1 «Ազգային արժեքները» պահպանելու պահանջը*** 291](#_Toc159481271)

[***12.2 Սրբազան պոռնկությունը*** 293](#_Toc159481272)

[***12.3 Տղամարդկանց գինդերն ու կոշիկները*** 294](#_Toc159481273)

[***12.4 Նույնասեռ սերը: Նո՞ր է սա*** 296](#_Toc159481274)

[***12.5 Մեր ավանդույթների լավ ու վատից*** 299](#_Toc159481275)

[***12.6 Ավանդականն անպայմա՞ն է լավ*** 302](#_Toc159481276)

[***12.7 Միամտությունն ու տգիտությունը*** 304](#_Toc159481277)

[***12.8 Ո՞ւմ են ձեռնտու «ազգային արժեքները»*** 306](#_Toc159481278)

[***12.9 Ի՞նչ է ազգային ինքնությունը*** 309](#_Toc159481279)

[***12.10 Կեղծ գաղափարախոսությունները*** 313](#_Toc159481280)

[***12.11 Ազգայինն ու հայագովությունը*** 317](#_Toc159481281)

[**Գլուխ 13. ՄԻԱԲԱՆՈՒԹՅՈՒՆԸ** 322](#_Toc159481282)

[***13.1 Ո՞նց են գաղափարախոսություն ճարում*** 322](#_Toc159481283)

[***13.2 «Միաբանող» գաղափարախոսությունները*** 323](#_Toc159481284)

[***13.3 «Միաբանող» ու չկործանող գաղափար կա՞*** 326](#_Toc159481285)

[***13.4 «Միաբանող գաղափարի» հետևանքները*** 327](#_Toc159481286)

[***13.5 «Միաբանող գաղափարն» ո՞ւմ է ձեռնտու*** 329](#_Toc159481287)

[***13.6 Հայը մա՞րդ է, թե՞ չէ*** 330](#_Toc159481288)

[**Գլուխ 14. ԿՈԼԵԿՏԻՎ ԳԱՂԱՓԱՐՆ ԱՆԻՐԱԿԱՆ Է** 332](#_Toc159481289)

[***14.1 Կոլեկտիվն անհատ չի*** 332](#_Toc159481290)

[***14.2 Բնականն ու փոխառյալը*** 334](#_Toc159481291)

[***14.3 «Մենք»-ն ու «ես»-ը*** 337](#_Toc159481292)

[***14.4 «Մեր ազգն աշխարհին տվել է…»*** 337](#_Toc159481293)

[***14.5 Չապեկի այս ասածների առիթով*** 338](#_Toc159481294)

[***14.6 Բա ինչի՞ շուրջը միաբանվենք*** 339](#_Toc159481295)

[**Գլուխ 15. ԿՈՒՍԱԿՑՈՒԹՅՈՒՆՆ ՈՒ ՀԱՅՐԵՆԻՔԸ** 344](#_Toc159481296)

[***15.1 Ի՞նչ է կուսակցությունը*** 344](#_Toc159481297)

[***15.3 Ի՞նչ է հայրենիքը*** 349](#_Toc159481298)

[***15.4 Հին հայերը բազում «հայրենիք» ունեին*** 349](#_Toc159481299)

[***15.5 Ի՞նչ են բարոյակարգն ու հայրենիքը*** 352](#_Toc159481300)

[***15.6 Ի՞նչ են «արժեհամակարգն» ու կյանքի իմաստը*** 355](#_Toc159481301)

[**Գլուխ 16. ՇՎԵՅՑԱՐԱՑՈՒ ՄԻԱԲԱՆՈՒԹՅՈՒՆԸ** 359](#_Toc159481302)

[***16.1 Մտածող մարդը խիստ հազվագյուտ է*** 359](#_Toc159481303)

[***16.2 Հանուն ինչի՞ է շվեյցարացին միաբան*** 361](#_Toc159481304)

[***16.3 Շվեյցարիայի ազգ-բանակը*** 362](#_Toc159481305)

[**Գլուխ 17. ՌԱԶՄԱԿԱՆ ԳՈՐԾՆ ՈՒ ԴՊՐՈՑԸ** 365](#_Toc159481306)

[***17.1 Մեր բանակի վիճակը*** 365](#_Toc159481307)

[***17.2 Ռազմական գործը դպրոցում*** 366](#_Toc159481308)

[***17.3 Ազգ-բանակի ռեֆորմը*** 368](#_Toc159481309)

[***17.4 Նախկին զինվորը մեր բանակի մասին*** 369](#_Toc159481310)

[**ա. Բարոյահոգեբանական մթնոլորտը** 369](#_Toc159481311)

[**բ. Սպայության գործած հանցանքներից** 371](#_Toc159481312)

[**գ. Զորանոցում, գիշերով** 373](#_Toc159481313)

[**դ. Չատլախներն ու մնացած կատեգորիաները** 374](#_Toc159481314)

[**ե. Ամփոփ եզրակացություն** 378](#_Toc159481315)

[***17.5 Կդառնա՞նք ազգ բանակ*** 381](#_Toc159481316)

[***17.6 Միաբանվելու գինը*** 382](#_Toc159481317)

[**Գլուխ 18*.* Ո՞Վ Է ՄԵՂԱՎՈՐԸ** 384](#_Toc159481318)

[***18.1 Անհատական պատասխանատվություն չկա*** 384](#_Toc159481319)

[***18.2 ՀՀ-ի հասարակագիտական մտքի վիճակը*** 386](#_Toc159481320)

[**Գլուխ 19. ՏԵՂԻ ՈՒ ՊԱՀԻ ՏՎՅԱԼՆԵՐԻ ՊԱԿԱՍԸ** 388](#_Toc159481321)

[***19.1 Մաթեմատիկան տնտեսագիտության մեջ անզոր է*** 388](#_Toc159481322)

[***19.2 Տեխնոկրատներն ու իննովացիաները չեն փրկի*** 392](#_Toc159481323)

[***19.3 Հասարակագիտական կրթության սուր կարիքը*** 398](#_Toc159481324)

[**Գլուխ 20*.* ՆԱՑԻԶՄԸ, ԵԿԵՂԵՑԻՆ ՈՒ ԲԱՐՈՅԱԿԱՐԳԸ** 400](#_Toc159481325)

[**Չորրորդ մասը. ԻՆՉԻ՞Ց ՏԵՂՅԱԿ ՉԵՆՔ** 402](#_Toc159481326)

[**Բարեկեցիկ ու բարոյական երկիրը** 404](#_Toc159481327)

[**Գլուխ 21. LAISSEZ‐​FAIRE-Ը ՀԱՐՍՏԱՑՐԵՑ ՇՎԵԴԻԱՆ** 406](#_Toc159481328)

[***21.1 Շվեդիան հույժ աղքատ էր*** 406](#_Toc159481329)

[***21.1 Շվեդական լիբերալիզմի հայրը*** 408](#_Toc159481330)

[***21.2 Դրամա՝ պառլամենտում*** 409](#_Toc159481331)

[***21.3 Նոր ընդդիմությունը*** 413](#_Toc159481332)

[***21.4 Փոփոխության ճարտարապետը*** 414](#_Toc159481333)

[***21.5 Շարժումը*** 417](#_Toc159481334)

[***21.6 Արդյունքը*** 420](#_Toc159481335)

[***21.7 «Այս օրերին բոլո´րն են լիբերալ»*** 422](#_Toc159481336)

[***21.8 Սոցիալ դեմոկրատների արածը*** 424](#_Toc159481337)

[***21.8 Ամփոփանք*** 427](#_Toc159481338)

[**Գլուխ 22. ԻՆԿԱՆԵՐԻ ԿԱՏԱՂԻ ՍՈՑԻԱԼԻԶՄԸ** 430](#_Toc159481339)

[***22.1 Նվաճող ու կոլեկտիվիստական կայսրությունը*** 430](#_Toc159481340)

[***22.2 Ինկաների էլիտան ու շարքայինների «կոմունիզմը»*** 431](#_Toc159481341)

[***22.3 Առօրյա կյանքը լրիվ ու անխախտ ծրագրավորելը*** 432](#_Toc159481342)

[***22.4 Ինկաների բարեկեցիկ պետությունը*** 432](#_Toc159481343)

[***22.5 «Պետախնամությունը» քչացնում է ազատությունը*** 434](#_Toc159481344)

[***22.6 Անհատը պիտի մատաղ արվի կոլեկտիվին*** 435](#_Toc159481345)

[**Գլուխ 23. ՍՊԱՐՏԱՅԻ ԿԱՏԱՂԻ ՍՈՑԻԱԼԻԶՄԸ** 437](#_Toc159481346)

[**Գլուխ 24. ՌՈՒՍԱԿԱՆ ԿԱՏԱՂԻ ՍՈՑԻԱԼԻԶՄԸ** 441](#_Toc159481347)

[**Գլուխ 25. ԳԵՐՄԱՆԱԿԱՆ ԿԱՏԱՂԻ ՍՈՑԻԱԼԻԶՄԸ** 448](#_Toc159481348)

[***25.1 Գերմանական նացիզմը*** 448](#_Toc159481349)

[***25.2 Ֆաշիզմն ու նացիզմը տարբեր բաներ են*** 453](#_Toc159481350)

[**Գլուխ 26. ԿՐՈՆԱԿԱՆ ՏՈՏԱԼԻՏԱՐ ՊԵՏՈՒԹՅՈՒՆԸ** 457](#_Toc159481351)

[***26.1 Քրիստոնեական տոտալիտար պետությունը*** 457](#_Toc159481352)

[***26.2 Տոտալիտար ուսմունքներն ինչո՞ւ են հաղթում*** 462](#_Toc159481353)

[**Գլուխ 27. ԻՍԼԱՄԱԿԱՆ ՏՈՏԱԼԻՏԱՐ ՊԵՏՈՒԹՅՈՒՆԸ** 464](#_Toc159481354)

[***27.1 Իսլամի ծագելու հակիրճ պատմությունը*** 464](#_Toc159481355)

[***27.2 Մահմեդի ուսմունքն ու հավասարությունը*** 465](#_Toc159481356)

[***27.3 Իսլամն ու քրիստոնեությունը*** 467](#_Toc159481357)

[***27.4 Իսլամի արտաքին քաղաքականությունը*** 470](#_Toc159481358)

[**Գլուխ 28. ՀԻՆ ՀՈՒՆԱԿԱՆ ԿԱՊԻՏԱԼԻԶՄԸ** 473](#_Toc159481359)

[***28.1 Հունական հասարակարգը ՔԱ 7-րդ դարում*** 473](#_Toc159481360)

[***28.2 Հին հունական տիրանների մասին*** 476](#_Toc159481361)

[***28.3 Սոլոնը*** 480](#_Toc159481362)

[***28.3 Սոլոնի օրենքները*** 483](#_Toc159481363)

[***28.4 Տիրանություն – կապիտալիզմին վարժվելով*** 485](#_Toc159481364)

[***28.5 Հին հունական արտաքսորը` օստրակիզմը*** 487](#_Toc159481365)

[**Եզրակացություն** 489](#_Toc159481366)

[**ՆԱԽԱԳԻԾ** 491](#_Toc159481367)

[**Հինգերորդ մասը** 492](#_Toc159481368)

[**ԿԱՐԵՒՈՐ ԳՐՔԵՐԻ ՑՈՒՑԱԿՆԵՐԸ** 492](#_Toc159481369)

[**Առաջին ցուցակը** 494](#_Toc159481370)

[**Երկրորդ ցուցակը** 497](#_Toc159481371)

[**Երրորդ ցուցակը** 498](#_Toc159481372)

[**ՀԵՂԻՆԱԿԻ ԿԱՐԵՒՈՐ ԳՐՔԵՐԸ** 500](#_Toc159481373)

## **Մուտք – ՎԻՃԱԿԸ ՀՈՒՅԺ ՏԱԳՆԱՊԱԼԻ Է**

Մոտ 25 դար առաջ հայերի թիվը համարյա նույնքան էր, ինչքան պարսիկնե­րինը կամ հույներինը: Այսօր պարսիկները մոտ 80 միլիոն են, մենք՝ համարյա այնքան, ինչքան 25 դար առաջ (հույներն էլ են քիչ, քանզի բնավորությամբ երևի մեզնից շատ տարբեր չեն): Սրա հիմնական պատճառը մեր ուսյալների տգիտությունն ու մեծամոլությունն է:

Եթե մինչև 1990 թիվը մեր տգիտությունը ներելի էր, այս թվականից հետո այ­լևս նե­րե­լի չի, որովհետև այս թվականից Հայաստան մտած (Սովետի օրոք արգել­ված) ճշմա­րիտ տնտեսագիտական ու իրավագիտական գրականությունը (ինչին ասում են *ավս­տրիա­կան դպրոցի մտածողություն*), ասո´ւմ էր, թե բազմանալու ու հզորա­նա­լու համար ի´նչ պիտի արվի:

Մեր մտավորականությունն այս մտածողությանն ու գրականությանը **ան­հա­ղորդ մնաց**, իսկ մեր «նորանկախ» պետությունն էլ շարունակեց մեր բուհերում նույն **կոր­ծա­նա­րար** (բայց քողարկված) սոցիալիստական տնտեսագիտու­թյունն ու իրավա­գի­տու­թյունը դասավանդելը: Ու մենք չհասկացանք, որ կոր­ծանվելո´ւ ու­ղին ենք բռնել:

Անցյալ 20-րդ դարի ավստրիական այս (մեր համար լրի´վ նոր) գի­տա­կան, ուրե­մն, նաև ճշմարիտ տնտեսագի­տության ու իրավագիտության հի­մունք­նե­րին ծա­նոթ մար­դուն արդեն 1990-ական թվերի սկզբներին պարզ էր, որ **Հայաս­տանը բռնել է կոր­ծան­­վելու ուղին:** Պարզ էր, որովհետև Հայաստանի բնակիչ­նե­րը թող­նում ու Հայաս­տա­նից գնում էին:

**Դրույթ 1.** Հայերը Հայաստանից հեռանում են ոչ թե այն պատճառով, որ հայ­րե­նա­սեր չեն, այլ այն պատճառով, որ Հայաստանի քաղաքական ու բարոյական մթնո­լոր­տը իրենց համար անտանելի է, ու իրենք զգում են, որ եռանդուն, ստեղծա­գործ ու աշխա­տա­վոր մարդու համար Հայաստանում ապագա չկա:

Բայց շարքային մտածողն այն օրերին այս բանը չէր զգում ու այսօր է´լ չի զգում: Շար­քային մար­դուն նախ թվում է, թե հեռացողները չեն սիրում իրենց հայրենիքը, երկ­րորդն էլ՝ թե Հայաս­տանի բնակիչների թիվն է´լ, Հայաս­տանի կյանքն է´լ ան­սահ­­ման է:

Այսօր, մեր նորագույն՝ երրորդ պատերազմի մեր խայտառակ պարտությունից ու սը­րան հետևած այս չորս տարվա ընթացքից հետո, արդեն բոլորիս էլ պարզ է, որ Հայաս­տա­նը ոչ միայն դատարկվում է, այլև ուղղակի կործանվելու եզրին է:

**Դրույթ 2**. Թե որ գործերի վիճակն այսպես մնա, ու բան չփոխվի, հնարավոր է, որ Հա­­յաստանը շատ արագ վերանա: Ու եթե չսթափվենք ու շատ արագ չսովո­րենք, թե այս­պիսի ճակատագրական վիճակները ոնց են շտկում, շատ հնա­րավոր է, որ այս պրո­ցեսը դառնա անշրջելի:

Երբ մարդը տեսնում է այս բաները, չի կարենում սուս անի: Ու ո՞նց սուս անի, ե­թե չի ուզում հավատա, որ վերանում է ա´յն երկիրը, որտեղ իր նախնիներն են մի քանի հա­զար տարի ապրել, ու որտեղ պիտի իր զավակները, թոռներն ու ծոռ­նե´րն ապրեն:

**Դրույթ 3**. Հայաստանի հայերի մի զգալի մասը այսօր, ստիպված, հրաժար­վում է իր հա­րազատ հայ­րենիքից ու գնում է, որ նոր հայրենիք ճարի:

Հայ ժողովրդի հայրենիքում մնացած մասն էլ (իմիջիայլոց, հեռացածն էլ), մե­ղա­դրում է միայն առկա պետական **առանձին** այրերին կամ սրանց առանձին խմբե­րին ու միայն սրա´նց է համարում մեր այս ողբերգական վիճակի մեղավորը, միայն սրա´նց է համա­րում ապական կամ դա­վաճան (ինչը սխալ չի, բայց մասնավոր է):

Ու ժողովուրդը պահանջում է, որ այս պետերը հրաժարական տան, որ նոր պե­տեր ըն­տրվեն, ովքեր իբր պիտի երկրի այս ողբերգական վիճակը շտկեն ու իրենց էլ լավ պա­հեն:

**Դրույթ 4**. Ժողովուրդը երբեք էլ չի հասկանում, որ պե­­տերի հանրությանը ընտրողը, պա­հողը ու ամենայն լիազորություն տվողը հենց ժողովո´ւրդն է, ոչ թե հակառակը:

Ինչքան էլ տարօրինակ հնչի.

**Դրույթ 5**. Հայե­րը ուղ­ղակի չեն հասկանում, որ **պետությունը հենց պետերի հան­րությո´ւնն է, պետերի վարչախումբն է, ոչ թե ժողովուրդը, կամ երկիրը, կամ էլ վե­րացական մի «անձ»**:

Հայերը չեն հասկանում, թե այս վարչախումբն ինչպես պիտի կազմվի, որ հնա­րա­վո­րին չափ քի´չ կո­ռումպանա (չհարամվի) ու չդառնա դավաճան:

**Դրույթ 6**. Եթե պետերի վարչախումբը **անհսկելի է, ան­զուսպ ու ան­պատիժ, ուրե­մըն, սրանց փոխելն անհնար է**, նույնիսկ ամենա­ար­դար ընտրություն­նե­րով:

**Դրույթ 7**. Անկասկած է, որ լավագույն բանը չարիքից լրիվ ազատվելն է, բայց առ­այ­ժըմ սա իրագործելի չի մի պատճառով: Ժողովրդի մեծա­գույն մա­սը (թերևս, համարյա բոլորը) ուղղակի չի հավատա, թե հնարավոր է, որ պետերը համարյա լրիվ չլինեն, ու չի հավատա այսպիսի բան ասողին:

Խոսենք **նվազագույն վարչախմբով պետությունից**, այսինքն, այնպիսի **զսպե­լի, հսկե­լի, ու պատ­ժելի, գործից ազատելի պետությունից, ինչի լիազորություն­նե­րը չափա­զանց քիչ են** (օրինակ, ինչն օրենք առաջարկելու նույնիսկ իրավո´ւնքը չունի):

### **Առաջին մասը. ՓՐԿՈՒԹՅԱՆ ՈՒՂԻՆ**

## **Գլուխ 1. ՏՆՏԵՍԱԿԱՆ ՀՐԱՇՔՆԵՐԸ**

## ***1.1 Գերմանիայի ու Ճապոնիայի հրաշքները***

Մեր այս 2020-ի պատերազմի սարսափելի պարտությունից հետո ազգովի հու­սալիք ենք ու նվաստացած, ու մեզ այսօր մի տնտեսական հրաշք է պետք, երկրորդ Աշխար­հա­մարտին հաջորդած Գերմանիայի ու Ճապոնիայի տնտեսա­կան հրաշք­ների պես մի հրաշք, որ ազատվենք այս հուսալքությունից ու նվաս­տացումից:

Այս հրաշքը պետք է, որ արագ հարստանանք ու հզոր բանակ ստեղծենք, որ հենց ինք­­նե´րս մեզ կարենանք պաշտպանենք ու ուրիշներից պաշտպանություն չաղեր­սենք:

Բայց պատկերացրեք, թե ինչքան ավելի շատ էին հուսալիք ու նվաստացած գեր­մա­նացիներն ու ճապոնացիները 1945 թվի իրենց պարտությունից հետո: Ի՞նչ արե­ցին գեր­մանացիներն ու ճապոնացիները, որ իրագործեցին իրենց տնտեսական հրաշք­նե­րը:

Նախ խոսենք գերմանացիների հուսալիք ու նվաստ վիճակից:

### **ա. Գերմանական ազգի հիվանդությունը**

1945 թվին Նյուրենբերգյան դատա­րանը վճռեց, որ գերմանական ողջ ազգը **հի­վանդ է** նացիզմով: Դատարանը **գերմանական ողջ ազգին դատապարտեց, որ հարկադիր բուժ­վի այս հիվանդությունից**, այս­պես ասած, **նացիզմազրկվի**:

(Իհարկե, այս նկարագրությունը չափազանց է սխեմատիկ ու մոտավոր: Նյու­րեն­բեր­­գում բազում դատական պրոցես եղավ ու դրանց միայն արձանագրու­թյուն­ները հարյուրավոր հատոր են, իսկ հետագայում հրատարակված մեկնու­թյուն­ներն ուղղակի անթիվ են):

Նացիզմազրկության հոգեբանական հիմքերը մշակեց հռչակավոր հոգեբան Կառլ Յուն­գը, ով որոշեց, որ այս հիվանդության գլխավոր պատճառը **խղճի բա­ցա­կա­յու­թյունն է**:

Յունգը եզրակացրեց, որ հիվանդ են **բոլո´ր** գերմանացիները, ընդ որում, հի­վանդ են **հավասար չափով, անկախ իրենց քաղաքական հայացքներից, ան­կախ Հիտլերի նկատմամբ իրենց վերաբերմունքից ու անկախ նացիստա­կան կուսակցությանը իրենց պատկանելությունից**:

Դատարանի վճռով 3,5 միլիոն գերմանացի երեք տարով դատապարտվեց հար­կադիր բուժման:

Գերմանիան բաժանված էր երկու գոտու՝ արևմտյան (ինչը հետո դարձավ ԳՖՀ-ն) ու արևելյան (ապագա ԳԴՀ-ն): Առաջինին հսկում էին ԱՄՆ-ը, Բրի­տանիան ու Ֆրան­սիան (ԱՄՆ-ի գեներալ Քլեյի գլխավորությամբ), երկրորդին՝ Սովետական կառավա­րու­թյունը:

Արևմտյան մասի գերմանացիների գերմանական նոր ղեկավարությունը նույն­պես որոշեց, որ գերմանական ողջ ազգը պիտի բուժվի ու վերադաստիարակվի, ու նացիզմի ոգին պիտի լրիվ արմատախիլ արվի ազգի միջից:

Այս դաստիարա­կու­թյունն սկսվեց քաղաքների ու գյուղերի բնակիչների հարկադիր այցելություն­ներով նացիստական ար­դեն դատարկ կոնց­լագերները ու նացիստների գա­զանությունները ցուցա­դրող ֆիլ­մե­րով ու դասախո­սու­թյուններով:

Բայց այս դաստիարակության գագաթը նացիզմի զոհերի **վերաթաղումներն էին**, որ հարկադրանքով անում էին (մանավանդ) գերմանացի նախկին պաշ­տոն­յա­նե­րը:

Արևմտյան գոտում (հետագա շարադրանքը կվերաբերի միայն այս գոտուն) հար­­կադիր բուժման դատապարտված 3,5 միլիոն գերմանացին բաժանվեց մի քա­նի խմբի.

1. Գլխավոր մեղավորների (1654 հոգի)

2. Մեղավորների (22122)

3. Աննշան մեղավորների (106422)

4. Ուղեկիցների (485058)

5. Անմեղների (18454)

6. Ամնիստիայի տակ ընկածների (2789196)

7. Գործերը զանազան պատճառներով կարճվածների (200207)

Պատիժները տարբեր էին: Օրինակ, մեղավորները (ու նյութական շահ քաղած­ները) դատապարտվեցին.

ա) *Հնգամյա աշխատանքային ճամբարի կամ հասարակական այլ աշխատանքների*

բ) *Բացի այս պատիժը, սրանց ունեցվածքը, մանավանդ, թանկագինը, լրիվ կամ մասնա­կի, բռնագանձ­վում էր (բացի առօրյա անհրաժեշտության առարկաները)*

գ) *Երբեմն ոմանց 5 տարով զրկում էին ընտրական կամ պետական որոշակի պաշ­տոն զբա­ղեցնելու իրավունքից:*

Դաշնակիցները 1948-ին նացիզմազրկելու իրավունքն ու գործերը հանձնեցին ԳՖՀ-ի կառավարությանը, ով շատ հետևողական էր կիրառում այս միջոցները:

(Կոմու­նիստ­ները մի քանի միլիոն գերմանացի տարան Սովետական Միություն՝ ճոր­­­տա­կան աշխատանքի, ու սրանց մեծ մասը զոհվեց այնտեղ):

Այսքանը այն օրերի գերմանացիների հոգեկան վիճակի մասին, բայց այն օրերի Գեր­մանիայի տնտեսական վիճակն է´լ էր սարսափելի ու հույժ հուսահատ:

## **բ. Գերմանիայի ավերակ վիճակը**

Երկրորդ աշխարհամարտից հետո Գերմանիայի քաղաքների շենքերի 20%-ը հո­ղին էր հավասարեցրած: 1947-ին 1938 թվի արդյունաբերությունից մնացել էր մոտ 30%-ը, սննդի արդյունա­բե­րու­թյունը կրճատվել էր կիսով չափ: 1939 թվին Գյորին­գի մտցրած սննդի տա­լոնների մեկ մարդուն հասնող օրաբաժին կալորիաների քա­նակը չափա­զանց քիչ էր (մանավանդ տղամարդու համար):

Աշխատուժը խիստ էր կրճատվել, որովհետև պատերազմը 8 (կամ 13) միլիոնից ավել գերմանացու կյանք էր խլել: Փողոցներում թափառող խիստ հյուծված մար­դիկ նման էին անժպիտ ու անկյանք ուրվականների, ովքեր անընդհատ սնունդ էին ման գալիս:

Ապրանքների գների համատարած հսկողությունը Գերմանիայում հաստատվել էր դեռ 1936 թվին:

Հաստատված գները խախտելու համար նացիստական կառավարությունը մա­հա­պատիժ էր սահմանել: Այս համակարգը գործում էր նաև դաշնակիցների հսկո­ղու­թյան օրոք, մինչև 1948 թիվը, (բայց հիտլերյան սարսա­փե­­լի պատիժը, գնդակահարությունը, ար­դեն չէին կիրառում): Ռեյխսմարկի (գերմանական փողի) ծավալը (1936 թվի համե­մատ) աճել էր 5 ան­գամ, ու այս ինֆլյացիան, ըստ էության, ոչնչացրել էր ռեյխսմարկը: Փողը այլևս փոխանա­կու­թյան միջոց չէր ու փոխարինվել էր ապրանքային պարզ փո­խանակությամբ, կամ, շատ հաճախ, փողի դերը ի­րենց վրա էին վերցրել ամերիկյան գլա­նակներն ու սրանց տուփերը:

Աշխատանքային կարգապահությունը խիստ նվազել էր, որովհետև ռոճիկը, ըստ էու­­թյան, ոչ մեկի համար կարևոր չէր (աշխատանքից բացակայելու համար Հիտլե­րի սահմանած խստագույն պատիժները արդեն չկային), ու մարդիկ ամբողջ օրը սնունդ էին ման գալիս: Գերմանացին շատ հաճախ, դանդաղ սողացող գնացքների կտ­րին կամ դռներից կախ, մի քանի հարյուր կիլոմետր էր կտրում, որ ռմբակոծու­թյունից փրկված իր վերջին իրերը փոխանակի մի քանի օր ապրելու հացահատկի կամ կար­տոֆիլի հետ:

Եթե այսքանին ավելացնենք, որ ողջ աշխարհը ուղղակի թքում էր գերմանա­ցի­նե­րի երեսներին (սրանց արած անլուր չարագործությունների համար), պարզ կլինի, թե այն օրերի գերմանացիների հուսալքության ու նվաստության աս­տիճանը ինչքան ու ինչ­քան ավելի շատ էր, քան մեր այսօրվանը:

**գ. Գերմանական տնտեսական հրաշքը**

Դրությունը շտկեց ազատ շուկայական հարաբերությունների տեսաբան, տնտե­սա­գի­տության դոկտոր Լուդվիգ Էրհար­դը, ով, ուղղակի հակադրվելով թե´ դաշնա­կից­ներին, թե´ տեղական ազդեցիկ սոցիալ-դեմո­կրատ­ներին, իր երկու զինակցի՝ տնտեսա­գի­տու­թյան պրոֆեսորներ Վալտեր Է­ուկենի (Walter Euken-ի) ու Վիլհելմ Ռոյպկեի (Wilhelm Röpke-ի) հետ մշակեց ու իրագործեց տնտեսական ռեֆորմների մի շարան:

(Թերևս պակաս չի եղել նաև Ջոզեֆ Դոջի դերը, տես հետո):

Էրհարդն իր ռեֆորմներն սկսեց 1948 թվի հունիսի 20-ին, կիրակի օրը: Էր­հարդի ռե­ֆորմների գլխավոր երեք քայլը հետևյալն էր.

*1. Գերմանական փողի՝ ռեյխսմարկի ծավալի 93%-ը կրճատեց (փողը դեվալվաց­րեց) ու սա փո­խա­րինեց դոյչմարկով:*

*2. Վերացրեց գների պետական հսկողությունն ու աշխատավարձի նվազագույն շեմը:*

*3. Վերացրեց սննդի տալոնային սիստեմը:*

*4. Ամենագլխավորը, Էրհարդը խիստ կրճատեց անհատների տնտեսվարությանը պե­­տու­թյան հա­րկա­յին միջամտությունը, մանավանդ վերացրեց մարջինալ հար­կը (եզ­րա­յին կամ պրոգրեսիվ հարկը) ու հաստատեց հարթ հարկ, բայց սա էլ սկսվում էր մոտ 2500 դոյչմարկ եկամտից*:

(Համեմատության համար թերևս պիտի ասվի, որ ՀՀ-ում այսօր փաստացի հարկ­վում է նույնիսկ մոտ 170 եվրո ռոճիկը, ինչը անհեթեթ է, մանա­վանդ որ պետբյու­ջեից վճար­վող այս ռոճիկները հենց իրե´նք են հարկերից գոյացել: Այսինքն, մեր պե­տու­թյունը հարկն է´լ է հարկում):

Հարկերի ամենաբարձր եզրը (մարջինը), 99%-ը, սակայն, մնում էր (բայց այս խոշոր հարկը վերցնում էին միայն վիթխարի տնտեսությունների եկամտից, որոնց թիվը շատ քիչ էր): Էրհարդը, այ­ն­ու­­ա­մե­նայնիվ, լրիվ լիբերթարյան չէր: Թերևս սա´ էր այն պատ­ճառ­ներից մեկը, որ Գերմանիան հետագայում հակվեց սոցիալիզմին:

Իհարկե, սրանցից բացի, Էրհարդը պետական բազում ուրիշ հսկողություն էլ վե­րաց­րեց ու խիստ կրճատեց պետական բյուրոկրատական ապարատը: Նյու Յորքի Ֆե­դե­րալ Ռեզերվի տնտեսագետ Ֆրեդ Կլոպշտոկը գրում է. «Էրհարդի դևիզը այդ օրե­րին ասես հետևյալը լիներ. «Պարապ մի´ մնա, օրեկան մի բան վե­րացրո´ւ»»:

Էրհարդի այս դեկրետների տնտեսական ազդեցությունը նման էր կայծակի զո­րավոր հարվածի: Աշխատանքային կարգապահությունը իսկույն բարձրացավ, քանի որ մար­դիկ վստահ էին, որ եթե շատ աշխատեն, շատ կստանան, իսկ ստա­ցած փողն էլ գնողու­նակ է:

Այս 1948 թվի հունիսի 20 դեկրետներից հետո, հենց դեկտեմբերին, արտա­դ­րան­քի ինդեքսը 21-ից հասավ 78-ի: Տասը տարի հետո, 1958-ին, տարեկան ար­տա­դրու­թյունն աճեց 400%-ով, իսկ մեկ շնչին ընկնող արտադրանքը աճեց ավելի քան երեք անգամ, այն­ինչ, Գերմանիայի սոցիալիստական մասում տնտեսության լճա­ցում էր:

Ինքը, Էրհարդը, ասում էր.

«**Մենք որոշեցինք, որ նորից պիտի հաստա­տենք ա­զատ շուկայական հարաբե­րու­թյունների հին կանոնները, այսինքն, laissez-faire-ի կանոնները**: Ըստ էության, վերացրե­ցինք **հատկացումների, գների ու ռո­ճիկների բոլոր հսկողություն­նե­րը ու սրանք փոխարինեցինք ազատ շուկայի ազատ գների փողային ինքնին գոր­ծող մե­խանիզմով**»:

{Այս *laissez-faire* տերմինը թերևս առաջին անգամ ասել է M. Le Gendre-ը 1681-ին, Ֆրանսիալի ֆինանսների նախարար [Jean-Baptiste Colbert](https://en.wikipedia.org/wiki/Jean-Baptiste_Colbert)-ին, երբ Կոլբերը հարցրել է, թե ինչ պիտի արվի, որ առևտուրը զարգանա. «Laissez-nous faire» (այսինքն, «Դա թո­ղեք մեզ» կամ «թո­ղեք անենք»):

{Հետո, 1751-ին, սա հայտնվեց [René Լouis de Voyer de Paulny, Marquis d'Argenson](https://en.wikipedia.org/wiki/Ren%C3%A9_Louis_de_Voyer_de_Paulmy_d%27Argenson)-ի գրած հոդվածում, *Journal économique-*ում: Արժանսոնն իր օրագրում դեռ 1736-ին գը­րում է, թե այս «թող անեն»-ը պիտի դառնա պետական իշխանության միակ դևիզը. «Թող անեն, Աստծո սիրուն, թող անե´´ն»:

{Ֆիզիոկրատ [Vincent de Gournay](https://en.wikipedia.org/wiki/Vincent_de_Gournay)-ն, 1750-ականներին, laissez-faire-ը վերցրեց [Fran­çois Quesnay](https://en.wikipedia.org/wiki/Fran%C3%A7ois_Quesnay)-ի Չինաստանի մասին գրվածքներից: Ֆրանսուա Կենեն սա թարգմանել էր չինարեն [wu wei](https://en.wikipedia.org/wiki/Wu_wei) 無為-ից (կարդացվում է մոտ «վու վայ»): Վենսան Գուրնեն այս դևիզն ընդհանրացրեց ու դարձրեց. «Laissez faire et laissez passer, le monde va de lui même!» («Թող անեն ու գնան, աշխարհն ինքն իրեն է յոլա գնում»), ինչը դարձավ թե´ ֆի­զիոկրատների, թե´ ազատ շուկայական կապիտալիզմի դևիզը}:

Գերմանիայի տնտեսական այս հրաշքն այնքան էր զորավոր, որ արդեն 1958 թվին (ու մինչև այսօր) եվրոպական տերությունները նախանձում էին Գերմանիա­յին:

## **գ. Մարշալի պլանը**

Շատ անգամ ասում են, թե գերմակական այս հրաշքի պատ­ճառը Մարշալի պլանով Գերմանիային ԱՄՆ-ի տված փողն էր: Սա սխալ է, որով­հետև Մարշալի պլանով Բրի­տանիան ստացավ մոտ երկու (իսկ Ֆրանսիան՝ մոտ երեք) անգամ ավելի շատ գումար, այնինչ, **հենց 1950 թվին Գերմանիայի մեկ շն­չին ընկնող ՀՆԱ-ի աճը 64% էր, իսկ Բրիտանիայինը՝ ընդամենը 15%**:

Բացի սա, Մարշալի պլանով մինչև 1954 թվի հոկտեմբերը Գերմանիայի ստա­ցած ընդ­­հանուր գումարը 2 միլիարդ դոլար էր, իսկ 1948-ից մինչև 1949 թիվը (երբ այս օգ­նությունը հասել էր իր գագաթին) Մարշալի պլանով ստացած գումարը Գեր­ման­իայի ազգային եկամտի **ընդամենը 5%-ն էր**:

Չմոռանանք նաև, որ դաշնակիցները Գերմանիայի վրա տարեկան 2,4 մի­լիարդ դո­լար հարկ էին դրել՝ Գերմանիայում տեղակայած իրենց զորքերը պա­հելու համար:

(Հանուն արդարության, պիտի ասվի նաև, որ Գերմանիան սեփական սպառա­զի­նու­թյան ու բանակի վրա ոչինչ չէր ծախսում):

Առհասարակ, մոռանում են ասեն, որ հետպատերազմյան Բելգիան առաջինը ան­ցավ ազատ շուկայական հարաբերություններին ու իր տնտեսությունը վերա­կանգնեց **մին­չև** Մարշալի պլանի ծնունդը, սեփական ուժերով, այսինքն, մինչև 1947 թիվը:

1972 թվին արդեն 98 երկիր էր Մարշալի պլանով ԱՄՆ-ի օգնությունը ստացել, բայց հե­տպատերազմյան առաջին տասնամյակում սրանցից ոչ մեկի տնտեսու­թյու­­նը Գեր­մա­նիայի պես տնտեսական հրաշքով չաճեց, բացի Ճապոնիայինը: (Հետագայում նաև Թայվանինը, Հոնգկոնգինը, Սիգապուրինը (ևն) ու Հարա­վային Կո­րեայինը:

(Չնայած այս Կորեան հրաժարվեց սոցիալիզմից ու անցավ «կա­պիտալիստական հը­րա­մայական տոտալիտարիզմին», ազատ շուկայական հարա­բերությունների մաս­­նա­կի «խառնուրդով», ու չնայած իր քաղաքական բազում «ելևէջին», դարձավ հզոր տըն­տե­սու­թյամբ եր­կիր, մանավանդ Հյուսիսային Կորեայի համեմատ, որտեղ սովի պար­բե­րական շրջան­ներ կան, բնակչությունն էլ կատաղի սոցիալիզմի ճորտն է: Այս առու­մով տի­պա­կան է նաև Չինաստանի հրամայական «սոցիալիս­տա­կան կապիտալիզ­մը» տես հետո):

## **դ. Ճապոնական տնտեսական հրաշքը**

Ճապոնիան խուսափեց նյու­րենբերգյանին նմանվող մի դատավարու­թյու­նից, բայց ճապոնացիների հուսա­լքու­­թյունն ու նվաստացումը գերմանացինե­րից պա­կաս չէր: Այ­ն­ուամենայնիվ, ճա­պո­նացիներն էլ տնտեսական հրաշք իրա­գոր­ծեցին:

Այս հրաշքի հեղինակը ԱՄՆ-ի բանկային գործիչ Ջոզեֆ Մորել Դոջն էր (Joseph Mor­rell Dodge-ը, 1890 –1964), բանկային գործի հանճարեղ ինքնուսը, աննկուն, բա­ցա­ռիկ ան­խոնջ, ուղղամիտ, խոսքը ճակատին ասող ու չափազանց ազնիվ ամերի­կա­ցին (չնա­յած իր ազգանվանը, ինչը նշանակում է «խարդախություն»):

Դոջը մինչև Մարշալի պլանը Գերմանիայի դաշնակից զորքերի հրամանատար գե­ներալ Քլեյի խորհրդականն էր, ու Էրհարդը թերևս նաև Դոջի´ խորհուրդներին էր հե­տևում:

Հետո, 1949 թվի փետրվարին, Դոջին նշանակեցին Ճապոնիայում ԱՄՆ-ի զոր­քերի հրամանատար գեներալ ՄակԱրթուրի տնտեսական խորհրդական: Դոջը Ճապոնիայի տնտեսական անկախությունը հաստատող իր պլանը հայտարարեց մարտի 7-ին, առաջարկելով.

*1. Ազգային բյուջեի պետական ու այլ իզուր ծախսերը պիտի կտրուկ կրճատվեն:*

*2. Հարկերը պիտի խիստ կրճատվեն ու պրոգրեսիվ հարկը պիտի դառնա խելամիտ ցածր ու հարթ:*

*3. Ճապոնիայի Reconstruction Finance Bank-ը (ըստ էության, երկրի կենտրոնական բան­կը) պիտի լուծարվի, քանզի սրա վարկային քաղաքականությունը հակադիր է երկ­րի տնտեսության շահերին:*

*4. Պետության միջամտությունը (անհատ տնտեսվարողների գործերին) պիտի խիստ կրճատ­վի, մա­նավանդ պիտի խիստ կրճատվեն պետության շնորհած վարկերը, ու գնե­րի պե­տական հսկողու­թյու­նը պիտի վերանա:*

*5. Պետությունը պիտի զրկվի արտաքին առևտրի իրավունքից ու այս իրավունքը պի­տի տրվի մաս­նավորին: Արտաքին առևտրի կուրսը պիտի լինի հաստատուն, $1 = 360 yen կուրսով:*

Սրա´նք էին ճապոնական տնտեսական հրաշքի հիմնական նախադրյալները:

## ***1.2 Հայկական հնարավոր հրաշքի նախադրյալները***

Այս պարագրաֆի շարադրանքը հասկանալու համար պարտադիր է, որ ընթերցողը անընդհատ հիշի հետևյալ աքսիոմներն ու թեորեմները.

**Աքսիոմ 1**. (Միզեսի աքսիոմը): Մարդկային արարմունքը այնպիսի մտադիր վարք է, ինչն ուղղված է տվյալ անհատիառկա ու իր ենթադրելիք նեղությունները վերացնելուն:

**Աքսիոմ 2**. Մարդը, իր նեղությունները վերացնելիս, ընտրում է նվազագույն դժվա­րու­թյան (կամ առավելագույն հեշտության) ձևը:

**Աքսիոմ 3.** (Օպենհայմերի աքսիոմը) Նվազագույն դժվարության ուղի ընտրելիս – մարդիկ բաժանվում են երկու տեսակի:

**ա**. Ժողովրդի հիմնական մասը կազմված է այսպես կոչված **տն­տեսա­կան** մարդկան­ցից (homo economicius-ներից), ովքեր բարիք կամ ծառա­յություն են ստեղծում, որ ա­զատ­վեն իրենց նեղություններից:

**բ**. Ժողովրդի մի **քիչ** մասն էլ կազմված է **քաղաքական** մարդկանցից (homo politicus-նե­րից) ովքեր չեն ուզում բարիք կամ ծառայություն ստեղծեն, որ ազատվեն իրենց նե­ղություններից, փոխարենը՝ կազմակերպվում ու ստեղծում են պետերի վարչախումբը, ինչն իրեն անծպտուն հռչակում է պետություն: Վարչախմբի անդամները համոզում են ժողովրդին, թե որոշակի վճարի (հարկ ու մաքսի) դիմաց կա­պահովեն ժողովրդի ար­տա­քին ու ներքին անվտանգությունն ու բարեկեցությունը:

**գ**. Ժողովրդի երրորդ ու զգալի մասը, զանազան հրապուրիչ ռոճիկների, թոշակների ու արտոնությունների դիմաց, միշտ **սատարում է** պետերի հանրությանն ու, ի վեր­­ջո, սրա´ն է համարում իր հայրենիքը:

Այս մասի ամենավտանգավոր ու ամենասարսափելի խավը մտավորական կոչ­ված­­ներն են, մանավանդ գրողները, ժուռնալիստները, ուսուցիչներն ու զանազան այլ «ին­տելեկտուալ հայրենա­սեր­ները»:

Որևէ երկրի պետերի վարչախումբը, այսինքն, բոլոր-բոլոր պետերի վարչախումբը, այդ երկ­րի, կա´մ այդ երկրի ժողովրդի, կա´մ այդ ժողովրդի հայրենիքի հետ ***նույնաց­նե­լը (կամ էլ միա­միտ-միանիտ շփոթելը) կոպիտ սխալ է ու հղի է կործանարար հե­տևանք­­նե­րով***:

**Աքսիոմ 4**. Պետերի վարչախմբի ու բարիք ստեղծող ժողո­վր­դի արարմունքի նորմե­րը **հա­կա­դիր են**: Ժողովրդի արարմունքի բարոյական հիմնական նորմերն են.

**Մի´ վնասի:**

**Մի´ խաբի ու սուտը մի´ քարոզի:**

**Մի´ թալանի, մի´ գողացի, մի շորթի:**

Վարչախմբի արարմունքի անբարո ու գաղտնի, բայց de facto (եր­բեմն, անգիտակից) նոր­մերն են.

**Վնասի´:**

**Խաբի´ ու սուտը քարոզի´:**

**Թալանի´, գողացի´, շորթի´**:

Սրա համար էլ տեղի ունեն հետևյալ թեորեմները:

**Թեորեմ 1**. Պետերի վարչախումբը երբեք չի կատարում ժողովրդին խոստացած իր պարտա­վորու­թյունները ու երբեք էլ չի կատարի, քանզի իր նպատակը միմիայն ժողո­վըրդին թա­լանելն ու հլու հնազանդ պահելն է:

**Թեորեմ 2**. Պետերի վարչախումբը, ե­թե նույն­իսկ սկզբում քիչ թե շատ հսկելի ու պատ­­­ժելի է, **ժամանակի ընթացքում ա´ն­պայ­ման է դառնում անհսկելի ու անպա­տիժ**, որովհետև քիչ-քիչ վերացնում է ժողո­վըրդի ազա­տու­­­թյուններն ու իրավունքները ու շա­տաց­նում է պետե­րի´ իրավունքներն ու ազատու­թյուն­ները:

**Թեորեմ 3**. Որևէ երկրի պետերի վարչախումբն այդ երկրի ժողովրդի **ներքին չա­րիքն է** ու այս չարիքն անընդհատ ուռճանալու ու սաստկանալու **անվերացնելի** հատ­կություն ունի:

Այսինքն, ինչպես որ անհնար է, որ կոկորդիլոսի ձվից եղնիկ դուրս գա, այդպես էլ ան­­հնար է, որ անհսկելի ու անպատիժ պետերի վարչախումբն իր ժողովրդի չարիքը չլինի: Կնշանակի.

**Թեորեմ 4**. Տվյալ ժողովրդի վիճակը բարելավելու խնդիրն ու այդ ժողովրդի տնտե­սու­­թյան ցանկացած հրաշագործ բարելավության պարտադիր պայմանները հետևյալն են.

**Ա**. Պետու­թյան (այ­­սինքն, պետերի ողջ հանրության, պետերի խմբի) լիազորու­թյուն­ներն ու իրա­վա­սու­թյուն­­նե­րը հա­մար­յա լրիվ վերացնելը:

**Բ**. Պետու­թյան (այ­­սինքն, պետերի հանրության) օրենքի որևէ նախագիծ առա­ջար­կե­լու որևէ իրավունքից հավիտյան զրկելը:

**Գ**. Տնտեսական մարդկանց գործե­րին խոչընդո­տող կամ սրանց տնտեսական ազա­տությունները սահմանափակող բոլոր օրենք­ները (մոտ 40000 հատ) լուծարելը:

**Դ**. Պետական գաղտնիքի ինստիտուտը ընդմիշտ, այսինքն, նաև պատե­րազ­մա­կան վիճակում վերացնելը ու միմիայն ռազմական գաղտնիք սահմանելը, բայց սա էլ՝ խելա­միտ ձևով, հաշվի առնելով, որ մեր օրերում արբանյակներից նույնիսկ կո­ճակն է երե­վում:

**Ե**. Պետերի որևէ միջամտու­թյունը անհատի տնտեսությանը (նաև վարկերով ու սուբ­սիադիաներով) պիտի վերանա:

**Զ**. Նախարարությունների թիվը պիտի սահմանվի երեք-չորսից ոչ ավել, ու այս թիվը պի­տի հայտարարվի անօտարելի, որ պետերի ուռճանալը կանխվի: Ամեն մի նա­խա­րա­րության բոլոր-բոլոր աշխատակիցների թիվը՝ 50-ից ոչ ավել, իսկ մարզ­պե­տության աշխատակիցների թիվը՝ 20-ից ոչ ավել:

**Է**. Պիտի հավիտյան լուծարվեն լուծարված նախարարությունների բոլոր վար­չու­թյուն­ներն ու կոմիտեները, ինչպես նաև բոլոր ԾԻԳ-երը:

**Ը**. Պիտի հավիտյան լուծարվեն Կենտրոնական բանկն ու Պետական եկա­մուտ­ների կո­մի­տեն, իսկ Հարկային տեսչության կազմը պիտի կրճատվի մի քանի տասնյակ ան­գամ, իսկ սրա լիազորությունները պիտի դառնան ազատ շուկա­յա­կան հարա­բե­րու­թյուններին համապատասխան:

**Թ**. Կոմերցիոն բանկերի իրավունքները պիտի վերանայվեն ու դարձնեն հռո­մեա­կան իրավունքի թեզերի համապատասխան:

**Ժ**. Հանրաքվեով ընդունվող *ժամանակավոր* օրենքները պարտադիր նշվող ո­րո­շա­կի ժամկե­տից հետո ինքնին լուծարված համարելը:

**Ժա**. Պետերի բոլո´ր տեսակ իմունիտետները լուծարելը:

**Ժբ**. Ամենայն տեսակ քաղաքական ցենզուրան ընդմիշտ, այսինքն, նաև պատե­րազ­մա­կան վիճակում, վերացնելը:

**Ժգ**. Խաղաղ ցույցերի, խոսքի ու ինֆորմացիա ստանալու ազատ ու առանց որևէ պե­տա­կան թույլատրության հավիտենական իրավունքը, նաև պատե­րազ­մա­ելիս:

**Ժդ**. Պետերի ռոճիկները չպիտի գերազանցեն պրոֆեսորի ռոճիկը:

**Ժե**. Պետերն իրենք իրենց որևէ պարգևավճար նշանակելու ոչ մի իրավունք պի­տի չունենան:

**Ժզ**. Պետերը պիտի զրկվեն անձնական գործածության ավտոմեքենաներից ու թիկ­նապահներից ու վճարովի մշտական օգնականներից ու նաև վճարովի փոր­ձա­­գետ­ներից:

**Ժէ**. Պետերին պիտի պարտադրվի, որ աշխատանքի գնան ու աշխատանքից տուն գան հասարակական տրանսպորտով:

**Ժը**. Պետերի հանցավոր գոր­ծողությունները նույնքան անհապաղ պատժելի դարձ­նելը, ինչքան որ շարքային քաղաքացիներինը:

**Ժթ**. Զանազան ուղ­ղա­կի կամ զար­տու­ղի հարկ ու մաքսը կրճատելը:

## ***1.2ա Բացատրություններ***

**Դրույթ 1**. Պետերի վարչախումբն ա´նպայման է չարիք: Բայց եթե պետերի խմբի գո­յու­­թյու­նը ա­­ռ­այժմ ան­խու­սա­փելի է (ինչպես այսօր է), լավագույն բանը, անկասկած, այս չարիքը նվա­զագույնը դարձ­նելն է, այսին­քն, լա­վա­գույն բա­նը այս իրավիճակում **նվա­զա­գույն վարչախումբն է:** Կարճ ասած, այս պահին լավագույն բանը պետե­րի թիվն ու իրավասու­թյունները նվազագույնին հաս­ցնելն է:

**Դրույթ 2**. **Եթե պետերը անհսկելի են, ուրեմն նաև անզուսպ ու անպատիժ են**:

Պետերը ոչ մի բարիք ու ոչ մի ծառայություն չեն ստեղծում, այլ իրենց ստեղծած ընդ­հանուր սիստեմով իբր ղեկավարում ու պաշտպանում են բարիք ու ծառայություն ըս­տեղ­ծողներին:

Սրա համար էլ ու այս պատրվակներով պետերն իրենց քանակն ու իրենց ծախսերը ան­ընդ­հատ են ա­վելաց­նում, ու հարկ ու մաքսով ժողովրդից խլած բյուջեն երբեք չեն ափ­­սո­սում ու խնայում, որովհետև ծախսերի այս փողն իրենց չարչարանքով չի ստեղծ­ված:

**Դրույթ 3**. Անհսկելի ու անպատիժ պետերը իրենց ծախսերի այս փողը վերցնում են բյուջեից, **ինչը համարում են անվերջ** ու, քանի որ երբեք **չեն ափսոսում** այս փողը, ստեղծարարներից խլած այս փողը ա´նպայման են «փոշիացնում»:

**Դրույթ 4**. Բյուջեի աղ­բյուրներն են՝ հարկ ու մաքսը, զանազան տուգանքները, տուր­քերն ու «ստո­րա­գրավճարները», փողի էմի­սիան (այ­­ս­ինքն, թուղթ փող տպելը), բյու­ջեից վար­կերի հա­մար հատկացրած փողը (ինչը նորից հարկ ու մաքսերից է) ու, իհար­կե, վիթխարի ու երբեք չդադարող ու անընդհատ աճող արտաքին պարտքը:

**Դրույթ 5**. Ժողովուրդը, միամիտ-միամիտ, կարծում է, թե պետության (այսինքն, պե­տե­րի) հիմնական ծախսը գոյանում է սրանց վիթխարի ռոճիկներից ու պարգևա­վճար­ներից, սրանց սպասարկող ավտոմեքենաները, աշխատակազմն ու այլ հանգամանք­նե­րը պահելու ծախսերից, ինչպես նաև սրանց աշխատասենյակների ու նախարարու­թյուն­ների եվրոռեմոնտի ու այս կարգի զանազան այլ ծախ­սե­րից:

Այնինչ, ժողովուրդը երբեք չի նկատում, որ.

**Դրույթ 6**. Անհսկելի ու անպատիժ պետերի վարչախումբը (այսինքն, անհսկելի ու անպատիժ պետերը) բյուջեի ահռելի մասը փոշիացնում են զանազան պետական ծրա­գրե­րը **վար­կավորելու** ու երբեմն էլ իբր ներքին արտադրող­ներին պաշտպանելու հա­մար, բայց ամեն անգամն էլ – իբր հանուն ժողովրդի բարօրության:

Պետերն այս վարկային ծրագրերն իրականացնում են երկու նպատակով: Նախ, որ չմարող տպավորություն ստեղծեն, որ հոգում են ժողովրդի ամենայն կարիքները, ու երկրորդը, որ իրենք հույժ զբաղված են ժողովրդի ամենայն կարիքները հոգալով, ուրե­մըն, որ իրենց հարատև գոյությունն ու կարիքը անխուսափելի անհրաշեշտ է:

Բայց այս ծրագրերի ծախսերը ոչ միայն օգտակար չեն ու ա´նպայ­ման են անարդ­յունք, այլև հույժ վնասակար են, որովհետև խաթարում են ազատ մրցությունը ու չեն թող­նում, որ սխալ ձեռնարկությունները սնանկանան ու իրենց տե­ղը զիջեն ա´յն մրց­ու­նակնե­րին, ովքեր ապրանքների գները կնվազեցնեին ու որակը կբարե­լավեին:

**Դրույթ 7**. Ինչքան էլ պետերը ընտրվելիս ազնիվ ու անկա­շառ լինեն, այնուամենայ­նիվ, չափազանց արագ են ապա­կան­վում, որովհետև անհսկելի են ու անպատիժ: Ու պե­­տական մեքենան, ի վերջո, բացարձակ է այլասեր­վում ու դառնում է անթաքույց թալանչիների ու կաշառակերների ավազակա­խումբ: Հա­սա­րակա­կան կարգն էլ դառ­նում է լրիվ անբարո:

**Դրույթ 8**. Դեմոկրատիա կոչվածը (ինչը ենթադրում է, որ մեծամասնության կար­ծիքն ա´նպայման է ճիշտ ու իմաստուն, այսինքն, ենթադրում է, թե «արդար» ընտրու­թյուն­ները իբր ժողովրդին կառավարելու միակ եղանակն են), ա´նպայման ու մի´շտ է նպաս­տում պետության (պետերի հանրության) այս այլասերությանը, որովհետև ժո­ղո­վրդի մեծամասնությունը երբեք էլ այնքան հասու չի, որ գիտակցի, թե երկրին ո´վ կամ ի´նչ հասարակական կարգ է հարկավոր:

**Դրույթ 9**. Պետերի ամեն մի անհսկելի ու անպատիժ նոր խումբն ընտրվում է դե­մո­կրատական եղանակով որևէ կուսակցությունից (կամ էլ սրանցից՝ մեկ-երկուսից):

Կուսակցությունները կազմված են իշխանություն երազող ապագա պետերից: Նոր­ընտիր պետերի վարչախումբը ոչ միայն գերա­զանց է յու­րաց­նում վերը ասված բոլոր մի­ջոցներով ժողովրդին թալանելու ու կեղեքելու նախկին­ների հորինած բոլոր տեխնո­լոգիաները, այլև ու անպայման, ինքն է´լ է ստեղծում նո­րե­րը:

Այստեղից հետևում է.

**Դրույթ 10**. Պետերի ամեն մի անհսկելի ու անպատիժ վարչախումբն ավելի վնասա­կար է, քան իր բոլոր-բոլոր նախորդները:

**Դրույթ 11.** Քանի դեռ պետական այս այլասերված սիստեմը, պետական այս անբա­րո մեքենան է առկա, պետերի ո´ր մի խմբին էլ ընտրես բերես ու նստացնես այս մեքե­նայի ղեկին, մեքենան տեղից չի շարժվի, ինչ­պես որ այսօր Հա­յաստանո´ւմ չի շարժվում, ու հասարակական կարգն էլ չի դառնա բարոյա­կան, ու մենք բարոյակարգ (տես հետո) չենք ունենա:

Ավելին, այսօր ժողովուրդը շուրջն է նա­յում, ու պետերի ոչ մի հարմար խումբ նույն­իսկ **չի տեսնում**: Ուրեմն.

**Դրույթ 12**. Անհնար է, որ (նույնիսկ ամենաարդար ընտրու­թյուններով) վարչախում­բը փոխելով հա­սա­­րակական կա´րգը փո­խ­­վի: Հա­սա­­րակական կա´րգը փոխելու **միակ ձևը** նույնն է, ինչով որ Էրհարդը փոխեց Գերմանիա­յում, իսկ Դո­ջը՝ Ճապոնիայում: Բայց սրա համար էլ անհրաժեշտ է, որ այս փոփոխության պահանջը դառնա օրվա հրամայա­կանը: Ու հետո միայն սա պիտի արվի մի **լրիվ նոր ու բարոյա­կան** հեղա­փո­խական **ՍԱՀ­ՄԱ­ՆԱ­ԴՐԱԿԱՆ** ռեֆորմով:

**Դրույթ 13**. Մեր առկա բոլոր սահմանադրություններն էլ **անբարո են եղել** ու այսօր­վանն է´լ է հույժ **ան­բարո**, ու նախ հենց սրա´ համար է, որ առկա հասարակարգը ան­բա­րո է:

## ***1.3 Մասնակի ռեֆորմները ոչինչ չեն տա***

Արևելյան ժողովուրդների ռեֆորմատորները միշտ ուզեցել են ի­րենց քա­ղա­քա­ցի­ներին ապահովեն այնպիսի նյութական բարեկեցու­թյամբ, ինչպիսին վայելում են արևմտյան ժողովուրդները: Ու սրանք, մոլորված լինելով մարք­սիստական, ազգայնամոլական ու միլիտա­րիս­տա­կան գաղափարներով, ան­ընդհատ մտածել են, որ իրենց նպատակ­նե­րին հասնելու համար իրենցից ըն­դամենը պահանջվում է, որ ներ­դնեն եվրոպական ու ամերիկյան տեխնոլո­գիա­ները:

Ո´չ սլավոնական բոլշևիկները, ո´չ սրանց կողմնակիցները Հնդկաս­տա­նում, Չինաստանում ու Ճապոնիայում, չեն հասկացել, որ իրենց ժո­ղովուրդներն ոչ թե արևմտյան տեխնոլոգիաների´ հրատապ կա­րիքն ունեն, այլ արևմտյան հա­սարակական կարգի´ կարիքը, ինչն էլ հենց Արևմուտքի մնացած ձեռք բե­րումների հետ միասին, անընդ­հատ նոր տեխնոլոգիական գիտելիք է արտա­դրում:

Արևելյան ժողովուրդները, առաջին հերթին, հենց տնտեսական ա­զա­տու­թյան, անհատական նախաձեռնության, գործարարների ու կա­պիտալիզմի կա­րիքն ունեն, այնինչ, իրենք միմիայն ինժեներներ ու հաստոցներ են փնտրում:

Արևելքն Արևմուտքից անջատում է հենց հասարակական կարգն ու տնտեսական սիստեմը: Արևելքին խորթ է Արևմտյան ոգին, այնինչ, հենց այս ոգին է ստեղծել կապիտալիզմը: Անօգուտ է կապիտալիզմի առանձին հատ­կու­թյուններն ընդունելը, եթե կապիտալիզմը, ինքնին, չես ընդունում: Անհը­նար է, որ ոչ կապիտալիստական միջավայրում հաս­նես կապիտալիզմի որևէ հաջողությանը ու սա խաղաղությամբ պահես՝ առանց շուկայական տնտե­սու­թյան:

Լուդվիգ Միզես, «Մարդկային արարմունքը»

\*\*\*

Մեր պետերի վարչախումբը, այսինքն, պետերի մեր վարչախումբը (ուրիշներինն է´լ) երբեք վե­րը ասված ռեֆորմները չեն անի:

Փոխարենը մեր պետերը (հները մնան, թե նորերը լի­նեն), տեսնելով, որ իրենց ծախ­սերն անընդհատ աճում են, ստիպված, կբարձրաց­նեն ուղ­­­ղակի ու զարտուղի հար­կե­րը, նորից արտաքին վիթխարի պարտքեր կանեն ու թուղթ փող կտպեն, ու այս փողի մե­ծագույն մասը իրենց իբր փրկարար ծրա­գրերով (վար­­­կերով) նորից ու նորից «կփո­շիաց­նեն»:

Արդյունքը կլինի ինֆլյացիայի արագացած աճը, ինչին կհետևի ահագնացող գնաճը, գուցե նաև սննդի տալոնային սիստեմի ներմուծումը, գների պետական խիստ հսկո­ղությունը, ու թերևս մի սարսափելի հիպերինֆլյացիա կսկսվի, ինչպես եղավ, օ­րինակ, Գերմանիայում, Առաջին աշխարհամարտից հետո, ու հետո բազում այլ տեղ, ու նույն­իսկ մեր օրերում:

Այդժամ մեր իշխանությունները (ու նաև մտավորականները), արդեն ճարները կըտ­րած, կամ պիտի դիմեն կոր­ծանարար տոտալիտարիզմի սուր տեսակներին (որ իրենց իշխանությունը մի քիչ էլ ձգեն), կամ վերևի առա­ջարկներին, եթե շատ ուշ չլինի:

**Դրույթ 1**. Պետերի վարչախումբը (պետերի վարչախումբը), մանավանդ անհսկելին ու անպա­տիժը, եր­բեք այն­պիսի ռեֆորմ չի անում, ինչը կրճատում է հարկ ու մաքսային գու­մա­րային թա­լանը կամ վերացնում է շուկայի ազատ գործունեությանը խոչընդոտող գըր­ված ու չգրված օրենք­ները:

Իհարկե, հնարավոր է, որ պետերը մասնակի ռեֆորմներ անեն, ժողովրդի աչքերին «թոզ փչելու» համար, որ ժողովրդին նորից խաբեն, թե իբր իրենք հոգ են տա­նում, որ ժո­ղովրդի վիճակը լավանա: Բայց.

**Դրույթ 2**. Պետերը երբեք առկա թալանչիական հա­սարա­կար­գը չեն փոխի ու չեն հրա­ժար­վի այսօրվա թալանչիական սահ­մանադրությունից:

Հավանական է, որ մեր հերթական պետերը սահմանադրության մի քանի կետը մի քիչ փոփոխեն ու փոխածի անունը դնեն *նոր սահմանադրություն* ու նորից խա­բեն ժո­ղովրդին, բայց *երբեք սահմանադրության արմատական փոփոխություն չեն անի:* Հնա­րա­վոր է, որ առանձին հարկերից մեկ երկու **ոչ էականը** մի քիչ պակասացնեն, հայտա­րա­րելով, որ սա անում են, որ գները իբր քչանան:

(Գները կիջնեն ու ժողովրդի բարեկեցությունը կբարձրանա միմիայն ա´յնժամ, եթե ազատ շուկայի մրցության մեխանիզմը գոր­ծի լրի´վ, իսկ սրա համար բարոյակարգ է պետք):

**Դրույթ 3**. Ոչ մի էական արդյունք չեն տա նաև մեր արտաքին քաղաքականության քայլերը, ո­րովհետև այսօրվա արտաքին քաղաքականության ակունքը միմիայն ուժն է, ուժի ա­կունքն էլ հարուստ երկիրն է, ինչը ժամանակակից հզոր բանակ ստեղծելու հնարավորություն ունի:

Երկիրն էլ հարուստ է լինում, եթե ունի ազատ շուկայական կառուցվածք, ին­­չը նորից հնարավոր է միայն բարոյակարգ հաստատելով: Այնինչ, մեր պետերը ոչ մի­այն դեմ են բարոյակարգին, այլև սարսափում են սրանից:

Եթե «Աստված մեզ փրկի» մեր ներքին թշնամուց՝ մեր պետերից, այսինքն, մեր այս­օրվա պետերի վարչախումբից, մեր արտաքին թշնամիների հախից ինքներս է´լ կգանք:

## **ԻՆՉԻ՞ ՄԱՍԻՆ Է ԱՅՍ ԳԻՐՔԸ**

*«Պետերի վարչախումբը հասարակության այն միակ ինստի­տու­տը կամ կազ­մա­կեր­պու­­­թյունն է, ինչն իր կանոնա­վոր ու հետևո­ղա­կան եկամուտը ս­տա­­նում է ֆի­զիկա­կան բռնությամբ:*

*«Մ­նա­ցած բոլոր անհատներն ու կազ­­մա­կեր­պու­­թյուն­նե­րը իրենց եկամուտն ստա­նում են ա­ռանց բռնու­թյան, կա´մ կամավոր հի­մունք­ներով ձեռք բե­րած իրենց ապ­րանք­ներն ու ծա­ռայու­թյունները փո­խա­­նա­կելով շու­կա­յում, կա´մ էլ ուրիշ անհատ­ների ու կազ­մակեր­պություն­ների կա­մա­վոր տված նվերներով:*

*«Եթե ես դադարեմ Wheaties-ի ճաշերն առնելը կամ հրա­ժար­վեմ այս ճաշերն առնե­լուց, Wheaties-ը զենքը չի առնի ու գա, որ ս­պառ­նա, թե ինձ կբանտարկի, որ ստի­պի ինձ, որ այդ ճաշերն առնեմ:*

*«Եթե ես չմտնեմ Փիլի­սոփաների ամերիկյան ընկե­րու­­թյան կազմը, սրա ներ­­­կա­յա­ցու­ցիչները ինձ չեն կա­րող ստիպեն, որ մտնեմ (կամ դուրս գամ) սրա­նից:*

*«Սրա պես բան միայն պետերի վարչախումբը կարող է անի:*

*«Միայն պետերի վարչախումբը կարող է խլի իմ ունեցվածքը կամ ինձ բան­տար­կի, եթե ես իրեն հարկ ու տուրք չվճա­րեմ:*

*«Ուրեմն, պետերի վարչախումբը մի´շտ է ապրում ու­րի­շի հաշ­վին ու մի´շտ է ներ­խու­ժում ուրիշի մասնավոր ու­նեց­վածքի ոլորտը»:*

**Մյուրեյ Նյուտոն Ռոթբարդ**

Այս գիրքը Հայաստանը փրկելու գիտական ուղու մասին է:

Սա գրվել է ժամանակակից գիտության հիման վրա, ու գրքի վերջում բերված է այն հիմնական գրքերի ցուցակը, որոնց մեջ խնամքով ու գիտական մեթոդով քըն­նարկված ու վերլուծված են այս գրքի շարադրանքի բոլոր մանրամասները:

Ուրեմն, **այս գրքի ողջ ասելիքը ստուգելի է**:

Այս գրքի հենց սկզբում, այս նախնական դիտողություններից հետո, դրված է մասնավոր սեփականության անձեռն­մխե­լության նորմի պահանջներով կազմված այն Հռչակագգրի **թիրախային ելակետերը,** ինչին պիտի համաձայնի հայերի գե­րակշիռ մասը, որ հենց սրանց պահանջներով Հայաստանը փրկելու սահմանա­դը­րու­թյուն կազմվի:

Նման մի սահմանադրության պահանջներով պիտի հաստատվի երկրի քաղա­քա­­կան ու տնտեսական կարգը, այսինքն, երկրի հասարակական կարգը, **ինչը, ըստ այս­օր­­վա ճշմարիտ տնտեսագիտության, հնարավոր միակ բարոյական հա­սարակա­կան կարգն է (**կրճատ՝ **բարոյակարգը)**:

Այս կարգին ասում եմ **բարոյակարգ**, որովհետև սա հիմնված է մեր քաղաքա­կըր­թու­թյան բարոյական հիմնական նորմի՝ մասնավոր սեփականության անձեռն­մխե­լության նորմի վրա, ինչից էլ բխում են բարոյականության մեր համար պաշ­տե­լի մնացած բոլո´ր-բոլո´ր նորմերը:

Երկրի քրեական ու քաղաքացիական օրենսգրքերը պիտի կազմվեն սրան նման մի սահմանադրությանը համապատասխան:

Գրքի մնացած մասը ներկայացնում է ասված թիրախային ելակետերի առանձին հատված­ների բացատրությունները, որոնք ասում են, թե ամեն մի քաղաքացին, մանավանդ, իրեն մտավորական ու ուսյալ համարողը, ի´նչ պետք է իմանա, որ նը­պաստի երկրի փրկության գործին:

Եթե այս բացատրությունները ուշադիր չու­սումնասիրվեն, գուցե թիրախային ելակետերն ընթերցողին թվան սխալ կամ անընդու­նելի, կամ էլ ուտոպիական, ու նույնիսկ զա­ռանցական:

Շեշտեմ, որ **ես քաղգործիչ կամ «փորձագետ» չեմ, որ պնդեմ, թե այս գրքի գա­­ղափարների ամ­բող­ջությունը իմն է** (ես ինձ այդքան հանճարեղ չեմ համա­րում): Փորձագետը գիտությո´ւնն է: Ես էլ արդեն 76 տա­րե­կան եմ, ուրեմն, արդեն ուշ է, որ այս գիրքը գրած լինեմ որևէ պաշտոն ձեռք բե­րելու թաքուն նպատակով:

Բայց երևի արժի, որ ասեմ, որ սա կազմելու համար ինձ պետք է եղել տնտե­սա­գիտության, բարոյագիտության ու իրավագիտության իմ 34 տարվա ուսում­նա­սի­րությունը: Ես այս գիրքը չէի գրի, եթե Հայաստանում **գոնե մեկը** արծարծեր այս ոլորտների հիմնարար գաղափարները**:**

\*\*\*

Նորից ասեմ, որ մենք այսօր զգում ենք, որ Հայաստանը կործանվում է, որ մի նոր սարսափելի արտագաղթ է լինելու, որ ամեն վայրկյան հնարավոր է, որ նոր ու ավե­լի սոսկալի պատերազմ բորբոքվի:

Ու մենք այսօր զգում ենք, որ հայ ժողովուրդը պիտի իր հույսը դնի միայն ու միայն սեփական ուժերի վրա: Ու մենք այսօր զգում ենք, որ մեզ ոչ ռուսը կփրկի, ոչ ամերիկացին, ոչ էլ մի ուրիշը:

Ու այսօր մեր մեծ մասն է զգում, որ մեր պետերը ուղղակի մեր թշնամիներն են:

Այսօր շատ մարդ կա, ով պահանջում է, որ պետերի նոր խումբ կազմեն (ընտ­րեն ևն), ովքեր իբր պիտի գան ու մեզ փրկեն: Բայց պետերի ոչ մի նոր կամ հին խումբ մեզ չի փրկի, եթե հասարակական կարգը չփոխվի: Ուրեմն, ինչպես դասականն է ասում, խեղդվողների փրկության գործըմիայնխեղդվողների գործն է:

Այո´, մենք այսօր զգում ենք, որ նոր պատերազմն անխուսափելի է, բայց նաև զգում ենք, որ ժամանակակից պատերազմը մեծ մասամբ արդեն տեխնիկայի պա­տերազմ է, իսկ նորագույն ու հզոր բանակի ռազմական տեխ­նիկայի համար փող է պետք, վիթխարի քանակով փող:

Մենք, իհարկե, չպիտի նախահարձակ լինենք, որովհետև վենդետան անպայ­ման ու միշտ է կործանարար, մանավանդ եթե թշնամին մոտ 30 անգամ բազմա­քանակ է ու հրաշալի է զինված, որովհետև մեզնից շատ ու շատ է հարուստ:

Բայցմենք պի­­տի միշտ մեր թշնամիներին զորավոր հակահարված տալու ու­նա­կություն ու պատրաստություն ունենա´նք, ճիշտ **Շվեյցարիայի պես**:

Մենք պահանջում ենք, որ պետերը փոխվեն, ու նոր պետերը փող ճարեն ու շըտ­կեն այս աղետալի վիճակը: Բայց մենք արդեն զգում ենք, որ մի կարգին նոր պետա­ցու չենք կարենում ճարենք: Ի՞նչն է սրա պատճառը:

Մեզ միշտ թվացել է, թե իմաստուն ժողովուրդ ենք, ու մեր մտքով երբեք չի անց­նում, որ մենք ոչ միայն իմաստուն չենք, այլև (շատ մեղմ ասած) իրական, ճշմարիտ ու գիտական ինֆորմացիա ու գիտելիք չունենք ու չենք հաս­կանում նույնիսկ ամե­նա­հա­սարակ բաները:

Մենք չենք հասկանում, թե պետերի վարչախումբը ինչ է (տես հետո, «Ինչ է պե­տերի վարչախումբը» գլուխը), չենք հասկանում, որ **պետերի վարչախումբը ժո­ղո­վուրդը չի**, ու սա **ոչ էլ երկիրն է**, ոչ էլ **հայրենիք կոչվածը**, ու չենք հասկանում, որ **պետերի վարչախումբը ընդամենը պե­տե­րի հանրությո´ւնն է, պե­տե­րի խո´ւմբն է**:

Ու մենք չենք հասկանում, որ այսպես կոչված **պետական կամ պետականա­մետ մտածողությունը ընդամենը միայն սեփական բարեկեցությանը հետա­մուտ չինովնիկի մտածողությունն է, ու սա մի´շտ է ուղղված ժողովրդի դեմ**:

Ու մենք անընդհատ պահանջում ենք.

**«Թող մեր պետերի վարչախումբը մեզ պահի; թող մեր պետերի այս վարչախումբը մեզ պաշտ­­պանի արտա­քին թշնամիներից; թող մեր պետերի վարչախումբը մեզ կրթի; թող մեր այս վարչախումբը մեզ բուժի; թող պետերի վարչախումբը մեզ թոշակ տա; թող պետերի վարչախումբը արդարություն հաստա­տի» ևն:**

Մենք նման ենք մեծ հիվանդանոցի այն տնօրենին, ով հավաքել է կոշկակար­նե­րին, հացթուխներին, պատշարներին (ավելի ճիշտ, ջեբկիրներին, տուն կտրողնե­րին, թալանչիներին, շուլերներին ու զանազան տեսակ խարդախներին ու շառ­լա­տաններին) ու սրանց իր հիվանդանոցում նշանակել է վիրաբույժ, թերա­պևտ, էն­դո­կրինոլոգ ևն ու զարմանում է, որ իր այս բժիշկները ոչ միայն չեն բուժում հի­վանդ­ներին, այլև ուղղակի սպանում են շատերին:

Նման ենք, որովհետև մենք գաղափար անգամ չունենք, թե ի´նչ ու ինչի´ համար է պետերի վարչա­խումբը (հիվանդանոցը) ու ի´նչ նպատակներ ունի սա:

Մենք չենք հասկանում, որ **հենց մե´նք ենք պետությանը պահողը ու ոչ թե հակառակը**:

Մենք չենք հասկանում, որ **պետերի վարչախումբը ոչ մի բարիք չի ստեղծում, այլ ապ­րում է հենց մեր ստեղծած բարիքների հաշվին,** ինչը պետերը զանազան կեղծ ու անիրագործելի պատրվակներով մեզնից **ուղղակի խլում են, ու խ­լում են այն­քա´ն, ինչքան ուզենան**:

Մենք չենք հասկանում, որ պետությանը վերագրվող ամեն-ամեն ինչը հենց մենք ենք ստեղծում, **միայն ու միայն մենք**:

Մենք նման ենք այն տանտիրոջը, ով բրիգադ է վարձում, որ իր տունը նորոգի, բայց իր իսկ ձեռով պայման է կնքում (այսինքն, քվեարկելով սահմանադրություն է ընդունում) այս բրիգադի հետ, պարտավորվելով, որ ինքը, այսինքն, տանտերը, ոչ մի իրավունք չունենա այս բրիգադից հաշվետվություն պահանջելու, բրիգադի գոր­­­ծը հսկելու կամ, բրիգադի խոստումը չկատարելիս, բրիգադին գործից ազա­տե­լու, կամ պատժելու:

Ավելին, մենք այս բրիգադին **իրավունք ենք տալիս**, որ սկզբնական պայմանով հաստատված իր վարձը **իր ուզած պահին ու ուզած չափով շատացնի**, իսկ տան­տիրոջն էլ **բռնի ու բանտ նստացնի**, եթե այս տանտերը հրաժարվի ավելացրածը վճարելուց:

Մե´նք ենք մեր տունը թալանելու, տան անդամ­ներին տանելու այլ երկրներ ու պատերազմում սպանելու իրավունքը տալիս այս բրիգադին:

Մե´նք ենք իրավունք տալիս այս բրիգադին, որ ինքը, **առանց մեզ հարցնելու**, մեր անունից վիթխարի պարտքեր անի ու այդ գումարները ծախսի իր սեփական հայեցողությամբ (վիթխարի ռոճիկ ու պարգևավճար տա հենց ինքն իրեն) ու մեր ա­պագա սերունդներին պարտքի տակ գցելով՝ զրկի ներդրումներ անելու հնարա­վո­րություններից: Ու մենք էլ, նորից, իրենից հաշվետվություն պահանջելու **իրա­վունքը չունենանք**, ու **ճոր­տի պես, հլու-հնազանդ, մարենք այս պարտքերը**:

Մե´նք ենք իրավունք տալիս այս բրիգադին, որ չասի, թե ինքը մեր տանն ի´նչ է անում կամ ի´նչ թաքուն խարդախություններով է զբաղված: Որ չասի, թե մեր տված փո­ղը ինչպես ու ինչի համար է ծախսում, որ չասի, թե տան անդամներին ուր է տա­րել, ու իրավունք չունենանք նույնիսկ հարցնելու, թե տարածներին սպանե՞լ է, թե՞ չի ըս­պա­նել, դիակներն ի՞նչ է արել, դիահերձե՞լ է, թե՞ մեշոկների մեջ նե­խաց­նում է:

Մե´նք ենք իրավունք տալիս այս բրիգադին, որ զինաթափի մեզ, բայց ինքը մնա զինված, որ մենք հանկարծ իրեն զսպելու որևէ զինված փորձի հնարավորություն չունենանք:

Մեր պետերի վարչախումբը զինաթափում է նույնիսկ սահմանամերձ գյուղերի բնակիչ­նե­րին, որոնք այսօր տառապում են ադրբեջանցիների ձեռը, որովհետև լրիվ են ան­զեն, իսկ մեր այս պետերի վարչախումբ-բրիգադն էլ չի պաշպանում իրենց:

Ադրբեջանցիներն էլ, տեսնելով, որ մեր պետերը վախկոտ են, ոչ պրոֆեսիոնալ ու, ըստ էության, դավաճան, անընդհատ լկտիանում են ու քիչ-քիչ խլում են մեր հո­ղերը, ու մենք էլ անզեն, անզոր ու կա­մազուրկ դիտողի դերում ենք:

Մենք անընդհատ պահանջում ենք, որ պետերի վարչախումբը մեզ լավ կրթի, ո­րովհետև գիտենք, որ առանց կրթության այսօրվա աշխարհում ոչ մեկը տեղ չու­նի: Ու մենք տնտեսագիտության մի քանի տասնյակ ֆակուլտետ ունենք, բայց տեղյակ չենք, որ այս բոլոր ֆակուլտետներում դասավանդում են միայն հակագիտական ու միայն պե­տե­րի հանրությանը ձեռնտու տնտեսագի­տություն, ինչը **միայն ու միայն արդարացնում է պետերի գործած բոլո´ր-բոլո´ր հանցագործու­թյուն­ները**:

Մենք այս վերջին 30 տարում ճշմարիտ տնտեսագիտության մենագրություն­ներից ոչ մեկը **չթարգմանեցինք** (բայց թարգմանեցինք Հիտլերի, Նիցշեի ու Աճե­մօղ­լու, մեղմ ասած, անհարկի գրքերը), այն դեպքում, երբ (օրինակ) ռուսները վիթ­խարի քանակով են թարգմանել այս ընթացքում:

Ու նորից, եթե մեկը մեզ ասի, թե 21-րդ դարի հայերը իսկական գիտական տնտե­սագիտությունից **տեղյակ չեն**, կնեղանանք: Ու հետո էլ զարմանում ենք, որ մեր տնտե­սագետները ի վիճակի չեն տնտեսությունը բարելավելու միջոցներ ա­ռա­ջար­կեն:

Մենք չենք հասկանում, որ **արդար ընտրությունները մեզ երբեք չեն փրկի,** եթե մենք չգիտենք, թե ո´ւմ ու ինչի´ համար ենք ընտրում, կամ մեր ուզածն ի´նչ է ու ի´նչ հատկություններ պիտի ունենա:

Մենք չենք հասկանում, որ **անհնար է, որ մեր ուզած արդար ընտրություն­նե­րը արդար լինեն, որովհետև սրանք միմիայն կուսակցական ցուցակներով են,** իսկ կուսակցական ցուցակային ընտրությունը հակառակ է արդարությանն ու ա­զատ շուկայական կարգին: Այսինքն, մենք նույնիսկ գաղափա´ր չունենք, թե ընտ­րություն կոչվածն ի´նչ է ու ինչի´ համար է:

Մենք չենք հասկանում, որ **ԱՆՀՆԱՐ** է, որ **անպատիժ ու անհսկելի, ուրեմն, նաև անզուսպ պետերի վարչախումբը (պե­տերի վարչախումբը)** արդար ընտ­րու­թյուններ անց­կաց­նի, որան­հսկե­լի, ուրեմն, նաև անզուսպ պետության (պետե­րի հանրու­թյան) ընտրություն­ներըմիշտ ու ա´նպայ­ման **ԱՆԱՐԴԱՐ** կլինեն:

Ու մենք երբևէ չենք նկատում, որ **պետերի վարչախումբը ոչ միայն երբեք չի կատա­րում** մեզ տված իր խոստումները, այլև իր իսկ ստեղծած օրենքներով, հար­կե­րով ու մաք­­­սերով ու զանազան տարիֆներով ու իր բյուրոկրատական ամենայն քաշ­քշուկ­ներով **միայն ու միայն խանգարում ու խոչընդոտում է մեզ** ու չի թող­նում, որ որևէ կարևոր ու էական բան անենք:

Մենք չենք հասկանում, որ **պետերի վարչախումբը ա´նպայման է չարիք:**

Մենք չենք հասկանում, որ **եթե այս չարիքն անխուսափելի է**, ուրեմն, պիտի ձգտենք այս չարիքի **նվազագույնին:**

Այսինքն, չենք հասկանում, որ պիտի թե´ իշխանությունները տրոհենք երեք ի­րո´ք անկախ մասի, թե´ պետերի իրավունքները պիտի **ԽԻՍՏ ԿՐՃԱՏԵՆՔ**, թե´ պի­տի սրանց զրկենք **օրենքի** **նույնիսկ նախագիծ առաջարկելու իրավունքից**, թե´ սրանց **ԹԻՎԸ ՊԻՏԻ ԽԻՍՏ ԿՐՃԱՏԵՆՔ** ու պիտի անպայման սրանց դարձ­նենք՝ **հս­կե­լի, հաշվետու, պատժե­լի ու իսկույն փոխարինելի**:

Մենք չենք հասկանում, որ մեր բանակին ու ոստիկանությանը մենք պահում ենք, **որ հենց մեզ պաշտպանեն**, բայց սրանց **չենք հսկում** ու սրանցից հաշվե­տվու­­թյուն **չենք պահանջում**, ու թողնում ենք, որ մեր ոստիկանությունն ու բանակը **մի­միայն մեզ մեր թշնամի ու մեզ կեղեքող պե­տե­րին պաշտպանեն**, թողնում ենք, որ սրանց առանձին պաշտոնյաներն էլ ամեն տեսակ հան­ցա­գոր­ծություն ա­նեն, ու **չենք պատժում սրանց**:

Ավելին, **մենք ենք թույլ տալիս**, որ բանակի բարձրագույն հրամանատարների մի մասը, մեր զավակներին ճորտի պես աշխատացնելով, մեր տված փողերով ի­րենց հա­մար դղյակներ սարքի, հետո էլ մեր զավակներին տանի ու (երբեմն) դիտ­մամբ կամ իր ապաշնորհության պատճառով կոտորի:

Մենք երբեք չենք նկատում, որ մեզ իբր մեր անվտանգությունը պաշտպանող ԿԳԲ-ն **միշտ ու միայն պե­­տերին է պաշտպանում**:

Մենք չենք նկատում, որ պետության կազմակերպած բանակը, ինչն իբր պիտի մեզ պաշտպանի արտաքին թշնամիներից, հեռու է մարտունակ բանակ կոչ­վելուց, ու սա այնքա´ն ժամանակ չենք գիտակցում ու չենք նկատում, մինչև այս բա­նակը խայտառակ պարտություն չի կրում:

Մենք չգիտենք, թե **ի´նչ է պետական թուղթ փողը** ու ինչպե´ս է սա գոյանում ու գոր­ծում: Մենք չգիտենք, որ վարչախմբերը թուղթ փողի արտադրությունը մոնո­պո­լացրել են, որ սա կեղծելու անպատիժ իրավունքը միմիայն իրենք ունենան:

Մենք չգիտենք, թե **ի´նչ է անհատներին տրվող պետական վարկը**, չգի­տենք, թե **ի´նչ է արտաքին վարկը**, ինչը դրսերից վերցրած վնասակար պարտք է, ինչը պարտք է տրվում անմրցունակ բիզնեսներին, որ սրանք չսնանկա­նան: Այսինքն, այս վարկերը խախտում են շուկայի մրցությունն ու կասեցնում են առաջընթացը: Մենք չգիտենք, թե ի´նչ ազդեցություն ունեն սրանք առանձին անհատների ու ողջ ժողո­վրդի բարեկեցության վրա:

Մենք տեղյակ չենք, թե ի´նչ է ազատ շուկայական հարաբերությունների հի­ման վրա հաստատված կարգը (այսինքն, կապիտալիզմը), բայց **անընդհատ փնովում ենք սա:** Մենք տեղյակ չենք, որ **այս կարգը միա´կ բարո­յա­կան հասարակական կարգն է,** որ սա հենց մե´ր իսկ ուզած բարոյա­կարգն է, որ կա:

Մենք չենք հասկանում, որ **միայն մասնավոր սեփականության ու սրա ան­ձեռնմխելության նորմն է մարդկայնության, օրենքի ու արդարության աղբ­յու­րը,** ու որ եթե այս նորմը չգոր­ծի, հասարակությունը կվերածվի գազանների այն­պի­սի ոհ­մա­կի, որտեղ իրա­վունքի ակունքը կլինի միայն պետերի ու սրանց մերձա­վորնե­րի բիրտ ուժը:

Մենք չգիտենք, որ **միայն ազատ շուկան է, որ մոբիլիզացնում ու միա­­­­բանում է** մեր ազգի դրսի ու ներսի բոլոր-բոլոր եռանդուններին, ու նույնիսկ **այլազգիների** տաղանդավորներին ու ունակներին՝ ի շահ մեզ: Ու որ ուրիշ ոչ մի ուժ, ոչ մի կո­մի­տե, հանձնաժողով կամ ակադեմիա ունակ չի այս միաբանությունը հաս­տատելու:

Մենք չգիտենք, որ **ազատ շուկայից հանճարեղ բան չկա**, ու մենք չենք էլ պատ­կերացնում, թե ինչ է պետք, որ այս ազատ շուկան գործի:

Մենք չգիտենք, թե **ինչ է սոցիալական արդարությունը** ու չենք հասկանում, սա ա´նպայման է անարդարություն, ու որ միակ ու իսկական արդարությունը հաս­տա­տում է միայն ու միայն ազատ շու­կայի **օրեն­­քով պաշտպանված մրցու­թյու­նը**:

Մենք չգիտենք, թե ինչ է իսկական կապիտալիզմը ու, մոլորված-մոլորված, հա­մարում ենք, որ Արևմուտքի կապիտալիզմն է իսկական կապիտալիզմը, մազա­չափ անգամ չկասկածելով, որ **արևմտյան կապիտալիզմը, ի´նքը, հենց մա­սամբ քո­ղարկված ու, ի վերջո, կա´մ կործանարար սոցիալիզմ է, կա´մ սրա տա­րա­տե­սակներից մեկը**:

Ու մենք անընդհատ ձգտում ենք արևմտյան կապիտալիզմին ընդօրինակելուն, որոհետև մտածում ենք. «Երանի չէ՞ր, մենք էլ իրենց պես լի­նեինք ու իրենց պես ապրեինք»: Բայց մենք հաշվի չենք առնում, որ նախ այս երկրների շուկան, քիչ թե շատ, ա­զատ է եղել ու այսօր էլ է (նորից՝ քիչ թե շատ) ազատ, ու սրանց քաղաքա­ցիներն էլ մեզնից ավելի´ են օրինապաշտ, բայց սրանց այսօրվա սոցիալիզմը քիչ-քիչ կր­ճատում է սրանց շուկաների ազատությունն ու արտադրողականությունը:

Մենք չգիտենք, որ հենց այս սոցիալիզմին նախորդած կապիտալիզմի կուտա­կած հարստությունն է միայն դեռ թույլ տալիս, որ այս երկրներն ապրեն մեր ե­րա­զած երանելի կյանքով, ու որ իրենց այս «երանությունը» վերջ ունի:

Այս երկրների քաղաքացիները թերևս չունեն այնպիսի մոլեռանդ պաշտամունք պե­տության նկատմամբ, ինչպիսին ունեն սոցիալիստական երկրների քաղաքացի­նե­­րը (ու մենք):

Հետո, այս երկրների քաղաքացիները, այնուամենայնիվ, մեր չափ չեն պահան­ջում, որ պետերի վարչախումբն իրենց պահի: Ու չորրորդը, այս երկրների քաղաքացիների վարք ու բարքն ու ավանդույթները, այնուամենայնիվ, մոտ են ազատ շուկայա­կան վարքին, այսինքն, կապիտալիստական են, չնայած քիչ-քիչ դառնում են սո­ցիալիս­տակա´ն:

Ու երբ մենք պատճենում ենք այս երկրների որևէ քաղաքական ինստիտուտը, սա մեր մոտ չի գործում, որովհետև թե´ մեր պետերն են մեր գլխավոր թշնամիները, թե´ մեր թե´ շուկան ազատ չի, թե´ մեր «ազգային բնավորությունն» է ուրիշ, թե´ նախօրոք կուտակած կապիտալ չունենք, թե´ մեր տնտեսության այսօրվա սկըզբ­նա­կան պայմանները ու մեր շրջապատն է թշնա­մական:

Ու, ինչքան էլ տարօրինակ լինի, մենք չգիտենք, որ մեր ուզածը, մեր երազանքը, **ճշմարիտ** կապիտալիզմն է, ինչը, ցավոք, չկա ոչ մի տեղ:

Սոցիալիստները, այսօր նաև կապիտալիստական համարվող երկրների սոցիա­լիստները, չափազա´նց են աղավաղել իսկական կապիատլիզմի էությունը: Ու մենք գաղափար անգամ չունենք, որ **հանրային միակ բարոյական կարգը, այ­ս­­ինքն, մարդ­կության վաղեմի երազանքը, հենց իսկական կապիտալիզմն է հաստա­տում:**

Չգիտենք, որովհետև մեր քողարկված սոցիալիստական իշխա­նություններն ու կուսակցությունները, պետական կրթական սիստեմի ու պրո­պագանդայի հզոր մի­ջոցներով, անընդհատ ու անընդհատ փնովում ու վարկաբե­կում են իսկական կա­պիտալիզմը:

Ու մենք անընդհատ փնովում ու հայհոյում ենք կապիտալիզմը ու հենց կապի­տալի´զմն ենք համարում մեր դժբախտությունների, թշվառության ու մեզ համար գարշելի բոլոր երևույթների (մեծ մասի) պատճառը:

Մենք չգիտենք, թե ինչ է բարոյակարգ հաստատող արդար սահմանադրությու­նը, բայց պահանջում ենք, որ մեր այս (ըստ էության, թալանչի) պետերը կամ էլ պետ դառնալու անհագուրդ տենչով տոգորված կուսակցությունները մեզ համար նոր սահ­­մա­նադրություն կազմեն:

Մենք մեր դժբախտությունների պատճառները միշտ ու անընդհատ **դրսերում ենք փնտրել ու նորից ենք դրսերում փնտրում**: Մենք միշտ բողոքում ենք, թե մեր անբախտության պատճառը եղել են՝ պարսիկները, հույները, հռոմեացիները, արաբները, թուրքերը, գերմանացիները, անգլիացիները, ԱՄՆ-ը, ռուսները ևն, ևն:

Բայց երբեք չենք մտածում, որ շատ հնարավոր է, որ **պատճառը հենց մեր տգի­տությունն ու անկարողությունն է, մեր մեծամտությունն ու մեր մեծամոլու­թյունն է, մեր մանկա­մտությունն ու մեր սնափառությունն է**:

Մենք միշտ մտածում ենք, թե իմաստուն ու առողջամիտ ազգ ենք, բայց լավ կլի­նի, որ միշտ հիշենք, որ Նյուրենբերգի դատարանը (Գերմանիայի 1945 թվի խայ­տա­ռակ պարտությունից հետո), վճռեց, որ իբր իմաստուն ու առողջամիտ գերմա­նացիների ողջ ազգը հիվանդ է խղճի բացակայությամբ ու 3,5 միլիոն գեր­մանացու դատապարտեց եռամյա հարկադիր բուժման:

Մենք պիտի սա լավ հիշենք, որ գիտակցենք, որ մեր վերջին 34 տարվա իշխա­նու­թյուններն ու սրանց ջատագովները նույնպես հիվանդ են եղել, ու էլի են հի­վանդ **խղճի կամ առողջ բանականության բացակայությամբ**: (Այս ջատագով­նե­րի թի­­­վը, ցավոք, քիչ չի): Բայց եթե մեր ազգի միայն իշխանություններն ու սրանց մոլե­ռանդ պաշտ­պան­նե´րն են հիվանդ ասված հիվանդություններով, **մենք բոլո´րս ենք հիվանդ պե­տու­­թյան պաշտամունքով:**

Ու եթե ազգովի «չբուժվենք» այս հիվանդություններից ու չհասկանանք, որ **ոչ թե մա´րդն է պետության համար, այլ հենց պետությո´ւնն է մարդկանց հա­մար,** եթե չհասկանանք, որ մեզ պետք է ոչ թե պետական, այլ անհատապաշտա­կան (ազատ շուկայական) մտածողություն, ա´նպայման ենք կործան­վե­լու:

Մենք սա չենք հասկանում, ու փոխանակ մի գիտական սահմանադրության ձըգ­տենք ու սա´ ընդունենք, միշտ էլ արևմտյան երկրների սահմանադրություններն ենք արտագրում ու կցմցում իրար ու հետո էլ զարմանում ենք, որ այս Գասպար­յանի շարադրությունը (կամ մեկի կազմած տնաբույս ու տգետ սահմանադրու­թյու­նը) մեր վիճակը նորից չշտկեց: Որովհետև մեր բոլոր այս սահմանադրությունների միակ նպատակը միշտ էլ մի ավե­լի ազնիվ բրիգադ վարձելու պայմանագիր է, այն­պիսի մի բրիգադի, ինչը իբր պի­տի ամմե´ն-ամմե´ն ինչը շտկի:

Մենք չենք հասկանում, որ **ազնիվ բրիգադ չի լինում;** որ ոչ թե ազնիվ բրիգադ պիտի փնտրենք, այլ մի խելամիտ ազատ շուկայական հասարակական կարգ հաս­տա­տող մի լրիվ նոր ու **բարոյական** սահմանադրություն, քանզի **միա´յն ա­զատ շուկայական կարգ հաստատող սահմանադրությո´ւնն է բարոյական**:

Բայց մեր ամենաճակատագրական սխալն այն է, որ մենք նորից ու նորից այս պայմանագիր-սահմանադրություն կազմելը հանձնում ենք կա´մ նույն անազնիվ բրիգադների´ն, կամ է´լ պետությանն սպասարկող ու տնտեսագիտությունից, ի­րա­վա­գիտությունից ու բարոյա­գիտությունից համարյա անտեղյակ ու ինքնա­հըռ­չակ (չնայած՝ գուցե շատ հայտնի) ու չակերտավոր իմաստունների (կամ «իմաս­տունների» խմբի):

Այս գիրքը առաջին հերթին այսպիսի մի **բարոյական** սահմանադրություն կազ­մելու գիտական ձևերի մասին է, ինչը հնար կտա, որ Հայաստանը դառնա հզոր տնտեսությամբ մի հարուստ երկիր, ինչը նաև հզոր բանակ կունենա:

Այս գիրքը երկար է գրվել, սկսել եմ 2007-ի ապրիլի 27-ին, վերջացրել եմ 2021-ի սեպտեմբերի 1-ին:

## **ԳԻՏԵ՞ՆՔ, ՈՐ**

*Կարգին երկիր կառուցելու խնդիրը, համարյա լրիվ,* կրթական-հոգե­բանական *խըն­դիր է, ա´յն առումով, որ ժողովրդի մեծ մասը (առաջին հերթին` մտավորակա­նու­թյո­ւնը) պիտի անպայման կրթվի կապիտա­լիզմ-լիբերթարիզմի ոգով ու յու­րացնի սա ու իմանա, թե իր ուզածն ի´նչ է:*

ՖՐԻԴՐԻԽ ԱՎԳՈՒՍՏ ՖՈՆ ՀԱՅԵԿ

*Կարգին երկիր ունենալու համար ընդամենը կարգին օրենքներ են պետք ու թեթև հարկեր:* ՄՆԱՑԱԾՆ ԻՆՔՆ ԻՐԵՆ ԿԼԻՆԻ:

ԱԴԱՄ ՍՄԻԹ

*Մտածելու ունակություն ունեցող մարդու ու այդ ունակությունից զուրկ մար­դու արանքը – ԱՆԱՆՑԱՆԵԼԻ անդունդ կա:*

ԼՈՒԴՎԻԳ ՀԱՅՆՐԻԽ էԴԼԵՐ ՖՈՆ ՄԻԶԵՍ

*Իշխողների մակարդակը հազվադեպ է միջինից բարձր եղել, թե´ բարոյական, թե´ մտավոր առումով, ու շատ անգամ էլ` միջինից ցածր է եղել:...*

ԽԵԼԱԳԱՐՈՒԹՅՈՒՆ է, *երբ մեր քաղաքական բոլոր ջանքերը հիմնում ենք ա´յն խարխուլ հույ­սի վրա, թե իբր մեզ կհաջողվի, որ գտնենք գերազանց կամ գոնե ունակ իշխող­ներ:...*

*[Ուրեմն]* «Ո՞Վ ԻՇԽԻ, ՈՐ ԼԱՎ ԼԻՆԻ» *հարցը պիտի փոխարինենք մի ուրիշ, մի նոր հարցով,* «***Կա՞ քաղաքական ինստիտուտները կազմակերպելու այնպիսի մի ձև, այնպիսի մի հնարավորու­թյուն, որ վատ կամ էլ ան­ճարակ իշխողներին թույլ չտանք, որ դրանք չափա­զանց շատ վնաս տան***...»:

ԿԱՌԼ ՌԵՅՄՈՒՆԴ ՊՈՊԵՐ

*Ճորտությունից կամ ստրկությունից ազատվելու* ***բոլո´ր ձևերն էլ ընդունելի են:***

ՖՐԻԴՐԻԽ ԱՎԳՈՒՍՏ ՖՈՆ ՀԱՅԵԿ

## **Երկրորդ մասը. ՓՐԿԱՐԱՐ ԲԱՐՈՅԱԿԱՐԳԸ**

## **Գլուխ 2. ԲԱՐՈՅԱԿԱՐԳԻ ԹԻՐԱԽԱՅԻՆ ԵԼԱԿԵՏԵՐԸ**

*«Գիտակցությո´ւնն է որոշում կեցությունը»:*

**Ֆրիդրիխ Հայեկ** (1899-1992)

*«Լավագույն կառավարությունն ա´յն կառավարությունն է,*

*ինչը, ինչքան հնարավոր է, քի´չ է կառավարում»:*

**Թոմաս Ջեֆերսոն** (1743-1826)

## ***2.1 Բարոյականության հիմնական նորմերը***

Բարոյակարգի հիմքը ազատ շուկայական հարաբերություններն են, այսինքն, **ճշմարիտ կապիտալիզմն** է, ինչը ոչ մի երկրում լրիվ չի իրագործվել: Ազատ շուկա­յական հարաբերություններն էլ հիմնվում են **բարոյականության հիմնական նոր­­մերի վրա**:

Ուրեմն, հենց ի´նքը, սահմանադրությո´ւնը, պիտի հիմնվի **բարո­յակա­նության** հետև­յալ չորս նոր­մի վրա: Նախ – որովհետև սրանց վրա, քիչ` թե շատ, հիմնված է մեր այ­սօրվա ողջ քա­ղաքակրթու­թյու­նը: Երկրորդը, սրանց այլընտրանքները վերը նկարա­գրված վար­չա­խմբային թալանն ու բռնությունն են: Ահա այդ նորմերը:

**1**. **Մասնավոր սեփականության (ունեցվածքի) անձեռնմխելության նոր­մը**: Ինչը հաստատում է, թե այսան­­ձեռն­մ­խե­լությունը խախ­տելի է միայն տիրոջ հա­մա­ձայնությամբ: Սե­փա­կանա­տերն ի­րա­վունքն ունի իր սեփականությունը տնօ­րի­նի **իր ուզած ձևով, փոխան­ցի, նվիրի, կտակի – ում ուզենա: Նաև – ոչըն­չացնի**:

**2**.Մասնավոր սեփականությունը սրա տիրոջ կամքով **իր ուզած ձևով կամ ու­րիշ­ների հետ երկկողմ համաձայնությամբ գործող պայ­մա­­նով,** գրա­վոր կամ բա­նա­վոր **կոնտրակտով** – ոչ թե ու­ժով կամ սպառնալիքով – **տնօրինելու նորմը**:

**3**. Առանց երկկողմ համաձայնության – մասնավոր սեփականությունը տնօրինելու **բանավոր կամ գրավոր պայմանը** (կոնտրակտը) փոխելու **անթույլատրելիու­թյու­նը: Սա** **խոս­տումը չդրժե­լու** կամ **ստախոսու­թյու­նն անթույլատրելի հա­մարելու ու հասարակական վստահություն հաստատելու** կամ **ազնվության** ֆուն­դա­մեն­տալ նորմն է:

**4**. **Պաշտպանված ազատ մրցության նորմը*,*** գոր­ծե­լով **«օրենքի առաջ բոլորն էլ հավասար են» կա­նոնով:** Այս նորմը **ար­դա­րու­թյուն հաս­տա­տելու** ու նյու­թական ու հոգևոր բարիքներն **արդար բաշ­­խե­լու ՄԻԱԿ ԱՐ­ԴԱՐ** ու անհա­տից կամ անհատների կազմակերպված խմբից ան­կախ միջո­ցն է Սա նաև **նոր տեխնո­լո­գիա** ու որ­ևէ **նոր բան հայտ­նագոր­ծե­լու ամենաբե­ղուն մոտիվացիան է**:

Այս պայմաններին բավարարող հասարակական կարգը **բարոյական է**, որովհե­տև մեզ հայտնի **ողջ** բարոյականու­թյունը, մարդկայինն ու արդարը, քիչ թե շատ, բխում է այս չորս հիմնական նորմից: Երբ այս նորմերին չեն հետևում, **վերանում է** թե´ բարոյակա­նու­թյու­նը, թե´ ար­դա­րությունը, թե´ վատն ու եղկելին է համար­վում լավ ու ընտիր, թե´ հենց **մարդ­կայ­նությո´ւնն է ոչնչանում**, ու մարդկային հան­­րու­թյունը վերածվում է լրիվ ան­արդար ու ավազակային քաոսի օրենքներով առաջնորդվող ոհմակի, մինչև ցրիվ է գալիս, այսինքն, հանրությունը վերանում է:

Սրա համար էլ այս գրքի ողջ շարադրանքը բարոյական նորմերի վրա հիմնված հանրային կարգը կո­չում է **բարոյակարգ** կամ **ճշմարիտ կապիտալիզմ,** իսկ այս նորմերը հաստատող սահ­մա­նա­դրությունն էլ համարում է **բարոյական**: Ուրեմն.

**ԱՔՍԻՈՄ**. Բարոյական սահմանադրության առաջին հոդ­ված­ները **պիտի հենց բարոյական այս չորս նորմը լինեն**, որովհետև մի´միայն սրա´նք իրա­գոր­ծող (նա­և սրան­ցից բխող) սահմանադրական, քրեա­կան ու քաղա­քա­­ցիական օրենք­նե´­րը կարող են սրանով ղեկավարվող երկ­րում **բարոյա­կարգ-կապի­տա­լիզմ** հաս­­­­տատեն:

**ԱՔՍԻՈՄ**. **Բարոյական** սահմանադրության**նպատակը պիտի լի­նի երկ­րում բարոյական այս չորս նորմը** (ինչքան հնարավոր է՝ լրիվ) **իրա­գոր­ծելը**, ու միմի­այն ա´յս նորմե­րով էլ պիտի հաս­տատ­­վի բարոյակարգը(կա´մ ճշմարիտ կա­պիտա­լիզ­մը):

Բարոյակարգ-ճշմարիտ-կապիտալիզմը եղել է մարդ­կու­թյան վա­ղե­մի երա­զան­քը, ինչը **ոչ մի երկրում լրիվ չի իրագործվել**, ինչքան էլ որ զա­նազան գույն ու ե­րանգի սոցիալիստները սուտ-սուտ տարածեն, թե այսօրվա Արև­մուտքի երկրնե­րը կապիտալիստական են:

Տնտեսագիտական ու իրավագիտական-տրամաբանական վերլուծությունն ու մարդ­կության փորձը ցույց է տալիս, որ.

Բարոյականության հիմնական նորմերը հասարակության մեջ ինչ­քան ավելի լը­րիվ իրագործվեն, այնքան այդ հասարակության անդամ անհատի **ա­զա­տու­թյուն­նն ու բարեկեցությունը շատ կլինի**, ու հոգևոր ու նյութական բա­րիք­­ների **ար­­տա­դրությունն ու որակն էլ կլինի հնարավոր ամենաշատը, իսկ գ­ները՝ հ­նա­­րա­­վոր ամենաքիչը**:

Բայց նախ այս նորմերն իրագործելը չափազանց դժվար բան է, երկրորդն էլ կա­պիտալիզմ-բարոյակարգը չափազանց փխրուն կարգ է ու սրա նորմերը վարկա­բե­կելն ու սոցիալիստական նորմերով փոխարինելը շատ է հեշտ ու հաճախակի, քան­զի ձրիակեր կյանքի խոստումները արտառոց հրապուրիչ են:

Այս նորմերը թերևս ամենաշատը իրագործվել են «Սոլոնյան» Աթենքում, հետո՝ գու­ցե Հին Հռոմի մի կարճ ընթացքում, հետո էլ՝ 18-19-րդ դարերի Անգլիայում, ու մեկ էլ` ԱՄՆ-ի մի քանի նահանգում, անկախու­թյան դեկլարա­ցիան ընդունելուց հետո, բայց նորից միայն մի կարճ ընթացքում: Այնուամենայնիվ, այս կարճ ըն­թացք­ներն է´լ բավարար եղան, որ աս­ված ժողովուրդները խիստ հզորանան ու իրենց այս հզորու­թյունը պահեն բավա­կան երկար:

Հետո սկսվեց սոցիալիստական (կամ պետիստական) համաճարակը, ու այս նոր­մե­րի մի մասն արդեն իրագործած համարյա բոլոր երկրներն էլ քիչ-քիչ հրաժար­վեցին ու դեռ հրաժար­վում են այս նորմերից: Սրանք քիչ-քիչ դառնում են պետերի ղեկա­վարած տնտեսության – **սո­ցիա­լիզմի** կամ **պետիզմի** մի որևէ տեսակը:

## ***2.2 Ոսկե կանոնը***

Ճիշտն ասած, բարոյականության այս չորս հիմնական նորմը, իրար հետ միա­սին, հենց մասնավոր սեփականության անձեռնմխելության սկզբունքն են, **մեր­ված ձուլված են իրար հետ,** ու երբ սրանցից մեկը խախտվում է, **մյուսներն է´լ են խախտվում**: Ուրեմն, միայնհար­մարությա´ն համար են այս նորմերն իրարից առանձին նշում: Բարոյականության այս հիմնական նորմերը, ըստ էության, ան­հա­տի վարքի վե­րացական ու ամենաընդհա­նուր կանոններն են:

**Դրույթ 1**. Բարոյականության հիմնական նորմերը լրի´վ վերացա­կան են ա´յն իմաս­տով, որ սրանք պիտի գործեն անկախ տեղի ու պահի հանգա­մանք­նե­րից, ու պիտի պարտա­դիր լինեն ամե´ն մարդու կամ մարդկանց ամե´ն մի խմբի հա­մար:

Ու թե որ որևէ անհատը չենթարկվեց սրանց, ուրեմն, այդ անհատն ըմբոստա­նում է հասարակու­թյան մնացած անդամների դեմ, ու այս անհատն անընդհատ վեճ ու կռվի մեջ կլինի ծանոթ անծանոթի հետ: Որովհետև.

**Դրույթ 2**. Բարոյականության չորս հիմնական նորմից են բխում բարոյաի­րա­­վա­կան ու էթիկայի այն բոլո´ր կանոնները, որոնք համարում ենք ճիշտ ու արդար ու որոնց հետևում ենք ամեն քայ­լափո­խին, հետևում ենք համարյա բնազդով**:**

Օրինակ, երրորդ նորմը (երկրորդի հետ), կոպիտ ասած, նշանակում է, որ **ոչ մի առանձնաշնորհ կամ մենաշնորհ (մոնո­պոլիա) չպիտի լինի. որ պատգամա­վոր­ներն ու պետական պաշտոնյաները ոչ մի երկարատև իմունի­տետ, ոչ մի խոշոր ռոճիկ կամ պարգևավճար կամ այլ ար­­­տոնություն չպետք է ունենան**:

Նշենք բարոյական հիմնական նորմերից բխող ածանցյալ կանոններից կամ ա­ծանցյալ նորմերից մի քանիսը. **ազնվությունը, մասնավոր սեփակա­նություն-ունեցվածքն ու սրա անձեռնմխելությունը, փոխանակությունը, առևտուրը, պայ­ման-խոստումը, մրցությունը, ազնիվ վաստակն ու ուրիշ սրանց պես բաներն ապահովող կանոնները**:

Սրանք, համարյա լրիվ, հայտնի էին ու գործում էին, օրինակ, արդեն հին հույ­ներին, օրինակ, Պերիկլեսյան Աթենքում (մի 25 դար առաջ):

Նոր կտակարանի նշանավոր պատվիրանները` **մի´ գողանա, մի´ շնանա, մի´ սպանի** ևն, որ, ըստ էության, բխում են այս նորմերից, գալիս են շատ հնուց, բայց սրանց նշանակությունը մարդկային համակեցության տեսության համար առա­ջի­նը թերևս հին հույներն են գի­տակցել, հետագայում էլ սրանք հստակ նշել են Ջոն Լոկն ու Դեյվիդ Հյումը:

Հենց այս պատվիրաններն են հորդորում, որ մարդն ուրիշի անձնական ունեց­ված­քը չխլի կամ դրան վնաս չտա:

Քրիստոնեական ուս­մուն­քը հորդորում ու խրախուսում էր (ու է´), որ մարդիկ հրաժարվեն իրենց մասնա­վոր սեփականությունից (իհարկե, հօգուտ եկեղեցու), իբր որ հանդերձյալ աշխար­հում ար­քայության արժանանան:

Բայց եթե հանկարծ բոլոր մարդիկ հետևեն քրիստոնեական այս խորհրդին, հա­սարակությունը իսկույն կկործանվի, որովհետև կվերանա որևէ բան ու որ­­ևէ ար­ժեք ստեղծելու կարիքն ու ցանկությունը:

Իմիջիայլոց, քրիստոնեության ոսկե կանոնն էլ է երևի հույներինը, բայց ի´նքը, քրիս­տոնեությո´ւնը այս կանոնը շատ խորամանկ ձևով է ձևակերպել. «Ուրիշնե­րին արա ա´յն բանը, ինչը ուզում ես, որ ուրիշները քե´զ անեն»:

Սա, հենց ինքը՝ քրիս­տոնեությունը, երբեք անկեղծ չի կիրառել:

Քրիստոնեությունը միշտ էլ ուզեցել է, որ ուրիշնե´րը բերեն ու իրենց ունեցվածքը տան եկեղեցուն, բայց օրինակ՝ մեր եկեղեցին իր ունեցվածքը վերջին երկրա­շարժի օրերին կամ վերջին օրհասական պատերազմի օրերին տվե՞ց տուժած­ներին:

(Միայն մի քանի փշուր տվեց: Իսկ այսօր ահռելի քանակով աղքատ կա, ու մեր ե­կեղեցին ու մեր օլիգարխները բազում վանք շինեցին, փոխանակ աղքատ­ների´ն օգնեն):

Վերի կանոնը, այսինքն, «ուրիշներին արա ա´յն բաները, ինչը ուզում ես, որ ու­րիշ­ները քեզ անեն», կործանարար է, քանզի վերացնում է բարիք ստեղծելու մոտի­վացիան:

Իրոք, եթե ստեղծածդ բարիքը պիտի պարտադիր տաս ուրիշներին, որովհետև ուրիշները դա ուզում են, էլ ինչո՞ւ պիտի քեզ ճղես ու շատ բարիք ստեղծես: Սա տեսել ենք, տեսել ենք սոցիալիզմի օրերին, չէր գործում:

Ոսկե կանոնը պիտի ձևակերպվի ոչ թե վերի կործանարար մաքսիմումպա­հան­ջով, այլ նվազագույն պահանջով.

**Դրույթ 3**. Ուրիշներին մի´ արա այն բանը, ինչը որ ուզում ես, որ ուրիշները քե´զ չանեն:

Կամ ավելի կարճ.

«**Ուրիշին իզուր տեղը վնաս մի´ տուր**»:

Հենց սա´ է բարոյակարգ-լիբերթարիզմ-կապիտալիզմի էությունը:

Մնացածը, ոնց որ Ա. Իսա­հակյանն է ասում իր *Ռաբբի Բար-Հիլելը* առակի մեջ, սրա մեկնու­թյունն է միայն:

## ***2.3 Մարդկության ամենախոշոր հայտնագործությունը***

Մեր այս քաղաքակրթության ողջ պատմության ամենագլխավոր ու ամենահիմ­նա­կան հայտնագործությունը **մասնավոր սեփականության** հայտնագործու­թյունն է:

Կարծում եմ, որ մարդկանց թվի այս հարատև ու անսահմանափակ աճն սկսվել է հենց մասնավոր սեփականության հայտնագործությունից հետո:

Երբ դեռ մասնավոր սեփականության ինստիտուտը չկար, բնության ռեսուրս­ների սահմանափակությունը չէր թողնում, որ մարդ տեսակը շատ աճեր:

Մի զույգ նապաստակին մոտ հինգը քառակուսի կիլոմետր է պետք, որ հարա­տևի, մարդկային մեկ տոհմին, պարզ է, որ շատ ավելի շատ:

Սա է պատճառը, որ ես կարծում եմ, թե մասնավոր սեփականության նորմը հայտ­­նա­գործել են մոտ 10 000 տարի առաջ, ու ոչ ավելի շուտ, որովհետև համարյա հենց այդ ժա­մա­նակ են սկսել «քաղաք» հիմնելը, այսինքն, հենց այդ ժամանակ է սկսվել մեր «քա­ղաքակրթությունը», ու հենց այդ օրերից սկսվեց մարդկության թվի անսահ­մա­նա­փակ աճը:

Ուրեմն, մեր քաղաքակրթության տարիքը, ըստ էության, մոտ 10000 տարուց ա­վել չի:

Մասնավոր սեփականությունն ու սրա անձեռնմխելության նորմը ստիպեց, որ մարդկային արարմունքի անգիտակից, սպոնտան ընթացքը հասցնի բարոյակա­նու­թյան մյուս նորմերի հայտնագործությանը, որոնցից հույժ կարևոր են՝ ազատ մրցության միջոցով ստաղծած բարիք ու ծառայությունները փոխանակելով – մարդ­կանց անգիտակից գործակցությունն ու անգիտակից փոխօգնությունը, աշ­խա­­տան­քի բաժանումը, բա­րիքների, ուրեմն, նաև **գործակցությա´ն ու օգնու­թյա´ն ա´յն հիմնական ձևը, ինչին ասում ենք առև­տու­ր**:

Նորից բերենք մասնավոր սեփականության ու սրա անձեռնմխելության նորմե­րը:

**Նորմ 1**. Մասնավոր սեփականության ու սրա անձեռնմխելության աքսիոմը (այս­ինքն, ան­­ձեռն­մխելությունը խախ­տելի է միայն տիրոջ համաձայնությամբ):

**Նորմ 2**. Մասնավոր սեփականությունը սրա տիրոջ կամքով իր ուզած ձևով կամ ու­րիշների հետ, փոխադարձ համաձայնությամբ, պարտադիր գործող պայ­մա­նով տնօրինելու աքսիոմը:

Այսինքն, հանրու­թյան բոլոր անդամների (մարդ­կանց) բոլոր հարաբերություն­նե­­րը պար­­­­տադիր գործող ու անփոփոխ պայմանով վարելու նորմը (ուրեմն, ան­փո­փոխ ու պար­տադիր գործող օրենքով ու ոչ թե մահակով կամ թնդանոթով վարելու նոր­մը), ենթադրելով, որ օրենքի առաջ բոլոր էլ հավասար են:

**Նորմ 3**. Պաշտպանված ազատ մրցության նորմը, (այսինքն, ինչ-որ իմաստով՝ նո­րից օրենքի առաջ բոլորի հավասարության աքսիոմը), որպես սոցիալա­կան ար­դա­րու­թյուն հաստատելու ու նյութական ու հոգևոր բարիքներն ար­դար բաշ­­խե­լու միակ արդար (նաև՝ անհատից ու անհատների կազմակերպված խմբից ան­կախ) մի­­ջո­­ցը, ու նաև նոր տեխնոլոգիա ու, առհասարակ, որ­­ևէ նոր բան հայտ­նա­գոր­ծելու ամենաբեղուն միջոցը:

Նկատենք, որ.

**Դրույթ 1**. Ազատ մրցությունը բարիք ստեղծելու ու փոխանակելու, կուտա­կելու, նո­րի հայտնագործության ու կենսամակարդակի անսահ­մա­նա­փակ ա­ճի միակ ամենարդար ու ամենաբեղուն ձևն ու պայ­մանն է:

**Դրույթ 2**. Ազատ մրցությունը նաև կուտակված բարիքները հանրության ան­դամ­ներին բաշխելու միակ արդար ձևն է, ու ճիշտ կլիներ, որ սոցիալական արդա­րություն ա­սելով հասկանային միմիայն ազատ մրցությամբ հաստատված արդա­րու­­թյունը:

Ցավոք, սոցիալական արդարություն ասելով հասկանում են միայն պետերի խմբի բաշխական արդարությունը (տես հետո):

Պարտադիր չի, որ նոր հայտնագործությունն այնքան դարակազմիկ լինի, ինչ­քան հողագործության, անասնապահության, անվի, նետ ու աղեղի պես կարևորա­գույն տեխնոլոգիաների հայտնագործությու­նը:

Մեկը գուցե «հայտնագործի», օրինակ, որ այ այս մի փողոցի այ այս մի ան­կյու­նում մի խանութ դնելու կարիք կա ու այդ խանութը դնելով` ծառայի այդ փողոցի բնակիչներին, ու հեշտացնի դրանց գործը, դրանց կյանքը:

Մյուսը, հնարավոր է, ավելի որակով ու ավելի էժան կոշիկ կարելու տեխնոլոգիա հայտ­­նագործի ու նորից օգուտ տա բոլորին, **նույնիսկ իրեն անծանոթներին**, էլ չա­սած որ սա նոր աշխատատեղեր էլ կստեղծի:

Ու թե որ մրցությունն **ազատ ու օրենքով էլ պաշտպանված լինի**, մրցողների թիվը կտրուկ կշատանա, ապրանքների գինը կդառնա նվազագույնը, իսկ որակը` առավելագույնը:

Օրինակ, թե որ Հայաստանում մրցությունն ազատ ու օրենքով էլ պաշտ­պանված լինի, զանազան ուղղակի ու զարտուղի հարկերն ու սահման­ներին դրվող մաքս ու տուրքերն էլ այսքան թալանչիական չլինեն, մարդիկ էլ մնան միայն իրենց աշխա­տանքի հույսին, ամենաքիչը 100 000 մարդ փոքր ու մի­ջին չափի գործ կդնի:

Այդ ժամանակ, չհաշված նոր տեխնոլոգիաների մեծ ու փոքր «հայտնագործու­թյունները» (վերի խանութ դնելու հայտնագործության պես), չհաշված որակի աճն ու գների նվա­զելը, նոր աշխատատեղեր կստեղծվեն, ու եկամուտներն ու ռոճիկ­ներն էլ քիչ-քիչ կավելանան:

Թող այս 100 000 գործ դնողից ամեն մեկը միջին հաշվով 5 հոգու գործ տա: Այդ ժամանակ մի կես միլիոնից ավել մարդ աշխատանք կունենա, իսկ սա Հա­յաստանի այսօրվա բնակչության քառորդն է (կամ` երրորդը) ու սա, եղած գործ ունեցողների հետ միասին, կլինի համարյա ողջ աշխատավորու­թյունը:

Ու գոր­ծազրկությունն իսկույն կդառնա նվազագույնը, ու սրանց հետ էլ վիթ­­խա­րի էլ մրցություն կսկսվի: Արտագաղթը կդադարի կամ կդառնա նվազագույնը, պանդուխտներն ու տարագիրներն էլ, տեսնելով, որ Հայաստանի վիճակը լավ է, քիչ-քիչ հետ կգան, ու շուկան կմեծանա:

Շուկան որ մեծացավ, գործերն ավելի կլա­վանան ու այսպես անընդհատ: Ու սը­րա­նից կշահեն ոչ թե միայն աղքատները, այլև բոլոր հարուստ գործարարները, ո­րովհետև կավելանա սպառողների թիվը, ու գնո­ղունակությունը կաճի, ապրանքն էլ կէժանանա ու կդառնա ավելի որակով:

Երկիրը կհարստանա, հարուստ երկիրը ժամանակակից զենք կառնի ու, հնա­րա­վոր է, որ այնպիսի հզոր բանակ ունենա, ու թշնամիների դեմ չխեղճանա:

## ***2.4 Բարոյակարգի սահմանադրության նպատակը***

Սահմանադրությունը, ըստ էության, հենց ա´յն **քաղաքացիական պայմա­նա­­­գիրն է**, ինչը «կնքում են» տվյալ երկրի բոլոր քաղաքացիները թե´ իրար հետ, թե´ իրենց իսկ ընտրած իշխանավորների, պետերի խմբի, այսինքն, պետերի վարչախումբ կոչ­վածի հետ, եթե այս ինստիտուտը կա, այսինքն, լուծարված չի (ինչը չի բացառվում ու ինչը բազմիցս է եղել)**:**

**Դրույթ 1**. Առհասարակ, տարածված է այն կարծիքը, որ սահմանադրության նը­պա­տակն այն է, որ որոշվի, թե երկ­րում մարդիկ իրար հետ ի´նչ կարգով, ի´նչ պայ­ման ու օրենքով ապրեն, իսկ ժո­ղովրդի ընտրու­թյամբ վարձած պետերն էլ ի´նչ կարգով ծա­ռա­յեն ժողովրդին ու ի´նչ կարգով հաշվետու լինեն ժողովրդին, ի´նչ կար­գով հսկվեն ու ի´նչ կարգով ազատվեն իրենց ըն­տրովի պաշտոն­ներից, ու ինչ կարգով պատ­ժելի լինեն:

Ինչպես ցույց է տալիս մանրակրկիտ տնտեսագիտական ու իրավագիտական վեր­լուծությունն ու մեր քաղաքա­կրթության ողջ փորձը, ճիշտ է հետևյալը.

**Դրույթ 2**. Հնարավոր միակ բարոյական, ազատ ու անկոնֆ­լիկտ հասարա­կա­կան կարգը՝ ազատ շուկայա­կան հարաբերությունների կարգն է, կամ կարճ` ա­զատ շուկան, կամ կապիտալիզմը, ինչը անհատին տալիս է առավելագույն հասա­րա­կա­կան ազատու­թյունը, առավելա­գույն ի­րավունքներն ու առավելագույն ար­դա­րությունը (բարո­յակարգի շրջանակներում):

Ուրեմն, մեր ուզած հասարակական կարգը, եթե մենք հավատում ենք հա­մաշ­խարհա­յին գիտությանը, եթե հավատում ենք մեր ողջ քաղաքա­կրթության փոր­ձին ու տրամաբանությանը, միայն ազատ շուկա­յական կարգն է, քանզի միայն սա´ է բա­րոյական ու առավելագույն չափով բեղուն ու արդար, որով­հետև հիմնված էբա­րոյակարգի վրա:

Իսկ եթե մեր ուզածը բարոյակա´ն կարգն է, ուրեմն, մեր ուզածը **բարոյա­կա´ն սահմա­նադրու­թյունն է**, որովհետև ուզում ենք, որ մեր երկրում բարոյա­կա´ն հա­սարակական կարգ, այս­ինքն, **բարոյակա´րգ** հաստատվի:

**Դրույթ 3**. Օրենսդրության խնդիրը` ա´յն տեսակ (սպոնտան ծագած) օրենք­ներ ընտրելն է, որոնք ապահովեն բարոյական չորս հիմնական նորմի` մասնա­վոր սե­փա­­կա­նու­թյան նորմի, հարաբերություն­ները օրենքով կարգավորելու նոր­մի ու օրենքի առաջ բո­լորի հավասարության նորմի (այս­ինքն, ազատ մրցության նոր­մի) լիակատար ու պար­տադիր ու անխափան գործունեությունը:

Հենց ա´յս չորս նորմի պահանջն է հնարավորություն տալիս, որ ազատ շու­կա­յում օ­րենքով ապահովվի անհատի **հասարակական** ազատության չափն ու տի­րույթները; հենց սրա´նք են հնարավորություն տալիս, որ գործեն **օրենքով պաշտ­պանված** արդարությունն ու **օրենքով պաշտպանված** ազատ մր­ցությունը, հենց ա´յս նորմերն են հնարավորություն տալիս, որ հաստատվի **օ­րենքի առաջ բոլորի հավասարությունը**:

(Այսպիսի կարգը կապահովեր միմիայն անհրաժեշտ ձևով կազմակերպված դա­տա­կան սիստեմը (տես հետո), առանց պետերի որևէ միջամտության, այսինքն, առանց որևէ պետության ու որևէ սահմանադրության, եթե ասված նորմերն ու դրանց սատարող սպոնտան օրենքները ընդգրկվեին դատական պրակտիկայում:

(Այնուամենայնիվ, քանի որ մարդիկ այսօր ուղղակի չեն ընդունի այն գաղափա­րը, թե հնարավոր է, որ հասարակությունը այնպես կազմակերպվի, որ յոլա գնա առանց պետական կառույցների ու ամենայն ինչը անի միմիայն մասնավորը, թեր­ևս սկզբում մի նվազագույն իրավունքներով ու լիազորություններով պետերի վարչախումբ պիտի լինի, որպես անցումային միջոցառում, մանավանդ որ պետերի վարչախումբ կոչված կառուցը, իր սահմանադրությամբ հանդերձ, անխուսափելի է ողջ աշխարհով մեկ):

Սահմանադրության մնացած հոդվածներն էլ պիտի լրացնեն այս նոր­մերն ու ապահովեն սրանց պարտադիր ու լիակատար ու անխափան գոր­ծունեությունը:

**Դրույթ 4**. Քրեական ու քաղաքացիական օրենսգրքերը պիտի չհակասեն բա­րոյականության հիմնական նորմերին ու ողջ սահմանադրությանը, ու պի­տի լրաց­նեն սահմանադրու­թյան հաստատած նորմերն ու սրանք կիրառելու ձևերը:

Մեր 1995 թվի սահմանադրությունը (մանավանդ հետո փո­խածները, այսինքն, նաև այսօրվանը) մի **անբարո** սահմանադրություն է, ու սա այնքա´ն է հեռու բա­րո­յա­կան կամ կա­պիտալիստական լինելուց, որ սրա տակը կստորագրեին մարդ­կու­թյան պատ­մու­թյան ամենաիսկական տոտալիտարիստները:

Սրա հենց առաջին հոդվածն է անհեթեթ, որովհետև ասում է, թե «Հայաս­տանը սոցիալական հանրապետություն է»: Անհեթեթ է, որովհետև օրինակ` մրջնանոցն էլ է սոցիալական «հանրապետու­թյուն», հետո՞ ինչ:

Ֆրիդրիխ Ավգուստ ֆոն Հայեկն իր գրքերից մեկի մեջ մի մեծ գլուխ է նվիրել տեր­մինների անորոշու­թյա­նը, ու այդ գլխի մեջ մի քանի էջի վրա բերում է «սոցիա­լա­կան» բառի երևի մի քանի հարյուր իմաստը: Մեր սահմանադրության հոդված­ների մեջ լիքը այսպիսի անո­րո­շու­թյուն ու բազմարժեքություն կա:

**Դրույթ 5**. Մեր սահմանադրության մեջ բազում հակասություն կա, ու այս հա­կա­սությունները թույլ են տալիս, որ կառավարությունը զավթի ողջ իշ­խա­նությու­նը, վերացնի անհատի հիմ­նական համարյա բոլո´ր իրավունք­նե­րը, խլի ուզածդ ան­հատի մասնավոր սեփականու­թյունը (սա հայտարարելով «պետության գերա­կա շահ»), ու իր հարկային, մաքսային ու կոմունալ տա­րիֆ­նե­րով ուղղակի, բացա­հայտ ու պետական մակարդակով, թա­լանի իր սե­փական ժողովրդին, կատարի ցան­կացած հանցագործություն ու, նույնիսկ, պետական դավաճանություն ու մնա անպատիժ:

Այսինքն, մեր սահմանադրությունը թույլ է տալիս, որ կառավարական պաշ­տոն­յաները, օրենքով ու ափաշկարա, թալանեն սեփական ժողովրդին ու ճոր­տացնեն դրան:

Մեր սահմանադրությունը բարոյականության նորմերը խախտում ու ոտնա­հարում է համարյա ամեն ձևով:

**Դրույթ 6**. Հայաստանի այսօրվա հասարակական կարգը անբարո է:

Ու սրա մեղավորը հենց ինքնե´րս ենք:

## ***2.5 Իրավունքները, ռազմական դրությունը, բանակը***

**Դրույթ 1.** Սահմանադրությունը պիտի հաստատի, որ մարդու ազատություն ու ի­րա­վունք կոչվածները հիմնարար են ու անօտարելի, այսինքն, ոչ ոք սրանք վերաց­նելու իրավունքը չունի որևէ նույնիսկ արտակարգ կամ ռազմական դրու­թյան ժա­մանակ:

**Դրույթ 2**. Մասնավոր առումով, սահմանադրությունը պիտի հաստատի, որ քա­ղա­քացիների ազատ խոսքի ու ինֆորմացիան ազատ ստանալու (ներառյալ նաև զեն­քի ու սպառազինության առևտրի մասին ինֆորմացիան, բացի ռազ­մա­­կան տակ­­տիկական քարտեզների ու սրանց պես բաների վերաբերյալ ին­ֆոր­մացիան) ու մանավանդ իշխանավորներին պաշտոնից ազատելու, դա­տի տա­լու ու արդար պատիժ պահանջելու ցույց կամ հանրահավաք կազմա­կեր­պելու իրավունքները անօտարելի են:

**Դրույթ 3**. Սահմանադրությունը պիտի հաստատի, որ քաղաքացիները ունեն իրենց մասնավոր ամենայն սեփականությունը (անկասկած, նաև սեփական մար­մինը) տնօրինելու ու պաշտպանելու ամենայն անօտարելի իրավունքը ու սրա հա­մար ամեն մի քաղաքացի պիտի ցանկացած զենքը (ընդհուպ մինչև զրահամեքե­նան), կրելու իրավունքն ունենա, որպեսզի պաշպանվի ագրեսորնե­րից, այս թվում՝ նաև պետական չինովնիկների կամայականություններից:

**Դրույթ 4**. Սահմանադրությունը պիտի հաստատի, որ փոքրամասնություն­նե­րի կամ մանուկների իրավունք կոչվածները անթույլատրելի են, որովհետև երկրի բո­լո´ր մարդիկ են հավասար օրենքի առաջ:

Կնշանակի, փոքրամասնությունների ու մանուկների առանձին «նորագույն» ի­րա­վունքների գոյությունը հակասում է օրենքի առաջ բոլորի հավասարության ֆունդամենտալ նորմին:

**Դրույթ 5**. Սահմանադրությունը պիտի հաստատի, որ **պետական գերակա շա­հի գա­ղա­փարը հակաօրինական է** ու այս գերակա շահի պատրվակով ոչ ոք, մա­նա­վանդ պետերի վարչախումբը,իրավունք չունի որևէ քաղաքացու մասնավոր սե­փա­կա­նու­թյունը (նաև մարտմինը) խլի կամ տնօրինի (օրինակ, հարկադրի պատվաստե­լու), առանց այդ քաղաքացու համաձայնու­թյան:

**Դրույթ 6**. Սահմանադրությունը պիտի սահմանի, որԳործադիր Ժողովի (տես հե­տո) կամ կառավարության բոլոր այն փորձերը, երբ երկրի բանակը կամ ոս­­տի­կանական ուժերը քաղաքացիների դեմ են հանում, որ ճնշեն իշխանու­թյան դեմ սրանց ցույցերը, հակաօրինական են, ու ճնշելու այսպիսի փորձ ա­նող կա­­ռավա­րությունը պիտի անհապաղ հրաժարական տա ու դատի տրվի:

**Դրույթ 7**. Սահմանադրությունը պիտի սահմանի, որ ոստիկանության ներքին զոր­քերի ինստիտուտը պիտի լուծարվի, քանի որ այս զորքը նախատեսված է ժո­­ղովրդի դեմ հանելու համար, այնինչ, անհնար է, որ ժողովուրդը ի´նքը լինի ի´ր իսկ թշ­նա­մին:

**Դրույթ 8**. Ժամանակակից պատերազմը հույժ բարդ տեխնիկայի պատերազմ է, ու­րեմն, բանակը պիտի հիմնականում կազմված լինի պրոֆեսիոնալ զինվո­րա­­կան­նե­րից: Կրիտիկական պահերին պիտի թույլատրվի մասնավոր զորամիավորներ կազմակերպելն ու երկիրը պաշտպանելը:

Կնշանակի,սահմանադրությունը պիտի սահմանի, որբանակը պիտի լինի պրո­­ֆեսիոնալ, ու ոչ պրոֆեսիոնալների այսօրվա պարտադիր զորահավա­քի ինստի­տու­տը պիտի լուծարվի: Սա նաև հնար կտա, որ բուհերի լավագույն ուսա­նողները չընդհատեն իրենց ուսումը, ինչից երկիրը միայն կշահի:

Հնարավոր է, օրինակ, որ որդեգրվի շվեյցարիացիների այսօրվա բանակն ու պաշտ­­­պա­նու­թյունը (նաև ոստիկանությունը) կազմակերպելու սիստեմը (տես «Շվեյ­­­ցա­րիայի ազգ-բանակը» վերնագրի տակ):

**Դրույթ 9**. Պիտի հենց սահմանադրությամբ լուծարվի գերագույն գլխավոր հրա­մա­նատարի այսօրվա ինստիտուտը(ինչը անհեթեթ է, մանավանդ եթե այս պաշ­տո­նը գրա­վող վարչապետը կամ նախագահը զինվորական չի):

## ***2.6 Իշխանության երեք անկախ թևը***

Քաղաքակրթության փորձն ու գիտական անալիզը ցույց են տվել, որ.

**Դրույթ 1**. Ազատ շու­կայական հարաբերու­թյուններով բարոյակարգ ս­տեղ­ծելու համար պետական իշխանությունը (պետե­րի հանրության իշխանությու­նը) պի­­տի նախ լինի նվազագույնը ու անպայման պիտի ունենա նվազագույն լիազորություն­ները: Հետո, պետական իշխանությունը պիտի ան­պայ­ման բաժանվի իրարից լրիվ անկախ երեք թևի, Օրենսդիր Ժո­ղո­վի, Գործադիր Ժողովի (ինչի մի մասը Կառա­վա­րությունն է) ու լրիվ Ան­կախ Դատարանների, որ պետերի վարչախումբը (պե­տե­րի վարչախումբը) չդառնա իրեն ընտ­րած ժողովրդի անօրեն ու մո­նո­պոլիստ թա­լան­չին ու կեղեքողը, ու ժողովրդին չճորտացնի:

Ժողովո´ւրդն է սրանց անդամներին, այսինքն, իր ներկայացուցիչներին, ընտ­րում, ուղ­ղակի ու գաղտնի քվեարկությամբ, սրա համար էլ ՕԺ-ին ու ԳԺ-ին (նաև` դատարաններին) երբեմն ասում են ներկայացուցչական մարմիններ: Բացի սը­րանք, պետերի վարչախմբերն ունեն **Դատարանների Համակարգ**, որոնց ան­դամ դա­տա­վորներն է´լ կարող են ժողովրդի ընտրածները լինել:

Այս բոլորի գործունեությունը պիտի հսկեն դատարանները, **որոնք պիտի հսկեն նաև հենց իրենց**: Դատարանների այս հսկողական ու պատժողական ֆունկ­ցիաներին չափա­զանց է ն­պաստում **Ազատ Մամուլը**, ու սրա համար էլ սրան հա­ճախ ասում են **Չորրորդ Իշխանու­թյուն**: Մամուլի խոշոր կոռուպցիայի բացա­հայտումները պի­տի **ավտոմատ քննի** տվյալ վայրի դատարանը:

Ստորև շարադրվում է իշխանության այս երեք թևի **գիտական կառուցված­քի** ուրվագի­ծը:

## **Գլուխ 3. ԻՇԽԱՆՈՒԹՅՈՒՆԸ ՏՐՈՀԵԼՈՒ ԵԼԱԿԵՏԵՐԸ**

## ***3.1 Օրենսդիր Ժողովի սահմանադրական ելակետերը***

**Ընդհանուր դիտողություն**: Մեր ողջ քաղաքակրթության փորձն ու առկա ա­րև­­մտ­յան սահմանադրությունների ու սրանց պատմության վերլուծությունը, ինչն արվել է գիտության համաշխարհային մեթոդ­ներով, ցույց են տալիս հետևյալը:

**Դրույթ 1**. Այնպիսի պետությունը, ինչն ունի միայն մեկ պալատ (խորհրդա­րան, ԱԺ), ինչին տր­ված են թե´ օրենսդիր, թե´ գործադիր ֆունկցիաներ, պարտա­դիր ավտորիտար է ու անպայման է ձգտելու տոտալիտար դառնա­լուն:

**Դրույթ 2**. Պետու­թյան այսպիսի կառուցվածքը հակասում է իրավահա­վա­սա­րու­թյանն ու ժողովրդավարությա­նը ու ազատ շուկայական հարա­բերու­թյուն­­նե­րի սկզբունքին, քանզի հակադիր է պետական իշխա­նությունը երեք անկախ թևի բա­ժանելու սկզբունքին**:**

**Դրույթ 3**. Ժողովրդավարությունը (դեմոկրատիան), այսինքն, մեծամասնու­թյան կարծիքին հնազանդվելը, թերևս մի´շտ է վնասակար ու երբեմն էլ՝ կործա­նարար, բայց այս իրավիճակում դեմոկրատիան պետական ինստիտուտների բըռ­նա­կալությանը հակազդող թերևս միակ հնարավոր խաղաղ հակակշիռն է:

Եթե մեր երկիրն իրո´ք ժողովրդավարական լիներ, մեր մեկ պալատանի ԱԺ-ն, հենց սահ­մանադրությամբ, ոչ մի գործադիր ֆունկցիա չպիտի ունենար և որևէ մե­կին ո´րևէ կառավա­րական կամ դատավորական պաշտոնի նշանակելու կամ հաս­­տատելու իրավունքը չպիտի ունենար:

**Դրույթ 4**. Եթե մեր պետությունը, բացի օրենսդիր պալատը, ունենար ժողո­վըր­դի ընտ­րո­վի ներկայացու­ցիչների ևս մեկ անկախ պալատ, մի գործա­դիր խոր­հըր­դարան կամ կառավարա­կան ժողով (Գործադիր Ժողով, ԳԺ), ինչը ձևա­­վորեր կա­ռավա­րության կազմն ու հսկեր այս կազմի գործունեությունը, ինչ­պես նաև ան­կախ դատական հա­մակարգ, այդ­ժամ մեր պետությունը խոր­հր­­դա­րանական կոչե­լու իրավունքը կունենայի´նք:

Բայց այսքանը բավարար չի: Պարտադիր է, որ երկրի ընտրությունների կար­գը ա´ն­պայման լինի խելամիտ, հսկելի, ստուգելի ու ընտրախախտում­ներն էլ լինեն ան­խափան պատժելի:

**Օրենսդիր Ժողովը**: Եթե ԱԺ-ն, այսինքն, Ազգային ժողովը, օրենսդիր օրգան է, ճիշտ կլի­­ներ սրան **Օրեսնդիր Ժողով** (ՕԺ) կոչելը:

**Ինչպիսի՞ն պետք է լինի ՕԺ-ն**: Նախ ՕԺ-ի անդամները (այս­ինքն, պատ­գամա­վորները) պիտի անպայման իրավաբանական-տնտեսագիտա­կան պրոֆեսիոնալ հմտություն ունենան, որովհետև սրանց **միակ գործը պիտի լինի օրենք կազմելն ու ըն­դունելը կամ անհարկի ու վնասակար օրենքները գտնելն ու լուծարելը**:

Ինչո՞ւ է տնտեսագիտության իմացությունը շեշտվում: Շեշտվում է, որովհե­տև մարդ­կանց բոլո´ր-բոլո´ր (ոչ գիտական) վեճերը, առանց մի հատիկ բա­ցա­ռու­թյան, վերաբերում են իրենց նյութական ու հոգևոր սեփականությանը:

Ընդունված է, որ հոգևոր սեփականություններն անվանեն իրավունքներ ու ա­զատու­թյուններ, սակայն եթե (հարմարության համար) սրանց է´լ ասենք սեփա­կանություն (կամ ունեցվածք), սխալը մեծ չի լինի:

Իրոք, մի՞թե նյութական սեփականության հիմնական հատկությունները փոխա­նակվելու, այսինքն, սրանց վաճառվելու ու գնվելու, տիրոջից խլելու կամ տիրոջը սրան­ցից զրկելու կամ սրանք ուրի­շին փոխանցելու հատկությունները չեն:

Այս իմաս­տով, մարդը կարող է (օրինակ, աշխա­տավարձի դիմաց) վաճառել իր ա­զատությունը, կամ իր ազատությունն իրենից խլեն ևն: Ուրեմն, ազատությունն է´լ է սեփականություն, հոգևո´ր սեփականություն է:

Սրա համար էլ ազատ շուկայական հարաբերություններով (ճշմարիտ կապի­տա­լիզմով) **հասարակության մեջ իրավունքի աղբյուրը հենց մասնա­վոր սե­փա­կա­նությունն է**, ոչ թե ուժը:

Ուժը իրավունքի աղբյուր է միայն **ավտորիտար կամ տոտալիտար հա­սա­րա­կարգերում**:

Ասվել է արդեն, որ ա´յն հասարակարգերը, որոնց մեջ իրավունքի աղբյուրը մաս­նավոր անձեռն­մխելի սե­փականությունն է, նաև կոչում եմ բարոյական հա­սա­րա­կարգ կամ ուղղակի բարոյակարգ,որովհետև ինչպես արդեն ասվել է ու ինչպես տնտե­սագիտությունն ու ի­րավագիտությունն են ապացուցել, մեր **այս ողջ քաղա­քակրթության բարոյաիրավական նորմերը բխում են հենց մասնավոր սե­փա­­կա­նության անձեռնմխելությունից**:

Սրա համար էլ բարոյակարգ հաստատող սահմանադրությունն ու օրենս­գրքերը բարո­յական կոչելու իրավունքը ունե´նք, քանզի մենք անբարո ենք կո­չում միայն այն ամենը, ինչը հա­կասում է բարոյական գլխավոր նորմերին ու օրենք­ներին(նաև չգրվածներին):

Հենց ա´յս հիմքերն են այն բանի պատճառը, որ աշխարհի իրավաբանական ֆա­կուլ­տետների ճնշող մեծամասնությունն ուսումնասիրում է նաև տնտեսագի­տու­թյուն և հակա­ռակը, տնտեսագետներն էլ պարտադիր ուսումնասիրում են նաև ի­րա­վաբանություն:

Ուրեմն, **ՕԺ-ի անդամ պատգամավորը պիտի պարտադիր տնտեսագի­տա­կան կամ իրավաբանական վերլուծության հմտություն ունենա**, իսկ ա­վելի լավ է՝ այս երկուսը միասին, ընդ որում, մասնագիտական այս հմտություն­ներն ա´յն աս­­տի­ճան պիտի զարգացած լինեն, որ այսպիսի պատգամավորին այս ասպարեզ­ների **գիտնականը** համարելու իրավունքն ունենա´նք:

Ինչո՞ւ: Որովհետև այդ պատգամավորի գործը երբեմն նոր (մինչև այդ պահը գո­յություն չունե­ցող), օրենք կազմելն ու ձևակերպելն է կամ էլ արդեն առկա օրենքնե­րը ձևափոխելը, իսկ սա արդեն գիտնականի´ գործն է, այնպիսի´ գիտնականի, ով իրավաբանական-տնտեսա­գիտական հետազոտություն կամ վերլուծություն կա­տա­րե­լու ու այստեղ նորը հայտնագոր­ծելու ունակություններ ունի:

Իհարկե, հնարավոր է, որ նման պատգամավորն իր այս ունա­կությունները ինք­նակրթությամբ ձևավորած լինի, բայց սա հազվադեպ երևույթ է:

Եզրակացությունը հետևյալն է:

**Դրույթ 5**. ՕԺ-ի պատգամավորության թեկնածուն կամ պատգամավորը պետք է կամ տնտեսագետ-իրավաբանի կրթական ցենզ **(**ու նաև համբավ ու­նե­նա, մա­նա­վանդ ինքնակրթության դեպքում):

Այս պայմանն անհրաժեշտ է, բայց բավարար չի:

**Դրույթ 6**. ՕԺ-ի պատգամավորի թեկնածուն պիտի պարտադիր անկուսակ­ցա­­կան լինի ու հե­տագայում էլ որևէ կուսակցության անդամ լինելու իրա­վուն­­քը չպի­տի ունենա, ըստ սահմա­նադրության, քանի դեռ ՕԺ-ի անդամ է:

(Ցանկալի է, որ այսպիսի թեկնածուն նաև որևէ շահառու խմբի անդամ չլինի ու նաև եղած չլինի): Ինչո՞ւ: Որովհետև իրավական պետության բոլոր քաղաքացի­ներն ու մարդիկ և բո­լոր խմբերն ու նաև կուսակցականները պիտի օրենքի առաջ հավասար լի­նեն, ու օ­րենքն էլ պիտի այս բոլորին հավասար աչքով նայի, անկախ այն բա­նից, թե օրենքի առաջ նախագահ կամ վարչապետ է, թե կոշկակար կամ բոմժ:

**Դրույթ 7**. Օրենքի համար երկրի որևէ քաղաքացին կամ մարդը չպիտի ավե­լի կա­րևոր լինի, քան ուրիշ մի քաղաքացին կամ մարդը:

Իսկ եթե ՕԺ-ի պատգամավորը կուսակցական է կամ որևէ շահառու խմբի ան­դամ է (կամ էլ նախկինում է անդամ եղել), ոչ մի երաշխիք չի լինի, որ սա ի´ր իսկ կուսակցության կամ այդ խմբի շահերը չի պաշտպանի ու հանուն այս շահերի՝ օ­րենքը չի հարմարեցնի իր կու­սակցության շահերին:

Իսկական իրավական օրենքը, ժողովրդավարակա´ն օրենքը, պիտի կույր լի­նի:

Ճշմա­րիտ օրենքը պիտի լինի լրի´վ վերացական, ճիշտ ու ճիշտ իդեալական երկ­րի ճանապար­հային նշանների պես, որոնք գործում են մի´շտ, գիշեր ցերեկ, ան­կախ այն բանից, թե ճա­նապարհով վարչապետի՞ մեքենան է անցնում, թե՞ կոշ­կակարի: Հենց սա´ է նաև այն պատճառն ու հիմքը, որ.

**Դրույթ 8**. **ՕԺ-ում ֆրակցիաները պի­տի պար­տադիր արգելվեն, արգելվեն հենց սահմանադրությամբ**:

Եթե ՕԺ-ում ֆրակցիաներ լինեն, բացարձակ ոչ մի երաշխիք չի լինի, որ այս ֆրակ­ցիաները նոր ընդունվող օրենքները չեն հարմարեցնի իրենց շահերին ու, հանուն իրենց շահերի, հին օրենքներն էլ չեն ձևափոխի ու աղավաղի ու անար­դար օրենքներ չեն ընդունի: Փորձը ցույց է տալիս, որ կուսակցական պատգամա­վոր­ներն ու սրանց ֆրակցիաները հենց այսպես էլ վարվում են:

**Դրույթ 9**. ՕԺ-ն, ըստ էության, այնպիսի **դատարան է, որտեղ «ամբաստան­յա­լը» նոր օ­րեն­քի նա­խագիծն է**, ու այս դատարանը պիտի գաղտնի քվեար­կու­թյամբ որո­շի, թե արդյո՞ք տվյալ նախագիծն արդար է՝ օրենք դառնալու հա­մար:

Ուրեմն, ՕԺ-ի պատգամավորը, ըստ էու­թյան, նաև **դատավոր է, ստեղծագո´րծ դա­տավոր է, գիտնակա´ն դա­տավոր է,** ու այսպիսի դատավորը պետք է խմբային ու անհատա­կան շահերից ան­կախ լինի, **որ օրենքն արդար լինի, կո´ւյր լինի, ու այնքա´ն վերացական լինի,** որ պաշտպանի բոլո´ր-բոլորի´ շահերն ու իրավունք­ները:

**Դրույթ 10**. Ֆրակցիաների ու կուսակցականների առկայությունը ՕԺ-ում ու ար­­դա­րությունը անհամատեղելի են:

**Դրույթ 11**. ՕԺ-ի պատգամավորի անձեռնմխելության (իմունիտետի) և մ­նա­ցած ար­տոնություն­ները շնորհելու պետական կարգը (ինստիտուտը) պի­տի հա­մար­վի հակասահմանադրական, քանի որ բոլորին հավասար աչքով նա­­յող օրեն­քի առաջ երկրի ոչ մի քաղաքացին ավելի կարևոր չի՝ որևէ մի ու­րիշ քաղա­քա­ցու հա­մեմատ:

**Դրույթ 12**. ՕԺ-ն չպիտի ունենա գաղտնի կամ դռնփակ նիստեր, քանի որ սա հա­կա­դիր է խոսքի ազատության ու ինֆորմացիա ստանալու ազատու­թյան ֆուն­դա­մեն­տալ նորմին:

ՕԺ-ն ժողովրդի ընտրած ներկայացուցիչների խումբն է, ու ժողովրդից թաքուն որևէ արարմունքի իրավունքը չպիտի ունենա:

**Դրույթ 13**. ՕԺ-ի արարողակարգը պիտի հաստատվի ամե´ն նիստից առաջ, ընդ­­հա­նուր ու պարզ մեծամասնական քվեարկությամբ: Եթե ՕԺ-ի մի անդա­մը եր­կար ելույթի առաջարկ ունի, այդ առաջարկը պիտի տեղնուտեղը դրվի ասված, բայց գաղտ­նի քվեարկությանը:

**Դրույթ 14**. Սահմանադրությամբ ՕԺ-ի նախագահն ու միակ փոխնախա­գա­հը պի­­տի ընտրվեն ՕԺ-ի ամեն մի նիստից առաջ, ՕԺ-ի անդամների պարզ մեծամաս­նական գաղտ­նի քվեար­կու­թյամբ:

**Դրույթ 15**. Սահմանադրությամբ ՕԺ-ի անդամ դատավորը պիտի (օրինակ) 45 տա­րե­կանից ջա­հել չլինի, որ աշխատանքային ու մանավանդ կյանքի փորձ ու­նենա ու 75 տարեկանից էլ մեծ չլինի, որ եռանդը պակասած չլինի:

**Դրույթ 16**. ՀՀ-ի համար ՕԺ-ի 33 (ու նույնիսկ 9) պատգամավոր-դատավորը լրիվ բավարար է:

**Դրույթ 17**. Սահմանադրությամբ ՕԺ-ում մեկ անգամ իր ժամկետը ծառա­յած պատ­գամավորն այլևս ՕԺ-ի անդամ ընտրվելու իրավունքը չպիտի ունե­նա, որ թարմ ու ավելի ժամանակա­կից մտքի հոսքն ՕԺ չդադարի:

**Դրույթ 18**. Սահմանադրությամբ ՕԺ-ի պատգամավորը պիտի բիզնեսով զբաղ­­վե­լու իրավունքը չունենա, որ իր կազմած ու ընդունած օրենքները ար­տո­նու­թյուն­ներ չտան իր բիզնեսին կամ բիզնես խմբին:

**Դրույթ 19**. Սահմանադրությամբ, ՕԺ-ի պատգամավորը, ՕԺ-ի որևէ մասը կամ ՕԺ-ն ամբողջությամբ՝ չպիտի գործա­դիր որևէ իրա­վունք ունենա:

Այսինքն, ՕԺ-ն կառավարության գործերին միջամտելու որևէ իրա­վունք, որևէ մե­կին պաշտոնի նշանակելու **ոչ մի իրավունքը** չպիտի ունե­նա:

**Դրույթ 20**. ԱՄԵՆԱԿԱՐԵՎՈՐԸ: Սահմանադրությամբ ՕԺ-ի ընտրություն­նե­րը պետք է պարտադիր լինեն ՈՉ ՊԱՐԲԵՐԱԿԱՆ:

Բացի սա, ՕԺ-ի ընտրությունների ժամանակը չպիտի համընկնի ԳԺ-ի ընտ­­րությունների հետ, որ լրիվ անկախ լինի:

Ինչպե՞ս և ինչո՞ւ:

**«ԻՆՉՊԵՍ»-ը**: Սա նշանակում է, որ ՕԺ-ն առաջին անգամ ընտրելուց հետո պատ­գամավոր-դատավորի ՕԺ-ին անդամակցելու միակ ժամկետը պիտի լի­նի, օրի­նակ, 1-ից մինչև 30 տա­րի, ինչից հետո այդ պատգամավորն այլևս ՕԺ-ի անդամ ընտրվելու իրավունքը չպիտի ունենա:

(Լավ կլինի, որ պաշտոնաթող պատգամավորը նշանակվի որևէ պատվավոր պաշ­­­տոնի, օրի­նակ, լինի պետական որևէ կառույցի իրավա­խորհրդատու ևն):

Այս անգամ արդեն ՕԺ-ն, ըստ էության, կլինի«ցմահ անկախ», որովհետև սրա լրիվ կազ­­մը կըն­տրվի միայն առաջին անգամ, իսկ սրանից հետո միայն կլրանա, ու մի քա­­նիտարին մեկ ՕԺ-ում ընդամենը մեկ-երկու տեղ ազատվի, թե չէ:

Սա չի խանգարի,որ ՕԺ-ն անընդհատ գործի իր ողջ կարողությամբ: Ազատված տեղերի համար իսկույն պիտի նույն տեղամասում հայտա­րարվի ու արվի նոր ընտ­րություն, ինչը կազմակերպելը դժվար կամ ծախսատար չի լինի ու շատ ժամա­նակ չի պահանջի:

**«ԻՆՉՈՒ»-ն**: Պատգամավորի այսօրինակ «ցմահ անկախությունը», սրան ավե­լաց­րած՝ իր ան­կուսակցականությունը, ֆրակցիաների ու բիզնեսի արգելքն ու մա­նա­վանդ գործադիր ֆունկցիաներին միջամտելու արգելքը, կբացառի ո´չ միայն օրենսդիր դատավորի, այլև հենց կառա­վարու­թյան անդամի որևէ կախվածու­թյունը ՕԺ-ից (խորհրդարանից):

Երկրորդը, ինչպես ասվեց, սա կապահովի պատգամավորի անկախությունը կա­ռավարու­թյու­նից, կուսակ­ցություններից, մանավանդ եթե պատգամավորն իմա­նա, որ իր ծերու­թյունն է´լ է ապահով­ված: Սա թերևս բավարար երաշխիք կլինի, որ ՕԺ-ի ընդու­նած օրենք­ները առավելագույնս անկողմնակալ լինեն:

Իրոք, եթե պատգամավորն իմանա, որ ինքը (օրինակ) մի 15-30 տարի ազնիվ ու ամեն բանից անկախ աշխատելու ու ապահով ապագայի հնար ունի ու, քանի որ, այս ժամկետից հետո նորից ընտրվելու իրավունքը չունի, այլևս չի մտածի հաջորդ անգամ ընտրվելու համար «զար­տուղի կապ ու միջոց» ստեղծելու մասին ու կնվիր­վի մի´միայն իր գործին:

Այսօրինակ պատգամավորը անսահման կգնահատի իր պաշտոնը, մանա­վա­նդ որ այս­պիսի հույժ պատվավոր պաշտոն ունի ողջ երկրից ընդամենը 33 քա­ղա­քա­ցի, ու թերևս ոչ մի բան (նույնիսկ վիթխարի կաշառքը) չի գայթակղի սրան, քանի որ բարոյական կարգում բռնվելու վտանգը շատ մեծ կլինի, իսկ իր կորուստը՝ ան­գնահատելի:

Այնինչ, այսօրվա ձևը, երբ թե´ ՕԺ-ն, թե´ կառավարությունը ընտրվում են միա­ժամանակ ու նույն պարբերությամբ ու կուսակցական սկզբունքով, հնա­րա­վորու­թյուն է տալիս, որ գործեն ամեն տեսակ խնամի-ծանոթային կամ կուսակ­ցա­կան ձեռնածությունները:

Կառա­վարության ու ՕԺ-ի անդամները իրենց զանազան կապերով ու պարտա­վո­րություններով կախված են լինում իրարից ու, օգտագործելով իրենց զանազան կապերը, ապահովում են իրենց ապագա ընտրությունները, որ իրենց ապագա պաշ­տոնները դարձնեն անձնական շահույթի աղբյուր:

Այս հանգամանքները բոլորովին էլ **չեն խրախուսում,** որ ժողովրդի այսօրինակ «ներկայացուցիչները» ձգտեն արդարության, ազնվության ու անկաշառու­թյան:

Այս անգամ արդեն օրենքների կուրությունը կամ վերացականությունը, այս­ին­քըն, հենց արդարությունն ու օրենքն ու պետա­կան իշխանությունը 3 անկախ թևի բաժանելու այս պարտադիր սկզբուն­քը դառնում է անիրագործելի:

**Դրույթ 21**. Պարտադիր է, որ մեր իշխանական բոլոր-բոլոր ընտ­­րությունները լի­­նեն ուղղակի, գաղտ­­նի ու միայն և միայն մեծամաս­նա­կա­ն սկզբունքով:

**Դրույթ 22**. Կուսակցական ցուցակներով ընտրություններն ու ՕԺ անցնե­լու շե­մը պի­տի ար­գելվեն հենց սահմանա­դրությամբ: Պիտի ամեն մի ան­հատն էլ ընտ­րու­թյուններին իր թեկնածությունը դնելու իրավունքն ունենա:

**Դրույթ 23**. Եթե ասածս կարգը հաստատվի սահմանադրությամբ, կուսակ­ցու­թյուն­նե­րի քաղաքական դերը կդառնա նվազագույնը, իսկ ոչ մասնագետ կարիերիստ­ների ու բախ­­տախնդիրների մուտքը Օրենսդիր ժողով՝ կփակվի, որովհետև սրանք Օրենս­դիր ժողով մտնելու էլ ոչ մի հնար չեն ունենա, ու իշխանության այս թևը թեր­ևս իրոք դառնա անկողմնակալ:

(Ավելին, այս կարգով ձևավորված ՕԺ-ն արդեն բոլորովին չի հրապուրի նման կարիերիստներին ու բախտախնդիրներին, որովհետև իրավական որևէ ստեղ­ծա­գործ ու ըստ էության գիտական ծանր աշխատանքը սրանց երբեք էլ չի հրապուրել ու սրանց նպատակը չի եղել ու չի լինի):

Ինչո՞ւ է սա անհրաժեշտ: Սա անհրաժեշտ է, որովհետև կուսակցություննե­րը, միշտ ու ամենուրեք, միայն ու միայն մի նպատակ են ունեցել, ու միշտ է´լ մի­այն ա´յդ նպատակը կունենան**:**

**Դրույթ 24**. Ցանկացած կուսակցության նպատակը իշխանությունը ցան­կա­ցած մի­ջոցով նվաճելն է, որ կուսակ­ցա­կան­ները մեծ ու փոքր պաշտոն ձեռք բերեն ու, ոչինչ չստեղծելով, ապրեն ժողովրդից խլած հարկերի հաշվին:

Սա´ է ցույց տալիս փորձը, ինչքան էլ որ կուսակցական առաջնորդներն ու շար­քային անդամները պնդեն, թե իրենց ողջ գործունեության ու կյանքի նպա­տակը ժողովրդի բարօրությունն է (տես հետո)**:**

**Դրույթ 25**. Հարկերի, մաքսերի ու այլ տուրքերի թիվն ու չափերը որոշում է ՕԺ-ն, բայց շարքային որևէ դատարանն իրավունք ունի չեղյալ համարի ցանկացած հար­կը: Եթե որևէ հարկի առումով այս հիմնարկների միջև վեճ է ծագում այս վեճը լուծում է միացյալ դատարանը: Հազվագյուտ դեպքերում վերջ­նական լուծման իրավունքը տր­վում է հանրաքվեին:

**Դրույթ 26**. Սահմանադրությամբ պրոգրեսիվ հարկ ու պրոգրեսիվ մաքսը, ինչ­պես նաև շքեղության կամ «անտեսանելի հարստության» հարկերի պես հար­կերն ու այլ անիրավ հարկերը պիտի վերաց­վեն:

**Դրույթ 27**. Հանրաքվեի ինստիտուտը պիտի թերևս հիմնվի համարյա այն­պես, ինչ­պես Շվեյցարիայում է:

Վերջում նորից շեշտենք, որԱԺ-ն այսօրվա կարգով կազմավորելու ձևըոչ մի­այն ժողովր­դավարական չի, այլ (անպայման) կուսակցավարական ու նույն­իսկ թա­լանչիական է ու, անկասկած, ավտորիտարիս­տական ու անբարո է:

## ***3.2 Գործադիր Ժողովի սահմանադրական ելակետերը***

Ասվել է արդեն, որԱԺ-ն, այսինքն, Ազգային ժողովը, **օրենսդի´ր օրգան է**, սրա համար էլ ճիշտ կլիներ սրան օրեսնդի´ր ժողով (ՕԺ) կոչելը:

Իսկական ժողովրդավարական երկիրը, ինչպես արդեն ասվել է, բացի Օրենսդիր ժողովը (ՕԺ-ն), պիտի ան­պայման ունենա Կառավարական ներկայացուց­չա­կան պալատ կամ Գոր­ծա­դիր խոր­հրդարան (Գործադիր ժողով, ԳԺ), ինչը չենք ունեցել ու չու­նենք հի­մա ու երևի մտադրու­թյուն էլ չկա, որ ունենանք:

Ինչպիսի՞ն պիտի լինի ԳԺ-ն, ի՞նչ կարգով պիտի ընտրի, ու ի՞նչ ֆունկցիաներ ու իրա­վունքներ պիտի ունենա:

**Դրույթ 1**. Ժողովո´ւրդը պիտի ընտրի իր երկրի Գործադիր Ժողովը (ԳԺ-ն), պի­տի ընտրի, օրի­նակ, 4 կամ 5 տարին մեկ, ուղղակի ու գաղտնի ընտրու­թյունով, առանց ԳԺ անցնելու կու­սակցական կամ խմբային որևէ շեմի, ու պար­տադիր՝ մե­ծա­մաս­նակա´ն եղանակով:

Ուրեմն, ի տարբերություն Օրենսդիր ժողովի (ինչը պիտի ընտրվի **ոչ պարբե­րա­կան** ընտրություններով ու ինչի անդամները, փաստացի, «ցմահ անկախ» են**),** ինչ­պես ար­դեն աս­վեց, ԳԺ-ի ընտրությունները պիտի լինեն պարբերա­կան, 4 կամ 5 տա­րի պար­­բերությամբ:

**Դրույթ 2**. ԳԺ-ի թեկնածուն ու ան­դամը կարող է լինել թե´ ժողովրդի ցան­կա­ցած խմբից (օրինակ, որևէ համալսարանից, գյուղից կամ գործա­րանից) կամ կուսակ­ցու­­թյու­նից, թե´ որևէ անհատը, նաև ի´ր իսկ առաջադրությամբ:

Ինչո՞ւ:

Բանն այն է, որ ցանկալի է, որ Գործադիր պալատ-խորհրդարանում (ԳԺ-ում) լի­նեն երկրի քաղաքացիների բոլոր խմբերի ներկայացուցիչները, նաև կուսակ­ցու­թյուններինը ու փոքր խմբերինը, որ հնարավորինս լրի´վ արտահայտեն բոլո´ր քա­ղա­­քացինե­րի շահե­րը:

Պարբերականությունն էլ այն բանի համար է, որ ԳԺ-ի պատգամավորը վախե­նա իրեն ընտրողին հիասթափեցնելուցու կախված լինի իր ընտրողից ու իր ըն­տրողի´ շահերը պաշտպանի:

**Դրույթ 3**. Վարչապետի կամ նախագահի պաշտոնի կարիքը, նախարարու­թյուն­ների թիվն ու սրանց տեսակները սահմանում է երկրի սահմանադրու­թյունը, ելնելով պե­տական ծախսերը նվազագույնին հասցնելու ու շուկայի ա­զա­տությունը առա­վե­լագույնը դարձնելու սկզբունքներից:

**Դրույթ 4**. Գործադիր ժողո´վը (այսինքն գործադիր պալատը) իր կազմից ընտ­րում է բուն կա­ռավարությունը կամ կառավարական կաբինետը կամ գոր­­ծադիր կա­­բինետը, իր վար­չապետ, փոխվարչապետ ու նախարարներով, նախա­րարու­թյուն­­ներով, վարչություններով ու կոմիտեներով ևն:

**Դրույթ 5**. Կառավարական կաբինետը կամ վարչա­պետը (նա­խագահը) կամ ՕԺ-ն ոչ մի իրավունք չունի ցրելու ո´չ Գործադիր ժողովը, ոչ է´լ Օրենսդիր ժո­ղովը: Գոր­ծադիր Ժողովը կարո´ղ է ժողովրդի պահանջով լուծարի (ցրի) բուն կառավարու­թյունը կամ սրա են­թա­միավորները, ու ժողովրդի այս իրավունքը պիտի ամ­րագրվի սահմանա­դրու­թյան մեջ:

**Դրույթ 6**. Գործադիր ժողովը կարող է ցրվի միայն հանրաքվեով, ժողովրդի հա­վաքած 30000 ստորագրությամբ, եթե Օ­րենսդիր ժո­ղովը կամ որևէ դատա­րանը պար­զում է, որ գործադիր ժողովի գոր­ծունեու­թյու­նը հակաօրինական ու հա­կաժողովրդական է:

Սրանով ժողովուրդը հսկելու է ԳԺ-ին: ՕԺ-ին հսկող միջոց կարող են լինել ա­ռանձին դա­տա­կան հայցերն ու հանրաքվեները:

**Դրույթ 7**. Սահմանադրությունը պիտի պահանջի, որ կառա­վա­րությու­նը կազմ­ված լինի ոչ ավել քան 6 (ու նույնիսկ 4) նախարարու­թյու­նից, համարյա ինչ­պես Շվեյ­ցա­րիա­յում է:

Ուրեմն Կառավարությունը (գործադիր կաբինետը, ԳԺ-ն) պետք է ունե­նամեկ վարչապետ և մեկ փոխվար­չապետ, այսինքն, պիտի կազմված լինի 8 հո­գուց:

**Դրույթ 8**. Սկզբում վարչապետ ու փոխվարչապետ դառ­նում են ամենաշատ ձայն հա­վա­քած­ները: Վարչապետն ու փոխվարչապետը փոխվում են տարին մեկ, հեր­թով, հա­մար­յա այնպես, ինչպես Շվեյցարիայում է:

**Դրույթ 9**. ԳԺ-ն վարչապետ, փոխվարչապետ ու նախարար է ընտրում ձայ­նե­րի պարզ մեծա­մասնությամբ (այսպես նաև մնացած պաշտոնները):

**Դրույթ 10**. Պետական բո­լոր պաշ­տոն­յաները (նաև վարչապետը) զրկվում են որևէ ի­մու­նիտետից կամ այլ արտոնությունից:

Ուրեմն, հնարավոր է, որ վարչապետ կամ այլ պաշտոնյա դառնա ԳԺ-ի նաև **փոք­­րամասն կուսակցության ներկայացուցիչը**:

Սա նույնիսկ ցան­կալի է, որովհետև այս անգամ այս փոքրամասնական պաշ­տոն­­յան պիտի շատ ու շատ զգույշ աշխատի ու ձգտի, որ ոչ մի օրենք չխախտի ու մեծ ու փոքր անիրա­վություն չանի, որովհետև մեծամասնական պատ­գամավոր­ներն աչալուրջ հետևելու են իր ամեն մի քայլին ու անընդհատ ձգտելու են իրեն քննա­­դատելուն:

**Դրույթ 11**. Սահմանադրությամբ ԳԺ-ի պատգամավորը կամ կառավարա­կան խոշոր պաշտոնյան (նաև մարզպետները ևն, եթե սրանց ինստիտուտը պահպան­վի), ինչ­պես նաև նախարարությունները, քաղաքապետարաններն ու մարզպետա­րաննե­րը պիտի բիզնեսով զբաղվելու ոչ մի իրավունք չունե­նան:

Ինչո՞ւ: Որովհետև **բիզնեսը լա­վագույն ձևով իրականացնում է միայն մաս­նա­վորը,** այնինչ, երբ կառավարությունն է բիզնես ա­նում, հարկատուի տված մի­ջոց­ների մի զգալի մասը, բյուրոկրատական ու պաշտոնական չա­րաշահումային ան­խուսափելի պատճառներով, փոշիանում է:

Օրինակ, ատոմակայան կառուցելու կամ զինատեսակ արտադրելու կամ ներ­կրելու համար գու­ցե ՕԺ-ն որոշի, որ մասնավորը իրավունք ունի այս գործը ձեռ­նարկի, ու մնա­ցած ամեն ինչը թողնի մասնավորին, ով, հանուն իր շահույթի, լավա­գույն ձևով կանի իր ձեռից եկածը:

Իհարկե, հասկանալի պատճառներով, ԳԺ-ն պիտի աչալուրջ հսկի միջու­կային վառելիքի առևտուրն ու շահագործումը:

Նույն ձևով էլ հնարավոր է, որ, օրինակ, Հյուսիս-Հարավ մայրուղու կառու­ցումը հան­ձնվեր մասնավորին (իրականացնելով կառուցելու աշխատանք­ների ա­մենայն թափանցիկությունը ու հնարավոր հսկողու­թյունը):

Պարզ է, որ այս առումով քննարկելու շատ բան կա, ու որ ազատ շուկան բազում այնպիսի նոր ձև ու հարաբերություն կհայտնագործի, որ այսօր նույնիսկ չենք էլ պատ­կերացնում:

Այնինչ, եթե Երևանի տրանսպորտի շահագործումը հանձնվի, օրինակ, քա­ղա­քապե­տարանին, տրանսպորտը երբեք նորմալ չի գործի: Իսկ եթե (նորից, օրինակ) «գծերի» ճանապարհները նորոգելու լիցենզիաները տրվեն մասնավորին (նույն գը­ծի համար տալով մեկից ավել լիցենզիա), ազատ մրցու­թյունը շատ ու շատ արագ տրանսպորտի հարցը գերազանց կլուծի:

**Դրույթ 12**. Գործադիր ժողովն ու սրա կազմած Կաբինետը (կառավարու­թյու­նը) օրենքի նախագիծ առաջարկելու ոչ մի իրավունքը չպիտի ունենան:

Ինչո՞ւ: Որով­հետև օրենքի այս նա­խագծերը ա´նպայման արտոնություն են տա­լու կա´մ հենց ԳԺ-ի անդամներին, կա´մ որ­ևէ շահառու խմ­բին, ու անպայման խոչ­ընդո­տե­լու են անհատ տնտեսվարողների գործերին:

**Դրույթ 13**. Օրենսդիրը միայն և միայն Օրենսդիր ժողովն ու հանրաքվեներն են, ու Գործադիր ժո­ղո­վը Օրենս­դիր ժողովին հսկելու կամ ուղղորդելու ոչ մի իրավա­սություն չ­պի­տի ունենա:

**Դրույթ 14**. Գործադիր կաբինետի ու Գործադիր ժողովի ցուցումները, կա­նո­նադրու­թյուն­ներն ու հրահանգները չպիտի հակասեն սահմանադրության ու օ­րենս­­գրքե­րի հաստատած անհատի կամ խմբերի վարքի ընդհանուր վե­րա­ցական կանոններին ու բնավ չպիտի օրենքի ուժ ուենան:

**Դրույթ 15**. Գործադիր Ժողովը (կառավարությունը) պիտի միմիայն տնօրի­նի հար­կե­րից, մաքսե­րից ու այլ տուր­քերից հավաքված գումարները (ՕԺ-ի թույլա­տրու­թյամբ ու դատարանին հաշվետու լինելով), ու չպիտի որևէ հարկ կամ տուրք սահ­մանե­լու որ­ևէ իրավունք ունենա:

**Դրույթ 16**. Սահմանադրական դատարանը պիտի լուծարվի:

Օրենսդիր ժողովի ընդու­նած օրենքների համապատասխանությունը սահ­մա­նադրու­թյանը պիտի հսկեն դա­տա­րանները:

**Դրույթ 17**. Դատավճռի համապատասխանությունը սահմանադրությանը որո­շում է տվյալ դատավորը, բողոքի դեպքում՝ որևէ այլ դատարանը, իսկ եթե սա էլ չի լուծում հարցը, որոշում է մի քանի դատարանի միացյալ (օրինակ, 24 դատավորա­նոց) դատարանը, առանց ատենակալների:

**Դրույթ 18**. Եթե ՕԺ-ի նոր ըն­դունած օրենքը վի­ճելի է, ու եթե ՕԺ-ն հրա­ժար­վում է սա փոխելուց, այս օրենքը հաստատում կամ մերժվում է կա´մ նախորդ դրույթի ասած մեծ կազմով, կա´մ հանրաքվեով:

**Դրույթ 19**. Հանրաքվեներին դրված հարցերը պիտի ազատ մամուլով ամենա­քիչը երկու ամիս քննարկվեն ու անպայման մանրամասն բացատրվեն ողջ ժողո­վըր­դին:

**Դրույթ 20**. Հարկերի, մաքսերի ու այլ տուրքերի չափերը որոշում է ՕԺ-ն, բայց ս­րանք հաս­տատում է միացյալ դատարանը:

**Դրույթ 21**. ԳԺ-ն միայն տնօրինում է հարկերից, մաք­սերից ու այլ տուրքե­րից հա­վաքված ու ՕԺ-ի վճռով ԳԺ-ին հատկացրած գումարները, բայց, ինչպես աս­վեց, որևէ դատարանի առաջ տարեկան հաշվետվու­թյան պար­տա­դրանքով:

**Դրույթ 22**. Առևտրական բանկե­րը գոր­ծում են ազատ շուկայի օրենքներով:

**Դրույթ 23**. Սոցիալական ապահովագրության, կրթության ու առողջապա­հու­­թյան հար­ցե­րը պիտի (համարյա լրիվ) հանձնվեն մասնավորին, որ սրանց որակը դառ­նա բավարար ու պետերի հարկային թալանի պատ­րվակների թի­վը կրճատվի:

Եթե սա արվի, Գործադիրը այս խավի ընտրողների կամքի վրա ազդե­ցու­թյուն չի ունենա և այդժամ այս խավերի անհատ­ների, մանավանդ թոշակա­ռու­ների մաս­նակ­ցու­թյունը ընտրություններին կլինի խիստ ցանկալի: Հակառակ դեպ­քում այս խավերի ընտրու­թյան անկեղծությունը կմնա կասկածելի:

**Դրույթ 24**. Բուհերին պիտի տրվի լրիվ ինքնավարություն (ներառյալ ընդու­ն­ելության քննություն անցկացնելու ձևը) անկախ այն բա­նից, թե ս­րանք պետական սուբսիդիա ստանում են, թե չէ:

Պարտադիր կրթությունը պիտի հաստատվի, օրինակ, մինչև 8-րդ դասա­րա­­նը, բայց դպրոցները պիտի լինեն լրիվ ինքնավար ու միայն իրե´նք ընտրեն այս կրթու­թյունն իրա­կանացնելու ձևը, ժամաքանակը, բովանդակությունն ու դասագրքերը:

Բուհում սովորելու համար դպրոց ավարտելու ատեստատը չպիտի պար­տա­դիր լինի:

**Դրույթ 25**. Աշխատավարձի նվազագույն ու ապրանքների գների բարձրա­գույն շե­մե­րը պիտի արգելվեն սահմանադրությամբ, քանի որ տնտեսագիտա­կան վեր­լու­ծու­թյունն ու փորձը վաղուց ապացուցել են, որ այս շեմերը վնա­սում են հենց ա­մե­նաաղքատներին ու խոչընդոտում են շուկայի ազատությա­նը:

## ***3.3 Բարոյակարգի դատական իշխանությունը***

Անցնենք իշխանության երրորդ թևին

Իշխանության երրորդ թևը դատական իշխանությունն է, այսինքն, բոլոր դա­տա­րան­ները**:** Դատավորների ընտրության ու դատավարության կարգերն աշ­խար­հում շատ բազ­մազան են, ու այս պատճառով էլ դատական իշխանությունը կազ­մակերպելու հարցը թերևս ամենաբարդն է:

**Սահմանում**. Դատավարությունը արդարություն **արտադրող** ամենայն արտա­քին ազդեցությունից անկախ պրոցես է, ինչը պի­տի հիմնված լինի հավասար իրա­վունքներ ունեցող դատապաշտպանի ու մե­ղա­դրողի ազատ մրցության վրա:

Եթե առկա օրենքների ժողովածուներն ու սահմանադրությունը բավա­րար չեն, որ տվյալ իրադրության հա­մար արդարություն արտադրվի, դատավորը պիտի ղե­կա­վարվի բարոյական հիմ­նական նորմերի ոգով ու ի´նքը վճռի, թե ի´նչն է արդարը այդ իրավիճակում:

**Դրույթ 1**. Դատական առկա սարսափելի բյուրոկրատիայից ազատվելու հա­մար պիտի անպայման հրաժարվենք դատարանների այս բազմամակարդակ հա­մա­կարգից ու, ըստ էության, թողնենք միայն մի տեսակ դատարան, ընդ­հա­նուր ի­րա­­վասության քրեական ու քաղաքացիական առաջին ատյանի դատարանները:

(Սրանց հետ էլ՝ հաշտարար դատարանները, սրանց վճիռների բողոքարկությու­նը հանձ­նելով հարևան դատարաններին, հաշտարար դատարաններին ու թերևս նաև տեղա­կան հան­րաքվեներին):

Մեր այսօրվա դատական իշխանությունը բոլորովինէլ անկախ չի, ու­րեմն չի կա­րող հսկել ո´չ հզոր օլիգարխներին, ո´չ կառավարական պաշտոնյա­ներին, ո´չ Օ­րենս­­դիր Ժողովի անդամներին, ո´չ վարչապետին, ո´չ սրանց հովա­նավորյալներից մեկ­նումեկին, ոչ է´լ առանձին դատավորներին:

Այսօր մեր դատարանները, ըստ էության, հենց **սահմանադրու­թյունով են­թա­կա են ՕԺ-ի մեծամասնությանը**, այսինքն, **Հա­յաստանի վարչապետին,** որով­հետև, փաստացի (de facto) միայն հենց ՕԺ-ն ու վարչապե´տն են բոլոր դատա­վոր­­ներին նշանա­կում գործի, ու նաև գործից ազա­տում:

Սա փաստ է, ինչ էլ որ գրած լինի մեր այս­օրվա սահմանադրության մեջ:

Ու հենց սա է պատճառը, որ այսօր թե´ մեր պետական բոլոր կառույց­ները, թե´ մեր դատական սիստեմը ծայրից ծայր են ապական:

**Դրույթ 2**. Ճիշտ կլիներ, որ մեր դատավորներն էլ լրի´վ անկախ լինեին (բայց օ­րենքով պաշտ­պան­­վա´ծ ան­կախ) ու մեր դատարանները նույնպես կազմվեին հա­մար­­յա նույն սկզբունք­նե­րով, ինչ սկզբունքներ որ առաջարկվեցին ՕԺ-ն կազմե­լու համար, այսինքն, բո­լոր դատավորներին (ու ուղղակի ընտրու­թյամբ) ընտրեր ժո­ղո­­վուր­դը:

**Դրույթ 3**. Դատավորները պիտի նույն ձևով դատելի լինեն, ինչպես թե´ ԳԺ-ի ու կառավարության անդամ­ները, թե´ ՕԺ-ի անդամները, թե´ դատական խոր­հուրդ­նե­րի անդամները ևն:

Այսինքն, երկրի ցանկացած քաղաքա­ցի պիտի ցանկացած դատավորին դա­տա­րան կան­չելու իրավունքն ունենա: Մեղադրանքը չապացուցվեց, հենց **այդ քա­ղա­քա­ցի´ն պիտի դատվի**:

**Դրույթ 4**. Հանցանք կատարած դատավորին պիտի դատի մեկ ուրիշ շար­քային դա­տարանը, իսկ եթե այս դատարանի վճիռը բողոքարկվում է, դատա­վորին դա­տում է մի քանի հարևան դատարանի դատավորներից կազմված 24 հոգանոց դատարանը: Եթե վեճը չի լուծվում, ամ­բաստանյալ դատավորին դատում է իրեն ընտրած տեղական հանրաքվեն:

**Դրույթ 5**. Ցանկալի է, որ շարքային դատարանի նախագահի ինստիտուտը լու­ծարվի: Իսկ եթե դա­տարանի նա­խագահի ինստիտուտը պի­տի մնա, լավ կլինի, որ տվյալ դատարանի դատավորները նախագահեն հերթով, օրի­նակ, տա­րին մեկ հա­ջորդելով ի­րար:

**Դրույթ 6**. Զինվորական դատարանները չպիտի տարբերվեն քաղա­քա­ցիա­կան դատա­րան­ներից (կամ ուղղակի զինվորական դատարան չպիտի լինի), բա­­ցի այն դեպ­քե­րը, երբ ռազմական գաղտնիքի հարց կա:

**Դրույթ 7**. Ռազմական գաղտնիքից բացի ուրիշ ոչ մի պետական գաղտնիք չպի­տի լի­նի, քանզի, ինչպես ցավալի փորձն է ցույց տալիս, պետական գաղտնիք կոչ­վածը միայն խոշոր պաշ­տոնյաների հանցանքները թաքցնելու համար են:

(Ռազմական գաղտնիքի մասին տես հետո):

**Դրույթ 8**. Դատելի պիտի լինի ցանկացած քաղաքացին, հասուն մարդը, իրա­վա­բանական անձը, նաև վարչապետն ու երկրի նախագահը, բոլոր հա­մայնքա­պե­տերը, նա­խա­րար­ներն ու զանազան պետերը:

Օրենքի առաջ բոլորի հավասարության սկզբունքից բխում է, որ բոլոր խոշոր պաշտոնյաներին ամբաստանելու կարգը բոլորովին չպիտի տարբերվի շարքային քաղաքացիներին ամբաստանելու կարգից:

**Դրույթ 9**. Առանձին կամ բոլոր դատավորների կամ դատարանների **մշտական** միու­թյուն­ները (մա­նավանդ՝ սրանց արհմիությունները) պիտի հենց սահմանա­դրու­թյամբ արգել­վեն, որ դա­տական համակարգը հնարավորինս զերծ մնա ապա­կա­նու­­թյունից ու բարոյա­կարգին հակասող այնպիսի «ակամա» կամ դիտա­վորյալ վճիռնե­րից, ո­րոնք արվում են «ես՝ քեզ, դու՝ ինձ» սկզբուն­քով:

**Դրույթ 10**. Դատական օրենսգրքերի մեջ պիտի ընդգրկվեն սահմանադրու­թյան բո­լոր-բոլոր հոդվածները խախ­տելու համար պատիժներ (սահմանա­դրու­­թյան մա­նա­վանդ ա´յն օրենքները խախտե­լու համար, որոնք ապահո­վում են բարոյակար­գը, այսինքն, ապահովում են վերը ասած բարոյական հիմնական նորմերի գործու­նեու­թյունը):

**Դրույթ 11**. Թե´ սահմանադրական, թե´ քրեական ու թե´ քաղաքացիական օ­րենք­­ները պիտի լինեն հնարավորին չափ անփոփոխ ու հարատև, որ ան­հատ տըն­տեսվարողը իր համար եր­կարատև պլաններ կազմելու հնար ունե­նա, վստահ լի­նելով, որ օրենքների արագ փոփո­խությունը չի խանգա­րի կամ չի խոչընդոտի իր պլաններին:

**Դրույթ 12**. Սահմանադրական դատարանը լուծարելուց հետո սրա ֆունկ­ցիա­ները պի­տի փո­խանցվեն շարքային դատարաններին, միացյալ դատարաններին ու, թերևս, հազվագյուտ դեպքերում, հանրաքվե­ներին (ինչ­պես Հին Աթենքում):

Ինչո՞ւ: Նախ որովհետև.

**Դրույթ 13**. Երկրի սահմանադրու­թյունը ա´նպայման պիտի հնարավո­րին չափ հստակ ու հա­մառոտ լինի, քանի որ սա երկրի գլխավոր օ­րենքների ժո­­ղովածուն է, ու սա պիտի հաս­կանալի լինի գոնե միջին մտավորականին:

Եթե շարքային դատավորը (կամ օրենսդիր պատգամավորը, ով օ­րենք ստեղծող դա­տավոր է), ունակ չի սահմանադրությունը հասկանա­լու ու իր վճիռները հանելու սահ­մանադրությանը համաձայն, կամ ունակ չի պար­զե­­լու, թե ի´նչն է հակասահ­մա­­նա­դրական, ու­րեմն, **կա´մ սահմանադրու­թյո´ւ­նը բանի պետք չի, կա´մ հենց այդ դատավո´րը (օրենսդիր պատգամավորը) բանի պետք չի**:

**Դրույթ 14**. Պիտի ամենայն խստությամբ դատվեն ու պատժվեն` մասնավոր այն տեսակ սեփակա­նության անձեռն­մխելիությունը խախտողները (այսինքն, պետա­կան պաշտոնյաները), ինչին ա­սում ենք` օրեն­քի առաջ բոլորի հա­վասարություն, մարդու իրավունքներ, հավաքների ու ցույցերի ազատու­թյուն, խոսքի, կար­­ծիքի, հավատի ու ինֆորմացիա ստա­նա­լու իրավունք, ու անպայման` ընտրա­կարգի օ­րենքնե­րը խախտողնե­րը ևն:

**Դրույթ 15**. Սրա համար էլ պետք է, որ սովորական դատարաններն իրա­վունք ունե­նան` դատելու ու պատժելու ուղղակի հենց սահմանադրական օ­րենք­ներով, այս­ինքն, սահմնանադրու­թյունն է´լ պիտի համարվի օրենսգիրք:

Ակնհայտ է, որ դատախազները, այսինքն պետական մեղադրողները, միշտ պե­տե­րի շահերն են պաշտպանում, ինչը խաթարում է արդարության արտադրու­թյունը ու աղավաղում է դատարանի էությունը: Սրա համար էլ.

**Դրույթ 16**. Մեղադրողները պիտի ունենան հենց նո´ւյն իրա­վունք­նե­րը, ինչ իրա­վունք­ներ որ ունեն դատապաշտպանները, որ դատարա­նական մր­ցու­­թյունն ար­դար ու հավասար պայման­ներով լինի, ու դատական համակար­գի ապա­կա­նու­թյու­­նը հնարավորինս քչանա: Այսինքն, դատա­խազ­նե­րի հսկողական բոլոր ֆունկ­ցիա­նե­րը պիտի լուծար­վեն:

***3.4 Այլ դիտողություններ***

### **ա. Չորրորդ իշխանությունը**

**Դրույթ 1**. Մամուլի ու խոսքի ու տեղեկություն ստանալու ազատության օ­րենք­ներն իմաստ չու­նեն, եթե այս ազատություններն օրենքով պաշտպան­ված չեն:

Սրա համար նախ մամուլի որևէ միջոցի իրավունքը ձեռք բերելը պիտի նույնքան հեշտ լինի, ինչքան,օրինակ, որևէ խանութի լիցենզիա ստանալը:

Մամուլի ներկայացուցիչն իրավունք պիտի ունենա Հին Աթենքի քաղաքացու պես մեղադրելու ամեն մեկին, լինի սա անհատ պաշտոնյա, թե նա­խա­րարություն, թե ուրիշ մի իրավաբանական անձ, ու նույնիսկ վարչապետ ու պրե­զիդենտ ևն:

**Դրույթ 2**. Մամուլի հրապարակած մեղա­դրանքը խոշոր պաշտոնյայի նկատ­մամբ պիտի պարտադիր ու ավ­տո­մատ մտնի տվյալ շրջանի դատարանը, ու ավտո­մատ էլ դատա­կան գործ հարուցվի:

Թե որ մամուլի մեղադրանքը չհաստատվեց, մեղադրանքի հեղինա´կը պիտի դատ­­վի:

**Դրույթ 3**. Դատարանով պիտի պատժվի (եթե մեղավոր է) միայն մամու­լում հը­րապա­րակված մեղադրանքի հեղինակը, ու պետա­կան ոչ մի օրգան Չ­ՊԻՏԻ մա­մուլի տվյալ միջոցը փակելու իրավունքն ունենա:

**Դրույթ 4**. Ցանկացած քաղաքացի պիտի իրավունք ունենա ցանկացած պետա­կան օր­գանի որևէ հաշվետվություններին մասնակցելու ու ցանկացած մեղադ­րան­քը ցանկացած պաշտոնյային վերագրե­լու, նորից վերը շարա­դր­ված պայ­­ման­նե­րով: Ուրեմն, **իշխանությունների դռնփակ նիստերը պիտի ար­գելվեն**:

Գաղտնիություն կոչվածը **միմիայն իշխանության պաշտոնյաների հան­­­ցա­գոր­ծությունները թաքցնելու համար է**, ու հավատալու չի, օրի­նակ, որ մեր բա­նակն այնպիսի´ մի կարևոր գաղտնիք ունենա, որ մեր թշնամիները չիմա­նան, կամ էլ մեր պաշտոնյաները «հաճույքով» չծախեն մեր թշնամիներին:

Ուրեմն, ինչպես արդեն ասվել է, ավելի լավ կլինի, որ այս գաղտնիություն կոչ­վածը ոչ ռազմական ոլորտներում չլինի՝ առհասարակ, իսկ ռազմական ոլոր­տում` հա­մարյա չլինի:

Ռազմական ոլորտում գաղտնիությունը հասցնում է միայն բա­նա­կում ապակա­նու­թյունը վիթխարի դարձնելուն ու բանակն ահավոր թուլացնե­լուն:

Կնշանակի, օրենքներ են պետք, որ ժուռնալիստների ու համարյա ամեն մի քա­ղաքացու ու մար­­դու տեղեկություն ստանալու իրավունքներն ապահովեն, ու նաևպատ­ժենայդ տե­­ղե­կությունները ժուռնալիստին չտվող պաշտոնյաներին՝ ան­խը­տիր:

### **բ. Կոմպենսացիան**

Վենդետան անթույլատրելի է:

**Դրույթ 1**. Հարկերը պիտի ներվեն, գանձագո­ղ պետերն ու այսպիսի այլ թա­լան­չիները պիտի օրենքին պատասխան տան: Սրանց ունեցվածքը պիտի բռնա­գանձ­վի, թողնելով միայն ապրուստի համար անհրաժեշտ մինիմումը:

Բայց սա պիտի արվի միայն սահմանադրական հեղափոխությունից հետո, ո­րով­հե­տև դատական առկա համակարգը ահնհուսալի ապական է:

Սա պարտադիր է, որովհետև թալանը շարունակելու ցանկություն ունեցողները պիտի անպայման տեսնեն, որհասարակությունը **պարտադիր է պատժում** անօ­րեն­ներին:

Այնուամենայնիվ, պիտի մշակվի նախորդ իշխանությունների ժամանակ հան­ցա­վոր ուղով կուտակած հարստությունը վերադարձնելու ընդհանուր ու իրատե­սա­­կան մեխանիզմ, որ նախկին ոչ շատ չարամիտ օրինախախտ բիզնեսմենները նո­րից հանգիստ աշ­խա­տեն ու բարիք ստեղծեն:

### **գ. Մոնոպոլիաները**

«*Մասնավոր մոնոպոլիան համարյա երբեք լրիվ չի լի­նում ու, համե­նայն դեպս, երբեք հարատև չի ու մասնա­վո­րի մրցու­թյու­նից ապահո­վա­գրված չի: Իսկ ահա պե­տա­­կան մոնոպոլիան մի´շտ է պաշտ­պանված թե´ հնա­րա­վոր մրցությունից, թե´ հ­նա­րավոր քննադատու­թյու­նից*»:

**Ֆ. Հայեկ**, «Ճորտության ուղին»

Մոնոպոլիաներն անսահմա­նափակ չեն մեծանա, եթե օրենքով պաշտ­պանված ազատ մրցու­թյուն լինի, այսինքն, եթե իսկական բարոյակարգ լինի:

**Դրույթ 1**. Մոնոպոլիայի գոյությունը ցույց է տալիս, որ այդ մոնոպոլիան պե­տական ստվերային հո­վանավորություն ունի: Մոնոպոլիայի ստեղծողն ա´նպայ­ման է պետերի վարչախումբը, որովհետև ուրիշ ոչ ոք իրավունք չունի (օրինակ՝ որևէ ապ­րանք ներկրելու) մոնոպոլ իրավունք շնորհելու որևէ մեկին, բացի պետերի վարչախումբը:

Առհահասարակ, գիգանտ ձեռնարկությունը մի կենտրոնից ղեկավարելը, երկրի շուկան ղեկավա­րե­լու պես, դառնում է անհնար, ու սա ինքն իրեն փլվում է, որով­հետև չի դիմանում ավելի փոքր ու ճկուն ձեռներեցների մրցությանը:

Այսինքն, եթե երկրում հարատև մոնոպոլիա կա, սրա հարատևության մեղա­վորը միմիայն անհսկելի պետերի վարչախումբն է:

Ահա թե ինչ է ասում Լուդվիգ Միզեսը իր 1944 թվին գրած «Ամենակարող պե­տու­թյունը» գրքի 71-րդ էջին.

«*Համարյա բոլոր այն մոնոպոլիաները, որանց այդքան փնովում է հասարակա­կան կար­ծիքն ու որոնց դեմ կառավարությունները ձևացնում են, թե իբր պայքա­րում են, հենց կառավարությունների ստեղծածն են:*

*«Սրանք ա´յն պետական մոնո­պոլիաներն են են, որոնք ստեղծվել են ներկրելու մաքսերի հովանու ներքո: Եթե հան­կարծ լրիվ ազատ առևտուր հաստատվի, սրանք փուլ կգան:*

*«Մոնոպոլիաները քննադատելու այս տարածված երևույթը մի լրիվ խարդախ ու ան­ազնիվ բան է: Ու անհնար է, որ այս բնութագիրն ավելի մեղմ լինի:*

*«Կառա­վա­րու­թյան նպատակը տեղական ապրանքի գները մի կարճ ժամկետում համաշխար­հային գներից ավելի բարձր պահելն է՝ հանուն տեղական արտադրողի հովանա­վորության:*

*«Մեծ Բրիտանիան, ԱՄՆ-ն ու Գերմանիան կարիք չէին ունենա պաշտ­պան­վելու ար­տա­սահ­մանի մրցությունից, եթե սրանց կառավարությունների տե­ղա­կան ապրանքնե­րի գները բարձրացնելու քաղաքականությունը չլիներ*»:

### **դ. Արհեստակցական միությունները**

Արհեստակցական միությունները, իհարկե, չպիտի արգելվեն, բայց սրանք պիտի ոչ մի կերպ չխախտեն ուրիշների իրավունքները:

Ակնհայտ է, որ երբ արհմիությունը որևէ մեկին արգելում կամ խոչընդոտում է, որ գործադուլ անող բանվորի փոխարեն սա´ դառնա բանվոր, խախտում է թե´ ձեռնարկատիրոջ, թե´ այս նորեկ բանվորի ազատ փոխանակության իրավունք­նե­րը: Ուրեմն.

**Դրույթ 1**. Պիտի սահմանադրությամբ ար­գելվի, որ արհմիությունները որևէ կերպ խոչըն­դո­տեն, որ գործատերը գործադուլավորների փոխարեն նոր բան­վոր վարձի, քա­նի որ սրան հակառակը խախ­տում է բարոյականության գլ­խա­վոր նորմերից երկու­սը՝ մասնավոր սեփա­կանության անձեռնմխելության ու օրենքի առաջ բոլորի հա­վա­սարության նորմերը:

### **ե. Հիմնադրամները**

**Դրույթ 1**. Հիմնադրամները պիտի լինեն միայն մասնավոր ու բացարձակ ին­ք­նավար:

**Դրույթ 2**. Պետությանը ենթակա կամ հաշվետու ոչ մի հիմնադրամ պիտի չլինի, որոհհետև պետերի վարչախումբը ոչ բիզնեսի´ իրավունքն ունի, ոչ ազատ բարերարի:

Այսօր, օրինակ, հիմնադրամ են պետական բոլոր վճարովի (ուրիշը չկա) համա­լսա­րանները, որոնք իբր ինքնավար են, բայց սրանք բոլորն էլ ԿԳՄՍ նախարա­րու­թյան միջոցով են­թակա ու հաշվետու են պետությանը, ու սրանց դասախոսական ու օժանդակ կազմերը, ըստ էության, ճորտական վիճակում են:

### **զ. Հումանիտար օգնությունները**

**Դրույթ 1**. Հումանիտար օգնությունները իրենց հասցեատերերին (նաև բա­նա­կին) պիտի հասնեն միայն ու միայն մասնավոր անձանց միջոցով, ա­ռանց որևէ պե­տական միջամտության, որ պետական չի­նովնիկներն ու այլ խարդախնե­րը չթա­լանեն սրանք:

Առայժմ Հայաստանում թուրքերի ու ադրբեջանցիների տնտեսական գործու­նեու­­թյունը սահմանափակող օրենքներ են հարկավոր, որ ՀՀ-ում կանխվի սրանց տնտեսական էքսպանսիան, բայց առևտուրը պիտի լինի ազատ, ցանկալի է՝ նվա­զագույն ու նույնիսկ միակողմանի զրո մաքսերով:

Ինչքան էլ ազատ շուկայական հարաբերությունների կողմնակից լինենք, այն­ու­ամենայնիվ, օտարերկրյա քաղաքացիներին ՀՀ-ում հող վարձակալելու օրենք­ները պիտի շատ խնամքով վերանայվեն կամ այնպիսի նորերը մշակվեն, որ մի օր եվ­րո­պա­ցիների պես չզարթնենք ու տեսնենք, որ մեր երկրում արդեն (օրինակ ու փաս­տացի) իսլամական մեծա­մասնություն ունենք:

### **է. Ավելորդ նախարարությունները**

Ահա ա´յն նախարարությունների ցուցակը, որոնք պետք է լուծարվեն, քա­նի որ սրանց գոյությունը խոչընդոտում է երկրի առաջընթացին ու կլանում փոշիաց­նում է բյուջեի մեծ մասը:

1. «**Տնտեսական ինտեգրման և բարեփոխումների նախարարության**» **գո­յու­­թյունն անիմաստ է ազատ շուկայական երկրում**:

Այս «ինտեգրումը» և «բա­րե­փո­խումներն» անում է ազատ շուկան, ա­նում է ինք­նի´ն, սպոնտա´ն: Ուրեմն, սրա գոյությունն անիմաստ է:

2. «**Տնտեսական զարգացման և ներդրումների նախարարության**» **գոյու­թյունն է´լ է անիմաստ ազատ շուկայական երկրում**:

Ազատ շուկան ի´ն­քն է զար­գացնում երկրի տնտեսությունը Ադամ Սմի­թի ասած «անտես ձեռի» զո­րությամբ:

Ինչ վերաբերում է ներդրումներին, տնտեսագիտությանը վաղուց է հայտնի, որ կա­պիտալը ԻՆՔ­ՆԻՆ հոսում է տնտեսական ու քաղաքական ազատության վայ­րե­րը:

Սրա փայլուն ապացույցը տն­տեսական ազատ գոտիների տնտե­սու­թյուն­նե­րի զարգանալու կայծակնային արագությունն է: Եթե ասված ա­զատու­թյունն ըս­տեղծ­­ված է, ներդրումներն իրե´նք կգան, ու կներդնեն ո´չ միայն հա­յերը, այլև օ­տա­րազ­գինե´րը:

3. «**Արդարադատության նախարարության**» գոյությունն էլ է անիմաստ ա´յն երկրում, որտեղ դատարանները օրենքով հայտարարված են անկախ, իսկ օրենք­ներն էլ ստեղծում է ՕԺ-ն: Բազմակազմ կամ միացյալ դատարանները(տես վերը) լրիվ են հերիք, որ դատական իշխանու­թյան կարիքները լրիվ բավարարվեն:

4. «**Սփյուռքի «փոխ»նախարարությունը**» պետք է վերածվի ԱԳՆ-ին կից գաղ­թի մի վարչության, քանի որ սրա մնացած ֆունկցիաներն էլ են հորինովի ու վնա­սա­կար:

5. «**Սպորտի և երիտասարդության «փոխ»նախարարությունը**» պիտի լու­ծարվի:

Սպորտը բիզնես է, ու սրանով պիտի զբաղվի մասնավորը:

6. «**Մշակույթի «փոխ»նախարարության**» գոյությունն է´լ է անիմաստ, որով­հետև երկրի մշակույթն ան­ծրագրելի ու անղեկավարելի է: Անցումային շրջանում մի փոքր վարչությունը բա­վարար կլինի:

7. «**Գյուղատնտեսության նախարարությունը**» լրիվ է ավելորդ այն ազատ շու­կայական երկ­րում, որտեղ հողը մասնավորինն է:

8. «**Բնապահպանության նախարարությունը**» պիտի լուծարվի ու ՆԳՆ-ն պի­տի ունենա մի փոքր բնապահպանական վարչություն, որովհետև եթե բնու­թյունը պահ­պանելու օրենքները կան քրեա­կան օրենսգրքի մեջ, մնում է օրենքով այս խախ­­­տումների դեմն առնելը:

9. «**Արտակարգ իրավիճակների նախարարությունը**» պիտի լուծարվի ու սրա փոխարեն ՆԳՆ-ն պիտի ունենա այս վերնագրով մի ծառայություն, «**Հրշեջ ծա­ռա­յության**» պես:

10. «**Առողջապահության նախարարությունը**» պիտի լուծարվի ու առող­ջա­պա­հությունը պիտի լրիվ տրվի մասնավորին:

11. «**Աշխատանքի ու սոցիալական հարցերի նախարարությունն**» էլ պիտի լու­ծարվի, ահա թե ինչու:

Եթե պետերի վարչախումբը ինքնին իրավունք չունի զբաղվի բիզնեսով, աշխատանքի հար­ցերով զբաղվող նախարարության գոյությունը անիմաստ է:

Աշխատատեղ ստեղծելու կարողություն ունի միայն ու միայն մասնավոր բիզ­նեսմենը: Սա էլ ամենայն իրավունք ունի փոխադարձ պայմանով իր համար աշ­խա­տող վարձի կամ աշխատողին գործից հանի:

**Պետերի վարչախումբը ոչ մի իրավունք չունի խառնվի այս փոխադարձ պայմանին**, իսկ աշխատանքային վեճերը պիտի լուծվեն դատարանով:

Թոշակ կուտակելու ու հետո կուտակածը տիրոջը հետ դարձնելու խնդի­րը պիտի հանձ­նվի **մաս­նավոր ապահովագրական ընկերություններին,** որ ով ինչքան ու­զե­նա, այնքան էլ կուտակի իր ծե­րությունն ապահովելու հա­մար:

Սրա փոխարեն պիտի ստեղծվի մի փոքրիկ վարչություն, ինչն զ­բաղվի (մա­նա­վանդ պատերազմի ու այլ աղետների) հաշմանդամների ու անտեր մարդկանց թո­շակների հարցերով ու բոմժերի խնդիրներով:

12. **ԿԳՄՍ**-ն պիտի անպայման լուծարվի, որպես կրթությանը խոչընդոտող կա­ռույց, ու փո­խարենը հիմնվի մի փոքր վարչություն (գուցե միայն անցումային շրջանում, տես հետո):

Մանա­վանդ վնասակար է այս նախարարու­թյան կանոնների համարյա հարատև փոփո­խականությունը ու գիտությունից լրիվ կտրված լինելը: Բուհերին ու դպրոցներին պիտի տրվի լրիվ ինքնուրույ­նու­թյուն:

13. Այս նոր **IT նախարարությունը** պիտի լուծարվի, որովհետև պետերի վարչախումբն ան­կարող է ուղղորդելու կամ ղեկավարելու գյուտարար տնտեսվարողին:

## ***3.4 Ֆ. Բաստիան պետության մասին***

Ահա թե ինչ է ասում պետության ու ժողովրդի մասին 19-րդ դարի ֆրանսիացի հրա­շալի տնտեսագետ, «ավստրիացի» Ֆրեդերիկ Բաստիան:

\*\*\*

*«Թերևս կան ժողովուրդներ, ովքեր չափազանց խիստ են հակված, որ դառնան պե­տության {պետերի հանրության – ՄՀ} թալանի զոհը: Սրանք ա´յն ժողո­վուրդ­­ներն են, ովքեր բացարձակ հոգ չեն տանում սեփական արժանապատ­վու­թյա­նը ու, զուրկ լինելով որևէ եռանդից, մտածում են, որ անպայման կկոր­ծան­վեն, եթե մեկնումեկը ա­մենայն մանրա­մաս­նությամբ չհետևի իրենց ամե´ն մի քայլին:*

*«Չնայած ես շատ չեմ ճամփորդել, բայց տեսե´լ եմ այնպիսի երկրներ, որտեղ մ­տա­­ծում են, որ հողագործությունը ոչ մի հաջողություն չի ունենա, եթե կառա­վա­րու­թյունն իր հաշվին օրինակելի ֆերմաներ չպահի; որ ձիերը շուտով երկ­րից կվե­րա­նան, եթե կա­ռավարությունը պետական ձիաբուծարաններ չունենա; որ հայ­րերն իրենց զավակ­նե­րին չեն դաստիարակի կամ սրանց անբարո կանոն­ներ կներ­շն­չեն, եթե պետերի վարչախումբը չասի, թե ի´նչը սովորաեցնեն, ինչը՝ ոչ, ու հայ­րե­րին ուսման ծրագրեր չտա ևն, ևն:*

*«Այսօրինակ երկրներում քանի´ հատ հեղափոխություն էլ իրար հաջորդի, քա­նի´ հատ կառավարություն էլ հերթագայի իրար, միևնույնն է, պետերը ժո­ղովրդին իշ­խ­ելու են՝ միայն իրե´նց, միայն իշխողների ողորմածության չափով, քանզի ժողո­վրդի աս­ված մանկամտությունը հենց ա´յն շինանյութն է, ինչից որ կազմվում է պետերի վարչախումբը {պետե­րի վարչախումբը – ՄՀ}...»:*

## **ԽԱՎԱՐԱՄՈԼՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՔՆԵՐԸ**

Գերմանացի հանճարեղ մաթեմատիկոս, բազմությունների տեսության հիմնա­դիր` **Գեորգ Կանտորը** (1845-1918) ասում է.

«***Եթե հանկարծ մարդկանց մեծ մասը ինչ-որ մի սխալ եզրակացություն է ա­նում, համարյա անհնար է, որ այդ եզրակացության սխալականու­թյու­նը ապա­ցուց­վի: Ու ինչքան ավելի անհեթեթ է այդ եզրակացությունը, մար­դիկ այնքան ավելի հավատարիմ են մնում դրան***»:

Կանտորի ազգակից, քվանտային ‎ֆիզիկայի հիմնադիր` **Մաքս Պլանկը** (1858-1947) ավելի թունդ բան է ասում.

«***Իսկական գիտական տեսությունը ոչ թե այն պատճառով է հաղթում, որ սրա հակառակորդները համոզվում են, որ ա´յս տեսությունն է ճիշտ ու լու­սա­վոր­վում են, այլ միայն ա´յն պատճառով, որ սրա հակառակորդները կա­մաց-կամաց մեռնում վերանում են, իսկ նոր սերունդն այս տեսությունը (բա­ռացի) մոր կաթի հետ է յուրացնում***»:

Ավստրիացի հանճարեղ տնտեսագետ ու իրավագետ, պռաքսեոլոգիայի հիմնա­դիր` **Լյուդվիգ ‎ֆոն Միզեսը** (ով համարվում է մեր քաղաքակրթության մեծա­գույն տնտեսագետներից ու փիլիսոփաներից մեկը), իր Anticapitalistic Mentality գրքում ասում է.

«***Մտածելու ունակություն ունեցող մարդու ու այս ունակությունից զուրկ մար­­դու արանքը անանցանելի անդունդ կա***»:

## **Երրորդ մասը. Ի՞ՆՉ ԵՆ «ՀԱՅՏՆԻ» ԲԱՆԵՐԸ**

## **Գլուխ 4. Ի՞ՆՉ Է ՊԵՏՈՒԹՅՈՒՆԸ**

*«Պետերի վարչախումբը շատ ավելի վատն է, քան թե գողերի բան­­դան»:*

**Մյուրեյ Նյուտոն Ռոթբարդ**

## ***4.1 Ի՞նչ է միամտությունը***

*«Լիբերթարները, ի տարբերություն մնացած մտածողների՝ ձախե­րի, ա­­ջե­­րի կամ սրանց արանքինների, հրաժարվում են պետությանը այն­պի­սի արարքներ անելու բարոյական իրավունք­ները տալուց, ո­րոնք եթե անի հասարակության անհատ անդա­մը կամ անդամների խումբը, հա­մարյա ամեն մարդ էլ կհամա­ձայնի, որ այդ արվածը ան­օ­րի­նական է, ան­բարո է ու հանցա­գործ»:*

**Մյուրեյ Նյուտոն Ռոթբարդ**

Շարքային մարդը չի գիտակցում, որ պետերի վարչախումբը (այսինքն, պետերի հանրու­թյան անդամները) անընդհատ ղեկավարում է իրեն: Ու շարքային մարդը նույնիսկ պատկերացում չունի, թե ի´նչ է այդ ղեկավարությունը: Բայց ահա թե Պրուդոնն ի´նչ կարծիք ունի ղեկավարվելու ու ղեկավարվողի մասին:

(Ներքևի չակերտների մեջ առած իտալիկով քաղվածքը թարգմանել եմ Բեն­ջամին Թաքերի ռուսերեն հոդվածի մի քաղվածքից: Ես ինքս ոչ Թաքերի հետե­վորդն եմ, ոչ էլ մանավանդ Պրուդոնի:

(Բայց մտածող մարդը չպիտի բացառի, որ իր գաղափարական հակառա­կորդ­ներն է´լ են մեկ-մեկ ճիշտ բաներ ասում: Համոզված եմ, որ Պրուդոնի այս ասած­ները խիստ են սազում պետական ղեկավարության էությանը:

(Այո, պետերի վարչախումբը ոչ միայն անում է այն ամենը, ինչ Պրուդո´նն է ասում այս­տեղ, այլև երբեք առիթը բաց չի թողնում, որ իր այս ղեկավարությունը շատացնի, լայ­­նաց­նի ու սրան օրենքի տեսք տա: Սրա փայլուն օրինակը հեռախոսները գաղ­տնի լսելու իբր ժամանակավոր օրենքն էր, որ ՀՀ կառավարությունը հաստատել տվեց 1920-ին, կովիդի վիրուսի դեմ պայքարի պատրվակով: Ցավոք, պետության անցկացրած ժա­մանա­կա­վոր օրենքները չափազանց են հարատև):

Ահա Պրուդոնի ասածները:

*«Եթե քեզ ղեկավարում են, ուրեմն, անընդհատ ու ծածուկ դիտում ու հետևո´ւմ են քեզ, հսկո´ւմ են քեզ, ուղղորդո´ւմ են, բռնի օրենքով ուսմո´ւնք են քարոզում, մարզո´ւմ են, միջամտո´ւմ են քո կյանքին ու գործերին, քեզ խրախուսում կամ փնովո´ւմ են:*

*Կամ քեզ այնպիսի մարդիկ են հրամայում, ովքեր սրա ո´չ իրավունքն ունեն, ոչ է´լ սրա համար հարկավոր գիտելիքներն ու առաքինությունը:*

*«Ղեկավարվելը նշանակում է համակերպվես, որ քո ամե´ն մի արարմունքը, քո ա­մե´ն մի շարժն ու գործարքը նկատվում ու գրանցվում է, հաշվի է առնվում ու գնահատ­վում է* {նաև բացասական նշանով – ՄՀ}, *չափվում է, հարկվում է, ողորմածությամբ կա´մ թույլատրվում է, կա´մ արգելվում է, ճշտվում կամ վերաձևվում է, ու այս ամենն ա´յն պատրվակով, իբր սրանք արվում են ի շահ հանրության օգուտի ու բարօրության:*

*«Ղեկավարվելը նշանակում է համակերպվես, որ պիտի բռնի տուրքեր մուծես, պիտի համակերպվես շորթվելու, շահագործվելու, մենաշնորհներին անմասն լինելու, խաբվե­լու ու քեզ թալանելու հետ:*

*«Ղեկավարվելը նշանակում է, որ հենց որ ղեկավարներին չենթարկվելու անգամ մի չնչին փորձ անես կամ բողոքես, պետերն ամեն կերպ նեղեն քեզ, տուգանեն, ստո­րաց­նեն, ձեռ առնեն, հետապնդեն, ենթարկեն քաշքշուկների, ծեծեն, զինաթա­փեն, կապ­կը­պեն, բանտարկեն, գնդակահարեն, դատապարտեն, աքսորեն, դատի տան, տանջեն, վաճառեն, խաբեն ու վերջն էլ արհամարհանքով հայհոյեն ու ան­վանարկեն»:*

Շարքային մարդիկ այս ամենն այնքան ժամանակ չեն նկատում, միչև որ իրենց երկ­րի (ուրեմն, նաև հենց իրե´նց) տնտեսական կամ աշխարհաքաղաքական վի­ճա­կը շա´տ-շատ է ծանրանում: **Բայց այդ ժամանակ էլ մարդիկ առաջին հեր­թին մտածում են, որ դրությունը շտկելու համար ընդամենը պետք է պետու­թյան ղեկա­վա­րությու­նը փոխվի**:

Ցավոք, մարդիկ համարյա երբեք էլ չեն գիտակցում, թե ճիշտն ասած ի´նչ է այս պետությու­ն կոչ­վածը, ինչի ղեկավարությունը պիտի փոխվի, ու ի´նչ է ժողովուրդը, որովհետև ժո­ղովուրդի մեծագույն մասը միամիտ է:

Շարքային մարդը երբեք չի գիտակցում, որ.

**Դրույթ 1**. Ժամանակակից բոլոր պետերի վարչախմբե­րը (այսինքն, պետերի կազ­մա­կերպ­ված խմբերը), համարյա առանց բա­ցա­ռու­թյան, բռնու­թյու­նն իրենց մենա­շ­նորհը դարձ­րած ու ժողովրդի աշխատավոր մասին թա­լանող ու կեղեքող ու այս մա­սի հաշվին ապրող ու բարգավաճող մակա­բույծ­ների վարչախումբ են:

Պետերի վարչախումբներից ամենավնասակարները բացարձակ անհսկելի, ուրեմն նաև անզուսպ ու անպատիժ պետերի վարչախումբ­ներն են (Հայաստանն այսօր հենց այս տե­սա­կից է):

Այնուամենայնիվ, ստորև շարադրվածը, այս կամ այն չափով վերաբերում է բո­լո´ր պետերի վարչախմբերին:

**Դրույթ 2**. Պետական հասարակական կարգը սիս­տե´մ է: Սիստեմը միշտ աշ­խա­տում է միայն ա´յն նպատակի համար, ինչի համար որ այդ սիստեմը ստեղծվել է:

**Դրույթ 3**. Ժողովուրդը չի գիտակցում, որ այս պետություն կոչված սիստեմը ստեղծ­վել է, որ սրա պետերը, զանազան ուղղակի ու զարտուղի հարկ ու մաքսով, թալա­նեն ժո­ղովրդի՝ նյութական ու հոգևոր բարիք ստեղծող մասին ու հեշտ ու հանգիստ ապ­րեն այս ստեղծագործ աշխատողների հաշվին ու կեղեքեն այս աշ­խա­տող­նե­րին:

**Դրույթ 4**. Պետական սիստեմը, բացի իր ժողովրդի ստեղծագործ մասին թա­լա­նելն ու կեղեքելը, ու­րիշ որևէ բան անելու ոչ մի մտա­դրու­թյուն, ուրեմն, նաև կա­րողություն չունի:

Պատկերավոր ասած, ժողովուրդը չի գիտակցում, որ պետական հասարակա­կան կարգը նման է մի մսաղացի («սիստեմի»), ինչի բռնակը պտտում է պետերի խումբը, ու չի գիտակցում, որ երբևէ ո´չ մսաղացը (օրինակ) լվացքի մեքենայի գոր­ծը կանի, ոչ է´լ պետերի այս խումբը իր ձեռից ինքնակամ բաց կթողնի այդ մսաղա­ցի բռնակը:

Ու ժողովուրդը, փոխելով այս մսաղացի բռնակը պտտող պետերի խումբը, այս պետերի վարչախումբ-սիստեմից պահան­ջում է, որ սա անի ա´յն բաները, ինչը պետերի վարչախումբը ունակ չի ի բնե, օրինակ, պահանջում է, որ այս մսաղացը դառնա լվացքի մեքենա:

**Դրույթ 5**. Ժողովուրդը չի գիտակցում, թե պետությունը ի´նչ է:

**Դրույթ 6**. Պետերի վարչախումբը երբեք չպիտի նույնացվի տվյալ երկրի կամ այդ երկ­րի ողջ ժողո­վրդի հետ:

Ու ամեն մի հասուն քաղաքացի պիտի հստակ գիտակցի, որ.

**Դրույթ 7**. Պետու­թյուն կոչվածը ընդամենը տվյալ երկրի պետերի կազմա­կերպ­ված հանցա­գործ վարչախումբն է, ինչը մոնոպոլացրել է բռնության իրավունքը ու ինչի բոլոր լիազո­րու­թյուն­ները ու ի­րա­­վունք­­ները հենց այդ ժողովո´ւրդն է անգի­տա­կից ու անծպտուն ընծայել այդ հանրությանը:

Ժողովուրդը միամիտ է, այնքա´ն է միամիտ, որ մտածում է, թե հնարավոր է, որ ինքը մսաղացի բռնակը պտտող պետերի այս խումբը «արդար ընտրություննե­րով» փոխի ու այնպիսի նոր պետերի խումբ ընտրի, որ սրանք մսաղացի բռնակը պտտեն, ու այս մսաղացը լվացք անի: Բայց սա անհնար է:

## ***4.2 Ի՞նչ է սահմանադրությունն ու սրա հեղափոխությունը***

Մարդկանց մեծ մասը չգիտի, թե ի´նչ է սահմանադրությունը ու հենց սա է ող­բերգությունը, ու սա բոլորովին էլ միայն տեղական չի:

Նախորդ պարագրաֆի «մսաղացը», այսինքն, «պետություն» կոչված պետերի կազմակերպված վարչախումբը, բացարձակ չի հարգում նույնիսկ իր ղեկավարած երկրի բարձրագույն օրենքը՝ սահմանադրությունը:

Սա հաստատող մի ցայտուն օրինա­կը կառավարության առաջարկով վերջերս ընդունած «անտեսանելի հարստու­թյու­նը» հարկելու կամ, պարզ ասած, գույքա­հար­կը մի քանի անգամ բարձրաց­նելու օրենքն է:

Կասկած չկա, որ հենց որ օրենքը գործադրվեց, պետությունը (այսինքն, պե­տե­րի վարչախումբը) ուղղակի **բոլոր-բոլոր** սեփականատերերի գույքահարկը բարձ­րաց­նելու է մի քանի (թերևս՝ 10) անգամ: Բայց ահա թե ինչ է ասում իրավաբան Վա­­հե Գրիգորյանը (շեղատառն իմն է):

*«Գույքահարկի չափի հետ կապված պարտավորություններն ավելացնելը, զուտ սահ­մա­նա­դրության տեսանկյունից, կարող է իրականացվել միայն այն դեպ­քում, երբ անձն իր գույքը օտարել է {վաճառել է ևն – ՄՀ} գույքահարկի բար­ձրացնելուց հետո:*

*«Այսինքն, եթե անձը չի վաճառում կամ այլ եղանակով չի օտարում իր գույքը, այս անձի գույքահարկը չի կարող և չպիտի բարձրանա:*

*«Բացատրեմ`ինչու. անձի գույքահարկային պարտավորությունները ծագում են գույք ձեռք բերելու հիմքով, այս գույքի պետական գրանցման պահին հաջոր­դող ամսվա 1-ից, և, հետևաբար այս անձի գույքահարկի չափման միավոր է համարվում պետական գրանցման պահին գործող գույքահարկի չափը, տես ՀՀ հարկային օրենսգրքի 231-րդ հոդվածի 1-ին մասը:*

*«Հաշվի առնելով սա և հիմք ընդունելով ՀՀ Սահմանադրության 73-րդ հոդվա­ծի 1-ին մասը, ինչը սահմանում է, որ «Անձի իրավական վիճակը վատթարաց­նող օրենքները և այլ իրավական ակտերը հետադարձ ուժ չունեն», ակնհայտ է դառնում, որ գույքահար­կը կարող է ավելանալ բացառապես այս հարկն ա­վե­լացնելուց հետո գույք ձեռք բե­րող­նե­րի համար:*

*«Ավելի պարզ ասեմ. Եթե գույքը չվաճառեք {չնվիրեք, չկտակեք – ՄՀ}, ապա ոչ ոք ­իրա­վունք չունի Ձեզ­նից պահանջի ավելի շատ գույքահարկ, քան վճարել եք նախկի­նում:*

*«Բայց նոր սեփականատերը ստիպված կլինի վճարել արդեն բարձ­րաց­ված գույքա­հար­կը:*

*«Չօտարված գույքի նկատմամբ գույքահարկի բարձր շեմով հարկ գան­ձե­լը կլի­նի հա­կասահմանադրական»:*

Սահմանադրությունը երկրի բարձրագույն օրենքն է ու մնացած օրենքները չպի­տի հակասեն սահմանադրական օրենքներին: Բայց (ենթադրելով, որ պրն Գրիգոր­յանի վերլուծությունը ճիշտ է) արդեն վկա ենք, որ մեր պե­տերն այս նոր օրենքն արդե´ն դարձրել են թալանի ևս մի աղբյուր, որովհետև այս՝ 2021 թվից բոլորի գույքահարկը 25%-ով բարձրացրել են:

Ու ողբերգականն այն է, որ ոչ մեկիս մտքով անգամ չի անցնում, որ պետության անդամներին այս անօրինականության համար դատի տա:

Քննարկենք մի ուրիշ հարց:

**Դրույթ 1**. Իշխանափոխությունը **հեղափոխություն չի**, եթե երկրի քաղաքա­կան հասա­րա­­­­կա­կան կարգը չի փոխվում, որովհետև նոր իշխանավորները ընդա­մենը հասա­րակական հին կարգը գործադրողներն են, ու ընդամենը վերը ասված մսա­ղա­ցի բռ­նա­կը պտտողներն են, իսկ եթե մսաղացը նույնն է, սա առաջվա´ գործն է անելու, այսինքն, թալանելու ու կեղեքելու է ժողովրդին:

**Դրույթ 2**. Իշխանափոխությունը պարտադիր ու պարբերական երևույթ է, ինչը, առհասա­րակ, տեղի է ունենում խաղաղ ընտրություններով:

**Դրույթ 3**. Հասարակական նոր կարգը հաստատվում է ազատ շուկա­յական հա­րա­բերու­թյուններին խոչընդոտող հին կարգը սահ­մանող հին սահմանադրու­թյու­նը մերժե­լով, ու էությամբ մի լրիվ նոր, մի իրո´ք հեղափոխական, մի նո´ր ռեֆոր­մա­տորա­կան սահմանադրություն կազմելով, մի այնպիսի´ սահմանադրություն կազմելով, ինչի մի օրինակի հռչա­կա­գիրն այս գիրքն արդեն շարադրել է:

**Դրույթ 4**. Սահմանդրության էությունն ու սահմանադրական հեղափոխու­թյան անհրաժեշտությունը պիտի պարտադիր բացատրվի ժողովր­դին, գուցե մի երկու-երեք ամիս, հետո նոր այս սահմանադրությունը հան­րա­քվեով ըն­դուն­վի ու գործի դրվի:

Հետո էլ, իհարկե, պիտի երկրի բոլոր օրենսգրքերը այնպե´ս **նորոգվեն**, որ այս օրենսգրքերի ոչ մի դրույթը չհակասի նոր սահմանադրությանը:

**Դրույթ 5**. Բարոյակարգ հաստատող անարյուն հեղա­փոխությունը անհ­նար է, եթե չդառնա երկրի ողջ ժողովրդի պահանջը:

Ցավոք.

**Դրույթ 6**. Մենք երբեք էլ չընտրեցինք սահմանա­դրական արմատական փոփո­խու­թյուն­­­ների այս դժվար ճանապարհը, չընտրեցինք հին սահ­մանադրությունը մեր­­ժելու ու նոր ու բարոյական սահմանադրությամբ իսկական հեղափո­խություն ա­նե­լու ահռելի դժվար ուղին, ու հիմա է´լ չենք ընտրում:

**Դրույթ 7**. Մենք անընդհատ փորձում ենք սահմանադրական հին ռեժիմի պայ­մաններով մեր երկրի տն­տեսական ու քաղաքական կարգը փոխել միայն առկա կու­սակցու­թյուն­­նե­րի քա­ղա­քական կամքով, այսինքն, առկա օրենքները «կարկա­տելով» ու հին սահ­մա­նադրությունը մասնակի փոփոխելով ու մեկ ու մեջ էլ՝ սրանք խախ­տելով:

**Դրույթ 8**. Հին սահմանադրությունը կարկատելու այս ուղին նախօրոք է դատա­պարտ­ված, քանզի ուղղակի անհնար է, որ այս ու­ղին մնա­յուն դրական արդյունք տա:

**Դրույթ 9**. Անհնար է, որ հին սահմանադրությունը կարկատելու այս ուղին մեզ հասցնի որևէ հաջողության, որովհետև այս ձևով մենք ընդամենը անհատի տըն­տես­վարությունը ուղղակի **խոչընդոտող** հին բյու­րո­կրատական ահավոր ծավա­լուն, կոռումպացված ու դանդաղաշարժ ապարատը փո­խարինում ենք մի նոր ա­պարատով, ինչը, առնվազն, նույնքան ապական, նույն­քան ծավալուն, նույնքան դանդաղաշարժ ու **խոչընդոտող է** (գուցե նույնիսկ ավե­լին է), ինչքան հինը:

**Դրույթ 10**. Բյուրոկրատական վիթխարի ապարատի դեմ պայքարելն անհնար է, չինովնի­կին չե´ս հաղթի:

**Դրույթ 11**. Չինովնիկների դեմ պայքարելու միայն ու միայն մեկ ձև կա, սրանց ուղղակի վերացնես: Իսկ եթե սա անհնար է, գոնե ս­րանց թի­­վը կրճատես հասցնես նվազագույնին, սրանց իրավունքներն ու լիա­զո­րու­թյուն­ները դարձ­նես նվազա­գույ­նը, որ սրանց պատճառած վնասն է´լ դառ­նա նվազա­գույ­նը (քանզի այս վնասն անխուսափելի է):

Այո´, ամենակարևորը՝ չինովնիկների իրավունքներն այնքա´ն կրճատելն է, որ սրանք անհատ տնտեսվարողների գործերին խառնվելու **ոչ մի հիմք չունենան**:

**Դրույթ 12**. Օրենքը պիտի այնքա´ն պարտադիր ու այնքա´ն անխափան աշ­խա­տի, որ պաշ­տոնա­կան չարաշա­հումներն ու կաշառակերությունը դառնան չափա­զանց վտան­գավոր, որ դառնան նվազագույնը, քանզի սրանք է´լ են ան­խուսափելի, ու երբեք լրիվ չեն վերանում:

Իհարկե, այս խնդիրները լուծելը չափազանց բարդ է, բայց այսօրվա իրավիճա­կը հույժ վտանգավոր է ու սարսափելի, որովհետև հնարավոր է, որ այս համա­կարգն իսկույն փլվի: Սրա´ համար է պետք, որ սահմանադրական հեղափոխու­թյուն իրա­կանաց­վի, որ հասարակարգի բախտը միայն մեկ անձից ու իր համա­խոհներից կախ­­ված չլինի:

## ***4.3 Խեսուս Հուերտա դե Սոտոն պետության մասին***

Եթե շարքային մարդուն ասես, որ ինքը չի հասկանում, թե պետությունն ի´նչ է, չի հավատա ու նույնիսկ կվիրավորվի: Բայց ահա թե ինչ է ասում մեր օրերի թեր­ևս ամենախոշոր տնտեսագետը, Խեսուս Հուերտա դե Սոտոն (թարգմանությունս ռու­­սե­րե­նից է, ձևավոր փակագծերի միջինները, բոլդերն ու պարբերու­թյունների հա­տածներն ի´մն են).

*«Պետությունը {պետերի վարչախումբը} դարձել է* ***մի կուռք****, ում բոլո´ր-բոլո´րն են երկր­պա­­գում: Անկասկած է, որ պետությանն այսպես երկրպագելը մեր օրերի* ***ամե­նա­լուրջ ու ամենավտանգավոր հիվանդությունն է****:*

*«Մեզ ներարկել են մի հավատ, թե պետերի վարչախումբն իբր ի վիճակի է ժամանակին նկա­տե­­լու ու լուծելու մեր բոլոր խնդիրները: Մեր բախտը պետության ձեռքն է, իսկ պետերի վարչախումբն ղեկավարող քաղգործիչները երաշխավորում են, թե բավարա­րելու են մեր բոլոր կարիքները: Արդյունքում մարդիկ դառնում են* ***մանկամիտ****:*

*«Ու մարդիկ ապստամբում են իրենց ա´յն ստեղծարար էության դեմ, ինչը մար­դու բնույ­թի անկապտելի հատկությունն է, ու ինչը մարդկանց ապագան դարձ­նում է հենց ս­կզբուն­քով անհայտ: Հետո մարդիկ մի կախարդական հայելի են պահան­ջում, ինչը ի­րենց ոչ միայն ցույց տա ապագան, այլև համոզի, որ իրենց բոլոր խն­դիրները հաջո´ղ կլուծվեն:*

*«Քաղգործիչներն ու հասարակության առաջնորդները* ***դիտավորյալ*** *խրախու­սում են զանգվածների այսօրինակ «մանկամտանալը», քանի որ հենց սա´ է ար­դարացնում իրենց գոյությունը, ու հենց սա´ է ապահովում, որ իրենք դառնան հանրահայտ, սիրելի ու գերակշիռ, ու տեղ ունենան իշխանական կերակրատաշ­տի մոտ:*

*«Մեր* ***մտավորականները, գիտնականներն ու պրոֆեսորները, սոցիալա­կան տեխ­նոլոգ քաղաքագետները {ու մանավանդ ժուռնալիստները}*** *դարձել են մո­լո­րության այս գարշելի խրախճանքի եռանդուն մասնակիցները:*

*«Այս հիվանդության ճիշտ դիագնոզը չեն ասում նույնիսկ ամենահարգելի եկեղե­ցի­ներն ու կրոնական հանրությունները:*

*«Այդ դիագնոզը հետևյալն է. «****Այսօր բա­րոյա­կան սկզբունքներ ունեցող ազատ ու պատասխանատու մարդկանց ս­պառնա­ցող գլխավոր վտանգը պետությունն աստվածացնելն է»****:*

*«Պետությունը դարձել է մի հզորագույն կուռք, ինչին երկրպագում են բոլո´րը:*

*«Պետերի վարչախումբը* ***ոչ մեկին*** *չի ազատում իր հսկողությունից ու* ***ոչ մեկին*** *թույլ չի տա­լիս, որ անհատական բարոյական ու կրոնական այնպիսի´ սկզբունքներ ունենա, որոնք հա­կա­դիր են պետության սահմանածներին:*

*«Պետերի վարչախումբը, հետևողականությամբ ու անընդհատ գործածելով մի քանի խո­րա­մանկ հնարք, մասնավոր առումով՝ հորինելով քավության զանազան նոխազ­ներ {ի­հար­կե, չարամիտ զրպարտությամբ}, օրինակ, «կապիտալիզմը», նաև՝ անկուշտ ագա­հու­­թյու­­­նը, մասնա­վոր սեփականությունը, հասել է անհնարինին, իր քաղաքացիներից հա­­ջողությամբ թաք­ցնում է, որ հասարակական բոլոր դժվարությունների ու կոն­ֆլիկտ­ների պատճառը հենց ի´նքն է:*

*«Պետերի վարչախումբն իր մեղքերը բարդում է քավության այս նոխազների վրա ու սրա´նց վրա է ուղղում ժողովրդական զանգվածների (ինչպես նաև կրոնական ու հասարակա­կան գործիչների) զայրույթը: Սրանք, առհասարակ, կա´մ կուլ են տա­լիս իրենց նետված այս խայծը, կամ* ***վախի´ց*** *չեն ասում, որ մեր օրերի կրոնների, բարոյականության, ու­րեմն, նաև մարդկությանն սպառնացող գլխա­վոր վտանգը դարձել է պետությանը եր­կըր­­­պագելը»*:

Դե Սոտոյի այս հակիրճ բնութագիրը, ըստ էության ու ցավոք, անհայտ է մտավո­րականության ամենաքիչը 99%-ին:

Սա´ է պատճառը, որ մեր նույնիսկ ամենապրոֆեսիոնալ ու ամենախորամիտ մտավորականները բո­ղոքում են ոչ թե դե Սոտոյի թվարկած ու պետությանը ան­պայման ու պարտադիր ներհուն այս սարսափելի ու կործանարար հատկություն­ներից, այլ փնտրում են այնպիսի´ պետություն (պետերի վարչախումբ), ինչն այս հատկություններից զուրկ է:

Բայց նման պետերի վարչախումբ փնտրելը նման է խոտակեր բորենի կամ ծառերի ճյու­ղերին դայլայլող կոկորդիլոս փնտրելուն:

Մեր նույնիսկ ամենախորամիտ մտավորականները (հույժ հազվագյուտ բացա­ռություններով) չեն գիտակցում, որ «պետություն» անունով անձնավորված ֆան­տաս­տիկ հավաքական էակի արած ամենայն ինչը, ի վերջո ու անպայման, անում են առանձին անհատները:

Ու մեր նույնիսկ ամենախորամիտ մտավորականները (նորից չափազանց հազ­վա­գյուտ բացա­­ռություններով) չեն գիտակցում, որ ուրեմն այս ֆանտաստիկ էա­կը, այս կազմակերպված հանցագործ խումբը, ուղղակի պիտի վերացվի ու սրա բո­լոր ֆունկցիաները պիտի հանձնվեն անհատներին:

Ու չեն գիտակցում, որ պետության այսօրվա երկրպագությունը անպայման է կործանարար այս ողջ Գնդի համար:

## ***4.4*** ***Ի՞նչ է արդար ընտրությունը***

Երբ լսում ենք. «Նախիրը գնաց ջրի», հասկանում ենք, որ նախրի ամեն մի ան­հատ անդամը գնացել է ջուր խմելու: Բայց երբեք չենք ասի, թե. «Նախիրը պոչը թափ տվեց», որովհետև պոչը կարող է թափ տա միայն անհատ կովը, անհատ ձին, կամ էլ անհատ էշը ևն:

Բայց ինչո՞ւ չենք զգում, որ անսահման ավելի անհեթեթ բան ենք ասում, երբ պնդում ենք, թե. «Ժողովուրդը մտածեց, որոշեց, ընտրեց, իմաստուն է» ևն: Մի՞թե մտածելը, որո­շելը, ընտրելն ու իմաստուն լինելը պոչը թափ տալուց շատ ավելի հե՞շտ է: (Տես նաև 14.1-ը, ինչը եզրակացնում է, որ կոլեկտիվ գաղափարներն անի­րական են):

Այս դիտողությունից հետո, եթե հիշենք, որ դեմոկրատիան ժողովրդի մեծա­մաս­նության կարծիքը ընտրությունների միջոցով փոքրամասնությանն ու առհասա­րակ՝ բոլորին պար­տա­դրելն է, կհասկանանք, որ երբ մտածում կամ ասում ենք.

**Դրույթ 1**. Մեծամասնության կարծիքը ճիշտ է կամ արդար է,

ըստ էության, անհեթեթ բան ենք ասում: Հակառակը, փորձը ցույց է տալիս, որ.

**Դրույթ 2**. Մեծամասնությունը համարյա միշտ է սխալ կամ մոլորված:

Օրինակ, հնարավոր է, որ մեծամասնությունը հազարավոր տարի պնդի, թե Եր­կի­րը տափակ է ու դրված է երեք փղի վրա ու այս երեք փիղն էլ կանգնած է կրիայի մեջքին, ինչը լողում է մի անծայրածիր օվկիանոսում, ու Արևն էլ պտտվում է Երկրի շուրջը, մինչև որ հետո մի Կոպեռնիկոս չգա ու չհամոզի այս մոլորված մեծամաս­նու­թյանը, որ այդպես չի: Ուրեմն.

**Դրույթ 3**. Անհնար է, որ Հայաստանի (կամ ուրիշ մի պետության) պետերի այս­օրվա ընտրությունները, նույ­ն­իսկ ս­կզ­բունքով (ու նույնիսկ եթե մի ինչ-որ հրաշքով մեծամասնությունը միշտ ար­դար ու ճիշտ լիներ), արդար լինեն, քանի որ ազգային ժողովի անդամներն ըն­տրվում են **ցու­­ցակներով**:

Ընտրողները, փաստացի, չեն ճանաչում ցուցակով ընտրվող թեկնածուներին ու հավատում են միայն կուսակցության առաջնորդին, այնինչ, ինչպես փորձն է ցույց տալիս, այս հավատը ոչ մի հիմք չունի:Այսպիսի առաջնորդը, հանուն իր ապագա նե­ղությունները վերացնելու, այսինքն, ձրիակեր բարե­կե­ցու­թյան, ամեն տեսակ սուտ խոստում էլ տալիս է:

**Դրույթ 4**. Կուսակցական ցուցակնե­րով ժո­ղո­վրդի ներկայացուցիչ ընտրելը, պար­տադի´ր է անարդար ու սխալ:

**Դրույթ 5**. Կուսակցության առաջնորդները իրենց կուսակիցներին ընտրում են միմիայն ի­րենց հավա­տարիմ լինելու ու սրանց «հարկավորության ու ազդեցիկու­թյան» ս­կզբուն­քով:

**Դրույթ 6**. Այս առաջնորդները թերևս երբեք չեն առաջնորդվում կուսակցի բա­րոյական հատ­կա­նիշներով, թերևս երբեք չեն առաջնորդվում սրանց բարի ու ազ­նիվ համբա­վով, կամ էլ սրանց մասնագիտական ունակություն­ներով, մանավանդ որ այսպիսի պարամետրերով կու­սակից ճարելը հեշտ չի:

**Դրույթ 7**. Ըստ էության, մեր ընտրությունների այսօրվա ցուցակային կարգով մեր ԱԺ-ն ու­նի ընդամենը երեք ձայն, որոնցից մեկը, իշխող կուսակցության ձայնը, վճռական է: Ուրեմն, փաստացի, մեր «ԱԺ-ն ունի ընդամենը երեք անդամ», ու սը­րան­­ցից միայն մե´կն է ամեն ինչը որոշում, մնացած երկուսը բուտաֆորիա են:

Ու քանի որ հենց իշխող կուսակցությունն է կազմում կառավարության կազմը (գործադիր իշխանությունը), ակնհայտ է, որ թե´ գործադիրը, թե´ օրենսդիրը փաս­տա­ցի ենթարկվելու է իշխող կուսակցության առաջնորդին, իսկ սա կատարյալ ավ­տորիտարիզմ է: Ասվածը հաստատում է հենց ի´նքը, հենց կյա´նքը:

Ուրեմն.

**Դրույթ 8**. Մեր ընտրությունների այսօրվա կարգը ա´նպայման է անարդար:

Այսօր Հայաստանի կուսակցական նույնիսկ օպոզիցիա´ն չի ասում, թե մեր ըն­տ­րակարգը անարդար է:

**Դրույթ 9**. Ոչ մի կուսակցություն երբեք չի ասել ու չի ասում (թերևս ինքնակամ չի էլ ասի), թե ցուցակով ընտրելուց հրա­­ժարվելը պարտադիր է, որովհետև անարդար է:

Ու կուսակցություններից ոչ մեկը չի ասում (համենայն դեպս, չի պնդում), որ պե­տության այս վիթխարի ու վնասակար ծախսերը պիտի գոնե կրճատվեն, որ պե­տե­րի հանրության թիվը պիտի պարտադիր կրճատվի, որ նախա­րարությունների թիվը պիտի կրճատվի ևն:

Սրանք չեն ասում նաև, որ իշխանությունը պիտի տրոհվի երեք իրո´ք անկախ թևի, որ պետերի լիազորությունները պիտի խիստ կրճատ­վեն, որ պետերը պիտի ան­պայ­ման դառնան հսկելի, հաշվետու, փոխարինելի ու պատժելի:

Սրանք չեն ասում, որ գործադիր իշխանությունը պիտի զրկվի օրենքի նույնիսկ նա­խագիծ առաջարկելու իրավուն­քից; չեն ասում, որ վերջին 30 տարում ընդուն­ված մոտ 40-50 հազար օրենքից առնվազն 30 հազարը պիտի դեն շպրտվի, որ սը­րանք իրենց բյուրոկրատիայով չխոչընդոտեն անհատ տնտեսվարողին ևն, ևն:

Ինչո՞ւ: Չեն ասում, որովհետև.

**Դրույթ 10**. Ցանկացած կուսակցության գերխնդիրը իշխա­նու­թյունը նվաճելն ու պետական թալանի ու կեղեքելու պրոցեսի տեր-տիրականը դառ­­նալն է միայն ու ոչ թե բարոյական հասարակական կարգ հաստատելը (բարոյակարգը թալանչի պե­տի մղձավանջն է), իսկ իշխանությունը նվաճելու ամենահեշտ ուղին հենց ցուցա­կա­­յին ընտրություն­ներն են:

Չեն ասում, որովհետև ամեն մի կուսակցությունը հենց ի´նքն է ուզում ու ի´նքն է մտադիր, որ դառնա անհսկելի ու անպատիժ պետերի վարչախումբ:

Այնինչ, ժողովուրդը բարոյակարգ (բարոյական հասարակական կարգ) է ու­զում, ու սրա համար էլ միամիտ-միամիտ պահանջում է, որ ընտրություններն արդար լինեն:

**Դրույթ 11**. Եթե ընտրությունները նույնիսկ արդար լինեին, միմիայն հենց ի­րենք, միմիայն հենց ընտրությունները, ինքնի´ն ու ինչպես ասվեց առաջին դրույթում, բարոյակարգ չեն ստեղծի:

Ինչո՞ւ:

Որովհետև նախ հին «մսաղացը» պիտի դեն շպրտվի, ու «արդար ընտրված» նոր իշխանությունը պիտի ուզենա´, որ այդպի­սի կարգ սարքի, թե չէ` հենց ինքը, եթե սկզբում նույնիսկ «սուրբ» էլ լինի, շատ արագ կայլասերվի ու հին ու անարդար ու հույժ ա­պական կառավարություններից ոչ մի բանով չի տարբերվի:

Ընտրությունից քիչ անց (ամենաշատը՝ մեկ-երկու տարի անց) այս «բացառիկ սրբերը» այլասերվելու ու դառնալու են այս սիստեմի թունդ ու նվիրյալ պաշտ­պանները, դառնալու են այս անտեսանելի ու հույժ հնարամիտ թալանչիական ու կե­ղեքող մսաղացի բռնակը պտտող ջերմեռանդ քրմերը:

Սրա համար էլ **ժողովուրդն ի´նքը պիտի իմանա, թե իր ուզած բարոյակար­գը ի´նչ է**, որ նախ մսաղացը փոխարինի բարոյակարգով, որ հետո էլ այս բարոյակար­գի «բռնակը պտտողների» մի նորմալ, բայց նվազագույն թվով ու նվազագույն լիա­զորություններով վարչախումբ ընտրի:

**Դրույթ 12**. Բարոյակարգի պահանջը պիտի ողջ ժողովրդի պահանջը լինի, թե չէ՝ անհնար է, որ այդ բարոյակարգը հաստատվի:

Այնինչ.

**Դրույթ 13**. Ժողովուրդը, համարյա միշտ, փրկի´չ է ուզում, Քրիստո´ս է ուզում:

**Դրույթ 14**. Միակ արդար ընտրությունը ազատ շուկայական պրոցեսի ընտ­րու­թյունն է:

Երբ սպառողը իր փողը (ապրանքը) տալիս ու մի ուրիշ ապրանք է առնում, **քվե­արկո´ւմ է** իր առած ապրանքի օգտին, փողո´վ է քվեարկում, իսկ այս փողն ինքը վաստակել է ի´ր իսկ քրտինքով: Ուրեմն, այս անգամ սպառողն **իր քրտին­քո´վ է քվեարկում**, ու երբեք (եթե խելագար չի), իր քրտինքը անպետք ապրանքի հետ չի փոխանակի:

Եթե սպառողն իր այս ձևով առած ապրանքի օգտին չքվեարկի, այսինքն, այդ ապ­­­րանքը չառնի, այդ ապրանքի արտադրողը **կպատժվի**, որովհետև իր արած ծախսերը չեն հատուցվի, ու եթե իր ապրանքի որակը չբարձրացրեց ու գինն էլ չի­ջեց­րեց, ի վերջո, կսնանկանա:

Ա´յ, սա´ է (այսինքն, միայն ազատ շուկայի այս ընտրությո´ւնն է) միակ արդար ընտ­րությունը, ու միայն ա´յս ընտրությունն է, որ ձեռնտու է **ողջ ժողովրդին, ու մի­այն ա´յսպիսի ընտրությունն է արդար ու բարոյական**:

Եթե մենք արդար ընտրություն ենք ուզում, պիտի մեր ներկայացուցիչները ընտ­րակարգը մոտեցնենք ազատ շուկայի ընտրելու ձևին: Բայց մեր պետերը ոչ մի նյութական ապրանք չեն ստեղծում, որ վաճառեն, ու մենք էլ փողով քվեարկենք սրանց արտադրածի օգտին:

Մեր պետերը միայն (ու իբր) ծառայություն են մատուցում ժողովրդին, (նորից) իբր կազմակերպելով հասարակության ներքին ու արտաքին անվտանգությունն ու հարկադիր կրթությունն ու առողջապահությունը:

Սրանք նաև ժողովրդից բռնի խլած հարկերն են վերաբաշխում (բյուջեի հատկա­ցումներով, վար­կերով, ռոճիկներով ու թոշակներով): Ու մեր պետերը այս ընթաց­քում երբեք չեն մոռանում, որ նախ իրենց առատ-առատ պարգևատրեն, այսինքն, իրենք «քվե­արկեն» հենց իրենց օգտին:

**Դրույթ 15**. Սպառողի քվեարկությունը, այսինքն, ժողովրդի գնահատականը մեր պետերի «արտադրած» կրթության, բանակի, առողջապահությունն ու կազ­մա­կեր­պելու, ինչ­­պես նաև բյուջեի մասերը բաշխելու համար որևէ պաշտոնական ձևով երբեք չի արտահայտվում, **չկա, բացակա է մի´շտ**:

**Դրույթ 16**. Մեր պետերը միայն ու միայն իրենց թղթային հաշվետվու­թյուն­նե­րո´վ են «քվե­­ար­կում» իրենց արածի օգտին, ու հենց իրենք էլ ամփոփում են իրենց այս «քվեար­կության» արդյունքները, իհարկե, միշտ էլ հույժ դրական: Ու պետերին ծախ­ված մամուլը ու մտավորականության մեծ մասը միշտ էլ սատարում է պետե­րի այս «քվե­արկությանը»:

Անկասկած է, որ սա թե´ անարդար է, թե´ անբարո:

Բարոյական հասարակական կարգն ստեղծելու ձևերը մարդկությունը հայտ­նա­գործել է երկու անգամ, հայտնագործել է լրիվ պատահական, ու անունն էլ դրել է կապիտալիզմ:(Այս անունը 19-րդ դարում է դրվել միայն: Տես նաև հետո):

Ցավոք, այս.

**Դրույթ 17**. Կապիտալիզմ կոչվածը երբեք էլ լրիվ չի իրագործվել ոչ մի երկրում:

Չնայած սրանից դեռ ավելի մանրամասն եմ խոսելու, այժմ էլ մի քանի խոսք ասեմ սրանից:

(Այսօրվա կապիտալիստական համարվող երկրներին ճիշտ կլիներ, որ կոչեինք ինտերվեցիոնիստական (ավելի ճիշտ՝ հենց սոցիալիստական), բայց քանի որ ին­տեր­վենցիոնիզմն ամենաշատը հենց սո­ցիալիզմին է հա­տուկ, սրա համար էլ սրանց անվանում եմ «մասնակի սոցիալիստական», մա­նա­վանդ որ «ին­տեր­վենցիոնիզմ» տերմինը քչե­րին է ծանոթ):

Կապիտալիզմն ի՞նչ է ասում ու ինչո՞վ է հակադիր սոցիալիզմին: Այս հարցերի կարճ պատասխանը հետևյալն է:

**Դրույթ 18**. Կապիտալիստական բարոյակարգում ամենայն նյութական ու հո­գևոր բա­րիքի ստեղծողն ու բաշխողը ազատ շուկա´ն է, ամենայն աշխա­տան­քին պար­գևավճար տվողը նորին մեծություն գնո´րդն է, սպառո´ղն է, ոչ թե մի որևէ պե­տը, ոչ թե մի որևէ վարչապետը կամ պրեզիդենտը:

Առաջին տարերային (ու թերի, կիսատ-պռատ) կապիտալիզմը հայտնագործվել է՝ մի անգամ Հին Աթենքում ու Հին Հռոմում, մի 25-26 դար առաջ, մի անգամ էլ՝ Եվ­րոպայում, մի 400 տարի առաջ, սկզբում Նիդեռլանդներում ու հետո էլ անցել է Անգլիա (տես նաև հետո):

Եթե պետերի սոցիալիստական միջամտությունը շուկայի պրոցեսին չխաթարեր կապիտալիզմը, ու կապիտալիզմը հնարավորու­թյուն ունենար լրիվ ձևավորվելու ու վերածվելու միայն ու միայն մասնավոր սե­փականության անձեռնմխելու­թյունը պաշտպանող կարգի, հասարակական կար­գը կդառնար իսկական բարոյակարգ:

Այսինքն, կապիտալիզմը կդառնար **ազատ ու սպառողի արդար քվեարկու­թյան հենց ա´յն կար­­­գը, ինչը մարդկության վա­ղեմի երազանքն է, ինչը հնա­րավոր ամե­նա­բա­րո­յա­կանն է, ուրեմն, նաև հնարավոր ամենարդարն է, ամե­նա­խաղաղն ու ա­մե­նա ոչ կոնֆլիկտայինն է ու նաև հանրության միակ ամե­նա­բարեկեցիկ կարգն ա­պահովողն է**:

Սոցիալիզմի այն այլանդակ տարբերակները, որ եղան Ռուսական կայսրության մեջ, Չինաս­տանում, Կամբոջայում, Գերմանիայում ու հիմա էլ կան (օրինակ) Վե­նեսուե­լա­յում, Կուբայում ու Հյուսիսա­յին Կորեայում, հենց Հայաստանում ու մի քա­նի ուրիշ տեղ, ակնհայտ սարսափելի են ու կործանարար:

Բայց ախր նույնքան (թեև աննկատ ու ավելի դանդաղ) կործա­նարար են նաև կապիտալիզմի այսօրվա ա´յն տարբերակները (որ երբեք էլ իսկական կապիտա­լիզմ չեն), որ այ­սօր կան ԱՄՆ-ում ու Եվրոպայում ու Արևելքի երկրներում:

Ուրեմն.

**Դրույթ 19**. Բարեկեցիկ երկիր ու ժողովուրդ ունենալու միակ ելքը ամեն ինչի ար­տա­­դրությունն ու բոլոր ծառայությունները մասնավորին հանձնելն ու մասնավորին այլ­ևս չխան­­գա­րելն է: Ուրիշ ելք չկա:

Միայն մասնավորն է, որ ամեն ինչ կանի, որ իր արտադրանքի որակը բարձր լինի, գինն էլ՝ ցածր, որ հանկարծ ինքը նորին մեծություն գնորդի ողորմած քվեարկությունից չզրկվի ու շուկայից դուրս չմնա: Բայց սա պետերին ձեռնտու չի:

## ***4.5 Քանի՞ տեսակ վարչախումբ կա***

Մեր օրերի պետական իշխանությունների (պետերի) մեծ մասը «ընտրովի է», այ­ս­ինքն, պետերի հանրության վճռական ձայն ունեցողների մեծ մասն է իբր ընտրո­վի:

Պետերի այս հանրությանը «ժողովուրդը իբր ընտրում է», որ սա իրեն ընտրած ժո­ղովրդին պաշտպանի ամեն տեսակ բռնությունից ու ան­արդարությունից:

Ինչպե՞ս պաշտպանի: Այսինքն, որ պետերի այս խումբը իբր պայմաններ ստեղ­ծի, որ հանրության ա­մեն մի անդամը (օրենքը չխախտելով ու մրցելով մնացած անհատների հետ) աշ­խատի ու բարիք ստեղծի, որ հետո իր ստեղծած բարիքը իբր իր ազատ կամքով փ­ո­խա­­նակի (փողի միջնորդությամբ) մնացած անհատների կամ աշխարհի ցան­կա­­ցած ու­րիշ անհատի ստեղծած բարիքների հետ:

Սրա հետ էլ սպասվում է, որ պետերի վարչախումբը արդարություն կհաստատի, ժողովըր­դի անվտանգության ու հասարակական կարգի, կրթության ու առողջապահու­թյան բո­լո´ր խնդիրները կլուծի ու «թույ­լերի» ամենա´յն կարիքները կհոգա:

**Դրույթ 1**. Աշխարհի համարյա ոչ մի (մանավանդ լրիվ անհսկելի) պետերի վարչախումբը, այսինքն, պե­տե­րի համարյա ոչ մի (մանավանդ անհսկելի) վարչախումբը իր այս պարտավո­րու­թյունները երբեք չի կատարում:

Ոչ մի (մանավանդ լրիվ անհսկելի) պետերի վարչախումբը չի թողնում, որ մարդ-անհատը մար­դավարի ապրի ու գործի, ու անընդհատ ու ամեն կերպ խանգարում ու խոչըն­դո­տում է մարդկային բնական արարմունքին, այսինքն, բարիք ու ծառայու­թյուն ստեղ­ծելուն ու սա փոխանակե­լուն:

Պետերի վարչախումբը, ըստ էության, միայն մի նպատակ ունի, ու այս նպատակը արա­րող անհատների ստեղծած ծառայություններն իր ձեռքը կենտրոնացնելն է, ու ա­րա­րող անհատների բարիքների մի մասը խլելն ու իր քմահաճույքով ծախսելն է, չնայած պետերն անընդհատ ու դեռ մանկուց իրենց կրթական ողջ սիստեմով ու քարոզչական բոլոր միջոցներով ներշնչում են ժողովրդին, թե պետական ամենայն ծախսերն արվում են ժողովրդի բրեկեցությունը շատացնելու համար:

**Դրույթ 2**. Պետերի վարչախումբը, միշտ ու ամենուր ու անընդհատ, մեծացնում է իր ծախ­սերն ու իր անդամների թիվը:

Ժողովուրդը չի գիտակցում, որ անզուսպ պետերի մենաշնորհային բռնությու­նից, թալանից ու կեղեքելուց ազատվելու **միայն մի ելք կա,** ու այս ելքը ուղղակի այս չարիքը վերացնելն ու սրա բոլոր ֆունկցիաները մասնավորին հանձնելն է:

Բայց քանի դեռ աշխարհի ժողովուրդները սովոր են պետական ագրեսիաներին, պետերի վարչախումբը գուցե անհրաժեշտ չարիք է: Իսկ եթե պետերի վարչախումբը անհրաժեշտ չա­րիք է, ուրեմն պիտի այս անհրաժեշտ չարիքը դարձվի նվազագույնը: Ուրեմն.

**Դրույթ 3**. Պետերի լիազորւթյունները պիտի անպայման խիստ կրճատվեն, պե­տերի քա­նակը պի­տի մի 20-50 անգամ կրճատվի, պետերը պիտի դառնան անկախ դատա­րանի առաջ ամենամյա հաշվետու, հսկելի ու պատժելի:

Ժողովուրդը չի գիտակցում, որ.

**Դրույթ 4**. Պետերի վարչախումբը պիտի զսպվի հենց սահմա­նա­դրու­թյամբ, ինչը իր ու պետերի հանրության գործակցությունը հաստատող իրավական պայմանագիրն է, ու այս զսպող սահմանադրությունը խախտելը պիտի համարվի քրեական հան­ցագործություն, ուրեմն, սահմանադրությունը պիտի համարվի երկ­րի քրեական օ­րենսգրքերի հիմնական ու ամենակարևոր մասը:

Ժողովուրդը չի գիտակցում, որ.

**Դրույթ 5**. Սահմանադրությունը պիտի լինի այնքան կարճ ու այնքան հս­տակ, որ հա­մարյա ամեն մի քաղաքացի սա հասկանալու ու հիշելու կարողու­թյուն ունե­նա:

Այս գիրքը ներկայացնում է այդպիսի սահմանադրության հռչակագի­րը:

*Այս գրքի հիմնական նպատակներից մեկն ա´յն է, որ ժողովուրդը (կամ էլ՝ գոնե մտա­վորականությունը) գիտակցի, որ «պետություն»* բառը նշանակում է ամեն տեսակ *պե­­տերի ա´յն կազմակերպված հանցագործ վարչախումբը*, ինչը, յուրացնելով բռնու­թյան մե­նաշնորհը, այնպի­սի´ կարգ է հաստատում, որ հենց այս հանրությո´ւնն ապ­րի հարկա­տու­ների, այսինքն, ժո­ղովրդի հաշվին, ու հետն էլ պնդի, որ այդ կար­գը հաստատ­վում է իբր հանուն ժո­ղովրդի:

Իրոք, երբ ասում ենք` **մարդկությունը**, հասկանում ենք երկրա­գնդի բոլոր մարդ­­կանց: Երբ ասում ենք` **բուսականություն**, մեծ մասով, հաս­կանում ենք տըվ­յալ վայրի կամ նույնիսկ ողջ աշխարհի բոլոր **բույսերի վարչախումբը**:

Ուրեմն.

**Դրույթ 6**. Ասելով «**Պետություն»** պիտի հասկանանք **պետերի´ վարչախումբը,** ու այս վարչախումբ-պետերի վարչախումբը չպիտի շփոթենք **ողջ երկրի կամ էլ ժողո­վըր­դի հետ**, որովհետև սրանից սխալ բաներ են բխում:

Ամենամեծ ու ճակատագրական սխալը, որ սրանից բխում է, պետությունը (պե­տերի վարչախումբը) ժողովրդի, կա´մ երկրի, կա´մ հայրենիքի հետ նույնացնելն է, որովհետև այդժամ մարդիկ մտածում են, որ ժողովուրդը կա´մ երկիրը կա´մ հայրենիքը հո ինքն իր թշնամին չի՞:

Օրինակ, շատ անգամ ասում են, թե «մեր պետությունը կայացել է», նկատի ունե­նալով, թե իբր բոլորիս գործերի վիճակն է լավացել դարձել բավարար: Բայց եթե հիշենք, որ պետությունը պետերի վարչախումբն է, կհասկանանք, թե ճիշտն ա­սած` ի´նչ ենք ասում:

Այս վերջին 30 տարում մեր պետերի խումբն իհա´րկե «կայացել է», ու մեր պե­տերի խմբի գործերն իհա´րկե լավացել են, այնքան են լավացել, որ էլ ասելու տեղ ու դադար չկա:

Այնինչ, ժողովուրդը թշվառ է ու հուսահատ ու չի հավատում լավ ապագայի նույ­ն­իսկ **հնարավորու­թյանը**, ու սրա համար էլ թողնում երկրից գնում է:

Սրա պատճառը մեր պետության (մեր պետերի հանրության) ծախսերի հարա­տև ու անշեղ աճն է, հետո՝ այս պետերի համարյա բաց­ար­ձակ ին­քնիշխանությունն է, լրիվ անհսկելիությունն ու անպատժելիությունը ու, վեր­ջին հաշ­վով, այլանդա­կու­թյունը, հանցա­վորությունն ու անբարոյությունը:

Առհասարակ` կա միայն երկու հնարավորություն:

**Դրույթ 7**. Կա´մ պետությունն ի´նքն է ազատ լինում (այսինքն, ազատ են լի­նում պե­տե­րի վարչախումբն ու սրանց մերձավորներն ու ընկեր օլիգարխ­նե­րը), կա´մ` ժողովուր­դը:

**Դրույթ 8**. Ժողովուրդն ազատ է միայն ու միայն այն պայմանով, որ երկրի հա­սա­րակարգը բարոյակարգ է, այ­սինքն, ազատ շուկայական կապիտալիզմ է:

**Դրույթ 9. *Կապիտալիզմի հակադիրը՝ իր էությամբ որևէ տեսակ սոցիալիզմ է*** (եթե նույն­իսկ մի ուրիշ անունով է կոչվում, օրինակ, կոչվում է ինտերվենցիոնիզմ, կամ բարեկեցիկ պետություն, կամ սոցիալ դեմոկրատական պետություն ևն, ևն), նույնիսկ այն պայմանով, որ այս սոցիալիզմը շատ անգամ մասնակի զուգակցվում է կապիտալիզմի հետ:

**Դրույթ 10**. Ինչքան ավելի շատ է երկրի սոցիալիզմը, այնքան ավելի քիչ, ավելի թանկ ու ավե­լի անորակ են այդ երկ­րի ար­տա­դրությունն ու ծառայությունները, ինչ­պես նաև ա­վելի քիչ են անհատի ազատություններն ու իրավունքները:

Ուրեմն.

**Դրույթ 11**. Երկրի հասարակական կարգը կարող է լինի կա´մ կապիտալիստա­կան, կա´մ որևէ երանգի սոցիալիստական: **Երրորդ հնարավորությունն ուղղա­կի չկա**:

Եր՞բ ու ո՞նց է պետությունն ազատ լինում, իսկ ժողովուրդը` ճորտ ու ստրուկ:

**Դրույթ 12**. Պետությունն ազատ է լինում, իսկ ժողովուրդը` ճորտ ու ստրուկ, երբ պ­ե­տե­րի վարչախումբը անհսկելի է, ուրեմն, նաև անզուսպ ու անպատիժ է, այս­ինքն, ան­զուսպ, անհսկելի ու անպատիժ են համարյա բոլո´ր չի­նով­նիկ­նե­րը:

Սա էլ ա´յն ժամանակ է լինում, երբ ժողովրդի մեծ մասը իր լիազորություններն անհատույց ու առանց որևէ պայմանի հանձնում է պետերի խմբին:

**Դրույթ 13**. Եթե ժողովուրդը թույլ է տալիս, որ պետերի խումբը կազ­մա­կերպվի ընդդեմ ժողովրդի մեծամաս­նությանն ու իր ձեռը պահի բա­նակն ու ուժային բոլոր կառույցները, պետությունն ա´նպայման է դառնում լրիվ անհսկե­լի, անպատիժ ու ան­զուսպ ու անընդհատ ուռճացող թե´ իր պետերի թվով, թե´ իր անհարկի ծախսե­րով: Ու պետությունը դառնում է սեփական ժողովրդի թշնամին:

Այսպիսի անզուսպ, կեղեքող, անհսկելի ու անպատիժ պետություն էին` հին ե­գիպտական, ինկաների ու ազտեկների, Սպարտայի պետությունները տես հետո), շու­­մերական, բաբելական ու հին արևելյան ու արև­մտյան բոլո´ր-բոլո´ր թագավո­րու­­թյուն­ները, ու հետագա բոլո´ր կայսրություններն ու մեծ ու փոքր բռնակալու­թյունները:

Բայց սրա պես են ու էին սոցիալիստական բոլո´ր պետությունները, նացիս­տա­կան պետու­թյուններն ու նաև կրոնական-ֆունդամենտալիստական բոլո´ր պե­տու­­­թյուն­­ները (տես հետո):

**Դրույթ 14**. Անհսկելի պետություններում «օրենքն» իրագործողը հենց պե­տե´րն են, ու ոչ թե անկախ ու անխա­փան գործող դատարանը:

Ըստ էության.

**Դրույթ 15**. Երբ պետությո´ւնն է ազատ, այսպիսի պե­տության մեջ քանի հատ պետ կա, այդքան հատ էլ օրենք կա, որովհետև այսպիսի պետության մեջ ոչ թե օրե´նքն է բռնակալը (ինչը հույժ ցանկալի է ու մարդկության երազանքն է), այլ պե´տն է բռնակալը:

**Դրույթ 16**. Անհսկելի, անզուսպ ու անպատիժ պետություններում դատարանը պետերի հան­րության հլու գործիքն է, ու ժո­ղովրդի հսկայական զանգվածին հնա­զանդ պահելու համար հա­վատարիմ չինով­նիկների (պետերի) մի վիթխարի խումբ է պետք:

**Դրույթ 17**. Անհսկելի, անզուսպ ու անպատիժ պետություններում պետերի ընտ­րությունն էլ, ինչպես ասվել է, արվում է **միայն գերագույն պետին հավա­տա­րիմ լինելու սկզբունքով,** պետ նշանակողներն էլ գերագույն պետն ու սրա են­թակա­ներն են լինում:

**Դրույթ 18**. Այն ենթապետը, ով անծպտուն հավատարիմ է իր պետին, ա´ն­պայ­ման է զուրկ որ­ևէ սկզբունքից ու բարոյականությունից, որովհետև սա պիտի ա´ն­պայ­ման հ­րաժարվի խղճի, արդարության ու օրինականության բոլոր սկզբունք­նե­րից, որ հլու հնազանդ լինի միայն իր անմիջական պետերին, այսինքն, լինի անբա­րո:

Ուրեմն.

**Դրույթ 19**. Անհսկելի պետության համարյա բոլո´ր պաշտոնյաներն են ընտ­ր­վում ան­բա­րոյության ու անսկզբունքայնության չափանիշներով, հա­մարյա ծայրից ծայր:

Ու այսպիսի պետություններն անընդհատ միջամտում են անհատների թե´ տըն­տեսական, թե´ խղճի ու արդարության գործերին, թե´ իրավունքներին ու ազա­տություններին, թե´ նունիսկ կենցաղը կազմակերպելու ձևերին:

Այս միջամտությունն էլ խիստ կրճատում է արտադրությունն ու թշվառացնում է ժողովրդի մեծ մասին:

Այս կարգի պետություններին ասում են **ավտորիտար** կամ **տոտալիտար** պե­տու­թյուն: Ու, ոնց որ ասվեց.

**Դրույթ 20**. Անհսկելի պետության պետերի խումբը կազմված է լինում բա­րոյա­կան սկզբունքներից զուրկ ու մեծ մասամբ իրենց գործից համարյա լրիվ ան­տեղյակ ու տգետ չինովնիկներից:

Ասվեց, որ այսպիսի պետությունները, ինչպես էլ սրանք կոչեն իրենց, իրենց էու­թյամբ սո­ցիալիստական են (շատ անգամ՝ մասամբ):

**Դրույթ 21**. Բարոյական սկզբունքներից ու հարկավոր գիտելիքից զուրկ լի­նելը անհսկելի պետության չինովնիկի համար պարտադիր է, որովհետև մի­այն անբարո ու տգետ չինովնիկն է, որ կույր-կույր լսում ու հնազանդվում է իր գերա­դաս պետե­րին:

(Ֆրիդրիխ Ավգուստ ֆոն Հայե´կն իր ***Ճորտության ուղին*** գրքի մեջ ասում է, թե տոտալիտար պետության բոլոր պաշտոնները գրավում են միայն բա­րոյական ըս­կըզբունքներից զուրկ ու մեծ մասամբ` տգետ չինովնիկները, **ու ազնիվ ու գիտուն մարդն այս­պի­սի պետերի խմբում տեղ ունենալու ոչ մի շանս չունի**: Ու այս չի­նովնիկներն ա´ն­պայման են կոռումպացված, ա´նպայման են ապական):

**Դրույթ 22**. Անհսկելի պետության չինովնիկի գործողությունները հակադիր են անհատ մար­դու բնական արարմունքին, այսինքն, որևէ բարիք կամ ծառայություն ստեղ­ծելուն ու սրանք ուրիշների ստեղծած բարիքների ու ծառայությունների հետ ազատ փոխանակելուն:

Խոսենք մարդկային բնական արարմունքից, որովհետև սա´ է գերագույն ու գըլ­խա­վոր հարցը:

## ***4.6 Ի՞նչ է պռաքսեոլոգիան***

Նախ պիտի ասվի թե ինչ է տնտեսագիտությունը, որովհետև մեծ մասամբ մար­դիկ մտածում են, թե տնտեսագիտությունը հաշվապահության պես մի բան է:

**Դրույթ 1**. Տնտեսագիտությունն ա´յն գիտությունն է, ինչը բացատրում է, թե ամեն մեկս ինչո´ւ է այս կամ այն արարքն ընտրում ու անում: Սա ամեն մեկի ան­հատական ցանկությունների, անհատական կարիքների ու ունակություն­ների մա­սին է: Ու սա´ է բացատրում, թե ինչպես առնչվենք մյուսների հետ, որ մեզնից ամեն մեկը շահի:

Ու հենց տնտեսագիտությունն է բացատրում, թե հասարակությունն ինչպես պի­տի կառուցվի, այսինքն, հասարակական կարգը ինչպիսին պիտի լինի, որ ձեռնտու լինի իր ամեն մի անհատ անդամին, ու ցանկալի չլինի խարդախներին, գողերին ու թա­լանչիներին:

**Հայնրիխ Էդլեր Լուդվիգ ֆոն Միզեսի** հիմնական աքսիոմը ասում է, որ.

**Աքսիոմ 1*. {Ի տար­­բերություն կեն­­­­դանիների – ՄՀ} մարդկային անհատի ա­մե­­ն­այն արարմուն­քը (գործունեությունը) նպատակային վարք է, ինչը ուղ­ղված է այդ անհատի ա­մե­նայն առկա ու սպասելի ապագա նեղությունները վերաց­նե­լուն****:*

Սա ստուգելի փաստ է: Մարդն ուղղակի այսպիսին է ի բնե´:

**Աքսիոմ 2**. Մարդու տնտեսական նեղությունը, միշտ ու առանց բացառության, կապված է սեփականության ինչ-որ տեսակ չունենալուն:

Մարդկանց մեծագույն մասը ընտ­րում է որևէ սեփականություն չունենալու իր այս նեղությունը վերացնելու հետևյալ ուղին, **բարիք կամ ծա­ռայություն է ստեղ­ծում ու այս բարիքը կամ ծառայությունը փոխանակում է ուրիշի ստեղծած բարիքի կամ ծառայության հետ**:

Մարդկանց մյուս մասը, ինչը թվով քիչ է, բայց արագ ու հեշտ է կազմակերպվում, ընտ­րում է ուրիշների ստեղծած բարիքները խարդախությամբ գողանալու կամ շոր­թե­լու ուղին: **Հենց ա´յս խումբն է կազ­մում պետերի վարչախումբը, այսին­քըն, պե­տությունը** (բուն, «իսկական» գողերին մի կողմ թողնենք):

Այստեղից հետևում է, որ մարդկային տնտեսական վեճերը վերաբերում են մար­դու միայն ու միայն նյութական ու հոգևոր **սեփականությանն ու սրա տիրապե­տու­­թյան ոլորտներին**:

Այստեղից էլ հետևում է, որ.

**Դրույթ 2**. Իրավագիտությունը մարդու տնտեսական վեճերը լո­ւծող, տնտեսա­կան արարքների թույլատրելի կանոնների գիտությունն է ու եր­բեք տնտեսագի­տու­թյունից **անկախ չի**:

Տնտեսագիտությունը 19-20-րդ դարում ընդհանրացվեց ու դարձավ մարդկային ա­մե­նայն արարմունքի գիտությունը: Ասվել է, որ այս նոր գիտությանն ասում են պռաք­­սեոլոգիա, ու սրա մասերն են՝ բուն տնտեսագիտությունը, սպոնտան (կամ ցրիվ կարգի) տեսությունը, իրավագիտությունը, բարոյագիտությունը կամ էթի­կան (կամ սոցիալական փիլիսո­փա­յու­թյունը) ու սահմանադրագիտությունը:

Թերևս այնքան էլ սխալ չի լինի, եթե ասվի, որ պռաքսեոլոգիայի իսկական հիմ­նա­դիրը ավստրիացի հանճարեղ տնտեսագետ **Կառլ Մենգերն է**, ով էլ տնտեսա­գի­տու­թյան ավստրիական դպրոցի կամ լիբերթար տնտեսագիտության հիմնա­դիրն է: Մենգերի գործի անմիջական շարունակողներն են՝ Օյգեն ֆոն Բոհմ-Բա­վերկը, Ֆրեդերիկ Վի­զերն ու Լուդվիգ Միզեսը:

Ժողովուրդը պետերի իր խումբն է ընտրում հենց Միզեսի աքսիոմի անգիտակից մղումով, ընտրում է, որ առկա ու հնարավոր ապագա նեղություններից ազատ­վե­լու իր ջանքերին ոչ մեկը չխանգարի, ոչ մեկը չխոչընդոտի:

Միզեսն իր այս աքսիոմի էությունն ու սրա հետևանքները շարադրել է 1949-ին հրատարակած իր 930 էջանոց «**Մարդկային արարմունքը (գործունեությունը)**» հռչակավոր գրում, ինչը այս նոր գիտության՝ **պռաքսեոլոգիայի** հիմնադիր շարա­դրանքն է (ու ինչից ՀՀ-ի բուհերում գաղափար չունեն: «Պռաքսեոլոգիա» տերմինը Միզեսը վերցրել է Բուրդենից):

Պռաքսեոլոգիան զարգացավ երեք հիմնական ուղղությամբ:

Ավստրիացի **Բոհմ-Բավերկն ու Վիզերը** լրացրեցին Մենգերի արժևորելու տե­սու­թյունը:

Արդեն հիշված ավստրիացի Լուդվիգ ֆոն Միզեսը ստեղծեց առևտրական կամ բիզնեսի ցիկ­լի (ըստ էության, տնտեսական ճգնաժամերի) տեսությունը, ինչպես նա­և փողի ու վարկի տեսու­թյունը, մարդկային արարմունքի տեսությունը ու ամ­փո­փեց պռաք­սեոլո­գիան ու նորագույն տնտեսագիտությունը՝ առհասարակ:

Բացի սրանք, Միզեսը ցույց տվեց, որ.

**Դրույթ 3**. Սոցիալիստական հասարակարգում տնտ­հաշվարկը, հենց սկզբուն­քով, անհնար է, ուրեմն, սոցիալիզմն ա´նպայման է կոր­ծանարար: Այսինքն, Միզե­սը ցույց տվեց, որ սոցիալիզմ ընտրելը մա´հ ընտրել է:

Մի ուրիշ ավստրիացի, Միզեսի աշակերտ **Ֆրիդրիխ Ավգուստ ֆոն Հայեկը** ստեղ­ծեց սպոնտան (ինքնին) կարգերի ու մասնավոր փողի տեսությունները, ա­զա­տու­թյան տեսությունը, ինչպես նաև մշակեց **նվա­զագույն պետության** կա­ռուց­վածքի սահ­­­մանադրության տեսության հիմունքները:

Միզեսի հետևորդները, մանավանդ, իտա­լա­ցի **Բրունո Լեոնին** ու իսպանացի **Խե­սուս Հուերտա դե Սոտոն,** զարգացրին ազատ շուկայական հարաբերու­թյուն­ների իրավունքի տեսությունը (դե Սոտոն՝ նաև պռաքսեոլոգիան առհասա­րակ):

Միզեսի մյուս խոշոր հետևորդը, **Մյու­րեյ Նյուտոն Ռոթբարդը,** (ու ոչ միայն ին­քը, իր հետևորդ Հանս Հերման Հոպեն պիտի անպայման հիշատակվի) հիմնակա­նում շարունակեց Միզեսի առևտրի ցիկլի ու փողի ու վարկի տե­սության վերլու­ծու­թյունը, քննարկեց պետերի գործունեության բազմակողմանի վնասներն ու մը­շա­կեց էթիկայի ու անարխոկապիտալիզմի սկզ­բունք­ները:

Հետագա 70 տարում բազում շնորհալի տնտեսագետ ու իրավագետ բազում կա­րևոր վերլուծու­թյուն է արել, որոնք այսօր արդեն ասված գործերի հետ կազ­մում են լիբերթարյան ողջ մտածողությունը:

Միզեսի աքսիոմից հետևում է, որ մարդկային արարմունքի աքսիոմի պահանջ­ները լավա­գույնս իրականացնելու համար անհրաժեշտ է **բարոյակարգ:**

**Դրույթ 4**. Բարոյակարգն հասրակական ա´յն կարգն է, ինը պարտադրում է ան­հատի մասնավոր սեփականու­թյան ու այս սեփականությունը տնօրինելու իրա­վուն­քի առավելագույն ան­­ձեռն­մխելու­թյուն, քանզի այս կարգը a priori ենթադրում է, որ ուրիշի մասնավոր սեփականությունը խլելը կամ ուրիշի մասնավոր սեփակա­նու­թյանը վնասելն ու այս սեփականության տիրույթը (դոմենը) խախտելն անպայ­ման է անբարո:

(Այսինքն, բարոյակարգը պահանջում է լրիվ ազատ շուկայական կարգ, ուրեմն, մարդ­կային ամենայն հարաբերությունների ուրիշին չվնասող լրիվ ազատ կարգ):

Սրանց համար էլ.

**Դրույթ 5**. Բարոյակարգին ան­հրաժեշտ են **հռոմեական իրավունքի գլխավոր թե­զերին բավարարող ու անխափան գործող ու համարյա անփոփոխ օրենք­ներ, որ ա­պա­հովեն տնտեսվար անհատների ազատ ու օրենքով պաշտպան­ված մրցու­թյունը**:

Այնինչ, այսօրվա համարյա բոլոր պետությունների հենց էությունը լրի´վ է հա­կառակ այս բարոյակարգին, ու այսօրվա պետությունները իրենց էությունով ու նպատակներով անպայման են անբարո, մեկը՝ շատ, մյուսը քիչ: Պատերազմը ցույց տվեց, որ Հայաստանի պես պետությունների անբարոյությունը ուղղակի հրեշա­վոր է:

Հասկանալի է, որ անբարո պետությունը պիտի անպայման դեմ լինի անբարո­յությունը բացահայտող գիտությանը, այսինքն, ճշմարիտ տնտեսագիտությանը, ճշմարիտ իրավագիտությանն ու սահմանադրագիտությանը ու սրանց վրա հիմ­նըված լիբերթարյան էթիկային:

Հենց սրա համար է, որ.

**Դրույթ 6**. Համայն աշխարհի թերևս ոչ մի համալսարանում պռաքսեոլոգիայի մաս կազմող ճշմարիտ տնտեսագիտությունը, ճշմարիտ իրավագիտությունը, ճըշ­մա­րիտ էթիկան (բարոյագիտությունը), ու սպոնտան կարգերի տեսությունը չի դասավանդվում: Սրանց փոխարեն ողջ աշխարհում դասավանդում են այս գիտու­թյունների հակագիտական, կեղծ տարբերակները, ա´յն տարբերակները, որոնք ար­դարացնում են պետերի վարչախմբերի (այսինքն, պետությունների) հարկ ու մաքսային թալանն ու ամենայն մոնոպոլ բռնությունն ու այս թալանն ու բռնու­թյունն արդարացնող քարոզչությունը:

**Դրույթ 7**. Հենց այս պատճառով է, օրինակ, որ այս **վերջին 30 տարում ասված ճշմարիտ գիտություններից ոչ մի գործ չի թարգմանվել հայերեն:** Չի թարգ­մանվել, որ մեր ժողովուրդը խավար մնա:

## ***4.7 Ի՞նչ է սոցիալական արդարությունը***

*««Սոցիալական արդարություն» կոչվածը հույժ անբարո է երեք պատ­ճա­­ռով:*

*1. Անբարո է էվոլյուցիայի տեսանկյունից, քանի որ այս «սո­ցիա­լական ար­դա­րու­թյուն» կոչվածի պարտադրած սկզբունք­նե­րը խախ­տում են մասնա­վոր սեփականու­թյունը տն­օ­­րի­նելու (ավանդա­կան ընդհանուր իրավուն­քով մշակած) ա´յն կարևոր սկզբունք­ները, որոնք էլ հենց հնարավոր են դարձ­րել մեր օրե­րի քաղաքա­կր­թու­թյունը:*

*2. Անբարո է տեսության առումով, որովհետև հասարակարգը «սոցիալա­կան արդա­րու­թյան» պահանջներով կազմակեր­պե­լը անհնար է, քանի որ այն սիս­տեմատիկ հարկադրանքը, ինչը պետք է, որ մարդկանց պարտա­դրի իրենց եկա­մուտը վերա­բաշ­խելու նպատակը, խոչընդոտում է քաղա­քա­կրթության ա­ռա­ջընթացն ապահովող ազատ ձեռնարկչատիրությանը, ու­րե­մն, արգելակում է գնային սպոնտան կոորդինացիան ու ս­տեղ­ծագործ մղումները:*

*3. Անբարո է էթիկայի տեսանկյունից, քանի որ խախտում է այն բարոյա­կան սկզբունքը, ինչը պնդում է, որ ցանկացած մարդ բնական իրավունք ունի ի´նքը տնօրինի իր ձեռնարկած ստեղծագործ արարմունքի արդ­յունք­ները:*

*Կարելի է կանխատեսնենք, որ երբ քաղաքացիները քիչ-քիչ հասկանան այն լրջագույն սխալները, որոնք բխում են «սո­ցիա­լական արդարության» այս կեղծ սկզբունք­ներից, այդժամ պետու­թյան գործադրած ինստիտու­ցիո­նալ ա´յն հարկա­դ­րանք­ները, որոնք հիմնավորում են «սոցիալական ա­ր­դարության» ան­հրա­ժեշ­տու­թյունը, քիչ-քիչ կանհետանան»:*

**Խեսուս Հուերտա դե Սոտո**

Պետությունը, նաև ու մանավանդ «սոցիալական արդարություն» հիմ­նող կամ սրան հետամուտ պետությունը, միշտ է´լ **միջամտում է** անհատների ամենայն գոր­ծունեությանը (թե´ տնտեսականինը, թե´ հոգևորինը):

Այս միջա­մտու­­թյունն արվում է հինգ գլխավոր պատրվակով` երկրի պաշտպա­նու­­թյան (բա­նակը պահելու), ներքին կարգ ու կանոնի (ոստիկանությունը պահե­լու), «ձրի» կր­թու­թյան, «ձրի» առողջապահության ու մեկ էլ իբր կարիքավոր­նե­րին «ձրի» օգնելու պատրվակով:

Այս միջամտությանն ասում են «ինտերվենցիա», ու սա իրականացվում է ժողո­վըրդից բռնի հարկ ու մաքս խլելով ու սա հատկացնելով պետական ծախսերին, այ­ս­ինքն իբր ասված հինգ կարիքի հարցերը լուծելուն:

**Դրույթ 1**. Ժողովուրդը երբեք չի նկատում, որ պետերը երբեք չեն հարցնում ժո­ղովրդին, թե տվյալ հարկի կամ մաքսի չափը ինչքան լինի, որ լավ լինի, ու որ պե­տերն այս հարկ ու մաքսի չափը հաստատում են միմիայն իրենց քմա­հաճ կամ­քով:

Եթե որևէ անհատը հարկ չվճարի, պետերն այս անհատին զրկում են իր ազա­տու­թյունից, հաճախ էլ՝ ունեցվածքից:

Եթե որևէ մի անհատը հարկադրի իր հարևանին, որ սա իրեն տա իր ամսական եկամտի 40-50%-ը ու այս տոկոսն էլ անընդհատ շատացնի, ու եթե հարևանը հրա­ժարվի, ու սրանցից առաջինն իր հարևանին ազատազրկի, օրինակ, բռնի ու մի քա­նի տա­րի պահի իր նկուղում, այս մարդու արածը կհամարվի լկտի հանցագոր­ծու­թյուն ու անթույլատրելի անօրինակա­նու­թյո´ւն, թալա´ն, իսկական ավազակու­թյո´ւն:

**Դրույթ 2**. Ժողովուրդը երբեք չի նկատում, որ պետերի հաստատած ու ան­ընդ­հատ աճող հարկ ու մաքսը ուղղակի թալան է:

Ժողովուրդը երբեք չի նկատում, որ պետերը այս անօրինական հարկ ու մաք­սա­յին թա­լա­նը դարձրել են իրենց մենաշնորհը:

Քիչ առաջ ասված հինգ հարցը լուծելու ձևերին ասում են «պետական կառա­վա­րություն» կամ «ղեկավարություն», իսկ այս ձևերի կողմնակիցների մասին էլ ա­սում են, թե սրանք պետականամետ մտածողություն ունեն:

Այս պետականամետ մտածողները պնդում են, որ պետությունը (այսինքն, պե­տերի վարչախումբը) այս հարցերը շատ ու շատ անգամ ավելի լավ կիրագործի, քան թե մասնավորը:

Պետությունը (այսինքն, պետերը) անընդհատ մեծացնում են հար­կե­րը, մաք­սերն ու պետության կա­ռավարած զանազան տարիֆներն ու մու­ծում­նե­րը (էներ­գիա­յի, ջրի, գազի, հեռա­խոսի, աղբահանության ևն) ու նաև անընդհատ շատացնում են սրանց տեսակները, որ իբր պետության բյուջեն շատանա, որ իբր երկրի անվտան­գության ու «թույ­լերին» օգնելու կարիքները բա­վա­րարեն:

Առաջինին հաճախ ասում են «բանակի ու ոստիկանության կարիքներ», երկրոր­դին` «սոցիալական արդարության հաստատելու կարիքներ»:

Թույլերի կարիքներ ասելով` հասկանում են նախ` տարեցների ու հաշմանդամ­ների «ձրի» թոշակներն ու նպաստները, հետո` կարիքավորների «ձրի» բուժվելու ու կրթվե­լու խնդիրները:

Ժողովրդի մեծ մասն էլ միամիտ-միամիտ կուլ է տալիս այս երկու խայծն էլ, որով­հետև կարիքավորներին օգնելն ու թշնամիներից պաշտպանվելը խիստ մարդկա­յին է ու հասկանալի:

Ու ժողովրդին էլ դուր է գալիս, որ պետությունը, այսինքն` պետերի խումբը, «մը­տա­­ծում է իր մասին» ու քիչ` թե շատ, հոգում է իր կարիքները:

**Դրույթ 3**. Ժողովուրդը միշտ էլ չի հասկանում ու չի նկատում, որ պետերի այս ան­­­հսկելի, ուրեմն, նաև անզուսպ վարչախումբը երբեք էլ ո´չ «սոցիալական ար­­դա­րու­թյուն» է հաստա­տում, ոչ էլ այս արդարությունը հաստատելու փո´ղն է ձրի**:**

Ժողովուրդը սա չի նկատում, չնայած շատ անգամ լավ էլ տեսնում է, որ պետերի վարչախումբը միշտ էլ թալանում է բյուջեի մեծ մասը, ուրեմն` ողջ ժողովրդին:

Ժողովրդի մեծ մասը ոչ մի անգամ էլ չի գիտակցում, որ.

**Դրույթ 4**. Մարդկային որևէ ծրա­գրով ստեղծ­ված «սոցիալական արդարու­թյուն» կոչվածն ուղղակի անհնար է, ու­րեմն, նաև անիմաստ հասկացություն է:

Իրոք, «սոցիալական արդարություն» հաստատելու համար միշտ էլ պետերի մի առանձին խումբ է պետք լինում, օրինակ, մի սոցապ (սոցիալական ապահովու­թյան) նախարարություն: Բայց ի՞նչ երաշխիք կա, որ այս սոցապի չինովնիկները արդար կլինեն: Ո´չ մի:

Ու թե որ սրանք նույնիսկ արդար էլ լինեն, (ինչը **պետերի ան­­հսկելի, ուրեմն, նաև անզուսպ** հանրության մեջ անհնար է) սրանք ո՞նց են որոշելու, թե ո´ւմ ինչ­քան հասնի, ո´ւմ ինչքան տան, որ արդար լինի ու կոնֆլիկտներ չլինեն: Չէ՞ որ թույ­լերն է´լ են իրարից տարբեր, մեկն ավելի´ արժանի է, քան մյուսը ևն:

Ժողովուրդը մի ուրիշ բան էլ չի հասկանում: Չի հասկանում, որ այն փողը, ինչը պե­տությունը իբր ծախսում է իբր թույլերին օգնելու, կրթության, առողջապահու­թյան ու մունիցիպալ նորոգության նպատակով, **պետության փողը չի´**:

**Այդ փողը հարկատուի´ փողն է:** Հարկատուն էլ ժողովրդի ավելի եռանդուն, գործունյա, ավելի հնարամիտ ու տաղանդավոր մասն է:

Բա արդա՞ր է, որ այս «իմաստուն» սոցապ չինովնիկների խումբը հասարակու­թյան ջանասեր ու տաղանդավոր անդամներից հարկ ու մաքսով խլի սրանց վաս­տակի մի մասն ու տա, օրինակ, ծույլին կամ անընդունակին: Սրա ի՞նչն է արդար:

Փորձե´ք այս «իմաստուններին», առաջարկեք, որ իրենց գրպանի փողերը հանեն տան փողոցի բոմժերին, ու տեսեք, կհամաձայնե՞ն: Երբեք չեն համաձայնի, ու հա­զար ու մի պատճառ կբերեն, թե ինչու դա սխալ կլինի: Բայց սրանք մի´շտ են համա­ձայն, որ ուրիշների´ փողերը խլեն ու հենց իրե´նք վերաբաշխեն:

Ու ժողովուրդը չի հասկանում, որ.

**Դրույթ 5**. Պետությունը չաշխատած մարդուն երբեք թոշակ չի տալիս, բոմ­ժին մի կոպեկ անգամ չի տալիս, իսկ ձրի կրթությունն ու բուժումն էլ նախ ձրի չի, որով­հետև հարկերի հաշվին է, երկ­րորդն էլ՝ համարյա գոյություն չունի:

**Դրույթ 6**. Սոցիալական արդարության պահանջը միշտ է´լ ժողովրդի աշխատող մասի ս­տեղ­ծած բարիքները խլելու ու սրանք չինովնիկների մի խմբի ձեռով «բոլո­րին ար­դար **վերաբաշխելու**» պահանջ է, ինչն անիրագործելի է ու ուտոպիական, ու ձեռն­տու է միայն այս վերաբաշխող խմբին:

Սոցիալական արդարության պահանջը միշտ է´լ փանջունիական, ավազակային պա­հանջ է, միշտ է´լ հարկ ու մաքսով հասարակության եռանդուն ու տաղանդա­վոր մասի վաստակը խլելու, այսինքն, այս մասին թալանելու ու սա վերաբաշխելու պահանջ է: Ախր մեղր ծախողի ձեռին միշտ էլ մի քիչ մեղր է կպնում:

**Դրույթ 7**. Հասարակության անդամների ստեղծած բարիքները միակ իրո´ք ար­դար ձևով բաշխողը կարող է լինի միայն ու միայն օրենքով պաշտպանված ազատ շուկայա­կան մրցությունը:

Եթե մեկը, ոչ մի օրենք չխախտելով ու ոչ մեկին չվնասելով, այս տնտեսական ա­զատ մրցությամբ ազատ շուկայում վաստակել է մի քանի միլիարդ դոլար, ուրեմն **հենց սա´ է արդարը**:

Իսկ եթե մեկը անշնորհք է կամ ծույլ է ու սրա համար էլ աղքատ է, սա էլ ի´ր բախտն է կամ ի´ր ընտրությունն է:Հո բոլորը շնորհքով կամ հաջողակ չե՞ն լինի:

**Դրույթ 8**. Մի պետական կենտրոնից իրականացվող սոցիալական արդա­րու­թյան պահանջը հենց սոցիալական **անարդարությա´ն** պահանջ է:

Իսկ եթե սոցիալական արդարություն պահանջողները արդեն ժողովրդի մեծ մա­սին համոզել են, որ հենց իրե´նք են վերաբաշխող իմաստուն հերոսները, ու­րեմն, սրանով **միայն իրենց սոցիալական ձրիակեր բարեկեցությունն են ա­պա­հո­­վել**:

Հենց սա´ է բոլոր գույն ու երանգի սոցիալիստների կամ ինտերվենցիոնիստների գործելու ձևը:

**Դրույթ 9**. Անհսկելի պետությունը (այսինքն, պետերի անհսկելի ու անպա­տիժ վարչախումբը) բոլոր-բոլո­րին հա­մոզում է, որ անարդարը հենց ամենա­ար­դարն է:

Անհսկելի պետերի հաստատած սոցիալական արդարության հիմնական արդ­յուն­քը համա­տա­րած ա­նար­դարությունն է:

Ուրեմն, ավելի լավ չէր լինի՞, որ մարդկային ողջ գործունեությունը կազմա­կեր­պեր ազատ շուկան, կազմակերպեին ու անեին մասնավոր մարդիկ ու մասնավոր հիմնարկները (ու ոչ թե «սոցիալական արդարություն հաստատող» պետությունը իր «սոցապային հերոսների խմբով» կամ հերոսների կուսակցությամբ):

Չէ՞ **որ միայն այս անգամ կիմանայինք, թե ո´ւմ պիտի դատենք պա­տժենք,** որ իրենց պարտավորությունները, այսինքն, իրենց խոստա­ցած սո­ցիա­լա­կան ար­դա­րությունը չեն հաս­տա­տել:

Բայց պետությունը, մանուկներին, պատանիներին ու ջահելներին կրթելու ու դաս­տիարակելու բոլոր ֆունկցիաները մասնավորից խլելով ու սրանք էլ պարտա­դիր դարձնելով ու իր քարոզչական մեքենայի ողջ զորությունը գործածելով, հենց մանկուց ներշնչում է իր բոլոր քաղաքացիներին, որ կա բազում այնպիսի խնդիր (օրինակ, ճանապարհ, երկաթգիծ ու կամուրջ սարքելը, երկրի պաշտպանության հարցերը ևն), որոնք մասնավորը չի կարող լուծի ու սրանք լուծելու համար պե­տության գոյությունը պարտադիր է:

Բայց սրա մասին հետո: Պետական ինտերվենցիայի մյուս ձևերն էլ հետո կշա­րա­դրվեն:

## ***4.8 Ի՞նչն է պետության էությունն ու նպատակը***

«*Պետությունը կառուցված է վախի վրա: Այս կառույցի գաղա­փարն այն է, որ առանց պետության {պետերի հանրության – ՄՀ} քաղա­քա­ցիներն անպաշտպան կմնան սովից, աղքատությունից, վթարներից, պատե­րազմ­ներից, տեռորիզմից, հիվանդություն­նե­րից, բնական ա­ղետ­ներից ու համաճարակներից:*

*«Ուրեմն, պետությանը {պետերի հանրությանը – ՄՀ} ձեռնտու է, որ քաղաքացիներին այս հնարավոր վտանգների սարսափը ներշնչի ու հե­տո ձևացնի, թե առնում է սրանց դեմը, ու այս ընթացքում էլ ընդար­ձակի իր իշխանությունը:*

*«Սրա մի ցայտուն օրինակը ԱՄՆ-ի ժողովրդի քաղաքացիական իրա­վունք­նե­րը սահմանափակելն էր սեպտեմբերի 11-ի գրոհից հետո, իսկ երկ­­րոր­դը՝ իրաքյան պատերազմը:*

*«Ճիշտ այս նույն ձևով պետությանը {պետերի հանրությանը – ՄՀ} ձեռն­տու էր, որ կովիդ-19-ը ժողովրդին դիտմամբ ներկայացնի որպես մի եզակի մահացու վիրուս ու սրա նկատմամբ սարսափ ներշնչի, որ պետու­թյան իշխանությունը խաղաղ ժամանակների համար չլսված ու չտես­նըված չափերով ընդարձակի, իհարկե, քաղաքացիների ֆունդա­մեն­տալ իրավունքները կրճատելու հաշվին»:*

**Ֆիլիպ Բագուս (Philipp Bagus)**

Մյուրեյ Ռոթբարդը իր «Ազատության էթիկան» գրքում պնդում է, թե քանի որ հարկ ու մաքսը թալան են, ուրեմն սրանց հակադրվելը օրինական է.

«***Երբ թալանչին հարցնում է, թե տանը թանկարժեք ի­րեր կա՞ն, ոչ ոք պար­տա­վոր չի՝ անկեղծ պատասխանի այս հարցին: Ուրեմն, եթե այս հարցը պետու­թյունն է տա­­լիս, որ հարկերը բարձրացնի, նորից ոչ մեկը պարտավոր չի այս հա­ր­ցին անկեղծ պատասխա­նի***»:

(Այսօր­վա Սոմա­լիի ընդհանուր իրավունքը, Խիրը, կտրուկ արգելում է հարկը):

Ժողովուրդը պիտի գիտակցի հետևյալը:

**Դրույթ 1**. Պետությունը բռնությունն ու հարկադրանքը իր մենաշնորհը դարձ­րած պե­տերի վարչախումբն է: Այս վարչախումբը, ի´նքը, ոչ մի բարիք չի արտա­դրում ու ապ­րում ու բարգավաճում է բարիք արտադրողնե­րից բռնի, բայց անպա­տիժ խլածի հաշ­վին:

Այս խումբը, իբր հանուն ողջ ժողովրդի բարօրության, խլում է անհատ քա­ղա­քացու ստեղծած ոչ միայն բարիքների մի մասը (ուղղակի ու զարտուղի հարկ ու մաքսերով, զանազան տարիֆներով ու զանազան պատրվակներով, փողի տես­քով), այլև ազատությունների ու իրավունքների մի զգալի´ մասը, ու անընդհատ կրճա­­­տում է արդեն առկա ազատությունների ու իրավունքների շրջանակները:

**Դրույթ 2**. Պետության, այսինքն, պետերի հանրության անդամների (գիտակից կամ անգի­տա­կից) նպա­տա­կը թե´ իրենց ժողովրդի այսօրինակ անպատիժ թա­լանն է, թե´ այս անպա­տիժ թալանին մասնակցելու տևո­ղությունը, ինչքան հնարավոր է, երկար պահ­պա­նելն է:

**Դրույթ 3**. Պետի համար իր պաշտոնից ավելի թանկ բան չկա:

**Դրույթ 4**. Հայրենիքի հասկացու­թյունը պետի համար միայն իր պաշտոնը պահ­պանելու պրոպագանդիստական դեմագոգիայի հիմնական մի­ջոցն է:

**Դրույթ 5**. Պետությունը ա´նպայման է ուռճանում ու այլասերվում ու անպայ­ման է ժողովրդի հարկերի հաշվին արվող իր ծախսերն անընդհատ շատացնում:

**Դրույթ 6**. Պետությունն ա´ն­պայ­ման է ժողովրդից խլվող ուղղակի, անուղղակի ու զարտուղի հարկ ու մաքսերը ան­ընդ­­հատ շատացնում: Ոռճանալը, այլասերվելը, իր հարկ ու մաքսային թալանն այլ բռնություններն անընդհատ շատացնելը, ու ժողովրդին կեղեքելը անհսկելի ու անզուսպ պե­տու­թյան ներհուն ու անկապտելի հատկություններն են:

Սրա համար էլ.

**Դրույթ 7**. Պետության անդամների գիտակից ու անգիտակից նպատակներն ու ամենայն գործունեությունը մի´շտ են հակադիր բարիք ստեղծող տնտեսվար ան­հա­տի ազնիվ ու քրտնա­ջան արարմուն­քին:

Ուրեմն, ինչքան էլ ցավալի ու տարօրինակ թվա.

**Դրույթ 8**. Պետերի խումբը (թե´ ակա­մա ու անգիտակից, թե´ գիտակից ու ն­պա­տակադիր), ամենայն բարիք ստեղ­ծող տնտեսվար անհատի, ուրեմն, նաև ողջ ժո­ղովրդի թշնամին է:

Ասվեց, որ եթե որևէ անհատն անի այն նույն բանը, ինչ պետերի խումբն է անում, եթե օ­րինակ՝ որևէ մեկը զոռով խլի իր հարևանի ամսական եկամուտի 40 տոկոսը, պետերի խումբը սրան կբռնի ու կնստացնի բանտը:

Այնինչ, ինքը, պետերի վարչախումբը, նույն այս թալանը ոչ միայն անպատիժ է ա­նում, այլև պատժում է իր այս թալանին ընդդիմացողներին, պատժում է իր բըռ­նու­թյան մոնոպոլիայի նույնիսկ չնչին մասը խլող իր բոլոր մրցակիցներին, ս­րանց անվա­նելով՝ «գող, հանցագործ, թալանչի): Կրկնենք.

**Դրույթ 9**. Պետերի վարչախումբը իր ժողովրդի անպատիժ թալանն ու բռնու­թյու­նը դարձ­րել է իր մե­նաշնորհը, իրեն կարելի´ է, ուրիշներին՝ չէ:

Ամենաապշեցուցիչն այն հանգամանքն է, որ.

**Դրույթ 10**. Պետերի վարչախումբը համոզել է ողջ ժողովրդին (գուցե նաև հենց իր անդամների մի մասին), որ այս թա­լանն ու բռնությունը արվում է հա­նուն հենց ողջ ժո­ղովրդի բարօրության, որ այս թա­լանն ու բռնությունը ան­խու­սափելի են, որ ա­ռանց այս թալանի ու բռնու­թյան՝ ժողովուրդն իսկույն կկործանվի:

**Դրույթ 11**. Պետերի վարչախումբը ողջ ժողովրդին համոզելու համար, թե ա­ռանց պետության (այսինքն, առանց պետերի հանրության) ժողովուրդն իսկույն կկոր­ծան­վի, կրթության ողջ գործը համարյա մոնոպոլացրել է ու դարձրել է պար­տա­դիր: Կրթության մնացած ֆունկցիաները պետերին չեն հետաքրքրում:

Ու ժողովրդի մեծագույն-մեծագույն մասը հավատում է պետերի այս ստահոդ պնդումներին ու այս անխուսափ թա­լանի անհրաժեշտությա­նը ու **չի նկատում, որ այս թալանի չափը անընդհատ ու ան­շեղ աճում է**:

Կրկնենք, որ ժողովուրդը չի նկատում նաև, որ.

**Դրույթ 12**. Պետական թալանի չափը սահմանում է հենց պետերի խումբը, սահ­մանում է առանց ժողովրդի համաձայնության:

Այնուամենայնիվ, պետերը վախենում են ժողովրդի զայրույթից, վախենում են, որ ժո­ղովուրդը մի օր կհասկանա, որ պետերի մակաբույծ խումբը թալանում է իրեն:

Սրա համար էլ պետերը, թալանելու ու կեղեքելու բազում այլ գործիքի հետ միա­սին, հորինել են պետական գաղտնիքի ինստիտուտը:

## ***4.9 Ի՞նչ է պետական գաղտնիքը***

Ուրեմն, պետության այս անպատիժ ու մենաշնորհային բռնությունն ու թալա­նը միշտ չի, որ լրիվ աննկատ է մնում: Շատ անգամ, մանավանդ երբ խոսքի ու ին­ֆորմացիա ստանալու ազատությունը քիչ չի, ժողովուրդը նկատում է, որ պետու­թյան այս կամ այն արարքներն ու ընդունած օրենքներն ու հրահանգները վնա­սա­կար կամ անօրինական են ու պահանջում է, որ պետերը չխախտեն օրինակա­նու­թյան սահմանները:

Սրա համար էլ.

**Դրույթ 1**. Աշխարհի բոլոր պետերը իրենց պետություններում հաս­տա­տել են պե­տական գաղտնիքի ինստիտուտը, այսինքն, իրենց ամենայն անօ­րի­նա­կան ա­րարք­ները թաքուն կազմակերպելու ու գաղտնի պահելու ինստի­տու­տը, ու նորից՝ իբր հանուն ժողովրդի բարօրության:

Պետերը համոզել են ժողովրդին, որ իրենց երկրի արտաքին ու ներքին թշնա­միները միշտ միտք ունեն հարձակվեն երկրի վրա ու սրա համար էլ ուղղակի ան­հրաժեշտ է, որ այս թշնամիները չիմանան երկրի ռազմական գաղտնիքները, որ առավելություն չունենան:

Իհարկե, երկրի պաշտպանության ոլորտի ու մանավանդ ռազմական ինֆոր­մա­ցիայի մի շատ փոքր մասը պիտի գաղտնի լինի, սա անկասկած է: Օրինակ, պիտի գաղտ­նի լինեն ստրատեգիական ու մանավանդ տակտիկական քարտեզներն ու սրանց առ­նչվող մանրամասները, մանավանդ պատերազմի ընթացքում:

Բայց այսօր, երբ Երկրի արհեստական արբանյակները տեսնում են նույնիսկ կո­ճակի չափ առարկաները, անիմաստ է, օրինակ, երկրի պաշտպանական գծերի առ­կա­յությունը գաղտնի համարելը:

Բացարձակ անիմաստ է զենք ու զինամթերքի առևտուրը գաղտնի պահելը, ո­րովհետև անհնար է, որ այս միջազգային ծավալներով առևտրի այսօրվա այս **վիթ­խարի ծավալները գաղտնի մնան**:

Արցախի պատերազմները (մանավանդ վերջինը) ապացուցեցին, որ այսօրի­նակ գաղտնիության պատճառն ու հետևանքը միայն ՀՀ պաշտպանության նա­խա­րարության ղեկավարների ու սպայական բարձր կազմի աննախադեպ ավազակու­թյունն ու դավաճանությունն է:

Այս ղեկավարությունը, նույնիսկ խաղաղ ժամանակ, մի կողմից զենքի առև­տրից միլիոնավոր դոլար էր շորթում, մյուս կողմից էլ, թանկ գներով էժան զենք ու զի­նամթերք առնելով, վճարի մի վիթխարի մասը նորից իր գրպանն էր դնում, ար­դ­յուն­քում խիստ թուլացնելով երկրի պաշտպանունակությունը ու նաև տնտեսու­թյունը:

Քողարկվելով այս գաղտնիությամբ, սպայական բարձր կազմը նախ զբաղվում էր զենքի միջազգային առևտրով, իհարկե, ի´ր օգտին: Հետո այս կազմը թալանում էր (ու նորից է թալանում) բանակի բյուջեի մի մասը ու իր համար դղյակներ է սար­քում, զինվորներին էլ որպես ձրի բանվոր աշխատեցնելով այս դղյակների շինարա­րու­թյան վրա:

Գաղտնիության այս ինստիտուտի տրադիցիաները փոխ են առել թե´ կառավա­րու­թյունները իրենց նախարարություններով, իրենց գաղտնի կամ դռն­փակ նիս­տե­րով, թե´ բոլոր կուսակցությունները, որովհետև սրանց միակ գեր­նպատակը իշ­խա­նու­թյունը գրավելն ու այս գաղտնիության ու զանա­զան այլ արտոնություն­նե­րի բարիքներից օգտվելն է:

**Դրույթ 2**. Եթե այս պետական գաղտնիք կոչվածը համարյա չլինի, երկրի ժո­ղո­վուրդն իսկույն կտեսնի, որ իր իբր ընտրած ու իբր ազնիվ բոլոր պետերն էլ ուղղա­կի գող են ու ավազակ, թալան­չի են ու հույժ անբարո:

Նույն այս թալանչիական նպատակով են նաև բոլոր կարգի **գաղտնի կամ դռն­փակ նիստերը (**սակավ բացառություններով, օրինակ, դատական որոշ նիս­տե­րի­նը, որ առնչվում են անհատի կենցաղային գաղտնիքներին**):** Ակնհայտ է, որ.

**Դրույթ 3**. Գաղտնի նիստերի գաղտնիությունը հակադիր է ինֆորմացիա ստա­նալու ազատության ֆունդամենտալ նորմին (բացառությամբ, իհարկե, առան­ձին տնտեսվարողների գաղտնի խորհուրդներինը):

**Դրույթ 4**. Գաղտնիության ամենասարսափելի տեսակը միջպետական կամ մի­ջ­ազգային գաղտնիությունն է, այսինքն, դիվանագիտության գաղտնիու­թյունն է:

Ինչպես ասվել է, պետերի համարյա բոլոր (ու մանավանդ **պետերի ան­­հսկելի, ուրեմն, նաև անզուսպ**) վարչախմբերը, ըստ էության, **կազմակերպված հան­ցա­գործ խմբեր են**: Այսինքն, այս­օրվա հա­մարյա բոլո´ր պետություն կոչվածներն են կազմակերպված հանցագործ խմբեր:

Ինչ էլ որ առերես հայտարարեն պետերը, սրանք, ճիշտ գողական խմբերի պես, ազգու­թյուն, հայրենիք կամ ուրիշ վեհ գա­ղափարներ չունեն: Սրանց համար իրենց խմ­բային թալանչիական շահը վեր է ամեն-ամեն ինչից: Սրանց միակ «ազգը» թա­լանն է: Սրա համար էլ երբ սրանցից ոմանց շահերը համընկնում են, սրանք շատ արագ են միավորվում:

Հնարավոր է, որ այսօրինակ միությունների կյանքը շատ երկար լինի, այն պայ­մանով, որ ասված ընդհանուր շահերի կյանքն է երկար:

Օրինակ, արդեն մի քանի դար է, ինչ Ռուսիայի պետերի աչքը Պարսից ծոցի վրա է (ինչը վաղուց է հայտնի ու ինչը բացահայտ ասում էր Հերբերտ Ուելսը, դեռ 1936 թվին), իսկ Թուրքիայի հանցագործ պետերի աչքը Կովկասի ու Միջին Ա­սիայի վրա է: Մյուս կողմից էլ Մեծ Բրիտանիայի ու ԱՄՆ-ի պետերի (նաև այլոց) աչքն էլ ասված տարածքների նավթի ու գազի ու այլ հանածոների պաշարների վրա է:

Ասված տարածքի վերջին մի քանի դարվա արյունահեղ պատերազմներն ու զա­նազան այլ կոնֆլիկտները հիմնականում այդ պետերի կազմակերպված հանցա­գործ խմբերի միությունների շահերի հենց ա´յս բախումներով են պայմանավոր­ված:

**Դրույթ 5**. Ժողովրդի ընտրած ներկայացուցիչների որևէ խումբը ժողովրդից թա­քուն համարյա ոչ մի արարմունքի իրավունքը չպիտի ունենա:

Հասկանալի է, որ իրենց անօրինական արարքների համար այս կազմակերպված հանցագործ խմ­բերին գաղտնիությունը անսահման շատ է պետք, որ շարքային մար­­դը հան­կարծ չասի, թե «այս ի՞նչ ավազակություն եք անում, թողեք հանգիստ ապ­րենք»:

## ***4.10 Ի՞նչ է իմունիտետը***

Իմունիտետը պետական բարձրագույն որևէ պաշտոնյային որևէ այնպիսի օրեն­քի պատժից ազատելու արտոնյալ օրենքն է, ինչի համար **իմունիտետ չու­նեցող քա­ղաքացուն** օրենքը խիստ պատիժ է սահմանում:

**Դրույթ 1**. Իմունիտետի գոյությանը, անկասկած, հակասում է բարոյական սահ­մանա­դրու­թյան այն հիմնական դրույթին, թե օրենքի առաջ բոլորն են հա­վասար:

ՕԺ-ի պատգամավորի անձեռնմխելության (իմունիտետի) և մնացած արտո­նու­թյուն­նե­րը շնորհելու պետական կարգը (ինստիտուտը) **լրի´վ է անարդար,** այս­ինքն, **հակասահմանադրական է,** քանի որ.

**Դրույթ 2**. Բոլորին հավասար աչքով նա­յող օրեն­քի առաջ երկրի ոչ մի քա­ղա­քացին ավելի կարևոր չի որևէ մի ուրիշ քաղաքացու համեմատ:

Երեկվա ու նույնիսկ այսօրվա դեպուտատների մեծագույն մասն այս իմունի­տե­տը գործածում է անպատիժ թալանի կամ անձնական այնպիսի շահի հա­մար, ինչը հակադիր է ժողովրդի շահերին:

**Ի՞նչ երաշխիք կա**, որ «արդար» ընտրված նոր դեպուտատները ապագայում էլ այս անբարո ավանդույթը չեն շարունակի: Չկա´ ոչ մի երաշխիք:

**Դրույթ 3**. Չկա օրենքի առաջ բոլորի հավասարությանը չհակասող ոչ մի գի­տա­կան փաստարկ, ինչը հիմնավորեր պետական որևէ պաշտոնյայի իմունի­տետի գո­յու­թյան ար­դա­­րա­ցիությունը:

Գուցե առարկեն, թե պատ­գա­մավորի այսինչ-այնինչ անվտանգության կարիքն է ստիպում, որ այսինչ-այնինչ պաշտոնյան իմունիտետ ունենա: Այս փաստարկն ան­հիմն է:

Եթե, օրինակ, պատգամավորի, նախարարի կամ էլ նույնիսկ վարչապետի պաշ­տոնը մահացու վտանգներ ունի, **թող վախկոտը չձգ­տի այդ պաշտոնին**, ու սա շատ լավ բան կլինի, որովհետև այդժամ նման պաշտոններին կ­ձգտեն միայն **բա­ցառիկ խիզախ ու բացառիկ արդար քաղաքացիները**, ինչն ինքնին հրաշալի կը­լի­նի:

## ***4.11 Պետական թալանի պատրվակները***

*«…Հարուստ ու աղքատ հանրությունների տարբերությունները բա­ցա­տր­վում են ոչ թե այն բանով, որ հարուստ հանրության անդամներն ա­վելի շատ են աշ­խատում կամ ավելի ավելի շատ տեխնիկական գիտե­լիք ունեն:*

*«Այս տարբերությունների ակունքն այն բանն է, որ հարուստ հանրու­թյուն­ների ա´յն կապիտալ բարիքների ցանցը, որոնք ձեռնարկչատի­րա­կան տեսան­կ­յունից իմաստուն ձևով են ներդրվել, շատ ավելի ընդար­ձակ է: Այս բարիքները կազմված են՝ մեխանիզմներից, սարք ու գործիք­ներից, շեն­­­քերից, կիսաֆաբ­րի­­կատ­նե­րից, կոմպյուտերներից, ծր­ա­գրա­յին ապա­հո­վումներից ևն:*

*«Սրանց առկայության պատճառը հարուստ երկրի այս հարստու­թյա­նը նա­խոր­դող շրջանում այս երկրի քաղաքացիների խնայողություն­ներն են:*

*«Ուրիշ խոսքով, քիչ թե շատ հարուստ երկրները հարուստ են ա´յն բա­նի շնորհիվ, որ սրանք շատ ավելի շատ {«կանխիկ» –* ՄՀ*} ժամանակ ունեն, ինչը կուտակել են կա­պի­տալ բարիք­ների տեսքով…»:*

**Խեսուս Հուերտա դե Սոտո**

Դե Սոտոյի այս խոսքերից նախ հետևում է, կապիտալ բարիք կուտակելը նշա­նա­կում է, որ «կանխիկ» **ժամանա´կ** ես կուտակում, ու ա´յն երկրները, որոնք ժա­մանակ չեն կու­տակում, հենց **ժամանակո´վ են հետ ընկնում հարուստ երկըր­ներից**:

Երկրորդը, դե Սոտոյի ասածից հետևում է, որ.

**Դրույթ 1**. Պետությունը (այսինքն, պետերի վարչախումբը) իր քաղաքացի­նե­րից հարկ ու մաքս խլելով, չի թողնում, որ այս քաղաքա­ցիները խնայողու­թյուն անեն ու կանխիկ ժամանակ կուտակեն, այսինքն, չի թողնում, որ երկիրը հարս­տա­նա ու դառնա առաջադեմ:

Ուրեմն, պետությունը (պետերի վարչախումբը) իր հատկային թալանով ստի­պում է, որ **երկիրը հետ ընկնի ու երբեք չհասնի հարուստ երկրներին**:

Պետական այս իբր պարտադիր ծախսերը հատուկ են բո­լո´ր-բոլոր պետու­թյուն­ներին, բայց սրանք վիթխարի չափերի են հասնում մանա­վանդ **պետերի ան­­հըս­կելի, ուրեմն, նաև անզուսպ ու անպատիժ**  վարչախմբերում:

Պետական այս ծախսերի հիմնական աղբյուրը ժողովրդից պետերի խլած ուղ­ղա­կի, անուղղակի ու զարտուղի հարկ ու մաքսն է: Պետական հիմնական ծախ­սերն են.

*1. Բանակին ու ոստիկանությանը հարկավոր գումարը. պատերազմից առաջ ՀՀ-ի այս ծախսը մոտ 700 միլիոն դոլար էր:*

*Սա պետերի խմբի ծախսերի հիմնական պա­տր­վակն է, ու մնացած ծախսերը սրանից իբր շատ ավելի քիչ են:*

*2. Իբր ձրի կրթության ու ձրի բուժսպասարկման ծախսերը:*

*3. Իբր ձրի թոշակների ծախսերը:*

*4. Մնացած գումարը, ինչը այս ծախսերից ամենաքիչը 3 անգամ շատ է, պետու­թյուն-պետերի խումբը ծախսում է զանազան խոշոր «ազգային ծրագրերի» պատ­ր­վակներով, «հանուն ողջ ժողովրդի բարօրության»;* օրինակ, երկրի ողջ մայրու­ղիները ասֆալ­տա­պա­տելու, նոր մայրուղիներ, թունելներ, էլեկ­տրակայան­ներ ու սրանց պես խո­շոր ձեռնարկներ իրականացնելու պատրվակ­ներով:

Քննարկենք սրանք առանձին-առանձին:

## ***4.12 Հարկերն ու բիզնես ցիկլը***

*«Ազատության կորուստը ուղիղ համեմատական է մարդկանց բա­րո­յական այ­լասերմունքին:*

*Այն մարդիկ, ովքեր կորցրել են ինքնա­հար­գանքի զգացմունքը, ազատու­թյան կարիքը չունեն:*

*Եկամտահարկը, արարիչ մարդկանց ունեցվածքը փոխանցելով պե­տու­թյա­նը (պետերի հանրությանը), ա´յն աստիճան է քայքայել ամե­րի­կա­ցիների բա­րո­յական հյուսվածքը, որ սրանք նույնիսկ չեն էլ նկա­տում այս քայքայմունքը:*

*Եկամտահարկով ստացած վիթխարի մուտքի շնորհիվ՝ կառավա­րու­թյունն այ­սօր ամենամեծ գործատուն է, ամենամեծ ֆինանսա­վո­րողն է ու ապրանք­նե­րի ու ծառայությունների ամենամեծ գնորդն է ու, ի­հարկե, բարեգործական ա­մե­նամեծ հիմնարկն է:*

*Միլիոններով մարդու վաստակն ու գոյությունն է կախված կառա­վա­րու­թյու­նից:*

*Այս մարդիկ խոնարհվում են պետության, այսինքն, այն միակ ունեց­վածքի տեր «անձի» առաջ, ինչպես ճորտն է խոնարհվում տիրոջ առ­ջև:*

*Այս մարդիկ կառավարությունից գործազրկության նպաստ, սուբ­սի­դիա ու այլ ողորմություն են պահանջում՝ որպես գոյության միջոց ու սա (քվեա­տու­փե­րի միջոցով) փոխանակում են իրենց խղճի ու գիտակ­ցության հետ:*

*Պետության այս խնամակալությունը, գործազրկության նպաստ­նե­րը, պե­տա­կան բնակարանները, լրացուցիչ օգնությունները, այս կամ այն տիպի ֆի­նան­սական խրախույսները, դարձել են յոլա գնալու ըս­տան­դարտ ձևեր:*

*Հենց այսօրինակ ողորմությունների սպասելու ու սրանք ընդունելու սովո­րու­թյունն է պատճառը, որ մարդը կորցնում է իր հպարտությունը»:*

**Ֆրանկ Չոդորով, «Ամենայն չարիքի աղբյուր եկամտահար­կը»**:

Հարկերն ու մաքսերը խիստ են վնասում երկրի ողջ տնտեսությանը: Ինչո՞ւ ու ինչպե՞ս են վնասում:

**Դրույթ 1**. Պետությունը, խլե­լով հարկատուի ստեղծած բարիքի (փողի) մի մասը, չի թողնում, որ հարկատուն փող խնայի ու խնայածը ներդնի իր բիզնե­սի կամ նոր բիզնեսի մեջ:

Ուրեմն, պետությունը իր հարկերով միջամտո´ւմ է անհատ տնտեսվարողի գործերին ու խոչընդոտում է ներդրումներին:

**Դրույթ 2**. Պետությունը խլած հարկ ու մաքսի մեծագույն մասը առաջին հեր­թին ծախսում է ոչ մի բա­րիք կամ ծառայություն չարտադրող պետերի հանրության ան­ընդ­հատ աճող ռո­ճիկները, զանազան պարգևավճարները ու այլ պահանջ­ները բա­վա­րարելու, ավ­տո­մեքենա ու առանձնատուն ու այլ ար­տո­նություն տրա­մադրելու համար:

Պետությունը սա անում է թե´ իր անդամների հավատարմությունն ապա­հո­վե­լու, թե´ այս անդամների միջոցով ըն­տրող­ների բարեհաճությունը շահե­լու համար (ինչը օդի պես է հարկավոր, օրինակ, ապագա ընտրությունների ժամանակ**)**:

Մյուս ու շատ ավելի մեծ (ուղղակի վիթխարի) մասն էլ պետերը վերաբաշ­խում են (վարկերի տեսքով), առևտրական բանկերին, խոշոր բիզնեսների տերերին ու ստարտ­ափներին, իբր ս­րանց բիզնեսը խրա­խուսելու ու նոր բիզնեսներ ստեղ­ծե­լու համար:

(Սա, նորից, օ­դի պես է հարկավոր պետերին, որովհետև գալիք ընտ­րու­թյունների ժամանակ սրանք է´լ են օգնում պետերին: Մյուս կողմից էլ, **պետերը** **տպա­վորու­թյուն են ստեղ­ծում, թե իրենք խիստ կա­րևոր գործ արեցին**):

Ակնհայտ է, որ այս ամենն է´լ է խաթարում ազատ շուկայի գործունեությու­նը, ու խափանում է ազատ մրցությունը: Ուրեմն, այս ամենն է´լ է ինտերվենցիա, այս­ին­քն, պետական միջամտություն:

Ինչո՞ւ են պետական վարկային ծրագրերը վնասակար: Որովհետև ոչ մի պետ չի կարող իմանա, թե վարկն ո´ւմ տրվի, որ ողջ երկ­րի տնտեսությունը շահի սրա գոր­ծունեությունից: Սա լավագույն ձևով որո­շում է միայն ու միայն ազատ շուկայի մրցության պրոցեսը:

Պետերը, համարյա երբեք, լավ բիզնեսմեն չեն, ու երբ աշխատողներից խլած հար­­կերն ու մաքսերը, օդից տպած կամ դրսից պարտք արած թուղթ փողը (տես հե­տո) իրենց բազում ծրագրերով տալիս են սրան դրան, միշտ էլ միայն տնտեսվա­րողների միայն **մի փոքր մասին** ու միշտ էլ **ոչ միաժամանակ**, ու սրանով ուղղակի փոխում են տնտեսության ինֆրաստրուկտուրան, համարյա միշտ խրախուսելով ա´յն բիզնեսներին, որոնք բեղուն չեն:

Սկզբում այս այսպես կոչված «տնտեսագիտական գործիքները» առերևույթ տը­պա­վորություն են ստեղծում, թե տնտեսությունը ծաղկում է, երկիրն էլ բարգավա­ճում է, ու սկսվում է «բում» կոչվածը:

Բայց երբ այս «խրախուսված» ձեռնարկները, ի վերջո, սնանկանում են, ու սը­րանց հետ էլ սկսվում է ինֆլյացիան, սկսվում է այս պրոցեսի «բաստ» կոչված մա­սը, սկսվում է ռեցեսիան կամ ճգնաժամը, այսինքն, շուկայի վերականգնվելու պրո­ցե­սը:

Երբ այս «սխալ» արտադրությունները «խեղդվում» վերանում են, վերջանում է նաև այս բում-բաստային ցիկլը, ինչին ասում են **բիզնես ցիկլ կամ առևտրական ցիկլ**:

**Դրույթ 3**. Բիզնես ցիկլերի (այսինքն, տնտեսական ճգնաժամերի), ինպես նաև ինֆլյա­ցիայի ու սրան հետևող գների աճի միա´կ հեղինակները, միա´կ մե­ղա­վոր­նե­­րը, միա´կ պա­տասխանատուները պետություննե´րն են, պետերի վարչախմբե´րն են:

Տասնիններորդ դարում, երբ այս դրամավարկային պետական գործունեու­թյու­նը համարյա չկար, համարյա չկային նաև ինֆլյացիան ու սրա սարսափելի հետե­վան­­քը՝ գների աճը (տես նաև հետո):

«Սխալ» ձեռնարկները ինքնին սնանկանում էին ու տնտեսությունից վերանում գնում էին, իսկ ապրանքներն էլ, թանկանալու փոխարեն, էժանանում էին, որակն էլ միշտ լավանում էր:

## ***4.13 Մաքսերն ու պրոտեկցիոնիզմը***

Պետերի թալանչիական արարքները իբր հիմնավորում ու արդարացնում են տնտե­սագետի դիպլոմ ունեցողները ու նաև այն մտավորականները (մանավանդ, իրենց իմաստուն հայտարարած պետական գործիչները), ովքեր, մտա­ծելով, որ իրենք առանց տնտեսագիտության իմացության էլ «ունակ են տեսնելու իրերի խորքը», շատ անգամ պետերին նաև «տնտե­սագիտական» խորհուրդներ են տա­լիս կամ այնպիսի «տնտեսագիտական գործիքներ» են առաջարկում, որոնք իբր պիտի բարելավեն երկրի տնտեսության վիճակը:

Այս «գործիքներից» մեկը ներքին շուկան իբր արտաքին մրցակից տնտեսվար­ներից պաշտ­պանելու ու ներքին տնտեսվարողներին խթանելու համար ներկրվող ապ­րանքների մաքսը բարձրացնելն ու հարկատուից խլած փողերից առան­ձին ո­լորտ­ներին սուբսիդիա տալն է:

Ընդունված է, որ պետական այսպիսի միջոցառումներին, առ­հասարակ, ասեն «մերկանտիլիզմ» կամ «պրոտեկցիոնիզմ» (պաշտպանություն):

Պրոտեկցիոնիզմը հին երևույթ է, ու ճշմարիտ տնտեսագիտության ստեղծ­վելու ազդակներից մեկը հենց պրոտեկցիոնիզմի իսկական էության ու հետևանք­ների քննադատությունն էր, ինչը մի 200 տարի առաջ սկսվեց թերևս ֆրանսիական ֆի­զիոկրատնե­րից:

**Դրույթ 1**. Տե­ղական արտադրողին իբր պաշտպանող պրոտեկցիոնիստա­կան միջոցներն ու «գործիքները» լրի´վ են հակա­դիր ճշմարիտ տնտեսագի­տու­­­թյանը: Սրանք տե­ղական արտադրողին ոչ միայն չեն պաշտպանում ու ոչ միայն չեն խթա­նում տեղական արդյունահա­նությանը, այլ ճիշտ հակառակն են անում, որովհետև տեղական արտադրողին կտրում են համաշխարհային մրցությունից: Երբ այսպի­սի պաշտպանությունը համատարած է, ինչպիսի էր, օրինակ, Սովետում կամ Չի­նաս­տանում, երկրի տնտեսությունն ու կենսամակարդակն անհուսալի հետ է ընկնում:

Ասվածը բացատրեմ մի մտային պարզ օրինակով:

1) **Ենթադրենք ցեմենտ ներկրելու մաքսը շատ քչացրին ու շուկան էլ ազատ է: Ի՞նչ կլինի**:

Կներկրվի որակյալ ցեմենտ, տեղական վատ ցեմենտ արտադրողը գուցե սնան­կա­­նա, այդ ձեռնարկության աշխատողները դառնան գործազուրկ, ինչը, իհա´րկե վատ է, բայց ցանկացած բիզնեսն էլ ունի ռիսկ, ու սա էլ այդ ռիսկի արդյունքնե­րից մեկն է:

Բայց, մյուս կողմից, ցեմենտի կարիք ունեցողները կստանան որակյալ ու դրսի գներից շատ չտարբերվող էժան ցեմենտ, ու սրանց կառուցած շենքերը ա­վելի լավ կդիմանան երկրաշարժերին:

Այս ցեմենտով կառուցած ամբարտակները, կամուրջները, թունելները, մայրու­ղի­­ները, խրա­մատ­­­ներն ու ռազմաինժեներական բոլոր կառույցները ևն կլինեն ո­րակյալ, ինչը օ­գուտ կբերի ոչ միայն ներկրողին, այլև բոլորին:

Բացի սրանք, *եթե շուկան ազատ լինի, անպայման կհայտնվեն տեղական բիզ­նես­­մեններ, ովքեր մեր երկրում կհիմնեն ցեմենտի արտադրություն:*

*Եթե շուկան էլ ազատ լինի, կ­ս­տիպի, որ այս ցեմենտը լինի ոչ պակաս որակյալ ու նաև ավելի էժան, քան ներկրածը, քանի որ արտադրողը նախ ներկրելու ծախսերի կարիքը չունի, երկրորդն էլ՝ պիտի մր­ցի ներկրողի հետ, որ նորին մե­ծություն սպառողը հենց ի´ր ցեմենտն առնի*:

Տեղական արտադրողը ***նոր աշխատատեղեր կստեղծի, ու վերը հիշատակված գոր­­ծա­զուրկները նորից գործ կունենան****:*

Ներկրողն էլ, տեսնելով, որ իր բերածից ավելի էժան ցեմենտ կա շուկայում, ըս­տիպ­ված, ***կիջեցնի ներկրած ցեմենտի գինը: Տեղական արտադրողը, նորից մըր­ցե­լով ներ­կրողի հետ, իր արտադրանքը կէժանացնի ևն****:*

Բայց ներկրողը չի կարող անընդհատ էժանացնել իր ներկրած ցեմենտի գինը ու, ստիպված, ***գուցե հեռանա տեղական շուկայից***, որ վնաս չանի (չմոռանանք, որ տե­­ղական արտադրողը մի կարևոր առավելություն ունի, ինքը ներկրելու ծախսը չի անում):

Արդյունքն ի՞նչ կլինի: Արդյունքը կլինի հետևյալը, հենց ***ցեմենտ ներկրելու մաք­սերն իջեցնե´լը կխթանի ցեմենտի տեղական արտադրությունը, բարձրացնելով ցեմեն­տի որակը ու կրճատելով ցեմենտի մեծածախ ու մանրածախ գինը****:*

(Ուրիշ դրական արդյունքներ էլ կլինեն, որովհետև այսօրվա աշխատանքի բա­ժանման շղթան շատ երկար, ճյուղավորված ու բարդ է):

2) Այժմ պատկերացնենք հակառակը: **Ենթադրենք, թե ցեմենտը ներկրելու մաք­­­սը կրկնապատկվեց**: Արդյունքն ի՞նչ կլինի: Կլինի հետևյալը:

Մաքսի կրկնապատկվելու պատճառով ***ներկրված ցեմենտը ավելի կթանկա­նա, ին­­չը կխփի ցեմենտի կարիք ունեցող հենց աղքատներին ու մանր ու միջին բիզ­նե­սին****:*

Խոշոր մասնավոր բիզնեսը, միևնույնն է, չնայած վնասին, նորից կառնի ներկըր­ված թանկ ցե­մենտը:

Այնինչ պետական կապալառուն նորից կառնի տեղական հող խառնած էժանը, ո­րովհետև անհսկելի պետերի վարչախումբն անպայման է ապական ու սա թույլ կտա´ կապալառուին, իհարկե, «օտկատ»-ի դիմաց, ու մեր կառույց­ների ու օրի­նակ, ճանապարհների, ամբարտակների ու թունելների խրամատների ու ռազ­մա­ին­ժեներական բոլոր կառույցների (ևն) վիճակը, ակնհայտ, ողբալի կլի­նի:

Խոշոր բիզնեսը ***կզրկվի խնայողություն անելու (կապիտալ կուտակելու) իր մի հնա­րավորությունից, ինչը կզրկի իրեն իր առաջվա ներդրումների մի մասից***:

Թե´ խոշոր, թե´ միջին ու մանր բիզնեսը պիտի փոխի իր ծրագրերը կամ սրանց մի մասը, հետաձգելով կամ հրաժարվելով ա´յն ձեռնարկներից, որոնք կապված էին ցեմենտի էժանությանը:

Այսինքն, ***մաքս բարձրացնելը անպայման կփոխի շուկայի ինֆրաստրուկ­տու­րան ու, ինչ­պես փորձն ու վերլուծությունն են ցույց տալիս, համախառն արտա­դրու­թյունը կկր­ճատ­վի***:

Տեղական արտադրողի ապրանքը քիչ կսպառվի, ու եթե տեղական արտադրո­ղը ցեմենտի արդյունահանության մենաշնորհ չունի (ՀՀ-ում ունի´), շուտով կհայտ­նըվի սնանկանալու եզրին ու, ստիպված, կդիմի պետության օգնությանը:

Պետությունը գուցե ինչ-ինչ բյուրոկրատական միջոցառումներ ձեռնարկի, որ տեղական ցեմենտի որակը բարձրացնի (իհարկե, ինչպես փորձն է ցույց տալիս, նորից «օտկատ»-ի դիմաց ու լրիվ անօգուտ), ու հարկատուից խլած փողերից տե­ղա­կան արտադրողին այն­քան վարկ կտա, որ սա իր ցեմենտը ծախի ներկրածից էժան, որ չսնանկանա:

Քանի որ պետությունն ինքը ոչինչ, ոչ մի բարիք չի արտադրում, որ փոխա­նակի ուրիշների ստեղծած բարիքի հետ ու փող ունենա, ուրեմն, ինչպես աս­վեց, այս վար­կը պիտի տա կա´մ թուղթ փող տպելով, կա´մ հարկատուի գրպա­նից, կա´մ արտաքին պարտքերից («վարկերից»), ***ինչը նորից պիտի վճար­վի հար­կատուի գր­պա­նից****:*

Սրա արդյունքն ի՞նչ կլինի: Սրա արդյունքը կլինի հետևյալը. Եթե պետերը ցե­մենտ ներկրելու մաքսը խիստ շատացնեն (կամ ներկրելը արգելեն), ցեմենտի տե­ղական արտադրությունը ոչ միայն չի խթանվի, այլև հարկատուի բեռը խիստ կա­վելանա, մեր կառույցների որակը խիստ կնվազի, կտուժի խոշոր, մանր ու միջին բիզնե­սը, կավելանա աղքատությունն ու թշվառությունը ևն, ևն:

Այսինքն, ***արդյունքը կլինի սպասվածի լրիվ հակառակը***:

**Դրույթ 2**. Բարձր մաքսերը կրճատում են երկրի ներսի ու դրսի արտա­դրող­ների մրցու­թյունը, ինչը չի թողնում, որ նոր տեխնոլոգիաներ կիրառվեն, ներ­սի արտա­դրու­թյան ծավալն ու ո­րա­կը բարձ­րանա ու ներսի արտադրանքի գինն էլ էժանա­նա:

Կլիմայի աղետներից հողը մշակողին պետական սուբսիդիա տալու վնասի հար­ցի տնտեսագիտական անալիզն ավելի բարդ է ու այս գրքի նպատակներից դուրս է, բայց նշեմ, որ ՀՀ-ի պետերի տված սովորական մոտ 100 դոլարը ուղղակի ծի­ծաղելի է, ու սա ընդամենը պոպուլիստական ցինիկ հնարք է, ինչը ցույց է տա­լիս, որ պետերը գյուղացուն օգնելու զորությունը չունեն, բայց ուզում են տպավո­րու­թյուն ստեղծեն, թե օգնում են, ուրիշ ոչինչ:

## ***4.14 Ի՞նչ է ինֆլյա­ցիան***

*(Տես նաև «Ի՞նչ է փողը» գլուխը)*

Ինֆլյացիան շրջանառվող փողի ծավալը մեծացնելն է:

«Ինֆլյա­ցիա» բառը նշանակում է «ուռեցնելը»:

Լուդվիգ Միզեսի կարևորագույն թեզերից մեկը պնդում է.

**Թեորեմ**. Երկրի տնտեսական հարաբերություններն իրականացնելու համար այդ երկրին կբավարարի ցանկացած քնակով ապրանք-փողը (օրինակ, ոսկի փո­ղը):

Բայց պետությունը (այսինքն, պետերի վարչախումբը), իր չդադարող խար­դա­խությամբ անընդհատ քչացնում է (օրինակ) ոսկու քանակը մետաղադրամների մեջ, իսկ այժմ էլ, ուղղակի ոսկեդրամներին փոխարինող թուղթ փողի քանակն է «ուռացնում» (սա´ է «ինֆլյացիա» բառի անգլերեն նշանակությունը):

**Դրույթ 1**. Ինֆլյացիայի սարսափելի հե­տևանքը գնե­րի աճն ու սրան հետևող ան­հա­տական եկամուտների նվազելն է՝ աղքատներին ավելի աղքատաց­նելու, իսկ հարուստներին ավելի հարստացնելու միջոցով:

Ինֆլյացիայի ձևերից **առաջինը թուղթ փող (ֆիատային փող) տպելն է** (փողի էմիսիան), ինչը երկրի կենտրոնական բանկի մենա­շը­նորհն է: Այս փողը պետերն իրենց հայեցողությամբ ու **ոչ միաժամանակ** տալիս են առանձին բիզնեսներին կամ ստարտափներին, վարկի տեսքով, իբր երկրի տն­տե­­սությունը զարգացնելու նպատակով:

Իինֆլյացիայի **երկրորդ աղբյուրը** արտաքին (նաև՝ ներքին) պարտքն է:

**Դրույթ 2**. Արտաքին աղբյուրներից այսօր վիթխարի պարտքեր անելն ու այս պարտ­քը նույն ձևով փոշիացնելու արդյունքը մեր գալիք սերնդի տնտես­վարու­թյա­նը միջամտելն է:

Այսինքն, այսօրվա արտաքին պարտքը ապագայում խանգարելու է, որ մեր սե­րունդները խնայողություն անեն ու իրենց բիզնեսներն ընդլայնեն կամ նոր բիզնես հիմնեն:

Առհասարակ, ոսկի կամ արծաթ փողը **ապրանք է**, ինչը բացի փոխանակու­թյան միջոց ու փոխանակության միջավայր լինելը, **մի´շտ է** փոխանակելի այլ ապրանք­ների հետ:

Այնինչ, թուղթ փողը, ինքնին, ապրանք չի: Օրինակ, 2018-ին Վենեսուելայում թուղթ փողը մի քանի միլիոն անգամ արժեզրկվեց ու մարդկանց պարկերով փող էր պետք, որ մեկ-երկու հաց առնեին:

Եթե Վենեսուելայի փողը ոսկուց ու արծա­թից լիներ, երբեք այսպիսի բան չէր լի­նի, որովհետև ոսկին ու արծաթը միայն ա´յն դեպքում արժեք չեն ունենա, եթե սրանք մարդկությանը բոլորովին պետք չլինեն:

Տնտեսագիտության գլխավոր թեորեմներից մեկը պնդում է, որ եթե փողը ապ­րանք չի ու «օդից է տպած, օդից է ստեղծված», ա´նպայման է վնասակար հենց ա´յն պատճառով, որ պետերը միշտ ու անընդհատ այս թուղթ փողի ծավալը մե­ծաց­նելու անհագ ցանկություն ու հնարավորություն ունեն:

Ըստ այս թեորեմի*.*

**Դրույթ 3**. Փողի էմիսիայով, վարկերով կամ արտաքին պարտքով շրջա­նառ­վող թուղթ փողի ծավալը մեծացնելու գլխավոր ու պարտադիր հետևանքը փողի արժե­զրկվելն է, ինչի հետևանքն էլ ապ­րանքների գների համատարած աճն է, որովհե­տև այս փողը բաշխվում է հույժ **անհավասարաչափ ու ոչ միա­ժա­մանակ**:

Սրա հետևանքով ***մյուսներից առաջ թուղթ փողով վարկ ստացող արդեն հա­րուստ­­ներն ավելի´ են հարստանում, որովհետև այս վարկերով իսկույն առնում են դեռ չթան­կացած ապրանքները****:*

Իսկ ավելի քիչ հարուստներն ու աղքատները ավելի են աղքատանում, որովհետև այս վարկերին հետևում է գների աճը, ու քիչ հարուստներն ու աղքատները պիտի, ս­տիպ­ված, նվազ խնայողություններով արդեն թանկացած ապրանքը առնեն*:*

**Դրույթ 4**. Ինֆլյացիայի ու սրան հետևող գների համատարած աճի երրորդ գըլ­խա­­վոր պատճառը այս թուղթ փողը արտաքին կենտրոնական բանկերից (վար­­կերի անվան տակ) պարտքով վերցնելն ու արդեն ասված ձևով անհա­վա­­սար բաշ­խելն ու նաև պետական զանազան ծրագրերի պատրվակներով ծախ­սելն է; ինչպես նաև կենտրոնական բանկի ա´յն հարկադրանքն է, որ առ­և­­տրա­կան բան­կերն իջեց­նեն իրենց տոկոսադրույքները:

Ուրեմն.

**Դրույթ 5**. Ապրանքների գների համատարած ու անկասելի աճի պատճառը պե­տության (այսինքն, պե­տերի հանրության) մի­ջամտությունն է (ինտերվեն­ցիան է) ազատ շուկայի գործունեությանը, այս­ինքն, անհատ տնտես­վա­րող­ների գործե­րին: Այնինչ, պետերը գների աճելու մեղքը վերագրում են ան­հատ տնտեսվարողների ու բիզնեսմենների ու մանավանդ վաճառողների ագահությանը:

Պետերը հաճախ են գները կարգավորելու փորձը անում (ճիշտ կենտրո­նական բանկի պես), ինչը միշտ խփում է անհատի գրպանին, խաթարում է բիզնե­սի բնա­կան ընթացքն ու կրճատում է ամենայն արտադրանքն ու ծառայություն­ները:

Ուրեմն.

**Դրույթ 5**. Գների աճը ինֆլյացիայի հետևանքն է, ոչ թե հակառակը:

Կնշանակի.

**Դրույթ 6**. Գների աճի նախաձեռնողն ու իրագործողը միմիայն **պետությունն է**, որով­հե­տև շրջանառ­վող փողի ծավալը մեծացնելու իրավունքը, այսինքն, փողը կեղ­ծելու մենաշնորհային իրավունքը, ունի **միայն** պետությու­նը:

Ուրեմն.

**Դրույթ 6**. Երկրում սկսված գնաճը երբեք չի դադարի, մինչև պետությունը չդա­դարացնի իր իսկ ձեռնարկած ինֆլյացիայի բոլոր-բոլոր ձևերը:

## ***4.15 Կոռուպցիան հատուկ է միայն պետությանը***

*«Այն մարդուն, ում ռոճիկը կախված է ինչ-որ բանը հենց չհաս­կանա­լուց, դժվա´ր թե համոզես, որ չհասկացածը հասկա­նա»*:

**Upton Sinclair**

Պետերը միշտ համոզում են ժողովրդին, թե կան այնպիսի խոշոր ձեռնարկ­ներ, որոնք իրականացնելու հնարավորությունը միայն ու միայն պետությունն ունի, որ անհնար է, որ այս խնդիրները մասնավորը անի: Այնինչ.

**Դրույթ 1**. Չկա այնպիսի ձեռնարկ (բացի մենաշնորհային թալանը), ինչը ա­նե­լու կարողությունը մասնավորը չունի, բայց պետությունը ունի´:

Ժողովուրդն էլ, միամիտ-միամիտ, հավատում է ու երբեք չի նկատում, որ այս բոլոր-բոլոր խնդիրները, իվերջո, ղեկավարում է միայն մի պաշտոնյա:

Ժողովուրդը երբեք չի հարցնում.

«**Լավ,** **եթե այս ծրագիրը ղեկավարում է միայն մի պաշտոնյան, միայն մի պետական (բայց) անհատը, ինչո՞ւ իրա­վունք չկա, որ այդ ծրագիրը ձեռնարկի ու ղե­կավարի մի մասնավո´ր անհա­տը**»:

Ժողովուրդը չգիտի, որ օրինակ, ԱՄՆ-ի արևելքն ու արևմուտքը միացնող վիթ­խարի երկաթուղին (ու սրա պես բազում-բազում վիթխարի շինություն) կառուցել է հենց մասնավորը:

Ժողովուրդը այդպես էլ չնկատեց, որ արցախյան պատերազմներում մասնա­վորն արագ ինքնակազմակերպվում ու ռազմաշինարարական ու հենց ռազմա­կան վիթ­խա­րի խնդիրներ էր լուծում, ու ավելի մեծ խնդիրներ էլ կլուծեր, **առանց կոռուպ­ցիայի որևէ նշույլի**, եթե պետությունը չխոչընդոտեր մասնավորին:

Պետությունը, այս խնդիրները լուծելիս, համարյա միշտ, ուղղակի խան­գարում կամ խոչընդոտում էր մասնավորներին ու նույնիսկ պատերազմի ընթաց­քում թա­լանում էր բանակին հատկացրած միջոցները:

Ժողովուրդը չի նկատում, որ.

**Դրույթ 2**. Անհնար է, որ մասնավորը կոռումպանա: Այս­ինքն, անհնար է, որ մաս­նավոր ձեռնարկատերը ինքը իր սեփական ունեց­ված­քը, իր սեփական մի­ջոցները, իր իսկ սեփական փողը շորթի կամ գողա­նա հենց իրենից:

Կոռումպանում է միայն պետը, ու կոռումպանալը պետի թաքուն ու եր­բեմն էլ աշկարա երազանքն է:

Պետերը շատ լավ գիտեն, որ իրենք «հարամ» են, որ հարամությունը իրենց նպա­տակն ու էությունն է: Պետերը նաև գիտեն, որ ժողովուրդը երբեմն նկատում է ի­րենց հարամությունը: Ու պետերը միշտ ձև են անում, թե իբր պայքարում են այս հա­րամության դեմ:

Բայց այս «հարամ» բառը շատ է պարզ ու թափանցիկ, սրա համար է պետերը սրա փոխարեն գործածում են «կոռուպցիա» օտար բառը, որ իրենց այս հարամու­թյունն այդքան աչք չծակի:

**Կոռուպցիա** բառը վերցրել ենք անգլերենից` ռուսերենի միջոցով: Ու թե որ մի խելքը գլխին անգլերեն բառարան նայենք, կտեսնենք, որ **կոռուպցիան** (ու այս ար­մատով բայը) նշանակում է.

*1) փչանալը; նեխելը;*

*2) այլասերվածությունը; ապականվածությունը; հարամությունը; 3) այլասերելը;*

*4) բարոյական այլասերվածություն; ծախու լինելը:*

Այս բառերից ամենամեղմը` **ապականություն** բառն է, բայց սա էլ է խայտա­ռակ չափով բացա­սական: Ողջ աշխարհի չինովնիկները լա´վ գիտեն սա, ու սրա համար է, որ («ամոթից») այս բոլոր բառերից ընտրել են «ամենաանշառը», լա­տիներենը` **կոռուպցիա** բառը:

Ուրեմն.

**Դրույթ 3**. Չինովնիկների անհսկելի, ուրեմն նաև անպատիժ վարչախումբն ա´ն­պայման է ապական: Ա­պա­­կան չինովնիկին չես հաղթի:

Լորդ Աքտոնը, ով անհատի ազատության պաշտպանությանը նվիրված լավա­գույն գործե­րից մեկի հեղինակն է (***Essays on Liberty***-ի), ասում է.

«***Իշխանու­թյունն ապականում է, իսկ բացարձակ իշխանությունը բացար­ձա´կ է ապա­կանում***»:

Ցավոք, մեր վերջին 30 տարվա իշխանությունների պատմությունը ապացուցեց, որ Լորդ Աքտոնը ճիշտ է: Բայց եթե սա ճիշտ է, մի՞թե մենք այդպես էլ չպիտի հաս­կա­նանք, որ Կառլ Ռեյ­մունդ Պոպերը լրի´վ է արդարացի, երբ իր «*Բաց հասարա­կու­թյունն ու իր թշ­նա­մի­նե­րը*» գրքում ասում է.

«*Իշխողների մակարդակը հազվադեպ է միջինից բարձր եղել, թե´ բարոյական, թե´ մտավոր առումով, ու շատ անգամ էլ` միջինից ցածր է եղել:...*

*«ԽԵԼԱԳԱՐՈՒԹՅՈՒՆ է, երբ մեր քաղաքական բոլոր ջանքերը հիմնում ենք ա´յն խարխուլ հույսի վրա, թե մեզ իբր կհաջողվի, որ գտնենք գերազանց կամ գո­նե ունակ իշխողներ:..*

*[Ուրեմն] «Ո՞վ իշխի, որ լավ լինի» հարցը պիտի փոխարինենք նոր հար­ցով` «Կա՞ քա­­ղաքական ինստիտուտներն այնպե´ս կազմակերպելու հնարավորու­թյուն, որ կա­րե­նանք վատ կամ անճարակ իշխողներին թույլ չտանք, որ դրանք չափազանց շատ վնաս տան մեզ*...»:

## ***4.16 Բանակը***

Բանակի պետերն էլ են պետ, ու սրանց նպատակն էլ է պետերի հանրության չը­գրված օրենքով թալանից իրենց բաժինը պոկելը: Սրա համար էլ.

**Դրույթ 1**. Անհսկելի, ուրեմն նաև անզուսպ պետություննե­րի բանակը միշտ էլ թույլ է ու վատ է զինված, իսկ զինվորներն ու սպայա­կան կազմն էլ ապա­կան են, վատ են վարժված ու պատրաստ չեն պատերազմին:

Այսպիսի բանակում ծաղկում ու համատարած են դառնում զինվորների ոչ կա­նոնադրական այնպիսի հարաբերությունները, որոնք հատուկ են գազանների ոհ­մակին: (Հիշենք, օրինակ մեր բանակի «խառոշիներին, դեդերին ու ասիչներին»: Տես նաև հետո, 18.4-ը):

Այսպիսի բանակի գլխավոր շտաբները միշտ էլ իբր պատրաստ­վում են դիմա­գրա­­վեն **նախո´րդ** պատերազմի թշնամուն, ոչ թե հաջորդին ու հաճախ հենց սրա´ հա­մար են պարտվում:

Այսօրինակ պետություն­ների սպայական վերնախավի համար բանակը միայն հա­րստություն կուտակելու միջոց է:

Սրա համար է, որ այսօրինակ պետություն­ների սպայական վերնախավը պե­տու­­թյան (այսինքն, հենց պետերի հանրության) հլու- հնա­զանդ կամակատարն է, որովհե­տև հենց պետերի հանրության գլխավոր պետն է (վարչապետը, պրեզիդեն­տը ևն), նաև «գերագույն գլխավոր հրամանատարը», ու հենց սա´ է, ով աչք է փա­կում ու չի նկա­տում այս վերնախավի հարամու­թյունը:

Պետերի խումբը մանավանդ հենց բանակն ու ոստիկանությունը պահելու ծախ­սե­րի պատրվակով է, որ անընդհատ ավելացնում է հարկերը:

Պետերի ապական վարչախումբը անընդհատ քարոզում է, թե իրենց երկիրը շըր­ջա­պատ­ված է ներքին ու արտաքին թշնամիներով:

(Օրինակ, ԱՄՆ-ը այսօր հայտարարում է, թե այս բովանդակ աշխարհը իր շա­հերի տա­րածքն է):

Եթե այս քարոզը հաջողվում է, պետերի խումբը առաջ է քաշում «ազգ-բանա­կի» սկզբունքը, ինչը պահանջում է, որ ամեն մի քաղաքացին իրեն զինվոր համա­րի ու գործի իբր «հանուն պետության (իրականում՝ պետերի) շահերի»:

Բանակը պահելու ծախսը պետերի խմբի բյուջեի ամենախոշոր մասն է, իսկ Հա­յաստանի պես երկրում սա բյուջեի համարյա մեկ երրորդն է, մոտ 600-700 միլիոն դո­լար:

Հայաստանում այս գումարի թերևս մոտ 80%-ը բանակի վերնախավն է գո­ղա­նում: Ու Հայաստանում այս գողացածը 25 տարում թերևս մոտ 12,5 միլիարդ է, ին­չը մեր պետական պարտքից ավել է՝ այդ պարտքի մոտ մեկ երրորդով:

Պետերի խմբի թալանը աստղաբաշխական չափերի է հասնում զենքի միջազ­գա­յին առևտրի ասպարեզում: Օրինակ, (իբր կապիտալիս­տա­կան) Հայաստանի սահ­մանադրությունն արգելում է, որ պետը մասնավոր բիզ­նես անի, բայց բանակի պե­տերին սա թույլ է տրված, իհարկե, **գաղտնիու­թյան ամե­նա­զոր շղարշի ներքո, որ այս բիզնեսի ապականությունը հանկարծ չբացա­հայտ­վի**:

Հայաստանի օրինակը ապացուցեց, որ բանակի գերագույն պետերը այս առ­և­տուրը անում են ի շահ իրենց գրպանի ու ի վնաս երկրի բյուջեի ու ճակատա­գրի, անում են ամենացինիկ ձևով, միաժամանակ սնանկացնելով ու խիստ թու­լացնելով երկրի բանակը:

Պետերի խումբը միշտ համոզում է ողջ ժողովրդին, թե միայն հենց իրենք են ու­նակ իրագործելու բանակի համարյա բոլոր-բոլոր ֆունկցիաները (երկիր կա՝ շատ, երկիր էլ կա՝ քիչ), մանավանդ այս ֆունկցիաների տնտեսական մասը:

Այնինչ, թե´ տեսությունը, թե´ համաշխարհային (ու նաև արցախյան պատե­րազ­մի) փորձը ցույց է տալիս, որ.

**Դրույթ** 2. Մասնավորը շատ ավելի որակով ու շատ ավելի է­­ժան կիրագործի բա­նակի համարյա բոլոր ֆունկցիաները ու, մանավանդ, սրանց հենց տնտե­սա­կան մա­սը:

Սա մանավանդ ակնհայտ էր արցախյան առաջին պատերազմի սկզբնական շրջանում:

**Դրույթ 3**. Այսօրվա բանակի զինվորը իր գործը որակով անելու ոչ միայն ոչ մի ֆինանսական մոտիվացիա չունի, այլև, բանակի այսօրվա գարշելի բարքերից ան­սահ­ման զզված, այդ բանակից խուսափելու ամենայն մոտիվացիան ունի´:

**Դրույթ 4**. Ժողովրդին անպատիժ թալանելիս ու կեղեքելիս՝ բանակը պետե­րի գլխավոր հենա­րանն ու պահապանն է, երկրի ոստիկանության ու ԱԱԾ կամ նախ­կին ԿԳԲ կոչվածի հետ միասին:

Զարմանալի է, որ.

**Դրույթ 5**. ժողովուրդը չի գիտակցում, որ ի´ր իսկ բանակը, ինչը կոչ­ված է հենց իրե´ն, հենց ժողովրդի´ն պաշտպանելու, ենթակա է ոչ թե ժողո­վրդի´ն, այլ մի­այն ու միայն պետերի հանրությա´նը:

Այսպիսի բանակի հրամանա­տար պետերի մեծագույն մասը մի´շտ է պատրաստ **թե´ պաշտ­­պա­նելու իր վերադաս պե­տերին, թե´ դավաճանելու իր ժողովրդին** (ինչ­պես եղավ արցախյան 3-րդ պատերազմի օրերին), **թե´ նույնիսկ կոտորելու իր իսկ ժո­ղովրդին** (ինչպես կլիներ 1996 թվին, երբ երկրի նախագահը բանակը հանեց ժողովրդի դեմ, եթե ժողովուրդը «աբուռը չքաշեր էրեսն» ու սուսուփուս չհե­ռանար փողոցից):

## ***4.17 Հին աթենացիք մշտական բանակ չունեին***

Ուրեմն, պետերը, իրենց իսկ ժողովրդին անպատիժ թալանելու ու կեղեքելու հա­մար են երկրի պաշտպանության բոլոր-բոլոր ֆունկցիաները խլում անհատնե­րից ու սրանք կենտրոնացնում են միայն ու միայն իրե´նց ձեռքերում:

Սրա համար էլ թերևս արժի, որ հրաժարվենք երկրի պաշտպանության ֆունկ­ցիա­ները պետերի ձեռքը կենտրոնացնելուց, մանավանդ, որ պատմությանը այս­պի­­սի դեպքեր հայտնի են:

Օրինակ, հին աթենացիները մշտական բանակ չունեին, չնայած ունեին ռազմա­կան գործը ջահելներին սովորեցնելու մշտական ինստիտուտը, բայց սա հանձ­ըն­ված էր առանձին ցեղերին, ֆիլերին:

Այս ֆիլերի անդամներն ընտրում էին 59 տարին լրացած մի փորձված ռազմիկ, ով էլ ֆիլի 16 տարին լրացած ջահելներին (էփեբ­ներին) 2 տարի ռազմական գործն էր սովորեցնում, միաժամանակ սրանց հետ պաշտպանելով երկրի սահմանները:

Եթե թշնամին հարձակվում էր Աթենքի վրա, ռազմական հավաք էր հայտարար­վում, ու Աթենքի ամեն մի քաղաքացի, 18-ից մինչև 59 տարեկանը, վերցնում էր իր անձնական զենք ու զրահը ու բանակ էր կազմում (համարյա այսօրվա շվեյցա­րա­ցի­ների պես):

Բանակը ընտրում էր 10 սպարապետանոց (ստրատեգների) ռազմա­կան խոր­հուրդ, ու երկրի գերագույն քաղաքացիական ու ռազմական իշխանությունն անց­նում էր այս խորհրդին:

Պատերազմի օրերին հույների այս ստրատեգներից օրական միայն մե´կը հրա­մա­յե­­­լու իրավունք ուներ, **բայց քանի որ մի օր հետո այս իրավունքը հանձ­նում էր մի ուրիշին, անհնար էր, որ ստրատեգը հաշվի չառներ ողջ խորհրդի կար­ծի­քը:**

Ես չեմ ասում, որ թող այսօր էլ օրեկան մեկը հրամայի, կամ եկեք հին աթե­նական ռազմական սիստեմը ուղղակի նույնությամբ պատճենենք: Սա անմտու­թյուն կլի­ներ, որովհետև թե´ ժամանակներն են փոխվել, թե´ մասշտաբներն ու տեխնիկան են ուրիշ:

Բայց ինչո՞ւ հնարավոր չի, որ ինչ-որ ձևով ընտրած 10 հոգանոց մի **մասնավոր** խումբը խաղաղու­թյան ժամանակ էլ ուղղորդի ու հսկի բանակը զինելու ու ռազ­մաինժեներական կառույցներն ապահովելու գործերը, առանց պետության միջա­մտության:

Պատերազմի ժամանակ էլ այս 10 հոգուն կընտրեին գործող բանա­կի սպաները, ովքեր հիանալի կգիտակցեն, որ սրանց ճշմարիտ ընտրությունից է կախ­­­ված իրենց սե­փական կյանքն է´լ, իրենց զինվորների կյանքն է´լ:

Սա կգործեր, մանավանդ, եթե այս 10 հոգու գործերը հսկող մի մեխանիզմ էլ ընտրվեր: Բա չտեսա՞նք, որ 90-ականների սկզբներին հենց մասնավորը բանակ կազ­մեց, Լեոնիդ Ազգալդյանը, Մոն­թեն ու մյուսները:

Մեր նորագույն պետերը սրանց ստեղծածը կենտրոնացրին իրենց ձեռքը, հետն էլ սեփականացնելով այս իսկական հերոսների վաստակը, ու բու­ծելով գող ու ան­մարդկային գեներալներ ու Երկրապահի պես էլ մի լրացուցիչ ձեռնասուն ենթաբա­նակ ստեղծելով:

Բայց մտածելու բան չի՞, որ Հին Պարսկաստանը, ինչը համարյա այսօրվա տո­տա­­լիտարիստական սկզբունքներով կազմված վիթխարի ու մի քանի տասն­յակ մի­լիոնանոց կայսրություն էր, պարտվեց ընդամենը մոտ 300 հազարանոց Ա­թենք ու Սպարտա քաղաք պետություններից: Հույների միացյալ զորքը մոտ 60 հազար էր, Քսերքսեսի զորքը՝ ամենաքիչը՝ 250 հազար: (Տես նաև այս գրքի չորրորդ մասը):

Ես չեմ ասում նաև, որ բանակը կամ տնտեսությունը կազմակերպելու այս ա­ռաջարկները վերջնական են ու կատեգորիկ: Հակառակը, համարում եմ, որ թեր­ևս կա բազում այլ ընտրանք, որոնք գուցե ավելի խելամիտ են:

Բայց ես պարտադիր եմ համարում ազատ շուկայական հարաբերություն­ներն ապահովող բոլոր ա´յն փոփոխությունները, **որոնք պետության այսօր­վա հա­մար­­յա անսահմանափակ իրավունքներն ու լիազորությունները կհանձնեին մաս­­­նավորիների´ն, անհատների´ն,** քանզի պետերի ինքնիշխանու­թյունը մի´շտ է հասցնում կործանարար տոտալիտարիզմին ու ապականությանը:

Օրինակ, հնարավոր է, որ բանակի կարիքների համար տրվող հարկի չափը որոշ­վի հանրաքվեով ու հավաքված գումարն էլ տրվի **պատերազմից ապահովագրող** **մասնավոր** ապահովագրական ըն­կերություններին:

Այդժամ այս ընկերությունները **հույժ շահագրգիռ կլինեն**, որ կա´մ պատերազմ չլի­նի, կա´մ էլ, պատերազմելիս, մեր բանակը **չպարտվի**, որովհետև պարտվելիս այս ընկերությունները, **ստիպված, պիտի** **նախօրոք կնքած պայմանագրի հա­մա­­ձայն** **վիթ­խարի կոմպենսացիա վճարեն**:

**Դրույթ 1**. Սահմանադրությո´ւնը պիտի սահմանի, որ թույլատրելի են թե´ բա­նակա­յին, թե´ ոստիկանական մասնավոր միավորներ, որ սրանք է´լ մրցեն սրանց պետա­կան նմանակների հետ, ու պետական բանակի ու ոստիկանու­թյան ո­րակն էլ լավանա:

Նման մի բան իբր այսօր էլ կա, մեր արդեն հիշատակված երկրապահ բանակը, բայց սա, ինչպես ասվեց, փաստացի, իշխանությունների հլու կամակատարն է, ի­րա­վունքներն էլ խիստ սահմանափակ են:

Ի վերջո, դեռ 19-րդ դարում բելգիացի մտածող Գուստավ դե Մոլինարին է քն­նել ոչ պետական բանակի հնարավորությունը իր «Անվտանգության արտադրու­թյու­նը» հայտնի գործում, որտեղ ինքը հիմնավորում է, որ ռազմական գործի ու պաշտ­պանության ասպարեզում է´լ պիտի գործի ազատ մրցության սկզբունքը, որ սա այս ազատ մրցությամբ ընտրի երկրի պաշտպանության լավագույն ծառայու­թյու­նը:

Պետերն այս առաջարկներին երբեք չեն համաձայնի: Պետերը սարսափում են ժողովրդի զինված հատվածներից ու համարյա միշտ զինաթափում են ժողովըր­դին: Մի քանի խոսք ժողովրդին զինաթափելու մասին:

## ***4.18 Ժողովրդին զինաթափելու ծածուկ նպատակը***

Այժմ մի քանի խոսք զենք ունենալու ու կրելու իրավունքի մասին:

**Դրույթ 1**. Պետերի խումբը (պետությունը) միշտ զինաթափում է իր երկրի քաղաքացինե­րին ու ար­­գելում է, որ քաղաքացիները զենք ունենան ու զենք կրեն:

Այս արգելքի առաջին նպատակը պետերի այն վախն է, թե զինված քա­ղա­քա­ցի­ները հանկարծ կմիա­վորվեն, պետերին կպատժեն ու կքշեն, ու իբր ժո­ղո­վր­դին պատ­կանող իշխանությունը կդառնա փաստացի իրականու­թյուն:

Երկրորդ նպատակն էլ, քաղաքացիներին հլու-հնազանդ ու ճորտական վի­ճա­կում պահելն է:

Այնինչ, իրոք.

**Դրույթ 2**. Ազատ քաղաքացիները պիտի անպայման զենք ունենալու ու այս զեն­քը կրելու իրավունքն ունենան:

Ահա թե ինչ է ասում անհատական ազատության ջերմ պաշտպաններից մեկը, ԱՄՆ-ի անկախության հռչակագրի «հայրերից», ԱՄՆ-ի 3-րդ պրեզի­դենտ Թոմաս Ջեֆերսոնը, Վիրջինիայի սահմանադրության 1776 թվի 1-ին նա­խա­գծի մեջ.

«*Ոչ մի ազատ մարդ չպիտի զրկվի զենք գործածելու իրա­վունքից*»:

Նույն Ջեֆերսոնը ԱՄՆ-ի սահմանադրության ու իրավունքների բիլերի գլ­խա­վոր հեղինակներից մեկին՝ Ջեյմզ Մադիսոնին գրած 1787 թվի դեկտեմբերի 20-ի իր նամակում (գալիք սահ­մանադրության բովանդակության առիթով) խոր­հուրդ է տալիս.

*«Ժողովրդին թույլ տվեք, որ զինվի, քանզի այդ ո՞ր երկիրը ունակ կլինի պահ­պանելու իր քաղաքացիների ազատությունները, եթե այդ երկրի իշ­խողները երբեմն առ երբեմն չզգան, որ իրենց ժողովուրդը օժտված է իրենց արարմունք­ներին դիմադրելու ոգով, ու չզգուշանան»:*

Ջեֆերսոնը իր «Commonplace Book» գրքի մեջ («Գիրք բոլորի համար», 1774-1776), կրկնելով 18-րդ դարի կրիմոնոլոգիայի հեղինակության՝ Cesare Beccaria-յին, ասում է.

*«Զենք կրելն արգելող օրենքները, ըստ էության, զենք կրելն արգելում են մի­այն ա´յն մարդ­կանց, ովքեր ոչ հանցագործելու հակում ունեն, ոչ էլ հան­ցագոր­ծե­­լու վճռակա­նու­թյուն:…Այս օրենքները ավելի են վատացնում ան­զեն հանցա­գործ­վողի´ վիճակը ու ա­վե­լի են լավացնում հանցագործողի´ վի­ճակը:*

*«Այս օրենքները, ըստ էության, ոչ թե կանխում են սպանությունները, այլ խ­րա­­խու­սում են դրանք, որովհետև զինված հանցագործողը շատ ավելի վստահ ու ավելի քիչ վախով է հարձակվում անզենի վրա»:*

Ջեֆերսոնը 1785 թվի օգոստոսի 19-ին գրում է Peter Carr-ին.

*«Ուժեղ մարմինը միտքն է´լ է դարձնում ուժեղ: Միտքը զորացնող գոր­ծիքնե­րից ես խոր­հուրդ եմ տալիս ատրճանակն ու հրացանը: Սրանք մկան­ները հա­մար­յա չեն ուժե­ղաց­նում, բայց կրողին շնորհում են համարձակու­թյուն, գործե­լու նախաձեռնություն ու մտքի անկախություն:*

*«Ֆուտբոլն ու սրա պես խաղերը գուցե զորացնում են մարմինը, բայց չեն ձևա­վորում հզոր միտք ու բնավորություն: Ուրեմն, թող ատրճանա´կն ու հրացա´նը դառ­նան ձեր զբո­սանքների մշտական ուղեկիցը»:*

John Cartwright-ին գրած իր նամակում, 1824-ի հունիսի 5-ին, Ջեֆերսոնն ասում է.

*«Մեր նահանգների մեծ մասի (նաև ԱՄՆ-ի) սահմանադրությունները պնդում են, թե ողջ իշխանությունը, անպայման ու անկապտելի, ժողովր­դինն է, թե ժո­ղովուրդն իրա­վունք ունի´ հենց ի´նքը տնօրինի այդ իշխանու­թյունը, թե միշտ զինված լինելը ժողո­վըրդի´ իրավունքն ու պարտականու­թյունն է»:*

Իսկ նշանավոր բառարանի հեղինակ ու քաղգործիչ Նոյ Վեբստերը իր նշա­նավոր էսեյում (Noah Webster, An Examination of the Leading Principles of the Federal Constitution, October 10, 1787) ասում է.

*«Կառավարության իշխանության մի ուրիշ ակունքը ռազմական ուժն է: Բայց որ­պես­զի սա արդյունավետ լինի, պիտի գերազանցի ժողովրդի սեփա­կան ուժը, որ իրեն ենթարկի այդ ժողովրդին, թե չէ ենթարկելու հենց առա­ջին փորձի ժամանակ կոչնչանա:*

*[Սրա համար է, որ] «եվրոպական համարյա բոլոր թագավորություննե­րը, մշտա­­կան բանակ հիմնելուց առաջ, զինաթափեցին ժողովրդին: [Այնինչ] Ամերի­կա­յի գերագույն իշ­խանությունը չի կարող զենքի ուժով որևէ անար­դար օրենք պարտադրի ժողովրդին, որովհետև ողջ ժողովուրդն էլ զինված է ու իր ուժով գե­րազանց է Միացյալ Նահանգ­նե­րում որևէ խարդախ պատր­վակով հավաքած ցանկացած կանոնավոր զորքին:*

*«Կոնգրեսին ենթակա ռազմական ուժը չի կարող գործադրի այնպիսի մի օ­րենք, ինչը ժողովուրդը չի համարում արդար կամ սահմանադրական, քան­զի ե­թե ժողովրդի ձեռն ուժ լինի, ժողովրդի զգոնությունը ժողովրդին իսկույն այդ ան­արդար ու բռնակալ օրեն­քին դիմա­դրե­լու ցանկություն կհարուցի:*

*«Եթե Կոնգրեսին սահմանադրությամբ շնորհած այս անվանական իշ­խանու­թյու­նը ընդունվի լրիվ ու ամենուրեք, միևնույնն է, այս իշխանության փաստա­ցի կիրառու­թյու­նը շատ ու շատ հաճախ կընդհատվի ժողովրդի այսպիսի զգո­նու­թյամբ…Իշխանության ակունքը, թերևս հավիտյան, հենց այս երկրի ժո­ղո­վուրդն է»:*

Վեբստերի ասածների մեջ վիճելի կետեր էլ կան, բայց ախր ակնհայտ է, որ ժո­ղովրդի զինված լինելը ձեռնտու չի **միայն պետերին**:

Անկասկած է նաև, որ ժողովրդի զենք ունենալուց ու կրելուց բոլորովին էլ չի հե­տևում, որ հենց մարդիկ զենք ունեցան, իսկույն իրար կկոտորեն, կամ էլ որ սպա­նու­թյուն­­ների թիվը կաճի: Փաստերն ու պատմությունը լրիվ հակառակն են ցույց տա­լիս:

Մարդիկ այսօր էլ զենք ունեն, դանակ, կացին ևն, բայց սա սպանությունների թիվը չի շատացնում: Բազում օրինակ կա, երբ ժողովուրդը տանը պատերազմա­կան զենք է ունեցել: Օրինակ, զինված էին հին բոլոր հույն ու հին բոլոր հռոմեացի քաղա­քացիները: Միջնադարում էլ զինված էին համարյա բոլոր եվրոպացիները, բայց սրանից այդ երկրներում սպանությունները չէին շատանում:

Այսօր զենք պահելու ու զենքը թաքցրած կրելու իրավունք ունեն ԱՄՆ-ի մոտ 50 նա­հան­­գի քաղաքացիները:

ԱՄՆ-ի Վերմոն(տ)ի նահանգի **սահմանադրությունը, սկսած 1777 թվից,** թույլ չի տալիս, որ տեղական իշխանությունները սեփական քաղաքացուց կամ այլ նա­հանգից եկածից զենքը ունենալու ու զենքը բաց կամ թաքցրած պահելու հար­ցը նույնիսկ կարգավորեն, օրինակ, պաշտոնական թույլատրու­թյուն կամ գրանցում կամ որևէ լիցենզիա պահանջեն: Վերմոն(տ)ում զենքը բաց կրելը ար­գել­վում էմի­այն **դպրոցներում, դատարաններում ու ավտոբուսնե­րում**:

Վերմոնցիները նույնիսկ ուզում էին օրենք ընդունեն, որ սեփական զենք չունե­ցող քաղաքացիները հատուկ հարկ վճարեն, քանի որ զենք ունեցող քաղաքացինե­րը պարտավոր չեն պաշտպանելու իրենց անզեն քաղաքացիներին:

**Դրույթ 3**. Պաշտպանվելը ամեն մի մարդու անկապտելի իրավունքն է:

Արդեն 20 տարուց ավել է, ինչ Մոլդովայում թույլ են տվել, որ քաղաքացիները զենք (ու նույնիսկ ավտոմատ) ունենան: Սրանից հանցագործությունների թիվը կտրուկ նվազել է:

Ու այս քսան տարվա ընթացքում չի գրանցվել մի դեպք, երբ այս մասնավոր զենքը որևէ մեկը կիրառած լինի, բացի մի անգամը, երբ հարբած մեծահարուստը ռեստորանում իր ավտոմատից կրակել է առաստաղին:

**Դրույթ 4**. Երբ պետությունը (պետերի վարչախումբը) քաղաքացուն արգելում է զենք ունենալն ու կրելը, այս պետությունը, ըստ էության, այդ քաղաքացուց բռնի խլում է քաղաքացու կյանքն ու ունեցվածքը պաշտպանելու քաղաքացու անկապ­տելի իրավունքը, պարտավորվելով, որ պետերը կպաշտպանեն քաղաքացուն ու իր ունեցվածքը ու կփոխհատուցեն պատճառված վնասը: Բայց պետությունը հա­մարյա երբեք չի կատարում իր այս պար­տա­վորությունը:

Պետերն ա´յն աստիճան չեն կատարում իրենց այս պարտավորությունը, որ թա­լանված կամ փողոցում ծեծվող քաղաքացիները հաճախ դիմում են մասնավոր «գողական» հեղինակություններին, որ թալանածի մի մասը հետ դարձնեն:

Այս հեղինակությունները մատուցում են այս ծառայությունը (ի­հար­կե, առանց թա­լանողին պատժելու) ու վճարը վերցնում են հետ բերած գողոնի մի մասով կամ կանխիկով: Ուրեմն, ավելի լավ չէ՞ր լինի, որ ոստիկանությունը հեց սկզբից վճա­րովի լիներ, ու ոստիկանական ծառայության հարկը չվճարվեր պե­տերին:

Պետերը միշտ համոզում են բոլորին, իբր եթե ժողովուրդը զենք պահելու ու կրե­լու իրավունք ունենա, սպանությունները կշատանան:

Այս հեքիաթին շատ մարդ է հավատում, ու չի տեսնում, որ իրականությունը սը­րան լրի´վ է հակառակ, չի հիշում հին հույների, հին հռոմեացիների ու եվրոպա­ցիների օրինակը: Ոչ մեկը չի նկատում, որ, օրինակ, Վերմոն(տ)ի նահանգը սպա­նությունների ամենաքիչ թվով երեք նահանգից մեկն է:

Ու ոչ մեկը չի նկատում, որ, օրինակ, շվեյցարական պետությունը հենց ի´նքն է զի­­­նում իր բոլոր քաղաքացիներին, ու գուցե հենց սրա համար է, որ սպանու­թյուն­ները Շվեյցարիայում, այլ երկրների համեմատ, շատ են քիչ: (Շվեյցարիայի բա­նա­կի մասին առանձին կասվի):

**Դրույթ 5**. Երբ զենք պահելն ու կրելն արգելվում են, շահում են միմիայն հան­ցա­գործ­ները, որովհետև հանցագործները միշտ էլ այս կամ այն կերպ զենք ճա­րում ու կրում են, իսկ մարդ սպանելու հակում ու վճռականություն չու­նեցող քաղաքացի­ները մնում են սրանցից լրի´վ անպաշտպան:

Այս կարգը ձեռնտու է միմիայն բռնության իրավունքը մենաշնորհ դարձրած պե­տերին ու մարդասպաններին:

## ***4.19 Ոստիկանությունն ու ԿԳԲ-ն***

**Դրույթ 1**. Երբ ժողովրդի ու պետության (պետերի հանրության) միջև որևէ տա­րա­ձայնու­թյուն է ծագում, ոստիկանությունը, **պարտադիր ու ամեն պարագա­յում, պաշտ­պանում է միմիայն պե­տերին**, չնայած հայտարարվում է, որ ինքը կոչված է պաշտպանելու քաղա­քա­­ցի­ներին ու հասարարակական կարգը:

**Դրույթ 2**. Պետերը ամեն մեթոդով ոստիկաններին ներշնչում են, որ վերա­դա­սի հրա­մա­նը իբր մի´շտ է օրինական ու սահմանադրական, ու իբր երբ ոստիկանը կա­տարում է վե­րա­դասի հրա­մանը, ա´ն­պայման է իրագործում իր սրբազան պարտքը ժողո­վր­դի նկատմամբ, ու այս պարտքն էլ է ա´նպայման օրինական, նույնիսկ երբ ոստիկանը կրակում է ժողովրդի վրա:

Վերադասին ճիշտ համարելու ու իրեն ենթարկվելու ոստիկանին ներշնչած այս վերաբերմունքը դառնում է մի տեսակ «պետային» պաշտամունք, ինչը շատ նման է աստծու պաշտամունքին: Ու ինչպես աստծուն հավատացողն է երբեմն խախ­տում աստծո պատվիրանները, այնպես էլ ոստիկանն է երբեմն խախտում պետե­րի պատվիրանները:

Բայց Աստվածաշնչյան պատվիրանները խախտողը խղճի խայթ է զգում ու, այնուամենայնիվ, վախենում է աստծո զայրույթից:

Այնինչ, ոստիկանը հանգիստ խղճով է խախտում իր «աստվածաշունչը», այս­ինքն, քրեական օրենսգիրքը, որովհետև ոստիկանը ոչ թե օրենքի´ց է վախենում, այլ միայն իր պետերից:

Սրա համար է ոստիկանը շարքային քաղաքացուն իրենից ցածր դասում ու շատ հաճախ կոպտում ու նույնիսկ վնասում է քաղաքացուն, եթե այս կոպտելն ու վնա­սելն իր համար անվտանգ է:

**Դրույթ 3**. Ոստիկանը ենթարկվում է ոչ թե օրենքին, այլ իր անմիջական պե­տե­րին: Սրա համար էլ ոստիկանը ոչ թե օրենքին է հնազանդ, այլ միայն ու մի­այն իր պետերին:

Հայաստանում, բացի գործող ոստիկանները, կա **ներքին** ոստիկանա­կան զորք, 10000-ից ավել թվով (ինչը մեր բանակի մոտ 20-25%-ն է), ինչը հարկ եղած պահին պիտի դուրս գա **ներքին թշնա­մու դեմ**:

Պարզ է, որ այս ներքին թշնամին միայն ու միայն ապստամբ ժողովուրդը պիտի լինի, ում ոստիկանն իր պետերից ու իրենից ցածր է դասում:

Այսինքն, ներքին թշնամին հենց ա´յն ժողովուրդն է, ով, տեսնելով, որ իր իսկ վարձած պետերը խախտել են ժողո­վրդի սեփական ի­րա­­վունք­­ները կամ դա­վա­ճանել են ժողովրդին, դուրս է եկել փո­ղոց, որ իր անհա­մա­ձայնությու­նը հայտնի իր «ծառաներին», պետերի´ն:

Պետերը նույնիսկ հատուկ օրենք ունեն քրեական օրենսգրքում, 316-րդ հոդվա­ծը, ինչը քաղաքացուն հատուկ խստությամբ է պատժում, եթե քաղաքացին դի­մա­դրում է ոստիկանական բռնությանը:

Ակնհայտ է, որ **այս հոդվածի գոյու­թյունն իսկ հա­կադիր է օրենքի առաջ բո­լորի հա­վասարության սկզբունքին**, քա­նի որ սա ոստի­կաններին հատուկ ար­տո­նու­­թյուն է տալիս:

ԿԳԲ-ի (այսօրվա ԱԱԾ-ի) աշխատակիցների հատուկ արտոնությունները վա­ղուց են հայտնի: Այսպիսի աշխատակցին այնպես են դաստիարակում, որ սա հան­գիստ «խղճով» խախտում է բարոյականության ու օրենքի նորմերը: Չեկիս­տի հա­մար կա միայն մի նորմ, «**նպատակը արդարացնում է միջոցները**»: Իսկ սա նշա­նակում է, որ չեկիստը իրավունք ունի խախտի օրենքը:

Ուրեմն, բարոյակարգի ժամանակ ժողովուրդը թերևս պիտի հրաժարվի այս­պի­սի մի կառույցից, ինչը, միշտ ու ամեն պարագայում, պաշտպանում է միմիայն պե­տերի (մեծագույն մասով էլ՝ միայն սեփական գերատեսչության) շահերը:

Շատ հաճախ *ոստիկանությունը հետամուտ է ոչ թե հանցագործություն­նե­րը կան­խե­լուն (ինչպես օրինակ՝ Մեծ Բրիտանիայում կամ Շվեյցարիայում է), այլ ինչքան հնա­րա­վոր է շատ հանցագործ բռնելուն*, ինչը իբր ապացուցում է, որ ոստիկանությունը ավելի ու ավելի լավ է աշխատում:

**Դրույթ 4**. Այսօրվա ոստիկանը ժողովրդին պաշտպանելու ու իր այս պարտա­կա­նությունը որակով կատարելու ոչ մի **օրինական** ֆի­նան­սական մոտիվացիա չու­նի: Սրա համար է, որ այսօրվա ոստիկանը, իր ֆինան­սա­կան վիճակը բարելա­վելու համար, ստիպված, պիտի դիմի անօրինակա­նությա­նը, այսինքն, ապակա­նու­թյանն ու հլու հնազանդ լսի իր վերադասին:

**Դրույթ 5**. Ոստիկանությունը, ըստ էության, քաղաքացուն պաշտպանելու ու քա­­ղաքացուն հանցագործների հասցրած վնասը փոխհատուցելու իր պարտակա­նու­թյունը չի կատարում: Ոստիկանությունը քաղաքացուն չի պաշտպանում մա­նա­վանդ «փոքր» հանցագործություններից, օրինակ, փողոցում ծեծվելուց կամ վի­րա­վորանքներից, մանր- մու­նր գո­ղություններից ևն:

**Դրույթ 6**. Ոստիկանության լավ աշխատանքի ցուցանիշը պիտի լինի ոչ թե բըռ­նըված հանցագործների´ քանակը, այլ հանցագործությունների թվի կր­ճատվելը (իդեալում՝ նվազագույնին հասցնելը):

Նորին մեծություն պետական գաղտնիքի օրենքը այստեղ էլ է պաշտպանում թե´ ԿԳԲ-ին, թե´ ոստիկանությանը:

**Դրույթ 6**. ԿԳԲ-ի աշխատակցի հանցանքների անպատժու­թյու­նը, ըստ էու­թյան, բացար­ձակ է, ու երևի անհնար է, որ պետական օրեն­քը պատժի այսպի­սի կառույցի օրինախախտ աշխատակցին:

Սրան պատժելու հ­նար ունի միայն սրա վերադասը, բայց ոչ թե օրենքի ուժով, այլ իր քմահաճ կամքով:

Ոստիկանության օրինախախտ աշխատակիցն էլ է պետական գաղտնիքի հլու- հնազանդ հպատակը, բայց մի քիչ «տարօրինակ» ձևով: Այստեղ (ու ոչ միայն այս­տեղ, համարյա ամեն տեղ) կա ծառայական հանցանքները քննելու ու պատժելու մի հատուկ վարչություն, ինչին ժարգոնով ասում են՝ գեստապո, ու ինչը, մեծ մա­սամբ, գործում է «տան կեղտոտ լվացքը հան­­րության սեփականությունը չդարձ­նելու» սկզբունքով:

Այսպիսի ինստիտուտների (կամ գրված ու չգրված «օրենքների») գոյությունն էլ է հակադիր օրենքի առաջ բոլորի հավասարության սկզբունքին ու, անկասկած, սա ձեռն­տու է միայն բռնությունը մենաշնորհ դարձրած պետերին ու, մանավանդ, սը­րանց գերագույն խմբին:

(Չխոսենք այն բազում «օրենքներից», որոնք անհնար են դարձնում պետերին նույ­­նիսկ «չոռ ասելը» ու որոնք պետերը ընդունել են տալիս իրենց համար ամեն մի պա­տեհ առիթով, օրինակ, պատերազմի կամ «կովիդային իրադրություններում»):

Բացարձակ ազատ շուկայական հարաբերությունների կամ իսկական կապի­տա­լիզ­մի կողմնակիցները (ս­րանց ասում են «անարխոկապիտալիստներ», ու այս անունը վանող է, չնայած ս­րանց առաջարկները, համարյա լրիվ, խելամիտ են ու հույժ բարոյական, բայց գու­ցե առայժմ ուտոպիական են), առաջարկում են, որ լի­նեն նաև **ոստիկանա­կան մաս­­նավոր բաժիններ**:

Այս առաջարկն է´լ է խելամիտ ու բարոյական: Իրոք, եթե ոստիկանական մաս­նավոր բաժիններ լինեին, սրանց գոյությունը հիմնված կլիներ իրենց հույժ ազնիվ ու հույժ բարեխիղճ աշխատանքով ուրիշ այսպիսի բաժինների հետ մրցելու վրա (թե չէ, ժողովուրդը չի վստահի ս­րանց ու սրանք հաճախորդ չեն ունենա):

Այդժամ, պետական ոստիկանությունը նույնպես, ստիպված, պիտի մրցեր մաս­նա­վորի հետ, ինչից վարչախումբը միայն կշահեր: Պետերը, մանավանդ Հայաս­տա­­նի´ պե­տերը, իհարկե, դեմ կլինեն թե´ այս, թե´ վերի մնացած բոլոր առաջարկ­նե­­րին:

## ***4.20 Պետերը դեմ են մասնավորացնելուն***

Այս պարագրաֆից հետո մի քանի քաղվածք եմ բերելու Մյուրեյ Նյուտոն Ռոթ­բարդի մասնավոր ոստիկանության հնարավորության մասին, իր «Հանուն նոր ա­զա­տության» (“For a New Liberty”) գրքի 11 ու 12-րդ գլուխներից: (Իմ դիտողու­թյուն­ները առնված են ձևավոր փակագծերի մեջ, հատածներն ու թավատառն ի´մն է – ՄՀ): Բայց նախքան այդ քաղվածքները դնելը մի քանի խիստ անհրաժեշտ դիտողություն պիտի արվի: Ահա դրանք:

\*\*\*

Թող այս գալիք քաղվածքներն ընթերցողը չմտածի, որ Ռոթբարդն առաջարկում է, որ այս միջոցները իս­կույն ներդրվեն որևէ երկրում: Ու ոչ էլ ե´ս եմ նման բան ա­ռաջար­կում:

Առհասարակ, թե մասնավոր ոստիկանությունն ի´նչ կոնկրետ ձևեր կունենա ու ի´նչպե´ս կաշխատի, կախված է միայն ազատ շուկայի գործունեությունից, **ինչը, ան­կասկած, հիմ­­նված է ազատ մրցության մեխանիզմի վրա ու, սկզբունքով իսկ, գուշակելի չի**:

**Դրույթ 1**. Ազատ մրցության մեխանիզմը հիմնված է ազատ շուկային մաս­նակից պատահա­կան հայտ­նագործությունների ու Նորին Մեծություն Սպա­ռո­ղի «բնա­կան ընտ­րու­թյան» վրա ու մանրամասն գուշակելի չի:

Ռոթբարդի ներքևի ասածներն իմաստ ունեն միայն ու միայն ա´յն պարագայում, եթե ազատ շուկան կա´, եթե սա գործո´ւմ է:

Երբ մեկնումեկին ասում ես, թե եկեք պետության այսինչ ֆունկցիան խլենք պե­տությունից ու հանձնենք ազատ շուկային, օրինակ, եկեք մայրուղի կամ երկաթ­գիծ, կամ գազատար կառուցելու կամ լճերի ու ծովափերի պաշտպանությունը, կամ ատոմակայանի շահագոր­ծու­թյունը, կամ բնության պահպանությունը հանձ­նենք մասնավորին, այս մարդու առաջին ռեակցիան հետևյալն է.

«Դա անհնար է, մասնավորը, այսինքն, առանձին անհատը, ո՞նց կարող է դա ա­նի»:

Այս մարդիկ, ինչքան էլ բարձր ու խորը ինտելեկտուլ լինեն սրանք, եթե ծանոթ չեն տնտեսագիտությանն ու ազատ շուկայի տեսությանը, մի բան չեն հասկանում: Սրանք չեն հասկանում, որ.

**Դրույթ 2**. Պետություն կոչվածը չկա´, իրական չի´, աբստրա´կտ է, վերա­ցա­կա´ն է, քանզի այս հասկացությունը մի անիրական կոլեկտիվ հասկացու­թյուն է, ա´յն ի­մաստով, որ սա մեկ ամբողջության կամ մեկ անհատի պես չի գոր­ծում:

Պետություն կոչվածը անհատի հատկությունները չունի´:

Պետությունը բռնությունը մենաշնորհ դարձրած պետերի վարչախումբն է:

Այն ամենը, ինչը վերագրում ենք պետությանը, անում են միմիայն այս հան­րու­թյան անդամ առանձին անհատնե´րը, այսինքն, անում են առանձին պետե´րը, ա­ռանձին մար­­­դի´կ, ու անում են մա­նա­վանդ պետերի այս հանրության վերնախավի, առաջին հեր­թին, սրանց վարչապետի կամ պրեզիդենտի կամքով:

Բայց նույնիսկ այս վերջինների կամքն էլ բացարձակ չի: **Բացարձակ միա­պետն ան­հնար բան է**: Ամենադաժան միապետն էլ է իր իշխանությունը, ստիպված, կի­սում իր զինակիցների հետ:

Այս անգամ էլ մի (**սխալ** կամ **միամիտ**) հարց է ծագում.

**Հարց 1*. Եթե որևէ ձեռնարկի ղեկավարը մի´շտ է անհատը, ավելի լավ չի՞, որ այս անհատը լինի պետերի վարչախումբից ու ոչ թե ազատ շուկայի ան­դամ­նե­րից:***

Ոչ, ոչ միայն ավելի լավ չի, այլ շատ վատ է: Ինչո՞ւ: Որովհետև.

**Դրույթ** 3. Որևէ պետի արարքները ստուգելու, այս պետին, հսկելու, գործից ա­զատելու ու պատժելու հնարավորությունն ունի միմիայն այս պետի վերա­դա­սը կամ այս վերադասի´ վերադասը ևն: Ուրեմն, ըստ էության, պետերն օ­րենքի դաշ­տից դուրս են:

Երբ ազատ շուկայի որևէ մասնակի´ցն է սխալ բան անում, օրինակ, շատ է թան­կացնում իր ապրանքը, կամ ապրանքի որակն է վատացնում ևն, այդժամ Նորին Մե­ծու­թյուն Սպառողը, **անխուսափելի ու անպայման, իսկույն ու շատ դաժան, «պատ­ժում է» սրան, դադարելով սրա ապրանքն առնելուց**: Ու սա սնան­կա­նում է ու շուկայից դուրս է մնում:

Բայց, ըստ էության, օրենքը պետերին պատժելու զորություն չունի, որովհե­տև պե­­­տերը այս օրենք կոչվածն այնքա´ն ու այնպե´ս են ծռմռում, որ այս օրենքը, մի´շտ ու ա­մե´ն պարագայում, միայն իրե´նց է պաշտպանում:

Պետության (պետերի հանրության) վերնախավը մի´շտ է գիտակցում, որ ինքը ժո­ղովրդին հարկերով բռնի թալանելու համար է կազմակերպվել, ու իր անդամ­նե­րին այս թալանի որևէ մասնակի դեպքի համար չպիտի պատժի, որովհետև նման պատիժը հակադիր է իր իսկ թալանչի էությանն ու նպատակներին, ու պատժվողն էլ կդադարի հավատարիմ ծառայելուց:

Ուրեմն, մենք պիտի մտածենք ու մեզ անընդհատ հետևյալ հարցը տանք.

**Հարց 2*. «Ի՞նչը կխանգարի, եթե պետության այս կամ այն կոնկրետ ֆունկ­ցիան հանձ­նենք ոչ թե պետերի´ հանրության անդամին, այլ մասնավո´ր ան­հա­տին, որ սրա գործերի հսկողը դառնա Նորին Մեծություն Սպառողը: Սա հնա­րա­­վո՞ր է, թե՞ չէ»:***

Պետությունը (պետերի վարչախումբը) ամե´ն ինչ է անում, որ քաղաքացին հան­կարծ այս հարցը չտա ինքն իրեն:

**Խարդախ հնարք**. Պետությունը (պետերի վարչախումբը) իր պարտադիր կըր­թու­թյան ու քարոզչական մնա­ցած հզոր հնարավորություններով միշտ ու անընդ­հատ համոզում է ժողովրդին, թե պետերը մի´շտ են ճիշտ, մի´շտ են իրավացի, իսկ ե­թե պետությունը հանկարծ մի սխալ կամ վատ բան է անում, այս սխալի մեղա­վորը միմիայն որևէ կոնկրետ պետն է, ու ոչ թե ողջ պետությունը, ոչ թե պետերի ողջ վարչախումբը:

Ու հնարավոր է, որ պետությունը (պետերի վարչախումբը) երբեմն պատժի (քավության նոխազ դարձնելով՝ զոհի) իր որևէ անդամին (մեծ մասամբ, պետերի չգրված օրենքները՝ «պանյատիաները», խախտելու համար:

Պետությունը, իր նման մի անդամին պատժելիս, սրան դարձնում է քավության նոխազ, որ այս պատժի օրինակով համոզի ժողովրդին, թե ինքն արդար է ու ան­աչառ ու իրավացի, իսկ սխալվողներին էլ ա´նպայման է պատժում:

Այնուամենայնիվ.

**Դրույթ 4**. Պետերը ոչ միայն մի´շտ ու կտրուկ են դեմ որ իրենց ֆունկցիաները հան­ձնվեն մասնավորին, այլև մի´շտ են ձգտում, որ մասնավորի ֆունկ­ցիա­ներն ավելի ու ավելի շատ «ազգայնացնեն», պետայնացնեն, դարձնեն իրե´ն­ցը, որ սրա պատրվա­կով իրենց թաթը ավելի խորը մտցնեն հարկատու աշ­խա­տավորի գրպա­նը:

Միամիտ ու դյուրահավատ ժողովուրդն այնքա´ն խորն է մոլորվում պետության (պետերի հանրության) այն քարոզից, իբր պետությունը միմիայն ժողովրդի ամե­նայն կարիքների հոգն է տանում, ուրեմն, ճիշտ է ասում, որ պետությունը (պետերի վարչախումբը) ժողովրդի հայրն է, որ կրկնում է պետության այն դրույթը, թե պե­տու­թյան հզորանալը ա´նպայման է մի սքանչելի բան: Բայց.

**Դրույթ 5**. Երբ ասում ենք, եկեք պայքարենք, որ պետությունը հզորանա ու ծաղ­կի, չենք հասկանում, որ, ըստ էության, ասում ենք. «Եկեք պայքարենք, որ մեր պե­տերի անհսկելի ու անպատիժ վարչախումբը հզորանա ու ծաղկի»:

Ու մենք չենք հասկանում, որ.

**Դրույթ 6**. Անհսկելի, անզուսպ ու անպատիժ պետությունը (պետերի վարչախումբը) հզորանում ու բարգավաճում է միմիայն սեփական ողջ (մանա­վանդ աշ­խատավոր) ժողովրդի թուլանալու ու այս ժողովրդի բանակի մար­տու­նակությունը քչացնելու ու ողջ ժողովրդի թշվա­ռությունը շատացնելու հաշվին:

Պետերը մի´շտ են խաբում ժողովրդին, թե իբր առկա հասարակական կարգը այս­պիսին է եղել դարեր ի վեր, թե, օրինակ, կրթությունը (կամ բժշկության մի մասը ևն) մի´շտ է եղել պետական ու հար­կադիր ևն:

Ավելին, պետերը մի´շտ համոզում են ժողովրդին, թե, օրինակ, մասնավոր կրթու­թյան որակը մի´շտ է զիջում պետա­կանի որակին, ինչը սխալ է: Բերեմ այսպիսի խա­բեության միայն մի թարմ օրինակ:

Ամերիկացի տնտեսագետ ու տնտեսության պատմաբան Robert E. Wright-ը ա­սում է, թե ԱՄՆ-ի պրեզիդենտ Ջոզեֆ Բայդեն Կրտսերը 2021-ի հունիսի 23-ին ասել է թե.

*«Այն օրից, երբ ընդունվել է ԱՄՆ-ի սահմանադրության «Երկրորդ ուղ­ղումը», սահ­մա­նափակվել են թե´ այն մարդկանց տեսակները, ովքեր զենք ունենա­լու իրավունք ու­նեն, թե´ ունենալիք զենքի տեսակները: Օրինակ, թնդանոթ առնելը չէր կարելի»:*

Ռայթը, հղելով ի´ր իսկ գրած գրքին («On Nation under Debt, «*Պարտքի մեջ թաղ­ված պետությունը*», McGraw Hill 2008), ասում է, թե Բայդենը չգիտի, որ.

1. Վաղ շրջանի ամերիկացի անհատները կազմում էին իրենց «լեգեոն» կոչված զինվորական միավորները, ու սրա բազում վկայությունը կա:

2. Կազմակերպում էին միլիցիայի մասնավոր ջոկատներ՝ առևտրական կորպո­րա­ցիաների իրավունքով:

3. Ունեին թե´ մասնավոր թնդանոթներ, թե´ թնդանոթներ, որոնցով իրենց նա­վե­րը պաշտպանում էին ծովահեններից, թե´ սրանց համար ԱՄՆ-ի Կոնգրեսից ըս­տա­ցած լիցենզիաներ, որոնք իրավունք էին տալիս, որ մասնավորը խլի թշնամու նավն ու վաճառի (իր օգտին): Այս իրավունքը կա ԱՄՆ-ի սահմանադրության մեջ (Հոդված I, § 8, կրտ 11): 1812 թվի պատերազմին ԱՄՆ-ի 200 մասնավոր նավը խլել ու վաճառել է Բրիտանիայի ավելի քան 1000 նավը:

4. Մասնավորը մշակում, արտադրում, կուտակում ու մասնավորներին (նաև՝ պե­­տու­թյանը) վաճառում էր թնդանոթ ու այլ զենք կամ ռազմական սարք:

5. ԱՄՆ-ում այսօր էլ կան հրետանային մասնավոր ջոկատներ…

Ուրեմն, ի՞նչը պիտի լինի ճշմարիտ լիբերթար գործչի գլխավոր խնդիրը (ինչպես էլ այս լիբերթարը կոչի իրեն՝ ***աջ, ձախ, պահպանողական, անարխոկապիտալիստ*** ևն).

**Դրույթ 7**. Ճշմարիտ լիբերթար գործչի գլխավոր խնդիրը պիտի լինի պետու­թյան հայրախանամ լինելու ու ժողովրդի ամենայն հոգսը քաշելու առասպելը պսակա­զերծ անելը, ինչպես նաև այս առասպելից բխող հզոր պետության պա­հանջի սնան­կությունը ցույց տալը:

Ռոթբարդի ներքևի ասածների իմաստը նախ այս հարցերը հարուցելու համար է: Ու Ռոթբարդի ասածներն իմաստ ունեն միայն ու միայն ա´յն պարագա­յում, եթե ազատ շուկան կա´, եթե սա գործո´ւմ է: Ու Ռոթբարդի նպատակը ընթերցողին համոզելն է, որ ազատ շուկայի հնարավորությունները անսպառ են:

Իհարկե, լիբերթարները չեն մտածում, որ ազատ շուկան ամենազոր է:

## ***4.21 Մասնավոր ոստիկանությունը***

***Մյուրեյ Նյուտոն Ռոթբարդ***

«Անկասկած, պետական ոստիկանությունը մասնավորացնելը պիտի նշանակի, որ բոլոր հողակտորները, հողային *բոլոր* տարածքները, ներառյալ փողոցներն ու մայրուղիները դառնում են մասնավորի սեփականությունը, այսինքն, դառնում են անհատների, կորպո­րացիաների ու կոպերատիվների կամ անհատների ու կապի­տալ­ների ու այլ կամավոր միությունների սեփականությունը:

«Հենց այն փաստը, որ բոլոր փողոցներն ու հողային տարածքները կլինեն մաս­նա­­վոր, ինքնին կլուծի սեփականաշնորհելուն կապված բազում անլուծելի թվացող խնդիր: Ուղղակի պետք է, որ մեր մտածողությունը փոխենք ու քննարկենք այնպի­սի մի աշխարհ, ինչի հողային բոլոր-բոլոր տարծքները մասնավորինն են:

«Վերցնենք, օրինակ, ոստիկանությունը: Բացարձակ մասնավոր տնտեսության ոս­տիկանությունն ինչպիսի՞ն կլիներ:

«Հենց որ մենք պատկերացնում ենք լրիվ մասնավոր ունեցվածքով մի աշխարհ, որ­տեղ փողոցներն ու հասարակական վայրերն է´լ են մասնավոր, այս հարցի պա­տասխանի *մի մասն* ակնհայտ է դառնում:

«Պատկերացրեք, օրինակ, որ Նյու Յորքի Թայմզ Սկվեր այգին, ինչը տխրա­հըռ­չակ է իր հանցագործություններով, չնայած քաղաքային ոստիկանության հսկողու­թյա­նը: Ամեն մի նյույորքցի էլ գիտի, որ ոչ միայն Թայմզ Սկվերն է վտանգավոր զբո­սա­վայր, այլև, ըստ էության, Նյու Յորքի բոլո´ր փողոցները:

«Ընդ որում, ա´յն աստի­ճան է վտանգավոր, որ այստեղ այնպիսի´ «անարխիա» է, որ անցորդի բախտը կախված է միմիայն իր համաքաղաքացիների խաղաղասի­րու­թյունից ու բարեհաճությունից:

«Նյու Յորքի ոստիկանական պաշտպանությունը նվազագույնն է, ու այս փաս­տի ցայտուն ցուցադրությունը ոստիկանների վերջին մեկ շաբաթանոց գործա­դուլն էր:

«Շշմելու բան է, բայց արի ու տես, որ այս շաբաթվա ընթացքում հանցագոր­ծու­թյունների թիվը բոլորովի էլ չաճեց ա´յն օրերի համեմատ, երբ ոստիկանությունը, իբր աչալուրջ, իր գործին էր: {Այսինքն, ոստիկանության փաստացի դերը զրո է – ՄՀ}:

«Ինչևէ, եկեք մի պահ պատկերացնենք, որ Թայնզ Սկվերը, փողոցներն էլ ներառ­յալ, տվել են «Թայմզ Սկվերի Առևտրականների Միությանը»: Առևտրականները, անկասկած, հիանալի գիտեն, որ եթե իրենց տարածքում զանազան հանցագործու­թյունները շատ լինեն, իրենց հաճախորդները կգնան հարևան մրցակից տարածք­ները:

«Ուրեմն, առևտրականների այս միությունը շահագրգիռ կլինի, որ այս տա­րած­քում ապահով ու բազմամարդ ոստիկանություն պահի, որ հաճախորդներին իր տա­­րածքը հրապուրի, որ սրանք ուրիշ տեղ չգնան:

«Չէ որ մասնավոր բիզնեսը մի´շտ է մտահոգ, որ հաճախորդ գրավի ու չկորցնի դրանց:

«Ախր սիրուն ցուցանակներից ու գեղեցիկ փաթեթներից ու հաճելի լու­սա­վորու­թյունից ոչ մի օգուտ չի լինի, եթե հաճախորդը գիտի, որ այդ տա­րածքում գուցե հարձակվեն իր վրա կամ թալանեն իրեն:

«Հետո Առևտրականների այս Միությունը, զուտ իր շահույթը չկորցնելու ու կո­րուստ­ներից խուսափելու համար, ոչ միայն ոստիկանական նորմալ, այլև հարգա­լիր ու բարեհաճ պաշտպանություն կապահովի: Այնինչ, պետական ոստիկանու­թյու­նը ոչ միայն այսպիսի մոտիվ չունի, այլև անընդհատ գայթակղվում է իր ուժն ու իշխանությունը կոպիտ ու հարկադիր ձևով ցուցադրելով:

««Ոստիկանության կոպտությունը» լավ է հայտնի, ու սրան մի թեթև զսպողը մի­­այն տուժած քաղաքացիների անզոր բողոքներն են: Այնինչ, եթե «առևտրային ոս­­տիկանները» կոպիտ լինեն, կխրտնեցնեն հաճախորդներին:

«Ուրեմն, «Առևտրականների Միությունը» խիստ կհետևի, որ իր ոստիկանները լինեն բարեկիրթ ու հարգալիր: Ու այսպիսի արդյունավետ ու բարձրորակ ոստի­կա­­նություն կլինի բոլո´ր մասնավոր փողոցներում ու հողային տարածքներում:

«Արտադրական ձեռնարկությունները կհսկեն իրենց տարածքների փողոցները; մայրուղի սարքող ու շահագործող ընկերություններն ապահով ու բեղուն ոստիկա­նու­թյուն կապահովեն իրենց բոլոր վճարովի մայրուղիների ու այլ ճանապարհ­նե­րի համար; նույն բանը կլինի նաև բնակելի բլոկների տարածքներում ու հարևա­նու­թյամբ:

«Այս հարևան տարածքներում հնարավոր է, օրինակ, փողոցների երկու տիպի սեփականություն: Առաջինը, երբ բլոկի բոլոր հողատերերը միավորվում դառնում են այս բլոկի (նաև սրան կից) փողոցների միացյալ սեփականատերը, օրինակ, «85-րդ փողոցի Բլոկային Ընկերություն»:

«Այս ընկերությունը կապահովի ոստիկանական պաշտպանությունը կա´մ ի հա­շիվ տնատերերի, կամ տնվորների վարձի´ հաշվին: Այս տնատերերը, իհարկե, շա­հա­գրգիռ կլինեն, որ իրենց բլոկը ապահով լինի; իսկ հողատերերն էլ կուզենան, որ հրապուրեն ավելի շատ արենդատոր, սրա համար սովորական ջեռուցման, տաք ու սառը ջրի, կոյուղու ու աղբահանության ծառայություններին զուգընթաց՝ ան­վտանգ տարածք ու փողոցներ կապահովեն:

«Ոմանք գուցե հարցնեն. «Լրիվ լիբերթար հասարակության հողատերերն ինչո՞ւ պիտի ապահովեն փողոցների անվտանգությունը»:

«Այս հարցը նույնքան անհեթեթ է, ինչքան որ հենց հիմա հարցնես. «Հողա­տե­րերն ինչո՞ւ են իրենց արենդատորներին ապահովում ջեռուցումով, տաք ու սառը ջրով ու կոյուղով»: Հողատերերին սա կստիպի մրցության ոգին ու նորի մեծու­թյուն սպա­ռողի պահանջարկը:

«Բացի սրանք, ում էլ նկատի ունենանք, տնատերերին, թե վարձով տրվող տների տերերին, այս *երկուսի համար էլ* հողի ու տան արժեքը նույնքա´ն է կախված փողո­ցի անվտանգությունից, ինչքան տների մնացած հայտնի «շրջապատային» բնու­թա­­գրե­­րից:

«Ապահով ու լավ պարեկներով փողոցները նույնքա´ն կբարձրացնեն սրանց մեր­ձակա հողերի ու տների արժեքները, ինչքան տների խնամքը:

«Հանացագործությունով լի փողոցը կիջեցնի կից հողի ու տների արժեքը, ճիշտ նույն ձևով, ինչպես որ խարխլությունն է քչացնում տան արժեքը: Քանի որ հողա­տերը բարձրարժեքը գերադասում է ցածրարժեքին, ուրեմն հողի սեփականու­թյա­նը հատուկ է ապահով, լավ մայթերով ու հարմարավետ կից փողոցը:

«Մարդկանց մեծ մասը կարող է պատկերացնի ապրանքների ու ծառայություն­նե­րի մեծ մասի մասնավոր սեփականությունը, քանի որ սրանց համարյա բոլորի օրինակներն էլ կա´ն: Բայց առանց պետության միջամտության պատկերացնելը այնպիսի եզակի ասպարեզների մասնավոր սեփականությունը, ինչպիսիք են՝ ոս­տի­կա­նությունը, դատարանները ևն, ամենաբարդն է:

«Ազատ շուկան ինչպե՞ս պիտի իրագործի այսպիսի ծառայությունները: Ինչպե՞ս կարող են ոստիկանությունը, իրավական սիստեմը, դատական ծառայություննե­րը, օրենքի կիրառությունը, բանտերը իրագործվեն ազատ շուկայում:

«Արդեն տեսանք, թե հնարավոր է, որ ոստիկանական պաշտպանության գոնե ահագին մասը կարող են իրագործեն զանազան հողատերերն ու փողոցների տե­րե­րը: Եկեք ընդարձակենք այս ասպարեզի մեր քննությունը:

«Նախ, նույնիսկ լեսեֆերյանների (laissez-faire-յանների, ազատ շուկայի կողմ­նա­­կից­­նե­րի) մեծ մասն է ա´յն տարածված սխալի հետևորդը, թե պետությունը պի­տի պարտադիր «ոստիկանական պաշտպանություն» մատուցի, ասես ոստիկա­նա­­­կան պաշտպանությունը մի ամբողջական ու բացարձակ ինքնություն է {մի ա­ռանձին ապրանք է կամ ծառայություն, օրինակ, ռեստորանային ծառայության պես – ՄՀ}, ինչի մի հաստատուն քանակն այս պետությունը մատուցում է բոլորին:

«Բայց, ճիշտն ասած, «ոստիկանական պաշտպանություն» կոչված այս բացար­ձակ ապրանքը նույնքա´ն է անիրական, ինչքան որ անիրական են այնպիսի եզակի ու բացարձակ ապրանքները, ինչպիսիք են «սնունդն» ու «ապաստանը»:

«Այո´, ամեն մեկն էլ հարկ է վճարում պաշտպանության այս թվացյալ հաստա­տուն քանակի համար, բայց այս հաստատունությունն առասպել է: Փաստացի, կա միայն պաշտպանության զանազան տեսակների անսահման թվով տարբեր աս­տիճան:

«Ոստիկանությունը բոլոր առանձին անհատներին կարող է ապահովի այս ամե­նայն պաշտպանությունը միայն մի գիշերվա ոստիկանական մի պարեկային խըմ­բով, մի ենթաթաղում հերթապահող երկու ոստիկանով, հերթապահող մի քա­նի պա­րեկային մեքենայով ու մեկ կամ մի քանի շուջօրյա անհատական թիկնա­պա­հով:

«Բացի սրանք, կա բազմաթիվ այնպիսի ուրիշ վճիռ, որ ոստիկանությունը պիտի պա­ր­տադիր անի, որոնց բարդությունը ակնհայտ է դառնում միայն ա´յնժամ, երբ բարձրացնում ենք այս «բացարձակ պաշտպանության» առասպելի քողը:

«Օրինակ, ոստիկանությունն ինչպե՞ս ամենալավ ձևով հատկացնի իր ֆոնդերը, որոնք, մնացած անհատների, կազմմակերպությունների ու գործակալությունների ֆոնդերի պես, միշտ էլ սահմանափակ են:

«Ինչքա՞ն ներդնի էլեկտրոնային սարքերի մեջ, որ լավ լինի: Իսկ մատնահեքային սարքերի հա՞րցը; կամ քանի՞ քաղաքացիական դետեկտիվ լինի, քանի՞ համազգես­տա­վոր. քանի՞ պարեկային մեքենա լինի, քանի՞ հետիոտն ոստիկան ևն, ևն:

«Խնդիրն ա´յն է, որ կառավարությունն այս հատկացումներն անելու որևէ ռա­ցիո­­նալ ձև չունի: Կառավարությունը միայն գիտի, որ իր բյուջեն սահմանափակ է:

«Ուրեմն, կառավարությանը հարկավոր ֆոնդերը կախված են միայն քաղգոր­ծիչ­ներից, սրանց մեքենայություններից ու բյուրոկրատական քաշքշուկից: Ու գոնե նշույլ ան­գամ վկայություն չկա, որ ոստիկանական բաժանմուքը որևէ ձևով ծառա­յում է սպառողների շահերին; կամ որ համապատասխան է սպառողների ցանկու­թյուն­­ներին; կամ որ իր գործը արդյունավետ է անում:

«Իրադրությունը լրիվ ուրիշ կլիներ, եթե ազատ շուկայի մրցությո´ւնը մատուցեր ոստիկանական ծառայությունը: Այս անգամ արդեն հենց սրա սպառո´ղը կվճարեր ճիշտ այնքան, ինչքան ծառայություն որ ի´նքն է ուզում:

«Այն սպառողը, ով այնքան էլ շատ չի ուզում տեսնի ոստիկանի երեսը, կվճարի ավելի քիչ, քան ա´յն մեկը, ով անընդհատ պարեկություն է ուզում, ու շատ ավելի քիչ, քան շուրջօրյա թիկնապահ ուզողը:

«Ազատ շուկան պաշպանությունը կբաշխի սպառողի կարիքին ու վճարին համե­մատական: Սա ոստիկանության աշխատանքի բեղունության մոտիվ կստեղծի, ինչը մի´շտ է հատուկ ազատ շուկային, որովհետև մասնավոր ոստիկանությունն էլ, ստիպված, պիտի ձգտի իր օգուտին ու խուսափի կորուստներից:

«Սրա համար էլ սա պիտի ձգտի ցածր ծախսերին ու սպառողի պահանջները ա­ռա­վելագույնս բավարարելուն: Ա´յն ոստիկանական ֆիրման, ով խիստ անարդյու­նա­վետ կաշխատի, կսնանկանա ու կչքանա:

«Պետական ոստիկանությունը մի´շտ բախվում է հետևյալ հարցին. «Ո՞ր օրենք­ներին *առավելություն* տա»:

«Տեսական առումով, ոստիկանությունը պիտի կիրառի բոլո´ր-բոլո´ր օրենքնե­րը, բայց, գործնական առումով, սահմանափակ բյուջեն ս­տի­պում է, որ իր իր անձ­նա­կազմի ու սարքերի ջանքերն ուղղի հրատապ հանցանք­ներին: Մինչդեռ, բաց­ար­­ձակ թելադրանքը չի թողնում, որ ոստիկանությունն իր ռեսուրսները ռացիոնալ բաշխի: Իսկ ազատ շուկայում, թելադրողը կլինի սպառողի վճարած գումարը:

«Օրինակ, ենթադրենք, թե պրն Ջոնզը մի թանկագին քար ունի ու վախենում է, որ շուտով սա իրենից կգողանան: Պրն Ջոնզը կարող է վճարի ու պահանջի իրեն հարկավոր չափով շուրջօրյա ոստիկանական ընկերությունից պաշտպանություն:

«Իսկ եթե պրն Ջոնզը իր կալվածքում սեփական ճանապարհ ունի ու չի ուզում, որ դրանով շատ մարդ ճամփորդի, բայց այնքան էլ *դարդ չի անում*, երբ ուրիշները ճամփորդում են դրանով, պրն Ջոնզը գուցե ոստիկանություն չվարձի սրա համար:

«Այստեղ էլ, ինչպես ազատ շուկայում է, առհասարակ, հաճախո´րդն է միայն ո­րո­շում, թե ինչքան ու ինչ կարգի պաշտպանության համար վճարի: Այն ամենը, ինչն ասել ենք հողատերերի ոստիկանության մասին, կիրառելի է նաև մասնավոր ոստիկանության համար, ա´ռհասարակ:

«Ազատ շուկայական ոստիկանությունը ոչ միայն ավելի արդյունավետ կլինի, այ­լև խիստ շահագրգիռ կլինի, որ հարգալիր լինի ու խուսափի կոպտությունից թե´ իր հաճա­խորդների, թե´ հաճախորդների ընկերների, թե´ սրա´նց հաճախորդների նկատ­մամբ:

«Թող Կենտրոնական Այգին մասնավոր լիներ; այդժամ սա շատ ավելի լավ կը­պաշտպանվեր, եթե սրա պաշտպանության մոտիվը լիներ այգու եկամուտը առա­վելագույնին հասցնելը, ու անմեղ (ու նաև եկամուտ ապահովող) քաղաքացիների համար էլ պարետային հարկադիր ժամ սահմանելու կարիքը չէր լինի:

«Ազատ շուկայական ոստիկանությունը հարգալիր ու բեղուն պաշտպանություն կշնորհի իր հաճախորդներին, իսկ այս ստանդարտից շեղվողներին էլ կպատժի: Ու ոստիկանական սպասարկության ու սրա վճարի տարամիտությունը, ինչն այնքան հատուկ է պետական ոստիկանությանը, այլևս չի լինի:

«Չի լինի ա´յն տարամիտությունը, ինչը նշանակում է, որ ոստիկանությունը (պե­տա­կան բոլոր հիմնարկների պես), իր հաճախորդներից իր տարեկան եկամուտն ստանում է ոչ թե հաճախորդի կամքով ու մրցելով, այլ հաճախորդից բռնի խլած հարկերից:

«Փաստացի, պետական ոստիկանությունը քիչ-քիչ այնքան անարդյունա­վետ է դառ­նում, որ սպառողներն արդեն դիմում են մասնավորների պաշտպանությանը:

«(Մեր հիշատակած թաղամասային ու կից ճանապարհների օրինակները անի­րա­­կան չեն):

«Արդեն կան նաև մասնավոր թիկնապահներ, ապահովագրական ընկերություն­ներ, մաս­նավոր դետեկտիվներ, ու այնպիսի բարդագույն սարքեր, ինչպիսիք են սեյ­­ֆե­րը, կողպեքները, հեռախցիկներն ու տագնապի սիստեմները:

«Արդարադատության Կոմիտեի Օրենքի Գործադրության Պրեզիդետի Հանձ­նա­­ժո­ղովը 1969-ին հայտարարեց, որ ԱՄՆ-ի պետական ոստիկանության տարե­կան ծախսը 2,8 միլիարդ դոլար է, իսկ մասնավոր պաշտպանության ծախսերը 1,35 միլիարդ դոլար են: Մասնավորը ևս 200 միլիոն դոլար է ծախսում սարքերի հա­մար:

«Ուրեմն, մասնավոր ոստիկանության ծախսերը պետականի մոտ կեսն են: Այն մարդիկ, ովքեր հավատում են, թե ոստիկանական պաշտպանությունը, ինչ-որ մի առեղծվածային խորհրդով ու զորությամբ, պարտադիր ու հավիտյան միայն պե­տու­թյան ինքնիշխան իրավունքն է, այս թվերը տեսնելով, պիտի որ գոնե մի պահ սթափվեն»: (Սա է քաղվածքների վերջը):

## ***4.22 Պետերի սարսափը մասնավորի հաջողությունից***

Վերջերս ֆինն բիզնեսմեն Պետեր Վեստերբակկան ուզում էր իր փողով Հելսին­կին Տալլինին միացնող ստորջրյա թունել սարքեր, որ բավարարեր խիստ բար­ձր պահանջարկն ու ազատվեին վտանգավոր ու փոքրածավալ պարոմից:

Էստոնիայի էկոնոմիկայի ու ինֆրաստրուկտուրաների նախարար Թաավի Աա­սը, լսելով այս բիզնեսմենին, ասում է. «Լավ կլինի… բայց սրա համար 15 միլիարդ եվրո է պետք, չունենք: Դա համարյա մեր բյուջեն է: Մաս­նավորն էլ այդքան փող չի ներդնի…»: Բիզնեսմենն ասում է.

«Պետությունից փող չեմ ուզում, միայն ինձ չխանգարեք: Ներդրողներն արդեն կան»: Նախարարն ասում է. «Միայն պետությունը կարող է իրեն թույլ տալ այդ­քան մեծ ներդրումներ»: Բիզնեսմենն ասում է. «Դուք հենց նոր ասացիք, որ պե­տությունն այդքան փող չունի»: Նախարարը կրկնում է առաջվա ասածները:

Մեկ ուրիշ, ավելի անկեղծ նախարար բացատրում է ֆինն բիզնեսմենին, որ պե­տությունը (այսինքն, պետերի վարչախումբը) ուզում է ի´նքը մշակի նախագիծը, ի´նքը ճարի ներդրողներին, բայց միայն երբ սրանց կարիքն առաջանա:

Պետությունը արգելում է նախագիծը:

**Դրույթ 1**. Պետությունը (պետերի վարչախումբը) միշտ էլ անխափան խան­դով քա­րո­զում է, թե կան այնպիսի խոշոր ձեռնարկներ (բնական մոնոպոլ ձեռնարկ­ներ), որոնք մասնավորն իբր կա´մ չի կարող անի, կա´մ իբր չի ուզում անի, կա´մ չի կարող ղեկավարի, ու սրանք իբր պիտի անի միմիայն պետու­թյունը (հարկատուի հաշվին):

Իհարկե, պետության այս քարոզը բացարձակ սուտ է: Մասնավորն ամեն ինչն էլ անելու ու ղեկավա­րե­լու ունակությունն ունի´: Ի վերջո, պետության ցանկացած ձեռ­նարկն էլ անում է պետության մեկ կամ մի քանի անհատ չինովնիկը, ու **ինչո՞ւ չպիտի** այս անհատները մասնավոր սեկ­տո­րից լինեն:

Եթե 19-րդ դարում ԱՄՆ-ի տնտեսական ազատությունը չլիներ, եթե այնտեղ այդ օրերին լիներ ԱՄՆ-ի այսօրվա կիսասոցիալիզմը, եթե այդ օրերին ԱՄՆ-ում լինեին այսօրվա տրանսպորտի, էկոնոմիկայի, ու զանազան այլ նախարարությունները, այդ երկիրը երբեք հարկավոր կապիտալ չէր կուտակի ու այդքան վիթխարի կա­ռույց­ներ չէր իրագործի:

Այդ օրերին ԱՄՆ-ի բիզնեսմենն ազատ էր չինովնիկների կապանքներից: Օրի­նակ, 1870 թվին մասնավորն ԱՄՆ-ում կառուցեց 85000կմ երկաթգիծ (իսկ սա հա­մարյա Ռուսիայի այսօրվա երկաթգծի երկարությունն է), հաջորդ 10 տարին՝ կըրկ­նակի շատ, իսկ հաջորդ 15 տարին այս թիվը մի անգամ է´լ կրկնապատկվեց: Ու այս ամենը՝ առանց պետության ո´րևէ մասնակցության:

Մասնավորը ուզո´ւմ է խոշոր նախագծեր իրականացնի, պետությունը (պետերի վարչախումբ), սարսափելով մասնավորի ամենակարողության երևալուց ու մա­նա­վանդ մասնավորի հույժ բարձր որակից, չի թողնում: Չի թողնում, որ պետու­թյան չարածն ու, մանավանդ արածի խոտանը չերևա:

## ***4.23 Կենտրոնական բանկը***

Տնտեսագիտությունը խորհուրդ է տալիս, բանկերը ազատ լինեն, որ մրցեն, ու **շու­­կան ի´նքն ընտրի, թե ո´ր բանկն է ձեռնտու շուկային ու ազատ տնտեսվա­րողին, ու ո´րը պիտի սնանկանա**:

Սրանից ու մեկ էլ այն փաստից, որ ազատ շուկայի գները ղեկավարելն **անհնար է հենց սկզբունքով**, հետևում է, որ.

**Դրույթ 1**. Կենտրոնական բանկերը չպիտի գոյություն ու­նենան, որովհետև գնե­րը ղեկավարելու ցանկացած փորձը կրճատում է ար­տա­դրությունը:

Գների բարերար ղեկավարությունը, հենց սկզբունքով, անհնար է:

Բայց պետությունները, հենվելով իրենց գործունեությունը արդարացնող պաշ­տո­նական տնտե­սագետների սխալ խորհուրդների վրա, հայտարարում են, թե հը­նա­րա­վոր է, որ փողի ծավալը շատացնելով զսպեն կամ ղեկավարեն ինֆլյացիան:

Այս դրույթի սխալականությունը ճշմարիտ տնտեսագիտությանը 100 տարուց ա­վել է հայտ­նի:

Բայց պետերին սա շատ է ձեռնտու, քանի որ պետերը կենտրոնական բանկերից փող պարտք անելու հնարավորություն են ստանում, ու այս պարտքերով անընդ­հատ շատացնում են իրենց ծախսերը, իհարկե, աղքատացնելով կամ ճնշելով հար­կատուին:

**Դրույթ 2**. Կենտրոնական բոլոր բանկերը, իրենց թուղթ փողի էմիսիայով ու առևտրական բան­կերի տոկոսները իջեցնելով, իբր ղեկավարում են ին­ֆլյա­­ցիան, բայց, ըստ էության, շատաց­նում են գները, ինչն ինֆլյացիայի պարտադիր հե­տե­վանքն է:

Բայց թե´ պրակտիկան, թե´ տնտեսագիտական վերլուծությունը ցույց է տալիս, որ ԿԲ-երի այսօրինակ գործունեությունը մի´շտ է վնաս (տես «Պետությունն ու փո­ղը» գլուխը), որովհետև սրանց այս գործելաձևը թե´ ինֆլյացիան է շատացնում, թե´ գները:

Ինֆլյացիան աղքատներին ավելի է աղքատացնում, իսկ հարուստներին էլ ավելի է հարստացնում՝ հենց այս աղքատների աղքատանալու հաշվին:

**Դրույթ 3**. Ուրեմն, Կենտրոնական բանկերը պիտի լուծարվեն:

Անկասկած է, որ եթե ԿԲ-ն լուծարվի, դոլարի գինը իսկույն կբարձրանա, բայց սա երևի համարյա չի ազդի բյուջետային աշխատավարձերի ու մանր ու միջին բիզ­նեսի վրա, որոնք համարյա միայն դրամով են աշխատում:

Խոշոր ներկրողն ու արտահանողն էլ, իմանալով դոլար-դրամ ճիշտ հարաբե­րու­թյունը, ճիշտ կպատկերացնի շուկայի վիճակն ու իր բիզնես պլանները ճիշտ կազ­մելու հնարը կունենա:

Ցնցում թերևս լինի, բայց այս ցնցումը, միևնույնն է, մի օր **ա´նպայման է լի­նե­լու**: Ուրեմն, ԿԲ-ն ինչքան շուտ դադարի շուկային խոչ­ընդոտելը ու գների սիս­տեմն աղավաղելը, այնքան ավելի լավ:

## ***4.24 Դատարանները***

Հայաստանի դատարանների համակարգը եռաստիճան է, ստորինը՝ առաջին ատ­յանի դատարանն է, սրանից վերև վերաքննիչ դատարանն է, իսկ վերջնական աստիճանին վճռաբեկ դատարանն է:

Բացի դատարանները, կա նաև Արդարա­դատության նախարարությունը, ու Բարձ­րագույն դատական խոր­հուրդը: Թե´ այս նախարարության, թե´ այս խոր­հրդի ֆունկ­ցիաները այնքա´ն են անորոշ ու նվազ, որ սրանց գոյության իմաս­տը հույժ կասկածելի է:

Ակնհայտ է մի բան.

**Դրույթ 1**. Դատական այս բազմաստիճան ու բարդագույն ապարատը ս­տեղծ­վել է բյուրոկրատական անասելի քաշքշուկի համար, ինչը հույժ ձեռն­տու է պետերի խմբին ու դատական այս խրթին ու ուռճացրած համակարգի ապական անդամնե­րին, որոնց համար այս­պիսի համակարգը այն ամենա­պղտոր ջուրն է, որտեղից սրանք «բռնում են ի­րենց ձկները»:

Այսպիսի համակարգում մի կողմից պետերն են օգտվում իրենց «հեռախոսային իրավունքից», ու իրենք էլ օրենքից էլ վեր են, ու իրենց դատելը գործնականում ան­հնար է, մյուս կողմից էլ ապական դատավորն է պաշտպանված իր վերադա­սով, եթե ինքն այս վերադասի հլու կամակատարն է:

Դատարանը մեր քաղաքակրթության ինքնին (սպոնտան) առաջացած ամենա­կարևոր ինստիտուտներից մեկն է:

Դատարանը արդարություն արտադրող պրոցես է: Սա հարկավոր է, որ հանրու­թյան անդամների վեճերը խաղաղությամբ ու արդար լուծվեն: Օրինակ, հին հու­նա­կան դատարանը կազմված էր միայն հանրության **ընտրած** դատավորներից, մեղադրողից ու դա­տա­պաշտ­­պանից:

(Սկզբնական շրջանում հենց ի´նքը, մեղադրյա´լը պիտի իրեն պաշտպաներ, սրա համար էլ հին հունական պոլիսի քաղաքացին անպայման ճարտասանու­թյուն ու տրամաբանություն էր սովորում:

(Հետագայում առաջացան «պրոֆեսիո­նալ» պաշտպանները, ովքեր հենց ազդե­ցիկ քաղաքացիներն էին, որ իրենց հաջող պաշտպանություններով հարգանք ու պա­տիվ էին վաստակում):

Թե´ հին հունական դատարանը, թե´ հին բոլոր դատարանները, ըստ իրենց էու­թյան, ինչպես արդեն ասվեց, դատավորների ու ժողովրդի ներկայությամբ մեղա­դրողի ու պաշտ­պանի ազատ մրցու­թյամբ **արդարություն արտադրող պրոցես էին,** ու մեղադրողի ու պաշտ­­պանի իրավունքները **լրի´վ էին հավասար**:

Այսօր այդպես չի, այսօր մեղադրողը դատախազն է, այսինքն, պետությունը կամ պետերի վարչախումբն է, ով նաև դատաքննության հսկիչն է, ու այսօր դատա­կան ազատ մրցությունից խոսելն անիմաստ է:

Սրան գումարեք այսօրվա իշխանավորների հեռախոսային իրավունքն ու դա­տավորնե­րի, դատախազների (հաճախ նաև պաշտպանների) ապականությունը, գու­մարեք նաև մեր դատական կոդեքսների իշխանամետությունն ու այսօրվա պե­տե­րի խմբին պաշտպանող օրենքների վիթխարի քանակը, ու պարզ կլինի մեր այս­օրվա դա­տարանի ողբալի պատկերը:

Հին հույների առաջին դատարանը ցեղային դատարանն էր, ինչի ընտրովի դա­տավորների կազմը 41 հոգի էր: Հետո գալիս էր 201 դատավորանոց դատարանը, հետո՝ 501 դատավորանոց «լրիվ» դատա­րանը, որ քննում էր առավել ծանր կամ խոշոր գումարներին առնչվող հանցանք­ները:

Իսկ, օրինակ, Սոկրատեսին դա­տե­ցին ու մահվան դատապարտեցին 1501 դատավորանոց եռակազմ դատարանով:

Դատավորների թիվը մեծ էր, որովհետև հին հույները մտածում էին, որ այսքան դատավորին կաշառելը համարյա անհնար է:

Հետաքրքիր է, որ հին հույները նույ­նիսկ քվեները (սև ու սպիտակ քարերը կամ լոբու հատիկները) հաշվող ստրուկ­նե­րի´ն էին վիճակահանությամբ ընտրում:

Բացի այս դատարանները, հին հույները կարևորագույն հարցերը քննում էին իրենց գերագույն ժողովում՝ Արեոպագում, իսկ եթե սա էլ չէր բավարարում, հան­րաքվե էին հրավիրում, ինչը համարյա պարբերական էր, տարին մի քանի անգամ:

Հանրաքվեի ընթացքում ամեն մի քաղաքացի ցանկացած ուրիշ քաղաքացու մե­ղադրելու իրավունքն ունե´ր, ու սրան պիտի անպայման ու տեղնուտեղը դատ հե­տևեր, բայց **եթե պարզվում էր, որ մեղադրանքն անհիմն է, հենց այդ մեղա­դրանքն առա­ջարկող քաղաքացուն էին դատում ու պատժում**:

Այս ամենն ասացի, որ ընթերցողը երկու բան իմանա, նախ որ **դատական պրո­ցեսի նպատակը արդարություն արտադրելն է**, ինչը արվում էր համաձայն ար­դա­րության մասին ինքնին (սպոնտան) առաջացած ավանդույթների ու պատկե­րա­ցումների, ու ոչ թե անպայման գրված (ստատուտային) հորինովի օրենքների (մա­նավանդ պետերի մոգոնած ժողովրդին կեղեքելու ու խանգարելու օրենքների):

Երկրորդն էլ, որ իմանանք, թե այսօրվա դատարանն ինչքան է հեռու իր իսկա­կան, ճշմարիտ կոչումից, ու պարզ լինի, որ հներից էլ սովորելու շատ բան կա:

## ***4.25 «Ձրի թոշակներն» ու ռոճիկները***

*«Երբ կառավարությունը կամ արհմիությունները ռոճիկի այնպիսի´ շեմ են հաստա­տում, ինչն ազատ շուկայի հաստատածից բարձր է, ու նոր ըն­դունած մի օրենքով հար­կադրում են, որ գործատուն այս նվազագույն ռո­ճիկը վճարի, այս աշ­խատաեղերի մի մասը վերանում է, գործազուրկներն էլ շատանում են: Այսպիսի ինստիտուցիոնալ գործա­զրկու­թյունը իրենց ա­ռաջավոր հռչակած այսօրվա կա­ռավարությունների գործելաձևի ան­խու­սափելի հետևանքն է: Սա´ է այն կեղ­ծա­վոր մեթոդների արդյունքը, ո­րոնք իբր կոչված են աշխատավոր մարդուն պաշտ­պանելու:*

*«Ռոճիկն ու սրանով ապրողների բարեկեցությունը բարձրացնելու մի­այն մի´ գործուն մեթոդ կա՝ մեծանա կապիտալի զինվածությունը, այսին­քըն, մեկ աշխա­տող շնչին ընկ­նող կապիտալի ներդրումները: Իսկ սա մի­այն ա´յն կապիտա­լիզմն է անում, ինչը գոր­ծում է laissez faire-յան {ազատ շուկայի – ՄՀ} ռեժիմով, եթե կառավարություն­ներն ու արհմիություն­ները սրան չեն խոչընդոտում»*:

**Լուդվիգ Միզես**

Պետերը անընդհատ հայտարարում են, թե իրենց տված թոշակներով ու զա­նա­զան նպաստներով ու ռոճիկներով պաշտպանում են թույլերին ու հետն էլ «մոռա­նում են» ասեն, որ այս թոշակները, նպաստներն ու ռոճիկներն իրենց գրպանից չեն տալիս, «մոռանում են» ա­սեն, որ այս թոշակներն ու նպաստները իրե´նք խլել են քա­­ղաքացիներից իրենց հար­կերով, խոստանալով, որ մի օր հետ են տալու:

Պետերն անընդհատ հայտարարում են, թե այդ թոշակն ու ռոճիկը հենց «ողո­ր­մած» ու «գթա­սիրտ» պետությունն է տալիս:

Այնինչ, ինքը, պետությունը, փող չունի, որովհետև պետությունը ոչ մի բարիք չի արտադրում (ու չպիտի էլ արտադրի, եթե սահմանադրությամբ արգելված է, որ պե­­­տությունը բիզնես անի):

Պետերը չեն ասում, որ իրենք **պարտավորվել են**, որ հարկերով խլած փողի մի մասը հետ տան քաղաքացուն:

Պետերը չեն ասում, որ քաղաքացու աշխատանքային կյանքի ընթացքում քա­ղաքացուց խլած թոշակի գումարը **երբեք չեն վերադարձնում այս քաղաքացու ժա­ռանգներին, եթե քաղաքացին թոշակի տարիքից շուտ է մահանում**:

Պետերը երբեք չեն ասում, թե թոշակի պատրվակով խլած գումարներն **ի´նչ են անում, սրանցով ինչքան գու­մար են վաստակում, կամ ինֆլյացիայի հետե­վան­­քով սրանք ինչքան են արժեզրկ­վել**:

Պետերը երբեք չեն նշում, որ քաղաքացուց թոշակի պատրվակով խլած գու­մար­ները **տարբեր են**, բայց շարքային (ոչ պետ) բոլոր քաղաքացիներին վճարվող թո­շակ­ները նույնն են ու չնչին են: Սրանք **բավարար չեն**, որ թոշակի տարիքի ծե­րու­նին իր նույնիսկ կոմունալ ծախսերը վճարի ու արդեն անխուսափելի հիվան­դու­­թյունների դեղերը առնի:

Այնինչ, պետերը խոշոր պաշտոնյաներին ու դատավորներին (այս­ինքն, հենց ի­րենց) հսկայական թոշակներ են նշանակում, չնայած սրանց ռոճիկ­ներն առանց այդ էլ վիթխարի են եղել: Օրինակ, մեր վերջին վարչապետը հայտարարեց, որ խո­շոր պաշտոնյաները պիտի անպայման խոշոր ռոճիկ ստանան, թե չէ կաշառք կը­վերցնեն:

(Սա հայտարարեց, չհասկանալով, որ սրանով իսկ հայտարարում է, որ իր կազ­մած պետե­րի խմբի բոլոր անդամներն էլ պոտենցիալ կաշառակերներ են):

Երբ նույն այս վարչապետը դեռ պատգամավոր էր, իրեն նախորդած վարչապե­տի այն առաջարկը, որ պետերի ռոճիկները պիտի բարձրացվի, անվանեց ցինիկ ա­­ռաջարկ: Բայց երբ ի´նքը դարձավ վարչապետ, հայտարարեց, որ «**քաղաքացի­նե­­րը պիտի ուզենան, պիտի ցանկանան, պիտի պահանջեն, որ պետական խո­շոր պաշտոնյաները բարձր աշխատավարձ ստանան, որովհետև սա´ է պե­տա­կանա­մետ մտածողությունը**»:

Իհարկե, պետականամետ մտածողությունը սա´ է, բայց ժողովրդին ոչ թե այս պե­­­տականամետ մտածողությունն է պետք, այլ **ժողովրդամե´տ** մտածողությու­նը, ինչը պահանջում է, որ մարդը վարձատրվի իր ստեղծած բարիքի´ համար:

Այսպիսի վար­ձատրություն կտա միայն ու միայն ազատ գործող շուկան, այնինչ, անհսկելի ու ան­զուսպ պետը երբեք այսպիսի վարձատրություն չի տա:

Մյուս կողմից ազատ շուկան ձրիակեր ու բոռի կյանք վարող պետին ոչ մի վար­ձատրություն չէր տա ու նման պետին կվռնդեր իր պաշտոնից: Սրա համար է, որ.

**Դրույթ 1**. Բոլո´ր-բոլո´ր պետերը ատում են ազատ շուկայական հարաբե­րու­թյուն­ների կար­գը, այսինքն, ատում են բարոյակարգը ու թշնամի են սրան, որով­հետև իրենք այդ­պիսի կարգում համարյա տեղ չունեն:

Անհսկելի ու անզուսպ պետերը թույլ չեն տալիս, որ շարքային ոչ հարուստ ան­հատը ի´նքը կու­­տակի իր ծերությունն ապահովող գումարը կամ միջոցները: Ան­հսկելի ու անզուսպ պետու­թյունը ապագա թոշակի գումարը բռնի է խլում ու չտվողին բանտարկում է:

Ի վերջո, ծերությունն ապահովող գումար կուտակելը ամեն մի անհատի գործն է, ու հնարավոր է, որ որևէ մեկը չուզենա գումար կուտակի, բայց անհսկելի ու ան­զուսպ պետու­թյունը արգելում է սա, խախտելով մարդու իրավունքները:

(Սրա փայլուն օրինակը այսպես կոչված կուտակային թոշակներն էին, որոնց գու­­մարները չգիտես թե ինչպես են գործածվում մինչև թոշակի տեսքով «հետ տա­լը»):

Հայաստանի պես անհսկելի ու անզուսպ պետության մեջ այսպիսի անհատը իր ստա­ցա­ծով մի կերպ է ծայրից ծայր հասցնում ու գումար խնայելու ոչ մի հնար չու­նի: Երկրորդն էլ, պետությունը թույլ չի տալիս, որ մասնավոր ապահովա­գրա­կան այնպիսի որևէ ընկերություն գործի, ինչը կզբաղվեր թոշակներով, ու ինչին հ­նա­րա­վոր կլիներ դա­տելը, եթե սա, օրինակ, պայմանագրային հիմունքներով կու­տա­կած թոշակը հետ չտար թոշակառուի ժառանգներին:

**Դրույթ 2**. Անհատին դուր է գալիս, որ պետությունը իբր հոգում է իր կարիք­նե­րը, իբր ա­պահովում է իր ծերությունը, կրթում ու բուժում է իրեն, ու այս ան­հատն այնքան է վարժվում այս հոգածությանը, որ եր­բեք չի նկատում, որ պե­տու­թյան այս կեղծ հոգածությունը իսկա­կան ու իրոք հարկավոր հոգա­ծու­թյան տնազն է միայն ու իրականում մի վիթ­խարի խաբեություն է:

Օրինակ, շարքային քաղաքացին մտածում է, որ պետությունը հենց ի´ր, հենց պե­­տությա´ն գրպանից է ուսուցչին կամ բժշկին ռոճիկ տալիս, ուրեմն, պետությու­նը, լրիվ ձրի, «հոգում է» իր կրթության ու բուժսպասարկման կարիքները: Այսպիսի քաղաքացին բացարձակ չի նկատում, որ այս ռոճիկները գոյանում են հենց իրենից բռնի խլած հարկ ու մաքսի հաշվին:

Այսպիսի քաղաքացին նաև բացարձակ չի նկատում, որ պետերն այս հարկերից ձևավորած ռոճիկները նորից են հարկում, եկամտահարկի ու այլ հարկերի ձևով, ին­չը ծայրաստիճան երկերեսանություն է, որովհետև հարկը հարկելը անթույլա­տրելի է:

Անթույլատրելի է, օրինակ ՀՀ-ի բուժաշխատողներին ու ուսուցիչներին ՀՀ-ի պե­տերի տված ռոճիկը եկամուտ համարելը: Ախր այս ռոճիկը հերիք չի անում քաղա­քա­ցու նույնիսկ ամենաանհրաժեշտ կարիքները հոգալուն:

Քաղաքացին (օրինակ, ուսուցիչը կամ բժիշկը) չի նկատում, որ երբ ինքը պետե­րից պահանջում է, որ թոշակ կամ ռոճիկ բարձրացնեն, ըստ էության ասում է.

«**Մյուս աշխատավոր քաղաքացիներից ավելի շատ փող խլեք ու այդ խլածի մի մասով իմ ռոճիկն ու թո­շա­կը բարձրացրեք**»: Շարքային մարդը չի նկա­տում, որ սա **բռնության** պահանջ է, որ սա **անբարո** պահանջ է:

Պետերը հաճախ մի ուրիշ անբարո բան էլ են անում, սահմանում են ռոճիկի այն նվազագույն շեմը, ինչը պիտի մասնավորը վճարի իր վարձու աշխատողներին, իբր հոգալով, որ ոչ ոք այս շեմից ցածր ռոճիկ չստանա ու որ իբր սոցիալական արդա­րու­թյուն հաստատվի: Այնինչ, ինչպես Միզեսն է ասում.

**Դրույթ 3**. Նվազագույն ռոճիկ հաստատելու արդյունքը լինում է միայն ցա­ծր ռո­ճիկով աշխատատեղերի վերանալն ու գործազուրկների թվի ավելա­նա­լը:

Մասնավոր ձեռ­նարկատերը ռոճիկ տալիս է իր եկամտի այն մարջինից (եզրային մասից), ինչը ինքը վճարելու ունակություն ունի:

Երբ պետությունը ստիպում է, որ մասնավորը այս եզրից ավել տա, մասնավորը, տեսնելով, որ պետության պահանջը կատարելու համար պիտի այդ եզրից դուրս գա, այսինքն, պիտի վնասվի, ուղղակի վերացնում է համապատասխան աշխատա­տեղը, տվյալ գոր­ծը հանձնարարելով իր հիմնական բանվորներից մեկին, սրա ռո­ճիկը ավելացնելով այնքան, ինչքան այդ եզրն է թույլ տալիս:

Այդ գործն անող խեղ­ճուկրակն էլ զրկվում է իր աշխատանքից ու միանում է գոր­ծազուրկների բանակին: Ու եթե խեղճուկրակ մեկը, օրի­նակ, մի երեխա կամ թոշա­կառու, կամ հաշմանդամ, մի փոքրիկ աշխատանքից ստա­նում էր մի քանի տաս­­նյակ դոլար լրացուցիչ գումար, որ մի կերպ գոյատևի, հիմա այս օգնությունից է´լ է զրկվում:

## ***4.26 Պետական հարկադիր կրթությունը***

Կրթությունը միշտ չի, որ պետության մենաշնորհն է եղել ու միշտ չի, որ պար­տադ­իր է եղել:

**Պետությունը կրթությունը Եվրոպայում դարձրել է պարտադիր ու միայն պե­տերի խմբի մե­նա­շնորհը (այս պրոցեսն սկսվել է 1523 թվից, Ժան Կալվինի նա­խա­ձեռնու­թյամբ), որ պետերն իրենց այս պետական դպրոց­ներով հլու- հնազանդ քաղա­քացի, հլու- հնազանդ հարկատու, զինվոր ու ոստիկան բու­ծեն** (տես Murray N. Rothbard, “*Education Free & Compulsory*”):

Մասնավորից կրթության իր իրավունքը խլելու ու կրթությունը միայն պետերի խմբի մենաշնորհը դարձնելու այս սկզբունքը չափազանց դուր եկավ Պրուսիայի պե­­տերին ու Պրուսիան սա որդեգրեց, մանավանդ որ Վերածննդի ազատական գա­ղափարների պատճառով եկեղեցու ազդեցու­թյունը ժո­­ղովրդի վրա խիստ նվա­զել էր, ու ժողովրդին հնազանդ պահելու մի նոր միջոց էր պետք:

Արևմտյան մյուս պետությունները (պետերի վարչախմբերը) արագ հասկա­ցան, որ պրուսական այս պե­տական հարկադիր կրթության սկզբունքը հույժ շա­հա­վետ է պետերին ու, բա­վա­կան արագ, սրա´նք էլ սա որդեգրեցին: Հիմա, ըստ էու­թյան, պետական հար­կադիր կրթությունը տարածվել է համարյա ողջ աշխար­հում):

**Դրույթ 1**. Պետական պարտադիր կրթության գլխավոր նպատակը հլու հ­նա­­զանդ հարկատու, զինվոր ու ոստի­կան բուծելն է, սկսած սրանց մանուկ հա­սակից:

Սրա համար էլ պետական պարտադիր կրթության հիմնական թեզը հայրե­նա­սի­րությունն է (եր­բեմն, այսպես կոչված «ռազմահայրենասիրությունը), ինչ­պես նաև **ազ­գային ինքնության, ազգային արժեքների ու ազգային միաբա­նության** ան­հրաժեշտությունը (տես հետո):

Սրանք, ըստ էության, ուրիշ բան չեն, եթե ոչ **պետասիրությունը**, այսինքն, հա­մարյա կրոնական ակնածանքն ու պաշտամունքը պետերի հանրության ու սրանց ամեն­այն արարքների նկատմամբ, որովհետև.

**Դրույթ 2**. Պետությունը իրեն միշտ նույնացնում է ազգի, հայրենիքի, երկրի կամ ժողո­վրդի հետ:

**Դրույթ 3.** Ժողովուրդը երբեք չի նկատում, որ, օրինակ, պետությունը պարտա­վորվում է, որ ամեն մի դպրո­ցականին (թերևս նակև համալսարան ավարտողին) բավարար գիտելիք կտա ու **երբեք** իր այս պար­տա­վո­րությունը չի կատարում:

**Դրույթ 4**. Բոլորը գի­տեն, որ դպրոցի (զգալի չափով՝ նաև բուհի) ավարտական գնահատա­կան­ների մեծ մասը կեղծ է, սա գիտեն ողջ աշխարհով մեկ, բայց բոլորն էլ սա չեն նկա­տում ու **համարում են բնական**:

Ըստ էության, այս **կեղծ ավարտականները ողջ պետության ծավալով մեկ կազ­մա­կերպված հարատև խարդախություն են**:

Բացի այս ամենը, հայտարարվում է, թե անհնար է, որ քաղաքացին երջանիկ լի­նի առանց կրթության, ինչը առնվազն վիճելի է ու, իհարկե, **խախտում է անհատի կրթ­ված չլինելու իրավունքը,** ինչը բարոյական պարտադիր նորմերը չխախտե­լով մարդու ազատ ապրելու իրավունք­ներից մեկն է:

**Դրույթ 5**. Պետական պարտադիր կրթության գիտական բովան­դա­կու­թյունն ու ո­րակը պետերին բացարձակ չեն հետաքր­քրում, եթե այս բովանդակու­թյունը չի խախ­տում իրենց հաստատած կայուն կարգը ու չի հակասում իրենց հիմնական նպատակին, այսինքն, ժողովրդին ճորտամիտ ու ճորտավարք դարձ­­նելուն կամ չի սպառնում ի­րենց իշխանությանը:

Հայաստանում այս հինգրորդ դրույթը հաստատող առնվազն երեք օրինակ կա:

Նախ բերեմ առաջին օրինակը:

### **ա. Հակաքերականությունը**

Սկսած 1934 թվից ՀՀ-ում հրաժարվեցին Մանուկ Աբեղյանի գիտական քերա­կա­նությունից ու արդեն 85 տարի է, ինչ հայերը սովորում են Արարատ Ղարիբ­յանի կեղծ քերականությունը:

Աբեղյանին 1936 թվին հնարավորություն տրվեց, որ հրապարակով պաշտպա­նի իր գիտական քերականությունը (այս հնարավորությու­նից, փաստացի բայց ոչ դե յուրե, Աբեղյա­նին զրկել էին 1931 թվից, ընդ որում, զրկել են առ այսօր), ու Աբեղ­յանը այն օրերի բոլոր նշանավոր հայ մտավորակններով լեփ-լեցուն դահլիճում, 3 օր շարունակ, կարդաց իր «Մի քանի քերականական հարցերի մասին» 144 էջանոց փայ­լուն աշխատությունը:

Աբեղյանը այս 3 օրվա ընթացքում անառարկելի ապացուցեց, որ թե´ Ղարիբ­յանի քերականու­թյունն է լրիվ սխալ ու լրիվ հակագիտական, թե´ իր քերականու­թյունն է ճիշտ ու գիտական:

Ասում եմ՝ «անառարկելի», որովհետև ոչ մի առարկություն չեղավ: Չառարկեց թե´ Ղարիբյանի պրոֆեսոր Հրաչյա Աճառյանը, թե´ Ղա­րիբյանն ինքը, ու այս ոչ գի­­­տա­կան քերականության մյուս ջատագովն ու հետագա «համահեղինակը», Գուր­գեն Սևակն ու սրա պրոֆեսորը՝ Ղափանցյանը:

Չնայած Աբեղյանի ելույթը ավարտվեց որոտընդոստ ծափերով, այնուամենայ­նիվ հաղթեցին ղարիբյանականները: Այո´, ՀՀ-ի դպրոցներն ու բուհերը շարունա­կե­ցին հա­կագիտական քերականություն դասավանդելը ու շարունակում են մինչև այ­սօր:

Աբեղյանի այդ փայլուն ելույթ-աշխատությունը թաք­ցրին ժողովրդից ու չհրա­տարակեցին մինչև 1985 թիվը:

Այդ աշխատությունը 1985 թվին հրատարակվեց Աբեղյանի երկերի վերջին՝ «Ը» հատորում, բայց նորից մնաց լայն հասարակությանը անհայտ:

Այս գրքի հեղինակը փորձել ու փորձում է մեր մտա­վորականների ու մեր ԿԳՄՍ նախարարության ուշադրությունը հրավիրել Աբեղյանի (ըստ էության՝ ար­գելված) քերականության ու, մասնավոր առումով, վերոհիշյալ աշխատության վ­րա, բայց անարդ­յունք:

Հեղինակի այս փորձը կրկնվեց նաև վերջերս, երբ ԿԳՄՍ նախարարությունը իր նոր չա­փորոշիչները դրեց «համաժողովրդական» քննարկության:

Երբ ԿԳՄՍ նախարարության պատասխանատուներին հեղինակն աս­աց, որ իրենց այս չափորոշիչներով ոչ թե գիտական, այլ հակագիտական քերականություն է դասա­վանդվելու, սրանք պատասխանեցին, որ դա իրենց խնդիրը չի, այսինքն, դա Կր­թու­թյան ու Գիտության նախարարության խնդիրը չի: Ինչպես ասում են, մեկնա­բա­նությունն ավելորդ է (տես նաև 10-րդ գլուխը):

### **բ. Հակավիրուսային անհեթեթ պայքարը**

Բոլորիս է հայտնի, որ սկսած 2020-ի մարտից հայտարարվեց, թե մի նոր ու մա­հա­ցու վիրուս կա (պայմանական՝ անվանենք սա կովիդ կամ վիրուս), ինչը ս­պառ­նում է ողջ մարդկությանը ու ինչը սարսափելի համաճարակ է առաջացնելու, այն աս­տիճան, որ փողոցները ծածկվելու են դիակներով, եթե սրա դեմը չառնվի:

Պետերի կազմակերպված հանցագործ խմբերի գերակշիռ մասը հրճվանքով ըն­դունեց այս հայտարարությունը:

Սկզբում պետերը պայքարում էին, որ մահացու ելքերը այնքան շատ չլինեն, որ բըժշկական հիմնարկները իբր հասցնեն վերակառուցվեն ու սպասարկեն սպաս­վող հա­­զարավոր ու միլիոնավոր ծանր հիվանդին, որովհետև պարզ էր, որ վիրուսը վե­րաց­­նելու ոչ մի հնար չկա, որովհետև չկա վակցինա: Այսինքն, սկզբում պետերը փոր­­ձում էին **վարակվածների ու մահերի կորը «հարթեն»**:

Հենց ա´յս նպատակն ունեին հայտարարված պարապուրդները՝ լոքդաուն­ներն ու շաթդաունները, ու այս համատարած «դիմակահանդեսը», չնայած նշա­նավոր տնտեսագետները հենց սկզբից էլ զգուշացրին, որ տնտեսվարողների հարկադրա­կան պարապուրդը սարսափելի տնտեսական հետևանքներ է ունենալու: Տնտե­սագետներին չլսեցին ու հիմա էլ չեն լսում:

Աշխարհի բազում հեղինակավոր ճարակաբաններն ու վիրուսաբաններն էլ ըզ­գուշացրին, որ համատարած դիմակ կրելն էլ համարյա չի ազդի վիրուսի տարած­վե­լու վրա: Զգուշացրին, որ պետերի այս դիմակ կրելու հարկադրանքը ոչ միայն ա­ն­­օգուտ է, այլև վնասակար, եթե դիմակը կրեն համաձայն իսկական բժշկության պահանջների:

Բայց պետերի համաշխարհային հանցագործ խմբերի մի մասը իսկույն օգ­տվեց իրենց համար խիստ հարմար առիթից ու, հենվելով այս Գնդի բնակչության մեծ մա­սի մահվան հանդեպ բնական սարսափի վրա, սրանցից բացի՝ իրենց քաղա­քա­ցիների ազատություններն ու իրավունքները սահմանափակող նոր (իբր ժամանա­կավոր) օրենքներ ընդունեցին:

Վիրուսը իրոք կա, ու բնակչության շատ չնչին մասի համար սա իրոք մահացու է: Բայց, ինչպես հետագան ցույց տվեց, այս ճարակը այնքան սարսափելի չէր, ինչքան որ պետերի խմբերին սպասարկող պաշտոնական «փորձագետներն» ու ԱՀԿ-ն էին ասում:

Փողոցները դիակներով չծածկվեցին, ԱՄՆ-ի (ու մյուս երկրների) խոշոր քա­ղաք­ների վրան-բուժկետերը, որ պիտի հազարներով վարակվածները ընդունեին, դա­տարկ մնացին, չնայած մամուլն ու հեռացույցները, լկտի-լկտի, հակառակն էին պնդում:

Խաբեությունը բացվեց, բայց պետերը հաջողությամբ կտրեցին իրենց խար­դախությունները մերկացնողների ձայները: Yutube-ը հեռացրեց ԱՀԿ-ի ու ժուռ­նալիստների խարդախությունները մերկացնողների վիդեոները (օրինակ, ան­կախ անհատներինը կամ ժուռնալիստ Դել Բիգթրիինը):

Թերևս ամառվա վերջին էր, երբ ԱՄՆ-ի Հիվանդությունները հսկելու կանխ­ար­գելելու կենտրոնը (CDC-ն, Center for Disease Control and Prevention-ը) հայ­տա­րա­րեց, որ ԱՄՆ-ում կովիդից մահացել է մոտ 9000 մարդ, չնայած, ըստ ԱՄՆ-ի հրա­պա­րակած պաշտոնական տվյալների, ԱՄՆ-ում կովիդից իբր մահացել էր 160 հազարից ավել մարդ:

Բայց ոչ առանձին մերկացումները, ոչ էլ CDC-ի այս հայտարարությունը չգրավեց ոչ մեկի ուշադրությունը: Մարդկանց մեծ մասին արդեն անվերադարձ էին վախեց­րել:

Պետերի համաշխարհային խմբերի այս դեզինֆորմացիան այնքան հզոր էր ու հիմա էլ է հզոր, որ ոչ մեկը բանի տեղ չի դնում այն հանգամանքը, որ մի քանի եր­կիր, Շվեդիան, Ճապոնիան, Ավստրալիան, Բելոռուսը (ևն), բոլորովին չփակեցին իրենց հիմնարկ ձեռնարկների աշխատանքը ու ոչ մի հարկադրական «դիմակա­հան­դես» չկիրառեցին, բայց, այնուամենայնիվ, այս երկրներում կովիդից մահերի թի­վը բոլորովին էլ ավել չէր ասված միջոցները կիրառած երկրներից, ու նույնիսկ ավելի քիչ էր:

Հայաստանը, իհարկե, բացառություն չէր: Հայաստանի պետերը համաշխար­հային այս խարդախության չեմպիոններից մեկն էին: Հայաստանի պետերը, վի­րուսային բազում հակասական հայտարարություն ու միջոցառում անելուց հետո, հայտարարեցին, թե ժողովուրդը պիտի հետևի ու հավատա միայն պետերի «վի­րուսային» ինֆորմացիային ու չպիտի հավատա ինֆորմացիայի այլ աղբյուրնե­րին:

Ու Հայաստանի պետերը ոչ մի անգամ չբերեցին Շվեդիայի, Ճապոնիայի, Ավս­տրալիայի ու Բելոռուսի օրինակները: Հայաստանի վիրուսային մահերից ոչ մեկը վկայված չի պաթոլոգանատոմի ստորագրությամբ: Հայաստանի պետերը երբեք չհիշատակեցին այս վիրուսային խարդախությանը դեմ ուղղված 600 նշանավոր բժշկի նշանավոր հայտարարությունը, երբեք չբերեցին այլընտրանքային որևէ կար­­ծիք:

Ավելին, Հայաստանի պետերը, վերջերս գնել են 300 հազար հակավիրուսային վակցինա, չնայած բժշկությանը հայտնի է, որ հակավիրուսային վակցինան պիտի տարիներով փորձարկվի: Ինչո՞ւ: Որովհետև **Հայաստանի պետերին քաղաքա­ցու կյանքը կամ մահը բոլորովին չի հուզում**:

Բայց ամենախայտառակը այն հանգամանքն էր, որ կովիդի դեմ այս իբր պայ­քարի պատրվակով Հայաստանի պետերը փլուզեցին Հայաստանի առանց այդ էլ ողբա­լի կրթական համակարգը, ինչը անառարկելի ապացուցում է, որ Հայաստանի պետերը սեփական քաղաքացիներին նորմալ կրթություն տալու իրենց խոստում պարտավորությունը կատարելու միտք անգամ չունեն ու չեն էլ ունեցել:

Հայաստանի պետերը մեկ-երկու անգամ դպրոցականներին արգելեցին, որ դըպ­րոց գնան, բայց հետո թույլ տվեցին, որ դպրոց գնան, բայց ուսանողությանը ար­գելեցին: Սրանք ստիպեցին, որ բուհի նույնիսկ լաբորատոր աշխատանքները ար­վեն առցանց, ինչը, ակնհայտ, կատարյալ անհեթեթություն է:

Մի՞թե ակնհայտ չի, որ եթե վիրուսը 11-12 դասարանցու համար վտան­գա­վոր չի, ուրեմն վտանգավոր չի նաև համարյա նույն տարիքի ուսանողի հա­մար:

Պատճառը ակնհայտ է, պետերը մահացու վախ ունեն իրենցից բողոքող ուսա­նո­­­ղական հուզումներից, իսկ երբ ուսանողները բուհ չեն գալիս, այս հու­զումներն էլ չեն լինի:

**Դրույթ 1**. Պետերի համար իրենց սեփական պաշտոնների, իրենց կազմա­կերպ­ված հան­ցագործ խմբի անվտանգությունը անչափ ավելի շատ է կարևոր, քան թե իրենց երկրի ժողովրդի կրթությունը, առողջությունը կամ կյան­քը:

Պետերը միշտ էլ գե­րադասել են, որ ժողո­վուրդը մնա անկիրթ, տգետ ու խավար լինի, որ հանկարծ գլխի չընկնի, որ բոլոր պետերը ժողովրդի ակամա կամ գիտակից թշնամի­ներն են:

### **գ. Հակատնտեսագիտությունը**

Մեր բոլոր բուհերում դասավանդվում է սոցիալիստ Ջոն Մեյնարդ Քեյնսի հա­կագիտական (ու իբր կապիտալիստական, բայց իրականում՝ սոցիալիստական) ուս­­մունքը, ինչը դեմ է ազատ շուկայական հարաբերություննե­րին ու **ինչը այս վեր­ջին 100 տարվա համաշխարհային չդադարող ինֆլյացիայի ու բիզնես ցիկ­­լերի առաջացրած ճգնաժամների պատճառն է**:

Պետությունները այս ողջ աշխարհում (այսինքն զանազան երկրների պետերի վարչախմբերը) անընդհատ ու ամենուրեք արգելում ու վարկաբեկում են ճշմա­րիտ տնտեսագիտությունը, ա´յն տնտեսագիտությունը, ինչը ստեղծվել է ֆրան­սիա­կան ֆիզիոկրատների ու հետո՝ Ջոն Լոկի, Ռիչարդ Կանտիլոնի, Ֆրեդերիկ Բաս­տիայի, Գուստավ դե Մոլինարիի, Ադամ Սմիթի, Դավիթ Ռիկար­դոյի, Ռոբերտ Ստենլի Ջե­վոն­զի, Կառլ Մենգերի, Օյգեն Բոհմ-Բավերկի, Ֆրե­դերիկ Վի­զե­րի, Լուդ­վիգ ֆոն Միզեսի, Ֆրիդրիխ Ավգուստ ֆոն Հայեկի, Բրունո Լեոնիի, Մյու­րեյ Նյուտոն Ռոթ­բարդի, Խեսուս Հուերտա դե Սոտոյի ու բազում այլ իրո´ք գիտ­նա­կան անհատի շնորհիվ:

Ինչքան էլ անհավատալի ու արտառոց թվա, այսօր այս ողջ աշխարհում այս հզոր մտածողների ստեղծած պռաքսեոլոգիան (**մարդկային գործունեություն** կոչված գիտությունը, ինչի մասերն են՝ տնտեսագիտությունը, իրավագիտությու­նը, բարո­յա­գի­տությունն ու սահմանադրագիտությունը), փաստացի արգելված են ու չեն դա­սավանդվում աշխարհի ոչ մի համալսարանում:

Սրանց փոխարեն դասավանդում են **միայն և միայն պետերի խմբերի ակն­հայտ հա­կա­շու­կայական ամենայն հանցավոր գործունեությունն արդարաց­նող զանա­զան կեղծ տնտե­­սագիտություն ու սոցիոլոգիա** ու բազում ուրիշ իբր գի­տու­թյուն, որոնց սնանկությունը պռաքսեոլոգիան վաղուց է ապացուցել ու ան­ընդ­­հատ նորից է ապացուցում:

Պռաքսեոլոգիայի ոչ մի նվիրյալ մասնագետ երբևէ չի դառնում պետական պաշ­տոն­յա, տնտեսագետ-խորհրդատու ևն, քանզի սրանց գիտությունը անժխտելի մեր­­­կաց­նում է պետերի խմբերի ամենայն խարդախությունները:

Պետությունն անընդհատ ու չափազանց հաջող համոզում է իր քաղաքացի­նե­րին, որ պետերի խումբը ամենագետ է ու ամենակարող, որ անհատ մտածողը կամ ստեղծողը երբեք էլ իր ունակություններով չի մրցի պետերի խմբի հետ:

Շարքային մարդն էլ հավատում է սրան, որովհետև մտածում է, որ կոլեկտիվի մտածողությունը ա´նպայման է ավելի հզոր, քան անհատինը:

Ու շարքային մտածողը երբեք չի հիշում, որ.

**Դրույթ 1**. Քաղաքակրթության «առաջըն­թացի» պատճառը, մեծագույն մա­­­սով, հանճարեղ կամ տաղանդավոր անհատ­ների´ գործունեությունն է ե­ղել, հենց ա´յն անհատների գործունեությունը, ով­քեր չեն ենթարկվել այսպես կոչ­ված պետական մտածողությանը ու կտ­րուկ շեղ­վել են դրանից:

Ու մարդիկ մոռանում են, որ.

**Դրույթ 2**. Պետությունը (պետերի վարչախումբը), թերևս չնչին բացառու­թյամբ, կազմված է տգետ, կարիերիստ, ընչասեր ու միայն սեփական շահե­րին հետամուտ չինովնիկնե­րից:

Մարդիկ հավատում են, որ պետական չինով­նիկների խումբը ավելի իմաստուն է, քան գիտական տնտեսագիտությունը:

Բայց միայն **գիտական տնտեսագիտությունն է,** ինչին որ պիտի համահունչ ու լրիվ համապատասխան լիներ երկրի իրավական կարգը, որ անհատ տնտես­վա­րողը անխափան արարեր իր ստեղծելիք բարիքը, ա´յն բարիքը, ինչը թալանում է պետերի խումբը, իբր որ «պահի իր ժողովրդին»:

Մարդիկ չեն հասկանում, որ.

**Դրույթ 3**. Տգետ, կարիերիստ, ընչասեր ու միայն սեփա­կան շահերին հետա­մուտ չինովնիկների վարչախումբը, այսինքն, հենց պե­տու­թյո´ւն կոչվածը, եր­բեք չի թող­նում, որ ազնիվ, սկզ­բունքային ու ստեղծա­րար անհատները մտ­նեն իր շար­քերը:

Երբ, լրիվ պատահական, սրանց ոչ նման մի անհատ է հայտնվում պետերի խըմ­բում, պե­տու­թյունը այս կամ այն եղանակով, սրան **վռնդում է իր շարքերից** (եր­բեմն՝ ուղ­ղա­կի ոչնչացնում է, մանավանդ կատաղի´ սոցիալիստական պետությու­նը):

Պետական կարգի աստիճաններով բարձրանում են մեծ մասամբ ավելի ան­տա­ղանդները, որովհետև **վերադաս պետը գնահատում է իր ենթակաների մի­մի­այն հավատարմությունը,** ու ոչ մի պարագայում (եթե խիստ ստիպված չի), չի համ­­բերում իրենից ավելի գիտակ ենթակային: Սրա համար էլթերևս **անհնար է**, որ բարձրաստիճան պետերը իրենց գործի պրոֆեսիոնալը լինեն:

Թերևս սխալ չի լինի, եթե պնդենք, որ, օրինակ, նախարարների ու իրենց մեր­ձակա ենթակաների պրոֆեսիոնալիզմը պարտադի´ր է ցածր տվյալ ոլորտի լա­վա­գույն ոչ պաշտոնյաների պրոֆեսիոնալիզմից:

Օրինակ, շարքային ուսուցիչների մեջ անպայման կան ուսուցիչներ, որոնց շատ ու շատ անգամ ավելի լավ են հասկանում, թե կրթության ոլորտին ինչ է հարկավոր, քան կրթության նա­խարարն ու իր տեղակալները ու, նույնիսկ, իր ողջ նախարա­րու­­թյունը:

Ու ողբերգությունն ա´յն է, որ շարքային քաղաքացին իսկույն ճորտի կեցվածք է ընդունում, հենց որ մի տիտղոսավոր պաշտոնյա է տեսնում, որովհետև մի ար­դեն բնազդ դարձած ստրկամտությամբ մտածում է, որ այդ պաշտոնյան իրենից շատ ու շատ է գերազանց հենց միայն այն բանի համար, որ հասել է այդ պաշտո­նին ու իրենից շատ ավելի լավ է հագնված:

Իսկ այսպիսի ճորտամիտների թիվը շատանում է, հնարավոր է, որ երկիրը դառ­նա Օրվելի նկարագրած անասնաֆերման:

Ու այսպիսի շարքային քաղաքացին ու նույնիսկ դիպլոմավոր մտավորականը այլևս չի գիտակցում, որ երբ պետերի խումբը իր սեփական կապրիզով անհիմն բարձր հարկ ու մաքս է հաստատում իր ճորտամիտ քաղաքացիների վրա, խիստ վնասում է երկրի ողջ տնտեսությանը:

## ***4.27 «Ազգայնացնելու» թաքուն նպատակը***

**Դրույթ 1**. Ոչ մի բարիք չարտադրող պետերի վարչախումբը անհատ տնտես­վա­րողներից ան­­ընդհատ խլում է սրանց գործունեության առանձին ոլորտ­նե­րն ու «ազգայնաց­նում» պետականացնում է այս ոլորտները, որ հենց ի´նքը հսկի սրանք, որ հար­կերն ու մաքսերը անընդհատ բարձրացնելու (իբր հիմ­նավոր) պատրվակ ու­նե­նա:

Բայց, օրինակ, ինչպես արդեն ասվել է.

**Դրույթ 2**. Կրթությունը պետականացնելն ու պար­­տադրելը մի թա­քուն նպա­տակ էլ ունի ու այս նպատակը քաղաքացի­նե­րի ստրկամտությու­նը ընդ­հանուր դարձնելն է, ինչն ուղղված է ընդդեմ հնա­րավոր այլախոհությանը:

Սրա համար պետական պարտադիր կրթության սիստեմը անընդհատ պայ­քա­րում է մասնավոր կրթության ին­ստիտուտի դեմ ու, եթե նույնիսկ թույլ է տա­լիս, որ մասնավոր կրթությունը մի քիչ, գոնե մասնակի, գոյություն ունենա:

Պետական պարտադիր կրթության սիստեմը իր կանոններն ու ծրագրերն է պար­տադրում նույնիսկ մասնավոր դպրոցներին, որ սրանք իվերջո, հետևեն պե­տության կրթական հիմնական նպատակին, այսինքն, **հլու- հնազանդ հարկա­տու, զինվոր ու ոստիկան բուծելու նպատակին**:

Հետաքրքիր է, որ օրինակ Հայաստանում վերջին կես դարում կրթության նա­խա­րարությունները անընդհատ «պայքարում են» մասնավոր կրկնուսույցների ինս­­տիտուտի դեմ, չնայած ակնհայտ է, որ հենց կրկնուսույցներն են մասամբ վե­րացնում պետական ուղղակի անընդունելի անորակ կրթության բացերը:

Սա բացատրվում է կրթության պետական սիստեմի մասնավորի հետ մրցելու **բա­ցարձակ անկա­րողությամբ** ու սրա ակնհայտ դառնալու վախով ու սրանից բխող **բացահայտ նախանձով**:

Նույն բանը կա նաև մասնավոր բուժսպասարկ­ման ոլորտում, ու պետու­թյունն այստեղ էլ է ձգտում ամեն հնարավոր միջոցներով հիանալի արդյունք ու­նեցող մաս­­նավոր բուժհիմնարկներն իրեն ենթարկելուն, ինչի պարտադիր հետևանքը միշտ էլ սրանց որակի անպայման անկումն է:

Սրա համար պետությունը ի´նքն է հաստատում բուհ ընդունվելու կանոններն ու ծրագրերը ու նույնիսկ լավագույն մասնավոր դպրոցը կամ կրկնուսույցը, ուզած-չուզած, կողմնորոշվում է այս կանոն ու ծրա­գրերին համաձայն:

Իհարկե, այս անգամ երբեմն մասնավորն էլ դասագիրք գրելու, հրատարակե­լու ու սրանք ընտրելու հնարավորությունն ունի, բայց այս դասագրքերը բացար­ձակ մրցունակ չեն լինի պետական դասագրքերի հետ, քանի որ իր երե­խային կր­թու­թյուն տվող ծնողի միակ նպատակը հետագայում բուհում սովորելն ու բուհի դիպ­լոմ ստանալն է:

Ուրեմն, մասնավորն է´լ պիտի սովորեցնի պետական ծրագրերով, եթե նույն­իսկ սրանք անհաջող են կամ նույնիսկ վնասակար են, կամ էլ՝ հակագիտական:

Հենց սրա´ համար են պետերի խմբերը ողջ աշխարհում համարյա լրիվ պե­տա­կանացրել կրթու­թյունը, սա դարձնելով **պարտադիր** ու հենց սրա համար են նույ­ն­իսկ կապիտալիստական համարվող արևմտյան պետությունները ձգտում կրթու­թյան ու նաև բուժսպասարկման համարյա բոլոր ոլորտները ազգայ­նաց­նելուն կամ էլ գոնե բուհ ընդունվելու կանոնները ստանդարտացնելուն:

Հատկանշական է մի ուրիշ հանգամանք: Այսօր աշխարհի բոլոր համալսարան­ների պրոֆեսորադասախոսական համարյա ողջ կազմերի հայացքները սոցիալիս­տական են, ու լիբերթար մտածողը այդ կազմերի անդամը լինելու համարյա ոչ մի շանսը չունի:

## ***4.28 «Ազգային» առողջապահությունը***

Այսօր կապիտալիստական համարվող նույնիսկ ԱՄՆ-ի բուժսպասարկության ոլորտի արդեն կեսը հարկատուի հաշվին է, այսինքն, պետական է, այնինչ, մեկ-եր­կու դար առաջ լրի´վ էր մասնավոր: (Նույնն էլ, ինչպես ասվեց, կր­թության վի­ճակն է):

**Դրույթ 1**. Թե´ պետական բուժսպասարկության որակը, թե´ պարտադիր կրթու­­թյան որակը, թե´ պետական ամենայն այլ տնտեսվարության (ուրեմն, նաև սպա­սար­կու­թյան) որակը, մաս­­­­նավորի համեմատ, միշտ ավելի վատն է ու գնալով ան­ընդ­հատ ավելի´ է վա­տա­նում ու, միաժամանակ, ավելի´ է թանկանում:

Սա ապացուցվում է արևմտյան բոլոր երկրների փորձով ու նույնիսկ այդքան գովաբանված Շվեդիայի´ փորձով: Այնուամենայնիվ, պետությունների խաբեբա­յա­կան քարոզ­չությունը մոլորեցրել է շարքային մարդկանց, ու սրանց թվում է, թե հնարավոր է, որ պետական բուժսպասարկության որակը լավանա, ու սրանք ան­կեղծ հավա­տում են, թե գոյություն ունեն պետեր, ովքեր սա անպայման կլավաց­նեն:

Ովքե՞ր են դառնում առողջապահության ոլորտի ղեկավար պետ, չի­նովնիկ, ու ի՞նչ են անում սրանք: Նայեք պետական հիվանդանոցների ու մանա­վանդ պոլիկլի­նիկաների պաշտոն­յա­ չի­նովնիկներին (թերևս բացառելով ամբիոնի վարչներին, բայց ոչ միշտ): Սրանք, բոլորն էլ, բժշկական կրթությամբ ա´յն «բժիշկ­ներն» են, ով­քեր գործնական բժշկու­թյամբ զբաղվելու գիտելիքն ու հմտու­թյունը չու­նեն (եթե ու­նենային, բժիշկ կաշխատեին ու չինովնիկ չէին դառնա), բայց այս ոլորտում ուրիշների հաշ­վին գոյատևելու ու բարգավաճելու մեծ ցանկություն ունեն:

Սրանցից Առողջապահության նախարարության սենյակներում նստածները ըզ­բաղ­վում են միայն թղթավարությամբ ու, որպեսզի իրենց գոյությունն արդարաց­նեն, հազարներով կանոն ու հրահանգ են մո­գոնում, որ (գուցե ակամա) խոչընդո­տեն աշխատող բժիշկներին: Այս կանոններն ու հրահանգներն այնքան շատ են, որ բժիշկները իրենց աշխատանքային ժամանակի առյուծի բաժինը միայն սրանք լրաց­նելով են անց­կացնում, ու հիվանդին քննելու ժամանակ համարյա չի մնում:

Երբեմն բժիշկը բոլո­րովին չի քննում հիվանդին: Օրինակ, բժիշկը շաքարախտով հիվանդի միայն դե­ղատոմսն է լրացնում ու սա գրանցում է իր մատյաններում, ինչը տևում է (միջինով) 15-20 րոպե: Հիվանդն էլ, մինչև իր դեղը ստանալը, հերթի մեջ (միջինով) կորցնում է մոտ 2-3 ժամ: Ակնհայտ է, որ եթե կլինիկան մասնավոր լիներ, այս երևույթները կա´մ կքչանա­յին կա´մ բոլորովին չէին լինի:

Հայաստանում այժմ բազում մասնավոր հիվանդանոց կա, ու սրանք այնքան լավ են աշխատում ու սրանց սպասարկությունն էլ այնքան է մատչելի, որ արտա­սահ­մանից գալիս են են, որ Հայաստանում բուժվեն ու հետ գնան: Բայց պետերը մտա­դիր են, որ այս մասնավոր հիվանդանոցներն էլ հսկեն ու սրանց աշխա­տանքն էլ ուղղորդեն, ինչը, եթե իրականանա, թե´ կթան­կաց­նի բու­ժումը, թե´ կքչացնի բու­ժելու որակը (ինչպես եղավ նույնիսկ Շվեդիայում):

Երբ ասում ես թող առողջապահությունը (կամ կրթությունը կամ մնա­ցած բոլոր ոլորտները) լրիվ տրվեն մասնավորին (ազատ շուկային), համարյա ա­մեն մարդ է դեմ լինում, մտածելով, որ մասնավորի այս ծառայություններն այն­քան թանկ կլինեն, որ շարքային մարդը սրանցից օգտվելու հնարավորություն չի ունե­նա:

Սրա պատճառն ա´յն հանգամանքն է, որ այս դեմերին թվում է, թե, օրինակ, պո­լիկլինիկան տրվելու է մի անհատի, ու այս անհատը իսկույն բարձրացնելու է սպա­սարկության գինն ու շահույթն էլ իր գրպանն է դնելու, ու ուրիշ ոչ մի բան չի փոխ­վելու: Այս մարդիկ հաշվի չեն առնում, որ.

ա) Եթե ազատ շուկայական հարաբերություններն արդեն ամենուրեք են, ու­րեմն 1000-2000 դոլար միջին ռոճիկը բոլոր աշխատողներն են ստանալու:

բ) Եթե, օրինակ, պոլիկլինիկան մասնավորինն է, մասնավորը 50-100 անորակ բժիշկ ու քույր չի պահի, կպահի բարձր ռոճիկ ստացող միայն 20-30 խիստ որակ­յալ բժիշկ ու քույր:

գ) Պոլիկլինիկաները մրցելու են իրար հետ, ու ձգտելու են առավելագույն որա­կին ու սպասարկելու նվազագույն գնին, որ հաճախորդ շատ ունենան:

դ) Նույն այս մրցությունը ու մարդուն ոչ լրիվ խորթ ալտրուիզմը կստիպի, որ այս կլինիկաները (նաև հանուն իրենց բարի համբավի), անվճար սպասարկեն ո­րոշակի թվով անապահով մարդկանց:

ե) Բժշկական համալսարանն ու քոլեջները, ստիպված, պիտի քայլեն նորագույն բժշկական գիտությանը համընթաց, ու պիտի դադարեցնեն տգետներին դիպլոմ տա­լը, թե չէ՝ իրենց արտադրած բժիշկներն ու քույրերը պահանջարկ չեն ունենա, ու իրենց ուսանողների թիվը կկրճատվի կամ կդառնա զրո:

Ես չգիտեմ, թե թե ինչպես, բայց որ ազատ շուկան՝ ինքը, այն­քան «հան­ճարեղ է», որ այս բարոյական կարգը ձեռնտու կլինի բոլորին, կասկած չունեմ: Այս նույն բանը կլինի **բոլոր ոլորտներում**: Պետերը (պետությունը), իհար­կե, դեմ կլինեն երկրի մարդ­կանց համարյա ողջ գործունեությունը մասնավորաց­նելու այս բարոյական կարգին, որովհետև իրենք այս կարգին **պետք չեն** ու այս կա­րգի մեջ անելիք չունեն:

## ***4.29 Պետությունը ա´նպայման է ուռճանում***

*«Եթե պետությունն արդեն կա, սրա ընդարձակվելու դեմն առնելն այլևս անհնար է:*

*«Հոպեն ա´նկասկած է ճիշտ, թե իշխանության մի քանի ձևը, օրինակ, բացարձակ միա­պետությունը, երբ թագավորը, ով երկրի սեփականատերն է, մնացած հավասար պայ­մաններում, կձգտի «ոսկե ձու ածող հավին չսպանելուն», իսկ ավելի քիչ նպաստա­վոր պայմաններում, երբ իշխողները պատճառ չունեն անհանգստանալու, թե ինչ կլինի հաջորդ ընտրություններից հետո, հակված կլինեն իրենց առկա լիազորություններն ու տնտեսությանը միջամտելու իրավունքները ընդարձակելուն:*

*«Չնայած պատմական որոշ պայմաններում այս միջամտության ալիքը երբեմն նվա­զում է, այնուամենայնիվ, պետությունը անընդհա´տ է աճում: Աճում է ա´յն պատճառով, որ մարդկային բնույթի ու բռնության մոնոպոլիայով օժտված պետության զուգորդու­թյունը «պայթյունավտանգ» խառնուրդ է:*

*«Պետությունը մի հզորագույն մագնիս է, ինչն իրեն է ձգում մարդկային էության ամե­նագարշելի կրքերը: Մարդիկ ձգտում են խուսափեն պետության հրամանները կատա­րե­լուց, բայց օգտվում են պետության բռնության մոնոպոլիայից՝ ինչքան կարող են՝ շատ:*

*«Բացի սրանք, դեմոկրատական երկրներում իրար զուգորդված առանձին խմբերի շա­հա­գրգռությունները, պետության կարճատեսությունը ու ընտրողների ձայները գնե­լը, քաղգործիչների վիթխարի մեծամոլությունն ու անպատասխանատվությունը, ինչ­պես նաև բյուրոկրատների քաղաքական կուրությունըմի պայթյունավտանգ կոկտեյլ են դառնում:*

*«Սոցիալական, տնտեսական ու քաղաքական ճգնաժամերն էլ անընդհատ թափա­հա­րում են այս կոկտեյլը, քաղաքական ու հասարակական «առաջնորդներն» էլ օգ­տա­գործում են սրանք, որ արդարացնեն պետական միջամտության ընդարձակվելը, իսկ այս միջամտությունն էլ ո´չ միայն խորացնում է առկա դժվարությունները, այլև նորե´րն է ստեղծում:*

**Խեսուս Հուերտա դե Սոտո**

Երբ սկսեցի այս պարագրաֆը, ձեռս ընկավ ինձ անծանոթ մի մեծարգո պարոնի, Սարգիս Գալոյանի, ֆեյսբուքյան մի շարադրանքը, ինչը ուղղակի հրաշալի է նկա­րա­գրում պետերի խմբի (պետության) ուռճանալու անկապտելի հատկությունը:

Ահա այդ շարադրանքը, որ բերում եմ հեղինակի բարեհաճ թւոյլատրությամբ (քե­րականությունը թեթևակի խմբագրել եմ):

«ԳԺՎԵԼ ԿԱՐԵԼԻ Է

«Վերջապես իմացանք, որ երկու տարի առաջ ավերված հայտնի Կրթության ազ­գային ինստիտուտի փոխարեն ստեղծվում է մի նոր կառույց՝ հիմնադրամ, որ կոչ­վում է Կրթության զարգացման և նորարարությունների ազգային կենտրոն:

«Անունը բավական բարեհունչ է: Ամանորից առաջ ԿԳՄՍ նախա­րա­րի տեղա­կալ Ժաննա Անդրեասյանը հեռավար հանդիպում ունեցավ ԿԱԻ նախ­կին աշխա­տողների մի մասի հետ և ասաց, որ մոտ մարտին կս­կսվի մրցու­թային ըն­դունե­լություն, որին կարող են մասնակցել նաև ԿԱԻ-ի նախկին աշ­խատակիցները:

«Ահա ձեռքս ընկավ այդ հիմնադրամի հաստիքացուցակը և մի քանի անգամ աչքի անցկացնելով հասկացա, որ ինչ-որ դիվային ուժեր մեր մանկավարժությու­նը, մեր կրթության համակարգը ու մեզ նպատակադիր տանում են կործանում:

«Ահավասիկ, հաստիքացուցակը մի կառույցի, որը պիտի զբաղվի կրթության զար­գացմամբ և արժանի լինի նորարարությունների ազգային կենտրոն կոչվե­լուն:

«Ուշադրություն դարձրեք, որ առկա 69 հաստիքից 21 մարդ ընդգրկված է վար­չատնտեսական վարչությունում, որոնք թերևս ոչ մի առնչություն չունեն կրթու­թյան հետ: Սրան ավելանում է ևս 2 մարդ (հասարակայնության հետ կապերի մաս­նագետ և ֆոնդհայթայթման մասնագետ) որոնք կրկին կրթական խնդիրնե­րի հետ անմիջական կապ չունեն:

«Մնում է ընդամենը 46 աշխատող: Այս 46-ից 32-ն է մասնագետ, իսկ մնացած 14-ը հրամայող են՝ Գործադիր տնօրեն, նրա տեղակալ, օգնական և 3 վարչության պետ, 8 բաժնի պետ: Յուրաքանչյուր երկու մարդուն հասնում է մի պետ:

«Օրինակ, Կրթության ոլորտի հետազոտությունների բաժնի պետն ունի 2 մաս­նագետ: Իսկ կրթական նորարարությունների բաժնի պետը՝ 3 մասնագետ:

«Կրթական նորարարությունների և հետազոտության վարչության մասնա­գետ­ների թիվը 9 է, մինչդեռ սրանք ունեն վարչության 1 պետ և բաժ­նի 3 պետ:

«Մանկավարժական աշխատողների մասնագիտական զարգացման վարչու­թյու­­նում ընդամենը 3 մասնագետ պիտի մշակի մեկ-երկու տասնյակ առարկայի վե­­րապատրաստելու ծրագրերը, ինչը աբսուրդի ոլորտից է, իսկ սրանց արդյունա­վետությունը պիտի գնահատի 4 մասնագետ:

«Ես չեմ պարծենում, որ այսօրինակ խնդիրներից շատ բան եմ հասկանում: Բայց անհեթեթություններն այնքան աչքի զարնող են, որ կասկածի տեղ չի մնում: Հաս­տիքացուցակը կազմել են միանգամայն անլուրջ մարդիկ ու, ամենայն հավա­նա­կա­նությամբ, իրենց կամ իրենց ծանոթների համար: Համարյա համոզված եմ, որ բոլոր պետերի անուններն արդեն որոշված են, իսկ մասնագետներին ընտրելու են այդ պետերը՝ ըստ իրենց քմահաճույքի:

«Ի՞նչ կարելի է սպասել նման կառույցից: Խոսքս ուղղում եմ նորանշանակ նա­խա­րար պարոն Դումանյանին: Հարգելի նախարար, թույլ մի տվեք, որ կապիկու­թյունը շարունակվի կրթու­թյան ոլորտում: Ահա հաստիքների այդ ցուցակը»:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | Գործադիր տնօրեն | թիվը |
| 2 | Գործադիր տնօրենի տեղակալ | 1 |
| 3 | Տնօրենի օգնական | 1 |
| 4 | Հասարակայնության հետ կապերի մասնագետ | 1 |
| 5 | ֆոնդհայթայթման մասնագետ | 1 |
| 6 | Կրթական նորարարությունների և հետազոտության վարչության պետ | 1 |
| 7 | Ուսումնական հաստատության զարգացման կառավարման բաժնի պետ | 1 |
| 8 | Ուսումնական հաստատության  զարգացման կառավարման բաժնի մասնագետ | 4 |
| 9 | Կրթական նորարարությունների բաժնի պետ | 1 |
| 10 | Կրթական նորարարությունների բաժնի մասնագետ | 3 |
| 11 | Կրթական ոլորտի հետազոտությունների բաժնի պետ | 1 |
| 12 | Կրթական ոլորտի հետազոտությունների բաժնի մասնագետ | 2 |
| 13 | Կրթության բովանդակությանմշակման վարչության պետ | 1 |
| 14 | Չափորոշիչի լրամշակման և զարգացման բաժնի պետ | 1 |
| 15 | Չափորոշիչի լրամշակման և զարգացման բաժնի մասնագետ | 3 |
| 16 | Ուսումնական բնագավառների մշակման և զարգացման բաժնի պետ | 1 |
| 17 | Ուսումնական բնագավառների մշակման  և զարգացման բաժնի մասնագետ | 7 |
| 18 | Գնահատման մշակման և զարգացման բաժնի պետ | 1 |
| 19 | Գնահատման մշակման և զարգացման բաժնի մասնագետ | 6 |
| 20 | Մանկավարժական աշխատողների  մասնագիտական զարգացման վարչության պետ |  |
| 21 | Վերապատրաստման ծրագրերի մշակման և գնահատման բաժնի պետ | 1 |
| 22 | Վերապատրաստման ծրագրերի մշակման  և գնահատման բաժնի մասնագետ | 3 |
| 23 | Վերապատրաստման արդյունավետության գնահատման բաժնի պետ | 1 |
| 24 | Վերապատրաստման արդյունավետության  գնահատման բաժնի մասնագետ | 4 |
| 25 | Վարչատնտեսական վարչության պետ | 1 |
| 26 | Մարդկային ռեսուրսների կառավարման բաժնի պետ | 1 |
| 27 | Մարդկային ռեսուրսների կառավարման բաժնի մասնագետ | 1 |
| 28 | Ֆինանսատնտեսական բաժնի պետ | 1 |
| 29 | Գլխավոր հաշվապահ | 1 |
| 30 | Հաշվապահ | 1 |
| 31 | Գնումների մասնագետ | 2 |
| 32 | Իրավաբանական սպասարկման բաժնի պետ | 1 |
| 33 | Կրտսեր իրավաբան | 1 |
| 34 | Ադմինիստրատիվ բաժնի պետ | 1 |
| 35 | Ադմինիստրատիվ օգնական | 1 |
| 36 | Թարգմանիչ | 1 |
| 37 | Գրադարանավար | 1 |
| 38 | ՏՏ մասնագետ | 2 |
| 39 | Տնտեսական բաժնի ղեկավար – տնտեսվար | 1 |
| 40 | Վարորդ | 1 |
| 41 | Հավաքարար | 3 |
|  | Ընդամենը | 69 |

Այս նյութի մեծարգո հեղինակը (ում վիրավորելու նվազագույն ցանկությունն անգամ չունեմ), մի քանի սխալ բան է մտա­ծում:

Առաջինը, մեծարգո պարոնը կարծում է, թե նախորդ հիմնարկը ավիրվել է: Սա սխալ է, ո­րով­հետև նման հիմնարկները ավիրող են հենց սկզբի´ց, հենց ստեղծվելու պա­հի´ց, քանի որ կր­թու­թյունը մի կենտրոնից ղեկավարելը անհնար է:

Կրթությունը, բուժսպասար­կությունը ու, առհասարակ, մարդկային որևէ գոր­ծու­­նեու­­թյունը մի կենտրոնից ղեկա­վարելը ա´նպայման է նշանակում, որ այս գոր­ծունեությունը խոչընդոտվում է:

Երկրորդը, մեծարգո պարոնը կարծում է, թե այս «հաստիքացուցակը կազմել են միանգամայն անլուրջ մարդիկ», բայց սա լրի´վ է սխալ: Պետական բյուրո­կրա­տիան իր էությանն ու նպատակին հետամուտ է առավելագույն լրջությամբ:

Այդ էություններից մեկը հենց ուռճանալն է, իսկ գլխավոր նպատակը, ինչպես ասվել է, հլու- հնա­զանդ հարկատու, զինվոր ու ոստիկան բուծելն է, ինչը հնարավոր է միայն կրթա­կան համակարգի էությունը այլասերելով: Չինովնիկը հենց սրանով էլ զբաղված է:

**Դրույթ 1**. Պետական ապարատի ցանկացած կառույցը ա´նպայման է ուռ­ճա­­նում ու ա´նպայման է անընդհատ շատացնում հարկատուից խլած գու­մար­նե­­րի ծախսը: Ինչքան ավելի բարձր է պետական ապարատի որևէ օղակի պաշտոնական (հիերարխիական) դիրքը, սա այնքան ավելի շատ է ուռճա­նում:

Այսինքն, ակնհայտ է, որ որևէ շարքային դպրոցը կամ կլինիկան ուռճանալու ա­վելի քիչ տեղ ունի, քան սրանց նախարարությունների օղակները:

(Իմիջիայլոց, հույժ բնութագրական է, որ Շվեդիայի այդքան փառաբանված սո­ցիալ- դեմոկրատական շրջանում, Շվեդիայի 1991 թվի տնտեսական լուրջ ճգնաժա­մին նախորդած երկու տաս­նյակ տարվա ընթացքում, 1970-1990 թվերին, երբ Շվեդիան դարձել էր շեշտված սոցիա­լիս­տական, **պետական սեկ­տո­րի աշխա­տողների թիվն աճել էր մեկ միլիոնով, այն­ինչ, մասնավոր ձեռն­արկ­ները նույնիսկ մեկ իսկական աշխա­տա­տեղ չէին ստեղ­ծել)**:

Երրորդը, պրն Գալոյանը, միամիտ-միամիտ, խնդրում է նախարարին, որ սա թույլ չտա, որ այս «կապիկությունը շարունակվի կրթու­թյան ոլորտում»: Պրն Գա­լոյանը նախ չի պատկերացնում, որ այս «կապիկությունը» բոլոր-բոլոր ոլորտնե­րում է, բոլոր-բոլոր նախարարություններում է, անխտի´ր:

Պրն Գալոյանը չգիտի, որ այս վիթխարի նախարարության ողջ կառուցվածքը այս փոքրիկ օղակի բազում անգամ խոշորացրած պատճենն է, ու որ այս պատ­ճենը մի ուղղակի մղձավաջային ճիվաղ է, ինչի գոյությունն ու բոլոր քայլերը ուղ­ղված են հենց նոր ասված էությունը պահպանելուն ու հենց նոր ասված նպա­տակը ի­րագործելուն:

Մեծարգո պարոնը չգիտի, որ նախարարը ի վիճակի չի դեմ գնալու այս հրեշա­վոր սիստեմին: Պարոն Գալոյանը չգիտի, որ եթե նախարարը հանկարծ դեմ գնա սիս­տեմին ու իր ղեկավարած կառույցի պարազիտ օղակները վերացնելու փորձն անի, սիստեմն իսկույն իրեն դուրս կանի:

**Դրույթ 2**. Պետության բոլոր նախարարությունների ու սրանց առանձին օղակ­ների դեմ պայքարն աիմաստ է ու անօգուտ, որովհետև այս պայքարը նախօրո´ք է դատապարտված:

Հարկատուի հաշվին պետական բյուրոկրատիայի այսօրինակ ուռճանալը **պե­տու­թյան հենց էությունն է**: Ինչպես որ անհնար է, որ բորենին խոտ արածի, այդ­պես էլ ան­հնար է, որ պետերի պարազիտ խումբը չուռճանա:

## ***4.30 Ընտրական ռեսուրսն ու ժողովրդավարությունը***

Ուռճացող ու անզուսպ պետության (պետերի) գլխավոր խդիրը նորից վեր­ըն­տըր­վելն է: Սրա համար էլ ուռճանալն այս պետության համար էական է, չէ՞ որ պետական ցանկացած միավորը պետերի կամակատարն է ու այս կամակատարն ընտրություններին քվեարկելու է իրենց գործի նշանակող ու գործից ազատող պե­տե­րի´ օգտին: Ուրեմն.

**Դրույթ. 1**. Պետերին հլու- հնազանդ ցանկացած պետական հիմնարկը պետերի ընտ­րական ռեսուրսն է:

Պետության, այսինքն պետերի ամենայն հանրության, ընտրական գլխավոր ռե­սուրսը հենց նախարարությունները, մարզպետարաններն ու համայնքապետա­րան­ներն են: Սրանց բոլորի բոլոր անդամներն ու սրանց ընտանիքները, ուզած-չու­զած, պիտի քվեարկեն պետերի օգտին, թե չէ՝ կզրկվեն իրենց գործից: Ոչ բա­րեկե­ցիկ երկրում (եթե շուկան ազատ չի կամ շատ է փոքր) գործ ճարելը հեշտ չի:

Օրինակ, եթե ՀՀ-ի չինովնիկների թիվը մոտ 20000 է, ու երբ այս թիվը բազմա­պատ­կվի միջին ընտանիքի թվով՝ 4-ով, կստացվի 80000 հազար, ինչը ՀՀ-ի համարը ընտ­րական վիթխարի թիվ է: Նախարարություններից ամենաբազմամարդն ու կա­րևորը (պետերի համար), ոստիկանության ու Պաշտպանության նախարարու­թյուններն են: ՀՀ-ի պես պե­տու­թյան մեջ զինվորականին ու ոստիկանին այս կամ այն ձևով ստիպելը, որ քվե­ար­կի պետերի օգտին, դժվար բան չի: Սրանց քվեար­կողների ընդհանուր թիվը ա­մե­նաքիչը մոտ 80000 է (իմ կարծիքով՝ 100000):

Մնում են «մանր» պետերը, պետական բուժհիմնարկների պետերն ու դպրոց­նե­րի տնօրենները, ովքեր շատ հեշտ ստիպում են, որ իրենց ենթականերըն էլ քվե­ար­կեն պետերի օգտին: ՀՀ-ի ուսուցիչների թիվը 38000 է, իսկ եթե ենթադրենք, որ բժշկա­կան աշխատողների թիվն էլ է այսքան, երևի սխալը մեծ չլինի: Ուրեմն, մոտ մի 80000 պետ ընտրող էլ սրանք լինեն:

Ընտրություններից առաջ պետերը մի 5-10 տոկոսով բարձրացնում են թոշակ­նե­րը, ինչը չնչին բան է, բայց թոշակառուների մեծ մասը կուլ է տալիս այս խայծն ու քվեարկում է պետերի օգտին: Սրանց ավելացնենք նաև պետերին նվիրված զոմ­բիներին, ու այս թիվն էլ թերևս մի 100000 լինի:

Պետերը մի´շտ են խաբում ժողովրդին ու մի´շտ են հա­­մո­զում, որ պե­տերի ա­րած ամեն մի քայլը, պետերի շահերը պաշտպանող ամեն մի օրենքը միայն ու մի­այն ժողովրդի շահերն է պաշտպանում: Ցավոք, այս քարոզը հաջողվում է:

**Դրույթ 2**. Պետերի ամեն մի նոր ընտրված վարչախումբը, ամեն մի նոր իշ­խա­նությունը, իսկույն իր զինանոցն է վերցնում ժողովրդին կեղեքելու հա­մար նա­խորդ իշխխանությունների «հայտնագործած» բոլոր բացասական տեխնոլոգիա­նե­րը, ան­կախ այն բանից, օգտվելո՞ւ է սրանցից, թե՞ չէ:

Տիպական է, որ ո´չ նորընտիր իշխանությունները, ոչ է´լ նույնիսկ «ամենաժո­ղո­վրդասեր» կուսակցություններից որևէ մեկը (ոչ «ժողովրդասեր» կուսակցու­թյուն, իհարկե, չկա), իր ծրագրերում չի ընդգրկում նախորդ իշխանությունների ըն­դու­նած հարկային կամ ուրիշ կեղեքող օրենքը վերացնելու ո´րևէ մտա­դրու­թյուն:

Եթե հաշվի առնենք, որ պետերին հակառակ ու սրանցից հիասթափված քա­ղա­քացիների մեծ մասը ուղղակի չի մասնակցում ընտրություններին, ուրեմն, ՀՀ-ի պես «խորհրդարանական» անհսկելի ու անզուսպ պետության պետերի օգտին քվեարկողների գումա­րա­յին թիվը, ըստ երևույթին, անպայման է ընտրողների մե­ծամասնությունը, այս­ինքն, պետերի վերընտրությունն այս տեսակ երկրում հա­մար­յա հաստատ է:

Եթե հաշվի առնենք, որ երբ պետերը նեղվում են, բոլորովին չեն քաշվում ընտ­րա­կան կեղծիքներից (եթե սրանք վտանգավոր չեն), կհամոզվենք, որ ՀՀ-ի պես պե­տության ընտրությունները մի´շտ են պետերին հաջողություն ապահովե­լու:

Եթե ՀՀ-ի պես իբր իրավա­կան երկրներում ընտրությունները միայն մե­ծա­մաս­նական են (այսինքն միայն կուսակցական ցուցակներով են) ու կա ընտրա­կան տո­կոսային շեմ, ինչը անհնար է դարձնում, որ փոքրաթիվ կուսակցությունը հաղ­թա­հա­րի, ուրեմն բոլոր փոքրաթիվ կուսակցությունները հենց սկզբից զրկված են ըն­տրա­կան որևէ ռեսուրսից:

Ուրեմն, ՀՀ-ի պես պետության քաղաքացին պիտի մոռանա արդար ընտրու­թյուն­ների մասին ու հասկանա, որ երբ պետերն ասում են, թե երկրի կարգը իրա­վա­­կան է, ուղղակի ստում են: Առհասարակ, այս դեմոկրատիա կամ ժողովրդա­վա­րություն կոչվածը անհեթեթ է ի սկզբանե: Անհնար է, որ «ժողովուրդ» կոչված կո­լեկ­տիվ հասկացությունը «վա­րի» կամ ղեկավարի:

Երբ ասում ենք. «Բանակը կռվում է», նկատի ունենք, որ բանակի զինվորներից ամեն մեկն էլ կռվում է թշնամու բանակի մեկ կամ մի քանի զինվորի հետ կամ ինչ-որ ռազմական գործողություն է իրականացնում: Բայց երբ ասում ենք. «Ժողո­վուր­դը ղեկավարում է», ինքներս մե´զ ենք խաբում:

**Դրույթ 3**. Անհնար է, որ **ժողովուրդ** կոչված կոլեկտիվ ու վերացական հաս­կացությունը իրական իմաստով որևէ բան ղեկավարի:

Մեր վերջին վարչապետը, հիանալի իմանալով սա, այնուամենայնիվ, դիմելով ժո­ղովրդին, բազմիցս անթաքույց դեմագոգիայով հայտարարում էր. «***Դո´ւք եք ընտրել ինձ, ուրեմն ես ձե´ր կամքն եմ արտահայտում, ձե´ր ուզածն եմ անում***»: Ըստ էության, այս պարոնն իր այս խոսքերով իրեն նույնացնում է ժողովրդի հետ:

Թող ընթերցողն ի´նքը գնահատի այս հայտարարության բարոյական կողմը:

**Դրույթ 4**. Դեմոկրատիա կամ ժողովրդավարություն կոչվածի առաջին ու հիմ­նական ֆունկ­ցիան պետերի իշխանությունը երեք անկախ թևի բաժանելն ու իշ­խա­նու­թյունն անցնցում փոխելն է, ինչպես նաև պետե­րին հսկելու, զսպելու, պատ­ժելու ու գործից ազատելու մեխանիզմներ գոր­ծա­դրելն է, բայց ոչ ժողո­վո´ւրդն է սրանից օգտվում, ոչ էլ, բնական է, պետե´րը:

## **Գլուխ 5. Ի՞ՆՉ ԵՆ ՈՒՆԵՑՎԱԾՔՆ ՈՒ ՕՐԵՆՔԸ**

## ***5.1 Վաճառելի բանը մասնավոր սեփականություն է***

*«Լիբերալի հիմնական թերությունը {լիբերթարի համեմատ – ՄՀ} «մարդու իրավունքներն» ու «սեփականության իրավունք­ներն» իրա­րից անջատելն է, ինչը ճիշտ կլիներ, եթե մարդը լիներ մի եթերային աբ­ստրակցիա:*

*«Եթե մարդն ունի ինքնատիրության ու իր իսկ կյանքը հսկելու իրա­վունք, ուրեմն, իրական աշխարհում այս մարդը պիտի ռեսուրս ձեռք բերելու ու սրանք ձևափոխելով իր կյանքը պահպանելու իրա­վունքն ան­պայման ունենա: Այս մարդը պիտի ի վիճակի լինի ռե­սուրս­ ու հող ու­նենալու, որ կանգնի սրանց վրա ու գործածի սրանք:*

*«Կարճ ասած, որ պահպանի իր «մարդու իրավունքներ» կոչված­նե­րը (կամ իր իսկ անձի սեփականության կամ ինքնատիրության իրա­վունքները) այս մարդը պիտի անպայման նյութական աշխարհի իր արտադրածի սեփականության իրավունքներն ունենա:*

*«Սեփականության իրավունքները մարդու այն իրավունքներ են, որ լիբերալներն ուզում են պաշտպանեն: Բայց, օրինակ, ազատ մամուլի մարդու իրավունքը կախված է լրատպության մասնավոր սեփակա­նու­­­թյան մարդու իրավունքներից:*

*«Ըստ էության, չկա մարդու այնպիսի իրավունք, ինչը ան­բա­ժան չլի­նի սեփականության իրավունքից: Օրինակ, ազատ խոս­քի իրա­վուն­քն ուղղակի դահլիճ վարձելու կամ ունենալու իրավունք է…»*

**Մյուրեյ Նյուտոն Ռոթբարդ**

**\*\*\***

Նախ տեսնենք, (նկատի առնելով նաև այս բնաբանը), թե ի՞նչ է մասնավոր սե­փակա­նու­թյունը, որովհետև շատ անգամ մարդիկ սա սխալ են հասկանում:

**Դրույթ 1**. Մասնավոր սեփականություն կամ ունեցվածք ասելով` հարմար կլի­նի, որ հաս­կա­­նանք ոչ թե միայն նյութական արժեքները, այլև մարդու հ­նարած կամ որևէ կերպ բանեցրած (ձևափոխած, տես քիչ հետո) ա´յն ամեն ինչը, որ կարող է ծախ­վի կամ փոխանակվի, նվիրվի, կ­տակ­վի. ինչին կա­րող է վնաս տրվի. ինչի սահմանները կարող են խախտ­վեն. ինչը կարող են սահմանափակեն. ին­չից անհա­տը կա­րող է հրա­ժարվի կամ կամավոր հանձնի ուրիշներին (ձրի կամ աշխատա­վարձի դի­­մաց). ինչը ան­հատը կարող է կամավոր ոչնչացնի, ին­չը կարող են անհա­տից զոռով խլեն կամ անհատին զոռով զրկեն դրանից:

**Աքսիոմ 1. *Անհատի գլխավոր մասնավոր սեփականությունը հենց ի´նքն է, հենց իր ա´նձն է ու, առանց այս անհատի համաձայնության, այս անձի մարմինը կամ կյանքը տնօրինելու իրավունքը չունի և ոչ մի ուրիշ անհատը***:

(Այս աքսիոմին ասում են **ինքնատիրության աքսիոմ**): Ուրեմն, ոչ մի պետու­թյուն, ոչ մի համաշխարհային կազմակերպություն և ոչ մի պատրվակով անհատի մարմինը կամ կյանքը վտանգի ենթարկելու կամ այլ կերպ տնօրինելու որևէ իրա­վունքը չպիտի ունենա (առանց այս անհատի համաձայնու­թյան), սրանից բխող բո­լոր հետևանքներով:

Սա նշանակում է, որ օրինակ, առանց այս անհատի համաձայնության ոչ մեկին դեղ պատվաստելու իրավունք ոչ մեկը չպիտի ունենա: Կամ, երկրի պաշտպանու­թյան պատրվակով, բռնի զորակոչ անցկացնելու ու մարդուն բանակ տանելու ու ստի­պողական ծառայություն կատարելու իրավունքը չպիտի ոչ մեկն ունենա: Կամ իրավունք չկա, որ որևէ մեկը որևէ մեկին ստիպի, որ այս վերջինը խոսի ու գրի ինչ-որ մեկի (կամ պետության) ընտրած ոճով: Կամ որևևէ մեկին ստիպի, որ պետա­կան կամ այլ կրթություն ստանա ևն, ևն:

Իհարկե, մասնավոր սեփականություն են՝ մարդու կյանքը, առողջությու­նը, սո­վորելու ու ուրիշին սովորեցնելու կամ բուժվելու իրավունքը, արժանապատ­վու­թյու­­նը, խիղ­­ճը, գաղափարները, կարծիքներն ու սրանք արտահայտելու ազատու­թյունը, ին­ֆորմացիա ստանալու ազատությունը, կենցաղն ու սա կազմակեր­պելու ձևերը, ու առհասարակ` քաղաքացու իրավունք ու ազա­տություն կոչ­ված­ների ա´յն մասը, ինչը կարող է ծախվի, փողով կամ ձրի հանձնվի ու­րիշներին, խլվի ևն, ևն:

Մասնավոր սեփականությանը նշանա­կում է՝ ո´չ-պետական, ո´չ-հանրային սե­փա­կանություն, ու սա կարող է լինի նաև մարդկանց մի **ոչ**-պետական **խմբի** կամ **ոչ**-պետական **կազմակերպության** սեփականությունը: Ու սրա չափ ու քանակը ոչ մի բանով սահմանա­փակ չի:

(Ես հասկանում եմ, որ այս սահմանումը թերևս անխոցելի չի: Բայց այս սահմա­նումը իմ ա´յս գրքի նպատակների համար լրի´վ է բա­վարար: Ովքեր ուզում են տնտեսագիտության հարցերն ավելի խորը հասկանան, պիտի կարդան այս գրքի վերջի ցուցակների գրքերը ու (խորհուրդ կտամ) նայեն ու լսեն Борис Саввич Ю­ров­ский-ի “Неизвестная экономика” իրո´ք հրաշալի վերլու­ծու­թյուն­ների շարքը):

Ինչպես արդեն ասվել է, մասնավոր սեփականության վերի սահմանումից բխում է, որ ցանկացած վեճը (ոչ բնագիտական, ոչ մաթեմատիկական, ոչ տրամաբանա­կան-փիլիսոփայական, ոչ լեզվաբանական ու ոչ այս կարգի ուրիշ ցանկացած վե­ճը), ու նաև` դատարանով լուծվող ցանկացած վեճը, անպայման վերաբերվում է մաս­­­­նավոր սեփականությանը:

Օրինակ, երբ մեկը գնում է դատավորի մոտ, ի՞նչ է պահանջում, ինչի՞ց է բողո­քում: Դատավորին դիմած մարդը բողոքում է, որ իր մասնավոր սեփականությանը կա´մ վնաս են տվել, կա´մ այդ մասնավոր սեփականությունը խլել են:

(Հիշենք, որ օրինակ մարդու արժանապատվությունն էլ է մասնավոր ու­նեց­վածք, ու երբ մեկին անհարկի անպատվում կամ զրպարտում են, ուրեմն վնա­սում են այդ մարդու արժանապատվություն-սեփականությունը):

Մասնավոր ունեցվածք է նաև մարդու սեփական կենցաղը, ընտանեկան կյանքը, սեքսուալ կյանքը, ու երբ մեկը «վնասում» է սրանք, ուրեմն` խախտում է այդ մար­դու մասնավոր գործու­նեության կամ մասնավոր ազատության տիրույթի (դոմենի) սահմանները: Կարճ.

**Դրույթ 2**. Այն ամեն ինչը, ինչը (կամ ինչի իրավունքը) կարող ես առնես-ծա­խես, կամ նվի­րես, կամ հանձնես ուրիշին, կամ ինչին ուրիշները կարան վնասեն, մասնա­վոր ունեց­վա´ծք է, մասնավոր սեփականությո´ւն է:

Օրինակ, երբ մեկն աչք է դնում ուրիշի կնոջը, կամ էլ` ստիպում է, որ ուրիշներն ապրեն ու վարվեն իր ուզածի պես, բոլորս էլ մտածում ենք, որ այդ տիրույթի տերը նեղանալու կամ վիրավորվելու իրավունքն ունի´, ուրեմն, նաև բողոքելո´ւ կամ վը­նա­­սը հատուցելու պահանջի´ իրավունքն ունի:

Մի ուրիշ օրինակ: Երբ մեկը աշխատանքի է ընդունվում, ինքն իր ազատության ու էլի լիքը այսպիսի բաների ահագին մասը փողի դիմաց կամավոր հանձնում է գոր­ծա­տուին, ըստ էության, իր թե´ ազատության մի մասն է վաճառում գործա­տուին, թե´ հմտությունների մի մասը: Ու ինչքան երկրում գործազրկությունը շատ է, այնքան ավելի շատ է հանձնում իր ա­զատություններն ու իրավունքները, ու այն­քան ավելի շատ է ճոր­տա­նում:

Այսօրվա զարգացած երկրներում այսպիսի «ռոճիկային ճորտ» շատ կա, ու ցավն ա´յն է, որ այս «ճորտերն» ուրիշ ճար չունեն, որովհետև գործազրկությունը վիթ­խարի է: Այս կարգի ճորտությունից ազատվելու կամ սա նվազագույնը դարձնելու խնդիրը կլուծի միայն ա´նպայման հսկելի, պատժելի ու նվազագույն պետության ազատ շու­կան: Ուրեմն.

**Դրույթ 3**. Միայն ա´յն մարդն ունի ամենաշատ հասարակական (հարաբերա­կան) ազատությունը, ով այնքա´ն շատ մասնավոր ունեցվածք ունի, որ ուրիշներից համարյա կախված չի:

Բա­ցարձակ անկախությունն անհնար է, թե որ մարդը հասարակության անդամ է:

Մի օրինակ էլ բերեմ, որ ես եմ հորինել:

Պատկերացնենք, որ մեկը գնացել է դատավորի մոտ ու բողոքում է, թե այսինչն իրեն վնասել է: Ենթադրենք նաև, որ հենց նոր ասածս իմաստով մասնավոր սեփա­կանություն բոլորովին չկա այս դատավորի երկրում (համարյա ինչպես բոլշևիկ­ների կամ չինական կամ հյուսիս կորեական սոցիալիզմի օրերին): Այդ ժամանակ դատավորն այս մար­դուն ասելու է.

*– Դու ախմախ բաներ ես ասում: Ի՞նչ վնա´ս, ի՞նչ բա´ն: Դու չե՞ս հասկանում, որ դու ոչ մի մասնավոր սեփականության էլ չունես: Թե որ ասածդ բաները քունը լինեին, բո­ղոքելու իրավունք կունենայի´ր, բայց հիմա բողոքելու իրավունք չունես, որովհետև դու մասնավոր ոչ մի ընենց բան չունես, որ մենակ քունը լինի: Գնա´, ամեն ինչ կարգին է, ամեն ինչ արդար է, ու ամեն ինչն էլ բարոյական ա:*

(Երկրորդ աշխարհամարտի օրերին, Հիտլերի հրամանով, գերմանացի կինն ի­րա­­վունք չուներ մերժեր ճակատից արձակուրդ եկած զինվորին (ինչը, իմիջիայլոց, «աստվածային» փիլիսոփա Պլատոնի առաջարկի մի մասն էր, որովհետև Պլա­տոնն առաջարկում էր, որ հերոսին չմերժի թե´ տղամարդը (sic!), թե´ կինը:

(Պարզ չի՞, որ գերմանացի այս կանայք զուրկ էին իրենց մարմին-սեփականու­թյու­նից, ու թե´ այս կանայք, թե´ սրանց ամուսինները դատարան դիմելու իրա­վուն­­քը չու­նեին, թե որ մի զինվոր իրենց կանանց նույնիսկ բռնաբարեր):

(Բայց ավելի ցայտուն օրինակ է ինկերի պետությունը, որտեղ մասնավոր սեփա­կա­նությունն ա´յն աստիճան էր վերացած, որ նույնիսկ դատավոր կամ դատարան չկար, բոլոր վե­ճերը վճռում էին պետական չինովնիկները. տես 22-րդ գլուխը):

Ուրեմն.

**Դրույթ 4**. Թեր­ևս մեծ ս­խալ չի լինի, եթե մար­­դու իրավունք ու ազատություն կոչված­ները, լրիվ ու առանց բացառու­թյան, համարենք մասնավոր սե­փա­կանու­թյուն:

Սրանց ես հաճախ ասում եմ «անտեսանելի» կամ «անշոշափելի» կամ «ան­նյութ» կամ «հոգևոր ունեց­վածք», որ տարբերեմ նյութական սեփականությունից:

(Այս ելակետը, ինչքան ե´ս գիտեմ, ընդունված չի, բայց սա ոչ մի բանով չի հա­կա­սում լիբերթարիզմին):

**Դրույթ 5**. Տոտալիտար ու ավտորիտար (բռնատիրական, կամ քիչ թե շատ` բըռ­նատիրա­կան) պետությունների մեջ մասնավոր սեփականության մեծ մա­սը, շատ անգամ` համարյա լրիվ, խլած է անհատներից ու «ազգայնացրած է»:

Այսպիսի պետությունները (պետերի վարչախմբերը) հենց իրե´նք են հաս­տա­տում «ար­դարություն, ազատություն ու բարոյականություն» կոչվածները, այս­ինքն, հաս­տա­­տում են հենց Հիտ­լերի պես, ու «արդար ու բարոյական» են համա­րում մի­այն ու մի­այն իրե´նց ա­սածներն ու արածները, բայց շատ անգամ ժողովըր­դին հա­յտա­րա­րում են լրիվ ա­զատ:

Այսպես են` թե´ սոցիալիստական, թե´ նացիստական, թե´ կրոնական ֆունդա­մեն­տալիստական, թե´ հին արևելյան բռնակալությունների պես բոլոր պետու­թյուն­ները, էլ չեմ ասում Սպարտայի կամ ինկաների պետության մասին, որոնք «կատաղի» սոցիալիստական էին:

Բերեմ ևս մի կարևորագույն աքսիոմ.

**Աքսիոմ 1**. Բնական սակավ ու անտեր ռեսուրսը դառնում է ա´յն մարդու մաս­նա­վոր սե­փականությունը, ով առաջինն է այդ ռեսուրսը գտնում ու ով մանավանդ առաջինն է աշխատանքով «ձևափոխում» դա:

Իրոք, եթե քանդակագործը մարմարի անտեր կտորն իր աշխատանքով ձևափո­խում դարձ­նում է արձան ու այս արձանն իր մասնավոր ունեցվածքն է, նույն ձևով էլ անտեր հո­ղակտորն է դառնում այն մարդու մասնավոր ունեցվածքը, երբ սա առաջինն է սրա վրա գործ անում (օրինակները Ռոթբարդինն են: Այս աքսիոմին ասում են homestead-ի կամ առաջինը գտնողի աքսիոմ):

Երբ մարմարի կտորը դաշտում է, սա դեռ անտեր է ու ոչ մեկինն է: Բայց երբ մեկը սրա վրա աշխատում է ու այս կտորը տանում է տուն, արդեն հենց միայն սրանով «ձևա­փո­խում է» մարմարի այս կտորը (առանց սրա ֆիզիկական ձևը փոխելու), ու սա դառ­նում է այս մարդու մասնավոր սեփականությունը:

## ***5.2 Ի՞նչ է օրենքը***

«*Սեփականությունը ոչ թե այն պատճառով կա, որ օրե´նքը կա, այլ օրե´նքը կա հենց ա´յն պատճառով, որ սեփականությո´ւնը կա*»:

**Ֆրեդերիկ Բաստիա**

Մենք շատ անգամ չենք հասկանում, թե ի´նչ է օրենքը, ու թե ո´ր մի կանոնը կա­րող է դառնա օրենք: Սրա համար էլ թույլ ենք տալիս, որ մեր պետությունը (այ­ս­ինքն, պետերի մեր վարչախումբը) իր ցանկացած քմահաճությունը դարձնի օրենք: Բայց.

**Դրույթ 1**. Օրենքը իրավունքի ա´յն կանոնն է, ինչը հստակում է ա´յն սահ­մանը, ինչը սահ­մա­նափակում է ամեն մի անհատի կյանքի ու գործերի ա´յն ոլորտը (տի­րույթը, դոմենը), ինչի ներսը այդ կյանքն ու գործերը ազատ են որևէ ոտն­ձգու­թյունից (Savigny F. C.):

Այսպիսի կանոններին ասում են` **նաև իրավական նորմ**: Այսինքն.

**Դրույթ 2**. Օրենքը ի­րա­վունքի բանաձևն է: Իրավունքը միշտ է´լ սեփակա­նու­թյուն տնօրինելու ազատության իրա­վունք է:

(Չմոռանանք, որ ոչ «նյութական, անտեսանելի, հոգևոր» սեփականություն է´լ կա, օրինակ, խոսքի ազատու­թյունը, արժանապատ­վությունը ևն):

**Դրույթ 3**. Իրավունքի հենց այսպիսի´ հասկացությունն է, որ հանրու­թյան մեջ ապ­րող անհատի հարաբե­րական ազատությունը դարձնում է հնա­րա­վոր:

Ճշմարիտ իրավագիտությունը հանրության մեջ ապրող ան­հատի մասնավոր սե­փակա­նություն տնօրինելու հարաբերական ազատության գի­տությունն է:

Վերևում ունեցվածքը սահմանել եմ որպես մի նյութական կամ հոգևոր բան, մի բա­րիք կամ ծառայություն, ինչը կարող է ծախվի, նվիրվի կամ ուրիշին փոխանցվի, բայց նախ տես­նենք, թե իրավագետնե´րն ինչ են ասում սրա մասին (ինչը երևի կամ համարյա չի հակասում ի´մ սահմանածին): Ուրեմն, ի՞նչ է ունեցվածքը:

**Դրույթը 4**. Ունեցվածքը – մի ինչ-որ բարիքը կամ ծառայությունը (նաև` «անտե­սա­նելի, անշոշա­փելի» բա­րի­քը, օրինակ, ազատությունը) անհատի կամքով տնօ­րի­­նե­լու իրա­վունքն է:

Սա´ է հռոմեական իրավունքի սկզբունքը:

Ուրեմն, **սեփականության ազատ տնօրինությունը իրավունք է:**

**Դրույթ 5**. ***Չկա ունեցվածք, չկա իրավունք***:

Ուրեմն.

**Դրույթ 6**. ***Բարոյական իրավունքի աղբյուրը օրենքով պաշտպանված մաս­նա­­վոր սեփականությունն է***:

**Դրույթ 7**. Անբարո իրավունքի աղբյուրն էլ բիրտ ուժն է, մահակը, թուրը, թնդա­նո­թը, տանկը, իչպես նաև սուտն ու խաբեությունը:

**Դրույթ 8**. Ճշմարիտ օրենքները բարոյական ա´յն նորմերն են, որոնք առաջացել են սպոնտան, ինքնին, առանց մարդ­կա­յին գիտակից ծրագրի: Այս նորմերն ու սը­րանց վրա հիմնված օրենքները սկզբում եղել են (գուցե թաբուներից առաջացած) սովորութային նորմ ու նպաստել են տվյալ հանրության հարատևելուն ու բազմա­նա­լուն:

**Դրույթ 9**. Սովորութային օրենքներին հիմնված իրավունքին ասում են սովորու­թային իրավունք (commom law): Սրանք մարդու գործունեության արդյունք են, բայց մարդկային որևէ գիտակից ծրագրի արդյունք չեն: Օրենք դառնալուց առաջ սովորութային նորմերը դառնում են տվյալ հանրության ընդհանուր կարծիքը: Սը­րա համար էլ հանրության անդամ­ներն այսպիսի սովորութային օրենքները համա­րում են ***ինքնին ճիշտ ու արդար***:

Ուրեմն, իրավական (այսինքն, նաև բարոյաիրավական) հիմնական նորմերը, նա­և (օրի­նակ) լե­զուն ու փողը, շուկան, որոնք մարդկային համակեցության հիմ­նա­կան ու­ղե­կից­ներն են, **ստեղծվել են ինքնին, սպոնտան ու առանց մարդկա­յին որևե գիտա­կից ծրագրի**:

Հենց սրա համար էլ **անհնար է, որ բարոյակարգի նորմերը լրիվ վերացնես, ու մարդկային անկոնֆլիկտ համակեցու­թյունը մնա**: Ու հենց որ սրանք սահ­մա­նափակում ես, հանրության խաղաղ ընթացքը խաթարվում է, ու ինչքան շատ ես սահ­մա­նափակում, այն­քան շատ ես այդ խաղաղությունը խռովում:

**Դրույթ 10**. Պետության (պետերի հանրության) ստեղծած օրենքներին հիմնված իրավունքին ասում են ստատուտային իրավունք (statute law, գրված ի­րա­վունք): Պետական օրենքները համարյա երբեք չեն համընկնում սովորութա­յին նորմերի հետ: Պետական օրենքները, մեծագույն մասամբ, ուրիշների մասնավոր ունեց­ված­քը ուղղակի ու զարտուղի հարկ ու մաքսով, տուրքերով, տուգանքներով ու զա­նազան այլ եղանակներով խլելու մոնոպոլ իրավունք հաստատելու ակտեր են:

**Դրույթ 11**. Պետական օրենքները հորինվում են միմիայն պետական բյուրոկրա­տիա­յի շահերը պաշտպանելու համար ու, կամա՝ թե ակամա, խոչընդոտում վնա­սում են տնտեսական (արարող) մարդու արարմունքը:

**Դրույթ 12**. Պետական (պետերի մոգոնած) օրենքները պարտադիր վնասում են անհատի մասնավոր սեփականությունը, այսինքն, կա´մ նպաստում են անհատից բռնի գանձվող ուղղակի ու զարտուղի հարկ ու մաքսերի թվի ու ծավալների աճին, կամ կրճատում են ան­հա­տի ոչ նյութական սեփականությունը, այսինքն, սահմա­նա­փակում անհատի ազատություններն ու իրավունքները:

**Դրույթ 13**. Պետությունը (պետերի վարչախումբը) իր օրենքները մեծ մասամբ հո­րինում է երկրի համար աղետաբեր ու կրիտիկական շրջաններում, ողջ ժո­ղովըր­դի ճակատա­գիրը բարելավելու համար հրատապ անհրաժեշտության պատրվակ­նե­րով ու իբր ժամանակա­վոր, բայց այս օրենքները համարյա երբեք չեն դադարում գործելուց:

**Դրույթ 14**. Պետական այս վնասակար օրենքների թիվն անպայման է աճում, ուրեմն, արարող մարդու գործունեությանը պետական օրենսդրության հարուցած խոչընդոտները անընդհատ են շատանում:

**Դրույթ 15**. Նույնիսկ կենդանական խմբերը (ոհմակներն ու հոտերը ևն), ա´ն­պայ­ման են ենթարկվում որոշակի սովորութային նորմերի: ***Առանց սովո­րու­թա­յին իրավունքի, կենդանական ու մարդկային որևէ խումբն իս­կույն կմասնատվի անհատների***:

**Դրույթ 16**. ***Մարդկային խումբն անհնար է առանց սովորութային նոր­մերի, առանց սովորութային օրենքների մի սիստեմի***, այնինչ (***երկիրը, ժողո­վուր­­դը, «հայ­րենիքը»*** ևն) ***միանգամայն հնարավոր է առանց պետության*** (այս­ինքն, ա­ռանց պետերի հանրության) ու առանց պետերի մոգոնած ստատու­տային օրենք­նե­­րի ու առանց սրանց վրա հիմնված «պետական մտածողության»:

Իրոք էլ, հին հունական պոլիսների (քաղաք երկրների կամ «քաղաք պետություն­ների») գերակշիռ մասը մեր այսօրվա իմաստով «պետություն» չուներ, չնայած կա­րող էր ունենար արքոնտ (վարչապետ կամ տիրան, բայց այս տիրաններն էլ էին հարգում սովորութային օրենքները ու հազվադեպ էին խախտում սրանք), իրենց օգնական պրիտաններով: Այս պոլիսները, մեծ մասամբ, չունեին մշտական (մանա­վանդ «պետության» բռնի կամքով սահմանած) հարկ կամ մաքս, չունեին մշտա­կան բանակ ևն:

Ի՞նչն էր ղեկավարում նման պոլիսի կյանքը: Սովորութային օրենքներն ու սրանց վրա հիմնված դատարաններն ու մշտական ռեֆերենդումը: Թերևս նույնն էր նաև Իռլանդիայի վիճակը, ինչը համարյա մինչև վերջերս էլ ղեկավարվում էր միմիայն Բրեհոնյան օրենքներով, միմիայն դատարաններով ու զուրկ էր որևէ պետական ա­պարատից:

**Դրույթ 17**. Սովորութային իրավական նորմերի իրագործելության հիմնական երաշխիքը այս նորմե­րի անգիտակից պար­տադրությունն է՝ բոլորի´ համար, թե´ սրանց կազմողների ու հաս­տա­­տող­ների, թե´ մնացածների: Այսինքն.

**Դրույթ 19**. Իրավական բարոյական (սպոնտան ծագած) նորմը, այսինքն, ճշմա­րիտ ու արդար օրենքը, պիտի լինի լրիվ վերա­ցա­կան, պիտի լրիվ կույր լինի, ու կախ­ված չլի­նի տեղի ու պահի հանգա­մանք­ներից, ու պիտի անխա­փան գործի:

(Ես սա անընդհատ կրկնում եմ, ու կարող է մեկը հարցնի, թե ո՞նց պիտի արվի, որ օրենքն անխափան ու պարտադիր աշխատի: Նախ ասեմ, որ իմ այս շարա­դը­րանքը կցկտուր է, ու լիբերթար կարգի մանրամասները գրված են այս գրքի վերջի ցուցակների գրքերի մեջ: Այնտեղ համարյա ամե´ն ինչը կա:

(Բայց իրավունքի գործադրության հարցերը, **ավելի շուտ, հասարակության ան­դամների մեծագույն մասի կրթական-հոգեբանական խնդիրն են:** Այդ մե­ծագույն մասից համարյա ամեն մեկը պիտի հոգով սրտով ուզենա, որ օրեն­քը գոր­ծի ու այդ ամեն մեկը պիտի ինքը օրենքը չխախտի, որ այս ամենը գործի:

(Հիմա, գիտեմ, կասեն, որ Հայաստանում սա հնարավոր չի ևն: Ճապոնացի­ներն է´լ էին մի 100 տարի առաջ ասում, թե կապիտալիստական կարգը Ճապոնիայում չի գործի, որով­հե­տև իբր «ճապոնացիք հատուկ ազգ են, ու իրենց ազգային հատ­կու­թյուն­­ները շատ խի´ստ են տարբեր եվրոպականներից»:

Բայց վերջն իրենք լսեցին ի­րենց խելոքներին, ու այս կարգը վերցրին, ու հիմա այն­­տեղ ահագին (ոչ լրիվ) բարոյակարգ է, ու երկիրն էլ ծաղկում է:

(Շատ լավ օրինակ է Կորեան, ինչի Հյուսիսը սոցալիստական կարգով է ապ­րում, Հարավը, քիչ` թե շատ, բարոյակարգով: Հարավը, հյուսիսի համեմատ, ծաղկում է, իսկ Հյուսիսը թաղված է թշվառության ու անբարոյության մեջ):

Ու պիտի հիշենք, որ.

**Դրույթ 20**. Ոչ թե օրենքի խստությունն է կարևոր, այլ օրենքի ան­խափան կիրա­ռու­­թյունը:

(Ո՞ր մի քաղգործիչը կխախտի նույնիսկ իրեն քանի ամսով բանտարկելու օ­րենքը, թե որ իմանա, որ հաստա´տ է նստելու: Երևի ոչ մեկը):

(Վերացակա´ն օրենքն է միայն, ինչը հնարավոր է, որ համարյա ան­խափան գոր­ծի ու դառնա միակ «բռնակալը»: Դառնա «բռնակալ» թե´ պրեզի­դենտների ու վար­չա­­պետ­­ների ու նախարարների համար, թե´ շարքային մար­դու, թե նույնիսկ դեռևս չբռնված գող ու ավազակի համար:

(Միայն ա´յս օրենքն է, ինչը հասարակական կարգը կդարձնի բա­րոյա­կարգ, եթե հանրության մեծ մասը հավատա, որ այս կարգը իր համար միակ ձե­ռնտուն է):

Ու այս անգամ, թե որ այսպիսի օրենքը քեզ նեղություն է տալիս, ոչ մեկից չես նե­ղանում, որովհետև ումի՞ց նեղանաս, օրենքի կանոնի՞ց, ինչը շատ է նման բնա­կան օրենքնե­րին: Բա, օրինակ, քամուց կամ կայծակից նեղանո՞ւմ են:

Բայց երբ այս տեսակ օրե´նքը չի այդ բռնակալը, այդ ժամանակ (ոնց որ ասվել է) քանի´ հատ չինովնիկ կա քեզնից վերև, այնքան է´լ բռնակալ ես ունենում: Ու այդ ժա­մանակ նեղանում ես **ամմե´ն** քայլափոխին, ու որ մի չինովնիկին էլ դեմ ես առ­նում` նեղանում ես, որովհետև օրենքն այլևս կույր ու վերացական չի, ու սա արդեն ջոկողություն դնող օրենք է:

## ***5.3 Բարոյական օրենքը***

Վերը շարադրած բարոյական հիմնական նորմերից երկրորդը նշանակում է, որ հանրության բոլոր անդամներն էլ պի­տի պարտադիր ենթարկվեն իրավակար­գին; որ, օրինակ, ինքնադատաստա­նը կամ վրիժառությունն արգելված է; որ ան­հատ­ների վեճերն իրենց մաս­նավոր սեփականության վերաբերյալ հարթվում են մի­այն ու միայն օրենքով, ու ոչ թե բռնի ուժով: Ընդ որում, ենթադրվում է, որ.

**Դրույթ 1**. Բարոյական օրենքը պտի պարտադիր գործի ու պիտի ա´նպայ­ման հա­մարյա ան­փոփոխ լինի (իսկ հռոմեական իրավունքի հիմնական, ան­կյունա­քա­րա­յին դրույթ­ները պիտի ա´նպայման լինեն անփոփոխ);

Մասնավոր առումով, օրենքի անփոփոխությունը հարկավոր է, որ անհատը հը­նար ունենա իր գործու­նեու­­թյունը պլանավորելու, ու որ անհատը կամ անհատնե­րի խումբն օրենքի անխափան գոր­ծու­նեության վրա ոչ մի ազդե­ցություն չունենա ևն: Բացի սա.

**Դրույթ 2**. Բարոյական օրենքի առաջ բոլորն էլ պիտի հավասար լինեն, ու պի­տի հավա­սար խստությամբ ու հավասար չափով էլ պատժվեն նույն հան­ցանքի հա­մար, ան­կախ իրենց դիրքից ու պաշտոնից (այսինքն, պիտի ոչ մի իմունիտետ չլի­նի):

Այսինքն, բարոյական օրենքը «կույր է», վերացական է, ու բոլո´րն են հավասար այս վերացա­կան օրենքի առաջ, երբ ու որտեղ էլ այս օրենքի կարիքն ու պա­հանջն առաջանա:

**Դրույթ 3**. Ա´յն հասարակարգին են ասում կապիտալիստական, կա´մ ցրիվ կարգային, կա´մ սպոնտան կարգային, կա´մ ազատ շուկայական, կա´մ ընդլայն, կա´մ Laissez-Faire-ային, որտեղ իրագործված են բարոյական չորս նորմի գործե­լու համար բոլոր անհրաժեշտ պայմանները:

**Դրույթ 4**. Պարտադիր է, որ երկրորդ նորմի ասած օրենքները հռոմեական իրա­վուն­քի գլ­խա­վոր թեզերը լինեն:

**Դրույթ 5**. Եթե պիտի երկիրն ունենա ընտրովի ներկայացուցչական իշխանու­թյուն, պար­տա­դիր է, որ նախ այս իշխանությունը լինի նվազագույնը իր անդամնե­րի թվով, երկ­րորդը, բաժանված լինի ե­րեք անկախ թևի` դատական, օրենսդիր ու գործա­դիր, ու համարյա զուրկ լինի հռոմեական իրավունքի գլխավոր թեզերը փո­խե­լու օրենսդրական իրավունքներից ու անհատների սեփականությունը, ազա­տու­­թյուն­­ներն ու իրավունքները կրճատելու որևէ լիազորություններից:

**Դրույթ 6**. Պարտադիր է նաև, որ իշ­խա­­նության մարմիններն էլ լրի´վ ընտրովի լի­նեն (վերից վար) ու, բացի սա, հաշվե­տու լինեն որևէ դատարանի առաջ, ու լինեն հսկելի ու պատ­ժելի ու փոխարինելի:

**Դրույթ 7**. Պարտադիր է նաև, որ լինի խոսքի, մամուլի ու ին­ֆորմացիա ստանա­լու օրենքով պաշտ­պան­ված ու գործող ազատություն: Պարտադիր է նաև, որ գոր­ծի բարոյակարգի նորմերից բխող ա­զատ մրցության օրեն­քով պաշտ­պանված կարգը:

Այո´, ես հենց ա´յս հասարակարգին եմ ասում` **բարո­յա­կարգ**, որովհետև նախ սրա հիմնական նորմերը բարոյական հիմնական նորմերն են (ոնց որ մի քիչ հետո կտեսնենք), երկրորդն էլ եթե սա զուրկ է նաև օրենսդիր առանձին ու նաև գոր­ծադիր մարմնից, այդժամ այսպիսի հասարակարգն իրոք որ **ամենաբարոյականն է, ամե´ն** տեսակետից):

## ***5.4 Ի՞նչն է օրենքի ու բարոյականության աղբյուրը***

Նորից կրկնեմ մի քանի կարևոր դրույթ, ձևակերպելով նորերն ու շեշտելով մի քա­նի կարևոր հանգամանք: Առհասարակ.

**Դրույթ 1**. Թե որ չլինի մասնավոր անձեռնմխելի սեփականությունը, չի լինի նաև մարդկայ­նությունը, ու մարդկային խումբը կդառնա գազանային ոհմակ:

Անգլիացի նշանավոր մտածող Ջոն Լոկը, Հյումից էլ առաջ, ասել է. «***Չկա մաս­նավոր ունեցվածք, չկա, ուրեմն, արդարություն***», ու սա իհարկե ճիշտ է:

Ուրեմն.

**Դրույթ 2**. Եթե մասնավոր անձեռնմխելի ունեցվածքը չլինի, արդարությու­նը կը­վե­րած­վի անարդարության, ավելի ճիշտ` արդարության գաղափարն առհասարակ կվերանա, ու ամեն ինչ կորոշվի միայն ու միայն ուժով:

«Արդար ու ճիշտ կլինի» միայն ուժեղը, իսկ թույլը միշտ է´լ անարդար ու սխալ կլինի: Այսինքն, օրենքի աղբյուրը կլինի միայն ուժը,ու հասարակությունը կ­դառ­նա ոհմակ, ու այդ «օրենքն» էլ կլինի ջունգլու օրենքից ավելի վատը:

Ինչո՞ւ: Որովհետև, ինչպես ասվել է, արդարության մասին վեճերն էլ են վերա­բե­րում մասնա­վոր անձեռնմխելի սեփականությանը, իսկ թե որ այս վերջինը անձեռն­մխելի չեղավ, էլ ո՞նց վիճեն, եթե ոչ «ուժով»:

**Դրույթ 3**. Եթե չկա մասնավոր անձեռնմխելի սեփականություն, չկա նաև բա­րոյակա­նություն:

Ինչո՞ւ: Որովհետև բարոյականության մասին վեճերն էլ են վերաբերում մաս­­նա­վոր սեփականությանը, իսկ թե որ այս մասնավոր սեփականությունը չլինի, էլ ի՞ն­չից վի­ճեն:

Բայց.

**Դրույթ 4**. Եթե չկա բարոյականություն, ուրեմն չի լինի նաև օրենքի կարի­քը, ու ամեն ինչ ուժն է որոշելու:

Կնշանակի.

**Դրույթ 4**. Իրավունքի (արդար օրենքի) աղբյուրը մասնավոր անձեռնմխելի սե­փակա­նու­թյունն է**:**

(Այնինչ մեր սահմանադրության մեջ գրած է, որ պետությունը «պետական գե­րակա շահերի համար` ուզածդ մարդու մասնավոր սեփականությանը խլելու» ի­րավունքն ունի´:

(Թե որ սա չի թալանչի ավազակի հավատամքը, ով ուրիշներին թալանում է հենց իր «գերակա շահերի համար», բա ի՞նչն է:

(Հենց այս թալանչիական օրենքով էլ մեր պետական խոշոր պաշտոնյաները Ե­րևանի կենտրոնում խեղճուկրակ մարդկանցից գռոշներ տալով խլեցին այդ մարդ­կանց տներն ու ծախեցին ու փողն էլ դրեցին իրենց գրպանները):

Լավ կլինի, որ արդարություն հաստատող օրենքն լինի ա´յն օ­րենքը, ինչի միակ ու մշտական նպատակը բարոյական հիմնական նորմերը հաս­տա­տելն է, այսինքն, **բարոյակարգ** հաստատելն է: Սա եղել է ու սա այսօր է´լ է մարդկության մեծագույն մասի երազը:

**Դրույթ 5**. Եթե հանկարծ մասնավոր անձեռնմխելի սեփականությունը լրիվ վե­րաց­նենք, լրիվ կվերացնենք նաև բարոյականությունը: Եթե մասնավոր սեփա­կա­նու­թյուն չեղավ, չի լինի ո´չ արդարություն, ոչ է´լ բա­րոյականություն:

**Դրույթ 6**. Ինչքան քչանում է մասնավոր սեփականության իրավունքը, այն­քան էլ քչանում է արդարությունն ու բարոյականությունը:

Հենց սրա´ համար է, որ մասնավոր սեփականության անձեռնմխելության նորմն ու սա ստեղծելու ու փոխանակելու կանոնները համարում ենք **բարոյական նորմ**:

Ուրեմն, բարոյական հիմնական նորմերն ինչքան ավելի քիչ իրագործվեն, այս­ինքն, մարդու մասնավոր սեփականության իրավունքն ինչքան քչացնեն, այնքան էլ հասարակարգը կդառնա ավելի անբարո: Հիշենք, որ.

**Դրույթ 7**. Մարդու պատիվը, ազատ խոսքի իրավունքն ու մարդու մյուս (օ­րենքը չխախտող) ազա­տությունները, որևէ լեզվով կամ բարբառով խոսելու իրավունքը, սե­փական կենցաղը վարելու ձևը, խիղ­ճը, կրոնական համոզ­մունքներն ու ա­թեիզմի կամ թեիզմի իրավունքն ու լիքը ուրիշ բան էլ սրանց հետը` մասնավոր սեփականության են:

Սոցիալիստական պետություններում «արդարությունը» որոշում է կոմունիս­տա­կան կուսակցության վեր­­­նախավը:

Նույն ձևով էլ՝ նացիստական պետություններում «արդարությունը» որոշում է կուսակ­ցությունը (նացիո­նալ-սոցիալիստականը (sic!), մուսավաթականը, դաշ­նակ­ցա­կանը, երիտթուրքերի իթթիհատականը ևն):

Կրոնական պետություններում «արդարություն» հաստատողը տիրող կրոնն է՝ իր վերնախավի հոգևորականներով:

Այս բոլոր կուսակցություններն է´լ, կղերն է´լ, օրենսգրքերից բացի, ունեն իրենց կա­նոնադրություններն ու «սուրբ» գրքերը, կամ թայֆայական «զակոն-պանյատ­յա­ները», որ միշտ էլ ավելի բարձր ու գերակա են համարվում, քան գործող օրենս­գրքերը:

Ու անհատների վեճերն ու կոնֆլիկտներն այս պետություններում մեծ մասամբ որոշվում են ոչ թե պարտադիր գործող ու անփոփոխ օրենքով, այլ ազդեցիկ չի­նով­նիկների հենց այս «զակոն-պանյատյա­ներով», կապրիզներով, ու շատ անգամ` սը­րանց հեռախոսային զանգերով:

**Դրույթ 8**. Եթե բռնակալը բարոյակարգի օրենքները չեն, այդժամ արդարություն հաս­­տատող ընդհանուր օբյեկտիվ օրենքը մասնատվում բա­ժանվում է հազա­րա­վոր մասնակի ու սուբյեկտիվ օրենքի, ո­րով­հետև այս անգամ` քանի հատ չի­նովնիկ եղավ` այնքան հատ էլ օրենք կլի­նի, ու օրենքն էլ արդեն վերացա­կան ու «կույր» չի լինի:

Այնինչ` արդարություն հաստատող օրենքը պիտի ոչ մի կաթիլ էլ կախված չլի­նի անհատի կամ անհատների խմբի կամքից կամ որևէ խավի ցանկություններից ու շահերից; չպիտի օրինակ, տեքստիլ ներկրողին, ադամանդագործին ու դեպուտա­տին ավելի շատ ի­րա­վունք տա, իսկ ատամնաբույժին կամ տաքսիստին` շատ ավե­լի քիչ:

Արդարություն հաստատող օրենքը պիտի բոլորի համար նույնը ու պար­տադիր գործող ու անփոփոխ լինի, այսինքն, պիտի «կույր լինի», պիտի վերացա­կան լինի ու արտահայտի բոլորի´ (կամ գոնե` «մեծամասնության») շահերը:

Հետսովետական փոքր ու մեծ երկրներում է´լ, Ռուսաստանում է´լ բարոյական հիմ­նական նորմերը շատ-շատ են խախտված: Բայց ամենասարսափելին մարդ­կանց խեղված հասկացությունն է բարոյականության մասին: Օրինակ, այսօրվա հայերի մեծա­գույն մասն իհարկե կասի, թե «թո ոչ մեկն օրենքը չխախտի, թո ոչ մեկը կաշառք չտա ու չվեկալի», բայց վռազ էլ մտքում կավելացնի. «բացի ընձնից»:

Ես համարյա չեմ պատկերացնում, որ այսօրվա Հայաստանում որևէ մեկը դիմա­նա, օրինակ, մեկ միլիոն դոլար **անվտանգ** կաշառք վերցնելու գայթակղությանը:

Ավելին, երբ իմանում են, որ կա մեկը, ով անվտանգ կաշառք վերցնելու հնար ու­նի ու չի վերցնում, ասում են, որ այդ մարդը հիմար է, ապուշ է, անշնորհք է ևն:

Ու հարց է, թե երբ կաշառակերությունը (կամ մի ուրիշ անբարոյականությունը) համատարած է, մարդու երեխեքն էլ սովամահ են կամ թանկանոց բուժման կարիք ունեն, սա ասողները շա՞տ են հեռու «ճշմարտությունից»:

Ամերիկացի գրող Մարկ Տվենն ասում է. «Աղքատը ստոր է»: Ու ճիշտ որ, աղ­քա­տի վիճակը, իր համարյա ամեն քայլին էլ, ստորի վիճակ է: Օրինակ, աղքատը թըշ­վառ մուրացկանին մի քանի կոպեկ ողորմությունն ափսոսում է ու չի տալիս, այդ փողը պահելով ի´ր կամ իր ընտանիքի´ համար:

Բա սա (մեր ընդունված մտածողության տեսանկյունից) ստորություն չի՞: Ախր կարող է այդ մուրաց­կանը շատ ավելի թշվառ վիճակում է:

Բայց այդ աղքատը, ստիպված, առաջին հեր­թին իր ու իր ընտանիքի մասին է մտածում, չնայած այսպես մտածելով հարկադիր ստորություն է անում, երբ ոչ մի բան չի տալիս մուրացկանին: Այ, թե ոնց է լինում, որ հարկադիր վարմունքը դառ­նում է ստորություն:

Ու այ թե հասարակարգն ինչ տեսակ է դառնում, երբ բարոյական հիմնական նոր­­մերը ոչ լրիվ են գործում:

**Դրույթ 9**. Երբ բարոյականության հիմնական նորմերը ոչ լրիվ են գործում, փոխ­վում են` լավ ու վատի, արդար ու անարդարի, ճիշտ ու սխալի, ազնիվ ու ան­ազնվի հաս­կա­ցությունները, ու շատ անգամ սրանք լրի´վ են իրենց տեղե­րը փոխում: Վա­տը համարվում է լավ, անարդարը` արդար, սխալը` ճիշտ, չար­ը` բարի, ան­ազ­նի­վը` ազնիվ, կաշառքը` վաստակ ևն:

Մեր նորագույն իշխանությունների բերած ամենամեծ վնասը հենց այն բանն է, որ սրանք*սպանեցին ա´յն հավատը, թե բարոյակարգը (կապիտա­լիստական կար­գը) հնարավո´ր է, ու նաև անվանարկե­ցին, վարկա­բե­կեցին այս կարգը, հայ­տա­րարելով, թե իբր այսօրվա իրոք որ գարշելի կարգը կապիտա­լիս­տական կամ դեմոկրատական է:*

Ես շատ եմ խոսում ջահելների հետ: Սարսափելի է, բայց ջահելների զգալի մասն ասում (ու մտածում) է, թե «թե առաջ գնալու ու հաջողություն ունենալու համար պի­­տի ուրիշներին տրորես, ջարդես ու սպանես, որովհետև եթե այսպես չանես, քե´զ կտրորեն, քե´զ կջարդեն ու կսպանեն»:

Իրո´ք սարսափելի է:

## ***5.5 Եթե մասնավորը չկա, բարոյականն է´լ չկա***

Բնագիտական էվոլյուցիայի տեսության հիմնադիր Չարլզ Դարվինը, 1831 թվին, էվոլյուցիայի իր տեսությունն ստեղծելուց առաջ, ***Բիգլ*** նավով գնացել էր շուրջերկ­րյա ճամփորդության:

Ճամփորդությունը տևեց երեք տարի, ու Դարվինն այդ ճամփորդության ըն­թաց­քում ուսումնասիրեց իր տեսած երկրների բնությունը, ու մեկ-մեկ էլ` մարդկանց, ինչի հիման վրա հետո գրեց իր ***Տեսակների ծագումը*** հռչակավոր գիրքը:

Ամերիկյան մայրցամաքի հարավում` Հրո Երկրում, Դարվինը տեսավ մոտ 150 հոգանոց մի ցեղ: Այս ցեղի անդամները համարյա լրի´վ էին վայրենի ու շատ թշվառ էին. համարյա միշտ սոված էին, լրիվ տկլոր էին` ամառ, թե ձմեռ, ձյուն, արև, թե անձրև, ու զբաղվում էին մեծ մասամբ հավաքչությամբ ու ձկնորսու­թյամբ:

Մեր այս խոսակցության համար կարևորն ա´յն հանգամանքն է, որ **այս ցեղի մար­դիկ չէին հայտ­նագործել մասնավոր անձեռնմխելի ունեցվածքի նոր­­մը**:

Սրանց համարյա ամեն ինչը հան­րային էր, ընդհանուր էր:

Դարվինն ասում է, թե երբ իրենք սրանց մի բան էին նվիրում, օրինակ` մի կտոր կարմիր շոր, սրանք այդ շորը պատառոտում մաս-մաս էին անում ու բաժանում ի­րար, որ ամեն մեկին էլ մի բան հասնի:

Այս ցեղի վիճակն այնքան թշվառ էր, որ դաժան ձմեռներին սրանք մորթում ու խորովում ուտում էին իրենց ցեղի **պառավ կանանց**, որ սովից չմեռնեն:

(Պեղումներով իմացել են, որ մոտ 10000 ու ավել տարվա մարդկային խումբներն ունեցել են ինֆանտիցիդի ինստիտուտը, այսինքն, ձմեռը, սովից չ­մեռ­­նելու համար մորթել ու կերել են իրենց ցեղի մանուկներին; սկզբում աղջիկ­նե­րին, հետո նոր` տղաներին, որովհետև տղան ավելի «թանկ» էր, որսորդ կդառ­նար):

Դարվինն նաև ասում է, որ այս համայնական «կոմունիզմը», այսինքն, նյու­թա­կան բարիքներից օգտվելու այս հավասարությունը (երբ համարյա ամեն մի սե­փա­կանությունն էլ ընդհանուր է), չի թողնում, որ այս ցեղը նոր տեխնոլոգիա հայտ­նա­գործի, զարգանա ու դառնա քաղաքակիրթ:

Ու «մինչև այս ցեղի մեջ չհայտնվի մի հեղինակավոր առաջնորդ», ասում է Դար­վինը, «ու չհայտնագործի ու բոլորին չպարտադրի մասնավոր անձեռն­մխե­լի սեփա­կա­նության նորմը, այս ցեղն առաջ չի գնա ու կմնա վայրենա­կան վիճակում»:

Դարվինը նաև ասում է, որ չնայած Ավստրալիայի բնիկներն այս ցեղից մի քիչ էին ավելի զարգացած, բայց է´լի վայրենական հետամնաց վիճակում էին, որով­հետև սրանց մասնավոր անձեռնմխելի սեփականության նորմի հայտնա­գործությունն էլ էր հեռու լրիվ լինելուց:

## ***5.6 Նորմերն են մեզ ընտրել, ոչ թե մենք` իրենց***

Թե որ պետության այս արդարություն հաստատող խումբը («թույլերի կա­րիք­ները բավարա­րող» սոցապ նախարարությունը) կազմված լինի աշխարհի նույնիսկ բոլոր նոբելիստնե­րից ու դոկտոր-պրոֆեսորներից, ոչ մի անգամ էլ այն­քան հան­ճարեղ չի լինի, որ **միայն տրամաբանու­թյամբ որոշի,** թե ի´նչն է արդար ու ի´նչն է անարդար, ի´նչն է բարի ու ի´նչն է չար, ի´նչն է լավ ու ի´նչն է վատ, ինչն է գե­­­­ղե­ցիկ, ու ինչն է տգեղ կամ այլանդակ ևն:

Այսպիսի բաները մենք որոշում ենք միայն ու միայն **բարոյաիրավական կա­նոն­ներով**, ա´յն կանոն­ներով, որոնց մեծ մասը հաստատվել է վերջին մի 10 հազար տարվա ավանդույ­թով, տրադիցիայով, իսկ մի քանիսն էլ` երևի մի քանի տասնյակ հազարամյակում:

**Դրույթ 1**. Բարոյաիրավական հիմնական նորմերն ստեղծվել են ինքնի´ն, սպոն­տա´ն, ա­վան­դույթները ժառանգելով սերունդներին, մշակութային էվո­լ­յուցիայի ըն­­թացքում, պատա­հա­կանությունների մի վիթխարի երկար շա­րա­նով, անգիտա­կից փորձ ու սխալի մեթոդով, գոյու­թյան խմբային պայ­քարի մեխանիզմով:

Երբեմն ասում են, թե եկեք անթերի նորմեր ստեղծենք ու բոլորին ստիպենք, որ այդ նորմերով ապրեն: Ասողները նախ մոռանում են, որ բոլշևիկները, Մաոն, Պոլ-Պոտը, հյուսիսկորեացիները ևն արդեն ստեղծել են ասված «անթերի» նոր­մերն ու իրենց երկրները հասցրել են ծայրահեղ թշվառության (տես նաև հետո):

**Դրույթ 2**. Անհնար է, որ մարդկային գիտակից ծրագրով բարոյաիրավական այն­պիսի´ նորմեր ստեղծվեն, որ կործանարար չլինեն, կամ հույժ անսպասելի ու խիստ անցան­կա­լի հետևանքներ չունենան:

(Լիբերթարները, օրինակ, ի տարբերություն այսօրվա Եվրոպայի, ԱՄՆ-ի ու ու­րիշ զարգացած երկրների ծպտված սոցիալիստ­ների, դեմ են հոմոսեքսուալիզմն ու սրա տարատե­սակները, երեխաների իրավունքները ու, առհասարակ, մարդկային ծրագրով հորինած բարոյա­կան նորմերը **պարտադրան­քով** օրինականացնելուն):

Լիբերթարներն ասում են, թե.

**Դրույթ 3**. Հենց բարոյական նորմե´րն են մեզ ընտրել, ու ոչ թե մենք ենք գի­տակ­ցել դրանց կարևորությունն ու ընտրել դրանք:

**Դրույթ 4**. Ա´յն ժողովուրդները, որոնք չեն հետևել ինքնին (սպոնտան) ա­ռա­ջա­ցած (իրենց կամ կողքի ժողովուրդների պատահական հայտ­նագոր­ծած) բարոյա­կան հիմնական նորմերին, կորել գնա­ցել են այս աշխար­հից:

Մնացել են մի­այն մարդկային ա´յն խմբերը, որոնք քիչ թե շատ հետևել են սպոնտան առաջացած հիմնական նորմերին:

Ա´յ, հենց ա´յս իմաստով են նորմերը մեզ ընտրել, ու ոչ թե մենք ենք գիտակ­ցելով ընտրել կամ ստեղծել այդ նորմերը:

Սոցիալիստները (նաև՝ նացիոնալ-սոցիալիստները ու տոտալիտարիստները, առ­­­հասարակ) ոչ միայն չեն հավատում սրան, այլև հենց իրե´նք են իրենց ծրա­գրե­րով նորմեր հիմնում, որ նոր տիպի (օրինակ, սովետական կամ արիագերմանա­կան) մարդ ու նոր տիպի հասարակություն ստեղ­ծեն: Բայց.

**Դրույթ 5**. Արհեստական, ոչ «բնական», ոչ սպոնտան առաջացած նորմերը միշտ է´լ կործանարար են, ոնց որ փորձն է ցույց տվել:

Ասածս հիմնավորելու համար մի քանի բան էլ պատմեմ Դարվինի ասած հրոերկ­րացիների մոտ 150 հոգանոց ա´յն ցեղի մասին, ինչը մասնավոր սեփականության նորմը չէր հայտնագոր­ծել, ու սրա համար էլ հետևում էր գարշելի նորմերի:

Ասվեց, որ այս ցեղի մի տղան պատմում է Դարվինենց նավի կազմից մեկին, թե երբ շատ դա­­ժան ձմեռ է լինում, այս ցեղի անդամները բռնում են իրենց պառավ կա­նանց ու մորթում, խորովում ու ուտում են:

Տղան ասում է, թե այս պառավները նախօրոք զգում են, որ իրենց մորթելու ժա­մանակը հասել է, ու փախնում են լեռները, բայց տղամարդիկ հետևներից գնում ու բռնում են դրանց ու հետ բերում:

Այս տղան, «հումորով», նկարագրում է, թե մորթվելու ժամանակն այս դժբախտ պա­ռավները ո´նց են սարսափից գոռգոռում: Ու նաև ասում է, թե սրանց մարմնի որ մասերն են համով, որը՝ չէ:

Երբ նավի անդամն իմանում է, որ սրանք պառավներին ուտելուց հետո´ են միայն իրենց շնե­րին մորթում ուտում, ու հարցնում է, թե ինչու չեն սկզբում շներին ու­տում, հետո պառավ­ներին, այս տղան ասում է, թե «շները սամույր են բռնում», այ­ս­ինքն, ավելի օգտակար են, քան պառավները:

**Այս տղայի համար իրենց ցեղի պառավներին մորթել ուտելը լրիվ բարո­յա­կան բան էր**:

Նավի անդամներից մեկը տեսնում է, թե այս ցեղից երկու հոգի, մի տղամարդ ու երեխան գիրկը մի կին, իրար հետ հետ են դառնում ծովափից, կնոջ ձեռն էլ մի զամբյուղ նոր հավաքած ոստրե: Կինը, պատահական, զամբյուղը ձեռից բաց է թող­նում, ու ոստրեները թափում են: Կատաղած տղա­մարդը կնոջ ձեռից խլում է սրա կրծքի երեխուն ու երեխու ոտներից բռնած՝ երեխու գլուխը տալիս է քարին ու ջարդում է:

Ուրեմն, այս ցեղի մեջ մարդու կյանքը մասնավոր անձեռնմխելի սեփականու­թյուն չի եղել, ու ցեղն էլ գոնե (Ջեյմզ Ջորջ Ֆրեզերի ասած) այն թաբուներից չի ունեցել, ինչը մարդ սպանելը կամ ուտելն արգելեր:

Մարդու կյանքը կա´մ այս ցեղի ընդհանուր սեփականությունն էր, կա´մ կնոջ պարտնյորի, բայց միայն ու միայն ա´յն պատճառով, որ այս պարտնյորը կնոջից ուղղակի ուժեղ էր ու կարող էր զավթեր ուրիշի ունեցվածքը:

Սրա համար էլ այս ցեղը վերացավ աշխարհիս երեսից: Ա´յ, ա´յս իմաստով են ասում, թե.

**Դրույթ 5**. Մասնավոր սեփականությունը բարոյական նորմերի ակունքն ու հիմքն է: Մասնավոր սեփականություն չեղավ, բարոյականություն էլ չի լինի, բա­րոյական նորմ էլ չի լինի, ու մարդկային խումբը չի դիմանա մյուս խմբների գոյության խմբային պայքարին, ու կվերանա կգնա:

Թե ինչ այլանդակ նորմերի էին հետևում, օրինակ, հին սպարտացիները կամ բոլ­շևիկները, կարդացեք հենց այս գրվածքի մեջ, հետո: Սպարտացիների կամ բոլ­շե­վիկ­ների, կամ գերմանա­կան նացիստների նորմերը սպոնտան (ինքնին) չէին առա­ջացել: Սրանք **հորինովի էին**, ու սրանցից վերջինների մեծ մասը հենց սպար­տա­կա´ն նորմերն էին:

**Դրույթ 6**. Հորինովի նորմերը միշտ է´լ կործանարար են, թե որ մասամբ կամ լրիվ բացա­ռում են մասնավոր սեփականությունը, ոնց որ կործանարար ե­ղան հրոեր­կրա­ցի­ների, սպարտացիների, ինկաների, կոմունիստների ու նա­ցիստ­­նե­րի հորի­նած նորմերը:

Ասածս Հրո Երկրի ու մեկ էլ` Ավստրալիայի բնիկների օրինակները ցույց են տա­լիս, որ այս ՄԵԶ ՍՏԵՂԾՈՂ նորմերը **կարող էին չհայտնագործվեին**:

Ոնց որ ասվեց, այս նորմերից ամենահիմնական­ները **բարոյականության** ըս­պոն­­տան առաջացած բարոյական հիմնական նորմերն են, մնացածներն էլ առա­ջացել են, որ այս նորմերը հաջող գործեն:

Սրանցից մի քանիսը հիշատակեմ` **ազ­նվություն, փոխանակություն ու առ­և­տուր, վստահություն, հանդուրժողու­թյուն, պայման-խոստում** ևն): Բայց.

**Դրույթ 7**. Բարոյաիրավական կանոնները որակական են (արժեքային են, լավ ու վատը սահմանող են), ու անհնար է, որ սրանք այնքա´ն քա­նակական լինեն, որ սը­րանցով հանրային առկա նյութական ու հոգևոր բարիքն «ար­դար» բաշխես:

Իսկ թե.

**Դրույթ 8**. Ու´մ ինչքան նյութական կամ հոգևոր բարիք հասնի, որ արդար լինի կամ ար­դար հա­մար­­վի, սահմանում է միա´յն ու միա´յն բարոյակարգով հաս­­տատ­ված ազատ ու պաշտպանված մրցությո´ւնը, ազատ շուկա´ն:

Բերածս օրինակները ցույց են տալիս, որ նորմերը կարող են փոխվեն, ու ան­ճա­նաչելի´ փոխվեն: Երբ մարդ ծանոթանում է, օրինակ, հին հայերի սրբազան պոռ­նըկության ամուսնական նորմի հետ, ուղղակի ապշում է, ու հետո էլ այնքան է զըզ­վում այդ նորմից, որ չի է´լ ուզում հավատա, որ իր նախնիներն այս տեսակ այլան­դակ նորմ են ունեցել (տես հետո):

## ***5.7 Մաքուր ազգ ու լեզու չկա***

Տգիտությունն ու մանավանդ տգիտության քարոզը ոչ միայն ծիծաղելի են, այլև ա­ն­ընդունելի են, որովհետև վնասակար են: Իսկ երբ որևէ ազգի մեջ այսօրինակ տգի­տու­թյունը դառ­նում է համարյա համատարած, սա արդեն ամոթաբեր է ու խայտա­ռակում է տվյալ ազգին:

Օրինակ, ինչքա´ն վնաս տվեց ակադեմիկոս Պարիս Հերունին իր հայագիտական տգետ գրքերով, որ թարգմանել էր եվրոպական մի քանի տարածված լեզվով, ու հոդվածներով, ո­րոնք, բացի իրենց մանկամիտ զառանցականությունը, ըստ էու­թյան, քարոզում են ազգիստա­կան կամ ազգայնամոլական մեծամոլություն ու սը­նափառություն, ինչը մի´շտ է ամոթաբեր ու կործանարար:

Պակաս տգետ ու կործանարար չեն այսպես կոչված հայուգենիստների այն պըն­դում­ները, թե հայերը մի հատուկ գեն ունեն, ինչը «հանճարեղ» է ամե´ն առումով, ու ինչով էլ պայմանավորված է հայերի թե´ բացառիկ ջանասիրությունը, թե´ ստեղ­ծագործելու բացառիկ շնորհքը, թե´ գիտական բացառիկ միտքն ու միայն հային հա­տուկ բացառիկ տաղանդը, թե´ այս աշխարհի այն ամենայն լավագույնը, որ հենց հայե´րն են ստեղծել ու տվել մնացած ժողովուրդներին:

Իսկ այսօր էլ արդեն բազում «գիտական» հոդված կա, որոնք իբր ցույց են տալիս, որ «հայերը իրենց հենց գեներով հայ են մնացել այս վերջին մի քանի հազարամ­յա­կի ընթացքում, այնինչ, մնացած ազգերը...»:

Այսօրինակ ստեր տարածողներին չի մտահոգում ա´յն հանգամանքը, որ հենց ի­րենք գաղափար անգամ չունեն, թե ի´նչ է գենը, կամ ի´նչ է գենետիկան:

Այս կարգի մարդ­կանց կրթությունը, համարյա առանց բացառության, հումանի­տա­րիստա­կան է, ու սրանք, զուրկ լինելով խոհեմությունից ու համեստությունից, անընդհատ խոսում են ա´յն բաներից, ինչից անսահման հեռու են ու ինչից բացար­ձակ գաղափար չու­նեն: Սրանք հեռու են թե´ գենետիկայից, թե´ բնագի­տու­թյու­նից, թե´ գիտական մեթոդի իմացությունից:

Սրանք չգիտեն, որ ամեն մի մարդու գենոֆոնդը, գեների համախումբը, ան­կըր­կնելի է, ու եթե նույնիսկ տվյալ ազգին հատուկ մի «միջին գենոֆոնդ» լիներ էլ, մի­ևնույնն է, մի քանի հազար տարվա առաջվա հայերի այս «միջին գենոֆոնդը» մեզ բացարձակ հայտնի չի, որ համեմատենք այսօրվա հայերի այս «միջին գենոֆոնդի» հետ ու ինչ-որ եզրակացություն անենք:

Սրանք նույնիսկ չեն էլ պատկերացնում, թե քանի´-քանի´ զանազան ցեղ է խառ­նըվել ու ձուլվել մերվել իրար, մինչև առաջացել է իրեն հայ վերագրող էթնոսը:

Թող այս հարցով հետաքրքրվող գոնե մի անգամ կարդա Նիկողայոս Ադոնցի «Հա­­­յաս­տան» մենագրությունը, որ համոզվի, որ ասվածը ճիշտ է:

Թող այդ ընթերցողը կարդա Լեոյին ու իմանա, որ հայը, նույնիսկ ուշ միջնա­դա­րում, իր դստերն ամուսնացնելուց առաջ պիտի պարտադիր այս դստերը տա­ներ ու մահմեդական պաշտոնյային տար, որ սա իրագործեր առաջին գիշեր­վա իր իրա­վունքը:

Գենետիկական առումով «մաքուր ազգի» գաղափարը նույնիսկ ավելի´ անհե­թեթ է, քան «մաքուր լեզվի´» գաղափարը: Որովհետև երբ երկու լեզու է «բախ­վում», սրանցից մեկը կա´մ ուղղակի վերանում է, կա´մ այս երկուսն էլ գործում են զու­գահեռ, իրարից բառամթերք փոխ առնելով: Երրորդ այլընտրանքն ուղղակի չկա, չի դիտվել երբևէ:

Լեզվական հիբրիդն անհնար է, սա լեզվաբանության աքսիոմներից մեկն է, իսկ բա­ռային փոխառությունը կազմակերպված ու ոչ պարզունակ լեզվի համար հար­մար­վե­լու ու հարատևելու հիմնական ու թերևս միա´կ եղանակն է:

Քանի որ կենդանի լեզուն (ամե´ն մի կենդանի բարբառը) ինքնի´ն է փոփոխա­կան, ու քանի որ անհնար է, որ կենդանի լեզուն չփոխվի, ճիշտ այնպես, ինչպես ան­­հնար է, որ կենդանի ծառը չփոխվի, **բառային փոխառությունը չի փոխում լեզ­վի քերականությունը, ու­րե­մն, չի փոխում նաև լեզուն**:

Ինչպես ասում է ժամանակակից լեզվաբանության հիմնադիր Ֆերդինանդ դե Սոսյուրը, «**լեզուն, անընդհատ փոխվելով, մի´շտ է մնում ճիշտ** **ու մի´շտ է մը­նում նույնը**» (**Saussure F. - *The General Theory of Language***, 3-րդ հրատ), ճիշտ այնպես, ինչպես ծառն է անընդհատ փոխվելով մնում նույն ծառը:

Այնինչ, երբ երկու ազգ է «բախվում», անհնար է, որ գեների վերը ասված ձևով փո­­­­­­խանակությունը չլինի, ու տվյալ ազգերի «միջին գենոֆոնդներն» ա´նպայման են փոխվում:

Սրա´ համար է, որ շեղաչ թաթար-սելջուկների ու թուրքերի աչքերն այսօր արդեն «հայկական» կամ «հունական»-հնդեվրոպական են, իսկ թուրքերի մեջ էլ շեկ մա­զե­րը սովորական են, այնինչ, նախկին բարձրահասակ ու «կյաժ» հնդեվրոպացի հա­­յերն ու հույներն էլ այսօր մեծ մասամբ սևաչ են:

Այնումաենայնիվ, **«հայուգենիստներին» չես համոզի**: Սրանց համար տրամա­բա­­նա­կան փաստարկները **ոչ մի նշանակություն չունեն**, սրանց դատողություն­ներն ու համոզմունքները հիմնված են միմիայն ա´յն մոլեռանդ հավատի վրա, թե «հա­յերն աշխարհի ամենափայլուն ազգն են, ուղղակի բախտ չունեն»:

Այս առումով հայուգենիստները նման են սոցիալիստներին: Սրանց էլ ոչ մի տրա­մաբանությամբ չես համոզի, որ պետական բռնի հարկը թալա´ն է, անբարո´ է:

## ***5.8 Մարդ դառնալը սովորովի է***

Մարդկանց մեծամասնությունը չի հասկանում հետևյալ բանը.

**Դրույթ 1**. Մարդ դառնալը սովորովի է, ժառանգովի չի: Եթե նորածինը հան­կարծ ընկնի անտառի գազանի որջն ու գազանն այս նորածնին պահի մեծաց­նի (այս­ին­քըն, մանուկը դառնա «մաուգլի»), այս մանուկը ո´չ խոսել կիմանա, ո´չ մարդկային դատողություն կունենա, ո´չ մարդկային վարք, ոչ է´լ կունենա միայն մարդուն հա­տուկ այս երեք ունակությունը *լրիվ* յուրացնելու ունակու­թյուն:

Նախ խոսենք լեզվից:

Հրաչյա Աճառյանը իր «Լիակատար քերականություն հայոց լեզվի» 8-հատո­րա­նոց գործի (կարծեմ 6-րդ հատորի) մեջ նկարագրում է Շահ Աբասի մի դաժան փոր­ձը (ինչի հավաստիությունը, իհարկե, հարցական է, չնայած խիստ հավանական է):

Շահ Աբասը որոշում է ստուգի, թե լեզուն արդյո՞ք է ժառանգվում: Ու այս դաժան շահը տարբեր լեզուներով խոսող ծնողների բազում նորածին է հավաքում լցնում մի սենյակ, ու սրանց խնամող վերակացու էլ նշանակում է միմիայն համրերի, որ խնամողների լեզուն չազդի այս նորածինների վրա:

Շահն ուզում է իմանա, թե հասունանալուց հետո, ո´ր մի երեխան ի´նչ լեզվի բա­ռեր կասի, ի´նչ լեզվով կխոսի:

Երեխաները մեծանում են աշխարհից լրիվ մեկուսի, ու սրանցից ոչ մեկն էլ ոչ մի լեզ­վով չի խոսում: Սրանց «խոսացածը» միայն անասնական ճիչ ու գոռոցն էր:

Այսպես են նաև գիտությանը հայտնի մաուգլիները: Այս մաուգլիների դատո­ղու­թյուն է´լ է պարզունակ, ու երբ սրանք խոսել են սովորում, երբեք էլ ոչ լիարժեք խո­սում են, ոչ էլ կարող են լինում համակեցության համար ան­հրաժեշտ մարդկային բարոյաէթիկական նորմերը լիարժեք յուրացնեն ու լիար­ժեք գործածեն:

Հնարավոր է, որ սերունդ տվող մարդկային զույգից ամեն մեկն էլ 100 լեզու իմա­նա, իմանա գերազանց (ու նույն լեզուները), բայց սրանց նորածին զավակը այս հարյուր տարբեր լեզվից ոչ մի բառ անգամ չի իմանա, եթե ծնողներից կամ շրջա­պա­տից ոչ մի լեզու չսովորի:

Գենետիկային ու կենսաբանությանը ծանոթ մարդու համար սա ակնհայտ է:

Իրոք, չէ՞ որ ձեռք բերովի ինֆորմացիան գրանցվում է կենդանու **ուղեղո´ւմ** մի­այն, այնինչ, կենդանի արարածը ժառանգում է միմիայն ա´յն ինֆորմացիան, ինչը գրված է **սեռական** բջիջներում, իսկ սրանք մոտ կես մետր հեռու են ուղեղից:

Առայժմ բացարձակ ոչ մի տվյալ չկա, որ ուղեղում գրանցված լեզվական նույնիսկ վիթխարի քանակով ինֆորմացիան ազդում է սեռական բջիջների մոլեկուլների կա­­ռուցվածքի վրա: Տրամաբանությունն էլ ասում է, որ սա անհնար է:

**Դրույթ 2**. Լեզուն (ու ձեռք բերովի ինֆորմացիան՝ առհասարակ) գեներով չի ժա­ռանգվում: Սա կարող է ժառանգվի մի´միայն մշակութային փոխառու­թյունով, մի´­միայն սովորեցնելով:

Գեներով ժառանգվում է մի´միայն հոդաբաշխ գիտակից խոսքի ունակու­թյունն ու, կենդանիների համեմատ, մարդու ուրիշի խոսքն իմի­տացիա անե­լու (կապ­կե­լու) ու հիշելու արտառոց հզորությունը:

Մարդու իմիտացիայի՝ գե­ներով փոխանցվող ունակությունը, կենդանինե­րի հա­մե­մատ, միլիոնավոր անգամ ավելի հզոր է:

Նորածինը լեզուն սովորում է փորձ ու սխալի անգիտակից մեթոդով:

Հայտնի է, որ մարդու հոդաբաշխ խոսքի ունակությունը կառավարում է ուղեղի երկու հույժ բարդ կենտրոնը՝ Բրոկայի ու Վերնիկեի կենտրոնները, որոնք առա­ջա­ցել են էվոլյուցիայի ընթացքում, գենային պատահական մուտացիաների մի վիթ­խա­րի շարանով:

Մարդը սրա´նք է ժառանգում ու, բացի սրանք, մարդը ժառանգում է նաև կո­կոր­դի, ըմպանի ու բերա­նի խոռոչի ա´յն հատկությունները, որոնք իրեն հոդա­բաշխ խոսքն արտասանելու հնար են տալիս:

**Դրույթ 3**. Լեզուն, դատողության ունակությունն ու վարքի կանոնները «ժա­­ռան­գելը», այսինքն, սրանց փո­խանցելությունը բանավոր է: Լեզվի ու դա­տո­­ղու­թյան ունակության փո­խան­ցելությունը իրականանում է իմիտա­ցիա­յով, այսինքն, ընդօրինակելով, կապ­կե­լով:

Եթե մարդը դատողությունից զուրկ լիներ, ոչ մի պատճառ-հետևանքային կապ չէր ընկալի, բացի բնազդայինները: «Կրակը մատդ վառեց, մատդ հետ քաշի», ինչը մենք անում ենք բնազդով, նույնիսկ խոսք հասկանալը սովորելուց առաջ:

Այնպիսի պատճառ-հետևանքային կապերը, ինչպիսիք են՝ «***մի´ կծի, մի´ թքի հա­­­տակին, փողոցում չիշիկ մի´ արա, ուրիշին մի´ ծեծի, ուրիշի խաղալիքը մի´ ուզի ու մի´ գողացի, ու մանավանդ՝ ոչ մեկին մի´ սպանի, թե չէ՝ հետևանքը կլինի պատիժը***» ևն, մենք սովորում ենք միմիայն լեզուն ու դատելը սովորելու ընթաց­քում:

Ու այնքան լավ ենք սովորում, որ սրանք դառնում են ռեֆլեքս, դառնում են հա­մարյա բնազդ, ու մենք սրանք համարում ենք բնական: Ու մենք, մեծագույն մա­սամբ, սրա´նցով ենք կառավարվում, ճիշտ այնպես, ինչպես որ կառավարվում ենք մատը կրակից բնազդով հետ քաշելուն:

Ու երբ մենք սրանք խախտում ենք (դառնալով գող կամ մի ուրիշ տիպի հանցա­գործ), ա´նպայման ենք հասկանում, որ անթույլատրելի´ բան ենք անում, որ «ան­խախտ» օրենք ենք խախտում:

(Իմիջիայլոց, օրինակ, վագր կամ գայլ դառնալն էլ է սովորովի, ու այսպես են հա­մարյա բոլոր այն կենդանիները, որոնց ծնողները ձագերին քիչ թե շատ երկար են խնամում: Ինչքան ձագին խնամելու տևողությունը շատ է, այնքան կենդանու «ին­տելեկտն» ավելի բարձր է:

(Հայտնի է, որ եթե արդեն վագրի մեկ ու կես տարեկան ձագի մայրը զոհվում է, այս ձագը, ով արտաքինով համարյա մոր չափերին է, դատապարտված է ու ան­պայ­ման զոհ է գնում կենդանիներին կամ սովին, որովհետև սովորելու իր «դասըն­թացը» չի ավարտվել: Ամենաերկար «դասընթացն» անցնում է մարդու ձագը:

(Զոհվում են նաև գազանանոցում ծնված կենդանիները, երբ սրանց առանց այս «դասընթացն» անցնելու բաց են թողնում սար ու դաշտ ու անտառ, որ ինքնուրույն ապրեն):

Հույժ կարևոր է այն հանգամանքը, որ երեխան **լեզուն, դատողության ունա­կու­թյունն ու վարքի կանոնները** սկզբում ու հիմնականում սովորում է հենց մա­նուկ հասակում:

Բանն այն է, որ մենք երկու աշխարհում ենք ապրում, ընտանիքում ու հանրու­թյան մեջ:

**Դրույթ 4**. Սկզբում հենց ծնողնե´րն ու ընտանի´քն են իրենց զավակ­նե­րին փո­խան­ցում իրենց իմացած լեզվական, դատողական ու վարքային ին­ֆոր­մա­ցիան՝ սկսած երեխայի երևի բարուրից կամ գուցե մոտ 6 ամսեկանից:

Սովորովի են վարքի համարյա բոլոր կանոնները, նախ պայման-խոստումը, ա­մոթն ու անամոթ լկտիությունը, ազնվու­թյունն ու խարդախությունը, ճշմարտա­խո­սությունն ու ստախոսությունը, մատնությունն ու սուտ ամբաստանությունը ևն, ևն:

Սովետական Չարի կայսրությունում բավական տարածված էր այս վերջին զըզ­վե­լի զույգը, մատնության ու սուտ ամբաստանությունը:

Մարդ կամ ինչպես ասում են՝ «քաղաքացի» դառնալու պրոցեսը զուտ հանրային է, հասարակական է, զուտ սպոնտան է, ինքնին է, ինքնակառավար է:

«Քաղաքացի դաստիարակելը» դպրոցին հանձնելը անիմաստ է ու անհեթեթ: Դպրոցը ընդամենը ունակ է քարոզելու պետական ծրագրերով պետությանը հա­վա­տարիմ մնալու ու հլու հնազանդ հարկատու, զինվոր ու ոստիկան դառնալու լո­զունգ­ները, բայց անհատը ռոբոտ չի:

Անհատը ինքնասովորող մի սիստեմ է, ու անհատը հենց ա´յն բաներն է սովո­րում, որոնք իրեն անհրաժեշտ են, որ ինքն իր առկա ու հնարավոր ապագա նեղու­թյուններից հեշտ ազատվի:

Երեխայի փողոց դուրս գալուց հետո, մանավանդ մանկապարտեզում ու դպրո­ցում, երեխայի լեզվական ու բարոյագիտական ուսուցիչները, մեծ մա­սով, երեխա­յի ըն­կեր­ներն են:

Ու մանուկների մարդ դառնալու պրոցեսի համար չափազանց կարևոր են խաղե­րը: Հենց սրա՛նք են, երեխային վարժեցնում են բարոյական հիմնական նորմերին ու սրանց ածանցյալ նորմերին:

Հենց խաղերն են ամրացնում մասնավոր սեփականության անձեռնմխելության նկատմամբ հարգանքը, հարգանքը՝ խոստում-պայմանի նկատմամբ, ազնվության նկատմամբ, հենց սրանք են ամոթի զգացում պատվաստում ևն: Հենց խաղերն են, որ լայնացնում, զանազան են դարձնում երե­խա­յի «մարդկային» ինֆորմացիան:

**Դրույթ 5**. Լեզվի, դատողության ունակության ու վարքի կանոնների հենց այս իմացությունն էլ մարդկային դաստիրակության էությունն է, մարդ դառ­նալու էու­թյո´ւնն է, ինչը մի անգիտակից ու բանավոր ճամփով ժառանգվող ավանդույթների վրա հիմնված ու չդադարող սպոնտան ու ինքնակառավար պրոցես է:

Ուրեմն, այս դաստիարակություն կոչվածը երբեք չպիտի շփոթվի դպրոցական կրթության հետ:

**Դրույթ 6**. Դպրոցի խնդիրը ոչ թե մարդու էթիկաբարոյական դաստիարա­կու­թյունն է, այլ գիտելիք տալը, ինչին ասում ենք՝ կրթություն:

Դասիտարակությունը միմիայն ընտանիքի ու հասարակական կարգի ան­գի­տա­կից, անծրագիր, ինքակառավար ու սպոնտան խնդիրն է:

Դպրոցը երեխայի դաստիարակության արդյունքները փոխելու զորությունը չու­նի, որովհետև նախ հենց ուսուցիչներն է´լ են ընտանիքի ու հասարակական կարգի արդյունքը, երկրորդն էլ, եթե ուսուցիչը ընդունված բանավոր նորմերին հակադիր բան քարո­զի, երեխան, միևնույնն է, չի հավատա այդ ուսուցչին:

Եթե նույնիսկ հավատա էլ ուսուցչի (մեծ մասամբ՝ «ռազմահայրենասիրական») դաստիարակչական կամ այլ տիպի քարոզին, կյանք մտավ, թե չէ, այս քարոզը հօդս կցնդի, թե չէ այդ երեխան կդառնա անհաջողակ, ինչն անտանելի է ամեն մի մարդ արարածի համար:

Այս վերջին երկու պարագրաֆից երևում է, թե սպոնտան ծագած բարոյակա­նու­թյան հիմնական նորմերն ի´նչ վիթխարի կարևորություն ունեն, ու ինչքան կարևոր է մասնավոր սեփականության անձեռնմխելության ֆունդամենտալ նորմը:

Չէ՞ որ հենց մասնավոր սեփականության անձեռնմխելությա´ն նորմից են բխում բոլոր այն ավանդական նորմերը, որոնցով ընտանիքը դաստիարակում է իր զա­վակ­ներին, այսինքն, ապագա քաղաքացուն:

**Դրույթ 7**. Միմիայն պետությունն է (այսինքն, պետերի վարչախումբն է) իր մե­նա­շնորհային բռնությամբ խախտում մասնավոր սեփականության ան­ձեռն­մխե­լու­թյան ֆունդամենտալ նորմը, սրանով իսկ աղճատելով ավանդա­կան բարոյակա­նու­թյունը: Ու պետերը իրենց հենց այս բռնի չարամտության համար են կրթության սիստե­մը պետականացնում ու դարձնում հարկադիր, որ ժողովրդին հենց մանկուց վար­ժեց­­նեն այն մտքին, որ պետերի արարմունքը ոչ թե մի անբարո, բռնի ու մե­նա­շնորհ թա­լան է, այլ մեծագույն լավությունը, որ պետերը (պետությունը) անում են ժո­ղո­վրդին ու անում են միմիայն հանուն ժողովրդի բարօրության:

Սա´ է պետության (այսինքն, պետերի հանրության) խարդախության միջուկն ու հիմքը:

## ***5.9 Մասնավորը, առաջընթացն ու մրցությունը***

Մասնավոր անձեռնմխելի սեփականության նորմը հնարավորություն է տալիս, որ ազատ շուկային մասնակից անհատները մրցեն իրար հետ:

**Դրույթ 1**. Երբ մասնավոր անձեռնմխելի սեփականության իրավունքը չկա ու ա­մեն ինչը հան­րային է, չկա նաև մր­ցու­թյու­նը; ուրեմն, չկա նաև նոր բան, նոր տեխ­նո­լո­գիա­ հայտնաբերե­լու կարիքն ու պահանջը; ուրեմն, չկան նաև ա­ռաջըն­թացն ու կենսամա­կար­դակի աճը:

Իրոք, ենթադրենք Դարվինի ասած հրոերկրացիներից մեկը, մի հանճարեղ ան­հատ, հայտնագոր­ծում է, օրինակ` հացահատիկ ցանելու, մշակելու ու բերքահա­վա­քի տեխնո­լո­գիան, հասկանալով, որ կազատվի ձմեռվա սովի մշտական վտան­գից, ահ ու սար­սա­փից ու հարկադիր մարդակերությունից:

(Օրինակս ռեալիստական չի, բայց այս տեսակ մի հայտնագործություն արվե´լ է Հին Աշխարհում):

Շարունակենք մեր ենթադրական օրինակը: Հիմա այս մարդը կչարչարվի՞ մի ամ­բողջ սեզոն, կցանի՞ ու կմշակի՞ այդ հացահատիկը, եթե նախօրոք գիտի, որ երբ բեր­քը հավաքեց, ցեղի մնացած անդամներն դա կխլեն իրենից, կբաժանեն իրար, ու մի օրում կուտեն իր կես տարվա չարչարանքի պտուղները: Իհարկե, չի չարչար­վի ու ոչ մի բան էլ չի անի:

Բայց թե որ այս մարդն իմանա, որ իր հավաքած բերքն իրենից չեն խլի, որով­հետև դա իր անձեռնմխելի սեփականությունն է, ու այդ բերքով ինքը ձմեռը ան­պայ­ման կփրկ­վի սովից, կչարչարվի´:

Ուրիշներն էլ աչք կտան սրան ու իրենք էլ կսովորեն այս նոր տեխնոլոգիան: Ու իրար հետ կմրցեն, որ ավելի շատ հացահատիկ արտադրեն, մանավանդ եթե հայտ­նագործվել է նաև առևտրի ինստիտուտը, ու հացահատիկը դարձել է նաև առև­տրի առարկա:

Իմիջիայլոց, այս օրինակը ցույց է տալիս, որ.

**Դրույթ 2**. Մասնավոր սեփականությունից զուրկ ու լրիվ կոմունիստական հա­սա­րակության ան­դամը երբեք ազատ չի (այս ենթադրական մարդը ցորեն աճեցն­ելու ազա­տու­թյունը չուներ):

Մի 10000 տարվա առաջվա մարդկային ամեն մի «հասարակությունը» ամենա­շատը մի 15-20 որսորդ ունե­նար, թե չէ, ու այդ «հասարակության» մեջ համարյա չկար մի ո­լորտ, ուր անհատն անկախություն կամ ազատու­թյուն ունենար:

**Դրույթ 3**. Պրիմիտիվ հասարակության անդամը, անպայման ու պարտադիր, են­թ­արկ­վում էր ցեղային սովորություններին ու այդ ցեղի բազում թաբուին ու բո­լո­րովին էլ ազատ չէր, գոնե մեր այսօրվա իմաստով:

Ազատության գաղափարը մի քիչ ավելի մանրամասն կքննարկենք հետո, այժմ բերեմ հետև­յալ կարևոր միտքը.

**Դրույթ 4**. Անհատի ոչ լրիվ ազատությունը կա միայն քիչ թե շատ քաղաքա­կիրթ (բա­րոյակարգով) հասա­րակության մեջ:

Ուրեմն, անհատի հասարակական ազատությունը քա­ղա­քա­կրթության ար­դ­յունք է, իսկ բարոյակարգի մեջ անհատի ազատությունն առավելագույնն է:

Վերի մտային օրինակում հերիք է, որ այս ցորեն ցանելու պես մի սկիզբ դրվի, ու սրան կհետևի նոր տեխ­նո­լոգիաների բազում ուրիշ հայտնագործություն, օրինակ, կուլ­տուրական ուրիշ բույ­սերի մշակությունը, անվի ու բրուտագործության տեխ­նոլոգիաները, ձուկը կամ մի­սը ապխտելը կամ ղավուրմա դնել պահելը, թոնրի կամ փռի հայտնա­գոր­ծու­թյունը, անասնապահությունը ևն, ևն, ևն:

## ***5.10 Վստահությունն ու գործակցությունը***

Եթե շարքային մարդուն հարցնես, թե արդյոք ինքը գիտի, թե ինչ դեր ունեն այն­պիսի հասարակ թվացող բաները, ինչպիսիք են՝ **մարդկային բարոյականությու­նը, մարդկային սխալականությունը, ու մարդկային վստահությունը կամ չի­մա­ցու­թյունը**, երևի վիրավոր­վի, ու մտածի, որ հարցնողը կասկածում է իր ինտե­լեկ­տի վրա:

Ընթերցողը թերևս համոզվեց, որ բարոյական նորմերից խոսելիս պիտի զգույշ լինի, բայց եկեք մի քիչ էլ քննարկենք թե´ բարոյական նորմերի դերը, թե´ հաջորդ երեք գաղափարի ու մի երկու ուրիշի դերը:

**Դրույթ 1**. Եթե Ռոբինզոն Կրուզոն մի հրաշքով հենց իր կղզում ծնվեր ու մի հրաշքով առանց ծնողների պաշտպանության չմեռներ ու մե­­ծա­նար, բա­րո­յա­կա­նու­թյան ու վստահության, փոխանակելու, գործակցե­լու ու փոխօգ­նու­թյան հաս­կա­ցություններից գա­ղա­փա´ր անգամ չէր ունենա, որովհետև սրանք բոլորն էլ մի­միայն հասարակակա´ն երևույթներ են, ու մի­միայն մարդկային խմբե­րի´ մեջ են ա­ռա­ջանում:

Եթե հասարակության բարոյական հիմնական նորմերն ու սրանցից բխող մնա­ցած նորմե­րը չլինեին, բնա­կան է, չէր առաջանա նաև մեր այն համոզմունքը, որ սրանք համարյա միշտ են գոր­ծում, ու սրանք մեզ բնական չէին թվա:

Այդժամ, **մարդ արարածը վստահություն կոչվածը չէր ուենա**:

Այսինքն, մարդ արարածը վստահ չէր լինի, թե իր պես մի ուրիշին հանդիպելիս, այս ուրիշն ինչպե´ս կվերաբերվի իրեն. բարի՞, թե՞ չար, կկծի՞, թե՞ չէ, կխփի՞ իրեն, թե՞ կժպտա, կսպանի՞ իրեն, թե՞ կխնայի:

Այս մարդը բացարձակ չէր իմանա, թե ինչպես վարվի իրեն հանդիպած մի ուրիշ մարդու հետ, ու ոչ մի ուրիշ մարդու չէր վստահի: Ուրեմն.

**Դրույթ 2**. Հենց նորմերի գոյությունն է թույլ տալիս, որ ուրիշին վստահելու սո­վորությունն ա­ռաջանա: Ու հենց այս վստահությունն է, ինչը թույլ է տա­լիս, որ հա­մարյա անսխալ ու հենց մի «բնազդային» ռեֆլեքսի մակարդակով գու­շակենք, թե դի­մացի անծանոթն իրեն ինչպես կպահի, եթե հետը որևէ առնչություն ունենանք (կամ երբ նույնիսկ չենք ունենում, երբ ուղղակի իր կող­քով անց ենք կենում):

Թող ընթերցողը փորձի պատկերացնի այնպիսի մի խումբ, ինչի բոլոր ան­դամ­ներն իրար բացարձակ չեն վստահում, ու կհամոզվի, որ իր մտքով անգուշա­կելի քաոսային անար­խիա­կան վխմբից բացի ուրիշ ոչ մի բան չի անցնում:

Նույնիսկ գազանների ոհմակների մեջ է վստահության պես մի բան գործում:

Չմոռանանք, որ մարդ դառնալը սովորովի է, ու սովորովի է՝ հենց նորմերը յու­րաց­նելով: Ուրեմն, վստահելն է´լ է սովորովի:

Թե´ շատ փոքր երեխաներին, թե´ կենդանիների ձագերին պաշտպանում են սը­րանց ծնողները, սրա համար էլ այս փոքրիկները սկզբում չարը չեն ճանաչում, ճիշտ ինչպես որ չեն ճանաչում կրակը, ինչպես որ չգիտեն, որ կրակը վառում է: Հանդի­պեն, կճանաչեն, կխրատվեն ու կսովորեն:

Տիպական է, որ մեկ-երկու տարեկան մանուկը (շատ անգամ՝ ևս մեկ-երկու տա­րի էլ) չի իմանում, թե սուտն ի´նչ է: Չի իմանում, որովհետև արդեն վա­ղուց է սո­վո­րած լինում, որ իր ըն­տա­նիքի անդամները ու սրանց բոլոր ասածնե­րը լրի´վ են վըս­տա­հելի:

Հետո, ես չեմ խոսում, օրինակ, մեկնումեկին փող պարտք տալու վստահությու­նից: Ես խոսում եմ ա´յն վստահությունից, ինչը թույլ է տալիս, որ մենք, ՔԻՉ ԹԵ ՇԱՏ, գուշակենք անծանոթների վարքը հանրության մեջ՝ փողոցում, հերթերի ու տրանսպորտի մեջ ևն:

Թող ընթերցողը պատկերացնի, որ բարձրանում է ավտոբուս, դուռը փակվում է, ու հանկարծ ինքը տեսնում է, որ մարդկանց փոխարեն ավտոբուսը լիքը կովկաս­յան գամփռ է:

Կարո՞ղ է այս ընթերցողը վստահ լինի, որ այս գամփռների վարքը նման կլինի մարդ­կանց վարքին, կարո՞ղ է այս ընթերցողն այս գամփռներին վստահի նույն այն ձևով, ինչպես որ ինքն է միշտ վստահում մարդկանց:

Դե հիմա էլ թող ընթերցողը պատկերացնի, որ առավոտը տնից դուրս է գալիս ու տեսնում է, որ մարդկանց տեղը միայն այս գամփռներն են: Կարո՞ղ է ընթերցողը սրանց վստահի:

(Նման մի բան պատահում է, երբ առաջին անգամ դատապարտվածը բանտ է ընկ­նում, որտեղ մարդկային սովորական նորմերի փոխարեն ուրիշ՝ «գողական» նոր­մեր են գործում: Առաջին անգամ դատապարտվածը, շատ շուտ, արդեն չի վըս­տա­հում ոչ մեկին: Սա շատ դիպուկ է ձևակերպված կալանավորների հայտնի դը­րույթ­նե­րում. «Մի´ հավատա, մի´ խնդրի»:

Այնինչ, մենք հասարակության մեջ թե´ հավատում ենք, թե´ խնդրում ենք:

**Դրույթ 3**. Մարդկային վստահությունը (նաև վախն ու զգուշությունը ևն) գե­նե­րով չեն ժառանգվում: Սրանք սովորովի են:

Ուրեմն, նորմերի գոյությունն արդեն, անկախ այն բանից, թե մարդը գիտակցում է սրանց գոյությունը, թե չէ, երաշխիք է, որ մարդիկ իրար վստահեն, ճիշտ այնպես, ինչպես բնազդն է երաշխիք, որ երեխան մատը կրակից հետ քաշի, առանց գիտակ­ցե­լու իր մարմնի ֆիզիոլոգիայի ու անատոմիայի գոյությունը:

**Դրույթ 4**. Եթե հանրության անդամները չվստահեին բարոյական նորմերի հաս­տատուն գործունեությանը, հանրության անդամնե­րի գործակցությունն ու փոխ­օգ­նու­թյունն անհնար կլիներ, ու սա նաև անհնար կ­դարձներ հան­րա­յին որևէ տըն­տեսվարությունը:

Իսկ սա նշանակում է, որ.

**Դրույթ 5**. Եթե հանրության անդամները չվստահեին բարոյական նորմերի հաս­տատուն գործունեությանը, հանրության անդամը մնա­ցած անդամների վարքի պատ­ճառ-հետևանքային հնարավոր ելքերը չէր ի­մա­նա:

Այս­ինքն, առանց բարոյաիրավական նորմերի նկատմամբ վստահու­թյան, տնտ­հաշվարկը անհնար կլիներ:

Ուրիշ խոսքով.

**Դրույթ 6**. Եթե բարոյաիրավական նորմերը չլինեին, չէր լինի նաև մարդկա­յին հա­­մա­կեցությունը, այսինքն, չէին լինի մարդկային վխմբերը, ու չէր լինի այ­սօրվա ողջ քաղակրթությունը:

Խոսենք մարդկային չիմացությունից: Թերևս զարմանալի թվա հետևյալը.

## ***5.11 Առաջընթացի շարժիչ ուժը չիմացությունն է***

Մարդն ա´նպայման է սխալական ու ամենիմաց չի: Մարդկային այս սխալա­կա­նությունն ու «չիմացությունը» **ֆունդամենտալ է, վերացնելի չի**:

**Դրույթ 1**. Եթե չլիներ մարդկային չիմացությունը, չէր լինի նաև շուկայա­կան մրցությունը, քանզի եթե շուկայի բոլո´ր անդամներն ամեն ինչ, իմանա­յին, ոչ մեկը որևէ ուրիշ մեկին հաղթելու ոչ մի շանս չէր ունենա:

Բայց եթե չլիներ շուկայական մրցությունը, չէր լինի նաև նորի հայտնագոր­ծու­թյունը, ուրեմն, հանրության առաջընթացը կվերանար:

Իրոք էլ, եթե բոլոր մարդիկ ամեն ինչ իմանային, ուրեմն, բոլորի մտավոր ունա­կու­թյուններն հավասար կլինեին, ու ոչ մեկը, գոնե մտավոր ոլորտներում, որևէ ուրիշից ոչնչով ավել կամ պակաս չէր լինի: Բայց մտավոր հավասարության այս պարագան անհատների մրցությունը կդարձներ անհնար:

**Դրույթ 2**. Մարդկային հանրության անհատների անհավասարությունը բնա­կան է ու անվերացնելի: Այս ի բնե անհավասարությունը մարդկային ծրագրով վե­րացնելու ամեն մի փորձը շատացնում է թշվառությունը:

Եթե շուկային մասնա­կից արտադրող-վաճառողները այնքան գիտուն լինեին, որ որևէ բան ձեռնարկելիս նա­խ­օրոք իմանային, որ տվյալ ու լրիվ նոր ձեռնարկը ձա­խողվելու է, այդ ձեռնարկը ուղղակի չէին սկսի:

**Դրույթ 3**. Մարդկային չիմացությունը թույլ է տալիս, որ տվյալ անհատը սկսի որևէ նոր ու կասկածելի ելքով ձեռնարկ:

Ազատ շուկայում մեկից ավել մարդ իրավունքը ունի որևէ նույն նպատակին հետևի, որևէ նույն գործը ձեռնարկի:

Ու հաճախ սրանցից մեկնումեկը մի լրիվ նոր բան է հայտնագործում:

Այս նոր հայտնագործությունը օգուտ է տալիս հանրության բոլո´ր անդամներին: Այսինքն, շուկայի այս անդամի այս «**համառ չիմացության**» արդյունքից շահում են հա­ն­­րության բոլոր անդամները: Այս դատողությունները հասցնում են մի անսպա­սե­լի մտքի.

**Դրույթ 4**. Քաղաքակրթության առաջընթացի շարժիչ ուժը մարդուն ներ­հուն չի­մացությունը կիրառելու ազատությունն է:

Խոսքն այստեղ ա´յն «համառ չիմացությունից» չի, երբ, օրինակ, մեկին ուզում ես համոզես, որ ան­հսկելի ու անպատիժ պետության բռնի հարկերը ուղղակի թա­լան են, ու հազարնե­րով տրամաբանական փաստարկ ես բերում, բայց սա, առանց մտածելու ու առանց այս փաստարկները ծանր ու թեթև անելու, հրաժարվում է մտա­ծելուց ու համոզվելու փորձն անգամ անելուց, ու հայտարարում է, որ համա­ձայն չի ասածներիդ:

Ավելի ճիշտ կլիներ, այս կարգի չիմացությանն ասեինք «**մանկամտություն**» կամ «**դոգմատիկ դյուրահավատություն**», ինչը, առհասարակ, հատուկ է ցածր ու պասիվ ին­տե­լեկտին:

Վերի «չիմացություն» բառը նկատի ունի գործուն, արարող ու սթափ մարդու չգիտությունը, չիմացությունը կամ «անգրագիտությունը»: Ասվածը հիմնավորելու համար՝ այստեղ տեղին է, որ բերվի պռաքսեոլոգիայի Միզեսի ֆունդամենտալ աք­սիոմը, ինչը հետո շատ է հիշատակվելու.

**ԱՔՍԻՈՄ 1*. Մարդկային ամենայն արարմունքը (գործունեությունը) ան­հա­տին հա­տուկ (ներ­հուն, անկապտելի) նպատակադիր վարք է, ինչն ուղ­ղ­ված է այս անհատի առկա ու հնարավոր ապագա նեղությունները վերաց­նե­լուն****:*

Այս աքսիոմն անծպտուն ենթադրում է ուրիշ երկու աքսիոմ:

**Աքսիոմ 2*. Մարդկային անհատը միշտ նեղություն ունի****:*

Սա նշանակում է, որ անհատի ո´չ միայն առկա նեղությունները չեն վերջանում, այլև ապագա´ նեղությունները: Այսինքն, մարդը մի´շտ է հոգ տանում, որ հան­կարծ ապագայում չնեղվի: Թերևս այս աքսիոմներն են հիմնավորու այն միտքը, որ.

**Աքսիոմ 3*. Մարդկային առողջ անհատը մի´շտ է գործում****:*

Այս աքսիոմներից բխում է հետևյալը.

**Դրույթ 5**. Մարդու նեղությունը միշտ կա, ուրեմն, մարդը միշտ ու անպայ­ման է գործում (լայն իմաստով՝ արարում: Արարում է, օրինակ, իր հաջորդ վի­­ճակը):

Ասվածը բացատրելու համար բերեմ մարդկության տեխնոլոգիական ամենախո­շոր գյուտերից մեկի՝ էլեկտրակայանի Ֆարադեյի գյուտի պատմությունը

Երբ 1819-1920 թվերին (20-ի հունվարի 15-ին) դանիացի գիտնական Հանս Քրիս­տիան Էռստեդը հայտնագործեց, որ **հաստատուն** հոսանքն ազդում է կողմնա­ցույ­­ցի մագնիսի վրա, այսինքն, հաստատուն հոսանքն ինչ-որ իմաստով մագնիս է, այն օրերի ֆիզիկոսներից շատերի մտքով անցավ, թե հնարավոր է նաև հակառակ երևույթը: Այսինքն, հնարավոր է, որ մագնիսն էլ, «ինքնին», **հաստատուն** հոսանք ստեղծի:

Այսօր հաստատ գիտենք, որ անհնար է, որ **հաստատուն ու անշարժ** մագնիսը **հաստատուն** հոսանք ստեղծի (եթե մնացած բաներն էլ են «հաստատուն ու ան­շարժ»): Այն օրերին սա չգիտեին, չգիտեին նաև, որ հատուկ ձևով շարժվող մագ­նիսը, իրո´ք, ստեղծում է հոսանք, բայց այս հոսանքը **հաստա­տուն չի**, անպայման է փոփոխական, ինչից այն օրերի ֆիզիկոսները թերևս շատ թույլ գաղափար ու­նեին:

Տեսնելով , որ մագնիսը ոչ մի հոսանք էլ չի ստեղծում, շուտով բոլոր ֆիզիկոսներն էլ հիասթափվեցին ու դադարեցրին իրենց որոնումները, բացի ան­գլիացի Մայքլ Ֆարադեյը: Ֆարադեյն է´լ կթողներ իր փորձերը, **եթե հաստատ ի­մա­նար**, թե ան­հնար է, որ մագնիսը հաստատուն հոսանք ստեղծի:

Բայց Ֆարադեյն այս իմաստով «**տգետ էր**», **չիմացո´ղ էր**, չգիտեր, որ իր նպա­տակն անիրա­գոր­ծելի է: Բայց քանի որ Ֆարադեյը նաև նաև չափա­զա´նց համառ, «արարո´ղ» կամ «գործո´ղ էր», 10-11 երկար ու ձիգ տարի շարունակեց իր փորձերը ու, 1831 թվին հայտնագործեց, որ մագնիսի հատուկ ձևի շարժը ստեղծում է ոչ թե **հաստատուն**, այլ **փոփոխական** հոսանքը:

Այսինքն **Ֆարադեյը հայտնագործեց էլեկտրակայանի սկզբո´ւնքը, է­լեկ­­տրա­­­կայա´նը**:

Մեր այս վերջին 2-3 դարի ողջ քաղաքակրթության համար Ֆարադեյի հայտնա­գործության թե´ գիտատեխնիկական, թե´ տնտեսական ն­շա­նակությունը ուղղա­կի վիթխարի է, եթե ոչ ֆունդամենտալ: Իրոք, անհնար է, որ լինի մարդու ձեռով այ­­ս­օ´ր սար­քած մի առարկա, ինչին էլեկտրականությունը, ուղղակի կամ անուղ­ղա­կի, մաս­նակից եղած չլինի:

Չլիներ Ֆարադեյի այս հայտնագործությունը, չէին լինի՝ էլեկտրոլիզը, էլեկտրա­կան լամպն ու այսօրվա պարպ­ման լամ­պերը, հեռախոսը, հեռագիրը, ռադիոն, հե­ռացույցը, կատոդային խողո­վակն ու արագացուցիչներ, ուրեմն, նաև ատոմային ու ջրածնային սարսափելի ռում­բերը, չէին լինի կոմպյուտերն ու ինտեռնետը ու սը­րանց կապված բոլոր-բոլոր նորագույն տեխնոլոգիաները՝ արհեստական ինտելեկ­տը, ռոբոտի­կան, նորագույն սարսափելի օդային զենքերը, ռադարները ևն, ևն:

Ամենակարևորը, չէին լինի այսպես կոչված «արդյունաբերական հեղա­փո­խու­­թյուններն» ու այս գնդի բնակչության այս աննախադեպ աճը:

Ու եթե ասենք, որ այս առաջընթացի համար պարտական ենք Ֆարադեյի «չի­մա­ցու­թյանը», թերևս շատ չենք սխալվի:

Բայց այս օրինակը հիանալի է ցուցադրում նաև մի ուրիշ բան: Սա ցուցադրում է ապագայի գուշակության սկզբունքային անհնարությունը:

Երբ Ֆարադեյին հարցնում են, թե իր այս գյուտը ի´նչ նշանակություն կարող է ունենա, Ֆարադեյն ասում է. «Բայց ո՞վ զորություն ունի իմանալու, թե նորածինն ի´նչ կդառնա»:

(Երբեմն միամիտներն ասում են, թե ֆանտաստ գրողներն ամե´ն ինչ են գուշա­կել: Բայց այսօր տեսնում ենք, որ ֆանտաստ գրողների ապագայի նույնիսկ «ամե­նաֆանտաստիկ» նկարագրությունները այսօրվա իրոք ֆանտաստիկ իրա­կա­նու­թյունից անսահմա´ն են հեռու ու նման են մանկական թոթովանքի):

Այս պատմությունը հիանալի է ցուցադրում նաև **Նորին Մեծություն Պատա­հա­կանության** դերը, որովհետև թե´ Էռստեդի, թե´ Ֆարադեյի հայտնագործու­թյուն­ները, ի վերջո, («բազմապատճառ») պատահմունքի արդյունք են:

Բայց այս պատահմունքը նման չի այն հայտնի ասույթի պատահմունքնին, թե. «Թփերի տակ պատահաբար դաշնամուր գտա»: Այսպիսի պատահմունքը շնորհ­վում է միայն արարո´ղ, միայն գործո´ղ մարդուն: Այսպիսի պատահմունքը ենթադ­րում է, որ հնարավոր է, որ արարող մարդն իր որոնածի փոխարեն մի լրիվ ան­սպա­սելի ու լրիվ ուրիշ բան գտնի (կամ էլ՝ ոչինչ չգտնի):

Սա է´ հասարակական երևույթների Հայեկի ասած բազմապատճառական կա­պե­րի ա´յն հիմքը, ինչը թույլ չի տալիս, որ մաթեմատիկական մեթոդներով գուշակ­վի հասարակության ապագան:

Առհասարակ, նման գուշակությունը ենթադրում է ապագայի ինչ-որ չափով իմա­ցություն, բայց ապագայի նույնիսկ այսպիսի չափով իմացությունն է անհնար թը­վում:

(Ճիշտն ասած, թվում է, թե ապագայի (մանավանդ հեռու ապագայի), ոչ միայն որոշակի (դետերմինիստական) իմացությունն է անհնար, այլև նույնիսկ **հավա­նա­կանայի´ն** գուշակությունն է անհնար: Օրինակ, Ֆարադեյի «միամիտ» օրերին ո՞վ գուշակելու զորու­թյուն ուներ, որ ինչ-որ հավանականությամբ կառաջանա կիբեռհանցագոր­ծու­թյուն կամ կրիպտովալյուտա: Բացի սա, այս հարցը, հենց ինք­նին, անհեթեթ է թվում):

Ու Ֆարադեյի «միամիտ» օրերին ո՞վ գուշակելու զորու­թյուն ուներ, թե հետևյալ երկու դարի ընթացքում ինչքան ու ինչպես կփոխվեն մարդային սովորույթներն ու հարաբերությունները:

(Մտածեք, թե ի´նչ մի անծանոթ աշխարհում կլիներ այսօրվա մարդը, եթե հան­կարծ մի ինչ-որ հրաշքով հայտնվեր Ֆարադեյի օրերի աշխարհում):

Ավելին, կան բաներ, որոնց ապագայի ոչ միայն գուշակությունն է անհնար, այլև ան­հնար է դրանց ենթադրական գոյությունը նույնիսկ ինչ-որ ձևով պատկերաց­նե­լը:

Օրինակ, թող ընթերցողը այնպիսի մի հանրության կյանքը պատկերացնելու փորձն անի, ինչի բոլոր-բոլոր անդամներն անսխալական են:

Կամ թող ընթերցողը փորձի ընդամենը պատկերացնի ապագան իր ամենայն մանրամասնով անսխալ իմացող անհատների խումբը: Ինքս բացարձակ չեմ կարող:

Պետերն այս բաները լավ գիտեն: Պետերը խարխլում են կապիտալիզմին հա­տուկ վստահությունն ու հավատը մասնավոր սեփականության նկատմամբ: Սա հասցնում է այս ամենը (հավատը, վստահությունը, նորմերը ևն) վարկաբեկե­լուն ևն:

Մեր մտքով երբեք չի անցնում, թե հնարավոր է, որ մարդկային վստահությունը մարդկային որևէ ինստիտուտի նկատմամբ վերանա, բայց այս հնարավորությունը միշտ կա:

**Դրույթ 6**. Պետերը հենց սրա´ համար են ժողովրդի կրթությունը պե­տա­կա­­նաց­նում ու դարձնում պարտադիր, որ իրենց քաղաքացիներին վստահու­թյուն ներշըն­չեն միմիայն պե­տերի ու պե­տու­թյան նկատ­մամբ, հենց մանկուց, ու նաև ներշնչեն, որ անհատական մնացած վստահություններն էլ հենց պե­տու­թյո´ւնն է ապահո­վում: Պետերը հենց այս նպա­տակով էլ ձգտում են մամուլի բոլոր-բոլոր միջոց­նե­րը պետա­կա­նացնելուն, եթե կա­րող են, կամ եթե սրան հարմար առիթը կա:

(Այսպիսի առիթներից են պատերազմները ու, ինչպես տեսանք, համաճարակ­նե­րը, երբ պետերն ստիպեցին, որ նույնիսկ Yutube-ը հեռացնի պետերի «համաճա­րա­­կային» խարդախությունները մերկացնողներին):

**Դրույթ 7**. Պետերը (առանց ժողովրդի համաձայնության) վիթ­խա­­րի հարկ ու մաքս խլելով արարողից ու համոզելով բոլոր-բոլորին, որ հարկային այս թա­­լանն այլընտրանք չունի, ոչ միայն մասնավոր սեփականության անձեռն­մխե­լու­­թյա´ն նորմն են խախտում, այլև, հենց սրանով իսկ, թե´ իրենց են հռչա­կում ամենիմաց, թե´ հասարակական անբա­րո կարգը են հռչակում բարո­յա­կան:

## **Գլուխ 6. Ի՞ՆՉ է ՓՈԽԱՆԱԿՈՒԹՅՈՒՆԸ**

*«Լիբերթարը համոզված է, որ ինչին էլ կողմնակից լի­նի բ­նակ­չու­թյան մեծամասնությունը, միևնույնն է, Պա­տերազմը, Ճորտությունն ու Թալանն այս մեծա­մաս­նությանը* ***հատուկ չեն****: Պատերազմը Զանգ­վա­ծա­յին Կոտորած է, Զորակոչն ու սրան հետևող Բանակա­յին Ծա­ռա­յությունը Ճորտություն է, իսկ Հարկ ու Մաք­սը՝ Թալան: Կարճ ա­սած, լիբերթարն այն մանուկն է, ով մատը տնկում է թագավորին ու գոռում, թե թագավորը տկլոր է»:*

**Մյուրեյ Նյուտոն Ռոթբարդ**

## ***6.1 Պետությունը դեմ է մարդկային վարքին (պտի փոխվի)***

*«Համաշխարհային պատմությունը, նախնադարից մինչև մեր քա­ղա­քա­կիրթ օրերը, տնտեսական միջոցների {բարիք ստեղծե­լու – ՄՀ} ու քա­ղաքական միջոցների {պետական թալանի – ՄՀ} մրցության մի անընդ­հատ ընթացք է, ինչը չի վերանա, մինչև բոլորս էլ չդառ­նանք ա­զատ քա­ղա­քացի»:*

**Ֆրանց Օպենհայմեր**

**\*\*\***

Փողի էությունը հասկանալու համար նախ պիտի իմանանք, թե մարդ կոչված անհատի ուզածն ի´նչ է, ու ի´նչ է հարկավոր, որ հանրության անդամը իր ուզածին հասնի, իր ցանկությունները բավարարի: Սրա համար էլ պիտի նախ մի քանի ընդ­հանուր դիտողություն արվի մարդկային արարմունքի (գործունեության) մասին:

Մարդկային խմբերի առավելությունը առանձին մեկ անհատի (կամ այս ան­հատի ու իր ըն­­­տանիքի) իր կենսական նեղությունները վերացնելու հնարա­վորությունների համեմատ՝ **այս խմբերի տարբեր անդամների գոր­ծակ­ցու­թյան հնարավորու­թյունն է**:

Ավելի պարզ, հանրության անդամները, իրար հետ գործակցելով, իրար օգնելու հնարավորություն ունե´ն:

**Օգնությունն ու գործակցությունը հասարակական երևույթներ են**:

Եթե Ռոբինզո­նը ինչ-որ մի հրաշքով իր կղզում ծնվեր ու մեն-մենակ մեծանար, լրիվ անտեղյակ կլիներ թե´ գործակցության, թե´ օգնության գաղափարներից:

Մարդը միշտ օգտվում է այն հանգամանքից, որ ապրում է իր նմանների հանրու­թյան մեջ, ու միշտ նեղվում է տնտեսական բարիքների պակասից, որովհետև սը­րանք մի´շտ են սակավ: Մարդը միշտ է´լ ձգտում է իր այս պակասը բավարարելուն:

**Աքսիոմ 1*. Անհատին հարկավոր բարիքների ու ծառայությունների պաշարը սա­կավ է, ու այս սա­կա­վությունը ֆունդամենտալ է, վերացնելի չէ****:*

***Ուրեմն, մարդ­­­կային անհատի նեղությունների բավարարմունքը անընդհատ է ու չի վեր­ջանա****:*

Օրինակ, սակավ է միսը, հացը, ցորենը, կոշկակարությունը, ուսուցչությունը ևն: Սակավ չեն, օրինակ, օդը դաշտում, օվկիանոսի ջուրը ծովափին, արևի լույսը (երբ կա) ևն:

Այժմ նորից ձևակերպենք Միզեսի հիմնած պռաքսեոլոգիայի միզեսյան ելակե­տը:

**Աքսիոմ 2*. Մարդկային անհատի արարմունքը (գործունեությունը) մի´շտ է իր առկա ու նաև հնարավոր ապագա նեղություննե­րը վերացնելու նպատակա­դիր վարք****:*

Մարդու նեղությունները մի´շտ են կապված այս կամ այն տնտեսական սակավ բարիքը կամ իրեն հարկավոր սակավ ծառայությունը ճարելուն, այս­ինքն, այս կամ այն բարիքը կամ ծառայությունը ունենալուն ու տնօրինելուն; ուրիշ խոսքով, մաս­նավոր սեփականություն ունենալուն կամ չունենալուն:

(**Բարիքը համարվում է տնտեսական, եթե սակավ է, քիչ է**: Օրինակ, դաշտա­յին օդը, օվկիանոսի ջուրը ծովափին կամ արևի լույսը տնտեսական բարիք չեն:

(Այսուհետ՝ «բարիք» ասելով կհասկանամ միայն տնտեսական «բարիք» կամ «ծա­ռայություն», քանզի ծա­ռա­յությունն էլ է բարիք, ինչը ստեղծվում է անհատի չարչա­րանքով ու ինչը փոխա­նակելի է այլ բարիքով կամ ծառայությամբ):

Անմարդաբնակ կղզի ընկած Ռոբինզոնը պարտադի´ր է համակերպվում այն մտքի հետ, որ իր նեղությունների մի մասը վերացնելի չեն, բայց.

**Դրույթ 1**. Հանրության մեջ անհատն իր նեղությունները վերացնելու հնար ունի, ու այս հ­նարը այնքան ավելի շատ է, ինչքան հանրության անդամների թիվն է մեծ ու ինչքան այս հանրության տարբեր աշխատանքների բաժանումն է զանազան ու բազմակողմանի:

Իրոք, մեծ հանրության մեջ հնարավոր է, որ աշ­խա­­տանքի բաժանում լինի, այ­ս­ինքն, մե­կը մասնագիտանա մուրճ սարքելով, մյու­սը՝ շալվար կամ կոշիկ կարելով, երրորդը՝ ցորեն արտադրելով ևն:

Սա նշանակում է, որ ճշմարիտ է հետևյալ դրույթը:

**Դրույթ 2**. Մարդկային խաղաղ (ոչ կոնֆլիկտային) ու բարեկեցիկ հանրու­թյան մեջ օրինապահ բարոյական անհատը, սկզբունքով, իր նեղությունները վերացնում է իր ջանքե­րով ստեղծած բարիքի «ավելցուկը» ուրիշ­ների բարիքի «ավելցուկի» հետ փոխե­լով:

**Դրույթ 3**. Անհատը, առանց բարիք փոխանակելու, իր նեղությունը վերաց­նե­լու մի­այն եր­կո´ւ ուրիշ ձև ունի (եթե ռոբինզոններին չհաշվենք). կա´մ ուրի­շի ստեղ­ծած բա­րիքը թաքուն գողանալը, կա´մ ափաշկարա ուրիշի ստեղծած բարիքը թա­լա­­նելը, բռնությամբ խլելը:

Մեր քաղաքակրթության բարոյական նորմերը, որ, քիչ թե շատ, գործում են այս­օրվա մարդկային բո­լոր խմբերում, այս երկու այլ ձևը համարում են ան­թույլատրելի:

**Աքսիոմ 3*. Այն անհատները, ովքեր սեփական ջանքերով որակյալ բարիք կամ որակյալ ծառայություն չեն ստեղծում, իրենց նեղությունները վերացնող բա­րիք­ները, համարյա միշտ, գողանում, կա´մ թալանում, կա´մ շորթում են այս բա­րիքները սրանց ս­տեղ­ծող­ներից****:*

Այս աքսիոմից բխում է, որ.

**Դրույթ 4**. Պետությունը (պետերի հանրության անդամները) իրենց նեղու­թյուն­ները վերացնելու միայն մի հնար ունեն՝ այս բարիքները խար­դախու­թյամբ շորթեն կամ բռնի խլեն բարիք ստեղծողներից:

Ինչո՞ւ: Որովհետև.

**Դրույթ 5**. Պետերը իրենք ոչ մի տնտեսական բարիք չեն ստեղծում, կամ էլ սրանց ստեղծածը այնքան անորակ է, որ շատ անգամ նույնիսկ վնասակար է (այս անվո­րա­կու­թյան երեք ակնհայտ օրինակն է – պետական կրթությունը, պետական բուժ­սպասարկումն ու պետական ոստիկանությունը):

Մանավանդ անհսկելի, անզուսպ ու անպատիժ պետերի հանրության, այսինքն, պետության անդամները միշտ ձևացնում են, թե ծառայություն են մա­տու­ցում ժո­ղովրդին: Իրականում այս անդամները անհատների ծառայություննե­րի մի մասը բռնի խլում են անհատներից («ազգայնացնում են») ու դարձնում են մի­­այն իրենց մենաշնորհը, բայց հենց իրենք **երբեք** որակյալ ծառայություն չեն մա­տուցում:

Փոխարենը՝ սրանք անհատների ծառայություն մատուցող խմբեր են ստեղծում ու ստիպում են, որ այս խմբերը (օրինակ, դպրոցները, պոլիկլինիկաներն ու հիվան­դանոցները) ծառայություն մատուցեն միայն ու միայն **պետերի ասած ձևերով**, հե­­տո էլ հայտարարում են, թե «ծառայությունը հենց պետությունն է մատուցում»:

**Դրույթ 6**. Մեր այսօրվա վիթխարի ու հույժ ծավալուն քաղաքակրթությու­նը գո­յու­թյուն ունի, որովհետև ***բարիքի փոխանակությունը***՝ ի´նքը, գոյու­թյուն ունի´:

Չլիներ բարիքի փոխանակությունը, այսինքն, եթե ամեն մի անհատը միայն ու միայն իր ստեղծածով յոլա գնար, մարդկային ոչ մի **բազմաքանակ** խումբ չէր լինի, ու մարդիկ համարյա ռոբինզոններ կլինեին: Կնշանակի.

**Դրույթ 7**. Մարդկային խմբերի առավելությունը անհատ (առանձին) Ռոբինզոնի կեցության համեմատ՝ հանրության անհատների ***կամավոր ու անգի­տա­կից* *փոխօգ­նու­թյունն է***, ինչը իրականանում է առանձին անհատների ստեղ­ծած տնտեսական բարիքները կամավոր փոխանակելով:

Երբ այսպիսի հանրության երկու անհատը բարիք է փոխանակում, **փոխանա­կողներից ամեն մեկն իր ձեռք բերելիքն ավելի շատ է գնահատում (արժևո­րում), քան տալիքը:**

**Դրույթ 8**. Ազատ շուկայական կամավոր փոխանակության ժամանակ փո­խա­նա­կող երկու կողմն էլ շահում է:

Կնշանակի, երբ հանրության մեջ մի անհատը իր ավելի որակյալ արտադրանքով մյուսներից միջինով ավելի շատ բարիք է կուտակում ու հարստա­նում է, ինքը, միա­ժամանակ, **թե´ օգնում է հանրության մյուս անդամներին, թե´ գոր­ծակցում է իրենց հետ**:

Օգնում է (նույնիսկ իրեն **անծանոթներին** ու նաև **գործակցո´ւմ է** այս **անծա­նոթ­­ների** հետ), որ սրանք էլ իրենց նեղությունները վերացնեն, ու սա հոյակապ է ու ե­զակի այս ողջ Տիեզերքում ու, անկասկած, **լրի´վ է արդար**:

**Դրույթ 9**. Երբ ազատ շուկայական (այսինքն, ճշմարիտ կապիտալիստական) հասարա­կար­գում մեկը արդար ու ազնիվ փոխանակությամբ հարստանում է, օ­րինակ դառնում է միլիարդատեր, այս հա­րստությունը այն պարգևն է, որ սպա­ռող­նե´րն են անգիտակից տվել այս նո­րահարստին, գնելով սրա արտադրած բարիք­ները կամ ծառայությունները:

Ու եթե այս գնորդները շնորհակալություն են հայտնելով իրենց բախտին, որ հը­նա­րավորություն ունեցան այդ բարիքը գնելու, համարյա երբեք չեն գիտակցում, որ իրենց այդ բախտը հենց այս նո­րա­հարո´ւստն է, որովհետև հենց սա´ է, ով իրենց օգնել է որ այդ բարիքը առնեն, ուրեմն, նաև գործակցել է իրենց:

**Դրույթ 10**. Փողը բարիք կամ ծառայություն փոխանակելու միջոցն ու միջնորդն է: Եթե փողը չլիներ, մարդիկ պիտի բարիքները ուղղակի փողանակեին (ու երբ չկար, ուղղակի էին փոխանակում):

**Դրույթ 11**. Այն մարդը, ով ասում է, թե. «Փողը չարիք է», կամ. «փո´ղն է մեր տու­­նը քանդում ու էկեք փողը վերացնենք», ըստ էության, ասում է. «Էկեք ապ­րանքների միջնորդավորված փոխանակությունը վերացնենք ու թողնենք միմիայն ուղղակի փոխանակությունը, միայն բարտերը»: Իսկ սա նշանակում է. «Էկեք հա­մարյա վերացնենք ազնիվ գործակցությունն ու փոխօգնությունն ու ապ­րենք հա­մար­յա Ռոբինզոնի պես»:

Փողը վերացնելը կնշանակի վերադառնանք միջնադար, երբ փողը հազվագյուտ էր ու բնամթերքային ու այլ ապրանքների փոխանակությունը առևտրի համարյա միակ ձևն էր:

## ***6.2 Եսասեր փոխանակությունը արդար ու ազնիվ գործակցություն ու օգնություն է***

*«Հասարակությունը ոչ թե նպատակ է, այլ այն միջոցն է, ինչով սրա ա­մեն մի անդամը հասնում է իր նպատակներին: Ու հասարակու­թյու­նը գո­յություն ունի միայն ա´յն պատճառով, որ ընդհանուր ձգտումներն ստի­պում են, որ անհատների կամքերը կապվեն իրար»:*

**Լուդվիգ Միզես**

Երբ մարդկային խումբը փոքր է, իսկույն երևում է, որ ա´յ այս մեկը օգնեց մյուսին, ա´յն մեկը՝ սրան ևն, բայց երբ հանրության անդամների թիվը շատ մեծ է, ու իրար անծանոթները չափազանց շատ են, մարդկանց այս փոխօգնությունը չի երևում:

***Մարդկային արարմունքի աքսիոմն ասում է, որ մարդկային արարմունքը մի´շտ է իր առկա ու նաև հնարավոր ապագա նեղություննե­րը վերացնելու նպա­տակա­դիր վարք****:*

Մարդկային արարմունքի աքսիոմից ու բերված դրույթներից բխում է, որ նորմալ մարդը (այսինքն, ոչ գողը կամ ոչ թալանչին), պիտի բարիք ստեղծի ու սրա մի մասը փո­խանակի ուրիշների ստեղծած բարիքների հետ, որ իր նեղություններից ազա­տվի:

Իր առկա ու ապագա նեղություններից ազատվելու այս ֆունդամենտալ արար­մունքի արդյունքը մարդկային խումբ կազմելն ու առանձին մասնագիտու­թյունների առաջանանալն է, ինչը նորից ինքնի´ն է, սպոնտա´ն է: Այս առանձին մաս­նագիտությունների առաջանալուն են ասում աշխատանքի բաժանում:

(Աշխատանքի խիստ նեղ, ոչ բազմակողմանի ու թերևս «սովորութային» կամ բնազդային բաժա­նում կա նաև կեն­դա­նիների խմբե­րում, օրինակ, սու­րի­կատների հոտե­րում, մրջնանոցներում կամ մեղուների պարսերում ևն):

**Սահմանում**: Մարդկային արարմունքի որևէ հաստատված տեսակը (ինս­տի­տուտը) սպոնտան է (կամ ինքնին է, ինքնակա է), եթե առաջանում է ա­ռանց նա­խօրոք կազմած ծրագրի, անգիտակից պատահականություննե­րի մի վիթխարի շա­­րանով, փորձ ու սխալային մի անգիտակից էվոլյուցիայով:

Սպոնտան ինստիտուտներ են, օրինակ, պետությունը, փողը, շուկան, որևէ բար­բառը կամ լեզուն, ընտանիքն ու սրա զանազան տեսակները (մոնոգամ, պոլիգամ ևն), մասնավոր սեփականությունն ու սրա անձեռնմխելությունը, կյանքի անձեռն­մխելությունը:

(Սրանցից չորսի ծագելու մի գեղեցիկ բացատրությունը կա James George Frazer-ի “Psyche’s Task” փոքրիկ, բայց հրաշալի գործում):

Սպոնտան են՝ բարոյականության գլխավոր ու սրանցից ածանցված բոլոր նոր­մերը, այսինքն, կարևորագույն բոլոր օրե´նքները ևն, ևն:

(Իհարկե, պետերի խմբերի մոգոնած օրենքները սպոնտան չեն, սրանք ժողո­վըր­դին թալանելու ու կեղեքելու պետերի **լրիվ գիտակից ծրագրերն են**):

**Աքսիոմ 1***.* ***Մարդկային սպոնտան ինստիտուտների գործունեության հիմ­նա­կան օրենքները տրամաբանությամբ սպառիչ կերպով չեն բացատրվում, որով­հե­տև չնայած մարդկային այս սպոնտան ինստիտուտները մարդո´ւ գործու­նեու­­թյան արդ­­յունք են, այնուամենայնիվ, սրանք մարդկային տրամա­բա­նու­թյամբ կազմ­ված գի­տակից ծրագրի արդյունք չեն****:*

Իր նեղություններից ազատվելու անհատի վարքի այս ձգտումը ինքնին հաս­ցը­նում է մեր **աշխատանքի բաժանում** կոչածին, ինչն իր բազմակողմանիությամբ ու հարատևությամբ հատուկ է միայն մարդկային խմբերին:

## ***6.4 Փողն ու Գեղջաստանը***

Ի՞նչ պայմաններ են պետք, որ մարդկային այս արարմունքը, մարդու նեղու­թյու­նը վերացնող այս փոխանակությունը, ամենալավ ձևով իրագործվի ու իրագործվի սպոնտա´ն, ինքնի´ն, «ավտոմատո´վ»:

Սրա համար քննարկենք հետևյալ մտային օրինակը (թեև սա հայեցողական է ու ահագին պարզունակ, բայց այն առավելությունն ունի, որ պարզ է ու մատչելի):

Ենթադրենք, թե խումբն արդեն կա, բայց պետությունը դեռ չի առաջացել:

Պատկերացրեք մի շատ մեծ գյուղ կամ երկիր, մի Գեղջաստան, որտեղ գաղա­փար չունեն, թե փողն ի´նչ է, ու այս գյուղի առևտուրը միայն ապրանքով ու ծա­ռա­յություն մատուցելով է:

Ասենք թե` այս գյուղում ամեն մեկն էլ մի արհեստ ունի` մեկը կոշկակար է, մեկը դարբին է, մեկը հողագործ է, մեկը դերձակ է, մյուսը ուղղակի բանվոր է (աշխա­տուժն էլ է տնտեսական բարիք, այսինքն, ապրանք) ևն ու սրանք անընդհատ են ար­տադրում այս ապրանքները, որ սրանք փոխեն իրանց հարկավոր ուրիշ ապ­րանք­ների հետ:

Հիմա ասենք թե դարբին Պողոսին մի զույգ կոշիկ է պետք, բայց ինքը կոշկակար չի, ու ինքը իր սարքած մուրճը վերցնում գնում է կոշկակար Պետրոսի մոտ, որ իր մուրճը փոխի Պետրոսի մի զույգ կոշիկի հետ, բայց Պետրոսն ասում է, թե իրեն մուրճ պետքը չի, իրեն 5 կիլո ցորեն է պետք:

Պողոսը վերցնում է իր մուրճն ու գնում է հողագործի մոտ, որ սա փոխի 5 կիլո ցորենի հետ, որ ցորենն էլ տանի ու փոխի կոշիկի հետ: Բայց հողագործն էլ ասում է, թե իրեն մի գլուխ պանիր է պետք ևն, ևն, ևն:

Պարզ է, որ այսպիսի առևտուրը շատ բարդ է, ու հնարավոր է, որ Պողոսը շատ չարչարվի, մինչև իրեն հարկավոր կոշիկներն առնի, մանավանդ եթե այս գյուղի տեղը մի երկիր է կամ երկրների խումբ:

Իրոք, եթե օրինակ, Պետրոսի ատամը ցավում է, կոշիկներն էլ նորոգելու կարիք ունեն, Պետրոսը պիտի մի քանի մուրճ վերցնի ու գնա (երևի քաղաք) ու այնպիսի´ մի ատամնաբույժ ու այնպիսի կոշկակար ճարի, ում շատ շտապ մի մուրճ է պետք:

Բայց մի դժվարություն էլ կա: Եթե Պետրոսին 2 հատ կոճակ էլ է պետք, այդժամ Պետրոսը չի իմանա, թե ինչ անի, որովհետև եթե իր կարծիքով իր մեկ մուրճն արժի 1200 կո­ճակ, անհնար է, որ իր մուրճը մաս-մաս արվի ու բաժանվի 1200 մասի:

Այս դժվարությունները լուծում է մարդկության մի ուրիշ հանճարեղ ու սպոն­տան հայտ­նագործությունը, **փողի´ հայտնագործությունը**, ինչից քիչ հետո կխո­սենք:

Հիմա խոսենք մի ուրիշ հարցից: Եթե այս երկրում մի մուրճն արդեն փոխելի է մի զույգ կոշիկի հետ, ուրեմն մուրճի տերը մի զույգ կոշիկն ավելի շատ է արժևորում, քան իր մի մուրճը; ու հակառակը, կոշիկների տերը մի մուրճն ավելի շատ է ար­ժե­վո­րում, քան իր մի զույգ կոշիկը:

Ասվեց, որ **ցանկացած փոխանակությունից երկու կողմն էլ շահում է** (իհար­կե, նաև կորցնում է, բայց նման կորուստը անխուսափելի է):

Այստեղ կարևորը հետևյալն է, Գեղջաստանի անդամները իրար գործակ­ցո´ւմ են, իրա´ր են օգնում, իրենց ստեղծած բարիքները փոխանակելով: Սա հ­նա­րա­վոր է դարձել, որովհետև Գեղջաստանում արդեն կա աշխատանքի մասնա­գի­տաց­ված բաժանում՝ մեկը մուրճ է արտադրում, մյուսը շալվար ևն:

Այսպիսի ազատ փոխանակային հարաբերություններին (երբ սրանց ոչ մեկը չի խանգարում) ասում են՝ կա´մ **ազատ շուկայական,** կա´մ ուղղակի **ա­զատ շուկա, կա´մ մաքուր կապիտալիստական, կա´մ Laissez-Faire-յան, կա´մ բարոյակար­գա­յին հարաբերություններ**:

Ուրեմն, **շուկայական հարաբերություններն ընդգրկում են մարդկային բո­լոր խաղաղ հարաբերությունները**, ու այս «շուկա» ասվածը սովորական «բա­զա­ռը» չի:

Այստեղ ամենակարևորը հետևյալն է.

**Դրույթ 1.** Փոխանակության ժամանակ փոխանա­կող ամեն մի կողմը մտա­ծում է միմիայն իր սեփական նեղությունից ազատվելու մասին ու, համարյա միշտ, դի­մացինին օգնելու կամ դիմացինի հետ գործակցելու որևէ նպատակ բոլորովին չու­նի (ու նույնիսկ չի էլ գիտակցում, որ դիմացինին օգնում է, կամ որ դիմացինի հետ գործակցում է), այսինքն, **փոխա­նա­­կությունը արվում է զուտ եսասիրա­կան մը­ղում­ներից**:

Այնուամենայնիվ, փոխանակության արդյունքում երկու փոխանակողն էլ օգ­նում են իրար ու գործակցում են իրար հետ, չէ՞ որ կոշկակարը մուրճ սարքելը չգի­տի, իսկ դարբինն էլ կոշիկ կարելը չգիտի:

Ու երբ հանրության «եսասեր» անդամներից մեկը ավելի որակով ու ավելի էժան կոշիկ է կարում (ու գուցե հարստանում է), սրանով օգնում է հանրության նաև ա´յն անդամներին, ովքեր իրեն լրի´վ են անծանոթ, ու այս կոշկակարը գուցե նույնիսկ տեղյակ էլ չլինի, որ օգնեց իրենց:

**Դրույթ 2.** Մարդկային հանրության անհատի ***եսասիրական ու օրինական*** (ու­րիշ­ներին չվնասող) արարմունքի արդյունքը, իր հիմքով ու անպայման, առանց գի­տակ­­ցելու ու­րիշներին գործակցելն ու օգնելն է:

Ազատ շուկայական լրիվ եսասեր հարաբերությունները թե´ շուկայի անդամների լավա­գույն գոր­ծակցությունն են, թե´ նաև լավագույն փոխօգ­նությունը, ընդ որում, նույնիսկ անծանոթ­ների´ հետ գործակցություն ու օգնություն անծանոթներին:

Նշանակալի է, որ.

**Դրույթ 3**. Հանրության անդամներին օգնում է նաև այն անհատը, ով ոչ­ինչ չի ար­տադրում, այլ ***միայն սպառում է***:

Եթե, օրինակ, «եսասեր» մեկը ոչինչ չի ստեղծում ու սրա փոխարեն ծնողներից ստացած ժառանգությունը միայն ծախսում է, ասենք, մուրճ կամ ցորեն է առնում (փոխանակում), ինքը հնար է տալիս, որ մուրճ կամ ցորեն արտադրողը կա´մ շա­րունակի իր արտադրությունը, կամ է´լ նույնիսկ ընդլայնի դա:

**Դրույթ 4**. ***Ոչինչ չանող ու ոչինչ չարտադրող սպառողն է´լ է ար­տա­դրական (կամ շուկայական) պրոցեսին մասնակից***: Ուրեմն.

**Դրույթ 5**. Այն պահանջը, որ մարդը պիտի ոչ մի պարագայում եսասեր չլինի, ***հա­կադիր է մարդկային տարրական վարքին***:

**Մարդկային տարրական վարքն** ստիպում է, որ մարդը իր նեղությունները վե­րացնի: Մեծագույն մասամբ, մարդն իր նեղությունները վերացնում է ուրիշնե­րին անգի­տա­կից օգնելո´վ ու ուրիշներին անգիտակից գործակցելով, չնայած չի բա­­ցառ­վում, որ այս բաները երբեմն գիտակցելով էլ ար­վեն:

Այս եսասիրական վարքը **լրի´վ է բավարար, որ հանրության այսպիսի անդա­մը «մարդ» կոչվելուն արժանի լինի, եթե, իհարկե, ուրիշներին զուր տեղը վը­նաս չի տա­լիս**, որովհետև հանրության հարատևության համար էական է, որ այս գործակ­ցա­յին օգնությունը **կա´, գոյություն ունի´**:

Իհարկե, ինչպես ասվեց, չի բացառվում, որ մարդկային հանրության առանձին անդամ­նե­րը **անշահախնդի´ր** օգնեն մյուսներին, մանավանդ թույլերին, այսինքն, լինեն **ալ­տ­րուիստ**: Ու իրոք էլ՝ մարդկային խմբերում միշտ էլ կան այս­պի­սի ալտրուիստ­ներ, ու սրանց թիվը քիչ չի:

Բայց ալտրուիստ լինելու պահանջը **պարտադիր չի**: Այսինքն, պարտադիր չի, որ մարդն անպայաման ալտրուիստ լինի, որ համարվի օրինական ու «լավ» մարդ:

Երբ որևէ մի խումբը տոտալ ալտրուիզմ է պա­հան­ջում (օրինակ, եկեղեցին, պե­տությունիստ կամ սոցիալիստ ղեկավարները կամ քարոզիչնե­րը), ուրեմն, այդ­պի­սի պահանջից սա անա­ռողջ շահ ունի:

**Աքսիոմ 2*. Եթե մարդկային հանրության անդամը բացարձակ եսասեր է, այ­ս­ինքն, իր նեղությունները վերացնելիս, հետամուտ է միայն իր անձնական շա­հին ու ուրիշներին իզուր տեղը վնաս չի տալիս, այդժամ այս անդամը լրի´վ է ար­­ժանի մարդ կոչվելուն:***

Այսինքն, պարտադիր չի, որ մարդն անպայման անշահախնդիր լինի, որ համար­վի «ընտիր մարդ»: Հակառակը.

**Դրույթ 6**. ***Իր նեղությունները վերացնելու անհատի մարդկային վարքը շահա­խնդիր (եսասիրական) վարք է***:

**Դրույթ 7**. Հանրության բարոյական նորմերը չխախտող հաջողակ ձեռնարկա­տերը անգիտակից գործակցում ու օգնում է այդ հանրության վիթխարի թվով ան­դամին, ուրեմն այդ ձեռնարկատերը տվյալ հանրության բարերարն է:

Ասվածն ընդհանրացնենք հետևյալ դրույթով:

**Դրույթ 8**. Պետության հարկադրանքից լրիվ ազատ շուկան մարդկային խմբերի անդամների գործակցության ու փոխօգնության ամենաար­դյու­նավետ ու անգերազանց սիստեմն է:

**Դրույթ 9**.Պետության ցանկացած հարկադրանքը կամ միջամտությունը ազատ շու­կայական հարաբերություններին քչացնում է շուկայի անդամների գործակցու­թյունն ու փոխօգնությունը, ուրեմն, նաև այս շուկայի նյու­թա­կան ու հո­գևոր ար­տա­դրանքի քանակը:

Իսկ երբ այս հարկադրանքը կամ մի­ջամ­տու­թյունը որևէ հան­րության վրա երկա­րատև է ու զգալի, սա, ի վերջո, կա´մ փլուզում է այդ խումբը (օրինակներ, Սպարտան կամ 20-րդ դարի փլուզված սոցիալիստական խմբերը), կա´մ կամ այդ խմբերը դարձնում է մարդ-ռոբոտների համարյա անասնական հոտ, անասնական նախիր (օրինակ, ինկաների 500-ամյա պետությունը: Երկուսի մասի էլ տես հետո):

## ***6.3 Պատասխանատվությունն ու պարտականությունները***

Ի՞նչն է ստիպում, որ ազատ շուկայական հանրության (այսինքն, կապիտալիս­տա­կան կարգի) եսասեր անդամը խիստ պատասխանատու լի­նի իր բոլոր քայլերի ու, մանավանդ, իր արտադրանքի բարձր որակի նկատմամբ, ու ձեռից եկած ամեն ին­չը անի, որ իրեն իր պարտականություններին խնամքով հե­տևող մարդ համա­րեն:

**Դրույթ 1**. Լրիվ կապիատլիստական հասարակարգի անդամի պատասխանա­տվու­թյան ակունքը կամ մոտիվացիան իր սեփականությունը պահպանելու ու շա­տացնելու մրցությունն է: Մարդը միշտ ձգ­տում է, որ իր արտադրած այս կամ այն իրը կամ ծառայությունը ուրիշի ար­­­տա­դրա­ծից ոչ միայն վատը չլինի, այլ ավելի լա­վը ու ավելի էժան լինի, որ հենց ի´ր ար­տա­­դրանքն առնեն, որ ի´նքը շատացնի իր մաս­նավոր սեփականությունն ու առա­վե­լագույնս բավարարի իր առ­կա ու ապա­գա հ­նա­րավոր նեղություն­ները (այսին­քն, որ ինքը հարստանա):

Բանն այն է, որ ազատ շուկայի բարոյակարգային **հանրության մեջ նույն գոր­ծը անելու իրա­վուն­քը ունի ամեն մի մարդ**, ու քանի որ ազատ շուկայում մար­դու արտա­դ­րան­քը գնահա­տո­ղը միայն սպառողն է, հենց **սպառո´ղն է արտադրողին պար­գևա­տրում կամ պատժում**, տվյալ արտադրանքը առնելով (փոխանակելով) կամ չառնելով:

Պարզ է, որ նախորդ դրույթն արգելում է, որ իրոք ազատ շուկայում (այսինքն, ա­ռանց պետական (ուղղակի կամ ստվերային) հովանավորության կամ միջա­մը­տու­­թյան) մարդկային որ­ևէ գործունեությունը **անընդհատ** մնա մենաշնորհային (այսինքն, անհնար է, որ որևէ լրիվ նոր ապրանքը ***միշտ մնա*** մենաշնորհային, չնայած, հնա­րավոր է, որ ***ժամանակավոր*** լինի մենաշնորհային):

**Դրույթ 2**. Ազատ հանրության ամենայն արտադրանքի կամ ծառայության հըս­կողը նորին մեծություն գնո´րդն է, սպառո´ղն է, ու ոչ թե պետությունը կամ պետե­րի ինչ-որ մի խումբը:

Սպառողի այս բացարձակ գերակայությունը նախ ստիպում է, որ այն արտա­դրու­թյուն­ները, որոնք հանրությանը պետք չեն, **ուղղակի վերանան**, այսինքն, ըս­պա­ռո­ղը պատժում է սրանց՝ սրանց արտադրանքը **չառնելով**: Երկրորդը.

**Դրույթ 3**. Նորին մեծություն սպառողի անշեղ ու անընդհատ բծախնդրությունը ապրանքի որակի ու շատ անգամ էլ նույնիսկ էժանության նկատմամբ ստիպում է, որ ար­տա­դրողը մի´շտ ու ամենուր լինի պատասխանատու, ու միշտ ու ամենուր հույժ բա­րեխիղճ կատարի իր պարտականությունները, թե չէ՝ սպառողը կսնան­կաց­նի իրեն:

Ուրեմն, մաքուր կապիտալիստական կա´մ բարոյակարգային, կա´մ լրիվ ազատ շուկայում ծաղկում ու բարգավա­ճում ու հարստանում են միայն ա´յն արտադրու­թյուններն ու ծառայությունները, որոնց տերերը խիստ պատասխանատու են ու հույժ բարեխիղճ են կատարում ի­րենց պարտականությունները, քանի որ միայն սրանք են շահեկան սպա­ռո­ղին:

**Դրույթ 4**. Ազատ շուկայի անդամին պարգևավճարը տալիս է միայն սպառո´ղը (այ­ս­ինքն, միայն սպառողն է առնում սրա արտադրանքը կամ ծառայությունը), իր ա­զատ կամ­­քով: Երբ այսպիսի մի ստեղծող անդամը հարստանում է, հարստանում է միմիայն սպա­ռողի´ կամքով ու ողորմածությամբ, ու ***սա ա´նպայման է արդար***:

**Դրույթ 5**. Ի հակադրություն ազատ շուկայի մասնակցի պատասխանատվու­թյան ակունքի, որևէ պետի պատասխանատվության ակունքը կամ այս պետի իր պարտականությունները բա­րե­խիղճ կատարելու միակ մոտիվացիան կամ ակուն­քը ոչ թե բարիք ստեղծելո´վ իր մասնավոր սեփականությունը շատացնելն է (սա մեծ մասամբ սահմանադրությամբ արգելված է չի­նովնիկին), այլ միմիայն իր վերա­դասի բարեհաճությունը կորցնելու վախն է, միմի­այն իր կարիերայի ապահո­վու­թյունն է, ու միմիայն ապական միջոցներով վախվխելով փող շորթելն է:

## ***6.4 Ազատ շուկան (ճշմարիտ կապիտալիզմը) հանճարեղ է***

Երբ շուկան ազատ չի, ու պետերի անհսկելի, անզուսպ ու անպատիժ խումբն է որոշում, թե որ մի ապրանքը շատ ար­տադրվի (օրինակ, այս կամ այն արտադրողին «պետական օգնություն» (վարկ) տալով, ինչի միջոցները պետերի այս խումբը, այսինքն, պետությունը, խլել է անհատ արտադրողներից):

Երբ պետությունն այս խլած միջոցներով շուկայի արտադրողներին ուղղորդում կամ ուղղակի կառավարում է, այս խլած միջոցները, մասամբ կամ լրիվ, փոշիա­նում են, քանզի սրանք տրվում են շուկայի հենց ոչ մրցունակ անդամներին:

Բացի սա, այս անհսկելի պետերը բազում վիթխարի պետական ծախս են մոգո­նում, իհարկե, բոլորն էլ իբր հանուն ժողովրդի բարորության, ու սրանցով փոշիաց­նում են պետության (այսինքն, իրենց) բյուջեն:

Հանրության տնտեսությունը նվազում է, ու ժողովրդի կենսամակարդակը ցած­րա­նում է:

Կարճ՝ այս իրավիճակում ստեղծարար մարդկանց մեծ մասը աղքատանում է, ընդ որում, ամենաղքատներն ամենաշատն են աղքատանում, իսկ պետերն ու ի­րենց մերձավորները՝ հարստանում են – ստեղծարարների աղքա­տա­­նա­լու հաշվին, ինչը, անկասկած, անարդար է:

**Աքսիոմ 1*. Ազատ շուկայի արտադրությունը առավելագույնն է: Ազատ շու­կան ուղղորդելու, կարգավորելու կամ ղեկավարելու (կամ սրա ընթացքին որ­ևէ կերպ միջամտելու) ցանկացած պետական ծրագրային փորձը կրճատում է շուկայի ար­­տադրու­թյու­նը****:*

**Աքսիոմ 2*. Շուկայի արտադրանքը մեծացնելու կամ առավելագույնը դարձ­նե­լու միա´կ ե­ղա­նակը այդ շու­­կան պետական ծրագրային հարկա­դրանքից ազա­տելն է****:*

Պետությունները (պետերի կազմակերպված անհսկելի, անզուսպ ու անպատիժ վարչախմբերը) միշտ այս կամ այն չափով միջամտում են իրենց ենթակա շու­կաների գործերին, պատրվակ բռնե­լով, թե հոգում են երկրի արտաքին ու ներքին անվտանգության խնդիրներն ու օգ­նում են թույլերին:

Պետերը, մի´շտ, այս ամենն անում են իբր հանուն ողջ ժողովրդի բարօ­րության:

Ինչպե՞ս են առաջացել ազատ շուկայական հարաբերությունները:

**Դրույթ 1**. Ազատ շուկայական հարաբերությունները առաջացել են միմիայն ինք­­­­նին, սպոն­տան էվոլյուցիայի արդյունքում (ինչպես որ առաջացել են՝ իրա­վուն­քը, փոխանակությունը, փողը, լեզուն, մաթեմատիկան, ֆիզիկան ու բ­նա­­կան այլ գիտությունները, ազգային ֆոլկլորն ու երգ ու պարը ու սրանց պես այլ գեր­բարդ ու բաց համակարգերը կամ սպոնտան կարգերը):

Այս հարաբերությունները, իհարկե, մարդկային գործունեության արդյունք են, բայց մարդ­կային տրամաբանական ծրագրի արդյունք չեն:

Սա նշանակում է, որ սրանք ստեղծելու համար երբևէ գոյություն չի ունեցել ինչ-որ մի հանճարեղ գերբնական էակի ծրագիրը: Այս սպոնտան կարգերը մեզնից մոտ մի 10000 տարի առաջ ուղղակի գոյություն չունեին (գոնե այսօրվա իմաստով ու բա­­ցառությամբ լեզ­վի), որովհետև այդ վաղնջական օրերին չկային մարդկային մեծ խմբերը, քանի որ թերևս դեռ **հայտնագործված չէր մասնավոր սե­փա­կա­նու­թյան ինստիտուտը**:

Ուրեմն, երևի չկար նաև փոխանակության ինստիտուտը (մեծ հանրության ի­մաս­­տով): Մասնակի փոխանակություններ ցեղի անդամների միջև, իհարկե, եղել են:

(Իմիջիայլոց, փոխանակության դեպքեր հայտնի են նույնիսկ ագռավների խմբե­րում):

Բայց ամենակարևորը փոխօգնության ու գործակցության այս վիթխարի կարգն է, ինչին ասում են շուկայական ազատ հարաբերությունները: Այս կարգը **հանրու­թյան անդամների իրենց անհատական նեղություններից ազատվելու ա´յն կամա­վոր գործունեության արդյունքն է, ինչն ա´նպայման է առաջանում, ե­թե պետե­րը չեն խանգարում: Այս կարգը ընթա­նում է առանց այս անդամների գիտակցու­թյան**:

Ավելին, հանրության անդամներից շատերը ա´յն աստիճան չեն գիտակցում այս կարգի եզակիությունն ու սրա անկասկած առավելությունը, որ իրենցից առավել հմուտ, առավել ջանասեր, այսինքն, իրենց ամենաշատը օգնողներին դատափե­տում ու մեղադրում են, չնայած սրանք իրենց արդար քրտինքով են հարստացել:

***Սրա պատճառն այն հանգամանքն է, որ զանազան գույն ու երանգի սոցիա­լիստ­­ները, օգտվելով այն հանգամանքից, որ անկարող մարդը միշտ էլ նախան­ձում է կարողներին ու տաղանդավորներին, համոզել են մարդկանց մեծագույն մասին, որ այս առավել հմուտ ու ջանասեր մարդիկ հարստացել են հենց աղ­քատ­ների´ հաշ­վին***:

Այս մեղադրանքն առաջադրողները չեն հասկանում ու շատ անգամ էլ ուղղակի չեն ուզում հասկանան, որ ազատ շուկայական կար­գը բոլորովին էլ քաոսային ան­արխիա չի, որ սա մի վիթխարի ու մի եզակի կարգ է, մի կարգավորվածություն է, ու սա թերևս բնության ամենաբարդ կարգն է, ինչը, ինչպես արդեն ասվել է, եզակի է այս ողջ Տիեզերքում:

Ուրեմն, մարդիկ չեն հասկանում, որ **ազատ շուկան բոլորովին էլ քաոսային ա­նար­խիա կամ ա­մե­նաթողություն չի, եթե հանրության անդամները հետե­վում են բարոյակա­նու­թյան հիմնական նորմերին**:

Անարխիան միշտ չի, որ քաոս է, հնարավոր է, որ անարխիան կարգավորված էլ լինի (օրինակ, բարոյական նորմերով):

«Անարխիա» բառը նշանակում է՝ «առանց արքոնտ», այսինքն, «առանց վարչա­պետ», բայց սոցիալիստների ջանքերով ու բան­սարկությամբ այս բառի իմաստը փոխվեց ու այժմ սա նշանակում է «համա­տա­րած քաոս ու անօրինություն»:

Անարխիական կարգը, ըստ էության, նշանակում է, առանց վարչապետի կամ պրե­զիդենտի, առանց պետերի միջամտության այնպիսի կարգ, ինչի ղեկավարը մի­միայն սպոնտան ծագած բարոյական նորմերն են: Ուրեմն, անարխիական կար­գը (կամ անարխոկապիտալիզմը) **բարոյակարգ է**:

Մարդիկ չեն հասկանում, որ (օրինակ) ֆիզիկա­յից հայտնի բյուրեղների թե´ կա­նո­նա­վոր կարգերը, թե´ հնարավոր ու ավելի տարածված ա´յն ան­կանոն, հեռակա կարգերը, ինչին Հայեկն ասում է **ընդլայն կարգ**, կան կամ գոյություն ունեն միմի­այն այս կարգերը կազմող մասնիկների (ատոմների ու մոլեկուլների) անհատական հատկությունների ու մի քանի ֆունդամենտալ օրենքի ենթարկվելու պատճառով:

Ես մարդկային հարաբերությունների այս կարգին ասում եմ **բարոյակարգ** կամ **ցրիվ կարգ** (այս երկրորդը գոր­ծածում եմ լեզվական կարգի համար), քանի որ սա հիմնված է բարոյականության հիմ­նական նորմերի վրա (**նվազա­գույն ճիգի** օրեն­քի հետ միասին) ու ան­ընդ­­հատ ցրվում տարածվում ու ընդհանրանում է ողջ հան­րու­թյան մեջ, ու միայն աս­ված հիմնական նորմերին հետևելով է, որ այս կարգը հնարավոր է:

Այսպիսի կարգին հետևող հանրության խաղաղ կյանքն անխաթար ու բավարար կլիներ, եթե սրա անդամները ղեկավարվեին այս խաղաղ փոխանակությունն ա­պա­­հովող օրենքների այնպիսի մի ժողովածուով, ինչը հիմնված լիներ բարոյակա­նու­թյան նորմերին: Այդժամ այս հանրությանը գուցե էլ ոչ մի իշխանություն կամ կառավարություն պետք չէր լինի:

Ցավոք, անհատների մեծ մասը միամիտ է, ու իր նեղությունները վերացնելու խնդիրների մի մասը, անխոհեմ-անխոհեմ, հանձնում է հանրության քչաթիվ ան­դամների մի խմբի, ինչին ասում ենք՝ պետություն:

Հանձնում է մի այնպիսի խմբի, ինչը համոզել է բոլորին, որ կապահովի հանրու­թյան ներքին ու արտաքին անվտանգությունն ու «կպահի» թույլերին, սրանց կըր­թա­կան ու բժշկական կենտրոնացրած ամենայն ծառայություն կմատուցի:

Բայց, փո­խա­րենը, հանրության անդամները պիտի իրենց ստեղծած բարիքի մի մասը կա­մա­վոր ու հենց այս «պահող» խմբի սահմանած չափով տան այս բոլորին «պա­հող» խմբին, այսինքն, պիտի հարկ ու մաքս տան:

***Ու հանրության անդամները քիչ-քիչ մոռանում են, որ այս հարկի չափը ախր հենց իրե´նք պիտի սահմանեին***: Ու հարկի չափը որոշելը ոչ միայն հանձնում են այս քչաթիվ «պահող» խմբին, այլև իրավունք են տալիս այս «պահող» խմբին, որ սա հարկի չափը հետո փոխի, ***ու փոխի իր ուզածի պես; շատացնի, երբ ուզենա, ու չվճարողներին էլ պատժի ու նույնիսկ ազատազրկի***:

Կամաց-կամաց այս քչաթիվ «պահող» խումբը յուրացնում է ու մենաշնորհ է դարձնում ան­հատների բոլոր այն ֆունկցիաները (օրինակ, բժշկական սպասար­կու­թյունը, կրթություն ստանալու ու ուսուցա­նե­լու մաս­նավոր իրավունքը (վերաց­նելով չկրթվե­լու իրավունքը), քարոզչության հիմ­նական մի­ջոցնե­րը ևն):

Այս խումբը սա անում է, որ, մի կողմից, անհատնե­րին դեռ մանկուց համոզի, որ իրենց միակ բա­րերարն ու պահողը այս քչաթիվ «պահող» խումբն է, մյուս կողմից էլ, որ ան­հատից խլվող հար­կերը շա­տացնելու մշ­տա­կան պատրվակ ունենա:

**Դրույթ 2**. Պետերի այս կազմակերպված վարչախումբը փոխանակության ո­լոր­տից դուրս է: Պետերի վարչախումբը միմիայն խլում է ուրիշների ստեղծած ու փո­խա­նա­­­կած բարիքները: Բացի սա, պետերի վարչախումբը «ազգայնացնում է» մի քանի կարևորագույն ծառայության (արտաքին ու ներքին անվտանգության, կըր­թու­թյան, բուժ­սպասարկության ու, թույլերին օգ­նելու) մենաշնորհը, ***որ նախ բոլո­րին համոզի, որ այս գործերը մասնավորը չի կա­րող անի, երկրորդն էլ, որ մարդ­կանց մանկուց վարժեցնի պետության պաշտա­մուն­քին***:

**Դրույթ 3**. ***Ժողովուրդը երբեք չի գիտակցում, որ պետությունը երբեք չի կա­տա­­րում իր պարտավորություններն ու խոստումները***:

Պետությունը, մանավանդ անհսկելին, ուրեմն, նաև անզուսպն ու անպատիժը, անընդհատ շա­տաց­­նում է եղած հարկերը կամ նորերն է հորինում, շատ անգամ պատճառա­բա­նե­լով, թե «առաջավոր երկրներում այսինչ կամ այնինչ հարկը կա, ուրեմն, մենք էլ պիտի ունենանք»:

Կամ ասում է. «Առաջավոր երկրներում այսինչ կամ այնինչ հարկը մերի­նից 10 ան­գամ շատ է ուրեմն, մենք էլ պիտի հասնենք իրենց մակարդակին», ի­հար­կե, մո­ռանալով, որ այդ առաջավորների ժողովուրդները իրենց կենսամակարդակով 10-50 անգամ բարձր են մերինից:

Այսպես են առաջանում պերճության հարկը, անտեսա­նե­լի հարստության հարկը ևն:

**Դրույթ 4**. Պետերի իրագործած հարկային մենաշնորհային թալանի չա­փերն ան­ընդհատ աճում են, ու պետերն անընդհատ նոր տեսակ հարկեր են հո­րինում:

**Դրույթ 5**. ***Պետության հարկային թալանի գոյությունն ու շատանալն ան­կախ է պետերի հանրության տեսակից***: Այ­ս­ինքն, եթե պետերի որևէ վարչախումբը փո­խա­րինվի ցան­կացած ուրիշ խմբով, հարկային թալանը չի վե­րա­նա ու միայն կա­ճի:

Վերջին շրջանում նոր հարկեր պարտադրելու նորագույն տեխնոլոգիայի առա­ջանալու տենդենց կա՝ ժողովրդին գլոբալ մասշտաբով խաբելով: Այսպես, խոշոր պետությունները փորձում են իբր մարդու գործունեության պատճառով մեր մոլո­րակի տաքանալու պատրվակով, այս տաքանալու դեմ պայքարի հարկ ներմուծեն ևն, իհարկե, անտեսելով գլոբալ տաքանալու գիտական առկա տեսությունները, որոնք պնդում են, որ մարդու գործունեությունը գուցե համարյա կապ չունի գլոբալ տաքանալու հետ:

Այս Կովիդ-19-ը տեղական ու արտերկրի խարդախ պետերի համար մի հարմա­րագույն առիթ էր, որ սրանք անհատի ազատություններն ու իրավունքները սահ­մա­­նա­փակող օրենքներ ընդունեն, կամ անօրեն վակցինացիաներ անցկացնեն (ին­չը, թերևս հարկելու մի նոր խարդախ կամ, առնվազն, զարտուղի ձև է):

Ինչքան էլ որ աշխարհի ամենահռչակավոր վիրուսոլոգներն ու ճարակաբաններն ասացին, որ այս կովիդի դեմ անզուսպ պետությունների ու սրանց նմանակողների պայքարը վնասակար է, անհեթեթ ու հակագիտական, ինչքան էլ որ աշխարհի լա­վա­գույն տնտեսագետները բացատրեցին, որ այս շաթդաունների ու լոքդաունների հետևանքները կործանարար կլինեն, անզուսպ պետերը բաց չթողեցին իրենց թա­լանը շատացնելու ու ժողովուրդներին ավելի շատ ճորտացնելու իրենց համար այս հար­մարագույն առիթը ու հիմա է´լ են շարունակում իրենց կովիդային կործանա­րար գործունեությունը:

Սոցիալիստական սարսափելի բռնակալությունը դառնում է գլոբալ ու անթա­քույց:

## ***6.5 Ի՞նչը կվերացներ պատերազմները***

*«Պետությունները {այսինքն, չինովնիկների ամենայն վարչախմբե­րը – ՄՀ} վե­րամ­բարձ հռե­տո­­րա­բա­նու­թյամբ դարերով թաքցնում են ի­րենց հան­ցավոր գործունեությունը:*

*«Պետությունները դարերով զանգվածային կոտորածներ են ա­նում, սը­րանք անվանելով պատերազմ, ու այս կոտորածներում աչ­քի ընկած­նե­րին փառաբանում են որպես հերոսների:*

*«Պետությունները դարերով մարդկանց հարկադրում են, որ իրե´նց զին­­վոր ծառայեն ու սրա անունը դնում են՝ «ծառայություն ժողովր­դին»:*

*«Պետությունները դարերով զենքի ուժով թալանում են ժողովրդին ու այս թալանի անունը դնում են՝ «հարկային պարտավորություն»»*:

**Մյուրեյ Ռոթբարդ**

**Դրույթ 1**. Մինչև ժողովուրդը չգիտակցի, որ պետությունը (պետերի վարչախումբը) իր պարտավորություններն ու խոստումները երբեք էլ բավարար չի կատա­րում ու երբեք էլ չի կատարի, մինչև չգիտակցի, որ պետերը միշտ ու պարտադիր են խաբում իրեն, հասարակական կարգը երբեք չի փոխվի:

Պետերի վարչախմբերի համար անհատի ազատություններն ու իրավունքնե­րը, ինչպես նաև հարկերը խլելու այսպիսի հարմարագույն առիթներ են նաև պա­տե­րազմները: Բարոյական անհատին այս արար աշխարհում միայն մի բան է հար­կավոր, որ թողնեն, որ ինքն իր ստեղծած բարիքը ազատ փոխանակի այս Գնդի ցան­կացած ուրիշ անհատի հետ:

Ուրեմն, **պատերազմներն բարոյական անհատներին ձեռնտու չեն**:

Բարոյական անհատներին ձեռնտու չեն պետությունների սահմանները ու սը­րանց պատրվակով հաստատված մաքսերը, որովհետև սրանք վերացնում են ի­րենց փոխանակային կամ արտադրական նպատակներով ազատ տեղաշարժի ա­զա­տություններն ու իրավունքները:

**Դրույթ 2**. Պետական սահմաններն ու պատերազմները ձեռնտու են միայն ու մի­այն անհսկելի պետություներին (անհսկելի պետերի վարչախմբերին):

Պետական սահմանները անհսկելի պետերի մաքսային թալանի ու ժողովրդին ճոր­­տաց­նե­լու պետերին հարմար պա­տր­վակ են:

Անհսկելի պետերի համար պատերազմը ազատ ու անպատիժ թալանի բացառ­իկ հ­նա­րա­վորություն է: Այս երկուսն էլ անհսկելի պետերի հանրության կամ պե­տու­թյան համար հույժ շահեկան են – նույնիսկ պատերազմում պարտվելիս:

Այս աքսիոմներն ու դրույթները, թեկուզ կոպիտ, այնուամենայնիվ, ճիշտ են նկա­րագրում պետություն կոչված քչաթիվ, ոչ մի բարիք չստեղծող, ձրիակեր ու վնա­սա­կար ու թալանչի հանրության էության ուրվագիծը:

Եթե անզուսպ պետությունը (պետերի անզուսպ վարչախումբը) չլիներ, լրիվ հը­նա­րավոր կլիներ, որ մարդկային ամենայն գործունեությունը միայն մասնավո´րն իրականացներ ու իրոք բարգավաճեր:

**Դրույթ 3**. Պետերի անհսկելի ու անզուսպ վարչախմբերը միայն խանգա­րում են ժողո­վրդին ու չեն թողնում, որ ժողովուրդը բար­գավաճի:

Խոսենք այս վերջին դրույ­թից: Ինչպես արդեն ասվել է, ըստ Միզեսի մարդկային արարմունքի աքսիոմի.

**Դրույթ 4**. Մարդը միշտ այնպես է գործում, որ ազատվի իր առկա ու ապագա նե­ղություններից, այսինքն, մարդու ասյպիսի արարմունքը մարդկային է ու ան­խուսափ:

Մյուս կողմից, ըստ Օպենհայմերի դասդասության, կա մարդու երկու տեսակ: Առաջինը տնտեսական մարդն է, ով ով իր անհատական նեղություններից ազատ­վում է տնտեսական ձևով, այսինքն, որևէ բարիք կամ ծառայություն ստեղծելով ու սա փոխանակելով ուրիշների ստեղծած նույն բաների հետ:

Երկրորդը քաղաքական մարդն է, ով ոչ բարիք է ստեղծում, ոչ ծառայություն, բայց կազմակերպվում ու միավորվում է իր պեսերի հետ ու համոզում է տնտեսա­կան մարդկանց, որ սրանք իրենց իրավունքների մի մասը հանձնեն իրեն ու, դառ­նալով պետություն կոչվածը, հետո էլ համոզում է, որ հենց ի´նքն է հայրենիք կոչ­վածը, ու որ առանց իրեն տնտեսական մարդիկ (այսինքն, բուն ժողովուրդը) իս­կույն կկործանվի:

Կա նաև երրորդ տեսակը: Սրանք ա´յն մարդիկ են, ովքեր ապրում են քաղաքա­կան մարդու տված ռոճիկներով ու նպաստներով ու, հանուն այս ռոճիկների ու նպաստների, սատարում են քաղաքական մարդուն, որ վերընտրվի ու մնա իշխա­նու­թյան ղեկին: Այնինչ.

**Դրույթ 5**. Մարդկային որևէ հանրության խաղաղ (ոչ կոնֆլիկտային) կե­ցու­թյան համար անհրաժեշտ է ու բավարար, որ այս հանրության անդամ­նե­րը փոխա­դարձ համաձայնությամբ փոխանակեն իրենց ս­տեղ­ծած բարիքնե­րը:

Ինչպես արդեն ասվել է, այս փոխադարձ համաձայնությունը նշանակում է, որ հան­րության անդամ­նե­րը իրար են առնչվում ինքնին (սպոնտան) ծագած բարոյա­կան հիմնական նոր­մով այսինքն, մասնավոր սեփականության անձեռն­մխելու­թյան բարոյական նոր­մով:

Մասնավոր սեփականության նորմը պարտադրում է, որ հանրության ամեն մի ան­դամի ձեռք բերած բարիքը լինի միայն իր **մասնավոր անձեռնմխելի սե­փա­կա­նությունը**, **ինչը տնօրինելու բացարձակ ազատ իրավունքը ունի միայն այս սե­­փականության տերը**:

Անհսկելի ու անզուսպ ու անպատիժ պետերը հենց մասնավոր սեփականության անձեռնմխե­լությա´ն նորմն են խախտում, երբ, առանց բարիք ստեղծողների հա­մա­ձայնության, իրենց սահմա­նած հարկ ու մաքսով խլում են բարիք ստեղծողների սեփականու­թյունը, ու իրենց չենթարկվողներին էլ պատժում ու ազատազրկում են:

Երբեմն պետերի այս կամայականությունը հասնում է ցինիզմի:

Օրինակ, ՀՀ-ի անզուսպ պետերը օրենք հաստատեցին, ինչն արգելում է պետե­րին քննադատելը, հետո էլ մի ուրիշ օրենքով արգելեցին պետերին «վիրավորելը»:

Ակնհայտ է, որ այս երկու օրենքն էլ հակադիր են օրենքի առաջ բոլորի հավասա­րու­թյան ֆունդամենտալ սկզբունքին, որովհետև այս «օրենքները» պաշտպանում են միայն պետերի հանրությանը, ու ոչ թե ամեն մի քաղաքացուն ու մարդուն:

Տեսանք, որ ստեղծագործ անհատի նպատակն իր ստեղծածը ուրիշների ս­տեղ­ծած­ների հետ փոխանակելով՝ իր բարօրությունը շատացնելն ու կուտակելն է, որ փոխանակածը ապագայում էլ գործածելու հնար ունենա: Ուրեմն.

**Դրույթ 6**. Շարքային ստեղծագործ տնտեսական անհատը երբեք ու ոչ մի պայ­մա­­նով չի ուզենա, որ փոխանակության այս պրոցեսին խանգարող որևէ բան լինի:

Ու, առաջին հերթին, շարքային այս արարող տնտեսական ու պետերի քարոզով չթունավոր­ված մարդը **չի ուզենա, որ պատերազմ լինի** ու իր փոխանակությունը խաթարվի, կա´մ ընդհատվի, կա´մ պակասի:

Շարքային ստեղծագործ ու պետերի քարոզով չթունավորված տնտեսական մար­­­դը չի ուզենա, որ պետական սահմաններն ու այս թալանչիական մաքսերը խանգա­րեն իր ստեղ­ծա­ծի փոխանակությանը: Այստեղից հետևում է.

**Դրույթ 7**. Պետական սահմաններ են հաստատում ու պատերազմ են հրահրում միայն ու միայն պետերի վարչախմբերը (պետությունները), ընդ որում, միայն ու միայն իրենց ա´յն անձ­նա­կան շահերի համար, որոնք հակադիր են ստեղծագործ ժողովրդի շահերին:

Պատերազմն ու պետական սահմանը շարքային ստեղծագործ ու պետերի քարո­զով չթունավոր­ված թեր­ևս ոչ մի անհատին ձեռնտու կամ ցանկալի չի:

**Դրույթ 8**. Եթե ***ամենուրեք***պետերը հսկելի, զսպելի ու պատժելի ու համարյա իրավազուրկ լինեն, ինչպես նաև բիզ­նես անելու իրավունքից լրի´վ զուրկ լինեն, ու նաև (արդեն ասված իմաս­տով) պե­տա­­կան ոչ մի գաղտնիք չլինի, ու մամուլն էլ ի­րոք ազատ ու անկախ լինի, ***պատե­րազմ­ները կվե­րանան***:

Կվերանան, որովհետև պետերը, զուրկ լինելով անպատիժ թալանի (թե´ հարկ ու մաքսային ու զենքի առևտրի, թե´ պատերազմական «օրինական» ու անօրեն, այս­ինքն, մարոդյորական թալանի) հնարավորությունից, պատերազմելու ոչ մի մոտիվ չեն ունենա:

Ասված թե´ հարկ ու մաքսային ու զենքի առևտրի թալանը, թե´ պատերազմա­կան «օրինական» ու անօրեն (մարոդյորական) թալանը պետերի համար կդառնա **հույժ վտանգավոր**, ուրեմն, սրանք բոլորովին **ձեռնտու չեն լինի** պետերին (պե­տու­թյուններին):

Ուրեմն, հնուց ի վեր, պատերազմը միայն ու միայն պետերի անհսկելի խմբ­երի (անհսկելի պետությունների´) թալանի համար է արվում: Մի 150 տարի առաջ սա պարզ ու հասկանալի էր բոլորին, մանավանդ միջնադարի ֆեոդալական թե´ շարքային կոլոններին կամ ճոր­տե­րին, թե´ հասարակ ազատներին, թե´ այն օրերի պետերի հան­րության անդամ­ներին:

Եվրոպայի այսպես կոչված 30 կամ 100-ամյա պատերազմում կռվողները մեծ ու մանր թագավորներն ու իշխաններն էին: Շարքային ժողովուրդը նորից զբաղ­ված էր իր ստեղծագործ աշխատանքով:

Հողագործն իր հողն էր մշակում, արհեստագործը՝ իր գործիքներն էր սարքում ու իր գործն էր անում, վաճառականն իր ապրանքներն էր ծախում, չնայած արքա­ներն ու իշխանները «ինչ-որ մի տեղ» իրար փոր էին թա­փում:

Մինչև համարյա 20-րդ դարը պատերազմը շարքային անհատի տեղաշարժին ու մասնավոր գործերին համարյա չէր խանգարում: Չկար ո´չ անձնագիր, ո´չ վիզա, ու չկար պետական սահմանը ինքնակամ խախտելու արգելքը, ու խախտողն էլ պե­տա­կան դավաճան **չէր համարվում**:

Բայց պետերը շատ արագ հասկացան, որ իրենց հույժ ձեռնտու է, որ ժողովրդին համոզեն, որ իրենք իրենց այս թալանչիական պատերազմները վարում են իբր հա­նուն հենց ժո­ղովրդի սեփական բարօրության:

Իսկ սրա համար պետք էր, որ ժողովրդին խարդախ ու կազմակերպված մի քա­րո­զով խաբեին:

Սրա համար էլ առաջին հերթին, պետք էր, որ կրթության իրա­վունքը խլեին մաս­նավորից ու դարձնեին պարտադիր, հարկադրական, որ ժողո­վր­դին խաբեին ման­կուց ու հենց մանկուց դարձնեին իրենց հլու հնազանդ հարկա­տուն, ոստիկանն ու զինվորը, քանզի հայտնի է, որ մարդը մանկուց անգիր արածը թեկուզ սխալ բանը համարում է անվիճելի ճշմարտություն:

Ու մարդիկ շատ արագ մոռացան, որ առաջ ոչ անձնագիր կար, ոչ այլ երկիր գնա­լու արգելք, ոչ էլ պետական սահմանը խախտելն էր համարվում պետական դավա­ճանություն: Ու հիմա բոլորին թվում է, թե այսօրվա պետերի խմբերի սահմանած համարյա ճորտատիրական կարգը հավիտյան է այսպիսին եղել:

## ***6.6 Ինչպե՞ս է պետությունը խաբում ժողովրդին***

Չնայած արդեն ասվել է, որ պետերի գործունեության հաջողությունը հիմնված է այն խաբեու­թյան վրա, թե պետությունը (այսինքն, պետերի վարչախումբը) ու երկրի ողջ ժողո­վուրդը (կամ «երկիրը») նույնակա´ն են, նո´ւյն բանն են, բայց արժի, որ, չվախենալով կրկնությունից, ասվածին մի քանի բան էլ ավելացվի:

Պետերն ստիպում են, որ իրենց այս կեղծ դրույթին հավատա ժողովրդի մե­ծա­գույն-մեծագույն մասը:

Ժողովրդի մեծամասնությունն էլ անկեղծ ու սրտանց հավատում է, որ կա մի ինչ-որ պետություն կոչված ոչ վերացական բան, ինչը սուրբ է, բայց առանձին պետերը կամ առանձին առաջնորդները խանգարում են սրա գործերին: Ինչո՞ւ:

*–* ***Որովհետև,*** – մտածում է միամիտ անհատը, – ***եթե պետերի վարչախումբն ու ողջ ժողովուրդը նույնական են, ուրեմն, պետերի հանրության ցանկացած ասա­ծը, ցանկա­ցած քմահաճույքը, ցանկացած արարմունքը հենց ժողովրդի´ (այս­ին­քն, հենց ի´մ) ցան­կությունն ու ասածն ու արածն է****:*

Ավելին, պետերի վարչախումբը միշտ համոզում է ժողովրդին, թե ոչ միայն պե­տու­­թյունը (այսինքն, պետերի վարչախումբը) ու ժողովուրդն են նույնական, այլև **իբր նույնական են հենց հայրենիք կոչվածն ու պետությունը** (այսինքն, հենց պետե­րի վարչախումբը):

Ու քանի որ ժողովրդի միամիտ մեծամասնությունը հավատում է, թե պետու­թյունը հենց ի´նքն է, սրա համար էլ հավատում է նաև, որ պետությունը, այսինքն, «հայրենիքը», պիտի ուժեղ լինի, ու հավատում է, որ պետությունն ինչքան ավելի ուժեղ լինի, այնքան ավելի լավ, որովհետև ախր ուժեղը հենց իր հայրենի´քն է, հենց ի´նքն է:

Այստեղից էլ այն կեղծ հավատը, թե կա ինչ-որ մի գերշահավետ «պետական մտա­ծողություն», կամ «պետականամետություն», ինչը հենց ամեն մի անհատի օգ­տին է, քանի որ սա իբր պաշտպանում է պետության (այսինքն, իբր հենց ամեն մի անհատի) շահերը, առանց գիտակցելու, որ պետության շահերը միայն ու միայն պետերի հանրության շահերն են:

(ՀՀ-ի գերագույն պետը վերջերս օրենք հաստատեց, ինչը 4 անգամ (բայց իրա­կա­նում՝ թերևս 10 անգամ) ավելացնում է ամենաանարդար հարկը, գույքահարկը, ու հետն էլ հայտարարեց.

***«Դուք {այսինքն, ամեն մի անհատը – ՄՀ} պիտի ուզենա´ք, պիտի ցանկանա´ք, պիտի պահանջե´ք, որ պետական պաշտոնյաների աշխատավարձերը բարձր լինեն…որովհետև սա´ է պետական մտածողությունը»***:

Ինչպես ասում են, մեկնաբանություններն ավելորդ են):

Ժողովուրդը չի հասկանում, որ պետություն կոչվածը ընդամենը պետերի վարչախումբն է, որ կա: Չի հասկանում, որ ***կոլեկտիվ գաղափարներն անիրական են ա´յն իմաստով, որ սրանց անհատի հատկություններ վերագրելը խոշոր ու վնա­սակար սխալ է***: Այստեղից բխում են հետևյալ դրույթները:

**Դրույթ 1**. Պետերի վարչախումբը, այսինքն, պետությունը, ողջ երկրի կամ ողջ ժո­ղովրդի հետ նույնացնելը սխալ է:

**Դրույթ 2**. Պետությունը (պետերի վարչախումբը, մանավանդ՝ անզուսպ, անհըս­կե­լի ու անպատժելի պետերինը) իրեն ենթակա ու ենթարկվող ժողո­վր­դին հարկ ու մաքսով ու փողի կեղծարարությամբ թալանելու մենաշնորհ­ները յուրացրած պե­տե­րի կազմակերպված հանցագործ վարչախումբ է:

**Դրույթ 3**. Երբ պետությունը (պետերի վարչախումբը) խլում է արարող քաղա­քա­ցու ստեղ­ծած բարիքի մի մասը (ըստ էության, վիթխարի մասը), չի թողնում, որ արարող մար­­դը իր բարիքի մի մասը խնայի (տնտեսի) ու հնար ունենա, որ իր գոր­ծը ընդլայ­նի կամ այլ ներդրումներ անի: (Արարող մարդը բարիքը խնայում է, մեծ մասամբ, փողի տեսքով):

Ուրեմն.

**Դրույթ 4**. Պետությունը (պետերի վարչախումբը) խանգարում է, խոչընդոտում է մարդ­կային արարմունքի հիմնական ձևին, փոխանակությանը, այսինքն, հակա­դրվում է մարդու հենց էությանը:

**Դրույթ 5**. Պետության (պետերի հանրության) ու բարիք ստեղծող ժողո­վր­դի նպատակները հակադիր են, որովհետև բարիք ստեղծող անհատի ն­պա­տակը փո­խա­նակության համար բարիք ստեղծելն ու սրա մի մասը խնա­յելն է: Այնինչ, ան­զուսպ պետերն իրենց ուղղակի ու զարտուղի հարկ ու մաքսային թա­լանով ու փո­ղի զա­նա­զան կեղծարարությամբ չեն թողնում, որ անհատը բա­րիքը ա­­զատ ստեղ­ծի ու ազատ խնայի, որ անհատի նպատակն իրականանա:

Սա տխուր, բայց փաստացի եզրակացություն է:

## ***6.7 Պետությունն ինչպե՞ս է առաջացել***

(Այս հարցի հակիրճ, բայց խիստ գիտական մի շատ հավանական պատասխանը տվել է արդեն հիշատակված Ջեյմզ Ջորջ Ֆրեզերը՝ իր արդեն հիշատակած «Փսիքեի խնդիրը» (James George Frazer, “Psyche’s Task”) փոքրիկ, բայց հույժ կա­րևոր գործ մեջ:

(Թերևս ավելորդ չի լինի, եթե ասվի, որ պետության (պետերի հանրության) հան­ցավոր գործունեության մի օգտակար նկարագրությունը արել է, օրինակ, նաև Ֆրանց Օ­պեն­հայմերը, համարյա նույն օրերին, ինչ որ Ֆրեզերը, 1907 թվին):

Ըստ Ֆրեզերի, կառավարության առաջանալու պատահականությունների շա­րա­­նի մեջ գլխավորը շարքային մարդկանց սնահավատությունն է, ինչը ամրա­պըն­դել է շարքային մարդկանց պաշտամունքային ակնածանքը իշխող առաջնորդ­նե­րի, շամանների կամ առաջնորդ շամանների նկատմամբ:

Ֆրեզերի ասածներից եզրակացնելի է, որ եղել են ցեղեր, որոնց կյանքի պատա­հա­կան սնահավատու­թյուն­­ների շարանը ն­պաս­տել է, որ սրանց մոտ առաջանա մասնավոր սեփականության ինս­տի­տուտը: Այս ցեղերի անդամների բարիքի փո­խա­նա­կությունը թերևս ա­զատ էր ու անարգել (չհաշված թաբուները):

Հետո սրանց շամաններն ու առաջնորդները (երբեմն այս երկու պաշ­­տոնն էլ նույն մարդունն են եղել) զանազան խարդախություններով համոզե­լ են, որ ցեղի բարօրությունը հենց իրե´նք են ապահովում ու, սրա համար էլ ցեղի ան­դամները իրենց ստեղծած բարիքի մի մասը պիտի տան իրենց, թե չէ ցեղը կկոր­ծանվի:

(Ֆրեզերը իր «Ոսկե ճյուղը» 13 հատորանոց գործի մեջ նկարագրում է «անտառի արքայի» ինստիտուտը, որտեղ բազում օրինակ է բերում, երբ ժողովուրդը հավա­տում է, որ ցեղի արքան ոչ միայն ապահովում է ցեղի բարեկեցությունը, այլև ցեղին հասած նույնիսկ բնական աղետների (օրինակ, երաշտի) պատասխանատուն է: Եթե (օրինակ) երաշտը չէր դադարում, ցեղի անդամները սպանում էին այս ար­քային):

Քիչ-քիչ այս շամաններն ու առաջնորդները (հետագա քուրմ-եկեղեցականներն ու արքաները) իրենց շուրջն են հավաքում պետերի ու քարոզիչների մի վարչա­խումբ, որ նախ հեշտ խաբեն իրենց ենթակա ժողովրդին, ու երկրորդն էլ, որ լա­վա­գույն ձևով ու հնարավորին չափ երկար ապահովագրեն իրենց՝ ժողովրդի ամե­նայն կարգի դժգոհություններից ու բունտերից:

Ու առաջանում է այսօրվա պետություն (պետերի վարչախումբ) կոչվածը, ինչն ամեն գնով պաշտպանում է իր այս մենաշնորհային արտոնյալ ու հանցագործ վի­ճակը:

**Դրույթ 1**. Պետության (պետերի հանրության) առաջարկած օրենքները կամ պե­­տության հաստատած օրենսդրու­թյունը մի´շտ են արդարացնում պետերի հան­րու­թյան հանցագործություն­նե­րը ու մի´շտ են պետերին պաշպանում ամենայն պատժից, այսինքն, մի´շտ է հա­­­կադիր մասնավոր սեփականության անձեռն­մխե­լության ու սրա ազատ տնօրինության բարո­յա­կան նորմին:

Մարդկային անհատի արարմունքը իր նեղություններից ազատվելու վարք ա, մի´շտ, սա ամենաֆունդամենտալ աքսիոմն է մարդու գործերի մասին, ինչը մտա­ծողը չպիտի մոռանա երբեք:

Ֆրանց Օպենհայմերն ասում է, թե կա երկու տեսակ մարդ: Առաջին տեսակը տնտեսական մարդն է, ով իր նեղություններից ազատվում է **տնտեսական** ձևով, այսինքն, բարիք կամ ծառայություն է ստեղծում ու սրանք փոխանակում է ուրիշ­նե­րի ստեղծած բարիքների ու ծառայությունների հետ ու ազատվում է իր նեղու­թյուն­ներից:

Երկրորդ տեսակ մարդը, ըստ Օպենհայմերի, քաղաքական մարդն է, ով իր նե­ղություններից ազատվում է քաղաքական ձևերով, այսինքն, միավորվում է իր պես քաղաքական մարդկանց հետ ու պետություն կոչվող հանցագործ խումբ է կազմա­կեր­պում: (Օպենհայմերի գաղափարների իմ այս կարճ շարադրանքը, իհարկե, բավական ազատ է):

Հետո այս կազմակերպված հանցագործ խումբը (այսինքն, պետությունը կամ պետերի վարչախումբը) համոզում է ժողովրդին, որ ժո­ղովուրդը ճիշտ կանի, որ իր ֆունկցիաների մի մասը (մեծ մասամբ, երկրի ներքին ու արտաքին անվտանգու­թյան հարցերը, կրթության ու առողջապահության հարցերը ևն) հանձնի այս կազ­մակերպված հանցագործ խմբին, փոխարենը վճարելով որոշակի քանակով հարկ ու տուրք, զանազան մաքսեր ու զարտուղի հարկեր ևն:

Հետո էլ, քիչ-քիչ, այս կազմակերպված հանցագործ խումբը, կրթությունը դարձ­նում է պարտադիր ու համոզում է ողջ ժողովրդին, որ ժողովուրդն առանց այս կազ­մակերպված հանցագործ խմբի (այսինքն, առանց պետության, առանց պետերի այս կազմակերպված հանրության) իսկույն կկոր­ծանվի:

Համոզելու այս պրոցեսի ընթացքում է, որ պետությունը կազմակերպում է պե­տությանը երկրպագելու իր կրթական ու քարոզչական այն տեխնոլոգիաները, ո­րոնք հիմնված են (վերջին հաշվով նացիստական) ռազմահայրենասիրական կոն­ցեպ­ցիաների վրա ու, իհարկե, ծառայության վերցնելով երկրի համարյա բոլոր մը­տա­վորականներին, սրանց ռոճիկ վճարելով, որ սրանք անընդհատ արդարացնեն իր բոլոր-բոլոր գործերն ու փառաբանեն իրեն:

Ու համոզելու այս պրոցեսի «տրամաբանությունն» ավարտվում է ամենայն բըռ­նու­թյան իրավունքը մենաշնորհելով: Ֆրանց Օպենհայմերը լրիվ է ճիշտ, երբ պըն­դում է.

«*Պետության տիպային սահմանադրությունը ասում է, – Դուք պիտի մեզ պար­տա­­դիր հարկ վճարեք ու ենթարկվեք մեր բոլոր-բոլոր հրամաններին, թե չէ՝ մենք ձեզ կպատ­ժենք մեր ուզած ամենայն ձևով*»:

(Франц Оппенгеймер, “Система Социологии”, հատ II, էջ 308).

Եղե՞լ են ժողովուրդներ, ովքեր համարյա զուրկ են եղել պետությունից (պետերի վարչախումբից): Այո´, եղել են, ինչպես նաև եղել են այնպիսիք, որտեղ պետերը լրի´վ են ճորտացրել ողջ ժողովրդին:

Պետությունից համարյա զուրկ է եղել, օրինակ, Հին Աթենքն ու հին հունական մի քանի քաղաք պետությունը (գոնե մի քանի կարճ շրջանում ու գոնե հարկային թալանի բացակայության իմաստով):

Պետությունից, ըստ էության, զուրկ էր, օրինակ, Իռլանդիան, ով մի ողջ հազա­րամյակ ապրում էր միմիայն իր այսպես կոչված բրեհոնյան օրենքներով:

## **Գլուխ 7. ՊԵՏՈՒԹՅՈՒՆՆ ՈՒ ՓՈՂԸ**

## ***7.1 Անուղղակի փոխանակությունն ու փողը***

Այժմ անցնենք փողի էության քննարկությանը:

Փողի էությունը առաջին մոտավորությամբ հասկանալու համար պատկերաց­րեք, որ Գեղջաստանում մի մարդ, ի վերջո, հասկանում է, որ մրճի ու ատմնաբույժի ծառայության ապրանքային **ուղղակի փոխանակությունը** խիստ է անհարմար, ասում է.

*– Եկեք մի պահեստ սարքենք, մեկիս ընտրենք պահեստի վարիչ, ու այս պահեստի մեջը դնենք 100 զույգ կոշիկ, 100 հատ մուրճ, 100 հատ շալվար, 500 կիլո ցորեն ևն, ևն, ևն, այսինքն, այս պահին արտադրվող հնարավոր ամեն ինչից ու, քանի որ արդեն գի­տենք, թե մեր ապրանքները ի´նչ չափով (հարաբերությամբ) փոխանակենք, դրանց բո­լորի գումարին համապատասխան, ՈՉ ԱՎԵԼ, ՈՉ ՊԱԿԱՍ, մաքուր ոսկուց փոք­րիկ սկավառակներ սարքենք, մեկ գրամանոց, երկու գրամանոց, երեք գրամանոց ևն, ա­նուն­ներն էլ դնենք փող, այնպես, որ ամեն մեկս մի բան առնելու համար այսքան չընկնի դռնե դուռ:*

*Իսկ ով որ էլ ոսկի փող ունենա կուտակած, թող* ***ինքն է´լ իրավունք ունենա այս սկավա­ռակներից սարքի****, բայց մաքուր ոսկուց ու ճիշտ մեկ գրամանոց ևն, որովհետև ոսկին էլ է բոլորիս համար ցանկալի ապրանք, ու այդժամ ամեն մեկն էլ կարող է իր ու­զած պա­հին այդ փողը բերի պահեստը ու այդ ոսկի փողը փոխի իր ուզած ապրանքով:*

*Չունևորն էլ կդառնա վարձու բանվոր, ու իրեն էլ իր աշխատանքի դիմաց ապրանքի տեղը ոսկի փող կտան:*

Ու բոլորն էլ համաձայնում են ու այս ձևով փող են ստեղծում, որ ապրանքներն ու ծառայություններն **անուղղակի փոխանակեն, փոխանակեն փողի´ միջոցով կամ փողի´ միջնորդությամբ**:

Ու թե´ առևտուրն է ա­ն­ասելի հեշտանում, թե´ արտադրությունն է շատանում, որովհետև մարդիկ էլ իզուր ժամանակ չեն ծախսում, որ դռնեդուռ ընկնեն:

Ու գեղջաստանցիները շատ արագ են համոզվում, որ փոխանակության այս նոր, այս անուղղակի տեխնոլո­գիան ուղղակի մի հանճարեղ բան է:

Սա փողի առաջանալու ու դերի շատ կոպիտ ու մտային բացատրությունն է, ու այսօր հաստատ է հայտնի, որ փողը առաջացել է առանց մարդկանց որևէ գիտա­կից ծրագրի կամ ժո­ղո­վի, առաջացել է ինքնին, սպոնտան ու չափազանց երկար, պատահականությունների մի երկար շարանով ու չա­փազանց «խու­ճուճ» ու ոլոր-մոլոր ընթաց­քով:

Տարբեր տեղերում ու տարբեր ժամանակ փողի դերը վերցրել են տնտեսական այն (սակավ) բարիքները, որոնք հարմար են եղել փողի դերին, այսինքն, **ան­պայ­ման արդեն բոլորի համար ընդունելի ապրանք են եղել** (սա Միզեսի ռեգրեսի թեո­րեմն է), **ծավալով քիչ են, հեշտ բաժանելի են, հեշտ կրելի են, հեշտ ճա­նաչելի են, այնքան են հեշտ գործածելի, որ նույնիսկ մանուկը կարող է գոր­ծա­ծի, դժվար կեղծելի են** ևն:

Այս հատկությունները, այս կամ այն չափով ունեն կամ ունեցել են բոլոր ազնիվ մետաղները ու թանկագին քարերը, որոնք չափազանց են սակավ ու միշտ են ցան­կալի:

Բայց այս հատկություններն ունեցել են նաև ուրիշ սակավ ու ցանկալի տնտեսա­կան բարիքները, օրինակ, աղը, պղպե­ղը, Հեռավոր Արևելքի համեմունքները, Օվ­կիա­նայի կղզիներում՝ հատուկ խեցինե­րը, 1940-ական հետպատերազմյան Գեր­մա­նիայում՝ ամերիկյան սիգարեթը ևն, ևն:

Իսկ թե տնտեսական բարիքներից ո´ր մեկը կհամարվի ամենաթանկը, զուտ պա­տահական բան է: Օրինակ, Ամերիկայի բնիկները (ըստ Կոսիդովսկու) հասպիսը (յաշման) ադամանդից ավելի թանկ էին համարում, երկաթը ավելի թանկ էր, քան ոս­կին ևն:

Հիմա ավելի մանրամասն խոսենք փողից:

Փողը **հույժ հեշտացնում է փոխանակությունը**, որովհետև դարբին Պետրոսն այ­­լևս ստիպված չի, որ իր մուրճերը վերցնի, գնա քաղաք ու մուրճի հրատապ կա­րիք ունեցող ատամնաբույժ ու կոշկակար ճարի:

Մուրճ վերցնելու փոխարեն Պետրոսն արդեն կվերցնի հարկավոր փողը, մի քա­նի ոսկեդրամ կամ արծաթե դրամ ու կգնա ատամնաբույժի ու կոշկակարի դուռը, սրանք էլ հաճույքով կփոխանակեն իրենց ծառայություններն այս մետաղադրամ­նե­րի հետ, որովհետև սա իրենց համար է´լ է չափազանց ձեռնտու:

Ու քանի որ հնարավոր է, որ փողի մանրն էլ սարքվի, Պետրոսն էլ իր ուզած թվով կոճակ առնելու հնար կունենա:

Բայց փողը անսահման շատացնում է նաև **աշխատանքի ու գիտելիք-ինֆոր­մա­ցիա­յի բաժանումն** ու հնար է տալիս, որ (ըստ էության) անսահման քանակով նոր մասնագիտություն, նոր արհեստ ու նոր ծառայություն առաջանան:

**Դրույթ 1**. Փողը հնար է տալիս, որ ոչ միայն ապրանքներն ու ծառայություն­ները անասելի հեշտ փոխանակվեն, այլև ու ըստ էության, հեշտացնում է մարդ­կային ամենայն գործակցության ու իրար օգնելու պրոցեսների´ փոխանա­կու­թյունը:

Նշանավոր տնտեսագետ Լեոնարդ Ռիդը մի փոքրիկ, բայց գողտրիկ հոդված ունի, «Ես մատիտն եմ» (Leonard Reed, “I Pencil”) վերնագրով, ինչով նկարագրում է, թե ԱՄՆ-ի արտադրած մի հասարակ մատիտը սարքելիս՝ քանի´-քանի´ երկրի առանձին մասնագետն ու հումքն է մասնակից այս պրոցեսին:

Ռիդի այս գործը հրաշալի է ցուցադրում, թե մեր այսօրվա քաղաքակրթությունը աշխատանքի բաժանման ինչ մի բարդագույն, ինչ մի ֆանտաստիկ բարդության է հասել:

Տարեցները թերևս ամենաճիշտը կարող են գնահատեն, թե աշխատանքի այս բա­ժանումն ինչքան է բարդացել վերջին 60 տարում, մանավանդ կոմպյուտեր­ների ու ինտեռնետի սպոնտան առաջանալու պատճառով:

**Դրույթ 2**. Եթե հանկարծ փողը մի սարսափելի աղետից վերանա, միանգա­մից կվերանա աշխատանքի ու գիտելիք-ինֆորմացիայի այս համաշխարհա­յին բա­ժա­նումն ու փոխօգնություն-գործակցությունն ու մեր այս քաղաքա­կրթու­թյունը:

(Ըստ էության, պետերի այսօրվա վարչախմբերը, պետությունները, իրենց փուչիկ փողերի վիթխարի քանակներն անընդհատ տպելով, մեր քաղաքակրթու­թյու­նը ան­դո´ւնդ են տանում: Տես հետո):

Փողը (ճիշտն ասած, ազատ շուկան, որովհետև ազատ շուկայում փողը ընդա­մենը փոխանակությունը հեշտացնող միջոցը կամ միջավայրը կամ միջնորդն է), նաև **խիստ հեշտացնում է** արտադրողների ու ծառայություն մատուցողների մըր­ցու­թյունը:

Ազատ շուկայի մրցությունը, ինչն արվում է փողի անսահմանափակ քանակների հետևից ընկնելով, ինքնին նոր տեխնոլոգիաների հայտնագործության ամենահը­զոր ազդա´կն է, ամենահզոր մոտի´վն է:

Երկրորդը, հենց այս մրցությունն է, որ ստիպում է արտադրողին ու սպասար­կո­ղին, որ անպայման ձգտի ուրիշներից ավելի որակովին ու ավելի էժանին, բայց ախր սպառողի ուզածը հենց առավել որակյալն ու առավել էժանն է: Ուրեմն.

**Դրույթ 3**. Ազատ շուկայում փողին հետամուտ «եսասերները» սպառողին (այս­ինքն, բոլոր-բոլորին), պաշտպա­նում են թանկանալուց ու անորակից:

Սպառողն այս անցանկալի երևույթներից անպաշտպան է մնում միայն ա´յն դեպ­­քերում, երբ պետերը, այսինքն, պետությունները, կրճատում են շուկայի ազա­տու­թյունը, երբ սրանք իրենց զանազան ուղղակի ու անուղղակի հարկերով, ռո­ճիկ­նե­րի նվազագույն ու գների առավելագույն շեմերով միջամտում են շուկայա­կան պրո­ցեսին:

Միամիտ սպառողն էլ կարծում է, թե մեղավորը փողի տենչն է, փող կուտակելու մարմաջն է, վաճառողի կամ արտադրողի ագահությունն է:

Այս ամենը թույլ է տալիս, որ պնդենք հետևյալը.

**Դրույթ 4**. Փողի ինստիտուտի հայտնագործությունը մեր այսօրվա ֆանտաս­տիկ բարդ ու զար­մանահրաշ քաղաքակրթության ամենախոշոր հայտնագործու­թյուննե­րից մեկն է, իսկ ամենախոշոր հայտնագործությունը մասնավոր սեփակա­նու­թյան ու սրա անձեռնմխելության հայտնագործությունն է, ինչն ինքնին հիմ­­նա­կան բարոյական նորմն է, քանզի սրանից են բխում բարոյականու­թյան մնացած նորմերը:

Երբեմն ասում են, թե փողը չարիք է: Բայց տեսանք, որ իսկական փողը, այսինքն, ապրանքով (ոսկով) ապահովված փողը ընդամենը **փոխանակության, գործակ­ցության ու փոխօգնության ու բարիք կուտակելու միջոց կամ միջնորդ կամ միջավայր է:**

Ուրեմն, քանի որ անհնար է, որ սրանք չարիք լինեն, անհնար է նաև, որ իսկական փողը չարիք լինի, որովհետև ակնհայտ է, որ ցորենը, մուրճը, շալվարը, մածունը, կաթը, միսը, գործակցությունն ու փոխօգնությունը չարիք չեն:Այստեղից բխում է.

**Դրույթ 5**. Չարիքը, ընդ որում, անխուսափ չարիքը փողը անպատիժ կեղ­ծող­ներն են, իսկ փողը անպատիժ կեղծելու մոնոպոլիստները միայն ու միայն պետերի անհսկելի, անպատիժ ու անզուսպ վարչախմբե´րն են, միայն պե­տու­թյուննե´րն են:

Խոսենք, ուրեմն, փող կեղծելուց ու կեղծողներից:

## ***7.2 Փողը կեղծելը***

Նորից գանք Գեղջաստան:

Երբ որևէ ապրանքն արդեն համարվում է փող, մի քանի սցենար է հնարավոր:

1. Մեկ կամ երկու անազնիվ գյուղացի իր ոսկեդրամներին մի քիչ պղինձ է խառ­նում ոսկուն (էժան պղինձ շատ ունի), որ իր ձեռի փողի քանակը շատացնի ու հա­մա­գյուղացիներից ավել բարիք շորթի:

Եթե սա անհատը անի, սրա այս խաբեությունը, վաղ թե ուշ, կբացվի, ու այս գյու­ղի մարդիկ կդադարեցնեն սույն խաբեբայի հետ առևտուրը (ու գուցե իրեն էլ խիստ պատժեն): Այստեղ տուժողը, ի վերջո, միայն այս խաբեբան կլինի:

2. Գյուղի պահեստապետը, այս խաբեության բացվելուց հետո, համոզում է գեղ­ջաստանցիներին, որ փողը կեղծելու այս դեպքերը չեն վերանա, եթե ոսկեդրամ­նե­ր­­րի արտադրության ու հսկողության մենաշնորհ չհաստատվի: Հետո էլ համո­զում է բոլորին, որ ***այս մենաշնորհն էլ պիտի տրվի հենց իրե´ն, հենց այս պահես­տա­պե­տի´ն, որովհետև ինքը բացառիկ ազնիվ է ու անկաշառ***:

«Ընդ որում», ասում է այս պահեստապետը, «պարտադիր պայման պիտի լինի, որ ***իր (այսինքն, պահեստապետի) գործունեությունը հսկելու իրավունքը ոչ մե­կը չպիտի ունենա, որովհետև հենց գյուղացինե´րն են իրեն ընտրել, իսկ գյուղա­ցիների ընտրության արդարությունը ամեն կասկածից վեր է»***:

Դյուրահավատ գյուղացիները համաձայնում են: Պահեստապետն էլ, իր համար օգնականների մի հսկա բանակ է վարձում ու **ստեղծում է պետությունը, այսին­քըն,** **պետերի ի­րեն հնազանդ ու իր կամակատար վարչախումբը**:

Հետո այս պահեստապետը կաշառում է Գեղջաստանի բոլոր թերթերին, բոլոր գրողներին ու հեղինակներին, բոլոր ուսուցիչներին ու մնացած բոլոր հեղինա­կա­վոր մարդ­կանց, որ սրանք անընդհատ ու ամեն առիթով քարոզեն, որ այս պահես­տա­պետը, աշխարհի ամենազնիվ մարդն է, ու որ այս ողջ աշխարհում, պահեստա­պե­տ­ից բացի ուրիշ ոչ մեկը գյուղացիների շահի մասին չի մտածում:

Ու այս պահեստապետը համոզում է, որ մանուկների կրթության մենաշնորհն էլ տան իրեն (իհարկե, մի որոշակի գումարի՝ հարկի դիմաց), ու երբ սա ստանում է, կրթությունը դարձնում է պարտադիր, որ իր խարդախ քարոզից ոչ մեկը չխուսա­փի:

Հետո էլ, այս նույն միջոցով, ստիպում է, որ սրանք համոզեն ողջ Գեղջաստանի ժողովրդին, որ պահեստապետի ամեն մի քայլը միայն ու միայն Գեղջաստանի ժո­ղովրդի բարօրության համար է արվում:

Դյուրահավատ գեղջաստանցիներն էլ բացարձակ են մոռանում, որ մի ժամա­նակ ո´չ պահես­տա­­պետ ունեին, ո´չ ձրիակեր պետերի խումբ, ոչ պետական պար­տադիր կրթու­թյուն, ու որ այդ հին-հին օրերին հիանալի էին յոլա գնում առանց այդ պահես­տա­պետի ու դրա ձրիակեր օգնականների, այսինքն, առանց պետերի այդ հսկա բանա­կի, ում հիմա պիտի հենց իրե´նք պահեն, պիտի պահեն պահեստա­պետի ու իր կամակատար­ների սահմանած բազում ու անընդհատ շատացող բռնի հարկ ու մաք­սով:

Ու դյուրահավատ գեղջաստանցիները, իրենց անցյալի փառավոր ազատությու­նը մոռացած ու իրենց արդեն միայն ու միայն ճորտական հոգեբանությամբ, ան­կեղծ մտածում են, որ եթե ձրիակեր պետերի այս վիթխարի խումբն ու պահեստա­պետը չլինեն, Գեղ­ջաս­­տանում իսկույն քաոս ու գազանային անարխիա կսկսվի, ու իրենք էլ իս­կույն կկործանվեն:

Ու այս պահեստապետը, տեսնելով, որ ժողովուրդն իրեն լրի´վ է հավատում, ոս­կի ու արծաթ փողին պղինձ, նիկել ու ուրիշ մետաղ է խառնում ու նախկին փողը կեղ­ծում է ու կեղծածը թաքուն տալիս է միայն իրեն դուր եկած գյուղացիներին ու իր կամակատարներին:

Սրա հետևանքները հասկանալու համար նախ պիտի իմանանք պահեստապե­տի հաջորդ ու ամենավիթխարի խարդախության էությունը:

Մի օր այս պահեստապետը (գուցե իր կամակատար պետերից մեկի խորհրդով) գլխի է ընկնում, որ ոսկի փողի տեղը որոշակի հարաբերությամբ թուղթ փող ստեղ­ծի ու սա փոխանակի քաղաքացիների ձեռի ոսկու հետ, բայց **ա´յն պայմանով, որ թուղթ փողի ուզածդ տերը ցանկացած պահին իրավունք ունենա իր ձեռի այս թուղթ փողը արդեն որոշված հարաբերությամբ փոխի ոսկի փողով**:

Պարզ է, որ **եթե այս պայմանը սրբությամբ կատարվի**, Գեղջաստանի առև­տրին ու տնտեսությանը **ոչ մի վնաս չի հասնի**:

Հետո էլ այս պահեստապետը, միաբան Գեղջաստանի իր մի քանի հարուստ հա­մախոհի հետ, ովքեր վախենում են նոր հանդես եկած մրցակիցներից, որոշում է, որ գեղջաստանցիներից խլի իրենց ձեռի ողջ ոսկին ու ար­ծաթը ու այլևս չթույ­լատրի, որ որևէ մեկն իր ձեռը թանկարժեք մետաղի զգալի քա­նակություն ունենա:

Սրա համար էլ օրենք է հռչակում, որ բոլոր-բոլոր գյուղացիները, հանուն իրենց իսկ բարօրության, պիտի իրենց ունեցած թակարժեք մետաղադրամներն ու մե­տա­­­ղի քանակները հանձնեն պետությանն ու փոխարենը թուղթ փող ստանան:

(Ֆանտաստիկա է, չէ՞, բայց հենց այսպե´ս է եղել այս ողջ աշխարհում):

Հիմա ենթադրենք, թե սրանից հետո գեղջաստանցիների ձեռը ոսկի փող չի մնա­ցել ու մի երկու հարց տանք:

**ՀԱՐՑ 1***.* ***Ասենք թե գյուղացիների ձեռը (բոլորինն իրար հետ) կա 1000 դո­լար թուղթ փող: Ի՞նչ կպատահի, եթե պահեստապետը փողը «ուռացնի» (անգլերե­նով՝ ին­ֆլյա­ցիա անի, inflation = փչելով ուռացնելը), այսինքն, նորից մի 1000 դո­լար թուղթ փող էլ տպի, որ ավելացնի արդեն բաժանված 1000 դո­լարին, որ ամեն մե­կի ձեռի փողը կրկնապատկի****:*

(Գիտական տերմինով՝ պահեստապետը թուղթ փողի ***էմիսիա*** է անում: Չմոռա­նանք, որ պահեստում կար միայն սկզբնական 1000 դոլարին համարժեք մուրճ, շալվար ևն):

Պարզ է, որ եթե փողի այս տեսակ էմիսիան **միաժամանակ** տրվի Գեղջաստանի բոլոր-բոլոր փողատերերին, բացարձակ չի փոխի ապրանքները փոխանակելու ար­­ժեքները, չնայած գները ուրիշ կլինեն: Չմոռանաք, որ այս «**միաժամանակ**» բառն այստեղ հույժ կարևոր է:

Նորից մի մուրճը կարժենա մի զույգ կոշիկ (ու հակառակը) կամ մի շալվար, կամ 10 կգ ցորեն, կամ մի պարկ խնձոր, կամ երկու պարկ կարտոֆիլ, որովհետև գյու­ղա­ցիները, իմանալով, որ առաջվա մեկ դոլարով ապահովված ապրանքը հիմա ապահովված է երկու դոլարով, **իսկույն** իրենց ապրանքները երկու անգամ կթան­կացնեն ու ապրանքների գները կկրկնապատկվեն:

Ապրանքների ու ծառայությունների գները, իհարկե, կփոխվեն, բայց **արժեքնե­րը** չեն փոխ­­­վի (տես «Ի՞նչ է արժեքը» գլուխը):

Փողի այսպիսի ինֆլյացիան (էմիսիան) ու ապրանքների այսպիսի միաժամա­նակ թանկանալը ոչ մեկին վնաս չի տա, որովհետև սա ապարանքների փոխանա­կության վրա բացարձակ չի ազդի:

Ապրանք փոխանակող կողմերից ամեն մեկի նպատակը մյուս կողմի ապրանքը իր ձեռքինի հետ փոխանակելն է, ու փոխանա­կելու միջնորդի (փողի) քանակը այս անգամ, ըստ էության, նշանակություն չունի, որովհետև փոխանակության վերջ­նա­կան նպատակի վրա չի ազդում, **մի մուրճը նորից մի զույգ կոշիկ արժի**:

Այս ամենից երկու կարևորագույն դրույթ է բխում:

**Դրույթ 1**. Ոսկի (կամ սրա պես) փողը ապրանք փոխելու այնպիսի միջոց կամ միջնորդ կամ միջավայր է, ինչը հնարավորություն է տալիս, որ բազում-բազում ի­րա­րից տարբեր ապրանքների արժեքներն արտահայտվեն թվերով (քանակական թվականներով): Ազատ շուկայում փողը նաև հնար է տալիս, որ ամեն մի տնտես­վա­րող ան­հատը իր անհատական տնտեսական պլանը կազմի՝ փողի միջոցով նախ­նա­կան տնտե­սական հաշվարկ կատարելով:

**Դրույթ 2**.Ճշմարիտ (չկեղծած) փողի ցանկացած քանակը բավարար է, որ երկ­րի տնտեսական (փոխանակային) բոլոր հարաբերությունները անխա­փան գործեն, եթե երկրում բարոյակարգ է, այսինքն, կատարյալ ազատ շու­կա­յական հարաբե­րու­­­թյուններ են, ու պահեստա­պետն էլ (այսինքն, պետությունը) խարդախ չի:

Ի՞նչ կպատահի, եթե այս պահեստապետը հայտարարի, որ նոր նկարներով 500 հատ թղթադրամ է տպել, ու բոլորը պետք է իրենց հին 1000 դոլարները փոխեն նորերով, 2:1 հարաբերությամբ:

Նորից ապրանքների արժեքները չեն փոխվի ու ոչ մեկը չի տուժի, չնայած ապ­րանք­ների գները այս անգամ երկու անգամ կպակասեն:

Այժմ ենթադրենք, որ այս պահեստապետը բոլորից գաղտնի է տպում այդ հա­վելյալ 1000 դոլարը ու բոլորից էլ գաղտնի այս 1000 դոլարը գիշերը բաժանում է իր կոշկակար մերձավորներից **մի քանիսին միայն**: Այս մերձավորները հաջորդ մի քանի օրը իրենց ողջ փողով պահեստից հայտնի գներով լիքը ապրանք կառնեն:

Բայց այսպիսի բանը գաղտնի չի մնում, ու հավելյալ փող չստացած ապրանքների տերերը, չնայած ուշ, բայց վերջը գլխի են ընկնում, որ փոխանակությունը արդար չի (իրենց առաջվա պայմաններով չի, արդեն, օրինակ, երկու մուրճն է մի զույգ կո­շիկ), ու որ խաբեությամբ իրենցից խլել են պահեստում դրված իրենց ապրանքի ի­րենց մասի կեսը:

Ու բո­լորն էլ, քիչ-քիչ, այնքան կթանկացնեն իրենց ապրանքը, որ փոխանա­կու­թյու­նը դառնա առաջվանը:

**Ինֆլյացիա ասելով հենց սա´ են հասկանում, ու** **գների աղետալի աճը հենց այս ինֆլյացիայի´ հետևանքն է**:

Ինֆլյացիան ու գնաճը ձեռ-ձեռի տվա´ծ են քայ­լում:

Այսպիսի ինֆլյացիայի հետևանքով պահեստապետի մերձավորները ավելի´ են հարստանում, իսկ այս խարդախությունից անտեղյակները աղքատանում են, իսկ հարստացողներն էլ հարստանում են հենց այս անտեղյակ աղքատների´ հաշվին:

Պահեստապետը, ըստ էության, իր մերձավորների հետ միասին, այս խարդա­խու­թյամբ, թալանում է հենց ան­տեղ­յակներին, ովքեր Գեղջաստանի մեծամասնու­թյունն են:

Բայց պահեստապետը միշտ էլ հայտարարում է, թե գների թանկանալու «իսկա­կան» պատճառը ապրանք ստեղծող ու վաճառողների անբարո ագահությունն է, իբր սրանք որոշել են անարդար ձևով արագ հարստանանան:

Այստեղից երկու կարևոր դրույթ էլ է հետևում:

**Դրույթ 3**.Գների թանկանա´լն է ինֆլյացիայի արդյունքը, ոչ թե հակառա­կը:

Պետերի վարչախմբերը խնամքով թաքցնում են սա, որ ժողովուրդը մտածի, որ գները թանկացնողները ոչ թե պետերն ու պետություններն են, այլ «այդ ագահ, եսասեր, հայրենիքի մասին չմտածող ու միայն իրենց անձնական շահի հետևից ըն­կած արտադրող-վաճառողներն ու ծառայություն մատուցողները» (օրինակ, ռես­­տո­րանների տերերը ևն):

**Դրույթ 4**.Ինֆլյացիայի ու գնաճի մեղավորը ոչ թե ապրանքների տերերն են, այլ փողի մոնոպոլիստ պետության (պահեստապետի կամ սրան ենթակա կենտրոնա­կան բանկի=ԿԲ-ի) արարմունքը:

Գնաճի մեղավորը պետության տպած կամ պարտք արած ու ոսկով չապա­հով­ված հավելյալ փուչիկ փողը կամ ԿԲ-ին ենթակա առևտրային բանկերի տված փու­չիկ փողի **վարկերն են**, ինչը հետո պետերը քոռուփուչ են անում իրենց «հույժ անհրա­ժեշտ» ծրագրերի ծախսերով, իրենց ռոճիկներն ու պարգևավճարները ան­ընդհատ բարձ­րացնելով ու մանավանդ իրենց անթիվ անհամար տնտեսա­կան (ան­պայ­ման) սխալ ծրագրերով, կամ վարկ են տալիս իրենց անմրցունակ մերձավոր­նե­րին, որ սրանք քոռուփուչ անեն վարկ տված փողն ու իրենց համար էժան ապ­րանք առնեն:

Սրանից հետո այս պահեստապետը մի սատանայություն էլ է անում: Օրենք է հաստատում, որ ***իրենից բացի ուրիշ ոչ մեկը ոչ ոսկի (կամ սրա պես) փող, ոչ էլ թուղթ փող արտադրելու իրավունքն չունենա, ոչ էլ շատ ոսկի ու այլ թան­կարժեք մետաղ կուտակելու իրավունքն ունենա***:

Հետո էլ պահեստապետը մի օրենք էլ է ընդունում, որ ***այսուհետ միայն թուղթ փող է լինելու, ինչը տպելու ու ինչի տպաքանակի իրավունքը միայն ու միայն ինքն է ո­րոշում, իր կամքով***:

Պահեստապետի տպած ու իրեն ու իր մերձավորներին անընդհատ բաշխվող այս հավելյալ թուղթ փողին (ինչը ոչ թե բարիք ստեղծելու արդյունք է, այլ պա­հես­տապետի խարդախության հիմնական գործիքը ու, ըստ էության, ոչ թե հալալ քըր­տինքով է ստեղծված, այլ «օդից»), ասում են **ֆիատային փող** (կամ **ֆեդուցիա­րային փող**, եթե առևտրական բանկերը սա վաշխով (տոկոսով) տալիս են ան­հատ­ներին):

Fiat բառը լատիներենից է, ինչը նշանակում է «թող լինի». օրինակ, fiat lux-ը նշանակում է. «Եղիցի լույս»: Այսօր «Fiat» բառը նշանակում է՝ «դեկրետ, հրահանգ, հրաման», իսկ ֆիատային փողը «հրամանային փողն է»:

Ուրեմն, պահեստա­պե­տի հրամանով օդից սարքած այս ֆիատ փողը ոչ թե ա­զատ շուկայի ստեղծած բարիքի´ պատճառով է, որ արժեք ունի, այլ միայն խար­դախ պահեստապետի ու թալանչիների իր բանդայի (այսինքն, պետության, ԿԲ-ի) սա­տանայական մեքե­նայությունների, սատանայական դեկրետների, հրահանգ­նե­րի ու հրամանների զորությամբ ու բռնությամբ:

**ՀԱՐՑ 2***.* ***Ի՞նչ կպատահի, եթե ոսկի (կամ սրա պես այլ թանկ բաներին հեն­ված) փողը վերացնելուց հետո (երբ ժողովրդի ձեռը միայն թուղթ փող կա), այս պա­հեստն իր բոլոր ապրանքներով վառվի: Մարդիկ կարո՞ղ են ի­րենց թուղթ փողը փո­խեն այս պահեստի վառված ապրանքների հետ****:*

Եթե գեղջաստանցիների ձեռի փողը ոսկի լիներ, պահեստի վառվելուց այս գեղ­ջաստանցիները չէին տուժի, որովհետև ոսկին մնում է ոսկի, ու սրանք իրենց ձեռի ոսկին կփոխեին նորից արտադրված կամ ուրիշ բարիքների հետ: Չէ՞ որ ոսկու կարիքը մի´շտ կա, չէ՞ որ ոսկին մի´շտ է ապրանք, մի´շտ է հարգի:

Ու առաջ, երբ թուղթ փողը փոխանակելի էր ոսկով, գեղջաստանցիները հավա­տո´ւմ էին թուղթ փողին, որովհետև ամեն վայրկյան կարող էին իրենց թուղթ փողը փոխեին կա´մ համարժեք ապրանքի, կա´մ ոսկու որոշված քանակի հետ:

Բայց եթե ոսկի կամ այլ թանկ ու սակավ մետաղական ապրանք-փողը չկա, պա­հես­տի վառվելուց հետո այս թուղթ փողը էլ ինչի՞ հետ փոխեն ու այս թուղթ փողին, այս օդից սարքած թղթին, ո՞նց կամ ինչո՞ւ հավատան: Ու թե որ այդ պահեստա­պետ­­­­ը թուղթ փողից անընդհատ ավելի ու ավելի շատ ար­տադրի, ապրանքները չե՞ն թանկանա, ու ֆիատ փողի նկատմամբ հավատը չի՞ կորի:

Ֆրիդիրիխ Ավգուստ ֆոն Հայեկը 1964 թվին առաջարկեց, որ փող արտադրելու մոնոպոլիան վերացնեն ու որ ազատ շուկայի ամեն անդամն է´լ, ամեն մարդն է´լ իրա­վունք ունենա իր սեփական մասնավոր փողն արտադրելու իրավունքը (F. A. Hayek, “Denationalization of Money”, ռուսերենով Ф. А. Хайек, “Частные деньги”):

Այսօրվա կրիպտովալյուտաները ստեղծվեցին Հայեկի այս գաղափարից:

Հետաքրքիր է, որ Հայեկի մասնավոր փող ստեղծելու առաջարկն արդեն տեղ-տեղ ու քիչ ծավալով, կիրառվում է հենց ուղղակի ձևով, ու պետություններ էլ, ի­հար­կե, շատ խեթ են նայում սրան:

Ըստ Հայեկի, փողային խարդախությունները չեն վերանա, եթե փողի արտա­դը­րու­թյունը, մյուս ապրանքների պես, ենթակա չլինի **ազատ շուկայի մրցությանը**:

Միայն այս մրցությունը հնար կտա, որ մարդիկ ընտրեն ամենաազնիվ փողը:

## ***7.3*** ***Ազատ շուկան ու շահագործելը***

Մարքսիզմի ամենավնասակար սուտն ա´յն սուտն է, թե իբր արտադրողը (կա­պի­ատալիստը) շահագործում է իր վարձու բանվորներին, սրանց ավելի քիչ վար­ձա­տրելով, քան բանվորների ստեղծածն է: Տեսնենք, թե սա իրո՞ք այսպես է:

**Դրույթ 1**. Ազատ շուկայում շահագործելն անհնար է:

Իրոք, ենթադրենք, թե Գեղջաստանում փողը դեռ հայտնագործված չի: Այս գյու­ղի ամեն մի բնակիչը մի բան է արտա­դրում, մեկը ցորեն, մյուսը կարտոֆիլ, երրոր­դը՝ աթոռ, չորրորդը՝ մուրճ ևն:

Ենթադրենք Պողոսը մի մուրճ ունի, Պետրոսն էլ՝ մի աթոռ, ու Պողոսին չա­փա­զանց պետք է մի աթոռ, իսկ Պետրոսին՝ մի մուրճ: Հետո Պողոսն ու Պետրոսը հան­դիպում են ու ինքնակամ փոխարինում են իրենց ապրանքները ու երկուսն էլ լրիվ գոհ են մնում իրեց այս փոխանակությունից:

Հնարավո՞ր է, որ ասվի, թե Պողոսը շահագործեց Պետրոսին կամ հակառա­կը:

**Ակնհայտ է, որ ոչ**:

Այժմ ենթադրենք, որ ասված գյուղի մի ուրիշ բնակիչը, Կիրակոսը, ինչ-ինչ պատ­ճառով, որևէ բան արտադրելու կարողությունը չունի, բայց իրեն չափազա´նց է հար­­կավոր մի աթոռ, ու Կիրակոսը գալիս է Պետրոսի մոտ ու ասում է. «Ես քո հա­մար 3 օր բանվորություն անեմ, դու էլ ինձ էդ բանվորության փոխարեն մի աթոռ տուր, հա՞», ու Պետրոսը համաձայնում է:

(Հնարավոր է, որ առաջարկը Պետրոսն անի, սրանից վերի դատողությունը չի փոխ­վում): Այս անգամ Պետրոսն իր աթոռը փոխանակում է Կիրակոսի 3 օրվա բանվորության հետ (կամ Կիրակո´սն է իր 3 օրվա բանվորությունը փոխարինում աթռի հետ: Աշխատանքն է´լ է ապրանք):

**Այստեղից հետևո՞ւմ է, որ Պետրոսը շահագործեց Կիրակոսին: Իհարկե, ոչ**:

Եթե Պողոսն ու Պետրոսը ինքնակամ պայմանավորվելով են այս փոխանա­կու­թյունը անում, **այստեղից հետևո՞ւմ է, որ Կիրակոսը Պետրոսից մի աթոռից ավելի շատ բան ուզելու իրավունք ունի: Իհարկե՝ ոչ**:

Ակնհայտ է նաև, որ **այս փոխանակությունից շահում է թե´ Պողոսը, թե´ Կի­րա­կոսը, այսինքն, այս փոխանակությունը ձեռնտու է այս երկու կողմին էլ**:

Մարքսն ու բոլոր գույն ու երանգի սոցիալիստներն ասում են, թե Պետրոսը շա­հա­գործեց Կիրակոսին, բայց ախր Կիրակոսն ի´նքն է իր 3 օրվա աշխատանքն ար­ժևորել մի աթոռով, Պետրոսն էլ համաձայնե´լ է: Կա՞ մի **գիտական մեթոդ**, ինչով որոշեինք, թե մի աթոռը Կիրակոսի քանի´ օրվա աշխատանքի արժեքն է:

Իհարկե չկա:

(Մարքսը, հետևելով Ադամ Սմիթի ու Ռիկարդոյի սխալ հայացքներին, կարծում էր, թե ամեն մի առարկա ունի իրեն հատուկ մի ներհուն արժեք, ինչը ցավալի սխալ էր, ու այս սխալը պարզվեց, երբ Մենգերը, Ջեվոնզն ու Վալրասը, իրարից անկախ, հայտնագործեցին եզրային (մարջինալ) օգտակարության օրենքը, տես հետո):

Այս դատողությունները չեն փոխվի, եթե (նույն պայմաններում) Պողոսն ու Կի­րակոսն ապրեն ոչ թե մի գյուղում, այլ գյուղերի մի համակարգում, օրինակ, Գեղ­ջաստան կոչվող մի երկրում:

Ու այս դատողությունները մազաչափ անգամ չեն փոխվի, եթե (նույն պայ­ման­նե­րում) փո´ղը հայտնագործվի:

**Դրույթ 2**. Փողը ուղղակի փոխանակության հանճա­րեղ միջոց է կամ փո­խա­նա­կության միջնորդ կամ միջավայր, ինչը հնար է տալիս, որ փոխանա­կու­թյունը իրա­կանացվի ոչ միայն շատ հեշտ, այլև ա­վելի լայն տարածքում, օրինակ, ողջ Գեղջաս­տա­նում ու նույնիսկ ողջ աշխար­հում:

Ու Կիրակոսը Պողոսի տված փողով հնար ունի ոչ միայն աթոռ, այլև հազար ու մի ուրիշ ապարանք առնի:

(Իմիջիայլոց, ասվածից հետևում է, որ երբ հայը թուրքից փողով ապրանք է առ­նում, շահում է ոչ միայն թուրքը, այլև հայը:

(Իսկ եթե թուրք պետերը իրենց բանակը հզորացնում են նաև այս փոխանակու­թյան հաշվին ու Հայաստանին խայտառակ պարտության են մատնում, այս պար­տու­թյան պատճառը, ի վերջո, ոչ թե ապրան­քա­փոխանակությունն է, այլ հայ «մը­տա­­վորականության» տգիտու­թյունը ու անկա­րողությունը:

(Ախր հենց այս մտավորականությո´ւնն է, ով չի բացատրում կամ չի կարող բա­ցատրի իր ժո­ղովրդին, որ պետե­րի այս անհսկելի ուրեմն, նաև անզուսպ ու անպա­տիժ խումբը ա´նպայման է ապական, դավաճան, իսկ սրանց հաստատած հասա­րա­կական կարգն էլ անբարո է ու կործանարար:

(Երբ ասում են, «թուրքից ապրանք չառնեք, որ թուրքը չհարստանա», շատ է նման ատամի ցավից տանջվող այն մարդու ասածին, ով ասում է. «***Թո ես ինքս ա­­­տա­մի ցավից մեռնեմ, բայց չէթամ ատամնաբույժի մոտ, որ ատամնաբույժը հան­­կարծ չհարստանա ու նոր աքցաններ չառնի ու մնացած ատամներս էլ չքաշի հա­նի***»: Սա, իհարկե, կատակ է, չնայած տխուր կատակ է):

Հիմա էլ ենթադրենք, թե այս գյուղի տանուտերը (ում ընտրել են, որ որոշակի աշ­խատավարձի դիմաց հետևի ամեն մեկի մասնավոր սեփականության անձեռն­մխելությանը, այսինքն, հետևի արդարությանը), մի օր էլ վերցնի ու պահանջի, որ գյուղացիներից ա­մեն մեկը իր արտադրանքի մի մասը, հենց տանուտիրոջ քմահաճ կամքի սահ­մանած չափով, տա տանուտիրոջը, ընդ որում, սպառնա, որ չտվողին կբանտար­կի:

Մի՞թե սա արդար կլինի, եթե նույնիսկ տանուտերն ասի, որ այդ մասերը նաև Կի­րակոսի պես «թույլերի» կամ չունևորների համար է խլում, որոհհետև «անար­դար է», որ Կիրակոսը սոված մնա կամ աթոռ չունենա:

Իհարկե, անարդար կլինի, ինչքան էլ այս տանուտերն ասի, թե իր այս խլածով (թալանով) գյուղում (կամ Գեղջաստանում) «սոցիալական ար­դարու­թյուն» է հաս­տա­տում: Այս անգամ հենց այս տանուտե´րը, ու արդեն անկաս­կած, կդառնա **շա­հա­գործող** ու նույնիսկ **թալանչի**:

Բայց այդ տանուտիրոջ այս թալանը մի սարսափելի հետևանք էլ կունենա, **կի­րակոսները կդադարեն աշխատելը**: Իրոք էլ, ի բնե ծույլ Կիրակոսն ինչո՞ւ պիտի աշ­խատի, ախր տանուտերն առանց այն էլ իրեն ապահովում է իրեն հարկավոր նվազագույնով է´լ, աթոռով է´լ:

Ուրեմն, **տանուտիրոջ այսօրինակ թալանը կշատացնի Գեղջաստանի ծույ­լե­րի թիվը**: Ուրեմն, ճիշտ է հետևյալը.

**Դրույթ 3**. Պետությունների (պետերի վարչախմբերի) իբր սոցիալական ար­դա­րություն հաստատող գործողությունները շատացնում են ծույլ ու մա­կա­բույծ քաղաքացիների քանակը ու խոչընդոտում են ժողովրդի ընդհանուր բարեկեցու­թյա­նը:

Այս օրինակը բոլորովին էլ ենթադրական չի: Մեծ Բրիտանիայում այսօր անգ­լո­սաքսոնական նախաձեռնող ու հույժ ջանասեր ազգի մի վիթխարի հատվածը դար­ձել է ահավոր անտարբեր ու ծույլ մի ժողովուրդ, դարձել է ծույլ Կիրակոս:

***Բանն այն է, որ Անգլիայի բնակչության ՔԱՌՈՐԴ ՄԱՍԸ, արդեն քանի-քա­նի սերունդ (կես դարից ավել), ապրում է պետության տված նպաստով ու հրաժար­վում է աշխա­տե­լուց, չնայած աշխատա­տեղը լիքն է***:

Սրանց աշխատատեղերն զբաղեցնում է դրսի չզարգացած երկրներից եկած ոչ սպի­տակամորթ բնակչությունը:

Անգլիայի քաղգործիչները լա´վ գիտեն այս աղետալի երևույթը, բայց, **ընտրող կորցնելու վախից**, այս նպաստները վերացնելու օրենք չեն առաջարկում ու ըն­դունում:

Պետությունը (պետերի խումբը) վարվում է ճի´շտ հենց այսպես, ճի´շտ այս տա­նուտիրոջ պես, մահանա բռնելով, որ այդ թալանը թե´ կիրակոսների համար է, թե´ Գեղջաստանի պաշտպանության: Ընդ որում, պետությունը երբեք իր աշ­խատող քաղա­քացիներին չի հարցնում, թե այս քաղաքացիները հասարակարգի պաշտ­պա­նու­­թյան համար ինչքա՞ն են համա­ձայն տան:

Ուրեմն.

**Դրույթ 3**. Անհնար է, որ լրիվ ազատ ու ուրիշի մասնավոր սեփականությու­նը հար­գող շուկայում մեկը շահագործի մյուսին:

Մարդիկ չեն նկատում հետևյալ հանգամանքը.

**Դրույթ 4**. Շահագործելը հնարավոր է միմիայն ոչ ազատ շուկայական հա­րաբե­րու­թյուններով երկրում: Այստեղի շահագործողներն էլ մի´միայն հենց պե­տերն ու պարա­զիտ կիրակոսներն են, մի´միայն պետությունն է ու մի´­մի­այն պետության իբր սոցիալական արդարություն հաստատելու այս խարդա­խությանը հավանու­թյուն տվողներն են:

Միամտությունն ու դյուրահավատությունը հասարակական թերևս ամենազար­մանալի, ամենաարտառոց երևույթներն են, ու երևի հենց սրա´նք են այն պատ­ճառ­ները, որ մարդիկ չեն նկատում հետևյալը.

**Դրույթ 5**. Շահագործելու գլխավոր «տնտեսագիտա­կան գործիքներն» են՝ հար­կերը, մաք­սե­րը, վարկերը, արտաքին պարտքն ու փողի հավելուրդային էմիսիան ու պետական գաղտնիքի ամենազոր պատ­րվակով պաշտպանված ստվերային հա­րաբերությունները:

Սոցիալիստները, սոցիալ դեմոկրատներն ու անհատի տնտեսվարությանը պե­տու­թյան միջամտելուն կողմնակիցները երբեք սա չեն ընդունում, որովհետև սա իրենց ձեռնտու չի:

Ձեռնտու չի, որովհետև ***հենց իրե´նք են տանուտերերը, որովհետև այդ թա­լա­նից բաժին ունեն հենց իրե´նք, ու որովհետև իրենք միմիայն այս թա­լանի հաշ­վին են ապրում, ապրում են առանց որևէ բարիք ստեղծելու, ապ­րում են բարիք ստեղծողների հաշվին, ճիշտ բոռերի պես***:

Զանազան գույն ու երանգի սոցիալիստների (իհարկե, նաև կոմունիստների) հիմ­­նական սխալն ա´յն մոլորությունն է (եթե, իհարկե, իրենք անկեղծ են), թե իբր հենց մասնավոր սեփականու­թյո´ւնն է մարդկանց հասարակական բոլոր չարիքնե­րի պատճառը: Սրա համար էլ սո­ցիա­լիստները, քիչ թե շատ, դեմ են մասնավոր սեփականությանը, ու **ատում ու ա­հա­վոր նախանձում են հարուստներին**:

Ու բոլոր սոցիալիստներն էլ ուզում են վերացնեն մասնավոր սեփականությու­նը, չհասկանալով, որ սրանով վերացնելու են **ամեն մի մարդկային բան**:

(Մեկ-մեկ, սոցիալիստների այս պահանջը քողարկված է: Օրինակ, մեր դաշ­նակ­ները բացահայտ չեն ասում, թե դեմ են մասնավոր սեփականու­թյանը, ու սրա փո­խարեն ասում են, թե դեմ են, որ մարդը մի ուրիշ մարդու շահագործի:

(Իհար­կե, սա նույն բանն է, ինչ որ ասես, թե եկեք մասնավոր սեփականության մի տեսակը վե­րաց­նենք, որովհետև աշխատուժն էլ է տնտեսական բարիք, ինչը կա­րո´ղ է լինի մասնավոր սեփականություն ու կարո´ղ է փոխանակվի):

Սովետի օրերին կատաղի սոցիալիզմը վերացրել էր համարյա ողջ նյու­թական ու հոգևոր սեփականությունը, սա հայտարարելով «ազգային կամ հանրա­յին» ևն:

Բայց այս անգամ էլ պետք է լինում, որ այս վիթխարի սեփականությունը ղե­կա­վարվի, ու ղեկավարվի **մի պետական կենտրոնից**: Սրանից հետևում է, որ **սո­ցիալիստները ուզում են ողջ երկրի տնտեսությունը պլանով ղեկավարեն:**

Այնինչ, սա անհնար է, որովհետև **ապա­գան գուշա­կելի չի**:

**Դրույթ 6**. Եթե որևէ մի բանի ապագան գուշակելի չի, դրա ապագան պլա­նա­վորելը տնտեսական որևէ հաշվարկով, լրի´վ է անհնար: Անհնար է հենց սկզբուն­քով, ու ոչ թե ա´յն պատ­ճառով, որ մարդկային գիտելիքնե´րն են թերի կամ անկա­տար:

Այսինքն, ինչպես Միզեսն է հաստատել.

**Դրույթ 7**. Սոցիալիստա­կան տնտհաշվարկն անհնար է:

Ուրեմն, ոնց որ Հայեկն է ասում.

**Դրույթ 8**. Սոցիալիստներն ուղղակի գոռոզա­միտ են, երբ պնդում են, թե ապա­գան պլանավորելու կարողություն ունեն: Այսպիսի մի գոռոզամտու­թյու­նը կործա­նա­րար է ողջ մարդկության համար:

Ցավն այն հանգամանքն է, որ այս գոռոզամտությունը անվերացնելի է:

Սոցիալիստները, համարյա առանց բացառության (մանավանդ եթե արդեն տա­րիքով են ու սոցիալիզմի դոգմաները յուրացրել են պատանեկության տարիներին), երբեք լիբերթարյան տնտեսագիտությունը չեն կարդում ու սա գիտական (ոչ «կեն­ցաղային») տրամաբանու­թյամբ վերլուծելու կամ յուրացնելու փորձն անգամ չեն անում: Սրա համար էլ սոցիալիստները չեն հասկանում, որ.

**Դրույթ 9**. Կենտրոնական պլանն անհնար է հենց այն բանի համար, որ տե­ղի ու պահի պայմանները (տես հետո), հենց սկզբունքով, դիֆուզ ցրված են միլիոնների մեջ, մասամբ գաղտնի են ու փոփոխական ու երբեք էլ չեն կա­րող հայտնի լինեն այդ կենտրոնին:

Սոցիալիզմը կրոնի պես մի բան է, ու հիմնված է ոչ ստուգելի որևէ կասկած չթույլատրող դոգմաների վրա:

Սոցիալիզմի հիմնական դոգման ոչ թե մասնավոր սեփականության անձեռն­մխե­լությունն է, ոչ թե ազատ ու կամավոր փոխանակության սկզբունքն է, այլ տըն­տե­սական բարիքներից մարդկանց օգտվելու իրավունքի **հավասարությունը**:

Իսկ սա նաշանակում է, որ կամավոր փոխանակության սկզբունքը պիտի փո­խա­­րինվի առանձին անհատների ստեղծած տնտեսական բարիքների մի մասը սրան­ցից խլելու ու սրանք մի կենտրոնից հավասար բաշխելու սկզբունքով:

**Դրույթ 10**. Սոցիալիստները օրենքի առաջ ամեն մի մարդու հավասարու­թյան սկզ­բունքը փոխարինում են նյութական բարիքները մի կենտրոնից բո­լորին հավա­սար բաժա­նելու սկզբուն­քով:

Ինչո՞ւ:

Որովհետև սոցիալիստները նախ մտածում են, թե տնտեսությունը մի կենտ­րո­նից ղե­կավարելը հնարավոր է, ու բացի սա, հնարավոր է, որ որոշվի, թե ում ինչքան հասնի, որ արդար լինի (ու իրենք հենց սրա´ն են ասում սոցիալական ար­դարու­թյուն):

**Դրույթ 11**. Լիբերթարյան տնտեսագիտությունն ասում է, թե տնտեսությու­նը մի կենտրոնից ղեկավա­րելն անհնար է, ու որ սա կրճատում է արտա­դրու­թյունն ու վերջն էլ կոր­ծա­նում է այդ տնտեսությունը:

Լիբերթարների այս եզրակացությունը մերկապարանոց չի: Այս եզրակացու­թյու­նը արվել է գիտական մեթոդով, գիտական մանրակրկիտ վերլուծությամբ, ինչը տևել է մոտ չորս դար, ու ինչին մասնակից են եղել մեր քաղաքակրթության բացա­ռիկ հանճարեղ մտածողները:

Սոցիալիստներն ու ինտերվենցիոնիստները (ոչ էլ որևէ մեկը) երբեք գիտական մեթոդով չեն ժխտել լիբերթարների այս եզրակացությունները: Սոցիալիստները ան­ընդհատ ու մերկապարանոց հայտարարում են, թե «իրենք համաձայն չեն լի­բեր­թարներին» կամ «լիբերթարները սխալ են», ու վերջ:

**Դրույթ 12**. Լիբերթարները ցույց են տալիս, որ սոցիալական արդարության սո­ցիալիս­տա­կան սկզբունքը պատրանք է, ու նյութական բարիքները արդար բաշ­խող միակ մե­խանիզմը ազատ շուկայական մեխանիզմն է:

Փորձը ու վերլուծությունը ցույց են տալիս, որ լիբերթարները ճիշտ են:

Լիբերթարներն ցույց են տալիս, որ երբ հոգևոր ու նյութական բարիք արտադրե­լու ա­մեն մի պրոցեսը ազատ է (հռոմեական օրենքների շրջանակներում), այդ ժա­մա­նակ այդ պրոցեսների ողջ ընդ վարչախումբը կազմում է **ազատ շուկա** կոչվածը, ինչըա­զատ ու փոխանակային հարաբերությունների մի գերբարդ կոմպ­լեքս է:

**Դրույթ 13**. Ազատ շուկայի հասկացությունը, ասում է Ֆ. Ա. Հայեկը, հիմնա­կան հաս­կացու­թյուն է, ու սա ավելի պարզ հասկացությունների չի տրոհվում:

Սա համեմատում եմ դասական **էլեկտրադինամիկայի դաշտի** հասկացու­թյան հետ, ինչը դասական տեսության շրջանակներում ավելի պարզ հասկացու­թյուն­ների չի տրոհվում: Շատ-շատ, սրա մի քանի հատկությունն իմանաս, բայց անի­մաստ հարց տված կլինես, թե որ հարցնես` ի՞նչ է դաշտը:

Մի բանը հաստատ է.

**Դրույթ 14**. Ազատ շուկան վիթխարի չափով ավելի´ ունակ, ա­վելի´ «հան­ճարեղ» է, քան հզորագույն գիտնականների ցանկացած խումբը: Ու ինչ­քան այս ազատ շուկան ավելի բազմամարդ է, այնքան ավելի է հան­ճարեղ (չնայած ամենազոր չի):

Այս դրույթը, հակառակ սոցիալիստների գոռոզամիտ դրույթի, չափազանց է հա­մեստ, չափազանց է իրատեսական, ու հակադիր է սոցիալիստների այն երազային ու գոռոզամիտ հույսին, թե հնարավոր է, որ արդար բաշխող իմաստուն հերոսների մի խումբ ճարվի:

Սոցիալիստներն ու բոլոր ինտերվենցիոնիստները մոռանում են, որ մարդը կուշտ կլինի միայն այն պայմանով, եթե տնտեսական բարիք ստեղծի: Մոռանում են, որ մարդկանց քանակն անընդհատ է աճում, ու որ այս աճի արագությունը անշեղ է շատանում: Սրանք չեն գիտակցում, որ.

**Դրույթ 15**. Մարդկության գերխնդիրը, թե որ ատոմային պատերազմի հնա­րա­վոր աղետներից չխոսենք, այս ահավոր տեմպով անընդհատ աճող բնակ­չությանը կե­րա­կրելն ու սրա ահավոր աճող պա­հանջմունքները բավա­րարելն է:

Մալթուսն ասում էր, թե այս անկասելի աճի դեմն առնելու միակ ելքը արյունալի պատե­րազմներն են: Այսօր արդեն գիտենք, որ նույնիսկ համաշխարհային սարսա­փելի պատերազմները չեն քչացնում աշխարհի բնակչության աճը:

Դեռ 20-րդ դարի սկզբից կան հակամարդկային խմբեր, ովքեր այս Գնդի բնակ­չու­թյունը կրճատելու զանազան անմարդկային ձևեր են առաջարկում (ու եվ­գե­նի­կան դրանցից թերևս ամենամեղմն է): Բոլոր այս մարդիկ չեն գիտակցում, որ.

**Դրույթ 16**. Այս Գնդի անկասելի աճող բնակչության կարիքները հոգացողը կա­րող է միայն ու միայն ազատ շուկան լինի: Ազատ շուկան ո՞նց կանի սա, հայտնի չի, որովհետև ապագան հայտնի չի, բայց ուրիշ անող չի լինի: Թե արեց, ազատ շու­կան կանի:

Ազատ շուկայական կարգն այնքա´ն է քմահաճ, որ սրա մի կենտրոնից տնտհաշ­վարկն ան­հնար է: Բայց այս անհնարինությունը մի ուրիշ ու հույժ կարևոր պատ­ճառ էլ ունի: Սա անհնար է, որովհետև.

**Դրույթ 17**. Մի կենտրոնից շուկայական կարգը ղեկավարելու համար պի­տի վերացնես մասնավոր սեփականության անձեռնմխելության ինստի­տու­տը: Բայց եթե սա վերանա, կվերանա երկրի ողջ բարոյա­կանությունն ու ա­մե­ն­այն մարդկա­յինը:

Լիբերթարներն ասում են.

**Դրույթ 18**. Շուկան ազա´տ թող (ազատ շուկայական օրենք­ների շրջանակ­նե­րում), ու կենտրոնական պլանի տեղը թող որ ամեն մեկն իր մեծ կամ փոքր բիզնեսը պլանավորի, ոնց կարող է: Այս անգամ եթե այդ մար­դը ձախողվեց, մի­այն ի´նքը կտուժի:

Այնինչ.

**Դրույթ 19**. Թե որ կենտրոնական պլանը ձախողվեց, այդ ժամանակը տուժում է ողջ երկի´րը, ողջ ժողովո´ւրդը:

Ու այս անգամ այդ երկիրը կարող է այնպե´ս ձախողվի, որ Երկրի երե­սից վե­րա­նա գնա:

**Դրույթ 20**. Քանի որ ազատ շուկայում նույն գործը միշտ էլ մեկից ավել լիքը մարդ է ձեռնարկում, դրանց մեջ հաջողակներն է´լ կլինեն: Իսկ եթե այդ հաջողակ­ների գործն առաջ գնաց, թե իրե´նք կհարստանան, թե հասարակության մնացած անդամների´ն օգուտ կլինի:

Նույնիսկ սրանց անծանոթ մարդկա´նց օգուտ կլինի, ինչպես արդեն գիտենք:

## ***7.4 Հռոմեական կայսրության փլուզվելու պատճառները***

Ասվեց, որ փողը կեղծելու հետևանքները սարսափելի են ժողովուրդների ու նույ­ն­­իսկ պետերի վարչախմբերի հա­մար, այսինքն, պետությունների համար:

Այս միտքը ցուցադրելու համար բերում եմ Լուդվիգ ֆոն Միզեսի մի կարճ քաղ­վա­ծքի իմ թարգմանությունը (ձևավոր փակագծերի մեջինները, հատածներն ու թա­վատառերը ի´մն են):

\*\*\*

Շուկայական գներին կառավարության միջամտության հետևանքները իմանալը թույլ է տալիս, որ հասկանանք պատմական մի կարևորագույն փոփոխության տնտե­սական պատճառները, մի հին քաղաքակրթության անկումը:

Չխոսենք այն հարցից, թե ճի՞շտ է Հին Հռոմեական կայսրության հասարա­կար­գը կապիտալիզմ անվանելը: Համենայն դեպս, հաստատ է, որ «լավ» կայսրերի, այ­ս­ինքն, Անտոնինների շրջանի Հռոմեական Կայսրությունը 2-րդ դարում հասել էր **աշխատանքի սոցիալական բաժանման ու միջռեգիոնալ առևտրի բարձր աս­տի­ճանի** {ու ինչը հատուկ է հենց ճշմարիտ կապիտալիզմի´ն, հենց ազատ շու­կա­յի´ն– ՄՀ}:

Մետրոպոլիայի մի քանի կենտրոնը, միջին չափի քաղաքների մի զգալի քանակն ու փոքր քաղաքներից շատերը, **հասուն կապիտալիզմ կրող էին**:

Քաղաքային այս բազում բնակչին սնունդ ու հումք էին մատակարարում ոչ մի­այն սրանց հարևան գյուղական շրջանները, այլև հեռավոր պրովինցիաները:

Քաղաք հասնող մթերքի մի մասը քաղաքաբնակ, բայց հողատեր ա´յն հարուստ­ների եկամուտն էր, որ սրանք ստանում էին իրենց կալվածքներից: Բայց մթերքի հիմնական մասը ստացվում էր գյուղական շրջանների բնակչությունից, ովքեր մը­թեր­քը փոխանակում էին քաղաքաբնակ արհեստագործների արտադրանքի հետ:

Վիթխարի կայսրության զանազան շրջաններն իրար հետ եռանդուն առևտուր էին անում: Զարգանում էր ոչ միայն գյուղատնտեսական մթերքի, այլև արհեստա­գործական ապրանքի արտադրության աշխատանքի բաժանումը:

Կայսրության տարբեր մասերն այլևս տնտեսական առումով ինքնաբավ չէին ու կախված էին իրարից {ու արդեն անհնար էր, որ ինքնուրույն գոյություն ունենային – ՄՀ}:

**Կայսրությունը փլուզվեց ոչ թե բարբարոսների ներխուժելուց, այլ հենց** **ա´յն պատճառով, որ այս միջտնտեսական կապերը խզվեցին**:

Ուղղակի, բարբարոսները օգտվեցին կայսրության այս տնտեսական մասնատ­վա­ծության առաջացրած թուլությունից: 4-5-րդ դարերում ներխուժած ցեղերը ավելի հզոր չէին կայսրության վրա սրանից ավելի առաջ հարձակված բանակնե­րից. հռոմեական լեգիոնները միշտ էլ հեշտությամբ էին ջախջախում դրանց: Բայց կայսրությունն արդեն նույնը չէր, փոխվե´լ էր, ու սրա սոցիալական ու տնտեսա­կան կառուցվածքը արդեն միջնադարյան էր:

Հռոմի առևտրի ազատությունը մի´շտ էր սահմանափակ: Սահմանափակ էր մա­նավադ հացազգիների ու կենսական այլ ապրանքների կոմերցիան: Համարվում էր, որ առաջին անհրաժեշտության այնպիսի առարկաների դիմաց, ինչպիսին էին՝ հացահատիկը, յուղը ու գինին, ընդունվածից բարձր գին պահանջելը անազնիվ ու ան­­բարո է {ճիշտ այսօրվա պես – ՄՀ}, ու քաղաքային իշխանությունները չափա­զանց խիստ ու արագ էին արձագանքում գին բարձրացնելու փորձերին:

**Սա արգելակեց այս առարկաների մեծածախ առևտրի էվոլյուցիան**:

Անոնայի\* քաղաքականությունը, ըստ էության, հացահատիկի առևտրի պետա­կան մոնոպոլիա էր, բայց սրա արդյունքը բավական անմխիթար էր: Հացահատիկը քաղաքներին չէր բավարարում, իսկ գյուղական արտադրողներն էլ բողոքում էին, որ իրենց արտադրանքը չի փոխհատուցում ծախսերը\*:

{Անոնա աստվածուհու անունով կոչված **Cura Annonae**  տերմինով նկատի ու­նեին Հռոմի բնակիչներին հացահատիկով ապահովելու իմպորտն ու բաշխումը, ին­չը հետո կիրառում էր նաև Բյուզանդիան: Ներկրված հացահատիկը նախատես­վում էր մեկ միլիոն բնակչի համար, ինչից 200000-ը աղքատներն էին, որոնց հացը ձրի էր: – ՄՀ}:

Իշխանությունների **այս միջամտությունը տնտեսությանը քանդեց առա­ջար­­կի ու պահանջարկի բնականոն ընթացքը**: Վիճակը դարձավ մանա­վանդ կրի­տիկա­կան 3-4-րդ դարերում, երբ կայսրերը սկսեցին մետաղադրամի **թանկար­ժեք մետա­ղի քանակը քչացնելը**:

Այս քչացնելը, գների պետական ռեգուլյացիայի (գների վերին շեմերի) հետ միա­­սին, կաթվածահար արեցին կենսական մթերքների թե´ արտադրությունը, թե´ առ­և­տուրն ու կոմերցիան, ու մասնատեցին հասարակարգի տնտեսական ամբող­ջու­թյունը:

Իշխանություններն ինչքան ավելի մեծ եռանդով էին պարտադրում առավելա­գույն գները, սննդի կարիք ունեցող քաղաքային բնակչության վիճակն այնքան ա­վելի հուսահատ էր դառնում: Հացահատիկի ու այլ անհրաժեշտ առարկաների կո­մերցիան լրի´վ վերացավ:

Սովից փրկվելու համար մարդիկ թողնում էին քաղաքներն ու բնակվում գյուղա­կան վայրերում, փորձելով հացահատիկ, յուղ, գինի ու այլ անհրաժեշտ բաները ի­րենց համար հենց իրե´նք արտադրեն:

Մյուս կողմից, խոշոր կալվածք ունեցողներն էլ սահմանափակեցին հացահա­տկի իրենց արտադրությունը ու իրենց վիլլա-տնտեսություններում սկսեցին իրենց անհրաժեշտ այլ արհեստագործական առարկաների արտադրությունը:

Ստրուկների աշխատանքի անբեղունությունը արդեն լուրջ վտանգ էր խոշոր ֆեր­­մաների գոյության համար, իսկ երբ այս ֆերմաների արտադրանքի վաճառքը այլևս չփոխհատուցվեց, վերոհիշյալ արտադրության հավելյալ քանակները իս­պառ վերացան:

Կալվածատերերն էլ չէին կարող վաճառեն իրենց արտադրանքը քաղաքներում, ոչ էլ սրա´նք կարող էին հովանավորեն քաղաքաբնակ արհեստավորներին; Ստիպ­ված, սրանք պիտի փոխարինող գտնեին, այսինքն, իրենց վիլլաներում իրենց հաշ­վին պիտի պահեին իրենց սեփական արհեստավորներին:

Ու կալվածատերերը դադարեցրին խոշոր գյուղատնտեսությունը ու դարձան ռեն­­տա ստացող այնպիսի կալվածատեր, ովքեր իրենց հողակտորները, բերքի որո­շակի մասի դիմաց, վարձով էին տալիս **կոլոններին**, այսինքն, ազատագրված ըս­տրուկներին ու քաղաքից փախած ա´յն պրոլետարներին, ովքեր բնակվում էին գյու­ղական վայրերում ու դարձել էին հողի մշակ:

Այս հողային կալվածքները, քիչ-քիչ ու ամենուրեք, դարձան ինքնաբավ {այս­ինքն, արտադրում էին իրենց հարկավոր ամենայն ինչը, ու աշխատանքի բաժա­նու­մը արդեն համարյա չկար – ՄՀ}:

Քաղաքների կոմերցիայի, առևտրի ու արհեստների ֆունցիաները անընդհատ կրճատվում էին: Աշխատանքի սոցիալական բաժանումը Իտալիայում ու կայսրու­թյան մնացած պրովինցիաներում նույնպես կրճատվեց:

Այս հնագույն քաղաքակրթության հույժ զարգացած տնտեսական համակարգը այլասերվեց ու դարձավ այն բանը, ինչին այսօր ասում ենք «միջնադարի կալվածա­տի­րական սիստեմ»:

Տագնապահար կայսրերը տեսնում էին, որ իրերի այս վիճակը խարխլում է իրենց տերության ֆինանսական ու ռազմական հզորությունը, բայց կայսրերի հակազդե­ցությունները անօգուտ էին, քանի որ դրանք չէին վերացնում չարիքի արմատները:

Կայսրերը դիմում էին հարկադրանքի ու պարտադրանքի, բայց սրանք անկարող էին վերացնելու սոցիալական մասնատվածությունը ու ի վիճակի չէին հետ շրջելու ի­րե­րի ընթացքը: Հակառակը, այս հարկադրանքն ու պարտադրանքը ծնում էին պա­­տասխան շատ ավելի մեծ ընդդիմություն:

***Ոչ մի հռոմեացի չէր գիտակցում այն հանգամանքը, որ իրերի այսօրինակ ըն­թաց­քի պատճառը իշխանությունների միջամտությունն է գներին, ինչը զու­­գակ­ցվում է թանկ մետաղների քանակը մետաղադրամի մեջ քչացնելով*** {ին­չի պար­տա­դիր հետևանքը փողի ինֆլյացիան է: Պիտի հիշվի նաև հացահատկի ու այլ մթերքների գնե­րի վերին շեմերը – ՄՀ}:

Կայսրերն իզուր էին քաղաքաբնակների համար հռչակում հետևյալ օրենքը. «relicta civitate rus habitare maluerit»:2

{Օրինակ, կայսր Արկադիոսը հայտարարում էր. «Մենք հրամայում ենք… որ քա­ղաքաբնակները չլքեն քաղաքները…թե չէ… իրենց ֆերմաներն ու կալվածքները կբռնագրավվեն…» – ՄՀ}:

Լիտուրգիայի սիստեմը\*\*, ինչը պարտադրում էր, որ հարուստ քաղաքացիները ծառայություն {«հաց ու զվարճանք» – ՄՀ} մատուցեն հասարակությանը, միայն արագացրեց աշխատանքի բաժանման անկումը:

Կային օրենքներ, որոնք պարտադրում էին նավատերերին (navicularii), որ սը­րանք պետական հատուկ երթեր անեն; ինչպես նաև կային օրենքներ, որոնք իբր կար­գա­վորում էին քաղաքներին հացահատկի ու գյուղատնտեսական այլ մթերք­նե­րի մա­տակարարությունը: Այս օրենքները նույնպես կրճատեցին աշխատանքի բաժա­նու­մը:

Անտիկ շրջանի այս հրաշապատում քաղաքակրթությունը կործանվեց հենց ա´յն պատ­­ճառով, որ իր իրավական սիստեմը չհարմարեցրեց շուկայական ազատ տըն­տե­սու­թյան պահանջներին: Սոցիալական ամեն մի կարգն էլ դատապարտված է, **եթե սրա նորմալ գործունեությունը հայտարարվում է անբարո** ու երկրի օ­րենք­նե­րով հռչակվում է անօրեն ու հետապնդվում է այդ երկրի ոստիկանությամբ ու դա­տարաններով:

***Հռոմեական կայսրությունը հողին հավասարվեց, որովհետև զուրկ էր լի­բեր­թարիզմի ու ազատ ձեռնարկչատիրության ոգուց: Անհատ տնտեսվա­րո­ղի գոր­ծե­րին {հարկ ու մաքսով ու այլ հարկադրանքներով – ՄՀ} պետության միջա­մը­տե­­լու քաղաքական հետևանքն ու ֆյուրերային սկզբունքը քանդուքա­րափ ա­րին հզոր կայսրությունը, քանզի սրանք մի´շտ ու ա´նպայման են մաս­նատում ու կործանում սոցիալական ամե´ն մի ամբողջությունը****:*

\* Cf. Rostovtzeff, The Social and Economic History of the Roman Empire (Oxford, 1926), p. 187.

\*\* Corpus Juris Civilis, 1. un. C. X. 37.

## ***7.5 Ֆեոդալական «սոցիալիստական» հեղափոխությունը***

Նախ Լուդվիգ Միզեսի այս վերլուծությունը լրացնեմ բրիտանացի նշանավոր պատ­­­մա­­բան Առնոլդ Հյու Մարտին Ջոնզի (Arnold Hugh Martin (A.H.M.) Jones-ի, 1904 –1970, ***The Later Roman Empire, 284–602****,* 1964) «**Հռոմեական ուշ կայսրու­թյունը, 284–602**» գրքի մի հատվածով {թավատառը, շեղագիրն ու հատածներն իմն են}:

\*\*\*

«Կայսր Դիոկղետանոսը (284—305) **հատուկ հրամանով ու դաժան պատժի սպառնալիքով արգելեց** բոլոր գյուղացիներին, թե´ հողի վարձակալներին, թե´ հո­ղի սեփականատերերին, առանց բացառության, որ սրանք լքեն իրենց բնակու­թյան վայրը:

«Չորրորդ դարում Դիոկղետանոսին հաջորդած կայսրերն ավելի խստացրեցին այս արգելքն ու սա տարածեցին բնակչության մեծ մասի վրա: Ըստ էության, այս կայսրերը Հռոմեական կայսրության կենտրոնական ու արևմտյան համարյա բոլոր պրովինցիաներում էլ ողջ բնակչությանը կցեցին ***կա´մ հողի որոշակի բաժնի, կա´մ իրենց բնակության վայրին, ինչպես նաև մի որոշակի մասնագիտու­թյան, ինչը ժա­ռանգվում էր****:*

«Այսուհետ, դարբնի որդին պիտի դառնար միայն դարբին, վաճառականի որդին՝ միայն վաճառական, իսկ գյուղացի հողագործի որդին՝ միայն գյուղացի հողագործ: Բացի սրանք, դարբնի որդին պիտի ամուսնանար միայն դարբնի դստեր հետ, գյու­ղացու որդին՝ միայն գյուղացու դստեր հետ, ընդ որում, միայն իր գյուղից կամ իր տարածքից:

«Փաստացի, **սա ճորտատիրական կարգ հաստատելն էր** Հռոմեական կայսր­ու­թյան բնակչության մեծ մասի համար: Բացառությունը արվում էր միայն պե­տա­կան բարձրագույն չինովնիկների ու խոշոր սեփականատերերի ու սրանց ու­նեց­վածքների համար: Նույնիսկ ազատ մասնագիտության տերերի համար (օրի­նակ, վարձու բանվորների, ծառաների ևն) հաստատվեց մի կանոն, ինչի համա­ձայն՝ եթե սրանք որոշյալ թվով տարի ծառայեին նույն վայրում, այլևս այդ վայրից հեռանալու իրավունքը չէին ունենա»:

\*\*\*

Միզեսի ու Ջոնզի այս նկարագրություններից հետևում է, որ ֆեոդալական կոչ­ված հասարակարգը ոչ թե օբյեկտիվ անհրաժեշտության, այսինքն, ոչ թե հասարա­կության բնակա­նոն ընթացքի արդյունք էր, ինչպես Մարքսն ու իր հետևորդներն էին (ու են) պն­դում, այլ նախ ***հռոմեական կապիտալիստական ազատ շուկայի ա­­զատու­թյու­նը քիչ-քիչ կրճատելու ու, հետո էլ, հրամայական կարգով հասա­րա­կարգը հեղափոխելու ու ֆեոդալական դարձնելու արդյունք****:*

Հռոմեական այս **անարյուն ֆեոդալական կայսերական հեղափոխությունից** հետո ֆեոդալական կարգը շատ արագ տարածվեց ողջ Եվրոպայով ու Ռուսաս­տա­նով մեկ, արդեն «**մշակութային փոխառությամբ**», որովհետև այլ երկրների պետերն իսկույն հասկացան, որ սա ժողովրդին թալանելու շատ հարմար ձև է:

Երբ բոլշևիկները Ռուսաստանում զավթեցին իշխանությունը, քիչ-քիչ իրագոր­ծե­ցին հենց այս ֆեոդալական կարգը, իհարկե, փոքր-ինչ փոփոխած ձևով, սա «հիմ­­նավորելով» մարքսյան սոցիալիստական ուսմունքով:

Սովետի ժողովուրդն էլ էր, փաստացի, կցված իր հողին կամ բնակավայրին, ու նույնիսկ Ստալինի մահից հետո էլ Սովետի բնակիչը դեռ ազատ տեղաշարժի իրա­վունքը չուներ, գյուղացիները անձնագիր էլ չունեին:

Իհարկե, չնայած մարքս-լենինյան հագուստով սովետական այս ֆեոդալիզմը (կամ սոցիալիզմը, ինչ անուն ուզում եք, տվեք դրան, էությունը չի փոխվի) ավտո­մատով, ինքնին, կրկնում էր միջնադարյանի շատ գծերը, որովհետև ընդհանուր գծերով նույնական էր միջնադարյանին, այնուամենայնիվ, սա պետական թալանի մի ավելի կատարյալ ու անսահման ավելի դաժան ձև էր:

Թե´ Սովետի պետերը, թե´ հռոմեական կայսրերը (բնակչության մեծագույն մա­սի համար) համարյա վերացրել էին մաս­նավոր սեփականությունն ու գլխավոր ա­զատություններն ու իրավունքները (Սովետը՝ համարյա լրիվ), ուրե­մն, այս երկու ան­գամն էլ պիտի համարյա նույն արդյունքը ստանային:

Փորձը ցույց տվեց, որ պետական թալանի այս նոր տեխնոլոգիան, այս նորա­գույն «սոցիալիստական ֆեոդալիզմը» խիստ «վարակիչ է», որովհետև սրա կա­տա­ղի տարբերակնե­րը, ոչ առանց բոլշևիկների ու համաշխարհային 2-րդ (նաև սառը) պատերազմի միջ­նորդության, մի վարակիչ ու այլանդակ «մշակութային» փոխառու­թյամբ շատ արագ տա­րած­վեցին ողջ աշխարհում (Չինաստանում, Մոն­ղոլիայում, Վյետ­նամում, Արևել­յան Եվրոպայում, Հյուսիսային Կորեայում, Աֆրի­կա­յում, Լա­տի­նա­կան Ամերիկա­յում, Հնդկաստանում ու այլուր):

Իսկ այս թալանի ավելի մեղմ տարբերակները, դեմոկրատական սոցիալիզմ կոչ­վածի հարդարանքով ու զանազան քողարկված անվանումներով (բարեկեցիկ պե­տու­թյուն, լավ պետություն, բաց հասարակություն, դեմոկրատական պետություն ևն), թափանցեց նույնիսկ ԱՄՆ ու նվաճեց նաև ողջ Արևմտյան Եվրոպան ու Ճա­պոնիան:

Ըստ էության, **այսօր աշխարհն ավելի շուտ ու ավելի շատ սոցիալիստական է, քան թե կապիտալիստական**: Այնպիսի միջազգային հիմնարկները, ինչպիսիք են՝ ՄԱԿ-ը (նախկին ազգերի լիգան) ՅՈՒՆԵՍԿՈ-ն, Առողջապահության Համաշ­խար­հային Կազմակերպությունը, Վալյուտայի Միջազգային Ֆոնդը, Առևտրի Մի­ջազգային Կազմակերպությունը ևն, կազմակերպված են ՍՍՀՄ-ի պատկերով ու նմանությամբ:

Ակնհայտ սոցիալիստական է ողջ Եվրոմիությունը, իր միասնական վալյուտա­յով, հրեշավոր ծավալի վարչակազմով ու սրա ֆանտաստիկ ծախսերով ու ողջ գոր­ծելա­կեր­պով հանդերձ:

**Դրույթ 1**. Բոլոր ծպտյալ կապիտալիստա-սոցիալիստական պետու­թյուն­ներն ի­րար նման են մի քանի կարևոր բանով: Սրանց հաստատած «սոցիալա­կան արդա­րու­­թյան» համար հարկավոր միջոցները (փողը, այսինքն, բարիք­նե­րը) կուտակվել են ու կուտակվում են ***միայն կապիտալիստական արտա­դրու­­թյամբ***, ու հենց որ այս ար­տա­դրությունը սպառվի, սրանք, ճիշտ սովե­տա­կան սոցիալիզմի պես, իս­կույն կփլվեն:

Այս տիպի պետությունները չեն համաձայնում սրան, որովհետև, եթե համա­ձայ­նեն, պիտի ընդունեն, որ սոցիալական արդարության կարգը (ալսինքն, սոցիալիզ­մը) ուղղակի ժողովրդի սոցիալական բոլոր պահանջները հոգալու ունակությունը չունի:

Իսկ եթե սա ընդունեն, պիտի հրաժարվեն սոցիալական արդարություն հաստա­տելու իրենց հիմնական թեզից (այսինքն, սոցիալիզմից), ինչն իրենց համար բաց­ար­ձակ է անընդունելի: Անընդունելի է, որովհետև եթե ընդունեն, կզրկվեն հարկ ու մաքսով ժողովրդին թալանելու իրենց հիմնական պատրվակներից:

**Դրույթ 2**. Անհատի գործերին միջամտող բոլոր պետություններն էլ, իրենց ժողո­վուրդների բարօրության ու սոցիալա­կան արդարություն հաստատելու պատըր­վակ­ներով, արդեն ողջ աշխարհով մեկ, ազգայնացրել են կր­թու­թյան համարյա բո­լոր ֆունկ­ցիաները, որ սրանց քարոզչական հզոր միջոցնե­րով ժո­ղովրդին դեռ ման­կուց դարձնեն պետերի թալանչիական կազմակերպված հանրությանը հլու հնա­զանդ հարկատու, վարչարար, զինվոր ու ոստիկան:

Պետերի ցանկացած վարչախումբն էլ, ինչպես արդեն ասվել է, հենց որ անցնում է իշխանության գլուխը իսկույն յուրացնում է ժողովրդին թալանելու բոլոր այն տեխնոլոգիաները, որոնք «հայտնագործել է» պետերի նախորդ վարչախումբը:

Սրանք երբեք չեն լուծարում իրենց նախորդների թալանի որևէ տեխնոլոգիան: Հակառակը, հենց իրե´նք են նորերը մոգոնում:

Ավելին, պետերի տարբեր երկրների վարչախմբերը իսկույն յուրացնում են ժո­ղովրդին թալանելու ուրիշ պետությունների տեխնոլոգիաները: Ու տարբեր եր­կըրների պետերը չափազանց արագ են միավորվում, երբ որևէ մի այլ երկրի ժողո­վըրդին (կամ սեփական ժողովրդին) թալանելու մի նոր տեխնոլոգիան քարոզելու պահանջ է առաջանում:

Սա այնքա´ն արագ, այնքա´ն գերազանց է արվում, որ տպավորություն է ստեղծ­վում, թե աշ­խար­հի բոլոր պետությունների արարքները մի ինչ-որ կենտրոնից է ղեկավարվում:

Դավադրապաշտական (կոնսպիրոլոգիական) «տեսությունների» հիմքը հենց ա´յս հանգամանքն է:

**Դրույթ 3**. Պետությունները, նորից նույն պատրվակներով, քիչ-քիչ ազգայ­նաց­նում են նաև առողջապահության ֆունկցիաներն ու անհատի իրավունք­ներն ու ա­­զա­տություններն ավելի ու ավելի են կրճատում: Սրանք գործածում են մահվան նկատմամբ մար­դու բնական սարսափի վրա հիմ­նված նորագույն տեխնոլո­գիա­նե­րը; օրինակ, թթվածնի վերջանալու կամ զանա­զան վիրուսների նկատմամբ սար­սա­փի տեխնոլոգիաները, միա­ժամա­նակ այս պա­տրվակներով ավելացնելով հար­կա­յին թալանը:

(Հիշենք հետևյալ երկու փաստը: ԱՄՆ-ի առողջապահու­թյան ֆինանսների կեսը տրվում է պետական բյուջեից, իսկ այսպես կոչված կանաչների կամ գլոբալ տա­քացման դեմ պայքարողների քարոզը, համար­յա լրիվ, սոցիալիստական կամ ին­տեր­վենցիոնիստական է):

Ազգայնացնելու այս միտումն անընդհատ ուժեղանում ու ընդարձակվում է, բայց բոլոր այս պետերը ամենայն միջոցներով քողարկում են այն հանգամանքը, որ այս­պիսի ազգայնացման հետևանքը որակի պարտադիր կորուստն ու ծառայություն­ների գնի շատանալն է:

Սոցիալիստական այսօրինակ քայլերի հետևանքով այս պետությունների բյու­ջեների դեֆիցիտներն ու արտաքին պարտքերը աննախադեպ են աճում, համաշ­խարհային ինֆլյացիան ու գործազրկությունն անընդհատ են շատանում, տնտե­սա­կան ճգնաժամերն ու պատերազմներն արդեն չեն դադարում:

Բայց սրանք պետերին չեն անհանգստացնում, իսկ աշխարհի բնակչության մե­ծագույն մասը չի էլ գիտակցում սրանց վտանգավորությունը:

Ըստ էության, քողարկված կամ ծպտյալ ինտերվեցիոնիստական սոցիալիզմն ար­­դեն համարյա հաղթել է ու դարձել համաշխարհային:

Սա´ է մեր օրերին խոշորագույն վտանգն ու մեր այս քաղաքակրթության գլխին կախ­­ված ամենասարսափելի սպառնալիքը:

## ***7.6 Երբևէ արված ամենամեծ խարդախությունը***

Նախքան այս աննախադեպ մասշտաբի խարդախության պատմությունն սկսելը նախ տեսնենք, թե ինչ է ասում 20-րդ դարի ամենահզոր տնտեսագետներից մեկը, **Մյուրեյ Նյուտոն Ռոթբարդը**, ոսկե փողի ստանդարտը վերացնելու մասին:

\*\*\*

*«Կենտրոնական բանկերը մեր օրերի ամենամեծ խառնակիչներն են: Սրանք, մա­նա­վանդ ԱՄՆ-ի Ֆեդերալ Ռեզերվային Սիստեմը, պատասխանատու են փո­ղի ոսկե ըս­տան­դարտից հրաժարվելու համար, ինչը մի´շտ էր խանգարում, որ ին­ֆլյա­ցիայի քա­ղա­քականություն վարվի {այսինքն, ինֆլյացիայով թալան արվի –ՄՀ}:*

*«Ոսկե ստանդարտը 1971-ին լրիվ վերացրեցին ու սա փոխարինեցին թուղթ փո­­ղի (ֆիա­տային փողի) ստանդարտով: Այդ օրվանից կենտրոնական բանկերը հնա­րավո­րություն ունեն, բառացի, օդից փող ստեղծելու: Բայց, այս գունազարդ թղթի քանակը մեծացնելով, հանրությանն ավելի հարուստ չես դարձնում: Եթե սա սխալ լիներ, աշ­խար­հում արդեն ոչ աղքատ երկի´ր մնացած կլիներ, ոչ է´լ աղ­քատ մարդ:*

*«Օդից սարքած թուղթ փողն անվնաս բան չի: Օդից սարքած այս թուղթ փողը հա­րըստացնում է սա արտադրող մոնոպոլիստներին ու սա առաջինն ստացող­նե­­րին (այս­ինքն, կառավարություններին, ու սրանց հսկած խոշոր բանկերին ու ի­րենց մեր­ձավոր օ­լի­գարխներին), աղքատացնելով սա ավելի ուշ ստացողնե­րին: {Որով­հետև առաջին­նե­րը հարստանում են երկրորդների հաշվին: Սա մա­նա­վանդ ավելի շատ է աղքատաց­նում արդե´ն աղքատներին – ՄՀ}:*

*«Կենտրոնական բանկերը, անսահմանափակ քանակով թուղթ փող տպելով, ս­­տի­պում են, որ թե´ պետական բյուջեի դեֆիցիտն ավելի շատանա, թե´ շատա­նան ար­տա­քին պարտքերը, ինչի միջոցով պետերի վարչախմբերն ունակ են դառ­նում ֆինան­սա­վորելու պատերազմները, որոնք անհնար կլինեին առանց թուղթ փո­ղի այս վիթ­խարի քանակների:*

*«Ընդ որում, այս փողով ֆինանսավորվում են թե´ ուղղակի, թե´ սառը պա­տե­րազմ­ները, թե´ տանը, թե´ արտասահմանում: Բացի սրանք, հենց այս թուղթ փողն է հնար տա­լիս, որ պետերը ձեռնարկեն անհեթեթ ու վիթխարի չափի նա­խագծեր:*

*{Սրանցից մեկը, օրինակ, Չինաստանի ձեռնարկած «Մետաքսի ճանապարհի» վիթ­խարի պրոյեկտն է – ՄՀ}:*

*«Կենտրոնական բանկերը հաճույքով են օգտվում «ֆինանսական փորձա­գետ­­­նե­­րի» ու «առաջատար մակրոէկոնոմիստների» ծառայություններից, սրանց հա­մար­յա բոլո­րին դարձնելով պետական {վարձու – ՄՀ} քարոզիչ, ովքեր, ճիշտ «ալքի­մի­կոս­ների» պես բացատրում են, թե թուղթն ինչպես կարող է դառ­նա հաց:*

*«Հենց կենտրոնական բանկե´րն են առևտրական բանկերի տոկոսներն իջեց­նում մին­չև զրո, սրանով վարկերն ուղղելով ապաշնորհներին ու զրկելով շնոր­հա­լիներին, ինչն ստեղծում է ներդրումային վիթխարի փուչիկներ, որոնք հետո շրխկոցով պայ­թում են: Ու հենց կենտրոնական բանկերն են պատճառը, որ ապրում ենք անընդհատ աճող հիպերինֆլյացիայի վտանգը գլխներիս կախ, սար­­սափելով, թե հնարավոր է, որ անց­յալի մեր անմիտ արարքները ամեն րոպե զգացնել տան իրենց»:*

\*\*\*

Եթե չհաշվենք հռոմեական կայսրերի ու միջնադարի մետաղադրամը կեղծելու փաստերը, ս­տան­­դարտ փողային խարդախություններն սկսել են առանձին բան­կե­­րը, թերևս դեռ 19-րդ դարից (սրանք սրանից առաջ էլ են եղել, բայց էպիզոդիկ), ո­րոնց էլ հե­տևել են պե­­տական բանկերը: Իսկ 20-րդ դարի սկզբին այս պրոցեսը խիստ ակ­տիվացավ ու վարակի պես տարածվեց ողջ աշխարհում:

ԱՄՆ-ի 1929-ին սկսված մեծ դեպրեսիայի օրերին, ԱՄՆ-ի պրեզիդենտ Ֆրանկ­լին Դելանո Ռուզվելտը, Մորգանի, Ռոկֆելերի ու Ռոտշիլդի հիմնած ֆինանսա­կան գիգանտների տերերի ու սրանց մի քանի համախոհի խորհրդով, որոշեց ոսկին զրկի իր գլխավոր ֆունկցիայից, այսինքն, ապրանքների փոխանակային արժեքի չա­­փը լի­նե­լուց:

Այսինքն, ոսկին դարձավ ընդամենը սովորական ապրանք: Ոսկի փողը փոխա­րինվեց ըն­դամենը մի կանաչ թղթի կտորով, ու պետությունը արդեն կարող էր (ու կարող է) տպեր սա իրեն հարկավոր ցանկացած քանակով, այնինչ, անհնար էր, որ պետությունը տպեր ու բազմապատկեր բանկերում պահվող մասնավորի ոսկին:

Կապիտալիզմի ու ԱՄՆ-ի ժողովրդի կապիտալիս­տա­կան շահերի այդքան փա­ռա­բանված պաշտպան Ֆ. Դ. Ռուզվելտը այս օրենքը հաստատեց Մեծ Ճգնա­ժամի օրերին, 1933 թվի ապրիլի 5-ին, իր № 6102 հրամանով, ինչը պարտադրում էր, որ ԱՄՆ-ի ողջ տարածքի բնակչությունից ու կազմակերպություններից ու բո­լոր իրա­վաբանական անձանցից (նաև ԱՄՆ-ի տարածքի բոլոր օտարերկրյա ֆի­զիկական ու իրավաբանական անձանցից) խլվի սրանց սեփական ձուլածո ու դրա­մային ոս­կին:

Բոլորը (հազվագյուտ բացառություններով) պարտավոր էին մինչև 1933-ի մայի­սի մեկը իրենց ոսկին փոխանակեն թուղթ փողով, մեկ տրոյական ունցիան (մոտ 31.1 գրա­մը) 26,66 դոլարով, ԱՄՆ-ի տարածքի ցանկացած այն բանկում, ինչն իրա­վունք ուներ ոսկի ընդունելու:

Բացի սա, ոսկով արտահայտված բոլոր պայմանագրերն ու արժեթղթերը հռչակ­վե­ցին անօրինական, ու պարտադրվեց, որ սրանց բոլորի վճարներն արվեն թուղթ փողի պետական կուրսով:

Հավաքված ոսկին ուղարկվում էր Քենթակիի նահանգի Ֆորտ Նոքսի Ֆեդերալ Պահուստային Սիստեմի ոսկու պետական պահեստը, ինչի կառուցումն ավարտ­վեց 1936-ին:

**Ողջ ոսկին հավաքելուց հետո Ռուզվելտն ու իր պետերը ոսկու մեկ ունցիա­յի պե­տական գինը դարձրին 35 դոլար, այսինքն, փոխեցին երկրի բոլոր-բոլոր ապրանք­ների ու ծառայությունների գները**:

Ռուզվելտը ոսկին ժողովրդից խլեց այն պատրվակով, որ իբր թեթևացնի բանկե­րի կրիտիկական վիճակն ու դադարեցնի ԱՄՆ-ի տարածքից ոսկու խուճապային արտահանությունը:

Չէին գանձում միայն ԱՄՆ-ի տարածքի օտարերկրյա պետական բանկերի ոս­կին ու ա´յն ոսկին, ինչը միջազգային առևտրի համար էր պահվում: Մասնավոր ան­հատը կարող էր ունենար միայն 100 դոլարի ոսկի ու մեկ էլ՝ իր կոլեկցիոն ոսկին, ինչպես նաև ոսկերչականը, բայց սրա քանակը նորից պետությո´ւ­նն էր նորմավո­րում:

Կարգը խախտողները պատժվում էին՝ 10000 դոլարից (ինչն այն օրերին վիթխա­րի գումար էր, օրինակ, 20 թանկ ավտո կառներ) մինչև 10 տարվա բանտարկու­թյու­­նը:

Ռուզվելտը 1936-ին որդեգրեց անգլիացի սոցիալիստ «տնտեսագետ» Ջոն Մեյ­նարդ Քեյնսի այն խորհուրդը, թե իբր տնտեսությունը զարգացնելու համար պե­տու­թյունը պիտի խթանի սպառումը (այսինքն, իբր մարդկանց ձեռը պիտի շատ թուղթ փող լինի, որ շատ ապրանք առնեն):

Ըստ Քեյնսի, սրա համար պետությունը պիտի անընդհատ թուղթ փող տպի (օ­դից) ու սա տրամադրի կենտրոնական բանկին, որ սա էլ այս փողը տա առև­տ­րա­կան բանկերին ու ձախողվող բիզնեսներին, որ բանկերն էլ անհատներին ու բիզ­նեսներին ցածր տոկոսներով վարկ տան, որ անհատներն էլ ապրանք առնեն, ու սպառումը շատանա: Այ, այդ օրերից ԱՄՆ-ի Ֆեդերալ Ռեզերվը անընդհատ օդ­ից փող է տպում, որ Քեյնսի կործանարար խորհուրդը իրագործի:

Ըստ էության, ԱՄՆ-ը այդ օրերից վերջնական ձևով բռնեց սոցիալիզմի ուղին, ու Ֆրանկլին Ռուզվելտը ոչ թե փրկեց ԱՄՆ-ը (ինչպես որ բոլոր սոցիալիստներն են ներկայացնում), այլ ստիպեց, որ ԱՄՆ-ը բռնի կործանվելու սոցիալիստական ու­ղին:

Ռուզվելտի այս թալանից հետո 1944 թվին 44 երկրի ներկայացուցիչ հավաքվեց Բրիտանիայի Նյու Համփշիրի Բրետոն Վուդզ բնակավայրում, որ պայմանավոր­վեն, թե «ինչ կարգով փոխանակեն իրենց վալյուտաները, որ դիմագրավեն դեվալ­վացիաների մրցությանը ու նպաստեն տնտեսական աճին», որովհետև արդեն ակն­հայտ փաստ էր, որ ԱՄՆ-ի դոլարը գերիշխող էր ողջ աշխարհում, ու մնացած երկրների վալյուտաները կցված էին դոլարին:

Որոշվեց, որ այդուհետ ԱՄՆ-ը ու այլ պետություններն իրար հետ պիտի ոսկու մեկ ունցիայով (մոտ 31,1 գրամով) մարեն արտերկրների ներկայացրած 35 դոլարը, այսինքն, ԱՄՆ-ը պարտավորվում է, որ այլ երկրների ներկայացրած մոտ 1,13 դո­լարը մարելու է մեկ գրամ ոսկով (այս պարտավորությունն ընդհանուր էր):

Բրետոն Վուդզի այս պայմանն ուժ ունեցավ իսկույն, բայց լրիվ գործեց միայն 1958 թվին:

Բրետոն Վուդզի պայմանագիրը համարվում էր ապահով միջոց, որովհետև Երկ­րորդ Աշխարհամարտից հետո ԱՄՆ-ը արդեն աշխարհի ոսկու պաշարի կեսից ավելիի տերն էր, ուներ 574 միլիոն ունցիայից ավել ոսկի: Սրա համար, հավա­տա­ցին, որ ԱՄՆ-ն իր խոսքի տերը կլինի:

Բայց Ռուզվելտի հիմնած անսահմանափակ քանակով թուղթ փող տպելու տրա­դիցիան քիչ-քիչ հաստատվում ու ծավալվում էր, այսինքն, ԱՄՆ-ում ծավալվում ու ծաղկում էր ինֆլյացիան: Մնացած պետություններն էլ, տեսնելով սա, քիչ-քիչ հետ էին ուզում իրենց բաժին ոսկին, մտադրվելով՝ դուրս գան Բրետոն Վուդզի պայ­մա­նագրից (մեկ-երկուսն իրոք էլ դուրս եկան):

ԱՄՆ-ի ինֆլյացիան զուգակցվում էր գործազրկության աճով:

Երբ 1969-ին պրե­զիդենտ ընտրված ՌԻչարդ Նիքսոնի հաջորդ ընտրության ժամ­կետը մի քիչ մո­տե­ցավ, սա որոշեց, որ իր ընտրության գլխավոր խոչընդոտը կլի­նի գործազրկությունն ու սրա աճը: Ու Նիքսոնը որոշեց ամե´ն բան անի, որ իր նախընտրական շրջանում գործազրկությունը կրճատի:

Նիքսոնի հա­մար գործազրկությունը ժամանակավոր կրճատելու ամենահար­մար ձևը ինֆլյացիան շատացնելն էր, այսինքն, վիթխարի քանակով թուղթ փող տպելն էր, բայց սա վտանգավոր էր, որովհետև այս թուղթ դոլարները գնում էին նաև արտասահման:

Լուրջ վտանգ կար, որ դոլարի արժեզրկվելը կստիպի, որ օտար երկրները ավելի շատ ու ավելի համառ պահանջեն, որ իրենց դոլարները մարվեն ոսկով, այնինչ, ԱՄՆ-ն արդեն այնքան շատ դոլար էր տպել, որ ուղղակի անհնար էր, որ սրանք մա­րեր իր ոսկու առկա պաշարներով:

Ու 1971 թվին, ԱՄՆ-ի կառավարությունը, բացարձակ ու լկտի, հրաժարվեց այլ պետությունների դոլարային ֆիատ փողը ոսկով մարելու **իր սեփական պարտա­վո­րությունից** (ինչը գրված էր դոլարային բոլոր թղթա­դրամ­ների վրա), ու հայ­տա­րարեց, որ այդուհետ վերացնում է ոսկու ստանդարտը (մե­տաղական ոսկե փողի բոլոր տեսակները):

Նիքսոնը 1971 թվի օգոստոսի 5-ին պրեզիդենտական Camp David նստավայրից հայտարարեց, որ «ինֆլյացիայի դեմ պայքարելու ու ԱՄՆ-ի դոլարը այլ երկրների պատանդությունից ազատելու նպատակով ԱՄՆ-նն այսուհետ հրա­ժարվում է օտար երկրների ներկայացրած դոլարները իր ոսկու պաշարներով մա­րե­լու իր պար­տա­վորությունից»:

Իհարկե, այս հայտարարության ցինիզմն ակնհայտ էր: Նիքսոնն ուզում էր **ին­ֆլյացիան քչացնի ինֆլյացիան խիստ շատացնելով** (թուղթ փողի վիթխարի քա­­նակ տպելով), իսկ պարտավորությունից հրաժարվելու հայտարարությունը, ա­կընհայտ անբարո էր:

(Քաղգործիչները Նիքսոնի ավել անունը դրել էին «Ֆռիկ Դիք»): Բացի սրանք, Նիք­սոնը 10%-ով ավելացրեց ներկրելու մաքսն ու 90 օրով սառեցրեց աշխա­տա­վարձերն ու գները (ինչն ԱՄՆ-ի պատմության մեջ առաջին անգամն էր), իբր որ «պայքարի իմֆլյացիայի դեմ»:

Երբ պետությունը թուղթ փող է տպում ու տալիս է առևտրական բանկերին, սը­րանք իջեցնում են իրենց տոկոսները, որովհետև կորուստների ռիսկերն արդեն չը­կան (հո իրենց սեփական փողը չե՞ն տալիս վարկ, որ ափսոսան կամ վախենան, որ տվածը կկորցնեն):

Ցածր տոկոսները հրապուրում են մարդկանց, ու վարկ վերցնողների թիվը շա­տա­նում է: Սրանց զգալի մասը ներդրում է անում (մեծ մասամբ, սխալ), ու աշխա­տատեղերը ժամանակավոր շատանում են, մինչև պարզվում է, որ ներդրումների մի մասը վնասով է:

Այս պրոցեսի սկզբում թվում է, թե տնտեսական «բում» է սկսվել, ու երկիրը ծաղ­կում է: Բայց հետո, երբ սկսվում է տնտեսության «բաստը» կամ ռեցեսիան (ան­կումը), այսինքն, սխալ բիզնեսները քանդվում վերանում են, պարզվում է, որ գոր­ծազրկությունը նորից է շատացել, դոլարն էլ արժեզրկվել է:

Այսպիսի մի տնտեսական քաղաքականությունն էր պատճառը, որ 2-րդ Աշխար­հա­մարտից հետո ԱՄՆ-ի տնտեսությունը սկզբում թափով ծաղկեց, բայց հետո սկսեց վատանալը:

Երբ Նիքսոնը վերացրեց ոսկու ստանդարտն ու դոլարի սանձերը բաց թողեց, ԱՄՆ-ի տնտեսությունն ընկավ անդունդը: Անհնար է, որ չեղած տեղից («օդից») **ոսկով ապահովված** 10 հատ 100 դոլարանոց տպես: Սրա համար մոտ 1 կգ 120 գ պահուստային ոսկի պիտի ունենաս (իսկ այս ոսկին օդից չես վերցնի): Այինչ, եթե ոսկու ստանդարտը չկա, 10 հատ 100 դոլարանոց փոչիկ փող տպելու համար ըն­դամենը մի քանի ցենտի թուղթ է պետք:

Ու մի տասնամյակում, 1981 թվին, արդեն այնքան փուչիկ փող էին տպել, որ ոս­կու մեկ ունցիայի գինը դարձել էր 350 դոլար: Հետո այս թիվը հասավ 850-ի, ու ԱՄՆ-ում ճգնաժամ սկսվեց: (Այս գիրքը գրելու պահին ԱՄՆ-ում ոսկու մեկ ունցիան արժի մոտ 1800 դոլար՝ Ռուզվելտի օրերի մոտ 26.6 դոլարի փոխարեն):

Բայց աշխարհի մյուս պետությունների տնտեսությունները դոլարով կապված են ԱՄՆ-ի տնտեսությանը, ու ողջ Լատինական Ամերիկայում հիպերինֆլյացիայի փոթորիկ սկսվեց:

Փուչիկ փողի արտադրությունը սկսվել էր Առաջին Աշխարհամարտի օրերին ու դրանից հետո, ինչի հետևանքով 1929 թվին սկսվեց ԱՄՆ-ի Մեծ Ճգնաժամը:

Ռուզվելտը, փոխանակ չմիջամտեր տնտեսությանը, ու թողներ, որ ճգնաժամը վե­­րացնի «սխալ» բիզնեսներն ու տնտեսությունն ինքն իրեն վերականգնվի, իր մի­ջա­մտություն­նե­րով ու մանավանդ փուչիկ դոլարի սանձերը բաց թողնելով, պատ­ճառ դարձավ, որ ճգնաժամը երկարի մինչև Երկրորդ աշխարհամարտի սկիզբը:

(Պատերազմի օրերի միջամտություններից չխոսենք, սա արդեն խիստ ծավա­լուն ու բարդ հարց է):

Ու ԱՄՆ-ի տնտեսական ճգնաժամերը դարձան կանոնավոր, ու կանոնավոր էլ հաճախացան: Այժմ այս ճգնաժամերը այլևս համարյա չեն դադարում (սրանց ա­րանքների տևողությունն անընդհատ կրճատվում է), որովհետև փուչիկ փողի ար­տադրու­թյունը ոչ միայն չի դադարում, այլև անընդհատ շատանում է:

Պարզ է, որ **թե´ այս ճգնաժամերի, թե´ հարաճուն ինֆլյացիայի ու թե´ գոր­ծա­­զրկու­թյան շատանալու հեղինակը պետություններն են (պետերի վարչախմբերն են)**, քանզի բոլոր պետություններն էլ այսօր կապկում են «առաջադեմ ու զար­գացած» ԱՄՆ-ին:

Պետերը շատ լավ գիտեն, որ իրենց արածը կործանարար է տնտեսության ու ժո­ղովրդի համար, քանզի պետերը մի´շտ են տեղյակ, որ իրենք խարդախ են, բայց ցա­վալի է, որ ժողովուրդը վստահում է այս խարդախ պետերին:

(Նիքսոնն էլ սա լավ գիտեր, ու երբ 1971 թվին Միլթոն Ֆրիդմանն ու Ֆեդերալ Ռե­զերվի պետը իրեն զգուշացրին, թե տնտեսությանն ինչ կպատահի, «Ֆռիկ Դիքն» ասաց. «Ես չեմ հիշում, որ ինֆլյացիայի պատճառով որևէ մեկը պրեզիդենտ չընտրվի, բայց գործազրկության պատճառով իրո´ք չեն ընտրվել»):

Ուրեմն, ոսկե ստանդարտը վերացնելուց հետո´ է ողջ աշխարհի ապրանքների «պահեստը վառվել» ու փողը դարձել է ԱՄՆ-ի Ֆեդերալ Ռեզերվի օդից սարքած **ֆիա­տային (կամ ֆեդուցիարային) փողը**:

Ֆեդերալ Ռեզերվը, անընդհատ ու տարեց տարի, ավելի ու ավելի շատ ոսկով չա­պահովված ֆիատ փող է տպում ու տալիս կենտրոնական բանկին, սրանք էլ՝ պե­տությանն ու առև­տրա­յին բանկերին: Ըստ էության, այս ֆիատ փողը ընդամե­նը թուղթ է, այսինքն, կեղծ է: Օրինակ, 100 դոլարանոցի թուղթն արժի ընդամենը 11 ցենտ:

Քանի որ փող տպելու մոնոպոլիան ունեն միմիայն պետությունները, ուրեմն, մի­միայն պետություններն են աշկարա ու անընդհատ փողը կեղծում, ու փողը կեղ­ծող­ների «չեմպիոնը» ԱՄՆ-ն է:

(Այսօր ԱՄՆ-ի պետական պարտքի տարեկան դեֆիցիտը մեկ տրիլիոն դոլար է, ու համարյա նույնքան է նաև արտաքին առևտրի դեֆիցիտը, իսկ գումարային պարտքը, այս կովիդային համաշխարհային խարդախությունից առաջ, անցել էր 21 տրիլիոնը: Կովիդը սրանց կավելացնի թերևս մի 4-5 տրիլիոն, եթե ոչ ավել):

Ու սրա´ համար է, որ արդեն մոտ 48 տարի է, ինչ տևական ու աճող ինֆլյացիա կա, ինչն ուղեկցվում է տնտեսական պարբերական ճգնաժամերով, որոնց արանք­նե­րի «ռեցեսիաների» (տնտեսության վերականգնվելու) տևողություններն ան­ընդ­­­հատ կրճատվում են:

Նույն այս խարդախությունն անում են այս կեղծ փողը տպելու բոլոր խոշոր ու մանր մո­նոպոլիստ­նե­րը, մանավանդ՝ չինական, ճապոնական, ռուսական ու այլ կա­ռավարու­թյուն­ները:

Եթե այս խարդախությունը այսպես շարունակվի, ըստ տնտեսագիտության ու­նի­վերսալ օրենքների, սա մի օր լրի´վ է կործանելու համաշխարհային տնտեսու­թյու­նը, ու այնպե´ս է կործանելու, որ ողջ արտադրությո´ւնն է վերանալու:

(Մենք արդեն խոսել ենք Նորին Մեծություն Վստահության դերից մեր կյանքում: 2018-ին սոցիալիստական Վենեսուե­լայի ֆիատ փողը կորցրել էր վստահությունը, լրի´վ էր կորցրել, որովհետև արժեզրկվել էր միլիո­նա­վոր անգամ: Մի հացի արժեքը միլիոնից ավել էր: Փողը թափում էին փողոցները:

(Պրոցեսը դրանից առաջ էր սկսվել, ու իր սեփական երկրի նկատմամբ վստահու­թյունը կորցրած մի քանի միլիոն վենեսուելցի փախավ երկրից հարևան երկրները: Ու սա ա´յն երկրում, ինչը նավթի աշխարհի ամենահարուստ պա­շարներից ունի):

Սա կործանարար է, որովհետև եթե տվյալ քանակով ոսկու քանակը անփոփոխ է, թուղթ փողի քանակը կարո´ղ ես ան­ընդհատ շատացնես, ինչքան ուզես: Ու ար­դեն շատ մարդ կա, ով չի հավատում թուղթ փողին, ու լրիվ էլ ճիշտ է անում:

Հիմա պատկերացրեք, որ ողջ աշխարհում դոլարը/եվրոն ևն ընկել է Վենեսուե­լայի փողի (բոլիվարի) օրը ու այնքա´ն է արժեզրկվել, որ փողոցներում լիքը դոլար ու եվրո է թափած: Բանկերը այլևս ոչ մեկին փող չեն տա (ճիշտն ասած, ոչ մեկը բանկերից փող չի էլ ուզի):

Մի դժոխային «օր» այս աշխարհում բոլորն են տեսնելու, որ օդից սարքած դո­լա­րը, եվրոն ու մնացած ֆիատ ու ֆեդուցիար փողերը արդեն որևէ բան գնելու ու­նակություն չու­նեն, ինչպես որ դա տեսան վենեսուելցիները (կամ Զիմբաբվեի ժողովուրդը ևն) մի քանի տարի առաջ:

Այդ օրը «դանակը կհասնի ոսկորին», ու էլ ոչ մեկը չի հավա­տա ֆիատ փողին: Հենց այդ օրն էլ մեր այս ողջ քաղաքակրթությունը կփլվի, որովհետև այն պահե­ս­տի մեջ այլևս չի լինի ոսկի ու թանկարժեք մետաղ, ու մարդիկ բացարձակ չեն **վըս­տահի** ֆիատ փողին:

Կանգնելու է այս Գնդի ողջ արդյունաբերությունը: Էլեկտրակայանները դադա­րեց­նելու են հոսանք արտադրությունը, ու ամենայն ինչը, որ աշխատում է հոսան­քով, դադարելու է:

Դադարելու է, օրինակ, բենզինի ու գազի արտադրությունը ու տրանսպորտի բո­լոր-բոլոր միջոցները կանգնելու են ու այլևս չեն շարժվելու: Աշխարհով մեկ՝ բնա­կա­րաններում գազ ու էլեկտրականություն չի լինի թե´ ամառը, թե´ ձմեռը: Դե հի­մա պատ­կերացրեք, թե սա ինչ ճյուղավոր դադարների կհասցնի, թե վառելիքի այս տեսակի վերանալը էլ ինչը կկանգնեցնի:

Եթե հաշվի առնենք այս Գնդի վրայի աշխատանքի ուղղակի ֆանտաստիկ բարդ ու ֆանտաստիկ ճյուղավոր բաժանումը, դադարելու է ամե´ն-ամեն ինչի արտա­դրու­թյունը, ու սկսվելու է համաշխարհային սովն ու համաշխարհային դժոխային քաոսը:

Մարդկության երևի մոտ 80%-ը սովից է կոտորվելու, մնացած 20%-ն էլ ընկնելու է միջնադարի վիճակը: Այսինքն, կործանվելու է այսօրվա ողջ քաղաքակրթու­թյու­նը, ու մարդիկ նորից դառնալու են ձեռքի աշխատանքին:

Բայց այսօր ձեռքի աշխատանքով ապրելու ունակ չափազանց քիչ մարդ կա, ո­րով­հետև բնակչության մեծագույն մասն ապրում է քաղաքներում, իսկ քաղաքա­ցին ձեռքի աշխատանքին սովոր չի:

**Դրույթ 1**. Ֆիատ ու ֆեդուցիարային (թուղթ) փողի գործունեության հնա­րա­վո­րությունը հիմնված է միմիայն այն բանի վրա, որ մարդիկ վստահում են այս փողին: Հենց որ այս վստահությունը վերանա, ֆիատ ու ֆեդուցիար փո­ղերը հօդս կցնդեն:

Ո՞ւր է փախչելու Երկիր մոլորակի բնակչությունը, որ փրկվի այս համաշխար­հա­յին աղետից, ինչի համե­մատ համաշխարհային ցանկացած պատերազմը հարսա­նիք կլինի:

Սկսվելու են՝ համատարած թալանն ու բռնությունները, մարդիկ թալանելու են խա­նութներն ու պահեստները, զենք ունեցողները մի կտոր հացի համար անպա­տիժ կոտորելու են չունե­ցողներին, ճար ունեցողները փախուստի տեղ են ման գալու ու չեն գտնելու, որովհետև աղետը ողջ մոլորակով մեկ է լինելու: Նման բաներ նույ­ն­իսկ լավագույն սոցիալական ֆանտաստիկա գրողները չեն կարող նկարագրեն:

Ելքը բարոյակարգն է ու մեկ էլ երևի իրար հետ ազատ մրցող մասնավոր փողերը (օրինակ, գուցե կրիպտոփողերը), բայց սրա համար էլ պիտի մարդիկ հասկանան սա ու վստահեն սրանց, ու հասկանան ու հաստատ համոզվեն, որ մնացած բոլոր ուղինե­րը հասցնում են կործանվելուն:

## **Գլուխ 8. Ի՞ՆՉ Է ԱՐԺԵՔԸ**

(Այս գլխի մի քանի հատվածը թարգմանել եմ

Thomas C. Taylor-ի “*An Introduction: Austrian Economics*” գրքից:

Դրույթների բաժանելը, հատածները, ձևավոր փակագծերի միջիններն ու շեղատառ-թավատառն ի´մն է: Այս գլուխը իրո´ք բարդ է, ու հենց ինքս շատ եմ դժվարացել,

միչև այս տեսությունը հասկացել ու յուրացրել եմ):

## ***8.1 Պարզունակ տնտեսության մթերային հաշվարկը***

Տնտեսագիտությունը կիրառելի է նաև Ռոբինզոն Կռուզոյի պես մեկուսի ու ինք­նա­­բավ մարդու նկատմամբ ճիշտ այնպես, ինչպես աշխատանքի բազմաբնույթ բա­ժա­նումով ու հույժ խճճված փոխանակային գործողություններով բարդ հասարա­կության անդամի նկատմամբ:

Ռոբինզոն Կռուզոն պիտի այնպե´ս գործածեր իրեն հասանելի միջոցները, որ հաս­­ներ մեծագուն բավարարությանը: Սրա համար էլ **վճռելն ու ընտրելը** էական էին իր բարեկեցության համար:

Նույն ձևով էլ այսօրվա վարչախմբերում են անհատները, իրենց բավարա­րելու համար, փորձում ամենալավ ձևով գործածեն իրենց մատչելի միջոցները:

**Դրույթ 1**. Տնտեսագիտության գլխավոր խնդիրը միշտ էլ հետևյալն է.

Վճիռների ու ընտ­րու­թյան այս խնդիրները, լրիվ կամ մասամբ, հանձնե՞ս մի կենտ­րոնական ծրագրա­վորող մարմնի (ինչը սոցիալիստների ուզածն է), թե՞ այս վճիռ ու ընտրությունները թողնես անհատին (ինչը ազատ շուկայի կող­մնա­կից­նե­րի, {այսինքն, կապիտալիզմի´} ուզածն է):

Ռոբինզոն Կռուզոն արդյունավետ էր գործածում ռեսուրսների սահմանափակ քա­­նակը ու, սրա համար էլ, սրանց գործածության պլանի կարիքը համարյա չու­ներ:

Կռուզոն ընտրությունների քիչ թե շատ պարզ շարան ուներ, սրա համար էլ էֆեկ­տիվ վճիռների կարիքը չուներ, որ քանակական հաշվարկներ աներ, ու հնա­րավոր գործողություններից ընտրեր ամենաձեռնտուն:

Արտադրական ընտրանքների արդյունքները գնահատելու կամ գուշակելու Ռո­բինզոնի կարողությունը թերևս կախված կլինի դիտելու կամ ինտուիցիայի իր ունակություններից: Իրեն կբավարարեն միայն ֆիզիկական հնարավոր ելքերի հաշվարկները, քանզի իր ռեսուրսները խիստ բազմազան չեն, իսկ ռեսուրսի ամեն մի տեսակն էլ Ռոբինզոնի համար զուրկ կլինի բազմակողմությունից:

Ինքը կունենա ողջ արտադրության համար հարկավոր մի քանի սկզբնական գոր­ծոն՝ հող, բնական ռեսուրսներ ու աշխատանք: Այնուամենայնիվ, քանի որ այս մեկուսի իրավիճակում իր արտադրելու ունակությունը սահմանափակ է, հնարա­վոր չի, որ արտադրության այս սկզբնական գործոնները վերածվեն գործիքների ու մեխանիզմների պես միջանկյալ արտադրանքի մի լայն շարքի:

Ինքը, ստիպված, պիտի գործածի ամենապարզունակ գործիքները, քանի որ զուրկ կլինի ժամանակակից տնտեսության բարդ գործիք ու մեխանիզմ ձեռք բերե­լու հնարավորությունից:

Սրա համար էլ իր ձեռի ռեսուրսները գործածելու վճիռները բավարար կլի­նեն, որ ինքը հաշվարկի իր օգուտն ու վնասը, եթե նույնիսկ փողի պես հաշվարկե­լու մի բան ունենա: Հաշվարկելու ամենաբարդ բաները Ռոբինզոնի համար իր աշխա­տանքն ու հնարամտությունը կլինեն, ու ինքը սրանք պիտի զուգակցի բնա­կան ռե­սուրսների հետ, որ արտադրի իրեն պետք հնարավոր բաները:

Ռոբինզոնն իր ժամանակն ու եռանդը կծախսի իր համար կացարան, հագուստ ու հիմնական գործիքներ սարքելու, որսի, ու հանգստի վրա: Իր այս հատուկ վիճա­կում իրեն պետք չի լինի, որ ինքը ասված կարիքների վրա ծախսած ժամանակի ու եռանդի ու արտադրության մնացած միջոցների անցյալ կամ գալիք հաջողություն­նե­րի տվյալները կուտակի ու հաշվարկի:

Իր թե´ ժամանակի, թե´ եռանդի սահմանափակությունը չեն թողնի, որ ինքը լիո­վին գործածի կղզու բնական ռեսուրսները: Իր վճիռները հիմնված կլինեն իր ամեն մի գործողության շահավետության իր սուբյեկտիվ հաշվարկների վրա: Իր այլընտ­րանքներն այնքան քիչ կլինեն, որ ինքը իրո´ք կարող կլինի տեսնելու կամ գուշա­կե­լու իր այս սուբյեկտիվ գնահատականների արդյունքները:

Ու քանի որ ինքն արտադրում է միայն իրեն բավարարելու համար, կարիք չի ու­նենա ընտրություն անելու, թե ի´նչ բարիք արտադրի: Այս ընտրությունը կարվի ար­­ժեքների իր սուբյեկտիվ սանդղակով միայն:

Ինքնաբավ (ինքն իրեն ամեն ինչով բավարարող, աուտարկյան) ամեն մի տնտե­սու­թյունն էլ առանց հաշվարկի է իր տնտեսական ռեսուրսները արդյունավետ գոր­ծածում, մանավանդ եթե օգտվում է արդեն սպոնտան ծագած ավանդույթներից:

Այսպիսի քիչ թե շատ պարզունակ իրավիճակում լրիվ բավարար է, որ հաշվի առ­նվեն հնարավոր տարբեր ելքերը, այսինքն, կիրառվի **մթերայի´ն** տնտհաշվարկը:

Ու քանի որ այսպիսի տնտեսությունը զուրկ է փոխանակային հարաբերություն­նե­րի կարիքից, այս հարաբերությունների համար անհրաժեշտ միջավայրի կամ միջ­նորդի կամ միջոցի (փողի) կարիքն է´լ չի լինի, այսինքն, չի լինի տնտհաշվարկի համար անհրաժեշտ ընդհանուր հայտարարը (փողը):

## ***8.2 Գների սիստեմի դերը***

Սոցիալական գործակցության էությունըմասնագիտանալու, աշխատան­քի ու գի­­տելիքի բաժանումն է:…անհնար է, որ մթերային հաշ­վարկը արդյու­նավետ հատ­կացնի վիթխարի քանակով անհրաժեշտ մի­ջա­կա ու վերջնա­կան արտա­դրանք­նե­րի համար հարկավոր ռեսուրսները:

Ուրեմն, տնտհաշվարկի համար **ընդհանուր հայտարար** {փո´ղ} է պետք:

Երկրորդը, ապակենտրոն (անհատական) վճիռներն իրար համաձայնեցնելու հա­­­մար անհատական պլանները **կոորդինացնող** է հարկավոր, որ սոցիալական գոր­­ծակցությունը դառնա հնարավոր, որովհետև անհատական վճիռներն արվում են անհատի թերի գիտելիքներով ու թերի ինֆորմացիայով:

Ազատ շուկայական տնտեսության մեջ այս երկու անհրաժեշտ պայմանն իրա­կա­նացնում է **գների սիստեմը**: … Գների սիստեմը, ըստ էության, այս երկու պայ­մանն իրագործում է, որ ռեսուրսները ամենալավ ձևով հատկացվեն ու սոցիալա­կան գործակցությունը լինի ամենաբեղունը:

## ***8.3 Գների սիստեմը թվային սիստեմ է***

(Այս պարագրաֆը ես եմ գրել – ՄՀ)

Գների սիստեմը շուկայական պրոցեսը թվերով արտահայտելու մի զարմանալի ու, իմ կարծիքով, լայն իմաստով՝ անգուշակելի սիստեմ է:

**Դրույթ 1**. Գների սիստեմն ինֆորմացիան տարածելու ամենաարագ ու ա­մե­նալավ միջոցն է; գներն էլ մարդկային ծրագրով ղեկավարելի չեն, հենց սկզբունքով:

Ֆինանսների նախարարությունն ու Կենտրոնական բանկը **պիտի գները ղե­կավարելու ոչ մի իրավունք չունենային, ու գները ղեկավարելու ամեն մի փոր­ձի համար պիտի օրենքով պատժվեին,** որովհետև գների ծրագրային ղեկավա­րու­թյունը թե´ կրճատում է արտադրությունը, թե´ ուրիշ լիքը բացասական հե­տե­վանք է առաջացնում:

Ասվել է, որ կենտրոնական բանկերը, թե անցած դարում, թե´ հիմա, գներն ու տնտեսությունները մի պետական կենտրոնից ղեկավարելու փորձ են անում, ինչը, ըստ էության, 20-րդ ու այս դարի այս անզուսպ ու չթուլացող համաշխարհային ին­ֆլյա­ցիայի հիմնական պատճառն է:

Առհասարակ, ինչպես Լ. Միզեսն ու Ֆ. Հայեկն են ցույց տվել մի դար առաջ, մի կենտրոնից մարդկային որևէ ծրագրով շուկայի ղեկավարությունը հենց սկզբուն­քո´վ է անհնար, գոնե այն պատճառով, որ շուկայի տեղի ու պահի տվյալները դի­ֆուզ ցրված են միլիոնավոր անհատի մեջ, սրանք փոփոխական են ու մասամբ թա­քուն, ուրեմն, **անհայտ են**:

Միակ ելքը այս ղեկավարության հենց գաղափարից հրաժարվելն ու ղեկավա­րու­թյունը առանձին անհատներին հանձնելն է:

Ինչո՞ւ:

**Դրույթ 2**. Երբ հրաժարվում են կենտրոնական պլան ու ղեկավարու­թյու­նից, այ­սինքն, մի կենտրոնից վճիռ անելուց, այդ վճիռներն արդեն անհատ­ներն են ա­նում, ու մի հատիկ (անպայման ձախողակ) կենտրոնական պլանի փոխարեն ունե­նում ենք միլիոնավոր անհատական պլան, որոնց մի զգալի մասը հաջողվում է:

Այս առանձին անհատական պլանները **թե´ տեղի ու պահի տվյալների գոր­ծա­ծու­թյունն են դարձ­նում առավելագույնը, թե´ լավագույն ձևով են գործա­ծում ա­ռանձին անհատ­նե­րի մեջ ցրված գիտելիքները ու ունակությունները**:

Բայց անհատը ո՞նց է իմանում, թե ե´րբ ու ի´նչ անի: Անհատը, ո՞նց է իմանում, թե երկրի շուկայի ու ողջ երկրի վիճակը ի´նչ է:

Անհատին այս բաները հուշում են **գները** (մանավանդ, **ազատ շուկայի գնա­յին ցրիվ կարգը**): Անհատ ձեռներեցը հետևում է գներին, ու իրեն էլ ուրիշ ոչ մի «գիտական» ինֆորմացիա պետք չի, բացի տեղի ու պահի տվյալներից, որ գի­տա­կան չեն:

(Մեր երկրի պես երկրում անհատը պիտի իմանա նաև կաշառքի ու «կռիշնե­րի» գները, որովհետև սրանք է´լ են հույժ կարևոր):

**Դրույթ 3**. Գներն ամե´ն ինչն են ասում, բացի այն բանից, թե անհատն ի´նչը ի´նչ ձևով ընտրի:

Փողի ու գների սիստեմի հայտնագործությունը այնքան էլ վաղուց չի եղել: Փո­ղը հայտնագործել են երևի ընդամենը մի 28 դար առաջ:

**Դրույթ 4**. Գների սիստեմը ցանկացած ինֆորմացիան թե´ ամենասրըն­թաց, թե´ ա­մենաօպիտիմալ ձևով տարածելու ազդանշանների սիստեմն է:

**Դրույթ 5**. Գնե´րն են հուշում, թե անհատն ի´նչ ու ե´րբ կարող է անի, բայց գնե­րը չե´ն ասում, թե այդ արվելիքը ո´նց պիտի արվի:

Շուկան գների սիստեմով հուշում է, թե ո´ր պահանջմունքներն են, որ չեն (կամ լավ չեն) բավարարված, ո´ր ապրանքն է քիչ, ու ինչքա´ն է այս կամ այն ապրանքի կամ հումքի գինը: (Ապրանք ասելով պիտի հասկանանք նաև ծառայություններն ու հոգևոր «ապրանք­ները»):

Գների սիստեմը ուղղակի անգնահատելի բան է:

**Դրույթ 6**. Աշխատանքի, մասնագիտությունների ու ինֆորմացիային տի­րա­պե­տելու այս գլոբալ բաժանման սիստեմն ու տնտեսական համատարած մրցու­թյու­նը հնարավոր է միայն ա´յն բանի համար, որ գների սիստեմը կա´:

Չնայած գների ու արժեքի մասին ահագին բան է հայտնի (օրինակ, սահ­մանա­յին (մարջինալ) օգտակարության սկզբունքն ու արժեքի տեսությունը, Ֆիլիպսի կորերի տեխնիկան ևն), բայց մեկ է.

**Դրույթ 7**. Գների ձևավորվելու մանրամասն մեխա­նիզմն անհայտ է, ու սրա հա­մար է, որ գների համապարփակ ղեկավարությունն ան­հնար է, հենց սկզբուն­քով:

Մեր երկրի պես երկրներում (այսինքն, համարյա ողջ աշխարհում) գները մա­սամբ «ձևա­վորում են», այսինքն, աղավաղում են, պետական չինովնիկներն ու սը­րանց «մեր­ված ձուլ­ված» օլիգարխները, առաջին հերթին` Կենտրոնական բանկն ու սրան կապ­ված հանցավոր խումբը:

**Դրույթ 8**. Ազատ շուկայի գների սիստեմն է´լ պիտի լրիվ ազատ լինի թե չէ` շու­կան ազատ չի լինի:

Թե որ գների սիստեմն ազատ չեղավ, սա արդեն երկրի տնտեսության վիճակը ճիշտ ցույց չի տա, ու **անհատն էլ արդեն ճիշտ չի իմանա, թե ի´նչ ու ե´րբ անի**:

Երբ երկրի չինովնիկներն ու օլիգարխները խառնվում են գների ձևավորվելու պրոցեսին, ստեղծում են «գնային աղմուկ», ու այս աղմուկը աղավաղում է երկրի տնտեսության պատկերը ու չի թողնում, որ այս տնտեսության վիճակը ճիշտ երե­վա:

Երբ գները անընդհատ ու շատ արագ են փոխվում, **անհատն արդեն էլ չի ի­մա­նում ի´նչ ու ե´րբ անի, որովհետև էլ արդեն չի կարող իր անհատական տըն­տ­հաշվարկն անի**, ու չի կարող իր բիզնեսի պլանը ճիշտ կազմի:

Կատաղի սոցիալիզմի ժամանակ, օրինակ, կառավարությունը չի իմանում, թե տնտհաշվարկը ոնց անի, ու իր բոլոր պլաններն էլ ոչ մի անգամ չեն իրականանում, որովհետև սոցիալիստական պետության բոլոր գներն էլ կառավարությունն է հաս­տատում:

**Դրույթ 9**. Երբ գների սիստեմն ազատ չի, անհատին հասնող ինֆորմա­ցիան շու­կայի մասին աղավաղ է, ու շուկան ու մրցությունն այլևս ազատ չեն:

Երբ այսպիսի վիճակը երկար է տևում, առաջընթա´ցը դանդաղում կամ դա­դարում է, ու վերջն էլ՝ տնտեսությունը փլվում է, ու երկիրն էլ կործանվում է:

**Դրույթ 10**. Գները ղեկավարելով` երկրի տնտեսությունը կարգավորելը կամ լավացնելն անհնար է:

Սրան հակառակ` Հայաստանում գները մի կենտրոնից (կենտրոնական բան­կից) իբր ղեկավարում են: Սրա ու շուկային մյուս միջամտությունների արդյունքը տեսնում ենք. երկրի վիճակն անընդ­հա´տ է թշվառանում, ու շատ արագ:

Մի 25 տարի առաջ մերոնք գներն ազատ էին թողել, ու այդ ժամանակ մի դո­լարը, այսօրվանից շատ ավելի արագ, անընդհատ թանկացավ ու համարյա հասավ 600 դրամի: Կառավարությունը, սարսափած, սկսեց գները զսպելը, ու դոլարի արժեքն իջեցրեց մինչև (ինչքան հիշում եմ) մոտ 280 դրամը, բայց դոլարը նորից սո­ղաց հասավ (ավելի դանդաղ) այսօրվա մոտ 520 դրամին, հետո նորից իջավ մինչև այսօրվա 470 դրամը:

Այսօր (ու այս վերջին երեք տասնամյակում) ամենահարկավոր ապրանքներն ու կոմունալ ծախսերն անընդհատ ու ահավոր են թանկանում: Ժողովուրդն այս թանկացումներն զգում է, բայց տնտեսության կործանարար վիճակը **լրիվ ու հըս­տակ չի տեսնում**:

Այնինչ, եթե կառավարությունը հանկարծ գները չզսպի, միանգամից կերևա, որ Հայաստանը կործանվում է, ու նաև կերևա, որ Հայաստանին շատ չի մնացել:

Սա բնութագրական է: Երբ շուկան ազատ չի, ու ազատ շուկայական ինստի­տուտներն էլ շատ վատ են աշխատում կամ համարյա չեն աշխատում, չինով­նիկ­ներն ու սրանց «ձուլված» օլիգարխները, հանուն գերշահույթի, ձգտում են ամե´ն միջոցով ժողովրդի գրպանը դատարկելուն:

Թանկանում է ամե´ն ինչը, ու այն էլ` անընդհատ: Երբ գներն այսքան դանդաղ ու «աննկատելի» են թանկանում, **մարդկանց միայն մի մասն է իմանում, որ երկիրը կործանվում է**: Ու, ոնց որ արդեն ասվեց, «սրատես» մասը հրաժարվում է իր հայրենիքից, ու թողնում գնում է, որ նոր հայրենիք ճարի:

**Դրույթ 11**. Թե որ հանկարծ գները լրիվ ազատ թողնեն, մի քանի շաբաթ հե­տո վռազ կերևա, որ երկիրն անդունդն է գլորվում, ու ժողովուրդն էլ դժվար թե համբե­րի այս կառավարությանը: Կամ կլքի հայրենիքը, կամ գուցե ապ­ստամբի, որովհե­տև հո բոլորն իրենց երկ­րից գնալու հնարավորությունը չունե՞ն:

Իսկ եթե գներն ազատ մնային ա´յն ժամանակ, երբ դոլարը հասնում էր 600 դրամին, ու դեռ այդքան շատ մարդ չէր գնացել երկրից, ժողովուրդը արդեն գուցե ամպստամբած լիներ, ու այն ժամանակվա կառավարությանը տապալած կլիներ:

Թե ինչ կլիներ, ո՞վ իմանա, բայց երևի´ ապստամբած լիներ:

Ուրեմն, գները զսպելով, կառավարությունը, ըստ էության, քողարկված ձևով ժողովրդի´ն է զսպում, ինչքան հնարավոր է, երկար ժամանակով:

## ***8.4 Տնտհաշվարկն ու տեխհաշվարկը տարբեր են***

Տնտհաշվարկը տեխնոլոգիական խնդիր չի: Լուդվիգ Միզեսն իր «Մարդկային արարմունքը» (Human Action, Chicago: Henry Regnery Company, 1966), 208-րդ էջ) գործի մեջ ասում է.

«*Ինժեները կարո´ղ է իմանա, թե գետն անցնելու կամուրջն ինչպես կառուցի, որ դրա­նով որոշակի բեռներ փոխադրեն, բայց չի կարող ասի, թե այս կամուրջը կառուցելու հա­­մար անհրաժեշտ նյութական միջոցներն ու աշխատանքը պակա­սացրե՞լ են ավելի հրատապ խնդիրների համար հարկավոր միջոցները:*

*«Ու այս ինժեները չի կարող ասի, թե արդյո՞ք անհրաժեշտ է, որ առհասարակ այս կա­մուր­ջը կառուցվի; կամ ո՞րտեղ պիտի սա կառուցվի, որ լավ լինի; կամ սա բեռնափո­խա­դրության ի՞նչ ունակություն ունենա, որ լավ լինի; կամ սա կառուցելու համար պետ­քա­կան բազում հնարավորություններից ո՞ր մեկը ըն­տրվի, որ լավ լինի*»:

Մաքս Վեբերն իր «Սոցիալական ու տնտեսական կազմակերպվածությունը» (The Theory of Social and Economic Organization, New York: Oxford University Press, 1947, 162-րդ էջ) գործի մեջ ասում է.

«*Այն հարցը, թե ինչքա´ն է տվյալ տեխնիկական նպատակի համար անհրա­ժեշտ զա­նազան տեխնիկական միջոցներ գործածելու ծախսը, ի վերջո, կախված է այն բանից, թե սրանք ի´նչ պոտենցիալ օգտակարություն կունենան, եթե գոր­ծ­ածվեն այլ նպատակ­ների համար*»:

Տեխնիկական հաշվարկը (տեխհաշվարկը) կարող է լինի միայն մթերային հաշ­վարկ: Միայն տեխհաշվարկը բավարար չի մարդկային վճիռների ու արարմունքի համար, որովհետև սա զուրկ է մի բանը մյուսին գերադասելու որակից:

Մինչև ուղն ու ծուծը տեսաբան ինժեները (նույնիսկ գերազանցը) կարող է ճիշտ լինի, երբ պնդում է, թե լավ կլինի, որ այսինչ թունելը կառուցվի պլատինից, բայց փո­ղային հաշվարկն այս խնդիրը դարձնում է տնտեսական, ու գործնական ինժե­ներն իսկույն հրաժարվում է այս տեսաբանի առաջարկից, որովհետև գիտի, որ պը­լա­տինը շատ ավելի կարևոր կիրառություններ ունի:

Տեխնոլոգիան չեզոք է մարդու արժևորելու դատողություններից ու սա ոչինչ չի ասում ռեսուրսները տվյալ օբյեկտիվ ձևով գործածելու սուբյեկտիվ արժեքի ու օգ­տակարության մասին: Ինչպես Միզեսն է նույն տեղն ասում (207-րդ էջում).

«*[Տեխհաշվարկը] անտեսում է տնտեսական խնդիրը, այսինքն, թե ինչպե´ս ներ­­գրա­վի մատչելի միջոցները, որ հրատապ համարվող որևէ կարիքը չմնա ան­բավարար՝ ա´յն պատճառով, որ այս վերջինին անհրաժեշտ միջոցները վերցրել ու ծախսել են ավելի քիչ հրատապ համարվոր ձեռնարկների համար*»:

## ***8.5 Արժեքի ու արժևորելու սուբյեկտիվությունը***

**Դրույթ 1**. Ռեսուրս հատկացնելու խնդիրը մարդկային հրատապ համար­վող կա­րիքները բա­վարարելն է, ուրեմն, անհատը ռեսուրսները ա´նպայման հատ­կացնում է իր համար ամե­նա­կարևոր նպատակներին:

Այստեղ ամենակարևոր հարցը հետևյալն է. ինչպե՞ս որոշենք, թե ռեսուրսի ո´ր կարիքն ու գործածությունն է ամենակա­րևորը:

Երևի ասվի, թե որևէ իրի կամ ծառայության արժեքը որոշելու չափ կամ միավոր է պետք, բայց նման բան չկա:

**Դրույթ 2**. Արժեքը կամ արժանիքը կամ արժանավորությունը չափելու միա­վոր չկա, ուրեմն արժեքը կամ արժանիությունը մի ընդհանուր միա­վո­րով չափելն ան­հնար է:

Արժեքը կամ արժանավորությունը սուբյեկտիվ է ու բացառում է քանակային {թվերով} համեմատությունը: Որևէ բանի արժեքը կամ արժանիությունը միայն ա´յն մարդու մտքի մեջ է, ով արժևորում է այդ բանը, իսկ արժևորելու պրոցեսը {թվերով} չափելու բան չի:

Արժևորելը միշտ էլ անհատական գերադասության խնդիր է, ու դասական թվա­կանները միակ թվականներն են (1-ին, 2-րդ ևն), որոնք գործածելի են արժևորելիս:

Սա է արժեքի սուբյեկտիվ տեսության էությունը, ինչը չկար հին տնտեսագիտու­թյան {Ադամ Սմիթի, Ռիկարդոյի, ուրեմն, նաև Մարքսի ևն} մեջ, ու ինչը ներ­մու­ծեցին Մենգերը, Ջեվոնզն ու Վալրասը, իրարից անկախ, մոտ 1871 թվին:

Մինչև այս թիվը տնտեսագետները համոզված էին, որ ամեն մի ապրանք ունի իրեն հատուկ (ներհուն, «ի ծնե՝ ի բնե») արժեքը:

Արժանությունը չափելու անհնարությունը երևում է ոչ միայն նույն բանին տար­բեր մարդ­կանց տարբեր արժեք տալուց, այլև հենց նույն մարդու նույն բանը տար­բեր պահերին տարբեր ձևով արժևորելուց:

Ինչպես ցույց է տալիս {Կառլ Մենգերի} պակասող սահմանային օգտակարու­թյան ս­կզբունքը, անհատը տվյալ բանի ամեն մի հավելյալ միավորին ավելի քիչ ար­ժեք է տալիս, քան սրա նախորդին {տես հետո}: Եթե որևէ բանի արժանությունը {թվե­րով} չափելի լի­ներ, գոյություն կունենար այդ բանի արժանությունը չափելու հաս­տատուն ու ան­փոփոխ միավոր:

Որևէ բանը արժևորելիս՝ այս անփոփոխ միավորը կգործածեին թե´ տարբեր մար­դիկ միաժամանակ, թե´ նույն մարդը տարբեր պահերին ու այդ բանի արժեքի համար տարբեր թվեր չէին ստանա:

Արժևորելը անպայման արտահայտվում է {համեմատելով ու} ընտրելով ու գե­րա­դասելով: Եթե մեկը ասի, թե A-ն ավելի ուժգին է գերադասում B-ից, քան A-ն C-ից, ուրեմն, այս անհատը այս բաները շարում է A C B կարգով: Այս շարքը միայն դասական է, միայն հերթայի´ն է, ու երբեք քանակական չի´, թիվ չի´ գործածում:

{**Դրույթ 3**. Փողը արժեքի թվային արտահայտությունը չի:

{Փողը փոխանակության միջոցը, միջնորդը կամ միջավայրն է, ինչպես նաև զա­նա­զան ու ի­րա­րից հույժ տարբեր ապրանքների փոխանակություններն իրակա­նացնելու պ­լան­ները կազմելու համար անհրաժեշտ տնտհաշվարկի «ընդհա­նուր հայ­տարարն է»}:

**Դրույթ 4**. Անհնար է, որ սակավ ռեսուրսի գործածությունը հիմնվի արժա­նու­թյու­նը չափելու որևէ ճշմարիտ ձևի վրա, որովհետև այդ ռեսուրսի հա­վելյալ բա­ժինները ըն­տրվում են միայն ասված գերադասությունների հերթա­յին շարանով, թե´ նույն, թե´ տարբեր ռեսուրսների համար:

Ռեսուրսները սպառողական ապրանք ստեղծելու համար են, ու այս շարանը ծնվում է այս ապրանքների հարաբերական կարևորությունից:

## ***8.6 Փողային գներով տնտհաշվարկը***

Տարբեր ռեսուրսների ու սպառողական ապրանքների հարաբերական կարևո­րու­թյունները ձևավորում են շուկայի գները ձևավորելու պրոցեսը, ինչը հաստա­տում են տվյալ պահի փողային գները: {Կրկնենք, որ}.

**Դրույթ 1**. Փողը հնար է տալիս, որ անհատները իրենց տնտեսական հաշ­վարկ­ներն թվերո´վ անեն, որովհետև փողը փոխանակության ընդհանո´ւր մի­ջավայր է, ընդ­հանո´ւր միջոց է: Շուկայում փոխանակվող բոլոր-բոլոր ապ­րանք­ները փոխա­նակ­վում են փողային թվերի (գների) միջնորդությամբ:

{Կրկնենք, որ}.

**Դրույթ 2**. Փողային գները արժեքների քանակական չափերը չեն:

Փողային գները ապ­րանք­ները փոխանակելու այն թվային հարաբերու­թյուն­ներն են {մեկ կոշիկն արժի մեկ շալվար, 10 մուրճն արժի մեկ ատամի բուժում ևն}, որոնք տվյալ անհատն իր մտքում շարում է պակասող սահմա­նա­յին օգտակարությամբ ո­րոշվող հերթով {ս­կզբում ատամիս բուժումը կառ­նեմ, հետո կոշիկս նորոգել կը­տամ}:

…

**Դրույթ 3**. Տնտհաշվարկը միշտ է´լ գալիքի´ հաշվարկ է:

## ***8.7 Բավարարվելն ու արժևորելը***

**Դրույթ 1**. Շուկայական հարաբերությունների տնտեսական բոլոր երևույթների բա­ցա­տրությունը հիմնված էարժևորելու կամ արժանության **սուբյեկտիվ** տեսու­թյան վրա:

**Դրույթ 2**. Զանազան սպառողական ու ծառայական ապրանքների արժա­նու­թյունները օբյեկտիվ ու անկապտելի ձևով ներհուն չեն այդ ապրանքնե­րին ու պայ­մանա­վորված են արժևորող անհատով {սուբյեկտով}:

Այս անհատի արժևորելը այնքա´ն է սուբյեկտիվ, որ նույնիսկ ի´նքը՝ ան­հատը չի կարող սա արտահայտի օբյեկտիվ տերմիննե­րով կամ չափումներով:

**Դրույթ 3**. Որևէ բանը արժևորելը այս բանի մի առանձին կարիքի աճը գե­րա­դա­սելն է մատչելի այլընտրանքային բաների նմանօրինակ աճերից:

**Դրույթ 4**. Արժևորելու արդյունքը զանազան բարիքների ու ծառայություն­նե­րի որոշակի քանակների ա´յն շա­րային դասավորությունն է, ինչը հար­­կա­վոր է, որ այս անհատը վճիռներ անի ու գործի:

Արժանության այս տեսությունը գործածում է արժանությունների մի հայեցո­ղա­կան սանդղակ, որ հասկանա ու բացատրի մարդու արժևորելու բնույթը:

**Դրույթ 5**. Այլընտրանքային նպատակների շարային դասավորությունը ո­րոշ­վում է անհա­տի բավարարության սպասելիքներից, երբ ինքը պահ առ պահ բախ­վում է առան­ձին ընտրական վճիռ անելու կարիքին:

**Դրույթ 6**. ***Մարդը միշտ ընտրում է ա´յն տարբերակը, ինչը, իր կարծիքով, ա­մե­նա­մեծ բավարարությունը կպատճառի իրեն***:

***Արժևորելու սուբյեկտիվության ակունքը բավարարությա´ն բնույթն է, ինչը ան­հատական է ու թվով չափելի չի***:

**Դրույթ 7**. ***Որևէ բանի բավարարություն պատճառելու չափը մի´շտ է անհա­տա­­կան***:

Մարդիկ բավարարվում են տարբեր ապրանքներով ու ծառայություններով: Այս­ինքն.

**Դրույթ 8**. Մարդիկ, նույն տիպի բաներով բավարարվելու տեսանկյունից, իրար նման չեն: Կյանքը ցույց է տալիս, որ նույնիսկ նո´ւյն անհատի գերադա­սու­թյուն­ները տար­բեր պահերին երբեմն տարբեր են:

**Դրույթ 9**. Հնարավոր է, որ մարդու ընտրանքային շարանները ամեն պահի վե­րա­դա­սավոր­վեն: Հնարավոր է նաև, որ մարդու արժանիքային սանդղա­կից բաներ ջնջվեն կամ ավելանան:

Արժևորելու հարցերը միմիայն անհատին կապելը չի նշանակում, թե պնդվում է, որ ամեն մի անհատը մտահոգ է միայն ի´ր ախորժակն ու կարիքները բավարարե­լով:

**Դրույթ 10**. Հնարավոր է, որ բավարարությունը կամ թեթևությու­նը անհա­տը ըզ­գա մի ուրի´շ անհատին օգնելո´վ:

Հնարավոր է, որ անհատի բավարարության մոտիվները լինեն **ալտրուիստա­կան, այսինքն,** **ոչ «էգոիստական»**, ինչը հազվադեպ չի:

**Դրույթ 11**. Անկախ բավարարության մոտիվից, անհատի ընտրությունը մի´շտ է ծագում ա´յն անհատի արժևորելուց, ով անում է այդ ընտրությունը:

**Դրույթ 12**. Անհատի այն նեղությունը, ինչից ինքն ուզում է ազատվի, հենց այդ անհատի´ մտքում է, ու կարևոր չի, թե այս նեղության ակունքը հենց ա՞յս անհատի հոգ­սերն են, թե՞ մեկ ուրիշինը:

Այս անհատի ընտրության ակունքը ա´յն գերադասությունն է, ինչը որ {ալտ­րուիստ} անհատն ընտրում է՝ մեկ ուրիշին մի հնարավոր ու առանձին հոգսից ազատելու համար:

## ***8.8 Եզրային օգտակարության սկզբունքը***

Արժևորելը միշտ վերաբերում է մի առանձին սակավ բարիքի կամ ծառայության **որոշակի** քանակին {***ու ոչ թե աշխարհում առկա այդ բարիքի ողջ քանակին***}:

**Դրույթ 1**. Ընտրություններն ու վճիռները որևէ առանձին բարիքի կամ ծա­ռա­յու­թյան ողջ պաշարին չեն վերաբերում:

Դասական տնտեսագիտությունը անծանոթ էր այս սահմանային (եզրային, մար­ջինալ) մտածողությանը, սրա համար չլուծեց այսպես կոչված արժանության տա­րօրինակ թվացող պարադոքսը, այսինքն, ինչո՞ւ է ադամանդի մեկ միավորի գինը ավելի բար­ձր, քան մեկ միավոր ջրինը, երբ բոլորին էլ հայտնի է, որ ջուրը ավելի օգ­տակար ու արժեքավոր է, քան ադամանդը:

Պարադոքսը լուծեց միայն եզրային {***պակասող, նվազող, մարջինալ, սահմա­նա­յին, եզրային***} օգտա­կա­րության ս­կզբունքը, ինչը ասում է.

**Թեորեմ 1**. Առանձին բարիքի ամեն մի ***հավելյալ*** միավորը հատկացվում է ա´յն գործածությանը, ինչը նախորդ միավորի գոր­ծածությունից ավելի քիչ է կարևոր ու ավելի քիչ է հրատապ:

Այս թեորեմը հաստատելու համար՝ կշտանալու հոգեբանությանը կամ ֆիզիո­լո­գիային դիմելու կարիքը չկա:

Այն սկզբունքը, թե մարդը բարիքի կամ ծառայության տրված միավորը միշտ կհատկացնի իր հրատապ ցանկությանը կամ կարիքին, ***ներհուն է մարդկային ա­րար­մունքի նպատակադիր վարքի սկզբունքին***:

Իրոք, քանի որ ամեն անհատն էլ բավարարության շատը գերադասում է բավա­րարության քչից, իր ստացած ամեն հաջորդ միավորը կհատկացնի ավելի ու ավելի քիչ կարևոր նպատակներին, որոնք առկա են իր այդ պահի արժանությունների սանդղակում:

Սահմանային օգտակարության նվազելու այս սկզբունքից հետևում է մի կա­րևոր օրենք, ինչը վերաբերում է որևէ բարիքի որևէ որոշակի քանակի արժեքին.

**Թեորեմ 2**. Առանձին բարիքի տրված քանակի միավորի արժեքը որոշվում է սրա նվազագույն կարևորության գործածության օգտակարությամբ:

Ուրիշ խոսքով.

**Թեորեմ 3.** Տրված բարիքի մի քանի միավորից որևէ մեկի արժեքը հավա­սար է այն {նվազագույն} բավարարությանը, ինչը չէր ստանա այդ բավա­րա­րությանը ձգտո­ղը, եթե այդ միավորը չունենար:

Օյգեն Բոհմ-Բավերկն այս օրենքը մեկնում է հինգ պարկ ցորեն հավաքած երևա­կա­­յա­կան ֆերմերի օրինակով:

Ֆերմերը, խնամքով ծրագրելով, թե այս բերքը ոնց գործածի, նախ ցորենի մի պարկ նվազագույն քանակը հատկացնում է իր սննդին, որ մինչև մյուս բերքը սո­վից չմեռնի: Երկրորդ պարկը հատկացնում է նորից իր սննդին, որ առողջությունն ու ուժը չխաթարվեն: Երրորդ պարկը հատկացնում է հավ ու ճիվին, որ իր սնունդը զանազան լինի: Չորրորդ պարկը թողնում է օղի քաշելուն: Հինգերորդն էլ թողնում է, որ տա տարածքի հարևան թութակներին, որ սրանք իրենց «մայմունություն­ներով» ուրա­խաց­նեն իրեն:

Այս օրինակը ցուցադրում է նվազող եզրային կամ սահմանային օգտակարու­թյան սկզբունքի գոր­ծողությունը: Ֆերմերը իր ծրագիրը կազմում է, սկսելով ավելի կարևոր գործ­ածու­թյունից ու սա հաջորդելով ավելի քիչ կարևորներով:

**Դրույթ 2**. Ցորենի ամեն մի պարկի արժեքը հավասար է այն բավարարու­թյա­նը, ինչը ֆերմերը հույս ունի, որ կստանա իր թութակ ընկերներին կերա­կրելու ու ս­րա­նցով զվարճանալու նվազագույն կարևորության բավարարու­թյու­նից:

Սա´ է այն {նվազագույն} բավարարությունը, ինչից ինքը կզրկվեր, եթե իր մի պար­կը կորեր: Ու քանի որ ցորենի իր պարկերը ***համասեռ*** ապրանք են, եթե մի պար­կը կորի, ինքը չի զրկվի իր չորս ավելի կարևոր գործածությունից:

Ինքը ուղղակի կընտրի նվազագույն կարևորության գործածության այն **նոր եզրը** {**մարջինը, սահմանը**}, երբ վճռի, թե իր սկզբնական ծրագրի ո´ր մասը չպի­տի փոխվի:

**Դրույթ 3**. {Սակավ կամ տնտեսական} բարիքի միավորի արժեքը որոշ­վում է սրա եզրային (սահմանային, մարջինային) օգտակարությամբ կամ եզրային (սահ­մանային, մարջինային) բավարարու­թյամբ:

Քչացող եզրային օգտակարության սկզբունքն ու սա լրացնող արժանության օ­րեն­քը լուծում են ադամանդի ու ջրի արժեքների անհամապատասխանության պա­­րադոքսը: Լուծման բանալին տվյալ ապրանքի գործածության սակավությունն է:

Ջրի հարաբերական առատությունը (ադամանդի համեմատ) նշանակում է, որ ջրի բաժինները կարող են հատկացվեն ավելի ու ավելի քիչ կարևոր գործածու­թյունների (ադամանդի սահմանափակ բաժինների համեմատ):

**Դրույթ 4**. Ոչ մեկը երբևէ հնարավորություն չի ունենա ընտրի կա´մ ջրի ողջ քանակը, կա´մ ադամանդի ողջ քանակը:

Ուրեմն, պարադոքսը թվացյալ է:

**Դրույթ 5**. ***Գները ծագում են {որոշակի} ապրանքների որոշակի քանակները փոխանակելու հարաբերություններով ու ոչ թե զանազան ապրանքների ամ­բողջ կատեգորիաների քանակները փոխանակելու հարաբերություններով***:

Արժեքի տեսությունը նաև կիրառելի է, երբ բարիքի քանակը (ինչին ձգտում է ան­հատը) մեծանում ու ընդգրկում է մի քանի ավելի փոքր «միավորը»:

**Դրույթ 6**. Երբ այն բարիքի քանակը, ինչին ձգտում է ան­հատը, մեծանում ու ընդգրկում է բարիքի մի քանի ավելի փոքր «միավորը», բարիքի եզրային {սահ­մանային, մարջինալ} միավոր է դառնում բարիքի ավելի մեծ քանակը ու սրա ար­ժեքը հավասարվում է ա´յն զանազան բավարարությունների գումա­րին, ո­րոնք կստացվեին սրա բաժինների գործածությունից:

Եթե մեր ֆերմերը ***բախվի*** միանգամից երեք պարկ ցորենը տալուն, իր այս երեք պարկի արժանությունը արդեն ***հավասար չի թութակ կերակրելու մի պարկի ար­ժանության եռապատկին***:

Ֆերմերի վիճակը արդեն մի պարկը արժևորելու վիճակից տարբեր է:

Հիմա ֆերմերը պիտի զոհի իր երեք նվազագույն կարևո­րու­թյան գործածու­թյու­նը, սրանով իսկ մնացած երկու պարկը հատկացնելով իր սննդի էական կարիքնե­րին:

**Հիմա արդեն այս երեք պարկանոց ցորեն-«միավորի´» արժանությունն է այն ընդհանուր բավարարությունը, որ ինքը պիտի ստանար հավ ու ճիվից, թորած օղուց ու թութակ կերակրելուց**:

Արդեն այս երե´ք պարկի գործածությունն է {նվազագույն} եզրային բավարա­րու­­­թյու­նը:

**Դրույթ 7**. Գործածվող {նվազագույն} միավորի չափը արժեքի տեսության հա­մար էական չի:

Եթե մեկը ձեռնարկեր ողջ ջրի ու ողջ ադամանդի քանակների {նվազագույն} կա­րևորության շարանները կազմելու անհնար խնդիրը, ու նախ կազմեր առաջինը, կե­րևար, որ արժանության պարադոքսը սին է: Կպարզվեր, որ.

**Դրույթ 8**. Եթե որևէ առանձին բարիքի պաշարը այնքան շատ է, որ սրա միա­վորների մի մասը չեն գործածվում {բայց մատչելի են բոլորին}, այդժամ այդ բա­րիքի եզրային օգտակարությունը զրո է:

Ուրեմն, սրա որևէ որոշակի միավորին արժանություն վերագրելը անիմաստ է: Այս բարիքը արդեն տնտեսագիտական բարիք չի ու կոչվում է «ձրի» բարիք: Այս­պի­սին է մեր շնչած օդը (չնայած վերջերս կա ոչ ձրի օդ, ինչը օդի աղտոտվելու հե­տևանքն է):

\*\*\*

{*Այս գլուխն արդեն կարդացած ընթերցողը թող մտածի, թե արդյո՞ք հասկացել է իր բա­զում անգամ գործածած «արժեհամակարգ» բառի, այսինքն, «արժեքնե­րի համա­կարգ» կոչվածի իմաստը:*

{*Թող մտածի, թե արդյո՞ք կա բոլորի համար ընդհանուր ու հաստատուն ար­ժեք­ների համակարգ:*

{*Թող մտածի, թե քաղգործիչներն ինչո՞ւ են սիրում այս «արժեհամակարգն» ու ինչո՞ւ են սա այսքան հաճախ գործածում: Տես նաև հետո*}:

## **Գլուխ 9. ՍՈՑԻԱԼԻԶՄՆ ԸՆԴԴԵՄ ՄԱՐԴԿՈՒԹՅԱՆ**

## ***9.1 Ի՞նչ է սոցիալիզմը***

**Լուդվիգ ֆոն Միզեսն** իր «Մարդկային արարմունքը» գրքի մեջ ասում է.

*«Այն մարդը, ով ընտրություն է անում, մի բաժակ կաթ խմի՞, թե՞ մի բաժակ կա­լիումի ցիանիդ, ոչ թե կաթի կամ ու թույնի բաժակներից մեկնումեկն է ընտ­րում, այլ ընտրու­թյուն է անում կյանքի ու մահվան միջև:*

*«Ճիշտ նույն կերպ, ա´յն վարչախումբը, որ ընտրություն է անում {ճշմարիտ} կա­­պի­տա­լիստական ու սոցիալիստական հասարակարգերի միջև, ոչ թե այս հա­սա­րա­կար­գերից մե´կն է ընտրում, այլ ընտրություն է անում հանրային գործակ­ցու­թյան ու հասա­րա­կարգը փլուզելու միջև:*

*«Սոցիալիզմը {ճշմարիտ} կապիտալիզմի այլընտրանք չի: Սոցիալիզմը առհա­սա­րակ որևէ այնպիսի հանրային սիստեմի այլընտրանքը չի, ինչը թույլ է տա­լիս, որ մար­դիկ մարդավարի ապրեն: Տնտեսագիտության խնդիրը սա շեշտե´լն է, ճիշտ այնպես, ինչպես որ կենսաբանության ու քիմիայի խնդիրը ուսուցանելն է, որ կալիումի ցիանիդը ոչ թե սնունդ է, այլ մահացու թույն»:*

Իսկ **Խեսուս Հուերտա դե Սոտոն** ասում է.

«*Սոցիալիզմը, բարոյական առումով, անընդունելի է, իսկ պատմական առու­մով՝ ձա­խող­մունք է ու ինտելեկտուալ սխալ*»:

\*\*\*

Ուրեմն, ի՞նչ է սոցիալիզմը;

Կոպիտ ու կարճ ասած.

**Դրույթ 1**. Հասարակարգը սոցիալիստական է, եթե սրա պետե­րի խումբը (պե­տու­թյուն կոչվածը) հանրության անդամների մեծամասնության ***մաս­նա­վոր սե­փա­կանության զգալի մասը* կամ *համարյա ողջ սեփականու­թյունը*** խլել հանրայ­նաց­րել է (ազգայնացրել, պետա­կանացրել է), կամ էլ իր հարկ ու մաք­սերով սա քիչ-քիչ, բայց անընդհատ է խլում:

Խլում է ա´յն պատրվակներով, որ իբր պիտի հա­վաքած հարկ ու մաքսը հե­տո «ար­դար վերաբաշխի», որ իբր թույլերին օգ­նի, որ իբր թույլերը ձրի կրթու­թյան, ձրի բուժվելու ու թոշակների ու նպաստների սիստեմով արժանապա­տիվ կյան­քի հնա­րա­վորություն ունենան, ու նաև ժողովրդին պաշտպանի ար­տա­քին ու ներքին թըշ­նա­միներից:

Ես գիտակցում եմ, որ տնտեսագետներից ոմանք կասեն, թե սա սխալ սահմա­նում է, թե սա մասնակի կապիտալիզմը կամ ինտերվենցիոնիզմը կամ բարեկեցիկ պետությունը, կամ պետությունիզմը (ստեյթիզմը) խառնում է մաս­նակի սոցիալիզ­մին:

Բայց ես հետևում եմ Միզեսի ու Հայեկի գաղափարների ոգուն, ու կարծում եմ, որ այս սահմանու­մը չի աղավաղում իրականությունը: **Կարևորը հասարակարգի էությո´ւնն ու միտումնե´րն են, ոչ թե դրա անունը**:

Պետերի խումբն անհատի սեփականությունն ինչքան ավելի շատ է խլում, սրան ենթակա հասարակարգն այնքան ավելի թունդ սոցիալիստական է:

Իսկ երբ պետե­րի խումբը համարյա լրիվ է խլում անհատի մասնավոր սեփակա­նու­թյունը, հա­մար­­յա բոլորին համարյա լրիվ զրկելով մասնավոր սեփականության իրավունքից, այդժամ այդպիսի կարգը **կատաղի սոցիալիստական է**:

**Դրույթ 2**. Եթե պետերի խումբը թույլ է տալիս, որ հասարակության ան­դամ­ները մաս­նավոր սեփականություն ու մասնավոր բիզնեսի ու ծառայու­թյուն­ների իրա­վունքն ունենան, բայց միջամտում է այս բիզնեսին ու ծառա­յու­թյուններին՝ իր ուղ­ղակի ու զարտուղի հարկ ու մաքսային օրենքներով ու կառավարական այլ պար­տա­դիր հրահանգ ու օրենքներով, այսպիսի կարգին ասում են՝ կա´մ ինտերվեն­ցիոնիստական, կա´մ սո­ցիալ դեմոկրատական, կա´մ էտատիստական, կա´մ բա­րե­կեցիկ, կա´մ ստեյ­թիստա­կան (պետակա­նա­մետ) ևն:

Սակայն սրանք բոլորն էլ ի­րենց գաղափարական էությամբ սո­ցիալիստական են, մե­կը շատ, մյուսը քիչ:

Սրանք բոլորն էլ ա´նպայման են կրճատում նյութական ու հոգևոր բարիքներն ու ծառայությունները, կրճատում են սրանց որակն ու շատացնում են սրանց գինը:

Այս հասարակարգերին հատուկ է ժողովրդի գրպանից խլած փողի հաշվին պե­տական վիթխարի ծախսեր անելը, պետերի քմահաճույքով մաս­նավորին վարկեր տալը, արտաքին խոշոր պարտքն ու փողի էմիսիան, բայց այս բոլորն էլ հաս­ցնում են ինֆլյացիայի, ինչի անխուսափ հետևանքը գների աճն ու գործազրկու­թյան ու թշվառության շատանալն է:

**Դրույթ 3**. Նախորդ դարերի ամենակատաղի սոցիալիստական հասարակար­գերը Ինկաների պե­­տու­թյուն­նե­րի ու Սպարտայի կարգերն էին: Նորագույն շրջանի կատաղի սոցիալիստական կարգերը եղել են՝ Բոլշևիկյան Ռուսաստանում ու Նա­ցիոնալ-սոցիալիստական Գերմանիայում, Մաոիստական Չինաստանում, Կամ­բո­ջա­յում, Հյուսիսային Կորեայում ու Կուբայում:

Ինկաների մասին հետո կասվի, բայց հիմա մի քանի խոսք ասեմ Սպար­տայից (չնայած հետո ավելի մանրամասն էլ կասվի):

Սպարտայում նույնիսկ արական սեռի մանուկնե´րն էին 7 տարեկանից հանրա­յին, իսկ փո­ղը, համարյա լրիվ, արգելված էր (տես հետո):

**Դրույթ 4**. Հենց Սպարտայի կարգի մեծա­գույն մասն էր, որ ռուսական բոլ­շևիկ­­ներն ու Հիտլերը ընդօրինակեցին, ս­տեղ­ծելով Սովետական Միությունն ու Նացիս­տա­­կան Գեր­մանիան:

Սովետը հանրայնացրել էր երկրի համարյա ո´ղջ հողն ու արտադրության բոլո´ր մի­ջոցները ու գործոնները, ո´ղջ կապիտալը, սրա համար էլ երկրի համարյա ողջ ար­տադրու­թյան իրագործողը միայն պետերի վարչախումբն էր:

Իսկ հիմնական բնակչությունը, ըստ էության, կա´մ հո­ղա­գործական, կա´մ գոր­ծա­րանային, կա´մ սպասարկման ոլորտի ճորտ էր: Օրինակ, գյուղացիները երկար ժամանակ նույն­իսկ անձնագիր չունեին ու իրենց գյուղերը լքելու իրավունքը չու­նեին:

Թե´ Սպարտան, թե´ ինկաների պետությունը, թե´ Սովետը, թե´ Հիտլերյան Գեր­մա­­նիան, թե´ Չինաստանը, թե´ Կամբոջան, թե´ Կուբան կա­տաղի սոցիալիս­տա­կան էին, իսկ Հյուսիսայի Կորեան, Կուբան ու Վենեսուելան այսօր է´լ են կատաղի սո­­ցիա­լիստական:

Հիտլերյան Գերմանիայում, ճիշտ է, արտաքուստ կար մասնավոր սեփականու­թյուն, բայց 1936 թվից՝ սրանց «սեփականատերերը» ինքնուրույն բիզնես վարելու ու իրենց արտադրատեսակներն ու սրանց գները, նաև աշխատավարձերի չափերը որոշելու ոչ մի իրավունքը չունեին:

Սրանք, ըստ էության, որոշակի դիվիդենդ ստացող պե­­տական վարչարարներ էին: Հիտլերյան պարտիայի անունը իզուր չէր «**ազգա­յին-ՍՈՑԻԱԼԻՍՏԱԿԱՆ**»:

Ուրեմն, ***սխալ չի լինի, եթե բոլոր տոտալիտար կամ ավտորիտար հասարա­կար­գերն էլ անվանենք սոցիալիստական,******քանի որ սրանք բոլորն էլ ունեն սո­ցիա­­լիզմի հիմնական գծերը, բայց չմոռանալով, որ հնարավոր է, որ սրանց ար­տա­դրության եղանակը քիչ թե շատ կապիտալիստական լինի****:*

Թվարկենք սոցիալիզմի հիմնական գծերը:

1. Սոցիալիզմը անպայման **կրճատում է** անհատի տնտեսավարական ու քաղա­քական ազատություններն ու իրավունքները:

2. Սոցիալիզմը անպայման **դեմ է** **ԼՐԻՎ** ազատ շուկայական հարաբերություն­ներին, օրենքի առաջ բոլորի հավասարությանն ու սրանից բխող ազատ մրցության սկզբունքին:

3. Սոցիալիզմը անպայման **դեմ է** **ԼՐԻՎ** ազատ մրցությամբ հաստատվող ար­դա­­րու­­թյանն ու նյութական բարիքներն ազատ մրցությամբ բաշխելու սկզբունքին, ու անպայման ձգտում է նյութական ու հոգևոր բարիքները մարդկային ծրագրով բո­լո­րին հավա­սար բաշխելուն, ինչն անհնար է:

4. Սոցիալիզմը անպայման է **կողմ** տնտեսվարության (արտադրության) ու սպա­սարկության (կրթության, առողջապահության, ծերերի ու հաշմանդամների ու այլ կար­գի «թույլերի» կարիքնե­րը հոգալու) ոլորտները, ինչքան հնարավոր է շատ, մի (պե­տա­կան) կենտրոնից կառավարելուն կամ միջամտելուն (ինտեր­վենցիա­յին) կամ գոնե «ուղղորդելուն»:

5. Սոցիալիզմը անպայման է **կողմ** 4-րդ կետի միջոցներով «բարեկեցիկ, ուժեղ պե­­տություն» ստեղ­ծելուն, ինչը սոցիալիզմն անում է երկու ձևով, նախ` բոլոր կար­գի ուղղակի, անուղղակի ու զարտուղի հարկ ու մաքսերը անընդհատ շատաց­նելով ու նոր (մանավանդ` շահույթին ու եկամտահարկին համեմատական) պրոգ­րեսիվ, ան­տեսանելի հարստության ու պերճության հարկերով, ինչպես նաև երկրի ներքին (տեղական) արտադրանքը իբր խթանող «պաշտպանական» (պրոտեկցիո­նիստա­կան) բարձր մաքսերով:

Այնինչ ապացուցված է, որ սրանք նախ անբարո թալան են, ինչին հետևում է այս թալանի նույնքան անբարո վերաբաշխությունը, երկրորդն էլ՝ սրանք կրճատում են անհատ տնտեսվարողների խնայողություններն ու ներ­դ­րում­ները, կրճատում են մրցությունը ու խոչընդոտում են տեղական արադրությա­նը ու բացարձակ հա­կա­դիր են ազատ շուկայական տնտեսվարության հենց ս­կզբուն­քին:

6. Սոցիալիզմը անպայման է **դեմ** կրթությունը, առողջապահությունն ու ապա­հո­վագրությունը լրիվ մասնավորին հանձնելուն, եթե նույնիսկ ակնհայտ է, որ այս հարցերի կետրոնացրած` պետա­կան ղեկավարությունը հույժ անշահավետ ու ան­կատար ու նույնիսկ վնասակար է: Սոցիալիզմը **դեմ** է նաև անհատի չկրթվելու ա­զա­տու­թյանը, ինչը բռնություն է:

7. Սոցիալիզմը անպայման է անընդհատ **ավելացնում** կառավարությանն ու առ­­հասարակ` իշխանություններին իբր «օդի պես անհրաժեշտ կարիքների» ծախ­սե­­րը, ինչին հաս­նում է միայն ու միայն հարկ ու մաքսերն անընդհատ շատացնելով ու նորանոր հարկ ու մաքսի տեսակ մոգոնելով:

8.Սոցիալիստական գործելակերպի **հույժ կործանարար մասը զանազան ու բազում պետական վիթ­խարի ծախսերն են (վարկերի ու պետական վիթ­խա­րի ծրագրերի տեսքով**, օրինակ, մայրուղի կառուցելը կամ ասֆալտապա­տելը ևն), ո­րոնք իբր ուղղված են ըն­դ­հանուրի բարօրությանը, ու նաև **արտաքին վիթ­խարի պարտքը («մի­ջազ­գային» վարկերը),** բայց պետերի խմբի կազմած այս ծրագրե­րը ու արտաքին պարտքը հակադիր են շուկայական ազատ մր­ցու­թյան սկզբունքին ու հաս­ցնում են ինֆլյացիայի, **ինչի հետևանքները գնե­րի աճն ու գործազրկու­թյունն են**:

9. Սոցիալիզմն անպայման է կրճատում խոսքի ու տեղեկություն ստանալու ա­զա­տություն­ները, մանավանդ երբ սրանք հակադրվում են պետերի խմբի վերը աս­ված իրավունքներին: **Սոցիալիզմին հատուկ է խոսքի ազատությունը կր­ճա­տե­լը «պետական (ու մանավանդ՝ ռազմական) գաղտնիքի» պատրվակով**:

10. Սոցիալիզմը անպայման ու անընդհատ մեծացնում է պետության **բյու­րո­­կրատական ապարատը,** ուրեմն, անպայման ու անընդհատ մեծացնում է պե­տա­­կան ծախսերը, նորից ուղղակի, անուղղակի ու զարտուղի հարկ ու մաք­սը շա­տաց­նե­լով ու սրանք բռնի խլելով մասնավորից:

11. Սոցիալիզմը անպայման ու այսպես, թե այնպես` **դե´մ է իշխանությունը ե­րեք անկախ ու իրար հսկող թևի բաժանելուն ու ԱՆկուսակցական (ան­ցու­ցակ) ուղղակի (մեծամասնական) ըն­տրություններին,** ինչպես նաև պրոֆե­սիո­նալ (միայն իրավագետ-տնտեսագետ անկուսակցա­կան «ցմահ» պատգա­մա­վոր­նե­րից կազմված) **օրենսդիր ժողովներին**:

12. Սոցիալիզմը անպայման ձգտում է, որ իշխող կուսակցության ղեկավար­ների ու սրանց հնազանդ պետական բոլոր պաշտոն­յաների (կատաղի սոցիա­լիզում ան­հնա­զանդնե­րը ուղղակի չկան) հրահանգներն **օրենքի ուժ ունենան ու օրենք դառ­­­­նան**:

13. Սոցիալիզմը սոցիալական արդարություն կոչվածի պատըրվակով, անպայ­ման է **կողմ** սեփական ժողովրդին ծուլացնող ու ան­գոր­ծունյա դարձ­նող **պետա­կան** գործազրկության թոշակներին, զանազան նպաստներին ու պետական «ձրի» ծառայություն­ներին:

14. Սոցիալիզմն անպայման է իր կենտրոնական բանկերով (երբեմն, գների կո­միտեներով ևն) ձգտում գներն ղեկա­վարելուն, ու թուղթ (ֆիատային ու ֆեդու­ցիա­րային) փո­ղի զանգ­վա­ծը անընդհատ շատացնում է, ու այս փողով տրված վար­կերով ստեղ­ծում է չդադա­րող ինֆլյա­ցիա ու գնաճ:

15. Սոցիալիզմը դեմ է տարբեր երկրների հպատակների ազատ տեղա­շար­ժին ու այս երկրների անհատների խաղաղ առևտրին ու սրանց խոչընդոտում է իր պետա­կան հսկելի սահմաններով ու մաքսային տարիֆներով:

Ինչպես արդեն ասվել է, եթե այս տեղաշարժն ու առևտուրը ազատ լինեին ողջ աշխարհում, ոչ մի երկրի ոչ մի անհատին ոչ մի պատերազմ էլ ձեռնտու չէր լինի:

Զուտ կապիտալիստական երկրներին պատերազմը երբեք ձեռնտու չի լի­նի:

**16. *Պատերազմների պատճառը մանավանդ՝ համաշխարհայիններինը, միմի­այն պետությունների (պետերի վարչախմբերի) սոցիալիստական նկրտում­­­ներն են****:*

\*\*\*

Կատաղի սոցիալիստական կարգերը կիրառում են ազատ տնտեսվարու­թյունն ու անհատի իրավունքները կրճատող (ավելի շուտ` լրիվ վերացնող) **այս բոլոր մի­ջոցները**:

Ավելի «մեղմ» կամ «մարդկային» սոցիալիզմները, ինչպես ասվեց, օրինակ, սո­ցիալ-դեմոկրատիզմը, այսօր **քողարկվում են կապիտալիզմի կամ այլ ազա­տա­կա­նու­թյան դիմակներով ու կիրառում են թվարկած միջոցների մի մասը մի­այն, բայց անընդհատ շատաց­նում են սրանք**:

Ասված իմաստով, այսօր (համարյա կիսով չափ) սոցիալիստական են թե´ ԱՄՆ-ը, ինչի սոցիալիզացիան սկսվել է 1900-ականների սկզբից, հետո սա շա­տացրեցին Թեոդոր Ռուզվելտն ու Վուդրո Վիլսոնը, հետո էլ սա տրադիցիա դարձրեց Ֆրանկ­լին Դելանո Ռուզվելտը, ու սրանից հետո ԱՄՆ-ի սոցիալիզմը անընդհատ շատա­նում է վիթխարի տեմպե­րով, մանավանդ վերջին մի քանի տասնամյակում, Ռի­չարդ Նիքսոնի «թեթև ձե­ռով»:

Անգլիայի սոցիալիզացիան սկսվեց 1870 թվից, ու այդ օրերին Անգլիան իր ար­տա­դրանքով աշխարհում 5-6-րդ տեղն էր, իսկ այսօր արդեն, երբ Անգլիան ավելի շատ սոցիալիստական է, քան կապիտալիստական, Անգլիան իր արտա­դրանքով աշ­խարհում 16-17-րդ տեղն է: Ահա թե սոցիալիզացիան ինչքա´ն է կրճատել Ան­գլիայի արտադրությունը:

Ավստրիական դպրոցի տնտեսագետները 20-րդ դարի առաջին քառոր­դից ար­դեն Անգլիան համարում էին սոցիալիստական, ու լրիվ իրավացի էին, քա­նի որ Ան­գըլիայում իրագործվել էին բոլոր այն ծրագրերը, որ Սովետն ու­զում էր իրագործեր: Անգլիացիները նույնիսկ ուզում էին անց­նեին եռօրյա աշխա­տանքային շաբաթի:

Այս (ու մանավանդ սկանդինավյան) երկրների տեղական ու մանավանդ խո­շոր կապիտալը, լրիվ համաձայն տնտեսագիտության հայտնի օրենքներին, փախ­նում է այլ երկրներ, փախնում է ա´յն վայրերը, որտեղ տնտեսական ու քաղաքա­կան ազատություններն ավելի շատ են:

Խիստ շեշտված սոցիալիզացիա կա մանավանդ Ֆրանսիայում ու սկանդի­նավ­յան երկրներում, ու այն լուրերը, թե այս երկրներում կենսամակարդակը սո­ցիա­լիզմի շնորհիվ անընդհատ բարձրանում է, ուղղակի մոլորություն են կամ սուտ:

Օրինակ, շվեդները 1970-ից անցել էին սոցիալիզմին: Այդ օրերին Շվե­դիայի կեն­սամակարդակը աշխարհում 3-ից 4-րդ տեղում էր, իսկ 1990-ին ար­դեն 14-րդ տե­ղում էր:

Շվեդներին սա այնքան անհանգստացրեց, որ իրենք 1991-ից նորից շատացրին կա­պիտալիստական կարգը, **բայց սոցիալ դեմոկ­րատները, միևնույնն է, սրա­նից երբեք չեն խո­սում ու անընդհատ հայտարարում են, թե Շվեդիայի բարե­կե­ցության պատ­­ճառը սոցիալիզմն է, ինչը բացահայտ սուտ է** (տես հետո):

Ըստ էության, այսօր քիչ թե շատ կապիտալիստական են թերևս միայն Շվեյ­ցա­րիան ու Լիխտենշտեյնը, անդորան ու էլի այսպիսի մի քանի երկիր:

Այս ցավալի խնդիրները կան թե´ Եվրոպայի մնացած երկրներում, թե´ ԱՄՆ-ում, թե´ այլուր; մի տեղ`շատ, մի տեղ` քիչ:

Առհասարակ, Արևմտյան Եվրոպայի բոլոր երկրներն էլ սոցիալիզմի գծերից շատ ունեն ու սրա համար էլ այս երկրների արտադրությունները կրճատվում են, օտար կապիտալի ներհոսքն էլ շատանում է:

Արևմտյան կապիտալիզմը գնալով մեռնում է, սոցիալիզմն էլ շա­տանում է, ու սա սարսափելի է, որովհետև հնարավոր է, որ սա հասցնի մեր ողջ քաղաքա­կրթու­թյունը կործանելուն:

## ***9.2 Ի՞նչ է լիբերթարիզմ-կապիտալիզմը***

«*Կապիտալիզմի օրոք {ազնիվ մասնավորի համար – ՄՀ} հարս­տա­նա­լու միայն մի ձև կա, ուրիշներից ավելի որակով ու ավելի էժան բարիք ու ծառայություն մատուցես*»

**Լուդվիգ Միզես**

*«Կապիտալիզմը պատմության միակ սիստեմն է, որտեղ հարստանում են ոչ թե թա­լանով, այլ արտադրելով. ոչ թե զոռով, այլ առևտրով: Կապի­տա­լիզմը միակ հասարա­կարգն է, ինչը պաշտ­պանում է մարդու մտածե­լո´ւ, կյանքի´ ու երջանկությա´ն իրա­վուն­քը:…».*

*«Կապիտալիզմը փնովողների արածը դավադրություն է՝ ընդդեմ բա­նա­կանության, ուրեմն, նաև ընդդեմ մարդու ու կյանքի:*

*«Այս դավադրությունը ղեկավար կամ ուղղություն չունի: Այս դավա­դրության շահա­ռու­ները այսօրվա այս կամ այն երկրի այն պատահական անձինք են, ովքեր հարյուրամ­յակ­ների խարխուլ կոյուղուց հորդացող այն փրփուրն են, ինչն ատում է բանականու­թյունը, տրամաբանությունը, օժ­տ­վա­ծությունը, ձեռքբերումներն ու ուրախություննե­րը, ու ինչը պարուրել է բոլոր այն վնգստացող հակամարդկանց, ովքեր քարոզում են “սրտի գերազանցությունը բանականության նկատմամբ”»:*

**Այն Ռանդ**

Կարելի է, որ իսկական կապիտալիզմի տեսության, այսինքն, բարոյակարգ-լի­բեր­թարիզմի հիմնադիրը համարվի անգլիացի Ջոն Լոկը (1632-1704):

Նորից ասեմ, որ Լոկի հիմնական թեզն ասում է.

**Աքսիոմ 1**. Չլինի մասնավոր անձեռնմխելի սեփականություն, ար­դա­րու­թյուն չի լինի: {Ուրե­­մն, չի լինի նաև բարոյականություն}:

Իրոք, թե որ մարդկային մի հանրության մեջ մասնավոր սեփականությունը չը­լինի, կվերանան թե´ արդարի ու անարդարի, թե´ չար ու բարու, թե´ բարոյականի ու ան­բա­րոյի, թե´ մարդկայնության գա­ղափարները, քանի որ այս ամենը կարգա­վոր­վում է նյու­թական ու ոգեղեն մասնա­վոր սեփականությունների վեճերով:

Ուրեմն, ***եթե մասնավոր սեփականությունը վերանա, այս վեճերը կլուծվեն մի­մի­­այն ուժով***, ու տվյալ վարչախումբը կդառնա գազանների ոհմակ:

Առհասարակ, ինչպես ասվել է, իրավունքն ու սրա նորմերը (գրված ու չգրված կա­րևորա­գույն օ­րենքները) կարող են բխեն կա´մ մասնավոր սեփականության ան­­ձեռնմխելության նորմից, կամ է´լ ուժից (կամ էլ, հնարավոր է, որ այդ նորմերը այս երկու հնարավո­րության արանքը լինեն, այս­ինքն, մասնավոր սեփա­կանու­թյուն­ը միայն մասամբ լինի անձեռնմխելի, լրիվ անձեռնմխելի չլինի):

Եթե իրավունքը լրի´վ բխի մասնավոր սեփականությունից, կունենանք ա´յն հա­սարակությու­նը, ինչն ամեն մի խելամիտ ու ազնիվ ինտելեկտուալի ուզածն է, ու ինչին ասում են` **ճշմարիտ լիբեալիզմ** կամ **կապի­տալիզմ** կամ **բարոյակարգ**:

Ուրեմն, Աքսիոմ 1-ն իր մեջ պարունակում է նաև լիբերթարների ոչ ագրեսիվու­թյան սկզբունքը:

**Իսկ եթե իրավունքը լրի´վ բխի ուժից, կունենանք ոհմակային կամ մասամբ ոհմակային հասարակու­թյուն** (նացիստական, սոցիալիստական, կրոնա­ֆուն­դա­­մեն­տա­լիստական, տոտա­լիտար, ավտորիտար ևն):

**Դրույթ 1**. Տվյալ հանրության մեջ մասնավոր սեփականությունն ինչքան ա­վե­լի շատ ան­ձեռնմխելի լի­նի, այդ հանրությունն այնքան ավելի բարոյա­կան ու ավելի բար­գա­վաճ ու ավելի ոչ կոնֆլիկ­տա­յին կլինի, ու արդարու­թյունն էլ առավելագույ­նը կլինի:

Պիտի անընդհատ շեշտվի, որ.

**Դրույթ 2**. Ա´յն հասարակությունը, ինչը հիմնված է մաս­նավոր սե­­փա­կա­նու­թյան հնարավոր առավելագույն անձեռնմխելության նորմի ու այս նորմն ապահովող թե­զերի վրա, բարոյական հասարա­կական կարգ է, կամ կարճ` **բա­րոյակարգ է**:

Կապիտալիզմ-լիբերթարիզմի տեսությունը Լոկից հետո ձևավորեցին (այս­ինքն, ուսումնա­սիրեցին ու հաստատեցին, թե անհատն ի´նչ իրավունք ու ազատություն­ներ պիտի ունենա, որ իր մասնավոր սեփականությունը առավել անձեռնմխելի լի­նի ու իրա բարեկեցության շանսերն էլ մաքսիմալ լինեն), Ռիչարդ Կանտիլոնը (Richard Cantillon-ը, 1680-1734), Դեյվիդ Հյումը (David Hume-ը, 1711-1776), ու սրա կրտսեր ընկերը, Ադամ Սմիթը (1723-1790), Ժան-Բատիստ Սայը (Jean-Baptiste Say*-ը 1767-1832),* Ֆրեդերիկ Բաստիան *(*Frederic Bastiat-ն, *1801 —*1850) ու ուրիշ շատերը:

Այնուհետև, 19-րդ դարի վերջից, երբ Անգլիայում ու Մայր Ցամաքում տիրող դար­­ձան սոցիալիստական գաղափարները, կապիտալիզմ-լիբերթարիզմի տե­սու­­թյան զարգացնողները դարձան Կառլ Մենգերի հիմնած ավստրիական դպրոցի տնտե­սա­գետները, բարոյագետներն ու իրավագետները, մանավանդ, Օյգեն Բոհմ-Բավերկը, Ֆրեդերիկ Վիզերը, Լուդվիգ ֆոն Միզեսը ու իր աշակերտ Ֆրիդրիխ Ավ­գուստ ֆոն Հայեկը, հետո, Բրունո Լեոնին, Մյուրեյ Նյուտոն Ռոթբարդը, Խեսուս Հուերտա դե Սոտոն ու էլի ուրիշ­ները:

Կապիտալիզմի հիմնական թեզը ասում է, որ հասարակությունը պիտի այնպի­սի´ կարգ ունենա, որ անհատի հասարակական ազատությունը (հռոմեական գըլ­խա­վոր օրենքների շրջա­նակներում) լինի առավելագույնը, այսինքն, անհատը պի­տի ունենա տնտեսական ու քաղաքական լրիվ ազա­տություն (սովորութային նոր­մերի վրա հիմնված օրենքի հռոմեական թեզերի սահ­ման­ներում):

Կապիտալիզմի կողմնակիցները համոզված են, որ.

**Դրույթ 3**. Շուկայի անհատ մասնակիցների ձեռնարկների ողջ հանրության ա­պա­գան (մանրա­մասն) գուշակելի չի ու սրա համար էլ պիտի հավատան ա´յն տըն­տեսագետներին, ովքեր պնդում են, որ հանրության տնտե­սու­թյունն ու կյան­քը մի (պետական) կեն­տ­րոնից ղեկա­վարելն ա´նպայման է կրճա­տում երկ­րի հոգևոր ու նյութական բա­րիքների գումարային արտադրու­թյունն ու վեր­­ջը սնանկացնում է հանրությանը:

**Ինչո՞ւ**: Որովհետև հանրու­թյան անհատական բոլոր-բոլոր առանձին տնտեսու­թյունները ղեկավարելու համար պիտի այդ տնտեսությունների ապագաները հա­տիկ-հատիկ իմանաս, որ սրանք ղեկավարելու ծրագրեր կազմես:

Այնինչ, ինչպես ասվեց, տեղի ու պահի տվյալների անհայտության պատճառով, սրանց **ապագաներն անհայտ են, ուրեմն այդ ծրա­գրերն էլ են ան­հայտ, ան­հայտ են հենց սկզբունքո´վ**, ու ոչ թե մեր գիտելիքների թերության կամ անկա­տա­րու­թյան պատճառով:

**Դրույթ 4**. Լիբերթարները գիտական մեթոդով եզրակացրել են, որ չնայած մարդ­կու­թյան բարոյաիրավական հիմնական նորմերը մարդկային գործու­նե­ու­­թյան ար­դ­յունք են, բայց սրանք մարդկային գիտակից ծրագրի (այսինքն` տրամա­բա­նու­թյան) արդյունք չեն ու տրամաբանությամբ չեն ապացուց­վում, ու ծագել են ինք­նին, սպոնտան:

Ուրեմը սրանք չպիտի խախտվեն կամ փոխարինվեն տրամաբանու­թյամբ ստեղ­ծ­ված ուրիշ նորմերով, որովհետև սպոնտան ծագած հիմնական նորմերը խախտե­լը կամ փոխարինելը **հասցնում է անբարոյության**:

Լիբերթարները գիտական մեթոդով եզրակացրել են, որ.

**Դրույթ 5**. Անհատի հասարա­կական ազատությունը մարդկության հարա­տևե­լու ու խաղաղ ապա­գա­յի միակ գրա­վականն է:

Լիբերթարները գիտական մեթոդով եզրակացրել են, որ.

**Դրույթ 6**. Անհատի հասա­րա­կական առավելագույն ազատությունն ապա­հո­վե­լու համար անպայ­ման է, որ իշխանությունները բաժանված լինեն ի­րարից ան­կախ, երեք թևի, Օրենսդիր Ժողովի (ՕԺ-ի), Գոր­ծադիր Ժողովի ու սրա գործադիր կա­բի­նետի (կառավարության) ու Դատա­րան­ների Համախմբի (ԴՀ-ի) թևերի:

Լիբերթարները եզրակացրել են, որ.

**Դրույթ 7**. Իշխանության պաշտոնյաների թիվը, այսինքն, պետերի հանրու­թյան (պետության) անդամների թիվը, ինչպես նաև սրանց լիազորություն­ներն ու իրա­վա­սու­թյուն­նե­րը պիտի լինեն հնա­րավոր նվազագույնը ***իդեալական սահմանում՝ զերո***):

Որովհետև այս պաշտոնյաներն ա´նպայման են խախ­տում օրենքները, ա´ն­պայ­ման են թալանում ժողովրդին (իրենց հարկ ու մաք­սային բռնությամբ), ա´ն­­պայ­ման էլ փոշիացնում այս հարկ ու մաքսով հա­վաքած բյուջեն, ա´ն­պայ­­ման են խա­թարում շուկայի ազատությունը (ի­րենց պետական միջա­մ­տու­թյուն­ներով) ու ա´ն­պայման են վնասում երկրի ողջ տնտեսությանն ու երկ­րի քաղաքացիներին:

Լիբերթարները եզրակացրել են, որ.

**Դրույթ 8**. Պետերի խումբը (պետությունը) չպիտի ոչ մի տեսակ բիզնեսով զբաղ­վի (չպիտի ասֆալտ փռի կամ մայրուղի կառուցի ևն), ու պիտի զբաղվի միայն հե­տևե­լով, որ օրենքն ան­խափան գործի ու մեկ էլ պիտի զբաղվի երկրի պաշտ­պա­նության խնդրով (բայց ոչ այս իրավունքի մոնոպոլիայով) ու իր քաղաքացիների ազատությունները չսահ­մա­նափակող միջ­պե­տական պայմանա­գրեր կապե­լով:

Լիբերթարները եզրակացրել են, որ.

**Դրույթ 9**. Պետությունը օրենքի ոչ մի նախագիծ առաջարկելու իրավունք չպի­տի ունենա, որովհետև պետական նախագծերով ըն­դունված օրենքները միայն ու մի­այն խոչընդոտում են անհատ տնտես­վար­ների ազատությունը:

Լիբերթարները եզրակացրել են, որ.

**Դրույթ 10**. Երկրի բոլոր քաղաքացիներն էլ, հատիկ-հատիկ, պիտի հա­վա­սար լի­նեն օրենքի առաջ, չնայած հավասար չեն լինի նյութա­կան բարիքնե­րից մաս ունե­նա­լով, որովհետև մարդկանց ունակություն­ներն ու ստարտա­յին պայմանները կա­րող են հավասար չլինեն (ու սա անարդար չի, որովհետև բնական է): Ու իշխանու­թյան երեք թևի ամեն մի անդամն էլ պտի որոշակի կարգով ընտրելի լինի, ու ոչ մի իմունիտետ չունենա:

**Դրույթ 11**. Ոչ մի ոչ ռազմական գաղտնիք ու պետերի հանրության ոչ մի նիստ ու ոչ մի իմունիտետ չպիտի գոյություն ունենա:

Լիբերթարները եզրակացրել են, որ.

**Դրույթ 12**. Բարիքները երկրի քաղաքացիներին կարող է արդար բաշխի միայն ու միայն շուկայական արդար (օրենքի շրջա­նակներում) ու օրենքով պաշտպան­ված մրցությունը, ու հարստու­թյունը քաղաքացիներին բաշխելու ցանկացած ու­րիշ մեխանիզն ա´նպայման է ա­ն­ար­դար: Սկզբունքով էլ անհնար է, որ այս տեսակ մի արհեստական-ծրա­գրային մեխանիզմը լինի ար­դար կամ խելամիտ:

Այսինքն.

**Դրույթ 13**. Լիբերթարները ընտրովի, նվազագույն, հսկելի, զսպելի, իսկույն փո­խա­րինելի, պատժելի ու ա´նպայման նվազագույն քանակով ու նվազա­գույն լիազո­րություններով ու նվազագույն իրավասություններով պետու­թյուն (պետերի վարչախումբ) են պահանջում:

Իսկական պահպանողական լիբերթար-լիբերալները հիմնականում ա´յս թեզերի հետե­վորդներն են, ու այս իմաստով մեկ է, թե սրա տեսությանն ի´նչ կասես` կապի­տա­լի՞զմ, լիբերթա­րի՞զմ, լիբերալի՞զմ, թե՞ մի ուրիշ բան, եթե տեությունը շարա­դրում է իսկական կապի­տա­լիզմ-լիբերթարիզմի դրույթները:

Սոցիալիստներն է´լ, նացիստներն է´լ, կրոնապետություններն է´լ ու առհա­սա­րակ բոլո´ր ավտորիտար ու տոտալիտար պետություններն էլ դեմ են այս պարա­գրաֆում գրած թերևս բոլո´ր թեզերին էլ:

**Դրույթ 14**. Լիբերթար-կապիտալիզմի տեսաբանների նպատակը ժողո­վր­դին բա­­ցա­տրել համոզելն է, թե ի´նչ է իսկական կապիտալիզմը, այս­ինքն, ի´նչ է լի­բեր­թար ծրագրով հաստատվող բարոյակարգը, որովհետև իսկական կա­պի­տա­լիզմը միա´կ հասարակական կարգն է, ինչը հիմնված է բարոյականու­թյան ա´յն առաջ­նա­յին նորմին, ինչն ասում ենք մասնավոր սեփականության առա­վելագույն ան­ձեռնմխելության նորմ:

Բարոյակարգ ստեղծելու համար **գիտելիք է պետք**, ու այս գիտելիքը ստեղծվել է վերջին մի քանի դարում (սխալ չի լինի, թե որ ասենք` վերջին երեք դարում): Բայց այսօր, համարյա ողջ աշխարհում (ու մանավանդ` Հայաստանում), բարո­յակարգի տեսությունը, այսինքն, կապիտալիզմ-լիբերթարիզմը, վարկաբեկված է:

Ու թե որ այսպես գնաց, ինչպես ասվել է, **կործանվելու է մեր այս ողջ քաղա­քա­կրթությունը**, ո­րովհետև **այսօր ողջ աշխարհում թագավորողը բարոյա­կար­գին հակառակ տեսությունն է**, այսինքն, քողարկված սոցիալիզմի տե­սու­­թյու­նն է:

**Դրույթ 15**. Բայց **սոցիալիզմի ցանկացած տարատեսակն է կոր­ծանարար,** քանզի սա անընդհատ կրճատում է նյու­թական ու հոգևոր բա­րիք­ների արտադրու­թյունը, քչացնում է մարդկային բարոյականու­թյունը, անընդհատ մեծացնում է պետություն կոչված պետերի հանրության թվաքանակն ու ծախսերը, ինչպես նաև բյուրոկրատական օրենքների թիվն ու շուկայի ազատությանը խոչընդոտող ար­գելք­նե­րի քանակը, իսկ Եր­կիր մոլորակի բնակչությունն էլ անընդհատ է աճում, չնայած հա­մաշ­խարհային սարսափելի պատե­րազմներին:

Ինչպես ասվել է, այսօր այս ողջ աշխարհում թագավորողը քողարկված-ծպտված սոցիալիստա­կա´ն կարգն է, իր (ըստ էության) սոցիալիստական կառույցներով (պե­տություն­ներով), ու սրանք այսօր միտում ունեն այս սոցիալիզմը տարածեն այս ողջ Գնդով մեկ:

Այս պրոցեսն սրվել է 1940-ական թվերից, երբ հիմնվեցին համաշխար­հային այն­պիսի (ըստ էության) սոցիալիստական կառույցները, ինչպիսիք են՝ ՄԱԿ-ը (նախ­կին Ազգերի Լիգան), ՅՈՒՆԵՍԿՈ-ն, հետո էլ Առողջապահության Հա­մաշ­խար­հային Կազմակերպությունը ու զանազան կենտրոնական բանկերն ու միջազգա­յին ֆոնդերը, զանազան «կանաչներն» ու այս Գնդի կլիման «կարգավորողները»:

Այս կովիդային համաշխարհային խաբեությունը ցույց տվեց, որ բոլոր այս հա­կալիբերթարյան ուժերն այսօր շատ արագ միավորվեցին ու արդեն անցել են վախի միջոցով ողջ գնդի բնակչության ճորտությունը կտրուկ շատացնելու իրենց սար­սա­փելի ծրագրին:

Սրանք, ըստ էության, բոլոր պետություններին իրենց քողարկված «սո­ցիալիս­տա­կան» կամքն են թելադրում, ու հենց սրա´նք են աշխարհում ծա­գող բոլոր ող­բեր­­գական «կոնֆլիկտների» պատճառն ու նախաձեռնողը:

Թե ի՞նչ է գալու այս ողջ քաղաքակրթության գլուխը, մի կողմ թողնենք: Որ սա քանդ­վեց, մենք ոտի տակ ենք գնալու, սա երևի հաստատ, բայց Հայաստանը քար­տեզի վրայից երևի վերանալու է այս բոլորից էլ շուտ, այս գալիք 10-20 տարում, եթե չորդեգրի բարոյակարգը:

**Վերանալու է, եթե ժողովուրդը սուսուփուս նստի ու ու չյու­րացնի կապի­տա­լիզմ-լիբերթարիզմի տեսությունը** ու նորից հետևի այս անգամ արդեն քո­ղարկված սոցիալիզմի, Ջոն Մեյնարդ Քեյնսի (John Maynard Keynes-ի, 1883-1946) «տեսությանն» ու սրա «մեյնստրիմա­յին» տարատեսակներին:

Այսինքն, եթե նորից հետևի անհատի տնտեսվարությանը պետական միջա­մը­տությանը, բարեկեցիկ ու սոցիալական պետության հեքիաթին, սոցիալա­կան ար­դա­­րության հեքիաթին ևն, ևն:

Ցավոք, մեր ժողովրդի այս մտավոր ու քաղաքացիական ծայրահեղ անտար­բերու­թյան ու ծուլության պատճառը նախ մեր մտավորականների´ բարոյական ու հասարակագիտական մտքի ծայրահեղ աղքատու­թյունն ու թշվառու­թյունն է:

## ***9.3 Կապիտալիզմը երբեք լրիվ չի իրագործվել***

***Կապիտալիզմ*** տերմինը վարկաբեկված է, որովհետև **առասպել** կա, թե սկզբնա­կան շրջանի կապիտալիզմը վայրենի էր, իսկ այսօրվա կապիտալիզմ-դեմոկրա­տիան էլ շատ է այլասերվել ու արդեն մեծ մասամբ սոցիալիզմ է:

Նախ, այս առասպելը ոչ մի հիմք չունի: Որ նույնիսկ 17-18-րդ դարերի սկզբնա­կան կապիտալիզմը «վայրի» չէր, ապացուց­վում է ա´յն փաստով, որ մինչև կապի­տալիզմը Եվրոպայի բնակչությունն անհամեմատ ավելի քիչ էր, քան 19-րդ դարում:

**Այդ վիթխարի քանակով ավե­լացած մարդուն հենց կապիտալիզմն էր կե­րա­կրում**, ու շատ ավելի լավ էր կերա­կրում ու պահում, քան առաջ:

(Վայրին հենց ՀՀ-ի 1991-ից մինչև այսօրվա կապիտալիզմն է, ինչն ստիպեց ու ստիպում է, որ ՀՀ-ի բնակչության մի վիթխարի մասը լքի իր հայրենիքն ու իր հա­մար նոր հայրենիք ճարի):

Հետագա կապիտալիզմը, այսինքն, ինչը այսօր կա օրինակ այսօրվա Եվրոպա­յում ու ԱՄՆ-ում ևն, ինչպես ասվեց, իրականում ծպտված սոցիալիզմ է, մի տեղ` շատ, մյուս տեղը` ավելի քիչ:

Այս ծպտված սոցիալիզմը վատ կողմ այնքան շատ ունի (չնայած անսահման շատ է առա­վել Սովետի 1917-50-ականների, Չինաստանի խունվեյբինյան, Պոլ Պոտի Կամ­բոջայի, Կուբայի ու մանավանդ Հյուսիսա­յին Կորեայի այսօր­վա հրեշավոր սո­ցիալիզմներից), որ շատ անգամ անընդունելի է:

(Ամերիկայի կապիտալիզմն գուցե ավելի քիչ է սոցիալիստական, բայց նախ ԱՄՆ-ի սոցիալի­զացիան անընդհատ ու շատ արագ շատանում է, երկրորդն էլ՝ ԱՄՆ-ն ուզում է բռնի ուժով դեմոկրատիա տարածի ուրիշ երկրներում, իսկ բռնի ուժով դեմոկրատիա տարածելուն ասում են **ֆաշիզմ**: (**Ֆաշիզմը չպիտի շփո­թենք նացիզմի հետ**: Տես հետո):

Այսօրվա զանազան գույն ու երանգի սոցիալիստները (ովքեր շատ անգամ իրենց ***դեմոկրատ*** են անվանում, ու մեկ-մեկ էլ՝ ***լիբերալ*,** կամ ***լիբերալ-դեմոկրատ*,** կամ ***լի­բերալ սոցիալիստ***, կամ ***սոցիալ-դեմոկրատ,*** իսկ այսօր էլ՝ ***լիբերթար*** կամ ***լիբերթար պահպանողական***), կոկորդ են պատ­ռում, թե լիբերթա­րիզմը (այսինքն, կապիտալիզմ-լիբերթարիզմը) պարտ­վել է ողջ աշխարհում:

Բայց ախր, աշխարհի այդ ո՞ր մի երկրում են կապիտալիզմ-լի­բերթարիզմի ծրա­գիրը լրիվ իրա­կանացրել, որ տեսնեն, թե այդ ծրագիրը պար­տվեց: Ո´չ մի երկրում:

**Դրույթ 1**. Կապիտալիզմ-լիբերթարիզմն սկսվեց մոտ 25 դար առաջ, բայց ոչ մի երկրում էլ չիրակա­նա­ցավ, ամեն տեղ էլ մնաց կիսատ-պռատ, ու հիմա հետ-հետ է գնում ու քիչ-քիչ դառնում է տոտալիտարիզմի մի տեսակը, մեծ մա­­սով, սոցիալիս­տա­կան բո­վան­դակությունով, նույնիսկ ԱՄՆ-ում**:**

ԱՄՆ-ի ու Անգլիայի կապիտալիզմ-լիբերթարիզմները Կառլ Մենգերի, Միզեսի ու Հայեկի ու մյուս վսեմ լիբերթարների ասած կապիտալիզմի ծրագրի **թույլ ուր­վագիծն էին** ընդամենը, բայց նույնիսկ այդ անկատար ծրա­գրերն է´լ գործեցին ու այս երկրներին չափազանց առաջ տարան:

Առաջ տարան, չնայած այս երկրների կառավարություններն այսօր դարձել են անհատին ճոր­տացնող հրեշներ (ինչից վախենում էին ԱՄՆ-ի սահմանադրության հայրեը) ու չնայած հիմա սրանք է´լ են քանդվում (մերինի համեմատ` շատ դանդաղ ու աննկատելի), ԱՄՆ-ինը՝ 1902-ից, Անգլիայինը՝ 1870-ից:

Քանդվում են, որովհետև սոցիալիստներն ու նացիստներն ու կրոնական ֆուն­դա­մենտա­լիստներն անընդհատ ու անընդհատ վարկաբեկում ու փնովում են կա­պիտա­լիզմ-լի­բեր­թարիզմը:

Քանդվում են, որովհետև **սոցիալիզմի կործանարար լոզունգներն ահավոր հրապուրիչ են՝ «եղբայրություն, հավասարություն, համընդհանուր սեր» ևն**, ու իրենց հետևից են տանում մարդկանց մեծ մասին:

Կրկնությունից չվախենալով՝ նորից հիշենք սոցիալիզմի հրապուրիչ լոզունգ­ներից մի քանի­սը ևս:

Սոցիալիզմը, այսպես, թե` այնպես, երկու բան է ասում: Նախ ասում է. **«Մաս­նավոր բոլոր տնտեսու­թյունները մի կենտրոնից (կառավարությու­նից) այն­պե´ս ղեկավարենք, ու նյութական բարիքները բոլոր-բոլորին էլ «արդար բաշ­խենք**», որ թույլերին «պաշտպանած լինենք», ու բոլոր-բոլորը լավ ապ­րեն ու ոչ մի աղ­քատ ու գործազուրկ չլինի»:

Երկրորդն էլ թե. **«Հարուստներից վրեժ լուծենք, իրենց ունեցվածքը խլելով ու դա բոլորին հավասար բաշխելով, որովհետև աշխարհի բոլոր չարիքների աղբյուրն այդ հարուստ կապիտալիստներն են ու դրանց հաստատած կապի­տալիզմը»**:

(Այս երկրորդը, բացի Լենինը, Մաո Ցզե Դունն ու սրանց պեսերը, այսօր հա­մար­յա էլ ոչ մեկը բացահայտ չի ասում):

Կյանքում հաջողության չհասած աղքատ ու նեղմիտ մարդուն ու ա´յն մարդուն, ով ուզում է ապրի ուրիշների հաշվին, այս երկու լո­զունգն էլ ահա­վո´ր է դուր գալիս, ու այսպիսի մարդը խաբվում ու գնում է սոցիալիզմ քարոզողի հետևից:

Սրա համար էլ սոցիալիզմն ահավոր վարակիչ է ողջ աշխարհում, **մանա­վանդ, որ սոցիալիզմը շատ հեշտ ու արագ միանում մերվում է թե´ նացիզմին, թե´ ֆա­շիզմին, թե´ նույնիսկ կրոնական ֆունդամենտալիզմին**:

Ռուսաստանն ու իրեն հետևած երկրներից մի քանիսն այս բաներն իրականա­ց­րին վայրենի ու չարագործ ու հրեշավոր ձևերով, իսկ Եվրոպան սրանց միայն մի մասն իրականացրեց, ու այսօրվա, օրինակ, Անգլիան (թերևս նաև Արևմտյան Եվ­րոպան, ԱՄՆ-ը ևն) իրագործել է սոցիալիզմի համարյա բոլոր պահանջները:

**Ասվել է արդեն, որ այսօրվա Անգլիայի ժողովրդի քառորդ մասը, արդեն մի քանի սերունդ, չի աշխատում ու ապրում է միայն պետական թոշակով: Ու արդեն քանի´ սերունդ է, որ չի է´լ ուզում աշխատի**:

Ու չնայած Անգլիայում լիքը քաղգործիչ կա, ով սա լավ գիտի, ու գիտի, որ սա իր երկ­րի համար կործանարար է, միևնույնն է, ռիսկ չի անում, որ այս պարա­զիտ­ների խաթրին կպնի, որով­հետև ընտրություններին սրանց ձայները կարևոր են (քաղ­գործչի համար ընտ­րական ձայ­ներից թանկ բան չկա):

Հետաքրքիր է, որ դեռ անցյալ դարի 50-ական թվերից (նույնիսկ ավելի վաղուց­վանից) ավստրիական դպրոցի տնտեսագետները Անգլիան (նաև Ֆրան­սիան ու հա­մարյա ողջ Արևմտյան Եվրոպան) համա­րում էին սոցիալիստական, բայց Սովե­տը սա մեզ­նից թաքցնում էր, ու այսօր այս փաստը քի´չ մարդ գիտի:

Ասվել է նաև, որ այսօր, ըստ էության, Արևմտյան ողջ Աշխարհն է մասնակի ու քողարկված (ծպտյալ) սոցիալիստական, մանավանդ, Եվրոպայում: Սա ա´նպայ­ման է հասցնելու սոցիալիզ­մի պարտադիր վախճանին, այսինքն, տնտեսության փլվելուն, ինչը անխուսափելի է, եթե այս ժողովուրդները չսթափվեն ու չհրա­ժար­վեն իրենց տնտեսությունները սոցիալիստական ձևերով կազմակերպելուց, քանի որ սա հասցնելու է մեր այսօրվա ողջ քաղաքակրթության կործանվե­լուն:

Անգլիացիները 17-18-րդ դարերում հավատացին ու մինչև 1870 թիվը հետևեցին լիբերթար ծրագրին, այսինքն, հավատացին ու հետևեցին Անգլիայի ընդամենը մի քա­­նի զորավոր մտածողի (վսեմ լիբերթարի, մեծ մասով, **Լոկի, Մանդեվիլի, Կան­տի­լոնի, Հյու­մի, Սմիթի ու Սայի** ու մի քանի ուրիշ մարդու) ասածներին, ու իրենց երկրում կապիտալիստական կարգ հաստատեցին, ու **հենց սրա´ պատճառով են անգլո­սաքսոնները հիմա առաջինը ողջ աշխարհում**:

(Իհարկե, ես բավական պրիմիտիվացնում եմ այս հարցի պատմությունը, օրի­նակ, հաշվի չեմ առնում, ոը «սոցիալական արդարության» հասկացության կիրա­ռու­թյունը դեռ չեր ծուլացրել Անգլիայի բնակչության մոտ քառորդ մասին):

Անգլիայից Ամերիկա գաղթած անգլոսաքսերը այս ծրագիրը մի քիչ իրագոր­ծեցին Ամերիկա­յում: Մի քիչ, բայց ավելի շատ, քան թե Անգլիայում, ու սրա հա­մար էլ ԱՄՆ-ը շատ արագ դար­ձավ աշխարհի ամենահզոր երկիրը:

Բայց ԱՄՆ-ը, մանավանդ Առաջին Աշխարհամարտից հետո, անցել է սո­ցիա­լիզմ-ֆաշիզմին: Ամերիկյան հետազոտողների ասելով, դեռ մի 20 տարի առաջ ԱՄՆ-ում կար 10000-ից ավել խոշոր ու մանր դեպք, երբ խախտվել էր մասնավոր սեփակա­նու­թյան անձեռնմխելության նորմը:

**Լիբերթար գիտությունը շարադրող աշխատությունների իմացության կա­րևորությունն առաջնահերթ է** ու, էլի´ եմ ասում, հայերին պիտի գոնե մի ան­գամ սրանց հետ ծանոթանալու հնարավորություն տրվի:

Թե չէ` մենք երբեք էլ զանազան գույն ու երանգի սոցիալիզմից, նացիո­նալիզմից ու ավտորիտարիզմ-տոտալիտարիզմից չենք հեռանա, ու այս նորագույն աշխար­հում ուղղակի կկորենք կգնանք:

## ***9.4 Սոցիալիստները տնտեսագիտություն չգիտեն***

Մի քանի օրինակ բերեմ, որոնք ցույց են տալիս, որ սոցիալիստները ծանոթ չեն պռաքսեոլոգիային ու, մանավանդ ճշմարիտ տնտեսագիտությանը:

Սովետական հասարակագիտությունը, հետևելով մարքսիզմին, պնդում էր, թե մարդկությունն ամեն տեղ, պարտադիր, անցել ու անցնում է **հինգ ֆոր­մացիա­յով**` **նախնադարյան կոմունիզմով, ստրկատիրու­թյամբ, ֆեոդալիզ­մով, կա­պի­­տա­լիզ­մով** ու վերջում էլ` **սոցիալիզմի ֆորմացիայով** անցնում է **հավիտենա­կան կոմունիզմին**:

Պնդում էր, չնայելով սրան հակասող բազում փաստին, չնայելով Հին Ե­գիպտոսի, Սպար­տայի ու ինկաների սոցիալիզմներին, ու Աթենքի ու հին հու­նա­կան, հռո­մեա­կան ու մի քանի ուրիշ կապիտալիզմին:

Մարքսիզմը սա´ էր պնդում, չնայելով այն հանգամանքին, որ, օրինակ, կա­պի­տա­լիստական ԱՄՆ-ում կար նաև ստրկատիրություն, ու չնայելով այն հանգա­մանքին, որ 20-րդ դարի անտրոպոլոգիան ապացուցել է, որ ամե­նա­շատը մի 10000 տարի առաջ մարդկային խմբերի առավելագույն քանակը չէր անցնում 30-50 որ­սոր­դից, ու այս խմբերը մարքսիստական ոչ մի ֆորմացիայի մեջ չեն տեղավորվում:

Մարդկային այս խմբերում ոչ մի «նախնադարյան կոմունիզմ» էլ չկար, ու սրանք կառավար­վում էին առաջնորդով, շամանով (կարող է՝ մի անձի մեջ), ու թաբուների սիստեմով [**James George Frezer *– The Golden Baugh***, 13 հատորով]:

Մարքսիզմը սա պնդում էր, չնայելով նաև ա´յն հանգամանքին, որ դասական տնտեսագիտության ու անտրոպոլոգիայի տեսակետից այս պնդումն ուղղակի ծի­ծաղելի է, ու չնայած այն հանգամանքին, որ (ինչպես տեսանք) ֆեոդալական «օբ­յեկ­տիվ» ֆոր­մա­ցիան հաստատվել է հռոմեական կայսրերի կործանարար տնտես­վա­րու­թյամբ ու սրան հետևած Դիոկղետանոսի դեկրետով:

Սոցիալ-դեմոկրատներին ինչքան էլ դեմ տաս շվեդ Յոհան Նորբերգի հոդվածը, ինչով Նորբերգը ապացուցում է, որ Շվեդական «սոցիալիզմը» հնարավոր էր միայն սրան նախորդած կապիտալիստական կուտակումով, չես համոզի:

Սոցիալ դեմոկրատներին ինչքան էլ ասես, որ նույնիսկ շվեդակա´ն սոցիալիզմն այն­քան կրճատեց Շվեդիայի արտադրությունը, որ շվեդները նորից հետ դարձան իրենց մի քանի կապիտալիստական միջոցառումներին, ոչ կհամոզվեն, ոչ էլ այս հար­­­ցի տնտեսագիտական կողմը կուսումնասիրեն, այլ ուղղակի կասեն, որ իրենք համաձայն չեն ձեր բերած փաստարկներին:

**Դրույթ 1**. Սոցիալիստներն ու սոցիալ դեմոկրատներն ուղղակի հրաժարվել են ու հրա­ժար­վում են թե´ տրամաբանությունից, թե´ գիտական մեթոդից, թե´ իրենց ընդ­դիմա­խոս­ների առարկություններին գիտական փաստարկնե­րով պատասխա­նե­լուց:

Բոլոր գույն ու երանգի սոցիալիստները գաղափար անգամ չունեն մանավանդ արժեքի տեսությունից ու դեռ կրկնում են Ադամ Սմիթի ու Դավիթ Ռիկար­դոյի ար­ժեքի սխալ տեսությունը:

Մարքսի արածներից ամենախորիմաստը համարվում է իր ***արժեքի տեսու­թյուն*** կոչվածը:

Ֆ. Հայեկն իր ***Կործանարար գոռոզամտության*** մեջ գրում է, թե Յոա­խիմ Ռայգը (Joachim Reig-ը) ասում է, որ, ըստ երևույթին, երբ Մարքսը կարդում է Ջևոնզի ու Մենգերի արժեքի տեսություն­ները, լրիվ դադարեցնում է իր ***Կապի­տա­լը*** գրելը: «***Թե սա ճիշտ է***»– ասում է Հայեկը,– «***ուրեմն Մարքսն ավելի խելամիտ էր, քան իր հետևորդները***»:

Այսօր լուրջ տնտեսագետներին լրի´վ է պարզ, որ Մարքսի ա´յն հիմնական թեզը, թե «ապ­րանքի արժեքը որոշվում է դա սարքելու համար հասարակա­կանորեն ան­հրաժեշտ ժամանա­կով», անհեթեթ է:

Մի (գուցե` շատ կոպիտ) օրինակ բերեմ, որ պարզ դառնա, որ ապ­րանքի արժեքը որոշում է շուկան, ավելի ճիշտ, որոշում են շուկայի տվյալ պահի ու տվյալ տեղի հարաբե­րու­թյուն­ները:

Ենթադրենք մեկը անապատում մեն-մենակ է ու ծարավից էլ մեռնում է, ու իր գրպանն էլ 10 միլիոն դոլարի ադամանդ կա, ու այս մարդը հանկարծ մի ուրիշ մարդ է տեսնում, ում ձեռը մի շիշ ջուր կա: Ծարավից մեռնողն այս մյուս մարդուց ջուր է ուզում, բայց ջրի տերն ասում է, թե այդ մի շիշ ջուրը ծախում է 10 միլիոն դոլարով: Ծա­րավից մեռնողը տալիս է իր 10 միլիոնի ադամանդն ու առնում է այդ մի շիշ ջու­րը:

Այս հեքիաթային օրինակի մեջ շուկան կազմված է ընդամենը այս երկու մար­դուց, ու հենց այս երկո´ւ մարդու հարաբերություններն են որոշում մի շիշ ջրի (կամ մի բուռ խոշոր ադամանդի) գինը: Բա էլ ո՞ւր մնաց «ապրանքը սարքելու հա­մար հասարակականորեն անհրաժեշտ ժամանակը»:

Ճշմարտությունն այն է, որ **արժեքի էությունը սուբյեկտիվ է ու կախված է որ­ևէ իրը կամ ծառայությունը արժևորող անհատից ու սրա գոյության վիճա­կից, սրա տեղի ու պահի հանգամանքներից**:

Այս մտային խնդիրը բավական կբարդանա, եթե քննարկենք ընդամենը երկու-երեք ծարավից մեռնող ու երկու-երեք ջուր ունեցող (ինչը չենք անի սրա բարդու­թյան ու տեղի սղության պատճառով), բայց այդժամ պարզ կլիներ, որ գների հաս­տավելու պրոցեսն անչափ է բարդ:

Իրական շուկայի մասնակիցների թիվը միշտ է´լ վիթխարի է, ու սրանց հարա­բե­րություններն էլ (անապատի պարզագույն օրինակի համեմատ) **ահավոր բարդ են ու բազմապատճառ**:

Սրա համար էլ, ինչպես ասվել է, **գների գոյանալու մանրամասն մեխանիզմն իմանալն ու սրա վրա ազդելն անհնար է, անհնար է՝ հենց սկզբունքով, տեղի ու պահի տվյալների անվերացնելի պակասի պատճառով** (տես հետո):

Ոչ ազատ, տոտալիտար շուկաներում ապրանքի արժեքը որոշում են շուկայի տե­րերը` օլիգարխները:

Մարքսիստները (ու սովետի օրոք ապրածները) շատ լավ էլ գիտեն, որ Սովետի տո­տալիտար շուկայում ապրանքի արժեքը որոշում էր կոմ­կուսը, իր **Գների պե­տական կոմիտեով**, ինչն ապրանքի գինը նշանակում էր իր քեֆի ուզածի պես:

(Ճիշտն ասած, Սովետի Գների կոմիտեն նույնպես, քիչ թե շատ, հիմնվում էր հա­մաշխարհային շուկայի գների վրա, բայց երբևէ սա չէր խոստո­վա­նում):

Ու Սովետի օրոք ապրանքի գինը, շատ ու շատ անգամ, բոլորովին էլ կապված չէր «ապ­րանքը սարքելու համար հասարակականորեն անհրաժեշտ ժամանա­կին»: Սա պարզից էլ պարզ է, բայց մեկ է, քանի´ հատ համոզիչ ու անառարկելի օրինակ էլ բերես, մարքսիստներին չես համոզի, որ Մարքսը լուրջ տնտեսագետ չէր:

Մարքսի «տեսության» սնանկության սրանց պես օրինակների թիվն ուղղակի վիթխարի է, ու ափսոս, որ այդ «տեսությունը» հանճարեղ համարող «տնտեսա­գետները» քիչ չեն:

(Հայաստա­նում համարյա չկա մի «տնտեսագետ», ով Մարք­սին, գոնե ինչ- որ ա­ռու­մով կամ չափով, հան­ճարեղ չհամարի: Ու առ այսօր դեռ չեմ հանդիպել մի «պաշ­տո­նական» տնտեսագետի, ով քիչ թե շատ մանրամասն ուսումնասիրած լինի տնտեսագիտության, իրավագիտության ու բարոյագիտության ավստրիական լի­բեր­թար հեղինակների գործերը):

**Դրույթ 2**. Բոլոր սոցիալիստների, սոցիալ դեմոկրատների ու «պաշտոնա­կան», մեյնստրիմային բոլոր տնտե­սագետների հիմնական մեթոդի հիմքը մի­այն ու միայն էմոցիոնալ լո­զուն­գա­յին քարոզն է, ու ոչ թե գի­տու­թյունը:

Բոլոր գույն ու երանգի սոցիալիստներն ու «պաշտոնական, մեյնստրիմային» տնտե­սագետները ազատության ու արդարության թշնամիներն են:

## **Գլուխ 10. ԿՐԹՈՒԹՅՈՒՆԸ ՊԻՏԻ ՄԱՍՆԱՎՈՐ ԼԻՆԻ**

### ***10.1 Կրթության մասին առհասարակ***

*«Վերջերս պետական դպրոցների կողմնակիցները քարոզում են, թե «Ամեն մի երեխա էլ կրթության իրավունք ունի»: Սա նշանակում է, թե հարկատուն պարտավոր է վճարի այս իրավունքի համար: Բայց այս թեզը հակասում է իրավունքի գաղափարի մեկնությանը:*

*«Փիլիսոփայական տեսանկյունից, իրավունքը այնպիսի մի բան է, ինչը հատուկ է մարդու բնույթին ու այս աշխարհին; այնպիսի մի բան է, ինչը հնարավոր է, որ պահպանվի ու պահվի ցանկացած պահին ու ցանկացած տարիքում:*

*«Սեփական անձի, սեփական կյանքն ու ունեցվածքը պաշտպանելու իրավունքները հենց այսպիսին են: Սրանք նույնքան կիրառելի են քա­ր­այ­րներում ապրող նեանդերթալցու, ինչքան որ այսօրվա կալկաթա­ցու կամ Ամն-ի բնակչի նկատմամբ: Այսպիսի իրավունքը կախված չի տեղի ու պահի հանգամանքներից:*

*«Բայց անհնար է, որ աշխատանքի կամ երեք անգամվա սննդի ու տաս­ներկուամյա դպրոցական կրթության իրավունքները երաշխա­վոր­վեն այս նույն ձևով:*

*«Այս վերջին տեսակ իրավունքները չեն կարող գոյություն ունենան ճիշտ նույն ձևով, ինչ ձևով որ գոյություն են ունեցել նեանդերթալ­ցինե­րի օրոք ու այսօրվա կալկաթացիների օրոք:*

*«Ուրեմն, եթե իրավունքը մի այնպիսի բան է, ինչը հնարավոր է մի­միայն այսօրվա արդյունաբերական քաղաքակրթության պայմաննե­րում, կնշանակի, այս բանը, առհասարակ, ոչ մի առնչություն չունի մար­դու իրավունքներ կոչվածին»:*

ՄՅՈՒՐԵՅ ՆՅՈՒՏՈՆ ՌՈՏԲԱՐԴ

Հայաստանի կրթությունը բարելավելու իմ «հերետիկոսական» առաջարկները, այն պայմանով, որ հասարակության կար­գը ա­զատ շուկայական կարգ է, **թե չէ՝ ա­սածներս անիմաստ են:**

\*\*\*

Այսօրվա ՀՀ-ի դպրոցական կրթությունը, համարյա միշտ, ուղղված է բուհական կրթությանը: Միայն բուհակա´ն կրթությունն է որոշում, թե աշակերտը դպրոցում ի´նչ յուրացնի, որովհետև համարյա ամեն մի ծնողի նպատակն իր երեխային բուհ ուղարկելն է:

**Դրույթ 1**. Դպրոցի ուսուցիչներն է´լ, կրկնուսույցներն է´լ, ծնողներն է´լ ուղ­ղորդ­վում են միայն ու միայն բուհերի ընդունելության պահանջներով: Բուհերի ընդու­նելության պահանջներն էլ սահմանում են միմիայն ԿԳՄՍ նախարարության չինովնիկները:

**Դրույթ 2**. ԿԳՄՍ նախարարության աշխատակիցները հասու չեն ղեկավարելու երկրի թե´ հանրակրթությունը, թե´ բուհական կրթությունը, թե´ մանավանդ գի­տու­թյունը:

Հասու չեն նախ իրենց վերադասներին ճորտամիտ հնազանդությամբ ենթարկ­վե­լու կենտրոնացրած պետությանը հատուկ պարտադիր տրադիցիայով, ինչը չի թողնում, որ որևէ նոր բան անեն:

Երկրորդը, հասու չեն իրենց գիտական ու կրթական հույժ սահմանափակության պաճառով:

Ու երրորդը, հասու չեն ազատ շուկայի բոլոր ոլորտներն ղեկավարելու ֆունդա­մեն­տալ անհնարինության պատ­ճա­ռով:

Ուրեմն.

**Դրույթ 3**. Դպրոցական կրթության ռեֆորմները պիտի ա´նպայման սկսվեն բու­հա­կան ռեֆորմներով, պիտի նախ հենց բուհական կրթությունը ռեֆոր­մաց­վի:

Բացի սա, դպրոցի որևէ հնարավոր ռեֆորմը գնահատելիս՝ չպիտի մոռացվի այն հանգամանքը, որ.

**Դրույթ 4**. Դպրոցը, 7-րդ դասարանից հետո (ավելի շուտ՝ սկսած 6-ից, եթե ոչ ավելի վաղ), աշա­կեր­տին ոչինչ չի տալիս, եթե աշակերտը ի´նքը, ի´ր կամքով կամ ծնողի´ պար­տադրան­քով, չի սովորում: Չի տալիս նաև այն «ֆոն» կամ «կուլտու­րա» կոչ­վածը:

Սա գուցե սխալ թվա, բայց եկեք հիշենք, թե այն աշակերտը, ով դադարում է մաթեմատիկան, ֆիզիկան ու մյուս բնագիտական առարկաները սովորելը, ի´նչ «ֆոն» կամ «կուլտուրա» է ստանում դպրոցից մինչև 12-րդ դասարանն ավարտելը, բացի զզ­վանքն այս առարկաների նկատմամբ ու սրանք մի կերպ յոլա տանելու դժոխային տանջանքը:

Բա էլ ինչո՞ւ պիտի այդ աշակերտը անցնի այս առարկաները: Ակնհայտ չի՞, որ նման աշակերտին այս առարկաները պարտադրելը կա´մ տգիտություն է, կա´մ թշնամություն երեխայի նկատմամբ:

Ու մի հարց էլ.

**Դրույթ 5**. Դպրոցն ավարտելու բոլոր վկայականները, անխտիր, կեղծ են, կեղծ են՝ հենց պետական մակարդակով, որովհետև սրանց միջի թվանշանների թերևս կե­սից շատը (կարծում եմ՝ շատ ավելը) պիտի, ճիշտն ասած, լինեին անբավա­րար: Այս փաս­տը պետական մասշտաբով կազմակերպված հանցագործ խա­բե­ություն է:

Չպիտի մոռանանք, որ.

**Դրույթ 6**. Պետությունը երբևէ չի կատարել ու չի կատարում ժողովրդին տ­ված իր այն պար­տավորությունը, թե բոլոր մանուկներին ու պատանիներին անպայման նորմալ կրթություն կտա:

Ինչպես նաև չպիտի մոռանանք (ինչպես ցույց է տրվել 4.26 վերնագրի պարա­գրաֆ­ներում), որ.

**Դրույթ 7**. ԿԳՄՍ նա­խարարությունը գիտությունը տգիտությունից տար­բերե­լու որևէ ունա­կու­թյունից ու նաև ցանկությունից զուրկ է, քանի որ, օրի­նակ, չի տարբերում (կամ չի ուզում տարբերի) հայերենի գիտական քերակա­նությունը հա­կագի­տական քերականությունից, իսկ լիբերթարյան ճշմարիտ տնտեսագիտու­թյու­նը չի տարբերում մեյնստրիմային քեյնսական հակա­տնտեսագի­տու­թյունից:

Եթե այս 7 դրույթը մոռանանք ու սրանք հաշվի չառնենք, պետական կր­թա­կան համակարգի մասին արած մեր բոլոր պնդումներն ա´նպայման սխալ կլինեն:

## ***10.2 Առկա կրթության վնասները***

Այժմ մի քիչ մանրամասնենք նախորդ պարագրաֆի «առհասարակ» ասված դը­րույթները: Ակնհայտ է, որ.

**Դրույթ 1**. ԿԳՆ-ում աշխատող ոչ մի չինովնիկ հասու չի մեր լուրջ մաթեմա­տի­կոս­ներին, ֆիզիկոսներին, կենսաբաններին, բժիշկներին, քիմիկոսներին, երկ­րա­­բաններին ու ուրիշ այս կարգի մասնագետներին ղեկավարելու:

Ծիծաղելի է Համ­բարձումյանին, Ալիխանյաններին, Կոմիտասին, Թումանյանին, Սարյանին ու սրանց պե­սե­րին ղեկավարող հաստատության գոյությու­նը:

Սովետում սա պետք էր, որովհետև սա սովետի կատաղի սոցիալիստական ի­դեո­լո­գիան հսկող կառույց էր: Այ­ս­օր սա ավելորդ ու վնասակար է, բայց կա´, ինչն ապացուցում է, որ դեռ սոցիալիզմից չենք հեռացել:

(Սրա մի ֆունկցիան, օրինակ, գիտության մ­շակ­ներին սոցիալիզմի ոգով խրա­խուսելով փող բաժանելն է, բայց սա վերածվել է մի ծա­վա­լուն ու ապական (կո­ռումպացված) սիստեմի):

Ես կես դարից ավել է, ինչ աշխատում եմ կրթության ո­լոր­տում ու դեռ չեմ տեսել, որ ԿԳՆ-ն մի որոշում հանի, ինչը չվնասեր կամ չխոչ­ընդոտեր կրթությանը:

Ինչպես ասվեց, այստեղ աշխատող չինովնիկների մեծագույն մասը գաղափար չու­նի դպրոցա­կան ու բուհական կրթությունից, ստրկամիտ է ու երբեք չի հակա­ռակ­վի իր վերա­դա­սի կարծի­քին, ու մտահոգ է միայն իր կարիերայով:

**Դրույթ 2**. ԿԳՄՍ նախարարության ողջ գործունեությունը միմիայն խոչընդո­տում կամ վնասում է երկրի կրթությանն ու գիտությանը:

Ահա սրանց մի քանի օրինակը:

ԿԳՆ-ն անընդհատ փոփոխել ու փոփոխում է ընդունելության ու ավարտական քննությունների կանոնները, սրանք դարձնելով անկանխատեսելի:

ԿԳՆ-ն անընդհատ փոփոխել ու փոփոխում է դպրոցական դասագրքերը, սրանք անընդհատ բարդացնելով ու ծանրաբեռնելով բարձրագույն կուրսերից քաղված բաժիններով:

ԿԳՆ-ն, իր անխուսափ ապական սիստեմի պատճառով, դասագիրք գրելը կամ թարգմանելը միշտ հանձնարարում է միայն այս գործին անընդունակ մարդկանց: Դասագրքերի մեծ մասը սխալներ ունի: Օրինակ, ֆիզիկայի դասագրքրում սխալ է շարադրված նույնիսկ մի քանի ֆունդամենտալ օրենք, ու սրանց դասագրքային ձևակերպումներից անհեթեթ բաներ են բխում:

Խայ­տառակ վատն են, օրինակ, 5-6-րդ դասարանների բնագիտության դասա­գրքե­րը:

ԿԳՆ-ն անընդհատ ծավալուն ու վնասակար «չափորոշիչներ» ու իբր «ուղղոր­դող» ձեռնարկներ ու հրահանգներ, չափորոշիչներ ու կանոններ է մոգոնում ու սրանք պար­­տադրում է ուսուցիչներին ու դասագրքերի հեղինակներին, ու սրանք մի­այն խան­գարում են կրթության գործին ու մի´շտ են վատացնում դասագրքերը:

ԿԳՆ-ի տեսչական ստուգումները միայն ձևական են ու վնասակար ու շատ ան­գամ ապական:

ԿԳՆ-ի ռեֆորմները բացառիկ վնասակար են; հիշենք սրանցից «օպտիմալացու­մը, 12-ամյա դպրոցը» ևն:

Նույնը պիտի ասվի ժողկրթբաժինների մասին: Ուրեմն, ի՞նչ պիտի արվի:

**Դրույթ 3**. Հնարավոր չի, որ ԿԳՆ-ն ու ժողկրթբաժինները այնպես ռեֆոր­մաց­վեն, որ ս­րանք որևէ օգուտ տան:

Հաշվի առնելով այս ամենը, ու **շուկայական բարոյական կարգ հաստատելուց հետո, պիտի արվի հետևյալը.**

**Կրթության ու Գիտության նախարարությունը պիտի լուծարվի**, որ­պես ոչ մի­այն լրի´վ ավելորդ, այլև հույժ վնասակար հաստատություն, ինչը ոչ մի­այն խոչ­ընդոտում է թե´ կրթությանը, թե´ գիտությանը, այլև լրիվ իզուր մսխում է պետա­կան բյուջեի (հարկատուի) փողերը:

**ԿԳՆ-ի ու ժողկրթբաժինների պատ­ճառած համատարած վնասից ազատ­վե­լու միակ ելքը, սրանք լուծարելուց հետո, բուհերին ու դպրոցներին կա­տար­յալ ինքնուրույ­նու­թյուն տալն է**:

Դպրոցը կարող է, բացարձակ ու լրիվ, յոլա գնա առանց որևէ ԿԳՆ-ի կամ ժող­կրթբաժնի, եթե պետությունը դպրոցին ու երբեմն էլ բուհերին ֆինանսավորի ուղ­ղակի, ու դպրոցի տնօ­րենն էլ հաշվետու լինի ուսուցիչների ժողովի կամ մանկ­խոր­հըրդի առջև ու, օրինակ, այս վերջինի պահանջով իսկույն ֆինանսական ստուգելի հաշվետվու­թյուն ներկայացնի: (Եթե, իհարկե, երկրում բարոյակարգ է հաստատ­ված):

## ***10.3 Բուհական կրթությունը***

**Քայլ 1**. Բուհերը պիտի անպայման դուրս գան Բոլոնիայի կրթական վնա­սակար հա­մակարգի լծի տակից, ինչը, ըստ էության, սոցիալիստական է:

**Քայլ 2**. Պետական կենտրոնացրած ընդունելության ու դպրոցի կենտրո­նաց­րած ա­վարտական քննությունները պիտի լուծարվեն: Ամեն մի բուհն ու դպրոցը ի´նքը պիտի որոշի, թե ի´նչ քննություն է կազմակերպում (կամ չի կազմակերպում) ու ի´նչ ձևով է այս քննությունն անցկացնում: Ակնհայտ է, որ արդեն ազատ դպրոցն ու բուհը կուղղորդվեն շուկայի պահանջարկով, ինչը լրիվ ճիշտ կլինի:

**Քայլ 3**. Հայոց լեզվի բուհական ընդունելության քննության պարտադրու­թյունը (բաց­ա­ռու­թյամբ լեզվին կապված մասնագիտություններինը), պիտի վերանա, ո­րով­հետև ան­հեթեթ է ենթադրելը, որ 17 տարեկան հայ պատանին իր մայ­րենի լե­զուն չգի­տի:

(Ցավոք, այս ենթադրության հեղինակները ուղղակի չգիտեն, թե ի´նչ է մայրենի լեզուն ու ինչով է սա տարբերվում իր գրական ոճերից):

**Քայլ 4**. Պիտի պետական բուհերից բանակ չտանեն, քանզի այսպես կոչած «սո­վորելու պատուհանի» ամենալայն բացվածքը հենց երեխայի 16-21 տարի­քում է:

**Քայլ 5**. Եթե երկրում բարոյակարգ-կապիտալիզմ է հաստատված ու շուկան ի­րո´ք է ազատ (եթե ու նորից եթե), հենց այս շուկան ի´նքը կթելադրի, թե դպրոցն ի´նչ առարկաներ դասավանդի ու բու­հը ի´նչ մաս­­նա­գիտություններ ունենա, ու բու­հը ի´նքը կորոշի իր մաս­նագիտություն­ների ցանկը:

**Քայլ 6**. Բուհերի ամբիոններին պիտի տրվի կրթության բովանդակությունն ու ձևը որոշելու համարյա լրիվ ինքնուրույնություն:

**Քայլ 7**. Մասնավոր ու մանկավարժական բուհերից վատերը, շուկայի հար­կադ­րանքով, իրենք իրենց կփակվեն:

## ***10.4 Դպրոցական կրթությունը***

Այս ասպարեզում պիտի արվի հետևյալը:

**Քայլ 1**. Պարտադիր կրթությունը պիտի լինի ամենաշատը մինչև 6-7-րդ դա­սա­րանը ու այս դպրոցները պիտի ֆինանսավորի պետությունը, հարկատուի հաշվին:

Սա չի նշանակում, թե ծնողն իրավունք չի ունենա իր երեխայի կրթությունը շա­րունակի, քանի որ կծնվի (ու արդեն ծնվել է) բազում դպրոց՝ տարբեր մակարդակի երեխաների ու նաև մեծահասակների համար:

**Քայլ 2**. Դպրոցի **ավարտական ատեստատները պիտի վերանան կամ դառ­նան ձևա­­կան**, այսինքն, բուհ դիմելու իրավունք պիտի ունենա նաև ատես­տատ չունե­ցո­ղը:

Ըստ էության, սրանք հենց լրիվ էլ ձևական են, քանի որ պետք են միայն բուհ ընդունվելու համար, իսկ բուհը, իր ընդունելության քննությունով, ի´նքը կորոշի, տվյալ հավակնորդը արժանի՞ է, թե՞ արժանի չի այդ բուհում սովորելու:

Եթե որևէ մեկն ուզում է իր կրթությունը շարունակի արտասահմանում, այս մե­կին իր դպրոցը պիտի առանց որևէ խոչընդոտի համապատասխան ատեստատ տա, որ սա իր բախտը փորձելու հնարավորություն ունենա:

**Քայլ 3**. Յոթնամյայից բարձր կրթություն տվող դպրոցները (հետագա շա­րա­դրան­­քում՝ «բարձր դպրոցը») պիտի ստանան բացարձակ ինքնուրույնու­թյուն, այս­ինքն, պիտի լինեն համարյա մասնավոր:

**Քայլ 4**. Տվյալ ուսուցչի անհամապատասխանությունը այդ դպրոցին պիտի որոշի մի­այն ուսուցիչների ընդհանուր ժողովը կամ մանկխորհրդի նիստը ևն, որ դպրոցն այս ձևով ազատվի անորակ ուսուցիչներից: Եթե դպրոցը շա­հագրգիռ է իր համբավով ու բարձր շահույթով, այս մեխանիզմը կաշխատի:

**Քայլ 5**. Դպրոցի առարկաների թիվը պիտի որոշի միայն և միայն տվյալ դպրոցը, (օրի­նակ, ղեկավար խորհուրդը), ուղղորդվելով դպրոցի թեքումով ու բուհերի (շու­կայի) պահանջնե­րով: Դպրոցը իրավունք պիտի ունենա իր սեփական վճռով (գու­ցե մանկխորհրդի վճռով) կրճատելու դասավանդվող առարկաների թիվը, քանի որ առարկաների այսօր դասավանդվող ցանկը ուղղակի չի յուրացվում՝ ընդգրկված ծավալի վիթխարիության պատճառով:

Ուրեմն, ի՞նչ իմաստ ունի աշակերտին ստիպելը, որ ինքը մաթեմատիկա ու բնա­գի­տու­թյուն անցնի, եթե այս աշակերտը արդեն որոշել է, որ պիտի լեզու կամ պատ­մու­թյուն ուսումնասիրի ու արդեն էլ **ոչ մի պայմանով** մաթեմատիկա ու բնագի­տու­­թյուն չի սովորի:

Սրա համար էլ, օրինակ, հնարավոր է, որ լինեն (ու արդեն մասամբ էլ կան) յոթ­նամյայից կամ ութնամյայից բարձր դպրոցներ, որտեղ դասավանդվեն միայն մա­թե­մա­տիկա, ֆիզիկա ու օտար լեզուներ; կամ էլ դպրոցներ, որտեղ դասավանդվեն մի­այն քիմիա ու կենսաբա­նու­թյուն ու օտար լե­զուներ; կամ դպրոցներ, որտեղ դա­սավանդվեն միայն լեզուներ; կամ դպրոցներ, որտեղ դասավանդվեն լեզուներ ու պատմություն; նկարչական, շախմատի կամ ե­րա­ժշտական դպրոցներ; դպրոցներ, որտեղ շատ ավելի ցածր մակար­դա­կով դասա­վանդ­վեն մաթեմատիկա ու բնագի­տու­թյուն, ու շեշտը դրվի տար­րա­կան տնտե­սագի­տու­թյան ու իրավագիտության վրա (լիբերթարյա´ն տեսություն­ների, և ոչ թե քեյն­սա­կան մեյնստրիմի):

**Քայլ 6**. Մասնավոր պարապմունքները (կրկնուսույցների կամ հենց ուսուց­չի պարապ­մունքները ի´ր իսկ դասարանի աշակերտների հետ) չպիտի ար­գել­վեն կամ փնովվեն: Հակառակը, սրանք պիտի խրախուսվեն, որովհետև ն­պաս­տում են եր­կրի ընդ­հա­նուր կրթվածությանը:

**Քայլ** 7. Կրոնի դասավանդումը (նույնիսկ «եկեղեցու պատմություն» ան­վամբ) պիտի արգելվի, մանավանդ որ կա Գևորգյան ճեմարանը: Եթե շուկան պահանջի, կլինեն կրոնական թեքումով դպրոցներ:

**Քայլ 8**. Շուկայի թելադրանքով կառաջանան դպրոցներ՝ ցածր արագու­թյամբ, միջին արագությամբ ու բարձր արագությամբ սովորողների համար:

Այս ամենը կստեղծի դպրոցների ու բուհերի շուկայական մրցություն, ու լիքը լավ դպրոց կստեղծվի:

**Քայլ 9**. Դպրոցը կամ ուսուցիչը չպիտի որևէ ձևով հարկվի:

**Քայլ 10**. Եթե բուհը լինի անկախ, հանրային կրթությունը դառնա մինչև 7-8-րդ դասա­րանը, ատեստատն էլ լուծարվի, ուրեմն հնարավոր է, որ երեխան 7-8-րդ դասարա­նից հետո ոչ մի դպրոց էլ չգնա, պարապի ինքնուրույն կամ մասնավոր ուսուցչի մոտ կամ աշխատի: Ուրեմն, աշխատավարձի նվազա­գույն շեմը պիտի լուծարվի, որպեսզի դպրոցից հրաժարվող մանուկները թե­թև աշխատանքի հնար ունենան:

**Քայլ 11**. Կրթության պարտադրությունը պիտի վերանա, քանի որ սա հա­կա­սում է կյան­քի ձևի ընտրության անհատական ազատության սկզբունքին:

**Քայլ 14**. Կմնա՞ 12-ամյա կրթությունը, թե՞ կվերանա, կորոշի շուկան:

**Քայլ 15**. Դասագիրք ընտրելու ու գործածելու իրավունքը պիտի տրվի մի­մի­այն ու­սուցչին: Սրանից բխում է, որ դասագիրք կարող է գրի ամեն մարդ:

Դասագրքերի թիվը խիստ կշատանա, ու սրանց մեջ կլինեն նաև շատ լավ դա­սա­գրքեր: Լավ դասա­գիրքը կգործածեն, վատը չեն գործածի:

## **Գլուխ 11. ՀԱՍԱՐԱԿԱԿԱՆ ԱԶԱՏՈՒԹՅՈՒՆԸ**

## ***11.1 Ի՞նչ է ազատությունը***

Ահա Ֆրիդրիխ Ավգուստ ֆոն Հայեկի 1941 թվի նոյեմբերի ասածը ազատության կորստի մասին:

*«Թերևս պարզ է, թե կենտրոնական պլանի կիրառությունն ինչո´ւ է անպայ­ման հաս­­ցընում տոտալիտար հասարակարգի:*

*«Ո´վ էլ լինի արտադրության միջոցները հսկողը, ի´նքը պտի որոշի, թե սրանք ի´նչ նպատակների համար են: Քանի որ այսօրվա պայմաններում տնտեսական գործու­նեու­թյան հսկողությունը նշանակում է մեր համարյա բոլոր նպատակնե­րի համար հար­կա­վոր նյութական միջոցների հսկողությունը, ուրեմն, սա մեր համարյա ո´ղջ գործու­նեու­թյան հսկողությունն է:*

*«Արժեքների ա´յն մանրամասն սանդղակի հենց բնույթը, ա´յն արժեքների, ո­րոն­ցով պի­տի ղեկավարվի պլանավորելը, անհնար է դարձնում, որ այդ պլանը կազմվի դեմո­կրա­տիային գոնե նման մի բանով:*

*«Պլանային կարգի տնօրենը ա´նպայման է մնացածներին պարտադրում ար­ժեք­ների ի´ր սանդղակը, նպատակների ի´ր հիերարխիան: Երբ սրանք արդեն բավարար են այդ պլանը կազմելու համար, պիտի ա´նպայման ներառնեն մի այնպիսի´ հիերարխիա, ինչի մեջ ամեն մեկի կարգավիճակն արդե´ն որոշված է:*

*«Մարդկանց համոզելու համար, որ այս պլանը կհաջողվի ու պատրանք ստեղ­ծելու հա­մար, որ պլանավորողը հաջողացնելու է այս պլանը, պլանավորողը պիտի մարդ­կանց ստիպի, որ հավատան, որ ընտրված նպատակները ճիշտ են: Սրա համար էլ այս պլանի կամ սրա գաղափարական հիմքերի ամեն մի քննա­դա­տու­թյունը համարվելու է դավաճանություն:*

*«Ուրեմն անհնար է, որ մտքի կամ մամուլի ազատություն լինի, որովհետև ար­դեն պար­տադիր է, որ ամեն ինչը պիտի ղեկավարվի մտածողության միայն մի´ սիստեմով:*

*«Ու չնայած սոցիալիզմի տեսությունը ուզում է մտքի ազատությունը շատա­ց­նի, այ­նուամենայնիվ, այս տեսակ կոլեկտիվիզմի որևէ հետևողական կիրառու­թյան պրակ­տի­կան հասցնում է միաժամանակ ֆաշիզմին, նացիզմին ու կոմու­նիզ­մին հատուկ բնու­թագրերին:*

*«Տոտալիտարիզմը հենց հետևողական կոլեկտիվիզմն է, այսիքն, հենց ա´յն սկզբուն­քի հետևողական գործադրությունն է, ինչն ասում է. «Ամբողջն ան­հա­տի համեմատ ա­ռաջնային է»: Իսկ «ամբողջի առաջնայնություն» էլ ասելով` հասկացվում է հասա­րա­կարգի ամեն մի անհատի հնազանդությունը միայն մե­կի կամքին»:*

\*\*\*

Բացարձակ ազատություն չի եղել, չկա ու չի լինի ոչ մի տեղ, ոչ մի հասա­րա­կու­թյան մեջ, ու **կապիտալիզմ-լիբերթարիզմի ուզածը երբեք էլ բացար­ձակ ա­զա­տությունը չի, երբեք էլ անհատների հանրության գազանային, անսահմանա­փակ ու քաոսային անար­խիան չի**:

**Դրույթ 1**. Կապիտալիզմ-լիբերթարիզմը խոսում է միայն անհատի հասա­րա­կա­կան ազատությունից, բարոյակարգի օրենքների շրջանակներում: Այսինքն, կարճ ա­սած, լիբերթարը համարում է, որ անհատը հասարա­կու­թյան մեջ ազատ է, եթե զերծ է որևէ ուրիշ մեկի ու մանավանդ պետության (պետերի հան­րության) անօ­րեն հարկադրանքից:

Մարդկության փորձի տրամաբանական վերլուծությունը ցույց է տվել, որ միայն ու միայն բարոյականության հիմնական նորմերի վրա հիմնված բարոյա­կարգն է ա­մեն մի անհատին տալիս գործունեության ամենաշատ մասնավոր ազա­տու­թյու­նը, ընդ որում.

**Դրույթ 2**. Բարոյակարգի ժամանակ անհատի հասարակական ազատու­թյունն առավելագույնն է, ու սա, ինչքան հնա­րա­վոր է, արդար է բաշխվում:

Ուրեմն, ազատություն ասելով տնտեսագետները հասկանում են հասարակու­թյան մեջ անհատի **հարաբերակա´ն ազատությունը, այն էլ բարոյակարգի օ­րենք­­նե­րի շրջանակ­նե­րում**:

Այս տեսակ ազատությունը, մեծ մասով, անհատից խլում են՝ պետությունը, ու բարոյակարգը խախտող անհատները, թալանչի «օլիգարխները» (ավելի ճիշտ, լու­թո­կրատները):

Եթե այս ողջ աշխարհը մի անմարդաբնակ կղզի լիներ ու այդ կղզու վրա էլ հը­րաշքով մի անմահ Ռոբինզոն ապրեր, այդ Ռոբինզոնի ազատության կամ անազա­տության հարցն անիմաստ կլիներ, որովհետև այդ կղզու վրա հասարակություն չէր լինի, ուրեմն, ուրիշ անհատի կամ անհատների խմբի հարկադրանքի հնարա­վո­րությունը Ռոբինզոնի նկատմամբ չէր լինի:

**Դրույթ 3**. Տնտեսագետի տեսանկյունից անհատի ազատությունն այնքա´ն է շատ, ինչքան քիչ է ուրիշ անհատի կամ պետության (պետերի խմբի) հարկա­դրան­քը:

Այս իմաստով, այսինքն` տնտեսագետի´ իմաստով, շատ խորը փո­սը պատահա­կան ընկած մարդը լրի´վ է ազատ, ուղղակի` իր բախտը չի բերել:

Առհասարակ, նույնիսկ բարոյակարգի ժամանակ, հարուստների ազատության չափն **ավելի շատ է, քան աղքատներինը**: Բայց սա արդար է, որովհետև.

**Դրույթ 4**. Միայն բարոյակարգի ազատ մրցությունն է որոշում, թե ով ու ինչ­­քան հարուստ լինի, ուրեմն, նաև ինչքան շատ ունենա ա´յն ազատու­թյու­նից, ինչի հնա­րը մասնավոր ունեցվա´ծքն է տալիս:

Այսինքն.

**Դրույթ 5**. Հարուստ կամ աղքատ լինելը ու սրա ընձեռած ազատության չա­փը (բա­րոյական հասարակարգի մեջ), ի վեր­ջո, կախված է ամեն մի առան­ձին անհա­տի անձնական շնորհքից ու տա­ղան­դից, սրա աշխատասիրու­թյու­նից, համառու­թյու­նից ու նպատակասլա­ցու­թյունից (իհարկե, նաև բախտից, բայց բախտից բո­ղո­քելն անիմաստ է):

Ու այսպիսի կարգի մեջ ամեն անհատն է´լ իրական հնարավորություն ունի **իր ազատության չափը մեծացնելու:** Ջանասեր եղար, շնորհք ու տաղանդ ունեցար` կհարստանաս: Հարստացար` ազատությանդ չափը կշատանա:

Ծույլ ու անբանի մեկն եղար, մյուսներից վատ ես ապրելու, կամ էլ` շատ վատ ես ապրելու ու կարող է՝ բոմժ է´լ դառնաս, ու այդ ժամանակ ոչ մի ազատություն էլ չես ունենա, բայց սա արդեն քո´ ընտրությունն է: Չե՞ս ուզում, ծույլ ու անբան մի´ եղի:

Անշնորհք ու անտաղանդ եղար, շնորհքովներից ու տաղանդավորներից վա´տ ես ապրելու, ու քո ազատությունն էլ իրենց ազատությունից քիչ է լինելու: (Սա էլ քո բախտն է, հո բոլորն էլ բախտավոր չե՞ն լինի), բայց էլի ապրելու ես, հացի կարոտ չես մնա (իսկ այսօր հացի կարոտ է նույնիսկ տաղան­դավորը, բայց ազնիվը):

Այո´, բախտն ու պատահականությունն է´լ են կարևոր, բայց բախտն ու պատա­հականությունն օգնում են միայն ա´յն մարդուն, ով անընդհա´տ է աշխա­տում, ով իրո´ք է ուզում` իր ազատությունը շատացնի:

Այ, հենց ա´յս մարդն է միայն, որ հայտնի անեկդոտի ասածի պես «պատահաբար թփերի տակ դաշնամուր է գտնում»:

Հետաքրքիր է, որ.

**Դրույթ 6**. Մասնավոր անձեռնմխելի սեփականությունն ազատության մաս է տա­լիս ոչ թե միայն այդ սեփականության տիրոջը, այլև ա´յն մարդկանց, ով­­քեր զուրկ են սեփականությունից:

Օրինակ` մասնավոր (ու իրոք **ազատ**) թերթ, ռադիոալիք կամ հեռաալիք ունե­ցողներին ձեռնտու է, որ իրենց թերթով կամ ալիքով հանդես գան նաև ուրիշները, նաև ա´յն մարդիկ, ովքեր աղքատ են, բայց շնորհալի են, կամ իմաստուն են հա­մար­վում: Ուրեմն, այս սեփականությունից զուրկ մարդիկ է´լ են ունենում **կարծիք հայտնելու ազատությունը**:

**Դրույթ 7**. Ուրեմն, եթե բարոյակարգի մեջ մեկի ազատությունը շատանում է, հնարավոր է, որ սրա շատությունից շատանա նաև ուրիշների ազատու­թյու­նը:

Այս բաները ճիշտ են, եթե մասնավոր սեփականությունը **պարտադի´ր է պաշտ­պանված ու անձեռն­մխելի է**, ու ոչ մեկը սա խլելու կարողություն չունի:(Չմոռանանք, որ ես **ազատությունն է´լ եմ համարում մասնավոր սեփակա­նու­­թյուն**):

Այսինքն, ասվածները ճիշտ են, երբ հանրության անդամների հարաբերություն­ները(հա­մաձայնբարոյականության երկրորդհիմնականնորմի) **կարգավորվում են մի­այն պարտադիր գործող անփոփոխ օրենքով, ու կա օրենքով պաշտ­­պան­­ված ազատ մրցություն (**ըստ բարոյականության երրորդ հիմնական նորմի):

## ***11.2 Ազատությունն ու անարխիան***

Զանազան գույն ու երանգի սոցիալիստները շատ անգամ զրպարտում են կապի­տալիզմ-լի­բերթարիզմն ու ասում են, թե իբր կապիտալիզմ-լիբերթարիզմն ասում է, որ պե­տու­թյան բոլոր անդամները պիտի բացարձակ ազատ լինեն, իսկ սա նշա­նա­կում է՝ գազանային անարխիա, ամենաթողություն, ու իբր սա կհասցնի բացար­ձակ քաոսի կամ գա­զա­նային ջունգլու:

**Դրույթ 1**. Կապիտալիզմ-լիբերթարիզմը երբեք գազանային անարխիական կամ ամե­նա­թող ու քաոսի հասցնող «ազատու­թյուն» չի պահանջում, ու միշտ է´լ դեմ է այս­պիսի «ազատու­թյանը»: Կապի­տա­լիզմի պահանջած ազատությունը՝ ազա­տու­թյուն է միա´յն բռնությունից, միա´յն հարկա­դրան­քից, ընդ որում, այս ազատությունը չպիտի խախտի բարոյակարգի բարոյական սպոնտան նորմերը:

Եթե կա մարդկանց որևէ վարչախումբ, այդ հանրության անդամները պիտի ան­պայման հաշվի առնեն ուրիշների գոյությունը, ցանկություններն ու կարիքները, **թե չէ` այդ հանրության անդամների համա­կեցությունն անհնար կլինի**: Այս միտքը շատ լավ է բացատրում հետևյալ ամերիկական անեկդոտը:

ԱՄՆ-ի դատարաններից մեկը դատում է մի մարդու, ով ծեծել է մի ուրիշին: Երբ դատավորը հարցնում է դատվողին, թե սա ինչո՞ւ է բռունցքով խփել տուժողին, դատվողն ասում է.

*– Ես ազատ երկրում եմ ապրում, ու բռունցքներս բոլոր ուղղություններով էլ ազատ շար­ժելու իրավունքն ունե´մ, ու օգտվել եմ իմ այս ազատությունից: Տու­ժողի քիթն էլ, պա­տահական, բռունցքիս ճամփի վրա ա եղել:*

*Դատավորը, ով հիանալի գիտեր բարոյականության հիմնական նորմերն ու սրանց նշանակությունը, ասում է մեղադրյալին.*

*– Բռունցքներդ շարժելու քո ազատությունը սահմանափակ է հարևանիդ քթի դիր­քով ու հեռավորությամբ:*

Մարդկանց երազը միշտ է´լ եղել է այնպիսի´ մի հասարակարգը, ուր անհատի ազատությունը նախ` ամենա­շատն է, ու երկրորդը` այնպիսի´ հասարակարգը, **ուր անհատների ազատությունը հնարավորին չափ արդար է բաշխված: Իսկ այդ­պիսի հասարակարգը միայն բարոյակարգն է**, ինչը հիմնված է բարոյակա­նու­թյան հիմնական նորմերի վրա:

**Դրույթ 2**. Հանրության անհատներից ոչ մեկի ազատությունը բացարձակ չի, ու ոչ մեկի համար գազանային անարխիան կամ ամենա­թողությունը թույլատրված չի, ու կա նաև խոսքի ու ինֆորմացիա ստանալու գործող ու պաշտ­պանված ա­զա­տություն (էլի օրենքի սահմաններում), եթե հասարակության կարգը բա­րո­յա­կարգ է:

Սրա այլընտրանքը ճորտությունն է:

**Դրույթ 3**. Եթե չկա մասնավոր անձեռնմխելի ունեցվածք, ուրեմն, չկա նաև ան­հա­տի ազատություն: Եթե նաև չի գործում բարոյական պարտադիր գործող ու ան­փոփոխ օրենքը, չկա պաշտպանված ազատ մրցություն:

Ու չպիտի երբեք մոռանանք, որ.

**Դրույթ 4**. Եթե բարոյակարգի չորս նորմը չի գործում, այսինքն, լիբերթար ծրա­գիրը չի իրագործված ու երկրում բարոյակարգ չի հաստատված, այդ երկ­րի ժո­ղո­վըրդի մեծ մասը ճորտ է ու ստրուկ, իսկ իշխանությանն ու զոռբանե­րին էլ թույ­լա­տրելի է համարյա ամեն ինչ:

Իսկ այսօր նույնիսկ հարուստը ոչ մի երաշխիք չունի, որ այս տեսակ անբարո երկ­րում մի օր իրենից չեն խլի իր ողջ ունեցվածքը, ուրեմն, նաև իր մասնավոր ա­զա­տությունը:

## ***11.3 Դեմոկրատիան մեծ մասամբ գարշելի է***

Առահասարակ, դեմոկրատիա ասելով, հասկանում են «ժողովրդավարու­թյու­նը», իբր հասարակարգի ողջ կյանքը ժողովուրդն է «վարում, ղեկավարում»: Սա ա´ն­կասկած է սխալ, որովհետև, ինչպես ասվել է, ուղղակի անհնար է, որ այս ժողո­վուրդ կոչված վե­րացական ու կոլեկտիվ հասկացությունը որևէ բան ղեկավարի:

**Դրույթ 1**. ***Ժողովուրդը երբեք էլ ոչինչ չի ղեկավարում կամ կառավարում***:

Դեմոկրատիան մի մեխանիզմ է, ինչով ժողովրդի մի մասի ցանկությու­նը պար­տա­դրում են բոլոր-բոլոր անհատներին: Այստեղից բխում է, թե հնարավոր է, որ դեմոկրատիան դառնա բռնություն, եթե ժողովրդի մեծ մասին համոզել են, որ բըռ­նության որևէ տեսակը ցանկալի է:

Այնուամենայնիվ, իրո´ք գործող դեմոկրատիան թերևս չափազանց է կարևոր, որովհետև սա այն անարյուն ուղիներից մեկն է, ինչով հնարավոր է, որ ժողովուրդն ազատվի անցանկալի կառավա­րու­թյունից: Բայց.

**Դրույթ 2**. Երբ դեմոկրատիա ասելով հասկանում են միմիայն ***ժողովրդի մեծա­մասնության ընտրած*** գոր­ծա­դիր ու օրենսդիր ու դատական օրգանների կամ սը­րան­ցից մեկ-երկուսի անսահմա­նա­փակ իշխա­նությունը, չարաչար սխալ­վում են, որովհետև այս­պի­սի «դեմոկրա­տիան» արդեն ***գարշելի բռնակալություն է***:

**Դրույթ 3**. Մեծամասնական նույնիսկ **ԸՆՏՐԱԿԱՆ** դեմոկրատիան արդեն մը­տա­ծում է ***միմիայն պետերի հանրությա´ն, մի­այն պե­տությա´ն մասին***, ոչ թե ժո­ղովրդի մեծ մասի: Այսպիսի դեմոկրատիան ար­դեն կարող է խախտի դարերով հաս­տատված ամենակարևոր բարոյաիրա­վական նոր­մերն ու օրենքները:

**Դրույթ 4**. Դեմոկրատիան կարող է, օրինակ, որ պետությունն անհատի ունեց­վածքը խլելու իրավունքն ունենալու «օրենք» հանի (օրինակ, «Պետության գերա­կա շահի ՀՀ օրենքը), կամ, հակասելով տեղական ավանդույթներին, օրենք հանի, թե թույլա­տրե­լի է համասեռների ամուսնությունը, ու որ այսպիսի «ընտանիքներն» ի­րա­վունք ունեն երեխա որդեգրեն ու դաստիարակեն, ինչը, հնարավոր է, որ հան­րության ան­դամ­ների մեծ մասը համարի գարշելի՝ այդ հանրության բո­լոր նորմերի տեսակե­տից:

Կամ էլ երեխաների իրավունքները իբր պաշպանող այնպիսի´ օրենքներ հանի, որ երեխայի տուտուզին մի հատ դաստիարակչական հարվածի համար երեխային ծնող­ներից խլեն տանեն մանկատուն կամ տան ուրիշին, ինչը նորից այլանդա­կու­թյուն է, *ու* ***ընտանիքի սեփականության ոլորտի կոպիտ խախտում է***:

Սա արդեն դեմոկրատիա չի, ***որովհետև սա փոքրամասնության կամքը փա­թաթում է մեծամասնության վզին***:

Սա արդեն դեմոկրատիա չի, ***որովհետև այսպիսի օրենքները ընդունվում են ընտրողների մի խմբի ձայները կորցնելու վախից կամ ինչ-ինչ ուրիշ մղում­ներից, ու ոչ թե ժողովրդի մեծ մասի կամքով***:

Ուրեմն,

**Դրույթ 5**. Գերագույն իշխանություններին հսկելու ***օրենքով հաստատված*** մե­խա­­նիզ­մներ են պետք:

**Դրույթ 6**. Երբ ժողովրդի մեծամասնությունն իր ընտրություններով այնպես է **ԻԲՐ** իշխում, որ իշխանական մար­մին­ներն ամեն ինչը որոշում են իրե´նց ուզած ձևով, սա արդեն ***իշխանության ու նաև «դեմոկրատիայի» ամենագարշելի ձևն է***:

**Դրույթ 7**. Չի կարելի, որ իշխանության մտքին եկած ամեն բանին ասեն օրենք հաստատ­վի: Մանա­վանդ չի կարելի, որ այդ օրգանների չինովնիկների հրաման­ներն ու հրահանգները ու «պետերի առաջնահերթ ծրագրե­րը» համարվեն օրենք:

Սրանք արդեն ոչ թե օրենք են, այլ օրենքի ծաղր:

**Դրույթ 8**. Անսահմանափակ դեմոկրատիան ոչ մի բանով լավը չի անսահմա­նա­փակ բռնակա­լությունից, բայց, հնարավոր է, որ այդ բռնակալությունից ավելի վա­տը լինի:

Ժողովուրդը պիտի ամեն ձևով պայքարի, որ.

**Դրույթ 9**. Միայն սահմանադրությունը պիտի սահմանի, թե ինչը (նորմերին նը­ման ո´ր մի բանը) կարող է համարվի օրենք, ինչը` չէ:

Ու հենց Օրենսդիր Ժողովն ու դատարաններն են, որ պիտի զբաղվեն այսպիսի նորմերն ընտրելով ու սրանք այնպե´ս մշակելով, այնպե´ս ընդհանրացնելով, որ թե´ իշխանական օրգան­ների, թե´ առանձին խմբերի, թե´ անհատների հնարավոր կոն­ֆլիկտները քչանան:

**Դրույթ 10**. Օրենքները պիտի հաստատվեն միմիայն բոլո´ր-բոլո´ր մարդկանց համար, ոչ թե պետերի խմբի (պետության) կամ առանձին փոքրամաս­նություն­նե­րի համար, որ օրենքի առաջ բոլորի հավասարության սկզբունքը չխախտվի:

**Դրույթ 11**. ***Թե´ օրենսդիր, թե´ գործադիր օրգանները չպիտի կազմվեն կու­սակ­­ցա­­կան համամասնության սկզբունքով, այն է` ցուցակներով ընտրելով, ո­րով­հետև սա ընտրությունների ամենաայլանդակ սկզբունքն է***:

Այս վերջին մի 150 տարում **դեմոկրատիա** բառի ու գաղափարի վարկ ու հար­գանքը ողջ աշխարհում հենց ա´յն բանի համար ընկավ, որ կապիտալիստական կա­ռավարությունները քիչ-քիչ հեռացան կապիտալիզմի սկզբունքներից:

Ինտելեկ­տուալների մեծ մասը քիչ-քիչ կորցրեց ու էլի´ է կորցնում իր հավատը դե­մոկրատիայի նկատմամբ:

**Դրույթ 12**. Սխալ է, երբ մտածում են, թե «մեծամասնությունն ա´նպայման է ի­մաս­տուն կամ ա´նպայման է ճիշտ»:

Մեծամասնությունը, ինչպես արդեն ասվել է, անհատ չի, որ մտածի ու կարենա խելոք կամ իմաստուն լինի:

**Դրույթ 13**. Կոպիտ սխալ է, երբ անհատ մարդու հատկությունները վերա­գրում են մարդ­կանց խմբերին ու նույնիսկ ողջ ժողովրդին:

Ժողովուրդը չի´ մտածում, չի´ կարող մտածի, որովհետև երբ էլ որ ժողովուրդը «մի մարդու պես մի կարծիք է հայտնում», միշտ է´լ կրկնում է մի մարդու ասած­ները, թերևս բացի ա´յն անգամը, երբ տեսնում ու ասում է, որ իր պետերի խումբը (պե­տությու­նը) դարձել է բռնակալ:

Այստեղ ժողովուրդն արդեն ճիշտ է, որովհետև ժողովուրդը սա միայն ա´յն ժա­մանակ է ասում, երբ արդեն ապրելու հնար չի ունենում:

**Դրույթ 14**. Եթե պետերի վարչախումբն անհսկելի է, ուրեմն, նաև անզուսպ է, ան­պատիժ ու ոչ փոխարինելի: Այս անգամ էլ արդեն անհնար է, որ պետերի այս վարչախումբը հե­­տևի ուրիշների, ուրեմն, նաև մեծամասնության կարծի­քին ու ցան­­կությա­նը, ու այս դեմոկրատիան ա´նպայման է դառնում գարշելի բռնակա­լու­թյուն:

Ուրեմն, դեմոկրատիան, ինքնին, ոչինիչ է, ու բարոյակարգի նպատակը դեմո­կրա­­տիան չի, չնայած բարոյակարգը դեմ չի դեմոկրատիային, (այն պայմանով, որ դեմո­կրա­տիան, ի´նքը, դեմ չլինի բարոյակարգին):

**Դրույթ 15**. Բարոյակարգի նպատակը երկրում բոլորին հավասար նայող օ­րեն­քի այնպիսի´ բռնակալություն հաստատելն է, ինչը չի թողնում, որ պետու­թյու­նը (այ­սինքն, պետերի հանրությո´ւնը) դառնա բռնակալ. ինչը հնարավո­րու­թյուն է տա­լիս, որ բարոյաիրավական նորմերը չխախտող ամե´ն մի քաղաքացին հետա­մուտ լինի միայն ի´ր նպատակներին ու ազատ ստեղծի ու ազատ էլ փոխա­նակի. որ ա´յս ձևով բոլորն իրար գործակցեն, իրար օգնեն ու հարստանան. քանզի միայն բոլորի´ հարստանալով է, որ կստեղծվի ժամանակակից ա´յն հզոր բանակը, ինչը կլի­նի թե´ մեր խաղաղ ու բարգավաճ կյանքի, թե´ մեր բոլոր առկա ու ապագա թշնա­միներին դիմագրավելու միակ գրավականը:

Սա´ պիտի լինի մեր հավատամքն ու նպատակը, մեր այն միա´կ նպատակը, ինչը պի­տի ընդհանուր լինի բոլորիս համար, եթե մեզնից ամեն մեկը խաղաղ ու անվտանգ ներ­կա ու ապագա է ուզում:

## ***11.4 Հանս-Հերման Հոպեն դեմոկրատիայի մասին***

Hans-Hermann Hoppe, 17-ը նոյեմբերի, 2000 թ

«Մի պահ պատկերացրեք, որ համաշխարհային դեմոկրատական իշխանություն է կազմված: Համարյա հաստատ, սա կլինի Չինա-Հնդկական կառավարություն:

Ընտրվելուց հետո ի՞նչ կորոշի սա, որ իր ընտրողներին գոհացնի:

Քանի որ փոքրամասն Արևմուտքն ավելի հարուստ է, սա, համարյա հաս­տատ, կվճռի, որ Արև­մուտ­քի հարստության մի մասը պիտի տրվի Արևելքի «թույլերին», որ սոցիալա­կան արդարություն հաստատվի:

Սա´ է դեմոկրատիան ընդհանուր բա­րեկեցու­թյան հիմք համարելու արդյունքը:

...

«Ուրեմն, դեմոկրատիան քչացնում է սեփական քրտինքով հարստանալու մո­տի­վացիան ու շատացնում է «թուլյերի» կամ չարտադրողների դասակարգին պատ­կա­նելու մոտիվացիան: Բայց սա նաև շատացնում է «թույլերի» ու չարտադրողնե­րի քանակը:

…

«Տնտեսական գիտության տեսանկյունից՝ պետա­կան համախառն ներքին ար­դյուն­քի մեջ կառավարության ստեղծած բարիքների ու ծառայությունների ծախ­սե­րն ընդգրկելը (ինչպես որ արվում է) բացարձակ անթույլատրելի է: Ճիշտ կլի­ներ, որ այս ծախսերը բոլորովին չընդգրկվեին այդ հաշվարկի մեջ: **Բայց է´լ ավելի ճիշտ կլիներ, որ այս ծախսերը համարվեին ոչ թե բարիք, այլ՝ չարիք**:

…

«Եթե այսօրվա ընթացքը շարունակվի, թերևս հաստատ է, որ արևմտյան բարե­կե­ցիկ պետությունները (այսինքն, այսօրվա այս սոցիալ դեմոկրատիաները), կփը­լուզ­վեն ճիշտ այնպես, ինչպես արևելյանները (ռուսատիպները) 1980-ականներին:

«Ու ո՞վ ասաց, որ սոցիալ դեմոկրատիայի այսօրինակ փլուզվելուց հետո սրանք կբա­րենորոգվեն: Հնարավոր է, որ վիճակն ավելի ծանրանա:

Սրանից խուսափելու հա­մար գաղափարնե´ր են անհրաժեշտ, ճշմարի´տ գաղա­փարներ; ինչպես նաև այնպիսի´ ան­հատ­ներ, ովքեր ունակ են սրանք յուրացնելու ու ամե´ն հարմար ա­ռի­թով իրականացնելու այս գաղափարները:

«Ի վերջո, գաղափարնե´րն են որոշում պատմության ընթացքը, ճիշտ լինեն սը­րանք, թե՝ սխալ ու, իհարկե, ա´յն անհատները, ովքեր ոգեշնչվում են այս ճիշտ կամ սխալ գաղափարներով: Այսօրվա շփոթի պատճառը նույնպես գաղափարներն են, ավելի կոն­կրետ, ***հենց դեմոկրատիայի´ անխուսափելի անհրաժեշտության գա­ղա­փա­րի այս համաշ­խար­հային տիրապետու­թյունն է***:

«Ու քանի դեռ դեմոկրատիան անհրաժեշտ ու այլընտրանք չունեցող է համար­վում, աղետն անխուսափելի է, ու ոչ մի հույս չկա, որ այս աղետի գալուց հետո վիճակը գուցե կբարելավվի: Մյուս կողմից, հենց որ դեմոկրատիայի գաղափարը համարվի սխալ ու արատա­վոր (սկզբունքով՝ հնարավո´ր է, որ գաղափարները սխալ ճանաչվեն համարյա իսկո´ւյն), հնարավոր է նաև, որ խուսափենք այս ա­ղետից:

…

«Համարյա բոլոր խոշոր մտածողները {օրինակ, Արիստոտելը – ՄՀ} արհամա­րհել են դեմոկրատիան: Նույնիսկ ԱՄՆ-ի Հիմնարար Հայրերը, ա´յն ԱՄՆ-ի, ինչն այսօր համարվում է դեմոկրատիայի հիմնական մոդելը, կտրո´ւկ էին դեմ դեմո­կրա­­տիա­յին: Այս հայրերն իրենց համարում էին «բնական արիստոկրատիայի» ան­­դամ:

«Հետո, դեմոկրատիայի նույնիսկ այնպիսի տեսաբան պաշտպանների մեջ, ինչ­պի­սին էր Ռուսոն, համարյա չկա մեկը, ով դեմոկրատիան չհամարի հարմար մի´­միայն ծայրաստիճան փոքր վարչախմբերին, այսինքն, գյուղերին ու ավաննե­րին {«կիբուցիներին», եթե կուզեք – ՄՀ}:

«Բանն այն է, որ փոքր հանրության ամեն մի անդամն ա´նպայման է ճանաչում բո­լորին ու անհնար է, որ սրանց մեծ մասը չիմանա, որ իրենց հանրության այս կամ այն ունևորը, համարյա միշտ, իր ունեցվածքին հասել է իր անձնական եռանդի ու առավելությունների շնորհիվ, իսկ չունևորների աղքատությունն էլ, մեծ մասամբ, բացատրվում է սրանց ծուլու­թյամբ, թերություններով ու այլ պակասություններով:

«Սրա համար էլ այստեղ շատ ավելի դժվար է, որ ունևորները թալանեն չու­նե­վորներին ու հենց այս թալանո´վ հարստանան: Այնինչ, մեկ կամ նույնիսկ մի քանի հարյուր միլիոնանոց վարչախումբում թալանչին չի ճանաչում իր զոհին (ու հակա­ռակը): Ու մարդու հարստանալու բնական տենչն այստեղ այլևս քիչ կամ բոլորովին չի սահմանափակվում…»:

…

## **Գլուխ 12. ԱԶԳԱՅԻՆ ԱՐԺԵՔՆԵՐԸ**

*Եթե քո բացատրությունն այնքան է պարզ ու հստակ, որ սրա սխալ մեկնությունը բացարձակ անհնար է, մեկ է, անպայման լիքը մարդ կլի­նի, ովքեր ասածներդ լրի´վ սխալ կհասկանան:*

**Մերֆիի օրենքների հետևանքներից**

## ***12.1 «Ազգային արժեքները» պահպանելու պահանջը***

Մեր կուսառաջնորդները, ազգիստներն ու կեղծ հայրենասերները շատ են ա­սում, թե «***մենք******պիտի անպայման ու ամեն գնով պահպանենք մեր ազգային ա­վան­­դույթները», ու պիտի պահպանենք մանավանդ կապիտալիզմից հրաժար­վե­լու գնով, որովհետև կապիտալիզմն իբր ուղ­ղա­կի ա­պականում է «մեր ազգա­յին չքնաղ ու անարատ բարքերն ու ավան­դույթ­ները***»:

Այս պահանջը նոր բան չի: Սրա մի տեսակը կար, հին հունական Սպար­տա­յում, երևի նաև Հին Հռոմում: Կրոնական ձևով կար հին հրեաների մոտ ու, իհարկե, հա­­մար­յա ամեն տեղ, որտեղ կառչած էին ու են հնագույն ցեղային սովորույթներից:

Սրանից 25 դար առաջ Սոկրատեսն ասում էր համարյա նույն բաները, ինչ որ այ­­ս­օրվա լիբերթարները: Ու աթենացիները Սոկրատեսին մահվան դա­տա­­պար­տե­ցին հենց «նախնիների սուրբ ավանդույթները պղծելու ու երիտասար­դու­­թյանն ա­պականելու» մեղադրանքով:

Շատ են ասում, թե «ավելի լավ է հրաժարվենք կա­պիտալիզմից ու սրա արվես­տից, մանավանդ արևմտյան ֆիլմերից, քան թողնենք, որ մեր բարքերն ապական­վեն»:

Այս բաներն ասողները, առաջին հերթին մեղադրելով արևմտյան հեռացույցը, պնդում են, թե «հրեական մասոնները (կամ` ջհուդամասոնները, ամերիկացիները, կամ` ուրիշ մեկը ևն) մեր ազգի դեմ դավադրություն են կազմակերպել» ևն:

Ըստ այս մեղադրողների` մեր վնասը երկակի է:

Նախ` իբր արևմտյան մշակույթի ու մանավանդ` ֆիլմերի ազդեցությամբ մեր երկ­րում անասելի շատանում է պոռնկությունը, գեյությունն ու նման ուրիշ այլան­դակ ու հակաբնական երևույթները (ես էլ եմ դրանք համարում այլանդակ, հակա­բնական ու գարշելի), հետո էլ որ բարքերն ապականվում են առհասարակ:

Երկրորդը, մեր երկրում արևմտյան «կռիվ-կինոների», սարսափի ֆիլմերի ու նը­ման կարգի գրականության ու արվեստի ազդեցությամբ, իբր, շատանում է դաժա­նու­թյունը, չարությունն ու հանցագործությունը:

**Այս երկու թեզն էլ համարյա լրիվ են սնանկ**:

Չեմ կասկածում, որ ասողների մի մասն անկեղծ է հավատում սրանց ճշմարտու­թյանը: Բայց սրանցից ամենաեռանդունները` հենց հայագովներն («հայգենիստ­ները») ու ազգիստներն են: Անկասկած է նաև, որ.

**Դրույթ 1**. Կապիտալիստական բարքերի ապականության մա­սին հորին­ված այս առասպելը միայն ու միայն մշակութային էվոլյուցիայի պատ­մու­թյունն ու տըն­տե­սագիտության ու բարոյագիտության հիմունքները չիմանա­լու արդյունք է:

Մարդիկ միշտ էլ իդեալականացնում են իրենց անցյալը: Նույնիսկ առանձին անհատն է երանությամբ հիշում իր մանկությունը, ինչքան էլ դառը եղած լինի դա: Իսկ անցած-գնացած ոսկեդարի առասպելը, «աստվածային» փիլիսոփա Պլատոնի ու հետո էլ` Հեգելի (նաև ուրիշների) «թեթև ձեռով», շատ-շատ է տարածված:

Մարդիկ ուղղակի տեղյակ չեն միջնադարի իրո´ք որ այլանդակ կենցաղին ու բար­­քերին, անօրինակ դաժանությանն ու չարությանը, ինչը, իմ կարծիքով, շատ մեղմ նկարագրել է, օրինակ, Մարկ Տվենն իր «Աղքատն ու արքայազնը» ու «Քո­նեք­տի­կուտ­ցի յանկին Արթուր թագավորի արքունիքում» չքնաղ գործերում:

Բայց այս կարգի նկարագրություն շատ քիչ կա: Հին Հռոմի ու հունական աշ­խարհի բարքերն ավելի լավ գիտենք, քան թե մե´ր հին ու նաև մեր միջնադարի´նը:

Սրա համար է, որ ոչ մասնագետ մարդը, համարյա միշտ, մտածում է, թե միջ­նա­դարում էլ, խորախոր անցյալում էլ, բարքերն «անբիծ ու անաղարտ» են ե­ղել, մա­նավանդ Հայաստանում:

**Դրույթ 2**. Ոչ մասնագետը մտածում է, թե լավի, վատի, բարու, չարի, ար­դա­րի, ա­ն­արդարի, գեղեցիկի, գարշելու ու սրանց պես ուրիշ գաղափարները նախ մարդ­կային ծրագրով են ստեղծվել, հետո` բացարձա´կ են, անփոփոխ ու տրված են «ի վերո´ւստ»:

Այս տեսակ մարդը, ասելով` «բարոյականություն, բարոյականության նորմ» ևն, համարյա միշտ էլ նկատի ունի միայն սեռական կամ ընտանեկան կյանքին վե­րա­բերող նորմերը, այսինքն, սեռական ու կենցաղային էթիկան` նեղ իմաստով:

Այս տեսակ մարդիկ մոռանում են, որ օրինակ Լենինի, Տրոցկու, Ստալինի, Հիտ­լերի, Պոլ-Պոտի հանցագործությունները անսահման ավելի անբարո էին, քան իր մարմինը վաճառող մի պոռնկի արարմունքը:

Անսահման ավելի անբարո ու կործանարար էին Ֆ. Դ. Ռուզվելտի ու Ռ. Նիքսոնի ոսկե փողի ստան­­դար­տը վելրացնելու դեկրետները:

Հաճախ էլ, ասելով` «բարոյականության նորմ», մարդիկ նկատի ունեն նաև մո­դային կապված բաները, օրինակ, տղամարդու գինդ (ականջօղ) կամ «պիր­սինգ» կրելը, կանանց «պորտը բաց» հագուստը ևն:

Ու ասում են նաև, թե հայերն այս կարգի «այլանդակ» բաներ` երբևէ չեն ունեցել, երբեք ու ոչ մի դարում: Իբր սրանք նոր են, ու սրանց ծագելու պատճառը միայն ու միայն արևմտյան ազդեցությունն է, միայն կապիտալիզմն է:

Տեսնենք, իրո՞ք այսպես է:

## ***12.2 Սրբազան պոռնկությունը***

*«Տգետ են բոլո´րը, բայց տարբեր բնագավառներում»:*

**Ռոջերսի** **տգիտության պոստուլատը**

Հին Արևելքում, համարյա ամեն տեղ, կար մի շատ տարածված ու շատ հարգի պաշտամունք: Պաշտում էին պտղաբերության մայր աստվածուհուն, Մեծ Մորը, ու սրա սիրեցյալին:

Պաշտամունքը տարածված էր նաև Եվրոպայում ու այլուր:

Աստվածուհուն տարբեր լեզուներով ու տարբեր ժամանակներում տարբեր ա­նուն էին տալիս` Իշտար, Աստարտե, Դեմետր, Ափրոդիտե, Արտեմիս, Վեներա, Շա­միրամ, Կիբելե, Դերկետո, Անահիտ, Աստղիկ ևն:

Ըստ տարածված առասպելների` այս աստվածուհու սիրեցյալն սպանվում է (սպանողը, օրինակ, վայրի վարազն է), ու սրտակոտոր աստվածուհին ողբում է իր սիրեկանի մահն ու սուգ է պահում: Սգի միջոցին դադարում է ամեն ինչի պտղա­բե­րությունը, Երկիրը զրկվում է բուսականությունից, ջերմ արևից, ու սկսվում է աշուն-ձմեռը:

Հետո, տարվա մյուս կեսին, երբ աստվածուհու սիրեցյալը` Թամմուզը, Ատիսը, Օսիրիսը, Ադոնիսը, Արան ևն, հարում է (կենդանանում է), բնությունն էլ հետն է կենդանանում, որովհետև պտղաբերության աստվածուհին ուրախանում ու բա­րիանում է (Դիոնիսոսի կամ Բաքոսի պաշտամունքն էլ է կապված սրան):

Ըստ այս պաշտամունքի, զանազան զոհեր մատուցելով աստվածուհուն (այս­ին­քըն, Մեծ Մորը), շատացնում էին թե´ վայրի ու ընտանի բույսերի ու կենդանի­նե­րի, թե´ մարդկանց պտղաբերությունը:

Մեծ Մորը բազում տաճար ու քուրմ էր նվիրված: Գլխավոր տոնախմբությունը տևում էր երկու օր: Առաջին օրը սգավոր ժողովուրդն ու քրմերը սափրում էին գլուխները (ուրիշ տեղ` մորուք էին պահում):

Կանայք բացում էին կրծքերն ու հաճախ էլ մերկանում, գլխներին հող ու մոխիր էին ածում, խարազանում իրենց մարմինների մերկ մասերը, խեղում իրենց ևն:

Սրբազան մոլեռանդության մեջ` տղամարդիկ հաճախ ամորձատում էին իրենց (թլպատության ծեսն այստեղից է) ու ուրիշ ահավոր խեղվածքներ էին հասցնում իրենց:

Երկրորդ օրը տոն ու ուրախություն էր, որովհետև, Մեծ Մոր սիրեցյալը իբր հա­րում էր (կենդանանում էր): Այդ տոնն ուղեկցվում էր սեռական բաց ու արձակ օր­գիաներով, որ արվում էին թե´ տաճարներում ու դրանց պատկան տարածքներում, թե´ սար ու դաշտ ու անտառներում (տես` օրինակ, Էվրիպիդեսի «Բաքոսուհի­նե­րը»):

Մանուկ Աբեղյանի «***Վիշապ կոչված կոթողները` որպես Դերկետո-Անահիտ աստ­վածուհու պաշտամունքի արձաններ***» գործում (հատ Ը, էջ 155-156) բեր­ված է նաև հայերի´ այս ավանդույթի նկարագրությունը:

Աբեղյանը գրում է.

«Նրա {Անահտի – ՄՀ} հռչակավոր մեհյանը գտնվում էր Եկեղիք գավառի Երեզ ավանում (այժմ` Երզնկա), ուր դիցուհին հարյուրներով սպասավոր ուներ «սրբա­նվեր» կամ «սրբապաշտ» – հերոդուլոս կոչված թե´ այր, թե´ կին:

«...***Նրան պաշտում էին նույնպես ջրերի վրա*** {սրանից է մեր Վարդավառը – ՄՀ}: Տարին երկու անգամ` գարնանը և աշնանը, նրա տոնի օրերը մեծ հանդեսներ էին կատարվում լույծ ու անառակ պաշտամունքով:

**«*Նորատի աղջիկները, ի պատիվ դիցուհու` պոռնկություն էին անում, և այս չէր համարվում ամոթ: Ազնվականներն իրենց կույս դուստրերին ձոնում էին աստ­վածուհուն, և այսպես նրանց պոռնկության տալուց հետո ամուսնաց­նում էին***:

«... Անահտի մեհյաններ կային նաև Տարոնի Աշտիշատում և Անձևիք գավառի Դարբնաց Քար կոչված տեղում»:

Ըստ **Մովսես Խորենացու** {նույն տեղը}.

«*Դեւք բազումք բնակեալ էին անդ եւ պատրեին {կախարդում էին – ՄՀ} զմար­դիկ տեղւոյն, տուեալ յայնմ տեղւոջէ դեղս ախտականս առ ի կատարել զպղծու­թիւն ախտից, կռանաձայնս դարբնաց ահաւոր հրաշիւք արհաւիրս գործէին. յորս մարդիկ աշխարհին սո­վորեալք, անդ առ քրային դեգերէին, ա­ռեալ ի չաստ­ու­ա­ծոցն ծրարս թարախածորս ի պատիր ախտիցն*...»:

Այդ օրերին, հայ ազնվականների դուստրերը մինչև երկու-երեք ամիս պոռնկու­թյուն չանեին, այն էլ ***բացարձակ, հանդիսատեսների ներկայությամբ ու ան­պայ­ման փողով, տրվելով միայն օտար անծանոթներին («վաստակած» փողն էլ տրվում էր տաճարին, այսինքն, դիցուհուն), ամուսնանալու իրա­վունք չու­նեին****:*

Երևի դրանց մեջ եղել են այն տեսակ տգեղ «խեղճուկրակները», ովքեր մի քանի տարի են «ծառայել» դիցուհուն, բայց իրենց «պաշտող» չունենալով` ամուս­նա­նա­լու իրավունք չեն ունեցել: Իսկ «բախտավոր» գեղեցիկները, մեկ-երկու ամսվա «պաշտամունքից» հետո ամուսնացել են, ու հավանական է, որ սրանց ծնողները հպար­տացել ու գլուխ են գովել, որ իրենց դուստրերը պատվով են «պաշտվել»:

Հայերը բացառություն չէին, այսպես էր համարյա ողջ Հին Արևելքում ու Եվ­րո­պայում: (Ռուսների Մասլենիցան ու Կուպալայի տոնը, ու ***հայերի Վարդավառն ու Տյառնընդառաջը սրա´նց հուշերն են***):

## ***12.3 Տղամարդկանց գինդերն ու կոշիկները***

Պատմաբան ու արևելագետ Նիկողայոս Ադոնցն իր «Հայաստանը Հուստի­նիա­նոսի դարաշրջանում» գործում ասում է, որ հայ իշխանները գինդ (ականջօղ) էին կախում իրանց ականջներից: Ու պիտի միայն հայոց թագավո´րը թույլ տար իշխա­նին, որ իշխանը գինդ կրի:

Եթե իշխանի պատիվը բարձր էր, թագավորը թույլ էր տալիս, որ սա երկու ա­կանջին էլ գինդ կախի: Եթե միջին էր, իշխանը միայն մի ականջից գինդ կախելու իրավունքն ուներ, իսկ եթե իշխանի պալատական դերը չնչին էր, ինքը գինդ կրե­լու իրավունք բոլորովին չուներ:

Նույնը վերաբերում էր նաև իշխանների հագուստին ու մյուս արդուզարդին:

Օրինակ` պատվավոր իշխաններն իրենց երկու ոտքին էլ կարմիր ճտքավոր կո­շիկ հագ­նելու իրավունքն ունեին, ավելի քիչ պատվի տերերը` կարմիր կոշիկը մի­այն մի ոտ­քին պիտի հագնեին ևն:

Պարզ է, որ այս «ավանդույթները» գործում էին վերից վար: Տղամարդկանց գինդ կրելու սովորությունը տարածված էր վաղուցվանից (ու հմի էլ կա, ու վերջերս շա­տա­ցել է), ամբողջ աշխարհում: Քիչ թե շատ ընդհանուր էին նաև մնացած ավան­դույթ­ները, ու սրանց տարածվածության համար կապիտալիզմին, իհարկե, չեն մե­ղա­դրում:

Թե քանի-քանի ուրիշ այսպիսի «չքնաղ ավանդույթ» են ունեցել հայերն ու ու­րիշները, որոնք հիմա հակաբնական կամ նույնիսկ գարշելի են թվում, միայն (իս­կա­կան, ոչ ազգիստ) պատմաբաններն ու ազգագրագետները գիտեն:

**Դրույթ 1**. Մենք հեռավոր պատմությանը մեծ մասամբ ծանոթանում ենք պատ­մավե­պերով, բայց սրանց ներկայացրած անցյալը, թերևս բացի տարե­թվե­րից ու հիմ­­նա­կան անցքերից, համարյա կապված չեն անցյալի կյանքին ու բարքե­րին:

Նույնիսկ Մարկ Տվենի կամ Ռ. Լ. Ստիվենսոնի «իրոք գիտական» պատմավե­պերն են աղոտ պատկերացում տալիս անցյալի մասին, իսկ տարեգրությունները մի´շտ են պատվերով գրված, ու այն աստիճան են «սրբագրված», որ ճիշտ ու սխա­լը համարյա չի ջոկվում: Մի փաստ նշենք միայն:

Պատմական գիտությունն ասում է, թե հնարավոր է, որ մթ առաջին հազարամյակի անցքերի համարյա բոլոր թվականների ճշտությունը որոշվում է մի քանի տարվա սխալով, առաջինինը` 60 (կամ` 100) տարվա ճշտությամբ (պլյուս մինուս), իսկ երկրորդինը արդեն 500 տարվա սխալով: Այնինչ` մեր հայ վայ «պատմաբաններից» ոմանք պըն­դում են, թե «մեր թվարկությունից առաջ 2492 թվին այսինչ բանն է եղել»:

Մեր թվարկությունից առաջվա երրորդ հազարամյակի սրա պես մի թվականը ցի­տողը (օրինակ, «հանճարեղ» Պարիս Հերունին), հենց միայն սրանով, ապացու­ցում է, որ ինքը պատմություն կոչված գիտությունից մազաչափ անգամ գաղափար չունի, որովհետև մթա 3-րդ հազարամյակի տարեթվերի սխալն այնքա´ն է շատ, որ դրանից պատկերացում անգամ չունենք:

Բայց երբ սա ցիտողն ակադեմիկոս է (այն էլ բնագիտության ասպարեզի), սա ա­պա­­ցու­­ցում է, որ ինքը կա´մ անթափանց տգետ է, կա´մ խարդախ է ու շառլա­տան, կամ է´լ մեր պատմական գիտությունների վիճա´կն է այնքան վատ, որ սա այսպիսի երևույթների դեմը առնելու կարողությունից լրի´վ է զուրկ:

Բայց միամիտները հավատում են հենց ա´յս կարգի մարդկանց, իսկ միամիտ­ների թիվը վիթխարի է: Ափսոս:

## ***12.4 Նույնասեռ սերը: Նո՞ր է սա***

**Հունական աշխարհում**: Արիստոտելն իր «Աթենական հասարակարգը» գոր­ծում պատմում է, թե տիրան Պիսիստրատոսի մահից հետո նրա որդիներից մեկը` Հիպարքոսը, սիրահարվում է պատանի Հարմոդիոսին, ով արական սեռից էր:

Հետաքրքիր է, որ Արիստոտելը մազաչափ անգամ չի դատապարտում այս սերը: Փոխարենը` պախարակում է Հիպարքոսի անզսպությունը.

*«...քանի որ նրա սերն անպատասխան մնաց, [Հիպարքոսն] ի վիճակի չեղավ զս­­պե­լու իր զայրույթն ու մի քանի վիրավորական արարքից հետո իր կատա­ղու­­թյունն ար­տա­հայտեց, Հարմոդիոսի քրոջն արգելելով, որ սա համաաթենա­կան թափորներին զամ­բյուղակիր լինի, իր այս արգելքը հիմնավորելով Հարմո­դիոսի հա­մար վիրավո­րա­կան մեղադրանքով, թե իբր վերջինն անզուսպ կյանք է վա­րում»*:

Հետաքրքիր է, որ Հարմոդիոսը, արական սեռից լինելով, ոչ թե Հիպարքոսի սիրային ա­ռաջարկից է վիրավորվել, **այլ միայն անզսպության մեղադրան­քից**:

Արիստոտելն ապրել է Պիսիստրատոսից մոտ 200 տարի հետո: Ուրեմն այդ ըն­թացքում հույների գոնե սեռական բարքերը համարյա չէին փոխվել, քանզի Արիս­տո­տելն էլ է գեյությունը համարում սովորական ու ոչ վիրավորական:

Դիոգենես Լայերտցու ասելով` Արիստոտելն ինքն է´լ է «տուրք տվել» գեյությա­նը: Ա´յս Դիոգենեսը բազում օրինակ է բերում այսօր «աստվածային» համարվող փիլիսոփա Պլատոնի (ու նաև շատ ուրիշ հայտնի հույների) գեյական կյանքից, հետն էլ ներկայացնում է Պլատոնի ոտանավորների ա´յն սիրային կտորները, որ Պլատոնը «ձոնել է» իր տղամարդ «պարտնյորներին»:

Լայերտցին ասում է նաև, որ Պլատոնը զայրանում ու խիստ խանդում է, որ երբ ինքը գովում է իր հավանած տղայի գեղեցկությունը, այդ տղայի վրա աչք դնողների թիվը շատանում է:

Ըստ Կառլ Ռեյմունդ Պոպերի («Բաց հասարակությունն ու դրա թշնամիները», հտ. 1), նույն այս «աստվածային» Պլատոնը պնդում է, թե իդեալական պետության մեջ կանայք ու երեխաները պիտի լինեն հանրային, ու թե. **«Քանի դեռ պատե­րազ­­մը չի վերջացել... ոչ ոք իրավունք չունի քաջին ասելու «ոչ»»**:

Այսինքն, եթե զինվորը որևէ մեկի հետ սեռական հարաբերություն ունենալու ցանկություն ունի, «***արու լինի վերջինը, թե էգ***, այս օրենքն ավելի կքաղցրացնի ու կմեծացնի քաջի խիզախության չարչարանաց գինը»:

Ասվել է, որ Հիտլերը, ով ազգիստ-սոցիալիստ էր (ու բոլորովին էլ կապի­տա­լիստ չէր), Պլատոնի այս հանձնարարականը կիրառում էր, չնայած, միայն «է­գե­րի» նը­կատ­մամբ, այն էլ մասնակի (վերնախավի «էգերը» թերևս ազատ էին «***քա­ջի խիզա­խության չարչարանաց գինը***» վճարելու այս հարկադրանքից):

**Մանավանդ Սպարտայում** (ու նաև հունական մնացած պոլիսներում) **գեյա­կան սերը սովորական էր ու չգրված օրենքի ուժ ուներ**, իսկ Սպարտան կա­տա­ղի սոցիալիստական էր (Աթենքում ու Աթենքին հետևող մնացած պոլիսների մեծ մասում ու մեծ մասամբ՝ համարյա կապիտալիզմ-բարոյակարգ էր):

Սպարտայի մանուկներին, դեռ յոթ տարեկանից, խլում էին ծնողներից ու պա­հում աոանձին, ռազմական ջոկատներով (այսինքն, **Սպարտայում տղաները հան­­­րային սեփականություն էին**): Այդ ջոկատներում տղաները զույգ-զույգ ըն­կեր էին կարգվում` նաև գեյական նպատակներով, ինչը սպարտական պետությու­նը խրախուսում էր:

(Աճառյանի ասելով «ընկեր» բառը հայերը պատճենել են հենց հույներից, ու սրա սկզբնական ձևն էղել է «ընդ+կեր»-ը, իբր` իրար հետ ուտող, ոնց որ սպարտական բանակում էր):

Պլուտարքոսն իր ***Համեմատական կենսագրությունների*** մեջ պատմում է («Ա­գե­սիլայոս», X), թե Սպարտայի թագավոր Ագեսիլայոսին «*տանջում էր սերը Մե­գա­բատեսի հանդեպ, չնայած երբ պատանին* {տղան – ՄՀ} *նրա մոտ էր լինում, ամ­բողջ ուժով* {Ագեսիլայոսը – ՄՀ} *ջանում էր ճնշի այդ կիրքը, ու երբ տղան հե­­ռա­նում էր իրենից,* {Ագեսիլայոսը – ՄՀ} *այնպիսի մի կիրք էր զգում նրա հան­­դեպ, որ...*»:

Երբ Ագեսիլայոսը բողոքում է պալատականներին, որ տղան (իմիջիայլոց, որդին պարսիկ մեծավոր Սպիրիդատեսի, ով Ագեսիլայոսի մոտ ընկերն էր) արդեն խու­սա­փում է իրենից, պալատականները, արդարացնելով պատանուն, կշտամբում են թագավորին, թե հենց ի´նքն է տղային վանում իրենից: Ու խորհուրդ են տալիս, որ թագավորը, տղային հանդիպելիս, գրկի, փաղաքշի ու համբուրի:

Պլուտարքոսն ասում է նաև (նույն տեղը, XX), թե «*լակոնական* {սպարտական – ՄՀ} *սիրային կապերի մեջ ոչ մի կեղտոտ բան չկա, ընդհակառակը, դրանք զու­գակ­ցվում են մեծ ամոթխածության, փառասիրության ու առաքինության ձգտ­ելու հետ*»:

Պլուտարքոսը պատմում է նաև («Ալեքսանդր», XXII), թե (Արիստոտելի աշա­կերտ – ՄՀ) Ալեքսանդր Մեծին մի չքնաղ տղա են նվիրում, ու Ալեքսանդրը, իբր վի­րավորված, ջղայնանում է (Ագեսիլայոս, XI, XII, XXV): Հերոդոտոսն ասում է (Պատմություն, I, 135), որ «***նրանք` պարսիկները, հելլեններից սովորեցին տղա­նե­րի հետ հա­րա­­բերվելը***»:

Իհարկե, այս կարգի «մշակութային փոխառությունը» հնարավո´ր է, չնայած նը­ման «տաղանդ» երևի ամեն ժողովուրդ էլ ունի: Ես չեմ ուզում մանրամասն ասեմ Լեսբոս կղզում տարածված կանանց (լեզբիանների) նույնասեռ սիրո մասին:

Հիշատակեմ միայն, որ Հին Աշխարհի ամենահայտնի կին բանաստեղծ Սաֆոն (Սապֆո) լեսբյան սիրո բացառիկ ջանասեր «քրմուհիներից» մեկն էր: Իհարկե, Լես­բոսն այս կարգի սիրո միակ վայրը չէր: Սա հետագայում խիստ տարածված էր, օրինակ, Հռոմում:

**Հայաստանում**: Հայալեզու գրականությունն սկսվում է 5-րդ դարից, ու մեր հե­ղինակ­ները երբեք էլ հույների ստեղծած ողբերգությունների ու կատակերգու­թյուն­ների պես բաներ չեն ստեղծել, ոչ էլ Հոմերոսի կամ Հեսիոդոսի նման գրանցել են իրենց բանավոր էպոսը, իսկ հնագույն շրջանի մեր կյանքի մասին համարյա ոչ մի գաղափար չունենք:

Բայց, օրինակ, Բուզանդն ակնարկում է Պապ թագավորի գեյության մասին:

**Աստվածաշնչի մեջ**: Գեյության ու սեռական անոմալիաների խիստ տարածվա­ծու­թյունն է վկայում Ս. Գիրքը, այն էլ` անսովոր առատությամբ ու բազմիցս, մա­նավանդ, «Հին Կտակարանում»: Հիշենք միայն Ղովտի պատմությունը (ով հենց ի´ն­քը պղծեց իր դուստրերին, կամ էլ` վերջիննե´րը պղծեցին իրենց հորը):

Ղովտն Աստծուն խնդրում էր, որ չկործանի Սոդոմ ու Գոմոր քաղաքները, որոնց բնակիչները համատարած գեյ էին, ինչը գերադասում էին սեռական կյանքի նոր­մալ ձևերից: Աստված էլ ասաց Ղովտին, թե չի կործանի այդ քաղաքները, եթե դը­րանց մեջ գոնե մեկ-էրկու տասնյակ ոչ գեյ ճարվի: **Չճարվեց,** ու Աստված կործա­նեց այդ քաղաքները:

Ի՞նչ արժե, օրինակ, Աբրահամ Նահապետը, ով, կավատությամբ զբաղվելով, եր­կու անգամ վաճառում է իր իսկ կնոջը` Սառային, այդ «գործարքից» հսկայական հարստություն «վաստակելով»: (Մենք էլ պիտի պաշտե՞նք ու օրինա՞կ վերցնենք մեր այս «նահապետներից», Ղովտի՞ց ու Աբրահամի՞ց, որովհետև սրանք ներկա­յաց­նում են «մե´ր» Սուրբ Գրքի ավանդույթնե՞րը, հա՞):

**Հին Հռոմում**: Շատերը գիտեն, թե ի´նչ անառակություն էր Հին Հռոմում: Բայց Սվետոնիոսի կամ ուրիշ պատմիչների գրածներն իրականության դժգույն ցոլքն են միայն: Ինչքան էլ անհավատալի լինի, բայց հանրահայտ «Կալիգուլա» գեղարվես­տա­կան ֆիլմը (ինչի երաժշտությունը, իմիջիայլոց, Արամ Խաչատրյանն է գրել) հա­­­մարյա լրի´վ է փաստագրական:

Գեյության «թովչանքից» զերծ չի եղել անգամ «աստվածային» Կեսարը (տես Ուտ­­չենկո Ս. Լ., «Հուլիոս Կեսարը»): Էլ ինչ ասենք Ներոնի, Տիբերիոսի, Կալի­գու­լայի ու այլոց մասին, ովքեր «հրապուրված էին» թե´ գեյությամբ, թե´ լեսբյան սի­րով, թե´ այլ գարշանքներով:

Սեռական ապականությունը Հին Աշխարհում ամեն տեսակ էր, բայց հաճախ հա­մարվում էր նորմալ ու գեղեցիկ, ու Ս. Գիրքն է´լ է հիշատակում դրանք: Հետա­գայում այս «ավանդույթները» ժառանգեցին թե´ քրիստո­նեա­կան եկեղեցին, թե´ դրա զանազան ճյուղ ու աղանդներից շատերը:

**Եվրոպայի Պապական կայսրության մեջ**: Պապերի ու պապական եկեղեցու պատմությունը (ըստ եվրոպական լուսավորիչների ու, իր կյանքն այդ հարցի ու­սումնասիրությանը նվիրած` նախկին եկեղեցական Լեո Տաքսիլի (տե´ս, օրինակ, Տաքսիլի «Սրբազան ավազակա(վ)որջը»), ուրիշ բան չի, եթե ոչ արտառոց, ծայրա­հեղ, խայտառակ ու աներևակայելի պոռնկության, գեյության, արնապղծության, անասնապղծության ու ուրիշ «ավանդույթների» պատմություն:

Եվրոպական արքունիքները, մանավանդ իտալականն ու ֆրանսիականը, այս իմաստով Վատիկանից հետ չէին մնում: Երևի մուսուլմաններն այս առումով հետ չէին մնում քրիստոնյաներից; ինչ արժեն, օրինակ, միայն հենց Թուրքիայի այս «ա­վան­դույթները»:

**Հնդկաստանում**: Հիշենք նաև հնդիկների սեռական «ավանդույթները», ովքեր այ­սօր էլ դրանց նվիրված տաճարներ ունեն, ամբողջովին զարդարված սեռական ա­մենախայտաոակ օրգիաները նկարագրող քանդակներով: Այդ տաճարներում այս պաշտամունքին նվիրված քրմերի մի ողջ ինստիտուտ կա: Այս առումով նշա­նավոր են նաև ճապոնական «ավանդույթները», բայց այս երկուսն էլ դեռ սպա­սում են իրենց Տաքսիլին:

(Տարիներ առաջ այս տվյալները, հավաքել ու արդեն գրել էի մի հոդվածի մեջ, երբ արվեստաբան Վարդան Ազատյանը, ծանոթանալով գրածիս հետ, ինձ մի ռու­սերեն մենագրու­թյուն նվիրեց, Лихт-ի «Հին Հունաստանի սեքսային կյանքը» վեր­նա­գրով: Եթե ըն­թերցողին հե­տա­քրքիր է, թող նայի այդ գիրքն ու համոզվի, որ այն­տեղ ավելի ար­տա­ռոց փաս­տեր կան, քան իմ բերածներն են):

Ու **Հին Հայստանը երևի բացառություն չի եղել**:

Ու **այս ամենը եղել է մինչև կապիտալիզմի ծնունդը, մինչև տխրահռչակ ա­րև­մտյան ազդեցության հանդես գալը**: Ինչքան էլ անհավատալի լինի.

**Դրույթ 1**. Հենց կապիտալիզմն էր, որ սկզբնական շրջանում խիստ քչացրեց սե­ռական անո­մա­լիաները, հույժ մեղմացրեց բարքերն ու չափազանց բարձ­րաց­րեց նույն­իսկ ամենաաղքատների կենսամակարդակն ու խիստ կրճատեց մանուկների ու ծերերի մահացությունը:

Սեռական անոմալիաները շատացան միայն կապիտալիզմի ճշմարիտ տեսու­թյան (լիբերթարների) հակառակորդների ջանքերով, ովքեր բոլորն էլ պետական միջնորդության ջատագով էին ու են, այսինքն, վերջին հաշվով, սոցիալիստ են:

Հենց սրանք էին, ովքեր առաջ քաշեցին **«փոքրամասնությունների իրավունք­ներ» կոչվածը, ինչը հակադիր է օրենքի առաջ բոլորի հավասարության ֆուն­դա­­մեն­­տալ սկզբունքին**:

Ու հենց սրանք էին ու են սեռական անոմալիաները պետական օրենքով պաշտ­պանողները, ու եթե ասենք, որ սրանք բոլորն էլ ծպտյալ սոցիալիստ են, շատ չենք սխալվի:

## ***12.5 Մեր ավանդույթների լավ ու վատից***

Մենք անընդհատ ասում ենք. «**Պիտի ամեն գնով պահենք, պահպանենք մեր հայ­­կա­կան ավանդույթները**»:

Ես, իհարկե, համաձայն եմ, այն էլ հազար անգամ, եթե հայկական ավանդույթ ասելով հասկանանք.

**Դրույթ 1**. Ուրիշի ունեցվածքը չխլելը, օրենքին ենթարկվելը; ազատ մրցու­թյու­նը; ազ­նվությունը; խոստումը չդրժելը; արդար վաստակը; աշխատասի­րությունը; ծնողների ու հարազատների նկատմամբ սերը, հարգանքն ու հո­գա­ցողու­թյու­նը; ընտանեկան ամուր կապերը; պարտականությունը կատա­րե­լը; հար­գանքն ուրիշ­նե­րի ամենայն սեփականության նկատմամբ:

**Դրույթ 2**. Նաև` հանդուրժողությունն ուրիշների ոչ էական ու օրենքով չդա­տա­պարտ­վող թերությունների ու այլախոհության հանդեպ; անհանդուրժո­ղու­թյունը պորտաբուծության ու խարդախության հանդեպ; զուսպ, սթափ ու չափավոր կեն­ցա­ղը; առանց ուրիշին վնասելու` հարուստ, բարեկեցիկ կյան­քի ձգտելը ու ուրիշ նման բաները:

**Դրույթ 3**. Ու նաև ոսկե կանոնը, այսինքն. «Ուրիշին մի´ արա ա´յն բանը, ին­չը չես ու­զում, որ այդ ուրիշը քե´զ անի»:

Բայց սրանցից ո՞ր մեկն է, որ միայն ու միայն հայերին է հատուկ ու համա­մարդ­կային չի, հը՞:

Ու եթե սրանք ու սրա´նց պես բաները չենք համարում «զուտ հայկական», բա ի՞ն­չը համարենք «ազգային ու ավանդական»:

Գուցե, օրինակ, քավորության ինստիտո՞ւտը: Բայց, ախր, ռուսն է´լ է քավոր լի­նում, եվրոպացիներն է´լ, ուրիշներն է´լ: (Ու հա´րց է, քավոր-սանիկային պարտա­կանություններն ո՞ւմ համար են ավելի սուրբ, հայի՞, թե՞, օրինակ, սիցիլիացո՞ւ):

Գուցե ազգային են մեր հարսանեկան ծեսե՞րը, կարմիր խնձորի գռեհիկ «ավան­դո՞ւյթը», թե՞ թաթար-սելջուկների բերած զուռնա-դհոլը: Կամ աղջկան 9 տարե­կա­նում ամուսնացնելն ու տնից քշելը, երբ այդ մանուկը ետ է դառնում հորական օջա­խը (հիշենք Թումանյանի «Մարոյի» ու «Անուշի» միջի «ազգային ավանդույթնե­րը):

Տեսանք արդեն, որ մեր ամուսնական ծեսերը լրիվ ուրիշ են եղել, իսկ կարմիր խնձորն էլ երևի քրիստոնեության բերած «ավանդույթն» է (ինչը, երևի, կապված է Ե­վայի անմեղությունը կորցնելու առասպելին, ու հայերի համար, ո՞վ իմանա, գու­ցե 100 տարվա հնություն էլ չունի):

Այո´, զուռնա-դհոլն էլ թաթար-սելջուկները բերին, ու դրանով մորթեցին մեր եր­գի ու երգապարի ու փող նվագելու իրոք որ ազգային` վեհ ու չքնաղ ու եզակի ա­վանդույթը, որոնք մեր հայոց լեզվի, այսինքն, մեր կենդանի հայ բար­­բառների հետ միասին, իրոք որ միակ իսկական ու հազարամյակների խորքից եկող ավանդույթ­ներն են (ավելի ճիշտ, **էին**):

**Դրույթ 4**. Այսօր մենք երգում, պարում ու նվագում ենք համարյա միայն փոխ առած­ներն ու հետն էլ զարմանում, որ ուրիշները բողոքում են, թե մե´նք ենք իրեն­ցից փոխ առել, բայց հայտարարում ենք սեփական:

Գուցե ազգային է մեր կրո՞նը: Բայց ախր լա´վ գիտենք, որ` չէ:

Քրիստոնեությունն ու սրա զանազան ճյուղերը (նաև իսլամը) զանազան տե­սակ­ներն ու աղանդները տարածված են ողջ աշխարհով մեկ: Ու ինչքան էլ առան­ձին ճյուղերի ներկայացուցիչները պնդեն, թե հենց իրե´նց քրիստոնեու­թյունն է միակ ճշմարիտը, մեկ է, **դրանց տարբերությունները լոկ ծիսական են, արտա­քին ու ոչ էական**:

Ու իհարկե դրանք **ծագումով ու էությամբ սեմական-հրեական են, իսկ ա´յն հումանիստականը, ինչը կա դրանց մեջ, գալիս է ոչ միայն հին հրեաներից, այլև, օրինակ, հին հույներից, Դեմոկրիտոսից, Սոկրատեսից, կի­նիկներից, ստոիկներից, ու սրանց պես մարդկանցից**:

Ի՞նչ մնաց: Մնացին միայն ա´յն սովորությունները, որ մոդային են կապված: Ու սրանք, մեծ մասամբ, գյուղական «ավանդույթ» են:

Օրինակ, թե որ 20-րդ դարի սկզբներին (ու նույնիսկ իմ մանկության տարիներին) կինն այնքան կարճ զգեստ հագներ, որ սրունքները երևային, այդ կինը համարվում էր անբարոյական:

Հայաստանում, 20-րդ դարի սկզբներին, կնոջ զգեստի տակից ճանն է´լ չպիտի էրևար: Այդ օրերին Հայաստանում մինչև տան տղամարդիկ հաց չուտեին պըրծ­նեին, կանայք սեղան նստելու իրավունք չունեին: Կանայք սեղան էին նստում ա­ռանձին, տղամարդկանցից հետո:

Կինը իր մինչև կոշիկները հասնող յուբկայի տակից մեկ-երկու «թումբան» էր հագնում (կանացի շալվար), գլխին հաճախ «պոլ» (մի տեսակ օղակ) էր դնում, պղնձե փայլուն դրամներն էլ պոլից կախած ճակատին, պարտադիր լաչակ էր կա­պում ու լաչակով անպայման փակում էր վիզը, ճակատն ու դեմքի քթից ներքևի մա­սը՝ (ջահել հարսները` համարյա պարտադիր, ու ամառ-ձմեռ):

**Ջահել հարսը տարիներով իր սկեսրայրի հետ (տեղ-տեղ` նաև իր իսկ ա­մուս­նու, եթե ուրիշ մարդ էլ էր ներկա) խոսելու իրավունք չուներ, չնայած իրի­կուն­ները պիտի պարտադիր լվանար սկեսրայրի (ու նաև տղամարդ հյուրե­րի) գարշահոտ ոտները**:

Տղամարդիկ չուխա էին հագնում, ամառ-ձմեռ մորթե փափախ դնում ու ամիս­նե­րով չէին լողանում:

Այս տեսակ «ավանդույթ» – տասնյակներով կար (ինքս էլ եմ տեսել): Ու թե որ այն օրերի հային հարց­նեին, թե լա՞վն են սրանք, կասեր, որ չքնաղ են: Այն օրերի հայերի պարզասրտու­թյունն ու առաքինությունն էլ «օրինակելի» չէր, ինչպես որ հաճախ ներկայացնում են մեր հայագով գրողներն ու քաղգործիչները:

Մեր գրողները համարյա միշտ էլ իդեալականացրել են ու նորից իդեալա­կանաց­նում են հայերին ու հայ գյուղացուն: Ափսոս, բայց իրականությունն այդպես չի:

Չհավատացողը թող կարդա Վրթանես Փափազյանի գյուղական կյանքին նվիր­ված ռեալիստական գործերը, իսկ այսօրվա կամ երեկվա գյուղի գիտակ­նե­րը, թե որ ան­կեղծ լինեն, կվկայեն, որ գյուղի կենցաղը հաճախ այնքա´ն վատն է, որ պահ­պա­նելու արժանի «ավանդույթ» չի (մեղմ ասած):

Ու միայն մենք չենք, որ այսպիսին ենք եղել կամ կանք: Կապիտալիզմից առաջ երևի ամե´ն տեղ էր այսպես: Ու **կապիտալիզմ-բարոյակարգը, իր բոլոր թերու­թյունները հետը, մեր կյանքը չափազանց շատ է լավացրել**:

**Դրույթ 4**. Այսօրվա համարյա միջին քաղաքացին, մանավանդ հարուստ երկրնե­րում, շատ ավելի մեծ կոմֆորտով է ապրում, քան թե միջնադարի որևէ թագավորը:

Պոռնկությունը կյանքի ձևի´ ընտրություն է, ու շորի բացության չափով չի որոշ­վում: Սրա պատճառները բազմազան են ու, ցավոք, հաճախ հարկադիր, օրինակ, պետության պարտադրած չարքաշ կյանքը, սովը ևն:

Գանք մի ուրիշ հարցի: Հայ կանայք մի՞շտ են ծածկել իրենց ողջ մարմինը:

Նորից` չէ, ու սրան ապացույց` հայերի հենց միայն սրբազան պոռնկության փաս­­­տը լրիվ հերիք է: Մարմնի որևէ մասի բացությունն ամոթ համարելու այս «ա­վան­դույթը» թերևս քրիստոնեական-հրեական ծագում ունի (քոչվոր հրեաները թափառում էին ավազոտ անապատներում, ուր հաճախ էր քամի լինում, ու շորե­րով լրիվ ծածկված լինելն ուղղակի անհրաժեշտ էր):

Կնոջը շորերով ոտից գլուխ պարուրելու սովորույթը մասամբ բյուզանդական է (**մահմեդականներն իրենց չադրան բյուզանդացիներից են վերցրել** (տես Arm­strong K. – *Islam. A short History*), իսկ հայ կանանց հիշատակածս գլխանոց-պո­լը, անկասկած, Բյուզանդիայից է, ինչպես որ մեր հայկական համարվող տա­րազ­­նե­րից շատը:

Այս «ավանդույթների» մի մասի հեղինակները քրիստոնեական եկեղեցական­ներն են, ովքեր հա­ճախ իրե´նք են անառակ եղել, չնայած առաքինություն, բա­րո­յականու­թյուն ու ամոթխածություն են քարոզել:

Օրինակ, միջնադարյան քրիստոնեական Հռոմում պոռնկանոցներում գրանց­ված մի քանի տաս­նյակ հազար պոռնիկ կար` կապիտալիզմ-բարոյակարգից շատ ա­ռաջ:

**Այդ պոռնկանոցների վաստակը եկեղեցունն էր, իսկ դրանց ամենաեռան­դուն ու մշտական այցելուները հենց եկեղեցականնե´րն էին, մանավանդ` բար­ձ­րաս­տի­ճան­ները**:

Ի տարբերություն Արևմուտքի, մեր պատմությունը միայն ու միայն եկեղեցա­կան­ներն են գրել: Ու պարզ է, որ սրանք իրենց մասին ոչ մի բացասական բան չէին գրի: Բայց, ինչո՞ւ պտի հայերը բացառություն եղած լինեն, մանավանդ որ Հայաս­տա­նում, քրիստոնեությունը հաստատվելուց հետո, փաստացի իշխանությունը հա­մար­յա մի´շտ էր եկեղեցու ձեռը:

Բացի սա, հայտնի է, որ թե´ Հին Հունաստանում, թե´ Հին Հռոմում, թե´ Հին Ե­գիպ­տոսում ու Հնդկաստանում ևն, մերկ մարմինը համարյա պաշտամունքի ա­ռար­­կա էր: Հայաստանն ինչո՞ւ պիտի բացառություն լիներ:

## ***12.6 Ավանդականն անպայմա՞ն է լավ***

*Մարդու թե´ ամենաչքնաղ, թե´ ամենաստոր ձգտումները ժա­ռան­գովի չեն: Այդ երկուսն էլ հասարակական պրոցեսի արդ­յունքն են:*

**Էրիխ Ֆրոմ**

Մեծ Մոր պաշտամունքը շատ հին է: Եթե հայերն իրենց պատմական հայրե­նի­քում են եղել գոնե ՔԱ 12-րդ դարում, ուրեմն սրբազան պոռնկության «ավան­դույ­թին» հետևել են առնվազն 15 դար: Իսկ եթե համարենք, որ այս նորմը կար դեռ հնդեվրոպական հանրության շրջանում, ուրեմն հայերն այս «ավանդույթին» հե­տևել են առնվազն 60 դար:

Քրիստոնեական նորմերին հայերը հետևում են մոտ 17 դար: Հիմա հարց տանք.

**Հարց 1*. Եթե պարտադիր պիտի պահպանենք մեր հին ավանդույթները, սը­րան­ցից ո՞րը պահպանենք:***

***Սրբազան պոռնկությո՞ւնը: Հեթանոսական կրո՞նը: Տղա­մարդկանց գինդ կը­րե՞­­լը: Մարդկային զոհաբերություննե՞րը: Չէ՞ որ սրանք հազարամյակ­նե­րով են համարվել ճիշտ, պատվավոր, պաշտելի, գեղեցիկ, բարի, առողջ******ևն****:*

Ահա մեկն էլ.

**Հարց 2*. Մեր օրերի չափանիշներով գարշելի պաշտամունք-ավանդույթնե­րին հետևած մեր նախնի հայերը (նաև ուրիշները) եղե՞լ են գարշելի****:*

Ունի՞ այս հարցը դրական կամ բացասական պատասխան:

**Հարց 3*. Բարոյական հիմնական նորմերի վրա հիմնված կապիտալիզմ-բարո­յա­­կա՞րգն է մեղավոր մեր հների գարշելի բարք ու բարոյականության համար****:*

Սրանց պատասխանը, իհարկե, «ոչ» է: Բայց այս տեսակ հարց շատ կա:

Եզրակացությունը միակն է:

**Դրույթ 1**. Մեր բարքերի այսօրվա փոփոխությունների պատճառը միայն բա­րո­յա­կարգ-կապիտալիզմի ու արևմտյան մշակույթի ազդեցության մեջ տես­նելն աո­նվազն միամիտ, եթե ոչ պարզունակ դատողության արդյունք է:

Արևմտյան ազդեցությունը, անշուշտ, կա, բայց Ս. Գրքի ասածի պես` սերմը պի­տի բերրի հողի մեջ ընկնի, որ ծիլ տա:

Մեր մամուլը բազմիցս ասել է, որ նորօրյա պաշտոնյաները բարձրաստիճան կո­մունիստների հռչակավոր սանձարձակ ու անբարոյական օրգիաներն այսօր է´լ են շարունակում:

Բարոյակարգ-կապիտալիզմի ստեղծած բարքերն ու մշակույթը հիմնականում ան­­համեմատ հումանիստական են ու գեղեցիկ: Այսօր մենք կատարյալ ենք համա­րում ա´յն գործերը (չհաշված անտիկ շրջանը), որոնք հենց կապիտալիզմի´ ստեղ­ծածն են (16-րդ դարից հետո):

Բերենք գոնե մի քանի անուն` Բալզակ, Ստենդալ, Ֆլոբեր, Վոլտեր, Հոլբախ, Գյո­թե, Հյում, Դիկենս, Տվեն, Դրայզեր, Ուիթմեն, Թումանյան, Պուշկին, Լեր­մոնտով, Բեթ­հովեն, Մոցարտ, Ռոսինի, Բախ, Հենդել, Շոպեն, Սիբելիուս, Իբ­սեն, Համսուն, Հաշեկ, Չապեկ, Յան Ներուդա, Այվազովսկի, Սարոյան, Գոյա, Վելասկեզ, Ռեմ­բրանդտ, Պիկասո, Մանե, Գոգեն, Վան-Գոգ, Մատիս, Չայ­կով­սկի, Խաչատրյան, Չա­րենց, Պասկալ, Ֆուրյե, Գալիլեյ, Նյուտոն, Ֆարա­դեյ, էյնշտեյն, Գաուս, Համ­բար­ձումյան, Ֆեյնման, Մենգեր, Միզես, Հայեկ ևն:

Ցուցակն ուղղակի վիթխարի է, ու բերվածը խիստ է թերի:

Պարզ է, որ կապիտալիստական զանգվածային արտադրության ժամանակ գը­րա­կան-գեղարվեստական ու բարոյական խոտանն անխուսափելի է:

Անխուսափելի է նաև լարված պայքարը, դաժանությունն ու թշվառությունը, նույ­­­նիսկ կապիտալիզմ-բարոյակարգի ժամանակ:

**Դրույթ 2**. Հարցն այն է, թե մարդկային համագործակցության ո՞ր ձևի ժա­մա­նակ է այս դաժանությունն ու թշվառությունը ու բարքերի այլանդակու­թյու­նը նվա­զա­գույնը:

Վսեմ լիբերթարները պնդում են, որ նվազագույն թշվառություն ու դաժանու­թյուն ապահովում է միայն իսկական բարոյակարգ-կապիտալիզմը (տես, օրինակ` F. A. von Hayek, Fatal Conceit...):

Հայաստանում բարոյակարգ (կամ բարոյակարգ-կապիտալիզմ) չկա ու չի է´լ ե­ղել: Այսօրվա եղածը տոտալիտարիզմի տեսակներից մեկն է, ոչ այն է` սոցիալիզմ է, ոչ այն է` ֆեոդալիզմ, հետն էլ` կապիտալիզմի մի քանի նշույլ:

Այսինքն` Հայաստանի այսօրվա քաղաքական կարգերն ուղղակի անընդունելի են: Ուրեմն` երևի հենց սրա´նք են մեր բարքերի տհաճ ու երբեմն էլ գարշելի փոփո­խությունների պատճառը:

Մի հարց էլ: Ենթադրենք` մեր ավանդույթներն անաղարտ պահելու համար հը­րա­ժարվում ենք բարոյակարգ-կապիտալիզմից ու արևմտյան մշակույթից:

**ՀԱՐՑ 4. *Բա ինչի՞ն կամ ո՞ւմ ենք հետևելու: Ո՞վ է այն իմաստուն առաջնոր­դը կամ կուսակցությունը, որ նոր նորմեր կհորինի: Մեզ ո՞վ կտանի «Ավետ­յաց եր­կի­րը»: Ո՞վ գիտի այդ երկրի ճամփան****:*

(Քանզի միայն մեր ավանդականներն ու առկաները, մեղմ ասած, անկարող են):

## ***12.7 Միամտությունն ու տգիտությունը***

Երբ ասում են, թե եկեք այս կամ այն ազդեցության դեմն առնենք, շատ վտան­գա­վոր բան են ասում, որովհետև հրաժարվում են բարոյականության հիմնական նորմերի մի մասից:

Իրոք.

**Հարց 1*. Ո՞վ է որոշելու, թե ո´ր ազդեցության ո´ր մասից հրաժարվենք:***

**Հարց 2*. Ո՞վ զորություն ունի գուշակելու, թե ո´րն է հրաժարվելու լավա­գույն սահ­մա­նը, կամ, թե` այս կամ այն ազդեցության ապագան ի՞նչ կլինի:***

**Հարց 3*. Ո՞վ զորություն ունի մարդկային գիտակից ծրագրով այն տեսակ նորմերի համախումբ ստեղծելու, որոնց հետևանքները լրիվ կանխատեսելի են ու անսպասելի չեն:***

**Դրույթ 1**. Այսօրվա գիտությունն ասում է, որ նման իմաստուն (կամ իմաս­տուն­ների խումբ) ու մանավանդ նոր­մերի նման խումբ չկա ու չի էլ լինի:

Արգելքներն այս ասպարեզում անիմաստ են ու իզուր, ու հորինովի նորմերի ար­դ­յունքն **ան­պայման անսպասելի է ու գուշակելի չի:**

Իրոք, թե պիտի բարոյակարգի բարոյակարգ-կապիտալիզմից ու սրա մշակույթի մի մասից հրաժարվենք, որ մեր ավանդույթները իբր անաղարտ մնան, այդժամ գու­ցե առաջարկողներ լինեն, որ Ս. Գրքի մի մասից էլ հրաժարվենք, քանզի թե´ դրա «Հեղինակն» ու «Գլխավոր Գործող Անձը», թե´ մեր հրեա նահապետներից շա­տը հաճախ զազրելի բաներ են անում. է´լ կավատություն, է´լ մանկասպա­նու­թյուն, է´լ պոռնկություն, է´լ գեյություն, է´լ արնապղծություն:

Աոաջին հերթին դեմ կլինի հենց եկեղեցին: Այս ճամփով որ գնացինք` պիտի շատ ու շատ բան արգելենք, ու **արգելքներին այլևս սահման չի լինի**:

Ո՞վ է մեր օրերի այն իմաստուն Սոկրատեսը (ով, իմիջիայլոց, շատ էր համեստ ու ասում էր, թե ինքը ոչ մի բան չգիտի), ում որ պիտի կարգեն մեր բարքերին ու ավան­դույթներին պահապան, ու ով դա չի սարքի փող «կլպելու» աղբյուր:

Ո՞ւմ ճաշակով են ընտրելու այդ հորինովի նորմերը: Նացիստներն ու բոլշևիկ­նե­րը հրաժարվեցին թե´ բարոյական հիմնական համարյա չորս նորմից էլ, թե´ ավան­դույթներից ու բարքերից շատերից է´լ: Հրաժարվեցին իբր լրիվ մարդկային կամ ազ­գային սուրբ նպատակներով: Արդ­յուն­քում կործանեցին կամ արգելեցին իրանց երկրների համարյա ողջ մշակույթն ու մարդկայնությունը, ու հետն էլ` մոտ 100 մի­լիոն մարդ կոտորեցին, եթե ոչ ավել:

Ուրիշ հարց է, թե որ լիներ այն տեսակ մի ծրագիր կամ այդ ծրագիրն ստեղծելու մի ձև, ինչով «լավ, բարի ու ազգային» նորմերի համախումբ ստեղծելու հնար ունե­նայինք: Բայց ափսոս, որ.

**Դրույթ 2**. Բարոյական աշխատող նորմ ստեղծելու ծրագիր չկա ու չի էլ լինի, ո­րով­հետև կյանքը շատ է բարդ:

Ու կան բաներ, որ «իռացիոնալ են», այսինքն մարդկային ռացիոնալ ծրագրերին չեն ենթարկվում: Դրանցից են` շուկան (մարդկային տնտեսական հարաբերու­թյուն­ների ողջ համախումբը), փողը, լեզուն, բարոյական նորմերն ու էլի շատ բան:

Հետո, ի՞նչ երաշխիք կա, որ ազգային նորմ ստեղծողները կամ պահապանները հենց ազգը կործանելու նպատակը չունեն, բայց երբեք չեն խոստովանում:

**Դրույթ 3**. Հենց բարոյական հիմնական նորմե´րն են մարդկանց ընտրել ու ոչ թե հակառակը, այսինքն, մարդի´կ չեն այդ նորմերն ընտրել:

Սկզբում նորմերն իրագործվել են թաբուների ձևով (տես James George Frazer-ի, «Psyche's Task» գործը), ու եթե դրանք հեշտացրել են հանրության անդամների կամ վարչախմբերի գործակցությունը, մարդկանց թիվն աճել է: Կողքի վարչախմբերն էլ կամաց-կամաց փոխ են առել այդ նորմերը, որ իրենք էլ հարատևեն:

**Այս ընթացքը լրիվ անգիտակից է եղել**: Ա´յս իմաստով է Հայեկն ասում, թե **«*հենց նորմերն են մեզ ընտրել, ոչ թե մենք ենք նորմ ընտրել, ու թե բա­րո­յա­կան նորմերն ընկած են բնազդների ու բանական դատողության արանքը*»**:

Մենք նույնիսկ չենք էլ պատկերացնում, թե բարուրից սկսած քանի՛-քանի´ նորմ ու ավանդույթ ենք յուրացնում, քանի՛-քանի՛ «չի կարելի» ենք «մոր կաթի հետ յու­րացնում», որ մարդ դառնանք ու հնար ունենանք առանց կոնֆլիկտի ապրելու ըն­տա­նիքում ու դուրսը` հասարակության մեջ, օտարների շրջապատում:

Այս ամենի անխուսափ եզրակացությունը հետևյալն է.

**Դրույթ 4**. Միայն բարոյականության հիմնական նորմերն ու սրանցից հե­տևող կանոնները պիտի լինեն մեր ազգային հիմնական արժեքները:

Որովհետև միայն սրա´նք են մեր հարատևելու միակ գրավականը:

## ***12.8 Ո՞ւմ են ձեռնտու «ազգային արժեքները»***

Այո´, ասօր Հայաստանում շատ քաղգործիչ կամ կուսակցական առաջնորդ կա, ով խո­սում է «ազգային նորմ ու ավանդույթները» պահպանելուց, «ազգային նոր ու կեն­սունակ ու առողջ գաղափարախոսություն» ստեղծելուց, որովհետև կապի­տա­­լիզ­մի բերած նորմերն ու գաղափարախոսությունն իբր հայերին միայն մա­սա´մբ է ձեռն­տու, թե իբր հայերն ազգային այնպիսի «առանձնահատկություններ» ունեն, ո՛ր... ևն, ևն:

Ու այս ամենն ասում են մանվածապատ լեզվով ու այնպիսի տգետ, աղոտ ու ա­ն­ո­րոշ կոչերով, որոնք դեսից-դենից են թռցրել, ու, ի վերջո, հասնում են կամ Հիտ-լերի, կամ Մարքսի ծրագրային հիմնական «բարոյական» թեզերին: Օրինակ բե­րենք միայն Մարքսինը (մյուսները սրանցից այնքան էլ չեն տարբերվում):

Մարքսի թեզերը, իրոք, շատ են հրապուրիչ. «հավասարություն, եղբայրություն, ա­մեն մեկին` ըստ իր պահանջի, ամեն մեկից ըստ իր կարողությունների»: Մարք­սիզմը երկրային դրախտ էր խոստանում, ու այդ երկրային դրախտն իբր իրագործ­վեց մի քանի երկրում, բարոյականության հիմնական նորմերից հրաժարվելով:

Բայց բարոյականության հիմնական նորմերից հրաժարվելու արդյունքն ի՞նչը եղավ:

Եղավ **մարդակերությունը** (Ուկրաինայում 1931-33 թվերի սովի օրերին), ա­ռանց դատ ու դատաստանի միլիոնների գնդակահարությունն ու աքսորը, Գու­լա­գը, մերձավորին մատնելն ու դավաճանելը, համատարած երկերեսա­նու­թյունը, ստա­խո­սությունն ու քծնանքը, կաշառակերու­թյունն ու համատա­րած ստորու­թյու­նը, համատարած կամա­յա­կա­նու­թյունն ու անհանդուրժողու­թյունը:

Նաև՝ ծուլությունն ու նախաձեռնության բա­ցակայությունը, նախանձը հա­ջո­ղակների ու նախաձեռնողների նկատմամբ, պետության նկատմամբ մե­սիանա­կան (փրկչական, «հիսուսային») հավատը (ինչը Հայաստանում մի նոր ճյուղ է տվել՝ հավատը, որ հայ սփյուռքը զորավոր է ու կօգնի իր բուն հայ­րենիքին, կամ էլ Հայաստանին կօգնեն հզոր պետությունները՝ Ռուսաս­տա­նը, ԱՄՆ-ը, Բրիտա­նիան, Եվրամիությունը, ՄԱԿ-ըևն):

Այս երևույթները (երևի աոաջինից բացի) Հայաստանում էլ էին հա­մարյա հա­մատարած, բայց սրանց մի մասն այսօր էլ կա: Սարսափելի է, բայց **հա­մարյա հենց սրանք են մեր այսօրվա «ազգային» նորմ ու ավանդույթները**, այն­ինչ, բոլորիս ուզածը ա´յն ավանդույթներն են, որ գրել եմ` «Մեր ավանդույթ­նե­րի լավ ու վա­տից» վերնագրի տակ:

Իհարկե` որոշակի սխալ եմ անում, որ այս բացասական բնութագրերն այսքան ընդհան­րացնում եմ: Մեր ժողովրդի զգալի մասը, մանավանդ ջահելների մասը, շատ լավն է, ու մեր հույսը հենց այդ մասն է:

Բայց այս մասը պիտի ուժ ունենա ու ազատվի կեղծ արժեքներից, ազատվի մո­լորություններից, սնահավատությունից ու նախապաշարմունքներից, քանզի ա´յն բաները, ինչը շատ-շատերն այսօր «ազգային գեղեցիկ ավանդույթ» են համա­րում, կարող է իրոք խանգարող մոլորություն ու նախապաշարմունք են:

**Ուրիշներին չվնասող գեյն է անբարոյակա՞ն, թե՞ Հիտլերը**, ով միլիոններով երեխա ու ծերունի, կին ու տղամարդ էր սպանում, բուլդոզերներով դիակները լըց­նում էր փոսերն ու սպանած մարդկանց կաշվից էլ ձեռնոց ու կանացի պայուսակ էր կարում` «հանուն գերմանական հայրենիքի լուսավոր ապագայի»:

Բա **անբարո չէ՞ին Տրոցկին, Լենինն ու Ստալինը ու սրանց բոլշևիկ բոլոր զինակիցները**, ովքեր Սովետում ստեղծին Գուլագի կենտրոնացման ճամբարնե­րը ու 1930-ական թվերին 5 միլիոն գյուղացիական ընտանիք (մոտ 50 միլիոն մարդ) աքսորեցին, հանուն «կոմունիստական լուսավոր ապագայի»: Բարոյակա՞ն էին սրանք, երբ աքսորում կամ բանտարկում էին իբր «ժողովրդի թշնամիների» ման­կա­հասակ զավակներին:

Մի կտոր հացի համար պոռնկություն անո՞ղն է անբարոյական, թե՞ այն քաղա­քական գործիչները, պատգամավորները, նախարարներն ու վարչապետները, ով­քեր թալանում են երկիրը, մեծացնում հարկերն ու զանազան տարիֆները, լկտի ու ցինիկ ստեր են ասում ու հետո ուրանում, ստիպում են, որ բոլոր գործարարները, մինչև իսկ արևածաղկի սերմ վաճառող թշվառները, կաշառք տան զանազան պաշ­տոնյաներին, որ իրենց օրվա հացը վաստակելու իրավունքն ունենան:

Աղբարկղը քչփորող բո՞մժն է անբարոյական, թե՞ կաշառք վերցնող դատավորն ու դատախազը, ու արդարադատության ողջ համակարգը:

Ու մի՞թե անբարո չի ա´յն վարչապետը կամ պրեզիդենտը, ում թողտվությամբ երկրի բանակում այլանդակ երևույթները համատարած են, ինչն այնքան է թու­լաց­նում այդ բանակը, որ սա պարտվում է պատերազմներում:

Կատարյալ հասարակություն չի եղել ու չկա: Երևի չի էլ լինի: Հասարակության անդամների մի մասը միշտ էլ դժգոհ կամ թշվառ կլինի: Բայց նախ լավ կլինի, որ այդ թշվառությունը նվազագույնը լինի:

Երկրորդը, լավ կլինի, որ նույնիսկ այդ թշվառն ավելի լավ ապրի, քան հայ գյու­ղացին միջնադարում:

Ու երրորդը.

**Դրույթ 1**. Իդեալական հասարակարգի չգոյությունը չի նշանակում, որ չ­պի­տի ձգտենք դրան մոտ մի կարգի:

Եթե մի քանի պորտը բացի գնով, կամ նույնիսկ պորտը համատարած բաց անե­լու գնով (իսկ այդ անգամ պորտի բա­ցությունը ոչ մեկը չի էլ նկատի) պիտի աղբ­արկղների վրա ագահությամբ աղբ խժ­ռող­ները վերանան, ու ժողովրդի մեծ մա­սը, ազնիվ ու աշխատավո´ր մասը, պիտի ապրի արժանապատիվ կյանքով, ու ե­թե սրա համար ուրիշ ճար չկա,ուրեմն ես բաց պորտը հանդուրժելու կողմն եմ:

Գրողի ծոցը մոդայի հետ կապված «ավանդույթ» կոչվածները, եթե հանուն դը­րանց` ժողովրդի մեծ մասը պիտի օրվա հացի կարոտ լինի, անօգնական ծերունին­երը պիտի թշվառ լինեն, մանուկները կուշտ ուտելու, բուժվելու ու կրթության հը­նար չունենան:

Ինձ թարս չհասկանաք: **Ես երբևէ չեմ ասել ու չեմ ասում, թե պիտի ոչ մի ա­վան­դույթ չպահպանենք:**

Ես արդեն ասել եմ, թե ո´ր նորմերը պահպանելուն եմ կողմ, բայց ավելացնեմ, որ դեմ չեմ, օրինակ, քաղաքացիական այնպիսի խիզախության ավանդույթներին, ինչ­պի­սիք ունեին պավլիկյաններն ու թոնդրակյանները, ում Հայաստանից քշեցին սկզբում Բուլղարիա, հետո էլ մինչև Ֆրանսիա, ու ովքեր սկիզբ դրեցին եվրոպա­կան Ռեֆորմացիային ու մի քիչ էլ Լուսավորչականությանն ու Վերածննդին:

Ես կողմ եմ Խորենացու, Աբովյանի ու Թումանյանի «ավանդույթներին», ովքեր քա­ջություն ունեին բոլորին ասելու իրենց մտածածը:

Ամենամեծ ու ամենաթունդ անբարոյականները հենց ա´յն մարդիկ են, ովքեր ժո­ղովրդին դարձնում են թշվառ ու հետն էլ համոզում, թե դա արվում է «հանուն մեր ազգային ավանդույթների» կամ «հանուն մեր ազգի լուսավոր ապագայի»:

Այս տեսակ մարդկանց համար օրվա հացի խնդիրն էական չի, քանզի սրանք այս հացն ունե´ն, ունեն հարկային անընդհատ աճող թալանի միջոցով: Բայց սրանք միշտ էլ «գերխնդիրներ» ունեն, որ պիտի տասնամյակներով կամ հարյուրամյակ­ներով լու­ծեն այդ թալանն անընդհատ շատացնելով:

Կառլ Պոպերն ասում է, թե **իշխանություն կոչվածը միշտ էլ ավազակախումբ է եղել**: (Սխա՞լ է սա): Այդ ավազակներին միշտ էլ օդի պես անհրաժեշտ է, որ շար­քային մարդը գլխի չընկնի, որ իրենք ավազակ են: Հենց սրանք են խրախուսում «ազգային ավանդույթների պաշտպան» կոչվածներին (որոնց մեծ մասը միամիտ մո­լորյալ է), որ բարոյակարգն ու կապիտալիստական մշակույթը համարեն վնա­սա­կար ու երբեմն էլ թշնամական:

Որովհետև, երբ ներքին թշնամի կա, ժողովրդի իսկական թշնամիներին, այսին­քն, պետերի խմբին, արդեն չեն համարում թշնամի: Այնինչ, մեր իսկական ու հիմնական թշնամին հենց սրա´նք են:

## ***12.9 Ի՞նչ է ազգային ինքնությունը***

Ազգի գաղափարի գիտական սահմանումը չկա, ու երբ տրամաբանությամբ սա սահմանելու փորձ ես անում, տեսնում ես, որ նման սահմանումն անհնար է:

Իրոք, հա՞յ է այն մարդը, ու ծնողները հայ են, բայց ինքն ասում է, թե ամերիկացի է կամ միայն արմատներով է հայ (Վիլյամ Սարոյանն իր ինքնակեսագրական վեպի մեջ գրում է, թե ինքը ամերիկացի է ու հպարտ է, որ ամերիկացի է, բայց երբ գալիս էր Հայաստան, ասում էր, թե հայ է: Ու ինքը բազում անգամ է գրել, որ արմատ­ներո´վ է հայ: Այնինչ, մենք բոլորս իրեն հայ ենք համարում):

Կամ հա՞յ է այն մարդը, ով հայերեն չգիտի, բայց իրեն հայ է համարում: Կամ հա՞յ է այն մարդը, ում ծնողներն այլազգի են, ինքն էլ հայերեն չգիտի (կամ գիտի), բայց ինքն իրեն հայ է համարում: Կամ հա՞յ է այն մարդը, ու ծնողները հայ են, ու ինքն էլ հրաշալի հայերեն գիտի, բայց հենց ի´նքն է ասում, թե հայ չի:

(Իմիջիայլոց, այսպիսի մարդուն հայերը դավաճան են համարում, բայց ախր ին­չո՞ւ: Մի՞ թե ամեն մարդ էլ ազատ ընտրության իրավունքը չունի: Ի՞նչ է, նման մար­դը ծնվելու պահին երդվե՞լ է, որ հայ է մնալու):

Միակ հավաստի բանը ազգության մասին այն հանգամանքն է, որ.

**Դրույթ 1**. Ազգային պատ­կանելությունը հայտարարելո´վ է, հայտարարո­վի´ է:

Ազգի գենետիկական մաքրություն կոչվածը անհեթեթ է, որովհետև ոչ մի ազգ, ու նույնիսկ ոչ մի անհատ, անխառն կամ բացարձակ մաքուր գենոֆոնդ չունի, սա փաստ է: Այնուամենայնիվ, մենք բոլորս էլ մեզ ինչ-որ մի ազգի անդամ ենք համա­րում, ու սա է´լ է փաստ, անկախ այն հանգամանքից, որ ազգի գիտական, խիստ սահ­մանու­մը չկա:

Ազգությունը բնութագրող քիչ թե շատ «անփոփոխ» (կամ ինվարիանտ) երկու հատկանիշ կա, **լեզուն ու ազգային երգն ու պարը**:

Տեսանք, որ ազգային ավանդույթ կոչվածներն ու կրոնը հեղհեղուկ բան են, ու ազգային նույնիսկ հազարամյակների սովորույթնե´րն են անճանաչելի փոխվում կամ լրիվ վերանում (օրինակ, հայերի սրբազան պոռնկության ինստիտուտը կամ հեթանոսական կրոնը) կամ էլ նորերն են փոխ առնվում: Փոխ են առնվում նաև ազգային համարվող տարազներն ու կերակուրները, ընդ որում, շատ արագ ու համարյա լ­րիվ:

Ազգային երգն ու պարն էլ, հնարավոր է, որ համարյա լրիվ վերանան, ինչի ողբեր­գական մի օրինակը մեր էթնիկ երգի ու երգապարի ու պարերգի օրինակն է, մյուսը՝ ռուսների երգի ու երգապարային хоровод-ի վերանալն է:

**Դրույթ 2**. Մեր այսօրվա հայկական համարվող երգն ու պարը ժողովրդական են, բայց ազգային չեն, (գո­նե Կոմի­տա­սի ասած իմաստով):

**Դրույթ 3**. Մեր ազգային երգն ու պարն այսօր բոլորովին ժողովրդական չեն, (գո­նե Կոմի­տա­սի ասած իմաստով):

Այս դրույթը հաստատվում է Կոմիտասի այն վկայությամբ, որ 1905 թվին հայերը դեռ պահում էին իրենց ազգային երգապարը, ինչը պարում էին ՄԻՄԻԱՅՆ եր­գե­լով ու ԱՌԱՆՑ գործիքային նվագակցության: Նորից, Կոմիտասի վկա­յու­թյամբ, հայերը իրենց բնիկ պարերը պարել են ՄԻՄԻԱՅՆ խմբով, պարելիս իրարից երբեք չեն պոկվել կամ անջատվել իրարից:

Հայերը, ըստ Կոմիտասի, մենապար կամ զու­գա­պար չեն ունեցել: Բացի սրանք, հայ երգապարի պարերգը մի´շտ էր վարիացիա, թե´ մեղեդով, թե´ բառերով: Երգապարը պարում էին բոլո´ր-բոլո´րը, ու պարելիս – պարերգի կրկներգը երգում էին բոլո´ր-բոլո´րը:

Քանի որ խմ­բա­յին պարի պարային շարժումների քանակը, ի վերջո, սահմանա­փակ է, հայ երգապարի հույժ բազմազանությունն ապահովվում էր այդ երգապա­րի պարերգի´ բազամազանությամբ, ինչից Կոմիտասը հավաքել էր 4000-ից ավել: Այսօր հայ եր­գա­պարն ու պարերգը, ըստ էության, մեռած են ու սրանց տեղը բռնել են օտար պարերն ու թաթար-սելջուկյան զուռնա դհոլի գործիքային նվագակցու­թյունը, ու այս­օրվա հայերը այս օտարն ու խորթն են համարում իրենց ազգայինը: (Ման­րա­մասն – տես իմ «Աբեղ­յա­նի ու Կոմիտասի անձնական ու մեր ընդ­հանուր ող­բերգու­թյու­նը» գրքի առաջին մասը):

Մնում է լեզուն, բայց ախր լեզուն է´լ է փոփոխական, իր հենց բնույթով ու էու­թյամբ: Մարդկային կենդանի լեզուն ինքնին այնպիսի **փոփոխական պրոցես է**, ինչը, կյանքի ու ազատ շուկայի պես, **մարդկային ծրագրերով կառավարելի չի**:

**Դրույթ 4**. Լեզուն չի կարող չփոխվի, ճիշտ այնպես, ինչպես ծառը չի կարող չը­փոխվի:

Չի կարող, քանի դեռ չի չորացել (ճիշտն ասած, զանազան պատճառներով ծառը չորանալուց հետո էլ է փոխվում):

Անհատն այս փոփոխությունները չի նկատում, կամ էլ անհատին թվում է, թե իր կյանքի ընթացքում լեզուն համարյա չի փոխվել: Իմ կյանքի ընթացքում, օրինակ, «թույն» գոյականը դարձավ ածական, ընդ որում, իր հիմնական իմաստին լրիվ հակառակ, ու այսօր «թույն կոշիկ»-ը նշանակում է «ընտիր, գերազանց կոշիկ»:

«Դզող»-ը որ նշանակում էր «ուղղող, շտկող», դարձավ «ընտիր, գերա­զանց»; «հոգնած»-ը ձեռք բերեց ևս մի իմաստ, «ձանձրալի»-ն (օրինակ, «հոգնած կինո»-ն): «պայթած»-ի նոր իմաստը «քանդուքարափ եղած»-ն է ևն, ու սրանք դեռ համարվում են ժարգոնային, չնայած երբ ավագ սերունդը գնա, ջահելները չեն էլ հիշի, որ սրանք անթույլատրելի են: Իրոք, այսօր ո՞վ է հիշում, որ 1900-ականներին գռեհիկ համարվող «հենց» բառի ճիշտ ձևն էր «հանց»-ը:

Բայց լեզվի հնչյուններն է´լ են փոխվում: Մաշտոցի օրերին «օր» բառը գրվում ու ասվում էր «**աւր**», անգլերենի awr-ի պես (այստեղից մեր «**օր ավուր**»-ի սեռական «**ա­վուր**» հոլովաձևը): Այսօրվա «քթալ» բառը (պատա­ռա­քաղի «ընկերը») Մաշտո­ցի օրերին ասվում էր «դրգալ» ձևով:

Սրա պես փոփոխությունները ուղղակի բազում են ոչ միայն հայերենի, այլև ցան­­կացած լեզվի մեջ:

Այս փոփոխություններն են պատճառը, որ այսօր գրաբարը չսովորած ուսյալը Խորենացու գրաբար տեքստից շատ քիչ բան է հասկանում: Երբ այսօրվա ուսյալը գրա­բար տեքստի մեջ կարդում է «խաղամ», նախ չի հասկանում, որ Մաշտոցի օ­րե­րին սա միայն ընղձական չէր, այլ (ու մեծ մասամբ) սահմանական ու նշանակում էր «խաղամ, ծաղրեմ, կատակեմ» ևն իմաստներից ունեցել է նաև «շարժվեմ, եր­թամ, առաջանամ» ու լիքը ուրիշ իմաստ էլ:

Եթե այսօրվա հայը մի ֆանտաստիկ հրաշքով հայտնվեր 5-րդ դարի Հայաս­տա­նում (կամ, օրինակ, այսօրվա անգլիացին՝ 5-րդ դարի Անգլիայում), այս երկուսն էլ ոչինչ չէին հասկանա այդ օրերի հայերի (ու անգլիացիների) ասածներից, բացար­ձակ ոչինչ, նախ հենց հին ու նոր հայերենների (ու անգլերենների) հնչյունական սիս­տեմների տարբե­րու­թյան պատճառով: Այդ օրերի հայերենն ու անգլերենը, այս­օրվա հայերենի ու անգլերենի համեմատ, լրի´վ էին ուրիշ, ուրի´շ լեզուներ էին:

Երկրորդը, տեսանք արդեն, որ մարդկանց գաղափարներն ու աշխարհ­ընկա­լում­ներն էին ուրիշ: Հին հայը հայրենիքի մեր այսօրվա հասկացությունը բացարձակ չուներ, իսկ սրբազան պոռնկությունն ու սրա պես ո´վ իմանա քանի բան համարում էր «ազգային» պատվավոր ավանդույթ: Այսքանից հետո մի՞թե պարզ չի, որ.

**Դրույթ 5**. Այսօրվա հայի ազգային ու հին հայերի ազ­գային «ինքնություն­նե­րը» լրի´վ էին տարբեր:

Մի՞թե պարզ չի, որ.

**Դրույթ 6**. Ազգային ինքնություն կոչվածը անպայման է փոփոխա­կան, ընդ ո­րում սա փոփոխվում է անգիտակից, սպոնտան, ինքնին, առանց որևէ մարդ­կային գիտակից ծրագրի:

Առհասարակ, «մաքուր ազգի» գաղափարը այնքան անորոշ ու այնքան ոչ գի­տա­կան բան է, որ ավելի լավ է, որ սրա վրա ոչ մի տեսություն կամ գաղափա­րա­խո­սու­թյուն չհիմնենք ու հրաժարվենք «մաքուր ազգի, ազգային մաքուր լեզվի, ազ­գային մաքուր արվեստի» ու սրանց պես գաղափարներից, ու մտածենք ոչ թե զուտ ազ­գա­յին կոչվածից, այլ հետևենք հենց **մարդկայի´ն** համարվող բաներին:

**Դրույթ 7**. Ազգային ինքնության գաղափարը այնքա´ն է անորոշ ու հեղհե­ղուկ, որ «ազգային ինքնություն» կամ «յուրօրինակություն» կոչվածը (ինչը հա­մարվում է այնքան թանկ մի բան, որ սրա կորուստը համարվում է տիեզե­րական մի ողբեր­գու­­թյուն՝ սրան հավատացող ժողովրդի համար), շատ ան­գամ ուղղակի վնասա­կար է:

Ու շատերն են պնդում, թե իբր մենք կկորցնենք մեր ազգային ինք­նությունը, եթե հանկարծ կորցնենք մեր լեզուն, կամ մեր կրոնը կամ մեր ազ­գա­­յին երգ ու պարը, մեր ավանդույթները ևն:

Պարսիկները կորցրին իրենց ազգային կրոնը, զրադաշտը, ու ընդունեցին իրենց համար օտար մահմեդականությունը, բայց դարձա՞ն ինքնությունից զուրկ:

Այսօր­վա, սիրիացիներն ու եգիպտացիները երկուսն էլ մահմեդական են ու եր­կուսն էլ խո­սում են արաբերեն, բայց սրանք իրենց համարո՞ւմ են նույն ինքնու­թյունն ունեցող: (Այսօրվա եգիպտացիների մեջ բնիկ ղպտի-եգիպտացի համարյա չկա):

Ավելին, այսօրվա ուկրաինացիները, բելոռուսներն ու ռուսները խոսում են սլա­վո­ներերնի տարբեր բարբառներով ու իրար էլ (թեև մի քիչ դժվար) հասկանում են, կրոններն էլ նույնն է, մշակույթներն էլ իրար շատ են մոտ, բայց սրանք իրենց հա­մարո՞ւմ են նույնական, համարո՞ւմ են, որ նույն ինքնությունն ունեն, համարո՞ւմ են, որ նույն ազգն են:

Այսօրվա բելգիացիներն ու ֆրանսիացիները (ասված իմաստներով) համարյա նույ­նական են, բայց սրանցից ամեն մեկը համարո՞ւմ է, որ ինքն ազգային ինքնու­թյուն չունի ու մյուսի մի մասն է:

Պորտուգալերենը իսպաներենի մի բարբառն է, բայց պորտուգալացիներն ա­սո՞ւմ են, թե իրենք ազգային «պորտուգալական» ինքնություն չունեն ու իրակա­նում իսպանացի են:

Լատինական Ամերիկայի երկրները իսպանախոս են (մեկ-երկուսն էլ՝ պորտու­գալախոս), ի՞նչ է, սրանցից ամեն մեկը համարո՞ւմ է, որ ազգային ինքնություն չու­նի՞:

ԱՄՆ-ի, Բրիտանիայի, Ավստրալիայի ու Նոր Զելանդիայի բնակիչները (մեծ մա­սամբ) խոսում են անգլերենի իրար հասկանալի բարբառներով: Սրանցից որևէ մե­կը համարո՞ւմ է, որ ազգային ինքնություն չունի՞:

Հիմա էլ խոսենք այն բանից, թե ազգային լեզուն կորցնելը նշանակո՞ւմ է, որ կորց­նող ժողովուրդը կորցնում է նաև իր ինքնությունը:

Հուլիոս Կեսարի օրերին Իսպանիայում ապրում էին իբերները (որ երևի նորից գալլ էին, որովհետև հռոմեացիները Իսպանիային ասում էին «Այսրալպյան Գա­լիա), Ֆրանսիայում՝ գալլերի զանազան ցեղերը (որ կելտական լեզվաընտանիքից էին ու որոնց մասին գիտենք հիմնականում Կեսարի նոթերից), Անգլիայում՝ կել­տա­կան ընտանիքի պիկտերն ու բրիտները, այսօրվա Ռումինիայի տարածքում ու Մոլդավիայում՝ դակերը հելվետները ու մի քանի ուրիշ ժողովուրդ:

Երբ լատինալեզու հռոմեացիները գրավեցին այս երկրները, իբերները մոռացան իրենց լեզուն ու յուրացրին լատիներենը, ինչը դարձավ լատիներինի մի բարբառը, իսպաներենը (սրա բարբառն էլ, ինչպես ասվեց, պորտուգալերենն է: Իբերների լեզ­վից այսօր ընդամենը մի քանի բառ է հայտնի):

Կեսարը նվաճեց Գալիան (Ֆրանսիան), հետո էլ գերմանացի ֆրանկների ցեղը նվաճեց Կեսարի նվաճած Գալիան ու սա դարձրեց Ֆրանսիա, բայց թե´ կելտ գալ­լերը, թե´ գերման ֆրանկները մոռացան իրենց լեզուները, յուրացրին լատիներենն ու այսօրվա ֆրանսերենը լատիներենի մի բարբառն է:

Նույն ձևով դակերն ու սրանց հարակից ժողովուրդները մոռացան իրենց լեզու­ներն ու խոսեցին լատիներենով, այսինքն, այսօրվա ռումիներենով ու մոլդավերե­նով, ևն, ևն:

Հինգերորդ դարում գերմանական անգլների, սաքսերի, յուտերի ու ֆրիզների ցե­ղերը նվաճեցին Բրիտանիան: Տեղի կելտական ժողովուրդների մի մասը (շոտ­լան­դացիները՝ լրիվ, իռլանդացիներն ու վալիյցիները՝ մասնակի) մոռացան ի­րենց մայ­րենի լեզուներն ու խոսեցին անգլների բարբառով, ինչի էվոլյուցիայի արդ­յունքն էլ այսօրվա անգլերենն է:

Հիմա իրենց մայրենի լեզուն կորցրած այս իսպանացիները, ֆրանսիացիները, պոր­տուգալացիները, ռումինացիները, մոլդովացիները, կամ բրիտների, պիկտերի, անգլների, սաքսերի, յուտերի ու ֆրիզների հետնորդ այսօրվա անգլիացիները դըժ­բախտացել ու զրկվե՞լ են ինքնությունից, հա՞:

Տրամաբանող մարդու համար եզրակացությունը միակն է.

**Դրույթ 7**. Լեզվի հնարավոր ու լրի´վ անգուշակելի կորստի դարդ անհեթեթ ա ու անիմաստ: Երբ սա դարձնում են ազգային առաջնահերթ խնդիր, երկիրը դնում են կործանվելու եզրին, որովհետև գոյատևելու միակ առաջնահերթ խնդիրը դարձ­նում են «**ազգային ինքնու­թյունը չկորցնելով գոյատևելու մի անհեթեթ ու ան­իրա­գործելի գերխնդիր խնդիր**»:

Չնայած արդեն տեսանք, որ ամեն մի ազգն էլ, ուզած թե չուզած (օրինակ, լեզվին ներհուն փոփոխականության պատճառով), անպայման է «կորցնում» իր լեզուն, ու հնարավոր է, որ երգ ու պարն էլ կորցնի, ու հլը կրոնն է´լ սրանց հետ, բայց եկեք այս առիթով մի քանի հարց տանք:

Մենք էսօր Տիգրան Մեծի օրերի հայերի կրոնը կորցրել ենք, լրի´վ ենք կորցրել, որովհետև այն օրերին մեր հայրերի կրոնը համարյա նույնական էր պարսկական դի­ցարանի պաշտամունքին: Փոխարենը մենք վերցրինք նոր հրեական կրոնը, ին­չին ասում ենք «քրիստոնեություն»:

Մեր հայրե­րի ամենապատվավոր ավանդույթներից մեկը, սրբազան պոռնկու­թյան ավանդույ­թը, ինչն այնքան է գարշելի այսօրվա տեսանկյունից, որ ռիսկ չեմ ա­նում գոնե մի քանի խոսքով նկարագրեմ, հո լրի´վ ենք կորցրել: (Սա նվիրված էր Անահտին ու Աստղկին, ու սրա պաշտամունքի նկարագիրը կա իմ «Պետությունն ընդդեմ ժողովրդի կամ փրկարար բարոյակարգը» գրքում):

Մենք չենք «պահպանել» նաև մեր մայրենի լեզուն ու թողել ենք, որ մեր մայրենի լեզուն այնքան «կեղտոտվի», որ այսօր Մաշտոցի ու Խորենացու (էլ չեմ ասում – Գրի­գոր Մագիստրոսի) գրածները չենք հասկանում: Իսկ այս 20-րդ դարի առաջին քառորդում էլ, ինչպես ասվեց, կորցրեցինք մեր ազգային երգ ու պարը:

Դե հմի ասեք, մենք հայ մնացե՞լ ենք: Ասե´ք, մենք Տիգրան Մեծի օրերի հայերի ինքնությունը պահե՞լ ենք, հը՞: Եթե տրամաբանության հետ լրիվ չթշնամանանք ու ձեր այսօրվա դատողությանը հետևենք, մենք մեր ինքնությունը հաստա´տ ենք կորցրել: Ուրեմն, մենք այսօր, էլ հայ չենք, կամ էլ, Մաքուր հայ չենք: Բայց ախր, թե որ հայ չենք, բա ի՞նչ ենք, հը՞:

Իսկ որ խոշոր չինովնիկներն ու իրենց առաջնորդն ասում են, թե մենք պիտի հրաժարվենք Մասսից ու Արևմտյան Հայաստանից, լրիվ ուրիշ հարց է, ու սա ձեր ասած «ինքնության» հետ ոչ մի կապ չունի: Սա մասնավոր սեփականությունից հրա­ժարվելու հարց է: Հա, մեր մասնավոր սեփականություն հողերն ու երկիրը մեզ­նից խլել են, ու սա չմոռանալը մեզնից ամեն մեկի իրավունքն է:

Բայց չմոռանալու այս իրավունքը չի նշանակում, որ պիտի ամեն մի պատեհ ու անպատեհ առիթով գոռանք. «Մեր հողերը հետ տվեք»: Ավելին, սա չի նշանակում, որ մեր այսօրվա «չնչին» բանակով պիտի դուրս գանք թշնամու կես միլիոնանոց հրաշալի զինված բանակի դեմ ու կործանվենք, որ մեր «ինքնություն» կոչվածը պահպանենք:

Ու չպիտի մոռանանք, որ երբ խոշոր չինովնիկներն ու իրենց առաջնորդն այսպի­սի հրաժարականի հարցերից են խոսում, մեծ մասամբ, ուզում են ժողո­վրդին թմրաց­նեն, որ սրանք հանկարձ չզարթնեն ու չնկատեն, որ երկրի ղեկավարները, մեծագույն դաժանությամբ, իրենց թալանում ու կեղեքում եմ են:

Կործանարար մանկամտությունից խուսափելու միակ ելքը սթափ մտածելու տրա­­մաբանական կարողու­թյունից չհրաժարվելն է:

## ***12.10 Կեղծ գաղափարախոսությունները***

Երբ հորինովին ու սուտը դրվում են որևէ գաղափարախոսության հիմքում, այդ գաղափարախոսության կեղծ լինելը մի օր անպայման է պարզվում, ու սրա վիթ­խա­րի վնասը մի օր անպայման է երևում: Սրանց հեն­քը, համարյա միշտ, հզոր պե­տությունն է, ու սրա գաղափարական հիմքի ազգային արժեք­ներ կոչ­վածների բնիկ, վաղնջական ու եզակի լինելն է:

Բացի սրանցից, բոլոր գաղափարախոսություններն էլ, թերևս մի´շտ, միաբանու­թյուն են պահանջում, ընդ որում այս միաբանությունը, արդեն ա­ռանց բացա­ռու­թյան, պահանջում է, որ ողջ ժողովուրդը միաբան լինի միայն ու մի­այն պետության հետ (այսինքն, պետերի հանրության հետ), որպեսզի պետու­թյու­նը հզոր լինի:

Միաբանությունից կխոսենք հաջորդ գլխում, այժմ շարունա­կենք մեր խոսակ­ցու­թյու­նը ազգային արժեքներից:

Այս ազգային արժեք ու ազգային ինքնություն կոչվածները, համարյա միշտ ու լրիվ, մշակութային փոխառության արդյունք են: (Թերևս բացի լեզուն, բայց երբե­մըն նույնիսկ սա էլ, օրինակ, հրեաների «մայրենի» համարվող իվրիտը հ­նա­գույն էլամացիների լեզուն է (ըստ Լոուկոտկայի), որ հրեաները, մոռանալով ի­րենց սե­փական բար­բառը, վաղուց-վաղուց էին փոխ առել էլամացիներից ու ս­րանով էլ գրել էին իրենց սուրբ գրքերը):

Աստված ու կրոն փոխ առնելը հին աշխարհում սովորական բան էր: Օրինակ, Մեծ Մոր պաշտամունքը տարածված էր համայն հին աշխարհում: Սա այնքան էր հարգի, որ հին հռոմեացիները սա (այսինքն, այս Մեծ Մոր` Կիբելեի պաշտա­մուն­քը) փոխ առան փռյուգացիներից ու Հռոմում հիմնեցին Կիբելեի պաշտոնական պաշ­­տամունքը, տաճարով ու քուրմ-քրմուհիներով հանդերձ:

Հռոմեացիները, նույն ձևով, օրինակ, եգիպտացիներից փոխ էին առել «Սերա­պիս» սուրբ եզան պաշտամունքը, սրա համար Հռոմում տաճար ու քրմական դաս հիմնելով:

Իմիջիայլոց` սա հին աշխարհի մարդկանց կրոնական հանդուրժության փայլուն օրինակներից մեկն է:

**Դրույթ 1**. Աոաջին` բացառիկ անհանդուրժող կրոնները հենց հուդայակա­նու­թյունն ու ս­րանից ծագած քրիստոնեությունն ու հետո իսլամն էին:

Սրանց հակառակ` հին մարդիկ ո´ր մի երկիրը գնային, թեկուզ ժամանակավոր, իրենց աստվածների հետ մեկտեղ, պաշտում էին նաև այդ երկրի այս կամ այն աստ­­ծուն, կամ բոլոր աստվածներին, անկեղծ հավատալով, որ այդ երկրի աստ­ված­ները իրեն էլ կպաշտպանեն փորձանքներից, եթե ինքն իրենց զոհ մատուցի:

Ավելին, ասորեստանցիները, օրինակ, Բաբելոնը գրավելուց հետո, Բաբելոն քա­ղաքի գլխավոր աստծու` Մառդուկի ոսկե վիթխարի արձանը վերցրին ու տարան Նինվե` իրենց մայրաքաղաքը, դրին այնտեղ, որ զոհ մատուցեն, որ այս Մառդուկը հենց իրե´նց պաշտպանի ու ոչ թե բաբելացիներին:

Հավատուրացություն կոչվածը ուղղակի չկար, ու կրոնական փոխառությունը սո­­­վորական բան էր: Հայերը բացառություն չէին ու հայերի պանթեոնը համարյա նույնական էր իրանական պանթեոնի հետ: Մեր միակ բնիկ աստվածը գուցե Ան­գեղ Տորքն էր, իսկ հայերենով ստուգաբանվող աստծո միակ անունը Աստղիկն է, մեր «Մեծ Մայրը», բայց հետո սրա տեղը քիչ-քիչ բռնեց իրանական Անահիտան (հին պարս­կերենով՝ «մաքուրը, անբիծը, սպիտակը»):

Չնայած հայերի նախագրային շրջանի թե´ հեթանոսական կրոնից, թե´ գրի գոր­ծածությունից մենք շատ քիչ բան գիտենք, որովհետև ոչ մի փաստական տվ­յալ չկա, այնուամենայնիվ, մեր այսօրվա ուսյալները լրիվ անհիմն լեգենդներ են հո­րինում այս երկուսի գոյության մասին:

Օրինակ, հայերի նախամաշտոցյան հայերեն գրի առասպելական գոյությունը «հիմնավորելու» համար ոմանք ասում են, թե հայերը անպայման են նախամաշ­տոցյան գիր ունեցել, որոհետև «Տիր» անունով գրի ու դպրության աստված են ու­նեցել ու, այս գրի գոյության փաստական նյութի բացակայությունն էլ բացատրում են այն բանով, թե մեր սկզբնական քրիստոնեությունը իբր այնքան է ատել ամե­ն­այն հեթանոսականը, որ ոչնչացրել է եղած փաստական ողջ նյութը:

Սա, իհարկե, անհեթեթ է: Այսպես ասողները տեղյակ չեն որ.

***1) Տիրը փոխառյալ աստված է, ու այս «Տիր» անունը հայերենով չի ստուգա­բանվում:***

***2) Տիրը ոչ թե դպրության աստվածն էր, այլ գրո´ղ աստվածը, մարդկանց ու աստ­վածների բա´խտը գրող աստվածը, ճակատագի´րը գրող աստվածը:***

***3) Այն հին-հին օրերին սովորական բան էր, որ նույնիսկ իշխաններն ու թա­գա­­վոր­ներն լինեին անգրագետ, ու իրենց համար գրագիրներ (դպիրներ) պա­հեին: Ս­րա համար էլ հին մարդիկ մտածում էին, որ նույն վիճակն էլ աստված­նե­րի «երկ­րում» է, ու բոլոր աստվածներից միայն մի´ աստվածը՝ Տի´րը ունի գրելու կա­րո­ղու­թյունը***:

**Դրույթ 2**. Գրող աստծու, այսինքն, գրի ու դպրության աստծու գոյությունն ավե­լի շուտ գրի բացակայությա´ն ապացույց է, ոչ թե հակառակը:

Մյուս կողմից, այսօր Նոր ու Հին Հայաստանի ողջ սար ու դաշտերով մեկ քարերի վրա մեսրոպյան հայերենով լիքը գրություն ունենք: Հիմա նախամաշտոցյան հայե­րեն գրի կողմնակիցների ասելով` առաջին քրիստոնյաները ման են եկել Հայաս­տա­նի ողջ սար ու դաշտերը, որ **նախամաշտոցյան հայագիր քարերը մեկ-մեկ տա­շեն** ու դրանց վրայի նախամաշտոցյան հայ գրությունները ջնջե՞ն, հա՞:

Գրություններն լինում են նաև մատնիքների, դրամների, խեցեղենի ու կնիքների վրա, ու սրանք պահպանվում են հնագույն գերեզմաններում ու դամբա­րան­­նե­րում:

Հիմա ի՞նչ, նախամաշտոցյան հայերեն գրի կողմնակիցների ասելով` առաջին քը­րիս­­տոնյաները ման են եկել Հայաստանի ողջ սար ու դաշտերը, որ բոլոր գերեզ­մաններն ու դամբարանները մեկիկ-մեկիկ քանդեն բացեն, ստուգեն ու մատնիք­նե­­­­րի, մետաղադրամների, խեցեղենի ու կնիքների վրայի բոլոր նախամաշտոցյան գրությունները ջնջե՞ն, ու հետո նորից փակե՞ն, հա՞, որ մենք այս 20-21-րդ դարե­րում հանկարծ ոչ մի հայատառ գիր չգտնե՞նք, հա՞:

Ու հետո, ինչպե՞ս է, որ մեր թագավորների նախաքրիստոնեական հունարեն ու լատիներեն գրու­թյունները, մատնիքների ու կնիքների ոչ հայերեն գրու­թյուն­­նե­րը պահ­­պան­վել են, բայց նախամաշտոցյան հայերեն գրերը չեն պահ­պանվել: Ի՞նչ է, առա­ջին հայ քրիստոնյաները ատե՞լ են ամենայն հայերենը, հա՞:

**Դրույթ 3**. Գիտության փաստերը պիտի անպայման ստուգելի լինեն, թե չէ` դը­րանք փաստ չեն լինի, կլինեն ու կմնան ենթադրություն, վարկած, հիպոթեզ, իսկ այս­պիսի փաստերի հավաքածուն գիտություն չի լինի, որովհետև ս­տու­գելի չի լինի:

Գիտական փաս­տար­կը «փաստ» բառից է, իսկ իսկական փաստ, այսինքն, նա­խա­մաշտոցյան գրի գո­նե մի հավաստի նմուշ, գոնե մի հավաստի պատառիկ, դեռ չեն գտել: Որ գտ­նեն, ուրիշ հարց, ու արդեն ով էլ ասի, թե նախամաշտոցյան հայե­րեն գիր չի եղել, արժեք չի ունենա:

Բանավոր ասքերի (էպոսի, երգերի ևն) գոյությունը բոլորովին էլ փաստարկ չի: Օրինակ, քրդերը մի քանի հազար տարի ունեցել են ասքեր ու երգեր, բայց գիր ունեցան ընդամենը մի 100 տարի առաջ: Այսպիսի օրինակ շատ կա:

Իհարկե, Մաշտոցից առաջ հայերը բանավոր «գրականություն» ունեցե´լ են, բայց շոշափելի փաստ, որ հայերեն լեզվով գրած է եղել դրա նույնիսկ շատ փոքր մա­­սը, **չկա, ոչ մի հատ չկա**:

Հույներն իրենց երկրորդ ու արդեն հիմնական գիրն ստեղծեցին մոտ 28 դար ա­ռաջ, ու գրանցեցին իրենց էպոսները ու հավատալիքների սիս­տեմը:

Հիմա հո Իլիականն ու Ոդիսականը հույների գիրն ստեղծելուց հետո չե՞ն ստեղծ­վել: Սրանք հույների գրից առաջ են ստեղծվել, վաղուց-վաղուց, ու ո´վ իմա­նա, թե քանի դար առաջ (մանավանդ հույների հավատալիքների սիստեմը, որ երևի հույ­ների գրերից մի քանի հազար տարի առաջ է քիչ-քիչ ձևավորվել):

Երբեմն ասում են, թե «Մաշտոցից առաջ եղած հայերեն գրի ամենահզոր ապա­ցույ­ցը այն պատրաստի կուռ քերականական համակարգն ու հարուստ բառապա­շարով հայերենն էր, որով Մաշտոցն ու իր աշակերտները թարգմանեցին Ս. Գիր­քը»: Այս «փաստարկն էլ է անհեթեթ:

Հույների էպոսի գրական արժանիքներն այսօր է´լ են համարվում կատարյալ ու զարմանալի: Հիմա ի՞նչ, որ հույներն ասեն, թե մենք մի երրորդ գիր է´լ ենք ունեցե, դեռ մի 38 դար առաջ (էսօրվա մեր իմացած 28 դարին հակառակ), ինչն ապացուց­վում է մեր Իլիականի ու Ոդիսականի ու նաև Հեսիոդոսի գրառած Թեոգոնիայի լե­զ­ուների կատարելությունով, իրենց այս ասածն արժեք կունենա՞:

Մենք պիտի հավատանք գիտակա´ն փաստարկներին, իսկ ոչ գիտական, թեկուզ մեր ազգային ամենանուրբ լարերը շոյող ու մեզ հույժ ցանկալի ենթադրություն­ները պիտի անպայման ջրենք:

Ով հետաքրքրվում է այս հարցերով, թող կարդա նախ Հր. Աճառյանի «Հայոց գիրը» ֆունդամենտալ մենագրությունը, ու Կորյունի «Վարք Մաշտոցի» թարգմա­նության Մանուկ Աբեղյանի ծանոթագրությունները: (Ֆրեդերիկ Մակլերն էլ ունի այսպիսի մի հետազոտություն, բայց ես ծանոթ չեմ): Ես իրենցից ավելի լավ չեմ հիմնավորի իմ վերի այս ասածները:

Մեկ-մեկ էլ սրանք ասում են, թե եղել է օտար տառերով հայերեն գրականություն, ա´յն վաղնջական օրերին, երբ գիր իմացողը հազվադեպ էր ու համարվում էր կա­խարդի պես մի բան:

Փորձի համար այստեղ մի կտոր հայերեն բան եմ դնում ռուսերեն տառերով ու գրելու ա´յն օրերի տրադիցիայով, այսինքը, առանց այսօրվա կետադրության ու ա­­­­ռանց բառերն իրարից անջատելու ու միայն մեծատառերով, ինչպես որ Մաշտո­ցի օրերին էին գրում: Ինքներդ որոշեք, հնարավո՞ր է, որ այս ձևով մի հսկա էպոս գրվեր, կամ «գրական տրադիցիա մշակվեր», ու տեսեք թե հավանակա՞ն բան է այս­պես գրելն ու կար­դալը:
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Այս «փաստարկին» հավատացողները չգիտեն, որ Մաշտոցը կետադրության մենակ մի նշան ուներ` կետը, որ դնում էր վերջակետի փոխարեն: Սրա համար ենք ասում «կետադրություն»:

Սրանք չգիտեն, որ Մաշտոցը բառերն իրար կպած էր գրում, որովհետև ողջ աշ­խար­հում դեռ գլխի չէին, որ բառերը կարող են անջատ-անջատ գրեն, ու տողա­դարձն էլ անում էին, ոնց պատահի: Հույներն ու ասորիներն էլ էին այսպես անում, ու որ այսպես արած չլինեին, Մաշտոցն էլ բառերն իրարից անջատ գրելու տրադի­ցիան իրենցից սո­վորած կլիներ:

Այս «փաստարկը» բերողները չգիտեն, որ Մաշտոցը փոքրատառ չուներ, որովհետև ողջ աշխարում էլ փոքրատառի գաղափարն ու կարիքը չկար, ու հույ­ներն ու ասո­րի­ներն էլ փոքրատառ չունեին: Որ ունենային, Մաշտոցն իրենցից սո­վորած կլիներ ու հայերենի համար է´լ հորինած կլիներ:

Այս «փաստարկը» բերողները չգիտեն, որ.

**Դրույթ 4**. Քերականությունը տվյալ բարբառի կամ խոսվածքի ներքին ու ան­կապտելի օ­րենքների խումբն է, ու սա ամե´ն մի բարբառի ու խոսվածքի («լեզ­վի») անբաժան մասն է, ու ինքնին՝ մի´շտ է կատարյալ: Ոչ կատարյալ, այսինքն, աղա­վաղ, կարող են լինեն միայն տվյալ բարբառի գրական ոճերը: Անհնար է, որ որևէ բար­բառի քերականու­թյու­նը լեզվից պոկես դնես մի կողմ, լեզուն մնա ուրիշ կողմ:

Սա նույնը կլիներ, ոնց որ մեկնումեկի բնավորությունն իրենից անջատեիր դը­նեիր սեղանին, ու այդ մարդն էլ մնար սեղանին դրած իր այդ բնավորությունից ա­ռանձին ու անջատ:

Իհարկե, որևէ կոնկրետ լեզվի օրենքների հավաքածուն (քերականությունը) կա­րելի է, որ գիտական մեթոդներով **մոտավոր** նկարագրվի ու գրվի գրքերի մեջ: Ժո­ղո­վուրդը, մեծ մասամբ, հենց սրա´ն է ասում «քերականություն», չնայած որ այդ գրքերը հանկարծ վառվեն, լեզվի քերականությունը («բնավորությունը») չի կորի:

Իսկ թե որ լեզուն «վառեն», բայց «կուռ» քերականության գրքերը մնան, էլ ար­դեն անհնար կլինի, որ այդ լեզվով խոսեն, թե որ այդ ողջ ժողովուրդը իր լեզվով խո­­սելը նորից չսովորի (ոնց որ էսօրվա հրեաները):

Մաշտոցը գրանցել է ի´ր օրերի Արարատյան բարբառի գլխավոր խոսվածքը, Վաղարշապատի´ խոսվածքը, ու լրիվ բնական է, որ այդ խոսվածքի «քերականու­թյունը կուռ» է եղել, որովհետև ամեն մի լեզվի քերականությունն էլ ինքնին «կուռ է»:

Բայց Մաշտոցի´ անհատական քերականությունը այնքան էլ կուռ չի, օրինակ, իր հենց առաջին նախադասությունը հայերենի օրենքներով չի:

Վաղարշապատի բարբառի բառապաշարը (ոնց որ ամեն մի բարբառի բառա­պա­շարը) աղքատ է եղել, սրա համար էլ Մաշտոցը լիքը փոխառություն է արել այն օրերի պարսկերենից, ասորերենից ու հունարենից: Այս փոխառությունների մի մասն այդպես էլ չի մտել մեր բարբառները:

\*\*\*

Այս շարադրածիս մի մասը լեզվաբանության **տարրական հիմունքներից** է, որ կա, օրինակ **Saussure F. – *The General Theory of Language***-ի կամ **Հր. Աճառյանի *«Լիակատար քերականույուն հայոց լեզվի»*** (8 հատորով) աշխատության կամ **Մանուկ Աբեղյանի** «Հայոց լեզվի տեսություն» կամ **Henry Sweet**-ի 2 հատորանոց ***“English Grammar, Historical and Logical”*** աշխատությունների մեջը:

## ***12.11 Ազգայինն ու հայագովությունը***

(*Հատված իմ «Կոմիտասի ու Աբեղյանի անձնական և մեր ընդհանուր ողբերգությու­նը» գրքից: Թեևակի խմբագրել եմ*)

Ազգային արժեք կոչվածի ու միաբանության ջատագովներն անպայման հայա­գով են լինում, ու այս հայագովները, համարյա միշտ ու ամենուրեք, խոսում են այն տեսակ բաներից, ո­րոնք խիստ կապ­ված են մեր «ազգային ինքնասիրության» ամե­նանուրբ լարերին: Ո՞ր թեմաներն են դրանք: Թվարկեմ մի քանիսը.

1. Մի լեզու, մի մշակույթ, մի ազգ, մի պետություն:

2. Հայ ժողովուրդն ամենալավն է:

3. Հայ ժողովուրդն ամենահինն է:

4. Հայ ժողովուրդը տաղանդավոր է ու աշխատասեր:

5. Հայ ժողովուրդը ստեղծագործ է:

6. Հայերենն Ադամի ու Եվայի լեզուն է, մնացած լեզուներն էլ հայերենից են ծնվել:

7. Հայերենը հնդեվրոպական մա´յր լեզուն է:

8. Հնդեվրոպացիների հայրենիքը Հայաստանն է:

9. Ամենակարևոր հայտնագործությունները հայերն են արել:

10. Հայ ժողովուրդը միշտ Հայաստանում է ապրել:

11. Հնդեվրոպացիներն է´լ են Հայաստանում ապրել:

12. Հայերն առաջին, ամենալավ ու ամենաճիշտ քրիստոնյաներն են:

13. Հայերի հեթանոսությունն է´լ է ամենալավը:

14. Հայերը Մաշտոցից առաջ էլ են հայերեն գիր ունեցել:

15. Հայերը 2000 տարի առաջ էլ են թատրոն ունեցել:

16. Ուրարտացի չի եղել, եղել են միայն հայերը:

17. Հայերն արիացի են (արիացի բառը նշանակում է իրանցի – ՄՀ):

18. Բոլոր բնիկ հայերեն բառերը ծագել են հայերեն «ար» արմատից, որովհետև հայերն արիացի են ու արմեն են:

19. Հայերի ամեն հինը` աշխարհի ամենալավ հինն է ու ուրիշների նորից լավն է:

20. Հայերը համաշխարհային ազգ են:

21. Հայերը հայ են (արմենոիդ են):

22. Հայերն ա´յն ազգն են, ով աշխարհին տվել է` Տիգրան Մեծ, Մաշտոց, Խո­րե­նացի ևն, ևն:

23. Հայոց լեզուն ամենաճկուն ու ամենահարուստ լեզուն է:

24. Մաշտոցյան այբուբենն ու ուղղագրությունն ամենալավն են:

25. Հայերը գերիշխող տեսակ են:

26. Հայերը քաղաքակիրթ ազգ են:

27. Հայերը պիտի ամեն գնով պահպանեն իրենց ավադույթներն ու ազգային ար­ժեքները:

28. Հայերը պիտի միաբանվեն ու չերկփեղկվեն ու սրա համար պիտի հետ դառ­նան «դա­սական» ուղղագրությանը (կամ գրաբարին):

29. Աստղագիտությունը, կոշիկն ու գինին հայերն են ստեղծել:

30. Ճիշտն ասած, մնացած կարևոր բաներն է´լ են հայերն ստեղծել:

31. Մաշտոցն իր այբուբենով կոդավորել է Մենդելեևի աղյու­սա­կը:

Եվ այլն, ևն, ևն:

Հայագովների մեծ ու մանր քաղգործիչները անպայման հեղափոխական հերոս են: Սրանք երբեք «մանր» հարցերից չեն խոսում, ու սրանց շոշափած հարցերն ան­պայման «տիեզերական» են, անպայման համազգային են:

Ու լուրջ գիտությունը, օրինակ, համաշխարհային պատմագիտությունը, տնտե­սա­գիտությունը, լեզվա­բա­նությունը, համեմատական ազգագրությունը կամ ան­տրո­պոլոգիան, ֆիզիկան ու քիմիան հայագովների «տեսությունները» երբեք չի ըն­­դունում:

Մաթեմատիկոսը, ֆիզիկոսը կամ բնագետն առհասարակ` երբեք նախօրոք չգի­տի, թե ինքն ի´նչ է հայտնագործելու: Այս կարգի լուրջ պրոֆեսիոնալի լուծելիք խնդիրներն ու հայտնագործելիք դրույթները ծնվում են առօրյա, սովորական, ձան­ձրալի, անընդհատ ու համառ փնտրտուքի ընթացքում:

Ու երբ լուրջ գիտնականը, մեծ մասամբ պատահական, մի հետաքրքիր բան է նկատում, նո´ր է միայն սա ապացուցելու (եթե սա մաթեմատիկային է վերաբե­րում) կամ հիմնավորելու փորձն անում (եթե սա բնագիտությանը, տնտեսագի­տու­թյանը կամ լեզ­վաբանությանն է վերաբերում): Իսկ եթե ի վիճակի չի լինում դա ապացուցելու կամ հիմնավորելու, ձևակերպում է խնդրի տեսքով ու թողնում է, որ ուրիշներն ապացուցեն:

Այսպես հայտնագործվեցին կամ կառուցվեցին` բարձրագույն մաթեմատիկան, բազմությունների տեսությունը, ժամանակակից լոգիկան, ընդհանրացված ֆունկ­ցիա­ների տեսությունը, հարաբերականության տեսությունները, քվանտային ֆի­զի­կան, էվոլյուցիայի տեսությունը, գենետիկան, ինֆորմացիայի տեսությունը, կի­բեռնետիկան, սինեռգետիկական մեթոդը, համեմատական ազգագրությունը, հա­մե­մատական լեզվաբանությունը, ու սրանցից ամենաերիտասարդը՝ պռաքսեոլո­գիան ևն, ևն, ևն:

32. Հայագովներին, սրան լրիվ հակառակ, նախօրոք հայտնի ու հստակ պարզ է, թե իրենք ինչ պիտի ապացուցեն: Պիտի ապացուցեն, որ հայերն ու ամենայն հայ­կա­­կանը ամենալավն է, ամենաճիշտն է, ամենահանճարեղն է: Ու այս ճանապար­հին չկա մի հարց, ինչի պատասխանը հայագովները չիմանան:

Մաթեմատիկոսի ու տնտեսագետի արածի ճշմարտացիության միակ չափանիշը տրամաբանու­թյունն է (երկրորդինը՝ նաև անցյալի փորձը), ու մաթեմատիկոսներն ու տնտեսագետները հենց սրանով են ստուգում իրար գործերը:

Ֆիզի­կո­սի, քիմիկոսի, ու առհասարակ` բնագետի արածների ճշտու­թյան միակ չա­փանիշը փորձն ու դիտումներն են: Երբ մի բնագետ մի նոր բան է անում, մյուս­ները փորձով ստուգում են սրա ա­րածը: Եթե փորձը չհաստատեց սրա ասածն ու արածը, ուրեմն, այդ մարդու ա­սածն է´լ, արածն է´լ գիտության համար ոչ մի արժեք չունի:

**Դրույթ 1**. Որ հազար Էյնշտեյն ու Նյուտոն ու Գաուս ա´յն տեսակ բան ասեն, ինչն ասա­ծս ձևով ստուգելի չի, այդ բանը գիտության համար անընդունելի է, այդ բանը գի­տություն չի:

Սրա համար էլ գիտական լուրջ նորությունները տպվում են, մեծագույն մասամբ, միայն ու միայն գիտական ամսագրերում, որ աշխարհի բոլոր գիտնականներն էլ հնար ունենան դրանք ստուգելու: Այս իմաստով` Հայաստանի մաթեմատիկան ու բնագիտությունը **հսկող ունե´ն**, ու այս հսկողը համաշխարհային մաթեմատիկան ու բնագիտությունն են: Ու հայ մաթեմատիկան ու բնագիտությունը համաշխար­հային գիտության չնայած փոքր, բայց պետքակա´ն մասն են:

Իսկ այսօրվա (հազվագյուտ բացառություններով` ոչ 1930-ականներից առաջ­վա) հայ լեզվաբանությունն ու համարյա ողջ հայ հասարակագիտությունը կտըր­ված են համաշխարհային գիտությունից ու **ոչ մի նման հսկող չունեն**: Սա´ է այն պատ­ճառը, որ այս գիտությունների «հայ ներկայացուցիչները» իրենց ասածների ճիշտ ու սխալը որոշելու **ոչ մի չափանիշ չունեն**:

33. Քանի որ հայագովները ո´չ հիմնավոր գիտելիք ունեն, ո´չ գիտական մեթոդին են տիրապետում, ոչ է´լ իրենց ասածների ճիշտ ու սխալը որոշելու չափանիշ ունեն, ոչ թե գիտությանն են դիմում, այլ հայտնի մարդկանց կարծիքնե­րին: Ասում են, թե «ակադեմիկոս Ա. Ղարիբյանն ասում է, Աճառյանի ու այլոց կար­ծիքով» ևն, ևն:

Ու քանի որ այսօրվա հայագիտության զգալի մասի «գիտական մեթոդը» հենց այս «կարծիքայնությունն» է, ամեն մի պատահական մարդ էլ իրեն հայագետ է հռչակում:

Երբեք չես լսի, որ որևէ լուրջ մաթեմատիկոս կամ ֆիզիկոս ասի. «Նյուտոնը կար­ծում է, որ տիեզերական ձգողության օրենքը կամ Պյութագորասի թեորեմը ճիշտ է»: Գիտական աշխարհում այս կարգի նախադասությունները ծիծաղելի ու ան­ըն­դու­նելի են:

34. Հայագովները լուրջ գիտությունից երբեք ու երբեք չեն խոսում: Օրինակ, ինչպես աս­վել է, որ 1934 թվից Հայաստանի բոլոր դպրոցներում է´լ, բուհերում է´լ այնպիսի մի քերա­կա­նություն են ուսումնասիրում, ինչի հակագիտականությունն ու անհեթեթությունը, ապացուցել է Մանուկ Աբեղյանը, 1936 թվին:

Ապացուցել է անառարկելի, այսինքն, մինչև այսօր էլ այդ ապացույցին գիտական լուրջ առարկություն չի եղել: Ուրեմն, 1934 թվից հայերն ունեն երկու, իրար լրիվ հա­կադիր, իրար լրիվ ջնջող, լրիվ անհաշտ քերականություն:

Հայագովներն այս քերականական ողբերգությունից է´լ, մեր ազգային, ըստ էու­թյան, մեռած երգ ու պարի ողբերգությունից է´լ, ո´չ մի անգամ չեն խոսում: Չեն խո­սում, որովհետև քերականությունից ու ազգային երգ ու պարից խոսելու հա­մար լուրջ գիտելիք է պետք, իսկ իրենք այդ գիտելիքը չունեն:

35. Հույժ նկատելի է, որ վերևի ցուցակի անկասկած կեղծ թեզերից մեկնումեկի հետևորդը, համարյա միշտ, անպայման նաև համարյա մյուս բոլոր թեզերի հե­տե­վորդն է: Ու այդ թեզերի համախումբը մեր «ազգային գաղափարախոսության» միջուկն ու էությունն է, իսկ սա էլ, անպայման, հետադիմական է, եթե ոչ կործանա­րար, ինչ­պես որ պատմությունն է մի քանի անգամ ցույց տվել:

Հայագովները շատ արագ են միաբանվում, ու վիթխարի վնաս են հասցնում հա­յե­րի համբավին, կրթությանն ու գիտությանը: Հայերի ամենանվիրյալ պաշտ­պան­ներից մեկը, ֆրանսիացի Անտուան Մեյեն, այս տեսակ մի առիթով ասել է.

**Դրույթ 2**. «Իր գաղափարները տարածելու լավագույնը ձևը` արդարություն պա­հանջող ժողովրդի համար` ճշմարտությունն ասելն է»:

(Անտուան Մեյե, «Հա­յա­գիտական ուսումնասիրություններ», էջ 623):

## **Գլուխ 13. ՄԻԱԲԱՆՈՒԹՅՈՒՆԸ**

## ***13.1 Ո՞նց են գաղափարախոսություն ճարում***

*ՃԱՆՃԸ.– Բա էսի կյա՞նք ա: Ա´յ, պատերազմի վախտը, էրե­խեք, էդ ինչքա´ն շատ սիրուն դիակ կա´ր:*

**Կարել Չապեկ**

Հանրության կյանքի ու մանավանդ քաղաքական կառուցվածքի, ուրեմն, նաև կեն­­­­սաձևի կտրուկ փոփոխությունների ու մանավանդ ճգնաժամային շրջաննե­րում շատ կլսես, թե «ազգային նոր գաղափարախոսության» անհետաձգելի կարիք կա: Ու սա բնական է: Նման կտ­րուկ փոփոխությունների ժամանակ առաջին հեր­թին դեն են շպրտում հին գաղա­փարախոսությունը:

Պարզ է, որ նորի կարիքն իրոք հրատապ է: Բայց նոր գաղափարախոսությունը ո՞ր­տեղից ճարենք, ումի՞ց վերցնենք: Ու հազար ափսոս, որ չհաշված հատուկենտ դեպքերը, նոր գաղափարա­խոսու­թյուն փնտրելիս, մարդիկ նայում են անցյալին, նա­յում են պատմությանը:

Հնարավոր է, որ սա լինի սեփական պատմությունը, բայց եթե այս պատմության մոտիկ անցյալում սրա հարկ եղած ոչ մի օրինակը չկա, դիմում են հեռավոր անց­յա­լին, դիմում են իրենց «արմատներին»:

Հեռավոր անցյալն էլ (այսինքն, այս «արմատները»), եթե չհաշվենք հույների ու հռոմեացիների անցյալը, ոչ մի ժողովուրդ էլ լավ չգիտի: Ու այս անգամ միակ ելքը ու­րիշ ժողովուրդների մոտիկ (մեկ-մեկ էլ` հեռու) անցյալին դիմելն է:

Մոտ անցյալի ամենափայլուն «ազգային գաղափարախոսության» օրինակը, ի­հարկե, գերմանացիներինն է: Բայց այս օրինակը ամենաողբերգականն ու ամենա­խայտառակն է:

(Իմիջիայլոց՝ այս օրինակն է´լ է հիմնված հին հույների անցալի, ավելի ճիշտ, սպա­րտացիների պատմության վրա, որովհետև ամենայն «ազգային գաղափարա­խոսու­թյուն­ների» ակունքը, ի վերջո, Պլատոնի «Իդեալական Պետության» տեսու­թյունն է, իսկ սա էլ, համարյա լրիվ, հորինված էր Սպարտայի քաղաքական կա­ռուց­վածքին հետևելով):

Գերմանացիների ասված օրինակն այնքա´ն է խայտառակ, որ համարյա ոչ մե­կը, եթե նունիսկ իր հոգու խորքում պաշտում է գերմանական նացիզմի տեսաբան­ների գործերն ու սրանց հիման վրա գրած Mein Kampf-ը (Հիտլերի գիրքը), ռիսկ չու­նի ասելու, որ «ազգային գաղափարախոսության» հիմքը սրա պես մի բան պի­տի լինի:

Ոչ մեկը սա ռիսկ չունի ասելու նաև ա´յն բանի համար, որ ողբերգականից ու խայտառակից բացի, սա գերմանակա´ն է, այսինքն, «մեր ազգայինը» չի: Ուրեմն, պիտի սրա մի որևէ տեսակն ստեղծվի, պիտի սա տեղայնացվի:

(Այդ ռիսկը չուներ նույնիսկ հենց ինքը՝ Նժդեհը, ում գաղափարախոսության ա­կունքը գերմանական նա­ցիզմի հիմնադիրների գաղափարներն են):

Ի՞նչը կտեղայնացվի, կվերաձևվի՝ ասածս գի՞րքը, կամ Պլատոնի, Ֆիխտեի, Նից­շեի ու սրանց պես ուրիշ որևէ մեկի «գաղափարները», կամ էլ սրանց մի որևէ սին­թեզը, «միաբանողների» համար կարևոր չի:

Երբ այս սինթեզն իրականանում է, սա հասարակության «առաջավոր» կամ հե­ղինակավոր անդամների մտքի ճգնաժամի նշանն է:

Բայց էլի հազար ափսոս, որ հեղափոխությունները միշտ չի, որ հասարակության վիճակը բարելավում են: Սրա համար հերիք է, որ հիշենք միայն Ռուսաստանի 1917 թվի, Գերմանիայի 1930-ական թվերի, կամ ասենք՝ Չինաստանի, Կու­բա­յի, Հյուսիսային Կորեայի ու Կամբոջայի հեղափոխությունների ուղղակի մար­դա­­կե­րա­կան սարսափելի անցքերը:

## ***13.2 «Միաբանող» գաղափարախոսությունները***

*ՈՉԽԱՐԸ.– Թո մորթեն, մենակ թե առաջնորդեն:*

**Կարել Չապեկ**

«Միաբանող» գաղափարախոսությունը տոտալիտա´ր է, բռնակալակա´ն է, ա­մե­նատիրակա´ն է: Սա լրի´վ է հակառակ անհատական ազատությանը, լիբերթար բարոյակարգի´ն, ինչն ամենակարևորը համարում է մտածելու, խոսելու, կարծիք հայտնելու, ուրիշներին միայն ու միայն համոզելու, տեղեկություն ստանալու ու խղճի ու հավատի ազատությունը ու, իհարկե, տնտեսական ու քաղաքական գոր­ծու­նեության ազատությունը:

Կապիտալիզմ-լիբերթարիզմի բարոյակարգը համարում է, որ միակ ճշմարիտ կանոնը` իմ անընդհատ կրկնած Ոսկե կանոնն է, ինչն ասում է.

**Դրույթ 1**. «Ուրիշին մի´ արա ա´յն բանը, ինչը չես ուզում, որ այդ ուրիշը քե´զ անի»:

Սա, այս կանոնը, դեմ է հասարակության միաբանության գաղափարախոսու­թյանը, որովհետև **սրան հետևողն արդեն չի կարող միաբան լինի բոլորին**: Չի կա­րող, որովհետև պիտի ենթարկվի միաբանող գաղափարախոսությանն ու սրա առաջնորդներին, ովքեր **գուցե այս կանոնին հակառակ են**:

Իսկ լիբերթար բարոյակարգի ժամանակ հասարակության ամեն մի անդամն ի­րա­վունք ունի ու ազատ է իր **սեփական** գաղափարախոսությունն ունենալու, եթե, իհարկե, այդ գաղափարախոսությունը իզուր տեղը չի վնասում ուրիշներին, չի սահ­մանափակում կամ վերացնում ու­րիշ­ների ազատությունը:

Ուրեմն.

**Դրույթ 2**. Բարոյակարգի ժամանակ մի հատիկ գաղափարախոսության փո­­­­խա­րեն կա այնքա´ն գաղափարախոսություն, ինչքան անդամ ունի հա­­սա­րակու­թյու­նը, ու չի բացառվում, որ սրանց մեջ լավերն էլ լինեն:

Այս կարգի ժամանակ **բռնակալն արդեն** **պարտադիր գործող ու ասված ազա­տու­­թյունները (ուրիշներն էլ) պաշտպանող ա´յն օրենքն է, ինչի առաջ բոլոր-բոլորն են հավասար** (նույնիսկ պատգամավորները, օլիգարխների զավակները, պրեզիդենտներն ու ավտոտեսուչները):

Այս կարգն ամենից առաջ մտավոր անհատականության, կամ, եթե կուզեք՝ «մը­տավոր անիշխանության, մտավոր անարխիայի´» կարգ է, ա´յն իմաստով, որ ամեն մի մարդ էլ ի´ր իսկ գաղափարախոսությունն ունենալու իրավունքն ունի, եթե սը­րա­նով ուրիշներին չի վնասում: Այսինքն **այս անարխիան անարխիա է մի­այն ու միայն օրենքի շրջանակներում ու, ըստ էության, հենց կա´րգ է**:

**Դրույթ 3**. Բարոյակարգը նաև ինտելեկտուալ ազնվության կարգ է:

**Դրույթ 4**. Բարոյակարգը ուրիշին հանդուրժելո´ւ կարգ է: Սա ուրիշի սեփա­կան կար­ծիքը, ճաշակը, հոգս ու մտածմունքը, կենցաղն ու սովորությունն ու­նե­նալու իրավունքն ու ազատությունը հանդուրժելո´ւ կարգ է:

Լա՞վ է սա, թե՞ վատ, մի քիչ հետո կտեսնենք:

Այնինչ, «միաբանող» գաղափարախոսությունը միակն է, ու սա պարտադիր է հա­սարակության բոլո´ր անդամների համար: Բայց ախր հա´րց է, թե ո՞ւր կտանի այս գաղափարախոսությունը. կկործանի՞ հասարակությունը, թե՞ վիճակը կլա­վաց­նի:

**Չգիտենք, որովհետև ապագան անհայտ է**:

Ենթադրենք, թե հասարակության համարյա բոլոր անդամները կողմ են ու հա­վատում են այս մի հատիկ գաղափարախոսությանը: Սրանից հետևո՞ւմ է, որ այս գաղափարախոսությունը ճիշտ է ու օգտակար:

Չէ´, իհարկե:

**Դրույթ 4**. Երբ բոլորը նույն բանն են ասում, սրանից մազաչափ անգամ չի հե­տևում, որ այդ ասված բանը ճիշտ է, եթե աշխարհի նույնիսկ բոլոր մարդիկ էլ միա­բերան սա´ ասեն:

Սա ապացուցող բազում փաստ կա:

Օրինակ, մարդկությունը, համարյա լրիվ, մի քանի հազար տարի հավատացել է, որ Երկիրը տափակ է, կլոր չի: Կամ էլ, որ Արև´ն է պտտվում Երկրի շուրջը: Փորձը ցույց տվեց, որ, օրինակ, ճիշտ է հենց ա´յն մի հատիկ մարդը, Կոպեռնիկոս անու­նով, ով բորորին լրի´վ հակառակ կարծիքն ուներ:

**Դրույթ 5**. Եթե կոպեռնիկոսների բերանը փակես, հնարավոր է, որ ճշմար­տու­թյունը երբեք չիմանաս, ու հնարավոր է, որ կործանվե´ս, ոչնչանա´ս, վե­րանա´ս: Իսկ այս կարգի մարդիկ, այսինքն, միաբանությանը «հակառակ» գնացող մարդիկ, ամենաթանկն են ու ամենաազատասերը:

Սերվանտեսի Դոն-Կիխոտն ասում է. «**Այս արևի տակ ազատությունից թանկ բան չկա, Սանչո´»**, ու Դոն-Կիխոտը հազար միլիոն անգամ է ճիշտ:

Խոսքը ոչ թե անսահմանափակ ազատության կամ օրենքը խախտող քաոսային գազանական անար­խիա­յից է, այլ ամե´ն մեկի, ամե´ն անհատի ա´յն ազատությու­նից, ինչը չի սահ­­մա­նափակում ուրիշի ազատությունը: Այսինքն, խոսքն ա´յն ազա­տությունից է, **ինչը չի խախտում բոլորին հավասար նայող բռնակալ ու ան­պայ­ման գոր­ծող օ­րենքի սահմանները**:

Հասարակության անդամը ե՞րբ կամ ի՞նչ իմաստով պիտի ազատ լինի:

**Դրույթ 6**. Հասարակության անդամը պիտի պարտադիր ազատ լինի թե´ պե­տու­թյան, թե´ որևէ ուրիշ անհատի կամ անհատների խմբի *անօրինական* հար­կադրան­քից, մանավավանդ պետերի հարկադրանքից, այսինքն, այնպի­սի´ հար­կադրան­քից, ինչը հակադիր է բարոյակարգի հիմ­նական նորմերին ու սրանցից բխող օ­րենք­ներին:

Բայց այդ օրենքները պիտի անպայման բարոյական լինեն, որ հասարակության ամեն մի անդամի համար ապահովեն **ան­խափան գործող** օրենքով պաշտպան­վող **առավելագույն** ազատությունը:

Այսինքն, երկրի հասարակական կարգը պիտի **բարոյակարգ** լինի:

Այս կարգի ազատությունը, այսինքն, ամեն մի անհատի ազատությունը, այս ողջ մարդ­կության միակ ու գերագույն նպատակն է, ու այս ողջ մարդկության դարա­վոր ե­րա­զանքը:

Սրամիտ ընթերցողը գուցե ասի.

– ***Մի´ րոպե, պարո´ն, ձեր ասածն է´լ է գաղափարախոսություն: Ուրեմն, ի՞նչ ե­րաշխիք կա, որ հենց ձեր ասածների շուրջը միաբանվե´լն է ճիշտը***:

Իմ պատասխանը հետևյալն է:

Նախ, ընտրությունը ձե´րն է: Նայեք միաբանող գաղափարախոսություն ընտ­րած ժողովուրդների անցյալներին (երբեմն էլ՝ ներկային, օրինակ, Հյուսիսային Կո­րեային):

Երկրորդը, իմ ասածը խաղա´ղ կյանքի, ստեղծագո´րծ կյանքի, ոչ կոնֆլիկտայի´ն կյանքի գաղափարախոսությունն է: Իմ ասածին հակառակվելը ընդամենը նշանա­կում է կյան­քի´ հարատևությունն ընտրելու փոխարեն Լուդվիգ Միզեսի ասած կա­լիումի ցիա­­­նիդի բաժակը խմելու ընտրությունն արվի:

Իմ ասածին հակառակվելը մահվա´ն ընտրություն է: Ու թող ասող չլինի, թե իմ ասածներն է´լ են ապագայի գուշակություն: Երբ մեկին ասում ես, թե «էդ ցիանիդը մի´ խմի, կմեռնե´ս», գուշակություն չես անում, ուղղակի զգուշացնում ես այս մե­կին, որ ինքնասպանություն չանի:

Մնացած ամեն ինչը, որ հակասում է լիբաերթարների ասածներին, մի´շտ բերել է արյուն, բռնություն, ճորտություն ու ամեն տեսակ սարսափ:

Եվ ամենակարևորը.

**Դրույթ 7**. Չկա ավելի հզոր, ավելի արդար ու ավելի բեղուն միաբանություն, քան ազատ շուկայական բարոյակարգի միաբանությունը, որովհետև բարո­յակարգի ա­մեն մի մասնակիցը, եթե ուրիշին իզուր տեղը վնաս չի տալիս ու հե­տևում է միայն իր եսակենտրոն շահին, ուզած-չուզած **թե´ առավելա­գույն միա­բանությամբ է գոր­ծակցում բոլոր-բոլորի հետ, թե´ առավելագույն միա­բա­նու­թյամբ օգ­նում է բոլոր-բոլորին:**

Ու չպիտի մոռանանք, որ.

**Դրույթ 8**. Ազատ շուկայական բարոյա­կար­գի հաստատած միաբանությու­նից ավելի կատարյալ միաբանություն չկա, նաև արտաքին թշնամու հետ պա­տերազ­մելու օրերին:

Իսկ եթե այսպես գնա, ու լիբերթար բարոյակարգի ծրագիրը չհաստատվի ողջ աշխարհով մեկ, «միաբանող գաղափարախոսությունները», անպայման, մեր այս­օրվա ողջ քաղաքակրթությունը կործանելու են, իսկ Հայաստանն ավելի շուտ է կործանվելու:

## ***13.3 «Միաբանող» ու չկործանող գաղափար կա՞***

*ՈՐԴԸ.– Ասում ես, Արծի՞վն ա ճիշտ: Վարյանտ չկա: Ճշմար­տու­թյու­նը միակն ա` որդային ճշմարտությունը:*

**Կարել Չապեկ**

Ի՞նչ երաշխիք կա, որ բարոյակարգի ասած ազատությունները **սահմանափա­կող կամ վերաց­նող** գոնե մի հատ ոչ կործանարար «միաբանող» գաղափարա­խո­սություն կա: Ո՞վ է ապացուցել կամ ո՞վ կապացուցի սա:

Ո´չ մեկը:

Մերկապարանոց հայտարարությունը, կամ շատախոսությունը, կամ էլ նման ու­րիշ բաներն ապացույց չե´ն: Ո՞վ զորություն ունի ապագան գուշակելու: 1980-ին կամ նույնիսկ 2019-ին ո՞վ գիտեր, թե այսօր, այս 1921-ին, ի´նչ վիճակ կլինի:

Ո´չ մեկը:

Երևի ինձ ասող լինի, որ ես դեմ եմ միաբանությանը:

Իհարկե **դեմ եմ**, եթե «միաբանություն» ասելով հասկանում են այն մեն-մի հա­տիկ գաղափարախոսությունը, ինչի գլխավոր հրամանատարը մի վարչապետ է, կամ մի պրեզիդենտ, կամ մի նախարար, կամ մի գեներալ՝ իր ընկեր-բարեկամների շքախմբով:

Կամ էլ նույնիսկ մեկ կամ մի քանի կուսակցություն, ու ես էլ, անկախ իմ գի­տե­լիքների, իմ կարողությունների, իմ վաստակի ու արժանիքների չափից, պիտի սու­սուփուս հավատամ ու ենթարկվեմ դրանց:

**Հանուն ինչի՞ պիտի հավատամ ու ենթարկվեմ, թե որ հաստատ գիտեմ, որ ապագան գու­շակելու կարողություն չունի ո´չ մի նույնիսկ հանճարեղ մարդն ու գաղափա­րա­խոսությունը, ինչքան էլ դա «ազգային» լինի**:

Բա՞ որ հանկարծ այդ գեներալը կամ նախագահը կամ էլ՝ կուսակցությունը ժո­ղովրդի ասած՝ «սարսաղի մեկը էղավ», կամ էլ՝ դավաճան, կամ էլ՝ արնախում ու տականքի մեկը, կամ էլ այս բոլորը միասին:

Մինչև հիմա ոչ մի գաղափարախոսության ղեկավար Սոլոնի պես գիտուն, ազ­նիվ ու սկզբունքային չի եղել, իսկ մեր ողջ քաղաքակրթության պատմությունը, Սո­լոնից, երևի ուրիշ այս տեսակ օրինակ չունի:

Ի՞նչ երաշխիք կա, որ ներկայի կամ ապագայի «գաղափարախոս գեներալները» գիտուն, ազնիվ, սկզբունքային ու քաջ մարդիկ կլինեն:

**Դրույթ 1**. Ոչ մի երաշխիք չկա: Ու թե որ լինեն էլ, հո հավերժ չե՞ն ապրելու:

Ի՞նչ երաշխիք, որ նախորդ գեներալի փոխանորդները չեն ունենան նախոր­դի նույն գարշելի ու կործանարար հատկություն­ները:

Սա՝ մեկ:

Շատ կարևոր է, որ արդեն.

**Դրույթ 2**. Ա´յն փաստը, որ տվյալ մարդը «գաղափարախոսության գենե­րալ» է ու հակադրվում է համաշխարհային մի ողջ գիտությանը, պռաքսեոլո­գիա­յին, ցույց է տա­լիս, որ այդ մարդը չգիտի, որ ապագան գուշակելի չի, որ «պատ­մության օ­րենք­նե­րը» մեզ հայտնի չեն. չգիտի, որ այսօր նույնիսկ չգի­տենք, թե պատմու­թյունն օրենքներ ունի՞ արդյոք:

(Կամ էլ` գիտի, բայց խաբում է իրեն հավատացողներին):

Ֆիզիկայի, քիմիայի կամ կենսաբանության օրենքներին մենք հավատում ենք, որովհետև ի վիճակի ենք ամեն վայրկյան ու ամեն տեղ ստուգելու, որ սրանք ճիշտ են:

(Իմիջիայլոց, բնագետները լավ գիտեն, որ իրենց օրենքները սոսկ ենթա­դրու­թյուն են, բայց ա´յն տեսակ ենթադրություն, ինչը միշտ ստուգելու հնարա­վորու­թյուն կա: Այս իմաստով` **կա՞ գոնե մի հատիկ «պատմական օրենք», ինչը կա­րող լինենք ստուգելու**: Թե կա, թող իմացողը ցույց տա ու հետն էլ ասի ստուգելու ձևը):

## ***13.4 «Միաբանող գաղափարի» հետևանքները***

*Կատոն ավագը. – Ի՞´նչ: Ասում եք` սո՞վ է, աղքատությո՞ւն է, բերք չկա՞: Դրանք սաղ հե´չ: Նախ պիտի Կարթագենը կործա­նենք:*

**Կարել Չապեկ**

**Դրույթ 1**. Տոտալիտար միաբանող կարգի ժամանակ մի հատիկ ու բոլոր-բոլորի համար հավասար բռնակալ օրենքը կտոր-կտոր է լինում, բաժանվում է հասարա­կու­թյան բոլո´ր-բոլո´ր պաշտոնավորներին` գերագույն առաջ­նորդ հրամանատա­րին, սրա տեղակալներին, սրա տեղակալների տեղակալ­ներին ևն:

Ու արդեն արդար ու պարտադիր գործող մեկ հատ օրինախմբի տեղը ունենում ենք ճիշտ այնքան հատիկ օրինախումբ, քանի հատ որ պետությունը (պետերի վարչախումբը) պաշտոնավոր ու ժողովուրդն էլ «աֆտարիտետ» ունի:

Ու այս առանձին օրենքների գործելու ձևն արդեն կախված է պաշտոնավոր­նե­րից ու այս «աֆտարիտետներից», սրանց անձնական հատկություններից, սրանց բնավորությունից, ազնվությունից, սկզբունքայնությունից ևն:

Բանակում, օրինակ, ունենում ենք ճիշտ այնքան հատ օրենք, ինչքան որ սպա ու «խառոշի» («դեդ, ասիչ» ևն) կա այդ բանակում:

Ոստիկանությունում ունենում ենք ճիշտ այնքան հատ օրենք, ինչքան ոստիկան կա, ու քանի հատ էլ թաղի տղա ու «աֆտարիտետ» կա («խառոշին», «ասիչ»-ը, «աֆ­­տարիտետն» ու «թաղի տղան» էլ են պաշտոն, ընդ որում, ահագին շահու­թա­բեր):

Մարդիկ տարբեր են ու սրա համար էլ այս «անհատական» օրենքներն էլ են տարբեր լինում (չնայած սրանց բոլորի նպատակն էլ աշխատողներին թալանելն է): Ու **այս անգամ արդեն ոչ մի միաբանություն հնարավոր չի,** որովհետև ամեն պաշտոնավոր (այսինքն, օրենսդիր ու միաժամանակ դատավոր) «սղոցն իր կողմն է քաշելու»:

Պաշտոնից զուրկ ամեն մի մարդ դառնալու է պաշտոնավորների ստրուկն ու ճորտը: Բանակում, օրինակ, շարքային զինվորը դառնալու է սպաների, «խառո­շի­նե­րի» ու «դեմբելների» ճորտն ու ստրուկը (մեր բանակում, իրոք, անհատական ստրուկ­ների «ինստիտուտը» կա, տես «Նախկին զինվոր Ստեփան Աբրա­համ­­­յանի պատ­մածը…» պարագրաֆը), ծեծ ու ջարդ է ուտելու, տանջվելու է ու բռնաբարվե­լու (այս բառի բուն իմաստով) ու հասնելու է ինքնասպանության:

Թե որ մի հայր իր ընտանիքի անդամներին ու զավակներին այնպես պահի, ոնց որ այդ տեսակ պետությունն է պահում իր ժողովրդին (այսինքն, հայրը հարազատ զավակներին ծեծի, ջարդի, ստորացնի, բռնաբարի, ու սրանք ոչ մեկից պաշտպա­նություն ստանալու ճար չունենան), ո՞վ չի ասի, որ այդ հայրը տականք է, ինչքան էլ այդ «հայրը» պնդի, թե այդ ամենն անում է՝ «հանուն միաբանության, հանուն ըն­տանիքի լուսավոր ապագայի»:

**Դրույթ 2**. Հայրենիքը սոսկ բառ չի, սոսկ վերացական հասկացություն չի: Չկա´ հենց այնպես «հայրենիք»: Հայրենիքը ի´մ, քո´, Սերոժի´, Սար­գիսի´, Պո­ղո­սի´, Քա­վոր Պետրոսի´, համարյա ամենքիս հատիկ-հատիկ վերցրած վի­ճակ­նների խումբն է:

Ուրեմն, հայրենիքի վիճակը մեր ամեն մեկի վիճակների խումբն է՝ հատիկ-հա­տիկ գումարած:

Ու եթե այս առանձին գումարելիների մեծագույն մասի վիճակը ողբալի ու ստոր ու հուսահատական է, ուրեմն, հայրենիքի վիճակն է´լ է ողբալի ու ստոր ու հու­սա­հատական:

**Դրույթ 3**. Եթե ժողովրդի մեծագույն մասը ճորտ է ու ստրուկ ու թշվառ ու ողոր­մելի, ուրեմն, հայրենիքն է´լ է ճորտ ու ստրուկ ու թշվառ ու ողորմելի:

Ու ոչ մի «միաբանող ազգային գաղափարախոսություն» չի կարող այս «հայ­րե­նիք» կոչվածն այս վիճակից հանի, որովհետև այս վիճակից ազատվելու միակ ճա­րը հենց **«միաբանող», այս զինվորական** գաղափարախոսությունից հրա­ժար­վելն է:

Սա, այս «միաբանող գաղափարախոսությունը», շատ-շատ, կարող է հլու- հնա­զանդ ու պասիվ հասարակական հոտը փոխարինի հլու- հնազանդ ճորտերի մի քիչ ավելի ակտիվ հոտով, որ սա, հլու- հնազանդ ենթարկվելով իր գեներալներին, կոտո­րի պետերի այս խմբին ընդդիմացողներին ու հետն էլ՝ հա­րևան երկրների ժողո­վուրդ­ներին, թե որ ուժը պատեց:

Այս ասվածը, իմ կարծիքով, անվիճելի է, բայց իրենց «հայրենասեր» կամ «հայ­րենասեր-դեմոկրատ» հռչակող բոլոր քաղգործիչներն անպայման «միաբանող ազ­գային գաղափարախոսությամբ հզոր պետություն» են պահանջում կամ հռչա­կում:

Սրանցից ոմանք գուցե անկեղծ հավատում են, որ լա´վ բան են ուզում, բայց սը­րանք ուղղակի մոլորված են՝ իրենց, մեղմ ասած, «թերի գիտելիքների» պատ­ճա­ռով:

## ***13.5 «Միաբանող գաղափարն» ո՞ւմ է ձեռնտու***

*ՑԻԿԼՈՆԸ.– Հիսուն քաղաք ա քանդուքարափ էղե: Բա էսի շշմելու հաղթանակ չի՞:*

**Կարել Չապեկ**

Քաղգործիչը, համարյա առանց բացառության, սկզբունքներից ու բարոյակա­նու­­թյունից ու շատ անգամ էլ (ավելի ճիշտ` համարյա միշտ) հիմնավոր գիտելիքից զուրկ է, իսկ սկզբունքներից, բարոյականությունից ու ֆունդամենտալ գիտելիքից զուրկ քաղգործչին «միաբանող ազգային գաղափարախոսությունը» չափազանց է ձեռնտու: Ինչո՞ւ:

**Դրույթ 1**. «Միաբանող ազգային գաղափարախոսությունը» անսկզբունքային ու անբարո քաղգործչին խի´ստ է ձեռնտու ա´յն պատճառով, որ այս գաղափարա­խոսությունը հնար է տալիս այս գործչին, որ սա միաբանության պատրվակով, բա­րոյական կարգ ու օրենքն իր ուզածի պես խախտի, ծռմռի ու ոտ­նակոխ անի, երբ ու որտեղ ուզենա, ու նաև հայրենասերի գիտունի տպավորություն թողնի:

(Իսկ եթե հանկարծ քաղգործիչը սկզբում միամիտ է, ու իր այս «միաբանող գա­ղափարախոսությանը» հետևում է իր գիտելիքների թերության պատճառով, մի­և­նույնն է, իր կուսակիցների ու հանգամանքների ստիպմունքով, ա´նպայման է «կո­ռումպանալու» ու դառնալու վերի դրույթովս նկարագրած մեկը):

«Միաբանող գաղափարախոսությունը» հնար է տալիս, որ քաղգործիչը խաբի, խարդախություն անի, անի ամեն տեսակ ստորություն, զբաղվի կավատությամբ ու պոռնկանոց պահի, զբաղվի նարկոբիզնեսով, տեռորիզմով, իր իսկ երկրի անմեղ քաղաքացիներին ճնշի, թալանի, բանտարկի, բռնաբարի ու նույնիսկ սպանի, որով­հետև այս քաղգործիչն արդարանալու միջոց ունի, որովհետև միշտ է´լ հնար ունի ասելու.

*–Նախ՝ անտառը կտրես՝ տաշեղներն անպայմա´ն են կորելու: Երկրորդ՝ ես այս ձևով «աշխատածս» փողերով հայրենիքի լուսավոր ապագան եմ կերտում, չե՞ս տենում, որ, օրինակ, մեր դարավոր թշնամիների ու մեկ էլ տեռորիստների հե´րն եմ անիծում:*

*Իսկ հետո էլ, հենց որ այս ձևով, այսինքն, առանց միջոցների խտրության, հար­կավոր գումարն «աշխատեմ» ու ադրբեջանցիների, թուրքերի, իրաքցինե­րի, նենեցների ու չուկ­չիների հերը լրիվ անիծեմ, ա´յ, այդ վախտը քու համար «Ծովից-ծովն» է´լ կստեղ­ծեմ: Ընենց որ, հլը ձեն մի հանի, ու մի քիչ, մի քանի դար էլ դիմացի´ քու այս անասնա­կան վիճակին, ու նաև ընձի բան մի ասա, ու թող որ կուշտ ուտեմ, մինչև հարկավոր գու­մարը «աշխա­տեմ» պրծնեմ:*

**Դրույթ 2**. «Միաբանող» ցանկացած գաղափարախոսության նպատակն ու էու­թյունը նախ այդ գաղափարախոսության գեներալների «կուշտ ուտելն է»:

Մնացածը՝ քողարկություն է, քողարկություն՝ ստի, խարդախության ու խա­բե­ու­թյան ծխի շղարշով:

Զարմանալի է, բայց մարդիկ ոնց որ կույր ու խուլ ու տարրական տրամա­բա­նու­թյունից զուրկ լինեն, որովհետև շատ-շատ անգամ (եթե ոչ միշտ) ուղղակի չեն նկա­տում, չեն տեսնում, որ «միաբանող», տոտալիտար (բոլորի համար պարտադիր ու բոլորի համար միատեսակ) պահանջներն անհեթեթ են ու անիմաստ:

Սրա բնորոշ օրինակն է **«իսկական հայի»,** **ազգի ու մանավանդ «մաքուր ազ­գի» ու «մաքուր ու ա­նաղարտ հայերենով խոսող ու միակերպ ուղղագրու­թյամբ գրող ազգի կամ էլ` ազգ-բանակի**» գաղափարը: Սրանք «հայրենասերնե­րի» սիրած թեմաներն են:

Չխոսենք այն բանից, որ մինչև այսօր ոչ մեկը ի վիճակի չի եղել ասելու, թե ի՞նչ է «ազգ» ասածը (ինքնին ենթադրվում է, որ սա հայտնի է բոլորին), բայց մի փոքր ա­վելի լուրջ քննությունը ցույց է տալիս, որ այս գաղափարը հակասական է:

Խոսենք «իսկական հայից»:

## ***13.6 Հայը մա՞րդ է, թե՞ չէ***

***ԼՈՒՑԿԻՆ.–*** *Տեսեք հլը: Ես անշեջ կրակն եմ:*

**Կարել Չապեկ**

Վերջերս «հայրենասերներից» հաճախ կլսես. «Եկեք բոլորս հայեցի մտածենք, որ հայ մնանք, իսկական հայ լինենք» ևն:

Այս «չքնաղ» ու «հայերնաշունչ» կարգախոսն ուղղակի հակասական է: Իրոք, թե որ «հայեցի մտածելը» մեր այսօրվա հայերի մեծ մասի մտածողության ձևն է (թե սա ի´նչ բան է, չգիտեմ), այդժամ սա շատ վատ ձև է, **որովհետև հենց այս «հայեցի մտածե­լով» ենք հասել մեր այս թշվառ ու ողորմելի վիճակին:**

Ու թե պիտի այսօրվա հայի պես հայ մնանք, թե պիտի մնանք այսօրվա պես թշվառ ու ողորմելի, մեծամոլ ու խավարասեր, բայց «մնանք հայ», այս անգամ ես չեմ ուզում հայ մնամ, **ուզում եմ դառնամ մարդ ու մարդավարի ապրեմ**: Մյուս կողմից, թե որ հա­մարենք, թե «հայեցի» մտածելու ձևը ոչ թե սովորական, այսինքն, **մարդավարի մը­տա­ծելու ձև է**, այլ մի լրիվ ուրիշ բան է, կհասնենք մի ար­տառոց եզրակացության.

Քանի որ մարդկության մեջ հայեցի մտածելու ձևը միայն հայերն ունեն, կնշա­նակի հայերը մարդ չեն, այլ մարդուց տարբեր մի բան են:

Սա ինձ բոլորովին դուր չի գալիս: **«Հայեցի մտածելու» տեղը ավելի լավ է, մար­դա­վարի´ մտածեմ ու վարվեմ:** Ու զարմանալին ա´յն հանգամանքն է, որ երբ սա ինձ հաջողվում է, ես է´լ եմ շատ գոհ լինում, շրջապատս է´լ:

Բացի սա, շատ եմ ուզում, որ կարողանամ գոնե մի քիչ «անգլիացի» մտածեմ ու վար­վեմ, օրինակ՝ Նյուտոնի, Դարվինի, Ֆարադեյի, Մաքսվելի, Միլթոնի, Լոկի, Հյու­մի, Ա­դամ Սմիթի, Ռիչարդ Կանտիլոնի, ու Լորդ Աքտոնի պես:

Մի քիչ էլ «ավստրացի» մտածեմ ու վարվեմ Կառլ Մենգերի, Լյուդվիգ Միզեսի, Ֆրիդ­րիխ Ավգուստ Հայեկի, ու սրանց ընկեր ու հետևորդների պես:

Մի քիչ «ֆրանսիացի» մտածեմ ու վարվեմ Ալեքսիս դը Թոքվիլի, Ֆրեդերիկ Բաս­տիա­յի, Ռոմեն Ռոլանի, Պյեր Կյուրիի, Բարոն դը Մոնտեսքյոյի ու ֆիզիո­կրատ­ների պես:

Մի քիչ «հունացի» մտածեմ ու վարվեմ Դեմոկրիտոսի, Թալեսի, Սոլոնի, Սոկ­րա­տե­սի, Պերիկլեսի, Հերոդոտոսի կամ Էվրիպիդեսի պես:

Մի քիչ էլ «գերմանացի» մտածեմ ու վարվեմ, օրինակ՝ Գաուսի, Էյնշտեյնի, Գյո­թեի, Հում­բոլդտի պես:

Մի քիչ էլ «ռուսացի» մտածեմ ու վարվեմ՝ Լև Տոլստոյի ու Սախարովի պես ևն:

(Դեմոկրիտոսը, օրինակ, ասում էր. «Ավելի լավ է, մի թեորեմ գտնեմ, քան թե Ի­րա­նի շա­հանշահը լինեմ»):

Ու մի քիչ էլ «խառը մտածեմ», Մարտին Ջոնզի, Ֆրանց Բոպպի, Օտտո Եսպեր­սե­նի, Հեն­րի Սվիթի, Ֆերդինանդ դե Սոսյուրի, Անտուան Մեյեի, Հայնրիխ Հյուբ­շ­մանի, Մյու­րեյ Նյուտոն Ռոթբարդի, Խեսուս Հուերտա դե Սոտոյի, Անտուան դե Էքզյուպերիի, Հանս Քրիստիան Անդերսենի ու Մանուկ Աբեղյանի պես:

Ու կամ էլ, **ե´ս եմ ու ձեր պես չեմ մտածում ու վարվում, ձեր ի՞նչ գործն է, ես հո ձեզ վնաս չե՞մ տալիս**: Դուք ինչքան ուզում եք, «հայեցի» մտածեք, եթե իհարկե գի­տեք, թե դա ինչ է:

## **Գլուխ 14. ԿՈԼԵԿՏԻՎ ԳԱՂԱՓԱՐՆ ԱՆԻՐԱԿԱՆ Է**

## ***14.1 Կոլեկտիվն անհատ չի***

Մեծաթիվ հանրության ընթացքը, մանավանդ երբ սա զանազան ձևերով (առ­ևտրային կամ մշակութային փոխանակություններով կամ հակամարտություն­նե­րով) փոխազդում է բազում այլ հանրության հետ, անսահման բարդ բան է ու մա­թեմատիկայի միջոցներով չի մոդելավորվում, որ դիֆերենցիալ հավասարումնե­րով սրա ապագան գուշակվի:

**Դրույթ 1**. Ապագան գուշակելի չի, գուշակելի չի նույնիսկ մի անհատի ապա­գան, ո´ւր մնաց՝ մի ողջ ազգինը:

Իհարկե, երբ ասում եմ «գուշակություն», նկատի չունեմ այն գոււշակությունը, ինչը անում է, օրինակ, պրոֆեսիոնալ մաթեմատիկոսը, երբ դպրոցականին ասում է.

*«Այս խնդիրը լուծելու քո ընտրած ձևը անհաջող է ու բացառվում է, որ դու այդ ձևով այս խնդիրը լուծես»:*

Կամ էլ երբ պրոֆեսիոնալ տնտեսագետն ու իրավագետը, օրինակ մի Լուդվիգ Միզեսը կամ Ֆրիդրիխ Հայեկը, ասում է քաղգործչին.

*«Հասարակարգը վերակառուցելու ձեր ընտրած ձևը կործանարար է ու հա­մար­ժեք է կալիումի ցիանիդ խմելուն: Եթե այդ ձևը ընտրեք, կործանելո´ւ եք հա­սա­րա­կարգը»*:

Առողջամիտ մարդը ոչ մի անգամ չի ասի. «Ֆիզիկոսների տված ինժեներական խոր­հուրդ­ներին երբևէ չհետևեք, հորինեք ձե´ր ֆիզիկան, օգտվեք ձե´ր առողջ դատո­ղու­­թյունից, գրողի ծոցը Նյուտոնի օրենքներն է´լ, Շրյոդինգերի հավասա­րումն է´լ, մնացած հավասարումներն է´լ»:

Երբ մեր քաղգործիչներից ոմանք իրենց լիբերթար են համարում, բայց չեն հա­մա­ձայնում լիբերթարիզմի դրույթներից շատերին ու, գործելով լիբեր­թարիզմին հա­կա­ռակ, իրենց սեփական «լիբերթարիզմն» են հորինում, վարվում են ֆիզիկա­յին հենց այսպես դեմ գնացող­ների պես: Ինչո՞ւ:

Որովհետև հակադրվում են համաշխար­հա­յին տնտեսագիտությանը, բա­րոյա­գի­­տու­թյանն ու իրավագիտությանը:

Այնինչ, գիտությունը, իսկական գիտությունը, երբեք սխալ չի լինում: Օրինակ, 19-րդ դարի վերջերին պարզվեց, որ Նյուտոնի օրենքները մերձլուսային արագու­թյուն­ներով շարժվող մասնիկների վարքը սխալ են նկարագրում:

Երբ հայտնագործվեց արագ շարժվող մասնիկների վարքը նկարագրող հարաբե­րականության մասնակի տեսությունը, ինչի սահմանային դեպքն էլ հենց Նյուտոնի օրենքներն են, Նյուտոնի օրենքները դեն չշպրտեցին:

Այսօր էլ հենց սրանցով են հաշվում, օրինակ, արբանյակների գեոստացիոնար ուղեծրերը, որովհետև այս հաշիվները, լայնացրած (նոր, ավելի ճիշտ) տեսության հաշիվների համե­մատ, անչափ պարզ են: Բայց դառնանք մեր հիմնական հարցին:

Տեսանք, որ հետևյալ տիպի պնդումները՝ «ազգը լեզուն կորցնի՝ ինքնությունը կկորցնի» ևն անհիմն են, մանավանդ, որ հայտնի չի, թե ի´նչ է այս ինքն­ություն կոչ­վածը:

Այս տիպի խոսքերը անիմաստ են նաև այն պատճառով, որ.

**Դրույթ 2**. Կոլեկտիվ գաղա­փարները անիրական են, այսինքն, կոլեկտիվին ան­հա­տի հատկություններ վերագրելը կոպիտ սխալ է:

Անհեթեթ է, երբ ասում ենք. «Այսինչ ազգը իմաստուն է, կամ ջանասեր է, կամ ստեղ­ծարար է, կամ ծույլ է, կամ հարբեցող է, կամ ռազմատենչ է, կամ արնախում է» ևն: Պողոսը կարող է Պետրոսին նստեցնի, հետը խոսի ու իմանա, թե Պետրոսն ին­չ­քա´ն է իմաստուն, ջանասեր, կամ ռազմատենչ: Բայց Պողոսը չի կարող ողջ հայ ազգին, ողջ հայ ժողովրդին նստեցնի դեմն ու հայ ազգի իմաստնությունը չափի:

Երբ լսում ենք. «Նախիրը պոչը թափ տվեց», իսկույն զգում ենք, որ ասվածն ան­հեթեթ է, որովհետև պոչը կարող է թափ տա միայն անհատ կովը, կամ անհատ ձին, կամ էլ անհատ էշը ևն:

Բայց ինչո՞ւ չենք զգում, որ անսահման ավելի անհեթեթ բան ենք ասում, երբ պնդում ենք, թե «Ժողովուրդը մտածեց, որոշեց, ընտրեց, իմաստուն է» ևն: Մի՞թե մտածելը, որո­շելը, ընտրելն ու իմաստուն ըլնելը պոչը թափ տալուց շատ ավելի հե՞շտ է:

**Դրույթ 3**. Պետությունը, այսինքն, պետերի վարչախումբը, միշտ կոլեկտիվ գա­ղափարներով է խոսում, միշտ խոսում է «ժո­ղովրդի, ազգի ու հայրենիքի» անու­նից, որ թաքցնի իր ապօրինությունները հենց այդ ժողովրդի´ նկատմամբ: Պետերը միշտ ասում են. «Մեզ ժողովո´ւրդն է ընտրել, ուրեմն, մեր ամեն մի արածն ու ասա­ծը հենց ժողովրդի արածն ու ասածն է»:

Պետերի այս խարդախության ծուղակը չընկնելու համար երբեք չպիտի մոռա­նանք, որ.

**Դրույթ 4**. Ամեն-ամեն ինչը անում են անհատները, իսկ պետերը, ըստ էության, ոչ մի բարիք կամ որակյալ ծառայություն չեն ստեղծում ու ապրում են մի´միայն ժողովրդից խլածի հաշվին:

Մեր վերջին ողբերգական պատերազմի ընթացում սա տեսանք ու համոզվեցինք: Հերոսությունն է´լ է անհատներինը, դավաճանությունն է´լ: Ու չպիտի մոռանանք, որ երբ ինչ-ինչ պատճառներով հանրության համարյա բո­լոր անհատները նույն բանն են հայտարարում, սա չի նշանակում, որ այդ ազգը մտածեց ու հայտարարեց:

Սա ընդամենը նշանակում է, որ տվյալ ազգի պետերի խմբին (կամ միայն գըլ­խավոր պետին, կամ էլ ինչ-որ ուրիշ մեկին) հաջողվել է, որ մոլորեցնի համարյա ողջ ժողովրդին, ու համարյա բոլորն էլ ասեն, թե այսինչ կամ այնինչ սխալ թեզը ճշմա­րիտ է:

Օրինակ, Ադրբեջանի այսօրվա պետերը համոզել են իրենց ժողովրդին, թե իրենց բոլոր դժբախտությունների պատճառը հայերն են, ուրեմն, հայը ադրբեջանցու թշնա­մին է, ու ադրբեջանցիները պիտի հայերին պիտի պարտադիր ու լրիվ ոչնչաց­նեն, որ դառնան բախտավոր:

Այսպիսի բանը, ցավոք, հազվադեպ չի: Գերմանական նացիստներն էլ էին հա­մո­զել իրենց ժողովրդին, որ գերմանացիներն ամենաընտիր ժողովուրդն են, իսկ մնա­ցած­ները ստորադաս են ու պիտի կամ ոչնչացվեն, կամ դառնան գերմանացու ըս­տրու­կը, որ գերմանացիները դառնան բախտավոր:

**Դրույթ 5**. Երբ ասում ենք, թե «մեր պետությունը պիտի ամեն գնով հզորա­նա», ընդամենը ասում ենք, որ «պիտի հզորանա մեր պետերի´ վարչախումբը, պիտի հը­զո­րանան մեզ թալանող ու կեղեքող պետե´րը, հատի´կ-հատի´կ»: Մենք չենք հաս­կանում, որ մեր պետերը կարող են հզորանան միայն ու մի­այն մեզ թալանելո´ւ հաշ­վին, միմիայն մեր թուլանալո´ւ հաշվին:

Մի՞թե սա է մեր ուզածը, մի՞թե սա է մեր նպատակը:

## ***14.2 Բնականն ու փոխառյալը***

Բնագիտական օրենքները կրկնվող օրինաչափություններ են: Օրինակ, ֆիզի­կոս­ներն ու առհասարակ բոլոր բնագետները ենթադրում են ու վստահ են, որ Նյու­տոնի օրենքները (իրենց կիրառելության շրջանակներում) մի´շտ են գործելու, թե´ մոտ, թե´ նույնիսկ ամենահեռավոր ապագայում:

Ավելին, բնագետները ենթադրում են (ու նաև համոզված են), որ Նյուտոնի բոլոր օրենք­ները ճիշտ են եղել նաև մոտ ու հեռավոր անցյալում:

Իհարկե, ոչ մի երաշխիք չկա, որ Նյուտոնի օրենքները ապագայում չեն դադարի գործելուց, ու սրանց տեղը ինչ-որ ուրիշ օրենքներ կգործեն, բայց բնագետներն ու­րիշ ելք չունեն, ուղղակի պիտի սպասեն ու տեսնեն, թե արդյո՞ք Նյուտոնի օրենք­նե­րը կադադարեն գործելուց:

Ա´յս իմաստով են բնագետները ասում, որ ֆիզիկային օրենքները **բնական են**, բնական օրինաչափություններ են, ստուգելի են, ճշմարիտ են ու նաև օբյեկտիվ են, այսինքն, այս օրենքները միշտ են եղել, կան ու կլինեն ու գործել, գործում են ու **երևի** գործելու են, անկախ մարդու գոյությունից:

Գերմանական (նաև այլ) հիստորիցիստները պնդում են, թե պատմությունը կըր­կըն­վում է (այսինքն, օրինաչափություններ ունի), բայց, ինչպես Հայեկն է ասում.

**Դրույթ 1**. Պատմությունը երբեք չի կրկնվում, այնինչ պատմաբանները ան­ընդ­հա´տ են կրկնում իրար:

Մշակութային փոխառությո´ւնն է կրկնվում, թե´ լավ բաներինը, թե´ վատերինը. Ու ցավոք, լավերինը՝ շատ քիչ անգամ: Օրինակ, երբ մի ինչ-որ տարածքում (օրի­նակ, մի Բակտրիայում) մի քանի կա­րող, եռանդուն ու հնարամիտ մարդ կամ մի ճարպիկ ցեղ ընդօրինակում է իր կողքի Պարսկական կայսրության քաղաքական կառուցվածքն ու պարսիկների մի ցեղի օրինակով միապետություն է ստեղծում, հիս­տորիցիստ պատմաբանները հայ­­տա­րա­րում են, թե «միապետության առաջա­նալու կրկնությունը պատմական օ­րի­նա­չա­փություն է»:

Բայց սա նույնն է, որ հայտարարես, թե մարդկանց թալանելու երևո´ւյթն է պատ­մական օրինաչափություն: Օրինաչափություններ ունեն միայն գիտությունները, օրինակ, տնտեսագիտու­թյունը, ու տնտեսագիտու­թյան հիմնական օրինաչափու­թյուննե­րից մեկը, օրինակ, ասում է.

**Դրույթ 2**. Անհատական ազատությունը ինչքան ավելի շատ սահմանա­փա­­կես, հոգևոր ու նյութական բարիքների արտադրությունը այնքան ավելի շատ կկրճա­տես, իսկ եթե շատ-շատ սահմանափակես, կկործանես ողջ տնտե­սությունը: Ու նաև կշատացնես մարդկանց թալանելու երևույթները:

Այ սա կրկնվո´ւմ է, սա կրկնվում է սոցիալիստական կամ մի ուրիշ տոտալիտար կարգ հաստատելով, ու սա կրկնվում է անընդհատ: Ազատություն սահմանա­փա­կելն է´լ է մշակութային փոխա­ռություն, բայց բացասական իմաստով:

Վերջին դրույթն իրականացավ ցարական Ռուսաստանում, հետագայում՝ Արև­ել­­յան Եվրոպայի երկրներում, Չինաստանում, Հյուսիսային Կորեայում, մասամբ՝ Հնդ­կաս­տանում, Պակիստանում, Աֆրիկայի երկրների մեծ մասում, Կուբայում, Լա­­տինական Ամերիկայի երկրներում ու մանավանդ (վերջերս) Վենեսուելայում, իսկ այսօր էլ՝ ԱՄՆ-ում ու Արևմտյան Եվրոպայի երկրների մեծ մասում ևն, բայց **մար­դիկ պատմական դառը փորձից դաս չեն քաղում**:

(Բնագիտության փիլիսոփայի (օրինակ, տեսաբան ֆիզիկոսի) տեսանկյունից՝ սա կրկնություն չի, որովհետև նախ բնագետի արդյունքների մեծագույն մասն իս­կույն է կրկնելի ու ստուգելի, կրկնելի ու ստուգելի է փորձով:

(Այնինչ, հասարակագետը զուրկ է բնագետի իմաստով փորձ անելու հնարավո­րու­թյունից: Չկա երկու լրիվ նույնական երկիր, որոնցից մեկը թողնես ինքն իրեն, իսկ մյուսի վրա ինչ-որ պայմաններ դնես ու հետևես, թե ի´նչ արդյունք կստանաս, չանհանգստանալով, որ գուցե այս երկրորդ երկիրը կկործանվի:

Այնուամենայնիվ, նման մի օրինակը կա, Հյուսիսային ու Հարավային Կորեանե­րի օրինակը, բայց ս­րանք էլ երբեք նույնական չեն եղել):

Իհարկե, այն պնդումը, թե շատ հավանական է, որ նույն պայմանները թերևս ստի­­­պում են, որ նույն արդյունքները ստացվեն, երևի շատ է մոտ ֆիզիկոսների այն հավատին, որ ֆիզիկայի օրենքներն ապագայում էլ ճիշտ կլինեն: Կորեաների օրի­նա­կը հաստատում է այս միտքը:

Իրոք, մարդիկ շատ արագ են հասկանում, որ 40-րդ հարկից թռնես, կմեռնես, որ հենց սա´ է կրկնվում, այնուամենայնիվ, չեն տեսնում, որ սոցիալիստական կամ նա­ցիստա­կան կարգ հաստատելը հենց այս 40-րդ հարկից թռնելն է:

Բայց մի՞թե 40-րդ հարկից թռնողի մահը պատմական օբյեկտիվ օրինաչափու­թյուն է: Ակնհայտ է, որ 40-րդ հարկից թռնողի մահը պատմական օբյեկտիվ օրի­նա­չափություն չի: Սա ուղղակի ինքնասպանություն է, ու այս ինքնասպա­նու­թյու­նը, մեծ մասամբ, գիտակցում են միայն պետերը:

Գիտակցում են ա´յն պետերը, ովքեր միշտ իրենց հայ­տարարում են ապագան իմացող այնպիսի իմաստուն, ովքեր ժողովրդին դրախտ են տանելու: Բայց սրանք, հանուն միայն ի­րենց անձ­­նական շահի, ողջ ժողովրդին է´լ կզո­հաբերեն:

Սոցիալիստները, նացիստները, տոտալիտարիստներն ու ամեն կարգի թալանչի­ներն անընդհա´տ են կրկնում իրար, բայց ժողովուրդները հենց սրա´նց են հավա­տում ու հենց սրա´նց հետևից են գնում, որովհետև սրանց լոզունգները շատերի´ հա­­մար են արտակարգ հրապուրիչ:

Իսկ սրանց հիմնական խայծ-լոզունգը հետևյալն է. «Մեր դժբախտությունների պատճառը հարուստներն են, (կամ հարուստ երկրները), ու սոցիալական անհա­վա­­սարությունն ու անարդարությունը:

Ուրեմն եկեք հարուստներին կոտորենք ու իրենց ունեցվածքը խլենք ու բա­ժա­նենք բոլորիս, որ սոցիալական հավասարու­թյուն ու սոցիալա­կան արդարություն լինի»:

(Սոցիալ դեմոկրատները շատ ավելի մեղմ բան են ասում. Եկեք հարուստների ու­­նեցվածքի միայն մի մասը խլենք ու բաժանենք թույլերին (իմա – հարստանալու կարողություն չունեցողներին), որ սոցիալական արդարություն լինի»: Բայց սա նո­­րից նույն թալանն է, ու սա է´լ է հասցնում կործանվելուն, չնայած, շատ ավելի դան­դաղ):

Պարզ է, որ այս կարգի մտածության հիմքը տարրական նախանձն է, ծույլ ու ան­­ընդունակ մարդու նախանձը՝ եռանդուն աշխատողի հանդեպ:

Սարսափելի բան է այս նախանձը, սարսափելի է ու կործանարար, ու սա հաղ­թում է, նախ որովհետև անընդունակ ագահները շատ են, երկրորդն էլ՝ որովհետև infinitum est numerus stultorum!

Տնտեսագիտությունը (ավելի ճիշտ՝ պառաքսեոլոգիան) նույնպես ստուգելի է, հա­մարյա այնպես, ինչպես էվկլիդյան մաթեմատիկայի մոտավոր տարբերակը, ին­ժե­նե­րական երկրաչափությունը:

Ու ճիշտ այնպես, ինչպես էվկլիդյան (կամ մի ուրիշ) լրիվ վերացական, «մաքուր» երկրաչափությունը ստուգելի չի փորձով, բաց ստուգելի է մաթեմատիկական տը­րա­մաբանությամբ, նույն ձևով էլ տնտեսագիտական թեորեմները (եզրակացու­թյուններն) են ստուգելի տրամաբանությամբ, իսկ անցյալն ու ապագան էլ հաս­տա­տում են իրակա´ն, կյանքայի´ն տնտեսագիտությունը (ինժեներական երկրա­չա­փության պես):

Այս իմաստով թերևս սխալ չի լինի, եթե պնդենք, որ.

**Դրույթ 3**. Բարոյականության հիմ­նական (սպոնտան, ինքնին ծագած, ինք­նին առաջացած) օրենք­ները բնական օրենքներ են:

Այժմ բերում եմ Կարել Չապեկի երկու կարճ ակնարկը, որոնք լրացնում են վերը ասվածը:

## ***14.3 «Մենք»-ն ու «ես»-ը***

ԿԱՐԵԼ ՉԱՊԵԿ – 1 Բառերի քննադատությունը: 2 Բառերին` գերի

(մեծատառերը, բոլդն ու թարգմանությունն իմն են – ՄՀ)

«Մենք» բառն ասում ենք տագնապալի օրերին ու տագնապալի ձայնով: Մարդ­կանց մեծագույն մասը կարծում է, թե «Մենք»-ը հանրությա´ն բառ է, սոցիալա­կա´ն է, ուժ տվո´ղ է, իսկ «ես»-ը` իբր առանձնության, անհատապաշտության, ին­քնասիրահարության ու էգոիստության բառն է:

Բայց «Մենք» բառը մի մեծ թերություն ունի: «Մենք»-ն **անորոշ է, ու անպա­տասխանատու**: Օրինակ, շատ հեշտ ու հանգիստ ասում ենք. «Մենք փայլուն ժո­ղո­վուրդ ենք»: Բայց ինչքան դժվար կասես. «Ես փայլուն մարդ եմ»:

Երևի ամեն չեխ էլ ասի. «Մենք վառ ենք պահում Հուսի պատգամները», բայց ո՞ւմ լեզուն կզորի, որ ասի. «Ես վառ եմ պահում Հուսի պատգամները»: «Մենք»-ը միշտ էլ իբր արյուն է թափում ու զոհում է իր ազատությունը` հանուն ընդհա­նուր բարօրության: Իսկ «ես»-ը, կներեք, իհարկե, էդ արյունը չի թափել: Է՜ն օրերին երբ «Մենք»-երը իբր ինչ-ինչ բաներ էին զոհաբերում, «ես»-ը նստած էր տանը:

«Մենք»-երը ծերից-ծեր հերոս են, ծերից-ծեր նահատակ են ու մարտիրոս, ու ի­րա­րու էլ ախպեր են:

«Մենք»-ը իբր հենց մեծահոգությունն ու զոհաբերությունն է, որ կա: «Մենք»-ն անընդհատ «պայքարում է», «Մենք»-ը պահանջում է: Բա´:

Հա´, ես էլ կարամ գլուխ գովամ էս ահագին սիրուն «Մենք»-ով, էս ահագին առ­նական, էս ահագին վսեմ ու ահագին վաստակավոր «Մենք»-ով, բայց ախր ես ինքս, ցավոք, լրի´վ եմ զուրկ «մեր» էս գովական առաքինություններից:

Ու մեկ էլ` լավ գիտեմ, որ **ոչ մի գերկատարյալ «Մենք»-ն էլ մի կաթիլ անգամ չի ավելացնի իմ կարևորությունը, ու մի կաթիլ էլ չի շատացնի իմ շատ ու շատ հա­մեստ վաստակի կշիռը**: Ու ինձ ոչ մի «Մենք»-ն էլ չի փրկի, թե որ ինքս ոչ մի բան չեմ արել, թե որ օրինակ, մի սոխի գլուխ էլ ողորմություն չեմ տվել:

«Ես»-ը գործնակա´ն բառ է, գործի´ բառ է, պարտադրո´ղ բառ է, ու «ես»-ը «Մենք»-ից շատ ավելի համեստ է: «Ես»-ն անհանգիստ է ու ծանրակշիռ:

«Ես»-ը թե´ խղճի բառ է, թե´ գործի´ բառ:

## ***14.4 «Մեր ազգն աշխարհին տվել է…»***

Մերոնց հաց ու ջուր չտաս` մենակ թողնես, որ ասեն.

«Մենք ա´յն ազգն ենք, ով աշխարհին տվել է` Յան Հուս, Յան Ժիժկա, Սմետա­նա. մենք Կոմենսկո´ւ ազգն ենք»:

Գերմանացիք էլ ասում են.

«Մենք Գյոթեի, Կանտի, Բիսմարկի (ու չգիտեմ, թե էլ ում) ազգն ենք»:

{*Չապեկը սա գրել է Առաջին համաշխարհայինի սկզբի օրերին – ՄՀ*}:

Գերմանացիք ասում են. «Մենք Գյոթեի ազգն ենք»:

Բայց ախր ***դու, հենց դո´ւ, որ գրում ու ասում ես այս բաները, ի՞նչ կապ ունես Գյոթեի հետ: Դու ինքդ Գյոթեին ինչո՞վ ես նման: Դու է՞լ ես Գյոթեի պես ի­մաս­տուն ու մարդկային, դու է՞լ ես Գյոթեի պես սիրում Ֆրանսիան, դու է՞լ ես Գյո­թեի պես ոտանավոր գրում, դու է՞լ ես Գյոթեի պես ողջ աշխարհին օրի­նակ****:*

Կամ էլ ասում են.

«Մենք Շիլլերի ազգն ենք»:

Բայց դու է՞լ ես Շիլլերի պես կոչ անում «In Tirannos» {«*Ընդդեմ բռնակալներին*» *– ՄՀ*}, դու է՞լ ես Շիլլերի պես պահանջում. «Sir, geben Sie Gedankenfreiheit» {«*Սի´ր, ազա­տու­թյո´ւն տվեք մեզ*» *– ՄՀ*}:

Մեկ-մեկ էլ ասում են. «Մենք Կանտի ազգն ենք»: Բայց ***դու է՞լ ես Կանտի պես մտածում, որ միակ նպատակը մա´րդն է, որ մարդը նպատա´կն է, ոչ թե մի­ջո­ցը****:*

Հա´, Գյոթեն ու Կանտը ու սրանց պես էլի մարդիկ` եղե´լ են, բայց սրանց լինելու­թյան մեջ ***դու ի´նքդ վաստակ ունե՞ս****,* դու առնչվո՞ւմ ես սրանց, ու սրանց մի ժա­մա­­նակվա գոյությունն ավելացրե՞լ է քո, հենց քո´ վսեմությունն ու կատարելու­թյունը:

Ու որ սրանք քեզնից առաջ են էղել, սրանց էս լինելությունից դու ավելի կուլ­տու­րական, ավելի վեհ, ավելի մարդկային ու ողջ աշխարհին հայտնի ես դառե՞լ, հենց դո´ւ, դու ի´նքդ:

Դու Վո՞լֆն ես {*նացիզմի ավստրոհունգարական ազդեցիկ գաղափարախոսնե­րից է – ՄՀ*}, թե՞ Գյոթեն. Կա՞նտն ես, թե՞ ծախու գրչակ:

Տո, դու ո՞վ ես, ո՞վ:

Ախր, ա´յ ընթերցող, թե որ այս թերթերում գրածներին հավատանք, պարտված Բելգիայի տարածքում մենակ սրանց պես գյոթեներն ու կանտերն են արշավել:

Ու հենց որ արտասահմանը մեզ մի թեթև նախատինք է տալիս, սկսում ենք օդը դղրդացնել վեհապանծ անուններով:

Ա´յ ընթերցող, գիտեմ, որ դու է´լ ես համաձայն, որ ***մեր այս արարմունքով վար­կաբեկում ենք մեր վսեմ նախնիներին: Ավելի լավ կլիներ, որ ոչ մի Ժիժկա էլ չու­նե­նայինք, քան թե Ժիժկայի ազգի մեջ այսքան վախկոտ լիներ****:*

*Պարզ չի՞, որ* ***կարևոր չի, թե ի´նչ ազգից ենք, թե որ ինքներս մի բան չենք****:*

Ազգին անո´ւն չի պետք, ազգին մա´րդ է պետք:

## ***14.5 Չապեկի այս ասածների առիթով***

Հետաքրքիր է, որ Չապեկի այս գրածները փոքրաքանակ ազգերին շա´տ են հա­տուկ, չնայած, ժամանակ առ ժամանակ, մեծաքանակ ազգերն է´լ են խիստ «հրա­պուրվում» այս տեսակ «ազգիզմով»:

Փոխեք, օրինակ, Չապեկի այս գրածի մեջ «Մենք աշխարհին տվել ենք` Յան Հուս, Յան Ժիժկա, Սմետանա. մենք Կոմենսկո´ւ ազգն ենք» խոսքերը հետևյալ­ներով. «Մենք աշխարհին տվել ենք` Տիգրան Մեծ, Վարդան Մամիկոնյան, Մես­րոպ Մաշտոց: Մենք Գրիգոր Նարեկացո´ւ ազգն ենք» (տարբերակ` «Սերգեյ Մեր­գել­յանի, Վիկտոր Համ­բարձումյանի, Ալիխանյան եղբայրների կամ Վիլյամ Սարո­յանի ազգն ենք»), ու կստանաք ճիշտ մե´ր նկարագիրը:

Այսօրվա աֆրիկյան նորաթուխ պետություններն է´լ են այս տեսակ «ազգիզմի» թունդ հետևորդն ու պաշտողը: Էռնեստ Գելներն իր «Ազգերն ու ազգայնակա­նու­թյունը» գրքի մեջ վկայում է, որ այսօրվա նույնիսկ աֆրիկյան պետություննե´րն են իրենց համար ազգային հզոր անցյալի ու ազգային ընտրյալության լեգենդներ հո­րինում, ու ազգային փոքրամասներին կոտորում են` հենվելով հենց այս լե­գենդ­ներին: Այս տեսակ գենոցիդն այսօր սովորական բան է:

Հետաքրքիր է մի ուրիշ բան: Ազգիզմը, որ ծնվել ու քաղաքականության միջոց ու գործիք է դարձել հեգելիզմից (տես Կառլ Պոպերի գրքերը), շատ արագ ու հեշտ միա­վորվում է թե´ սոցիալիզմի, թե´ ֆաշիզմի հետ: Սրա փայլուն օրինակը գերմա­նական նացիոնալ սոցիալիզմն է (ու նաև մեր սեփականը), կամ այսօրվա քրդերի­նը:

Քաղքենին ու քաղքենու մտածողությամբ «մտավորականը» մի հասարակ բան չի հասկանում: Չի հասկանում, որ **եթե** այսօր առանձին մի բան չես ու խեղճ ու ողորմելի մի վիճակում ես, ու անշնորհք, ծույլ ու անկարող ու սովորելու ունակու­թյունից զուրկ մեկն ես, քո իսկ ժողովրդի փառավոր անցյալը քեզ ոչ մի կերպ **չի արդարաց­նի ու չի օգնի**:

Ու երբ հպարտանում ես քո այդ փառավոր անցյալով, նախ` ծիծաղելի ես, ո­րովհետև այսօր ուղղակի ողորմելի ես, ու երկրորդ, Չապեկի ասածի պես, վարկա­բեկում ես քո´ իսկ վսեմ նախնիներին է´լ, քեզ է´լ:

Սովորելու ունակությունից էլ զուրկ ես, որովհետև քեզ հռչակել ես «փայլուն ու ընտիր ազգ» կամ «իմաստուն ժողովուրդ»: Ախր, եթե «փայլուն ես, իմաստուն ու ըն­տիր», էլ ի´նչ կարիք ունես սովորելու: Թո ուրիշնե´րը քեզնից սովորեն, բա´:

Պարզ չի՞, որ կարևոր չի, թե ի´նչ ազգից ենք, թե որ ինքներս մի բան չենք: Ազգին, իրոք, անո´ւն չի պետք, ազգին կարգին մա´րդ է պետք:

## ***14.6 Բա ինչի՞ շուրջը միաբանվենք***

*Գետի էրեսի տաշեղը. – Հլը էս կարմրախայտին նայի, էկե ու ընձի լող տալ ա սովորացնում: Էս տգետը, փոխանակ հոսանքով լող տա, հո­սան­քին հակառակ ա լող տալի:*

**Կարել Չապեկ**

Ասո՞ւմ եմ ես, որ միաբանություն ասածը առհասարակ պետք չի:

Չէ, ՉԵՄ ԱՍՈՒՄ:

Միաբանությունը պետք է ու պարտադիր է, օրինակ, պատերազմի պահերին, բայց նույնիսկ այս պահերին բոլորովին էլ պարտադիր չի, որ միաբանվենք «գերա­գույն գլխավոր վարչապետի» հետ, որովհետև չի բացառվում, որ սա ապաշնորհի մեկն է ու նույնիսկ դավաճան է:

Բա ո՞ւմ շուրջը միաբանվենք:

Ճակատագրական պահերին (օրինակ, երբ Քսերքսեսը իրա քառորդ միլիոնանոց բանակով հարձակվեց Հունաստանի վրա), հին աթենացիները (ինչպես որ արդեն ասվելէ) իրո´ք էին միավորվում, բայց, էսօրվա տեսանկյունից, բավական տարօրի­նակ ձևով (տես նաև հետո):

Սրանք իրենց **վարչապետին (արքոնտին) զրկում էին իշանությունից** ու պա­տե­րազմը վարելու համար **ռեֆերենդումով ընտրում էին** 10 ստրատեգ (սպարա­պետ) առավել համբավավոր ու առավել ազնիվ զորավար քաղաքացիներից (հու­նա­կան ամեն մի քա­ղաքացին անպայման նաև ռազմիկ էր), ու բոլորովին էլ պար­տադիր չէր, որ հենց ար­քոնտը կամ փոխվարչապետներից մեկը ընտրվեր ստրա­տեգ:

Այս ստրատեգները, **հերթով, ամեն օր մեկը**, դառնում էր գերագույն գլխավոր հրամանատար, իսկ սրանց խումբը ռազմական խորհուրդն էր, ինչը մարտերի ա­րանք­ներում ուներ գերագույն իշխանությունը:

**Որևէ մեկին քննադատելը ար­գել­ված չէր**:

Բացի սա, հույները ներում էին շնորհում երկրից բոլոր արտաքսվածներին, ու սրանք հետ էին դառնում Աթենք, որ կռվեն հանուն հայրենիքի: Արտաքսվածներից եղել են մարդիկ, որ ստրատեգ են ընտրվել (օրինակ, Արիստիդեսը):

Աթենացիները, միավորված **ընդամենը միայն սպարտացիների** հետ (այն օրե­րին հունական պոլիսների, այսինքն, քաղաք-պետությունների թիվը թերևս 150 էր), իրենց 60 հազարանոց բանակով հաղթեցին Քսերքսեսին:

Հին աթենացիների պետերի խումբը ընդամենը 10 հոգի էր, մի վարչապետ (ար­քոնտ) ու 9 փոխվարչապետ (պրիտան), ընտրված 4 տարով, Աթենքի մոտ 300000 բնակչից, այսինքն, պետերը բնակչության 0,00003%-ն էին: ՀՀ-ի այսօրվա պետերի խումբը մեր բնակչության մոտ 1%-ն է, այսինքն, 30000 անգամ ավելի շատ է:

Հին աթենական պետությունը (պետերը) հասարակական կարգը պահպանելուց բացի, այսինքն, բացի օրենքի անխափան ու պարտադիր գործունեությունը ապա­հո­վե­լուց, **ուրիշ համարյա ոչ մի իրավունք չուներ**:

Միաբանությունը պետք է, ու անպայման է պետք, բայց.

**Դրույթ 1**. Մենք պիտի կողմ լինենք միայն ու միայն ա´յն միաբանությանը, ինչը հաս­տատում է բոլորին հավասար աչքով նայող պարտադիր ու ան­խա­փան գործող օրենքը: Ա´յն օրենքը, ինչի աղբյուրը մասնավոր սեփականու­թյան անձեռնմխե­լու­թյան նորմն է, ոչ թե թուրը կամ թնդանոթը կամ պետերի քմահաճույքը:

**Դրույթ 2**. Մենք պիտի կողմ լինենք միայն ու միայն ա´յն միաբանությանը, ինչը հաստատում է ա´յն օրենքը, ինչը պաշտպանում է ամե´ն մի հատիկ-հա­տիկ վերց­րած մարդու ազատություններն ու իրավունքները:

Մենք պիտի միաբան լինենք միայն ու միայն ա´յն օրենքի հետ, ինչը հնար է տա­լիս ամեն մի առանձին վերցրած անհատին ապ­րելու, ծաղկելու, բարգա­վաճելու, խո­սելու, հա­մո­զե­լու, պաշտպանելու ու պաշտ­պան­վե­լու, գոր­ծելու, հարստանալու, ընտ­րելու ու ընտրվելու ևն:

Մենք պիտի միաբան լինենք միայն ու միայն ա´յն օրենքի հետ, ինչը չի ավե­լացնում ոչ մեկի ցավ ու դարդը, ինչը քչացնում է բոլոր-բոլորի ցավերն ու ու­զում է, որ աղքատությունը դառնա ինչքան հնարավոր է քիչ:

**Դրույթ 3**. Մենք պիտի կողմ լինենք միայն ու միայն բարոյական հիմնական նոր­մերի հաստատած միաբանությանը:

(Անցավ ու անդարդ ու «դրախտային» կյանքի, այսինքն, լիակատար երջանկու­թյան ձգտումն **անհեթեթ է ու անհնար**: Անընդհատ ու ամեն րոպե երջանիկ կա­րող է լինի միայն լրիվ առողջ ու կուշտ ու կերած խմած հոգեկան հիվանդը՝ «դե­բիլը»):

Պարզից էլ պարզ է, որ.

**Դրույթ 4**. Եթե հանրության առանձին վերցրած ամեն մի ան­դամը հարս­տա­նա, ծաղկի ու բարգավաճի, այդժամ կհարստանա ու կծաղկի ու կբարգա­վա­ճի հենց հա­սարակությունն ի´նքը, այսինքն, ողջ երկի´րը:

Հարուստ պետությունն էլ կունենա առողջ, տեխնիկայով հագեցած ու մարտու­նակ բանակ, ինչի ամեն մի զինվորն ու սպան կգործեն ու կառաջնորդվեն հենց այս պարտադի´ր գործող օրենքով, այս արդա´ր օրենքով, ինչն անպայման նայում ու հատիկ-հատիկ պաշտպանում է ամե´ն մեկին:

Ու այս զինվորներն ու սպաները կգնահատեն, կափսոսան ու կպաշտեն այս օ­րեն­քը, որովհետև գնահատած, ափսոսած ու պաշտած կլինեն իսկական արդարու­թյունը:

**Դրույթ 5**. Պիտի միայն բարոյական կարգն ու օրե´նքը լինեն ամեն մի քաղա­քացու պաշտ­պանող հայրը, ուրե­մն նաև հայրենիքը, ու այնքա´ն թանկ հայրենիքը, որ քաղաքա­ցիները, պետք ե­ղած ժամանակ, իսկույն միաբանվեն ու ելնեն, որ ամեն գնով, նույ­ն­իսկ իրենց կյանքի´ գնով, պաշտպանեն սա:

Ու եթե այս տեսակ օրենքը, այս կարգը, այս տեսակ երկիրը, այս տեսակ հայ­րե­նիքը պաշտպանելու հարց լինի, այնժամ **համարյա բոլոր-բոլորը կլինեն միա­բան** (չհաշված «դեբիլներին»), **որովհետև եթե սա կորցրին, կորցնելու են իրենց ամենաթանկ բանը, իրենց անձնական ազատությունն ու այս ազա­տու­թյու­նից բխող բոլոր բաները, որ մեր բոլորի ուզածն են, ու դառնալու են ճորտ ու ստրուկ, աղքատ ու հարկադիր ստոր:**

(Ու կարևոր չի, թե ում ստրուկ ու ճորտը կլինեն, օտարների՞, թե՞ սեփական փա­շա ու սուլթանների):

Ու այս տեսակ պետությունը կլինի ոչ միայն հարուստ, այլև կլինի ուժեղ, որովհե­տև բանակը պահում են տնտեսությունով (փողով) ու արդարությամբ (օրենքով):

Այսինքն, այդ բանակում էլ արդարություն ու օրենքի առաջ հավասարություն կլինի:

**Դրույթ 6**. Միայն հզոր ու բազմակողմանի զարգացած տնտեսությունով երկիրը կարող է հզոր ու օրենքին անպայման ենթարկվող բանակ ունենա: Հզոր ու բազ­մա­կողմանի զարգացած տնտեսությունով երկիրը կարող է հ­զոր բա­նակ ունենա, միայն ա´յն պայմանով, որ իր հասարակարգը հիմնված լիլնի բարո­յականության հիմնական նորմերին:

Ես, ա´յ, այս իրո´ք **միաբանող օրենքին եմ կողմ, այս բռնակալ, դիկտատոր, թագավոր օրենքին,** որովհետև այս անգամ արդեն այնքան էլ կարևոր չի լինի, թե ո´վ է պրեզիդենտը կամ վարչապետը, Սերո՞ժը, Սարգի՞սը, Պողո՞սը, թե՞ Քավոր Պետրոսը:

**Դրույթ 7**. Մենք պիտի դեմ լինենք ամեն տեսակ ազգային, նացիստական կամ նացիոնալիստական, կրոնական կամ ցեղակրոն ու սոցիալիստական միաբանող գաղափարախոսություններին՝ առաջին հերթին հենց ա´յն բանի համար, որ սրանք դեմ են նկարագրածս օրենք-բռնակալին:

Պիտի դեմ լինենք սրանց, որովհետև «միաբանող» տոտալիտար գաղափարա­խոսությունները, բոլորն է´լ, ենթադրում են, որ մի կողմից՝ օրենքը պիտի հավասար նայի հասարակության անդամների մեծ մասին (բայց ոչ բոլորին), մյուս կողմից՝ այս օրենքը պիտի ենթարկվի «ընտրյալ ու իմաստուն մի հերոսին», կամ հերոսների մի խմբին (ազգի առաջնորդին, ազգային ժողովին, կուսակցությանը, սինոդին, ցե­ղային խորհրդին, ցեկային, չեկային, պոլիտբյուրոյին ևն):

Պիտի դեմ լինենք սրանց, որովհետև «միաբանող» հերոսների այս խումբն ա´ն­պայման է անսահման ուռճանում ու ապականվում (կոռումպանում) ու դառնում է ժողովրդին իր բռնի խլած հարկ ու մաքսերով կեղեքող թալանչի:

Պիտի դեմ լինենք սրանց, որովհետև սրանք ա´նպայման են հաստատում ժո­ղովրդին ճնշելու իրենց ուժային հա­մակարգերը ու պետական գաղտնիքի պա­տըր­վակով էլ ա´նպայման են թաքցնում իրենց բոլոր հանցագործությունները ու, ի վերջո, երկիրը ա´նպայման են կործանում:

Պիտի դեմ լինենք սրանց, որովհետև հերոսների այս խումբը, ի վերջո, դառնում է սեփական ժողովրդի ու երկրի թշնամին, **նույնիսկ եթե սկզբում տոգորված է լի­­նում սրբազան նպատակներով**, քանի որ սրան, այս խմբի´ն, հենց սկզբից, մաս­­նավոր սեփակա­նության անձեռնմխելության նորմը չի զսպում:

**Դրույթ 8**. Մասնավոր սեփականության անձեռնմխելության նորմն ու «միա­բա­նող» բոլոր-բոլոր գաղափարախոսությունները բաց­ար­ձակ են ան­հա­մատեղելի:

Չէ՞ որ հերոսների այս խումբը պիտի անհատ քաղաքացիներին նախ ճորտացնի ու սրանց մասնավոր սեփականության մի զգալի մասը խլի, որ հենց նույն քա­ղա­քացիներին իր իսկ հարկադրած ճորտությունից ու թշվառությունից իբր ազատա­գը­րելու ու սրանց բարեկեցիկ կյանք ընծայելու իր ծրագրերի համար փող ունենա:

## **Գլուխ 15. ԿՈՒՍԱԿՑՈՒԹՅՈՒՆՆ ՈՒ ՀԱՅՐԵՆԻՔԸ**

*«Ժողովրդին ասա միմիայն ա´յն բաները, ինչն ի´նքն է ուզում լսի, թե­­կուզ ասածդ սխալ լինի»:*

**Վիլֆրեդո Պարետոյի** խորհուրդը

## ***15.1 Ի՞նչ է կուսակցությունը***

*Քաղաքական բոլոր կուսակցությունների լեզուն, անխտիր, սկսած՝ պահ­պանողականներից, վերջացրած՝ անարխիստներով, ստեղծված է, որ սուտը դարձնի ճշմարտությանը նման, որ սպանությանը արժա­նավոր երևույթի, իսկ շաղակրատությանը խորը մտքի տեսք տա … Այսօրվա քաղաքական խոսքն ու կրթությունը, իր զգալի մասով, ար­դարացնում է հենց ա´յն բաները, որոնք երբևէ արդարացնելի չեն:*

**Ջորջ Օրվել**

Կուսակցությունը որևէ գաղափարախոսության շուրջը հավաքված մարդկանց այն միությունն է, **ինչի նպատակը ընտրություններում հաղթելն ու իշխանու­թյու­նը զավթելն է**, որ հետո, ոչ մի բարիք կամ ծառայություն չստեղծելով, ապրի ու բար­գավաճի հարկատուի հաշվին:

Եթե հիշենք, որ պետությունը, թերևս առանց բացառության, պետերի այն կազ­մակերպված հանցագործ խումբն է, ինչի միակ նպատակը ժողովրդի աշխատող ու ստեղծագործ մասին հարկ ու մաքսերով ու այլ «օրինական» միջոցներով թալանելն է, իսկույն պարզ կդառնա, որ.

**Դրույթ 1**. Պետական իշխանությանը հավակնող ցանկացած կուսակցության գեր­նպատակը պե­տու­թյուն կոչված պետերի կազմակերպված հանցագործ վարչախումբ դառնալն է, այսինքն, թալաչի դառնալն է:

Սա իրողություն է, մանավանդ որ ոչ մի կուսակցություն երբեք չի հայտարարում, որ իշխանությունը նվաճելուց հետո իրենք համարյա լրիվ են վերացնելու անհատի տնտեսվարությանը ու ազատություններին միջամտելու պետու­թյան լիազորու­թյուն­ները, պետությանը զրկելու են օրենքի նույնիսկ նախագիծ առաջարկելու ի­րա­վունքից, իշխանությունները տրոհելու են երեք անկախ մասի, վերացնելու են ըն­տ­րությունների այս ցուցակային այլանդակ կարգն ու օրենսդիր ժողովում արգե­լե­լու են կուսակցականությունն ու ֆրակցիաները:

Այս դրույթից իսկույն հետևում է, որ.

**Դրույթ 2**. Իշխանությունը զավթելուց զատ մնացած բոլոր բաները, առանց բա­ցառության (օրինակ, գիտությունը, արդարությունը, ճշմարտությունը ևն), կու­սակ­ցու­թյուն­նե­րին բացարձակ չեն հետա­քրքրում, չեն հե­տա­քր­քրել ու չեն էլ հետա­քրքրի:

Ցավոք, փորձն է սա ցույց տալիս, ու առայժմ այս դառը փորձին հակասող օրի­նակ չկա:

**Դրույթ 3**. Բոլոր կուսակցություններն էլ, մանավանդ կուսակցական առաջ­նորդ­ներն ու ազդեցիկ կուսակիցները, պարտադիր, հայրենասիրու­թյուն, միա­բանու­թյուն ու հզոր պետություն են պահանջում, ընդ որում, ամեն մի կու­սակ­ցությունը ճիշտ է համարում մի­այն ու միայն հենց ի´ր շուրջը միա­բան­վելը, ու ա´ն­պայման է վստահ, որ հզորանալու ունակություն կարող է ու­նե­նա միայն հենց ի´ր կուսակցու­թյան ղեկավարած պետությունը:

Ու չնայած կուսակցություններն անընդհատ հայտարարել ու հայտարարում են, թե իրանց միակ ու վերջնական նպատակը ժողովրդի բարօրությունն ու շահերը պաշտպանելն է, մեկ է, սրանք միայն ու միայն Դրույթ 1-ի ասած նպատակն են ու­նե­­ցել, ու երևի մի´շտ էլ միայն ա´յդ նպատակը կունենան:

Սրա համար է, որ լիբերթարիզմի տեսաբանները համոզված են, որ **իսկական լի­բերթարը չպիտի կուսակցություն հիմնի կամ դառնա թեկուզ լիբերթարյան կու­սակ­ցության անդամ**, որովհետև կուսակցության բուն էությունն անփոփո­խե­լի է, սա մի´շտ ու ա´նպայման է ձգտելու իշխանությանը: Սրա համար էլ.

**Դրույթ 4**. Ցանկացած կուսակցության, սրանց հետ նաև որևէ տեսակ լիբեր­թար­յան կուսակցության առաջնորդների գլխավոր սկզբունքը հետևյալն է. «Նպա­տակն արդարացնում է միջոցները»: Այնինչ, հայտնի է, որ անազնիվ միջոցներն ա´նպայման են սպանում նպատակը:

Իհարկե, կուսակցական առաջնորդներն ու նշանավոր գործիչները երբեք այս բա­ն­երը չեն խոստովանի, որովհետև որ խոստովանեն, բա ժողովրդին էլ ո՞նց խա­բեն: Կուսակցական առաջնորդներն ու ազդեցիկ անդամները հետևում են Վիլ­ֆրե­­դո Պարետոյի խորհրդին. հետևում են, որ իրենց անձնական շահերն իրա­կա­նաց­նեն:

Անձնական շահերին հետամուտ լինելը անպայման է մարդկային, ինչպես որ Մի­զեսի աքսիոմն է պնդում, բայց սա հանրությանը ձեռնտու է միայն այն պայմանով, որ չի հակասում հանրության մնացած անդամների շահերին: Այնինչ պետերի ու կուսակցականների շահերը մի´շտ են հակադիր բարիք ու ծառայություն ստեղծող­ների շահերին:

Բոլոր կուսակցություններն էլ ունեն իրենց կանոնադրությունը, գրած լինի այս կա­­նոնադրությունը թղթի վրա, թե չէ, ու այս կանոնադրությունները շատ են հի­շեց­­նում պետերի խմբի (այսինքն, հենց պետության) գրված ու չգրված կանոնա­դրու­թյունները: Այս կանոնադրությունները հաստատում են ներկուսակցական խիստ կարգա­պահություն ու, մասնակի կամ լրիվ, արգելում են ներկուսակցական խոսքի կար­ծի­քի ու համոզմունքի ազա­տու­թյունը:

Այսինքն, այս կանոնադրությունները պահանջում են, որ կուսակցության ան­դա­մը հնազանդվի կուսակցական վերնախավին ու կուսակցության ներքին «խո­հա­նոցի» գաղտնիքները չհայտնի հանրությանը:

Այս գաղտնիքները հայտնող կուսակցականը կամ ի´նքն է հեռանում կուսակցու­թյունից, կամ կուսակցությո´ւնն է դրան հեռացնում իր շարքերից:

**Դրույթ 5**. Գաղտնիությանը կողմ է նույնիսկ ա´յն կուսակցությունը, ինչը, ըստ իր հայ­տա­րա­րու­­թյան ու կանոնադրության, պայքարում է հանուն խոս­քի, կարծի­քի ու համոզմունքի ազա­տու­­­թյան:

Կուսակցություններն այս առումով գործում են ճիշտ հենց իշխանական կա­ռույցների պես, ում հորինած պետական գաղտնիքի «ինստիտուտը», իր մեծա­գույն մասով, միայն ու միայն իշխանավորների թալանն ու հանցագործություն­նե­րը վարչախումբից թաքուն պահելու համար է)

Իհարկե, չի բացառվում, որ կուսակցության հիմնադիր առաջնորդներն ազնիվ մղումներ ունենան, ու գուցե երբեմն ունենում են, բայց ցավն ա´յն է, որ այսօր.

**Դրույթ 6**. Չկա գոնե մի կուսակցություն, ինչի գոնե առաջնորդն ու ազդեցիկ ան­դամներն իմանան, թե բարոյական հասարակարգը ո´նց են ստեղծում, ի´նչ սկըզ­բունք­ներով ու մեխանիզմներով, այսինքն, իմանան լիբերթարիզմի հի­մ­քե­­րը, ինչի այլ­ընտրանքը այս կամ այն տե­սակ բռնապետությունն է, ուրեմն, երկրի կործան­վելն է:

Ու արդեն բնական է, որ չկա գոնե մի կուսակցություն, ինչն այս սկզբունքները ժողովրդին բացա­տրի կամ գոնե բացատրելու ցանկություն ունենա:

Այսօր մանավանդ չկա գոնե մի կուսակցություն կամ գոնե մի կուսակցական ա­ռաջնորդ կամ քիչ թե շատ հայտնի գործիչ, ով իր ասածին հավատալով ու անկեղծ ասի.

*«Մինչև այսօր ես պայքարում էի, որ իշխանությունը փոխվի, բայց երբ իշ­խա­նու­թյունն իրո´ք փոխվի, ես ամեն ինչ կանեմ, որ Պողոսն ու Պետրոսը (ու ոչ թե ես ինքս) դառնան պրեզիդենտ ու վարչապետ, որովհետև ես ինքս պրե­զիդեն­տու­­թյանն ու վար­չապետությանը հարկավոր հատկանիշները չունեմ:*

*Այս հատկանիշները միայն Պողոսն ու Պետրոսն ունեն: Իսկ իմ համար ա­մե­նա­կա­րևորը ոչ թե ի´մ անձնական ապագա բարեկեցությունն է, այլ մեր երկ­րում բարոյակարգ հաստատելը»:*

Այսօր չկա գոնե մի կուսակցություն, ինչը իշխանական կառույցներին մաս­նակ­ցելու որևէ մանդատ ձեռք բերելուց հետո **չձգտի պաշտոն գրավելուն**:

Այսօր չկա գոնե մի կուսակցական առաջնորդ կամ քիչ թե շատ հայտնի գործիչ, ով պետական խոշոր պաշտոնի (նաև` նախագահի, վարչապետի ու նախարարի պաշտոնի) չձգտի իր ողջ էությամբ ու կարողություններով:

Բայց ախր ***այս առկա հասարակարգը քննադատելը մի´ բան է, ու շատ անգամ էլ շատ հեշտ բան է, որովհետև այսօրվա իշխանավորների հանցա­գործություն­ները երբեմն տեսանելի են նույնիսկ դպրոցականներին, իսկ բարոյա­կան հասա­րա­կարգ ստեղծելը` լրիվ ուրիշ բան է, որովհետև սա, քննադատելու շնորհք ու խիզախու­թյու­­նից բացի, լիքը ուրիշ հատկություն ու, իհարկե, առաջին հերթին մասնագի­տա­­կան խորը գիտելիք է պահանջում****:*

Ո՞վ ասաց, որ կուսակցական առաջնորդն ա´նպայման է հիանալի վարչապետա­ցու կամ պրեզիդենտացու, որ մենք իր ընտրվելուց հետո է´լ «միաբան» մնանք իր հետ:

Թե որ իշխանական մանդատ է ձեռ գցում մեկից ավել կուսակցություն, իշ­խա­­նությունը ձևավորում են միայն կուսակցական շահերով, «բարիշելով», թե ո´ր մի պաշ­­­տոնը ո´ր մի կուսակցությանը պիտի լինի:

Ժողովրդի շահերը կամ մասնագիտական ունակությունները հաշվի չեն առնը­վում, ա´ռհասա­րակ:

**Դրույթ 7**. Թե´ պետական պաշտոնը, թե´ կուսակցական պաշտոնը ստա­նում են միայն ու միայն առաջնորդնե­րին (փաստացի) նվիրված անկարող, բայց առաջնոր­դին (փաստացի) հավատարիմ տգետնե­րը:

Ես գուցե հավատամ միայն ա´յն կուսակցությանը, ինչի առաջնորդները նախօ­րոք կհայ­տարարեն, որ ոչ մի պետական պաշտոն չեն գրավի, ու իրենց խնդիրը մի­այն ժողովրդի քաղաքական գիտակցությունը կրթելն ու բարոյակարգ ստեղծողնե­րին օգնելն է, այսինքն, բարոյակարգի պահանջարկ ստեղծելն է:

Այս իմաստով ասեմ, որ արդեն բոլորովին չեմ հավատում նաև հայկական այս նոր իբր լիբերթարյան ու իբր պահպանողական կուսակցությանը:

Համոզված եմ, որ կուսակցությունների մասին այս պարագրաֆում ասվածը վերաբերում է նաև ա´յս կուսակցությանը:

Այս առումով թերևս մի քանի խոսք պիտի ասվի «պահպանողական» տերմինի մասին:

Առաջին սխալ ու տարածված իմաստով՝ պահպանողականը *status quo*-ի կող­մընա­կիցն է, այսինքն, ա´յն մարդն է, ով ուզում է, որ պահպանվեն տվյալ պահին հասարակության մեջ առկա ամենայն օրենքները, պետական միջամտություն­նե­րը, մարդկանց վարքային ու բարոյական կանոնների ժողովածուները:

Ուրեմն, ա´յս իմաստով պահպանողականը ուղղակի այն մարդն է, ով կողմնա­կից է, որ առկա հասարակական կարգը պահպանվի: Ասվածից հետևում է, որ կարելի է ու անպայման է, որ «պահպանողական» տերմինի այս հեղհեղուկ ու անորոշ իմաստն անտեսվի:

Ինչո՞ւ: Պիտի անտեսվի, քանի որ այս իմաստը գիտական չի: Իրոք, տես գլուխ 12-ը, որտեղ ցույց է տրվում, որ, օրինակ, վարքային ու բարոյական կանոնները փոփոխական են ու հաճախ նույնիսկ մի քանի տասնամյակի կյանք չունեն, չնա­յած այս իմաստով պահպանողականներին թվում է, թե սրանք գալիս են դարերի խորքից:

Իրական կամ իսկական պահպանողականն ա´յն մարդն է, ով հավատում է, որ կա իրերի ու հանգա­մանք­ների բնական կարգ, բնական վիճակ, ավելի ճիշտ բնա­կան ընթացք, ինչը մի´շտ է ճիշտ, եթե սրան ոչինչ չի միջամտում, ոչինչ չի հարկա­դրում, որ սա իր բնական ըն­թացքը շրջի կամ շեղի:

Այսպիսի պահպանողականը հասկանում է, որ ինքը իրերի բնական ընթացքը իր ծրագրով բարեփոխելու զորություն չունի, հասկանում է, որ եթե այս ընթացքը փո­խելու որևէ փորձ անի, ընդամենը կխանգարի իրերի այդ բնական ընթացքին, կա­ղավաղի ու կդժվարացնի այդ ընթացքը:

Ուրեմն, այսպիսի պահպանողականը, ըստ էության, լիբերթար է: Ու ճիշտ է նաև հակառակը, իսկական լիբերթարն էլ այս իմաստով պահպանողական է:

Վերը ասվածից չի հետևում, որ շարքային բոլոր կուսակցականների նպատակ­ներն են իշխանատենչական: Այնուամենայնիվ.

**Դրույթ 8**. Կուսակցության (ինչպես նաև պետության կամ պետերի հանրու­թյան) հենց գոյությունը պայմանավորված է այն հանգա­ման­քով, որ մարդկանց մե­ծագույն մասը միամիտ է ու չունի քննադատական այն­պիսի կարողություն, որ գի­տակցի կուսակցական (ու պետական) առաջնորդների ու տեսաբան­ների հիմնա­կան դրույթների կործանարար շահադիտականությունը: Եթե մարդ­կանց մեծ մա­սը միամիտ չլիներ, ոչ մի կուսակցություն (ու պետություն) էլ չէր լինի:

Այսօրինակ միամտությունը հիմնված է շարքային մարդու քաղաքական (ավելի ճիշտ, պռաքսեո­լոգիական) կարճատեսության վրա:

Սոցիալիստական, նացիոնալ սոցիալիստա­կան կամ կրոնական որևէ տեսակ ուսմունքի կրքոտ հետևորդ դար­ձողը, մեծ մա­սամբ, ջահել է լինում, այնքա´ն ջահել ու կյանքի փորձից այնքա´ն զուրկ, որ իսկույն ու անդառնալի նվիրվում է այս կոր­ծանարար ուսմունքների կա­րեկցական-ալտ­րուիս­տական ու «հայրենասիրական» թեզերին:

Այս թեզերը դառնում են այսպիսի ջահելի դոգմաները: Սրանից հետո նման ջա­հելի քաղաքական քննադատական մտքի զարգացումը դադարում է, ու սա այլևս երբեք չի հետևում տրամաբանությանն ու տրամաբանական ա´յն փաստարկ­նե­րին, որոնք հակադիր են իր պաշտելի ուսմունքի գլխավոր դոկտրիններին:

Իհարկե, սա չի խանգարում, որ նման ջահելը դառնա որևէ նեղ (մանավանդ կի­րա­ռական) ասպարեզի հրաշալի մասնագետ, օրինակ, ֆիզիկոս, մաթեմատիկոս, պրակտիկ իրավաբան ևն, բայց ոչ երբեք իրավունքի տեսության, բարոյագիտու­թյան կամ տնտեսագի­տության մասնագետ:

Ցավոք, այս ողբերգական եզրակացությունները փաստ են:

## ***15.3*** ***Ի՞նչ է հայրենիքը***

*«Համոզված եմ, որ մարդու իսկական հայրենիքն այնտե´ղ է, որտեղ որ իր ա­մենա­սիրած բաներն ամենաշատն են հարգում:*

*«Հնարավոր է, որ հան­­գա­մանք­ներն այնպե´ս դա­սավորվեն, որ նման մարդն իր ողջ կյան­քում ոտք էլ դ­րած չլինի իր հայրենիքը»:*

**Ալբերտ Ջեյ Նոք (Albert Jay Nock)**

*«Իշխողների համար հայրենասիրությունը, իր ամենա­պարզ, ամենա­հստակ ու ան­երկբա նշանակությամբ, ընդամենը իրենց իշխանատենչ և շա­հա­դի­տա­կան նպատակ­ներն իրա­գոր­ծելու մի զենք է: Իսկ մնացածնե­րին հայրենասի­րու­թյունը ստիպում է, որ հրաժարվեն մարդ­կային պատ­վից, խելքից, խղճից ու ճո­ր­­տի պես հնա­զանդվեն իշխող­ներին: Հայրե­նա­սիրությունը հենց այս­պես էլ քարոզում են ամե´ն տեղ»:*

**Լ. Ն. Տոլստոյ, "Христианство и патриотизм," 1893-1894**.

Երբ մեկնումեկն ասում է. «Ես սիրում եմ իմ հայրենիքը», անհնար է, որ ստուգես այս մարդու ասածի անկեղծությունը, եթե, իհարկե, այս մարդը մի Մուցիոս Սկե­վո­լա չի (այսինքն, քանի դեռ այս բանն ասողը Սկևոլայի պես գործով չի ապա­ցու­ցել, որ իրո´ք է սիրում իր հայրենիքը):

**Դրույթ 1**. Միշտ է կասկածելի, որ քաղգոր­ծիչը անկեղծ սիրի իր հայրենիքը:

Քաղգործչին վստահողը ա´նպայման է դյուրահավատ:

## ***15.4 Հին հայերը բազում «հայրենիք» ունեին***

Հայրենիքի այսօրվա գաղափարը, քիչ թե շատ, նոր գաղափար է:

Մեր հին նախնիները **հայրենիք** ասե­լով լրիվ ուրիշ բան էին հասկանում:

**Հին Հա­­յաստանում մարդու հայրենիքը իր հորից ժառանգած հողային տա­րածքն էր, ու այն օրերի բոլոր հայերը չէին, որ հայրենիք ունեին**:

Այն օրերին հայրենիք ունեին միայն հողատերերը, միայն ազնվականները, իսկ շար­քային հայը, ազատը, շինականը կամ հետո՝ ռամիկը հայրենիք չուներ:

Լեոն իր ***Հայոց պատմության*** մեջն ասում է, որ 16-րդ դարում Հայաստանում կար 17 հայրե­նիք: (Ինչքան հիշում եմ, այսպես էր գրած, կամ` հակառակը, 17-րդ դա­րում՝ 16 հայրենիք):

Այս լույսի տակ որ նայենք մեր պատմությանը, արդեն սրա անցքերը մեզ լրիվ ուրիշ ձևով կերևան: Արդեն կհասկանանք, որ հայոց հին շրջանի այն անհամար կռիվները, որ այս վերջին մի երկու դարում համարում ենք կռիվ «հանուն հայրենի­քի», **եղել են միայն խոշոր հողատերերի կռվները` հանուն իրենց տարածք­նե­րի**, ու դրանք ուրիշ ոչ մի վերամբարձ հոգևոր նպատակ չեն ունեցել:

Նույն Լեոն պատմում է, թե Կամսարական իշխանները, փողով ու ունեցվածքի (հողի) դիմաց, ոնց ծախե­ցին իրենց հայրենիքն ու գնացին Բյուզանդիա ու այնտեղ **նոր հայրենիք առան**: (Ու ոչ միայն Կամսարական իշխանները: Բայց սրանց մեծ մասը սա արել է բյուզանդական կայսրերի ստիպմունքով): Այն օրե­րին դա լրիվ նոր­մալ բան էր համարվում:

Հայրենիքի այսօրվա´ գաղափարը, այսօրվա´ իմաստը, ստեղծվել է 18-19-րդ դա­րում, Հեգելի կործա­նարար փիլիսոփայության ու ֆրան­սիական մտածողներից մի քանիսի գործերի հիմքի վրա:

Այդ օրերին էր, երբ (մեծ մա­սամբ, գերմանացի) մարքսիստ-սոցիալիստները (մա­նավանդ Ֆիխտեն, Ռոդ­բերտուսը, Լասալը, Զոմբարտը, Պլենգեն, Լենշը (այս եր­կու­սը՝ հիմնվելով նացիոնալ սոցիալիզմի ուսուցիչներ՝ Օսվալդի ու հետո՝ Շպենգ­լե­րի ու վան դեր Բրուկի գաղափարներին), ստեղծեցին նացիո­նալիզմի կործանա­րար գաղափարախոսությունը:

(Հիշենք, որ կոմունիզմ-նացիզմի գաղափարախոսու­թյունները հենց Հեգելի փի­­­լիսոփայու­թյան տարբերակներն են: Կոմունիստները Հեգելի «պետություն» կոչա­ծը փոխարինեցին համաշխարհային կոմունիզմով, իսկ գերմանական նացիստնե­րը՝ համաշխարհային գերմանիզմով: [Տե´ս, օրինակ, **Պոպեր Կ.** – **«*Բաց հասարա­կու­­թյունն ու դրա թշնամիները»***]):

Հայրենիքի այս նոր, այս **կոլեկտիվ ու լրիվ վերացական** (այսինքն, իրականում գոյություն չունե­ցող) գա­ղափարը, նացիոնալիզմի հետ մեր­ված, դարձավ **քաղա­քա­կանության** **միջոց** ու թունա­վոր ճարակի պես տարածվեց ողջ աշխար­հով մեկ, շատ անգամ ձուլվելով ֆաշիզմին կամ կրո­նա­կան ֆունդամենտալիզմին:

Բայց հայրենիքի այս կոլեկտիվ կամ վերացական գաղափարը, ինչքան էլ սա վե­րացա­կան լինի, **մարդու մտ­քում կա´**: Ու ի՞նչ է սա, ի՞նչ է այս հայրենիք կոչվածը շարքային մարդու համար (այ­­սինքն, նորմալ մարդո´ւ, ու ոչ թե խաբեբա քաղ­գործչի համար կամ տրամաբանությունից զուրկ դպրոցական պեդանտի համար):

Իմ համար օրինակ, հայրենիքն իմ ընտանիքն է, իմ արդեն հանգուց­յալ ծնողներն ու պապ ու տատը, իմ հանգուցյալ եղբայրն է, քույրս է ու իր երկու աղջիկը, որ ար­դեն մոտ 20 տարի է, ինչ գնացել են արտասահման; իմ մանկության հուշերն են ու Մալիշկա գյուղը, որտեղ ե´ս եմ ծնվել ու մեծացել:

Հետո՝ իմ հայրենիքն իմ մոտ արյունակիցներն են, հետո էլ՝ հեռու­ները; իմ ման­կության ու պատանեկության ընկերներն են ու այսօրվա այն մի քանի ընկերն է, որ մնացել է մի ժամանակվա մի քանի հարյուր ընկե­րոջից:

Պետական համալսարանն է, որտեղ ես արդեն 57 տարի ապրում եմ ժամանակիս մեծ մասը (բայց սա, քիչ-քիչ, դադարում է թանկ լինելուց); իմ երկու թոռն են, ում ահավոր սիրում եմ, ու հույս ունեմ, որ իրենք էլ ինձ են սիրում (գոնե մի քիչ):

Հետո՝ իմ այսօրվա գործն է, այսինքն, հայոց գիր ու գրականության ու լեզվի ու մեկ էլ տնտե­սագիտության, իրավագիտության ու բարոյա­գիտության ու ֆիզիկայի պրոբլեմները, որ ուսումնասիրում քննում եմ արդեն մոտ 30-60 տարի:

Դասախոսի ու ուսուցչի գործն է, ինչով զբաղ­վում եմ արդեն մոտ 50 տարի: Ու հետո նոր՝ այն մնացա´ծ բաներն են, որ կապված են իմ հոգևոր կյանքին, այսինքն, մեր ազգային (ցավոք՝ արդեն մեռած) երգն ու պարը, մեր պատմությունն ու ճար­տա­րա­պետությունն ու մեր ողջ մշակույթը (ինչքան որ տեղյակ եմ, իհարկե) ևն:

Բայց.

**Դրույթ 1**. ***ԱՄԵՆԱԿԱՐԵՒՈՐ ՀԱՅՐԵՆԻՔԸ, մեզնից ամեն մեկի հա­մար ա´յն հա­սա­րակական կարգ ու կանոնն է, ա´յն սովո­րույթ ու ավանդույթների խումբն է, ինչով որ կառավարվում ենք մեր ամեն քայ­լափոխին:***

***Այսինքն, մեր լեզուն ու մեր բարոյաիրավական ու էթիկական ա´յն նորմերն են, որ բոլո­րս էլ հա­մարում ենք եզակի ու ահավոր թանկ***:

Երբ մենք ելնում ու բանակ ենք գնում, որ մեր հայրենիքը պաշտ­պանենք, այս­ինքն, մեր հայրե­նի հողը պաշտպանենք, ուզում ենք պաշտպանենք այդ հողի վրա մեր հաստատած կամ որդե­գրած **հենց այս կա´րգը**, ինչը ա´նպայման ենք ուզում, որ իրական լինի, որ մեր զավակները, թոռներն ու հարազատները ապրեն:

***Ուզում ենք պաշտպանենք հենց ա´յն բարոյաիրա­վական նորմերը, որ հա­մա­րում ենք սիրուն, ընդունելի, անխախտ ու զուտ հայկական, ու մեկ էլ մեր լեզուն***, որով­հետև չենք ուզում սա կորցնենք ու ուրիշ լեզվով խոսենք:

**Դրույթ 2**. ***Հայրենի հողը, առանց սրա վրայի բարոյաիրավական հայրենա­կան կարգի, ոչ մի հայրենիք էլ չի, ու առանց այս կարգի` ոչ մեկին էլ պետք չի***:

Ու երբ այսօր մեր երեխեքին տանում են հայկական բանակն ու այնտեղ իրենց ծեծում ու ջարդում են, բռնաբարում ու սպանում են, այդ ժամանակ – **ծեծում ու ջարդում ու բռնաբարում ու սպանում են հենց ա´յն բարոյաիրավական ու էթիկական նոր­մերը, ինչի համար այդ երեխեքը պիտի իրենց կյանքը զոհեն, թե որ պետք լի­նի:**

**Այսինքն, ծեծում ու ջարդում ու բռնաբարում ու սպանում են հենց այդ ե­րե­խեքի հայրենիքը:**

Ու թե որ այդ երեխեքը կանգնեն ու ասեն. «Տո ձեր էլ մերը, ես ինչո՞ւ պիտի իմ կյանքը զոհեմ այս տեսակ այլանդակ անբարո իրավական նորմերի համար, այս­ինքն, այս տեսակ հայրենիքի համար», բա ճիշտ չե՞ն լինի:

**Դրույթ 3**. Ա´յն հայերը, որ այսօր թողնում ու Հայաստանից գնում են, հրա­ժար­վում են այսօրվա Հայաստանի հենց այս այլանդակ ու գարշելի «բարոյա­իրա­վա­կան» նորմերից, այս այլանդակ ու գարշելի հոգևոր մթնոլորտից:

Ու ով որ դրանց մեղադրում է, գաղափար անգամ չունի, թե ի´նչ է հայրենիքը, որովհետև երբ այդ մեղադրողն ասում է.

«***Համակերպվեք ձեր եղած հայրենիքի հետ, որովհետև սա´ է ձեր հայ­րենիքը***»,

այդ մեղադրողը, ըստ էության, ասում է.

«***Համակերպվեք այս այլանդակ ու գարշելի իրավական նորմերի հետ ու հենց սրա´նք, հենց այս այլանադակությո´ւնն ու այս գարշա´նքը համարեք ձեր հա­մար ամենաթանկ բանը***»:

Ջահելների ահագին մասն այսօր օրինակ է վերցնում հենց գողերից, ավազակ­ներից, թալան­չիներից, պոռնկաբարո ու լկտի ու անամոթ անասուններից, որով­հետև.

**Դրույթ 4**. ***Ազնիվ ու սկզբունքային հայն այսօր Հա­յաստանում արժանապա­տիվ կյանքի ոչ մի շանս չունի, մանավանդ, թե որ հետն էլ իսկական մտա­վո­րա­կան է***:

Ու Հայաստանի այսօրվա բարոյահոգեբանական ընդհանուր մթնո­լորտն այն­քա´ն գարշելի է, որ հուսալիք են Հայաստանի համարյա բոլո´ր հայերը, ու ջահել­ներն էլ արդեն համարյա չեն էլ փորձում դառնան մա­թեմատիկոս, ֆիզիկոս, բնա­գետ ևն, ևն, ևն, ևն:

Թե որ մի ընտանիքի հայրը իր ընտանիքի անդամներին անընդհատ ու իզուր տե­ղը ահավոր ծեծի, ջարդի, բռնաբարի, ու ինքն էլ հարբեցող ու ծայրաստիճան ան­բա­րոյական լինի, ու այդ ընտանիքի անդամները թողնեն իրենց հորն ու հայրե­նա­կան տունն ու գնան, ուր որ կարող են, **ո՞վ կարող է մեղադրի դրանց. ո՞վ կասի, թե ինչո՞ւ եք ձեր այս գարշելի հայրենական տունն ու ձեր այլանդակ հորը թողնում ու գնում:**

Հակառակը, մարդիկ դրանց կասեն, թե ինչո՞ւ էիք այսքան ժամանակ համբերում այդ այլանդակ ու անբարոյական հորը, ու ինչո՞ւ եք այսքան ժամանակ մնացել այդ այլանդակ ու անբարոյական տանը:

## ***15.5 Ի՞նչ են բարոյակարգն ու հայրենիքը***

«*Հայրենիքը առանց ազատության ու արժանապատվության – ընդա­մե­նը մի պերճ, բայց անիմաստ բառ է*»:

**Անդերս Կուդենիուս–**

(շվեդական ա´յն կապիտալիստական հրաշքի հայրը,

ինչը լրիվ սխալ, վերագրում են սոցիալ-դեմոկրատիային)

\*\*\*

Արդեն շատ եմ ասել, որ այս շարադրանքի մեջ ա´յն տեսակ հասարակարգին, ին­­­չի բարոյաիրավական նորմերն ու ողջ կառուցվածքը մարդկության երազն է եղել մինչև այսօր, որովհետև այդպիսի հասարակարգն ամենահան­գիստը (ոչ կոնֆլիկ­տա­յինը) ամենաարդարն ու ամենաբեղունն է, ասում եմ **բարոյա­կարգ**:

**Դրույթ 1**. Հայրենիքը հենց տան միջի բարոյակարգն է, ոչ թե միայն տունն ու տան միջի եղած-չեղածը, ոչ թե միայն այդ տան հայրն է, այսինքն, ոչ թե ԱՆԲԱՐՈ ՈՒ ԹԱԼԱՆՉԻ պետությունն է, ոչ թե պետերի անբարո վարչախումբն է, այլ տան միջի այդ տան ԲԱՐՈՅԱԿԱ´Ն ՀՈՐ, այսինքն, ԲԱՐՈՅԱԿԱՆ ՕՐԵՆՔԻ´ հաստա­տած կարգ ու կանոնն է:

Կարճ ասած, ոչ թե տան հա´յրն է «հայրենիքը», այլ այդ տան միջի բարոյական կարգը, մնացած ամե´ն ինչի հետ միասին:

Անբարոյական հոր անբարոյական տունը **միայն այդ հո´ր հայրենիքն է,** ու այդ տունն արդեն այդ բռնաբարված ընտանիքի հայրենիքը չի: Այս նույն ձևով էլ` այս­օրվա Հայաստանը մեր ժողովրդի (**թե´ այստեղ մնացածների մեծագույն մասի, թե´ արդեն գնացածների**) հայրենիքը չի:

Ուրեմն, դատարկ տունը` ինքը, դեռ **հայրենական օջախ** չի: Դա միայն ա´յն ժա­մա­նակ է դառ­նում հայրենական օջախ, երբ մեջը մի ընտանիք է ապրում, ու **ար­ժա­նա­պատի´վ է ապրում**: Այս նույն ձևով էլ.

**Դրույթ 2**. ***Միայն քար ու հող ու սար ու ջու­րը հայրենիք չի: Սրանք հայրենիք են դառնում, երբ սրանց վրա մի ժողովուրդ է ապրում` իր բարոյաիրավական կարգ ու կանոնով, անկախ իր ներկա ու անցյալ պատ­մությունից***:

Բայց երբ այս տան, այս սար ու քար ու հող ու ջրի վրա ապրող ժողովրդին ճոր­տացնում են, ու ստիպում են, որ հարմարվի ԱՆբարոյաիրավական այլանդակ նոր­մերի, լինի թշվառ ու սո­ված, աղքատ ու **անապագա**, այդ ժամանակը ժողովուր­դը հրաժարվում է այդպիսի հայրենիքից, ու ստիպված` ***ելնում գնում է, որ մի ու­րիշ հայ­րենիք գտնի***:

***Աղքատությունը դեռ հանդուրժելի է, բայց ապագայի բացակա­յությունը՝ ոչ***:

Այսօրվա Հայաստանը (Ղարաբաղն էլ հետը), առայժմ, գող ու հանցագործ պաշ­տոնյայի ու կաշառակերի ու անբա­րոյականի´ հայրենիքն է, որովհետև միայն սը­րա´նք են իրենց հիանալի զգում այսօրվա Հայաստանում, ու միայն սրա´նք են, որ ուրիշ երկրում չեն կարող այս նույն վարք ու բարքով ապրեն, որովհետև ուրիշ ոչ մի **կարգին** երկրում սրանց այս անբարոյական վերաբերմունքը չեն հանդուրժի:

**Դրույթ 3**. Պետերի վարչախումբը, այսինքն, պետությունը, այսօր խլել է մեր ա­զա­տություններն ու բա­րո­յական կարգ-հայրենիք ունենալու մեր հույսն ու Հա­յաս­տան կոչված հող ու ջրի վրա հաստատել է իր անբարոյական հայրե­նի­քը:

Ասածիցս հետևում է, որ Հայաստանի վիճակն օրհասական է, ու այս օրահասա­կան վիճակի մե­ղավորը մեր նախորդ երեք ու այս ներկա կառավարություններն են), որովհետև սրա´նք են մեր այսօրվա անբարո կարգի ստեղծողներն ու պաշտ­պանները:

**Դրույթ 4**. Միայն մեր պետերի վարչախումբը, այսինքն, միայն մեր պետությունն ու մեր բոլոր կուսակցություններն են, որ ոչ մի գնով չեն ուզում, որ մեր երկրի այս ան­բարո կարգը փոխվի ու դառ­նա բարո­յա­կարգ: (Ու, իհարկե, նաև` մե´նք ենք մե­ղավոր, որովհետև, վերջին հաշվով, սրանց հենց մե´նք ենք թողել ու հենց մե´նք ենք թողնում, որ մնան իշխա­նու­թյան գլուխը):

**Դրույթ 5**. Ինչի՞ց է երևում, որ նաև մեր կուսակցությունները ոչ մի գնով չեն ու­զում, որ մեր երկրի այս ան­բարո կարգը փոխվի ու դառ­նա բարո­յա­կարգ: Սա երևում է ա´յն բանից, որ ոչ մի կուսակցություն, բացարձակ ոչ մեկը, առ այսօր դեռ չի ասել.

«***Խոսք եմ տալիս (օրինակ), որ հենց իշխանությունը վերցնեմ, հենց սահմա­նա­­դրու­թյամբ կվերացնեմ գույքահարկի (անտեսանելի հարստության) այս թա­լան­չիական խայտա­ռակ օրենքը, այս բազում խայտառակ հարկ ու մաքսը, ինչով իմ նախորդները թալա­նում են ձեզ***:

Չի ասում. «***Հենց իշխանությունը վերցնեմ, սահմանադրությամբ կվերացնեմ պարգևավճարների այս խայտառակ կարգ ու օրենքը, հետո կկրճա­տեմ այս թա­լանչի նախարարությունների թիվն ու կթողնեմ մի 5-6 հատ (ոնց որ օրի­նակ, Շվեյցարիայում):***

***«Հետո, կփոխեմ սահմանադրությունն ու կվերացնեմ խոր­հր­դա­­րա­­նական այս բռնա­պե­տական կարգը, ինչը թույլ չի տալիս, որ նույնիսկ դավա­ճան վարչա­պե­տին ու դավաճան ԱԺ-ին հեռացնես իշխանությունից ու պատ­ժես»***:

Ինչո՞ւ կուսակցությունները չեն ասում, չեն խոստանում այս բաները.

**Դրույթ 6**. ***Կուսակցությունները, առ այսօր ու առանց բացառության, իրենց ծրա­գրերում միմիայն ԱՆՈՐՈՇ ՈՒ ՈՉ ԿՈՆԿՐԵՏ խոստումներ են գրում ու ժո­ղովր­դին բացահայտ ու անթաքույց ձևով երբեք չեն խոստանում ասված բանե­րը:***

***Ինչո՞ւ: Ո­րով­հետև իշխանության ձգտող բոլո´ր-բոլո´ր կուսակցությունները հենց իրե´նք են ուզում օգտվեն այդ հարկ ու մաքսային անզուսպ ու ան­պատիժ թալանից:***

***Որովհետև իրենց* ՄԻԱԿ *նպատակը հենց անզուսպ, ան­հս­կելի ու անպատիժ թալանչի պետերի վարչախումբ, այսինքն, թալանչի պե­տու­­թյուն դառնալն է***:

Իսկ այ «Ազատ Արցախ» խոստացել են, առատ-առատ, չնայած այսօր արդեն սա է´լ են զգուշանում խոստանալուց: Ինչու, որովհետև պատերազմի կամ կովիդային խառնակչության պես բաների պղտոր ջրերը պետերի երազանքն է, որ այդ ջրերում ձուկ որսան ու անասելի հարստանան, ու հետն էլ տպավորություն ստեղծեն, թե ժո­ղովրդի բարերարն եմ:

Մենք երբեք չենք հասկանում, որ.

**Դրույթ 7**. ***Մեր պետերի վարչախումբը, այսինքն, մեր պետությունը, նվաճել է մեր հայրենիքը ու դարձրել է ի´ր անբարո հայրենիքը, ու ստիպում է, որ մենք, քիչ-քիչ, հեռանանք այստեղից ու մեր համար նոր հայրենիք ճարենք***:

Մեր այս կառավարությունները վերջին երեք տասնամյակում մի սարսափելի գենոցիդ արեցին, հենց ի­րենց ժո­ղովրդի համարյա կեսին երկրից քշեցին: Սրանք հանդիսավոր օրերին անընդ­հատ գլուխ են գովում իրենց «տնտեսական բարձր ցու­ցանիշներով ու ձեռք­բե­րում­ներով»:

Բայց, ոնց որ ասվեց, սրանց միակ «ձեռքբերումն» այս համատարած աղքատու­թյունն ու համատարած հուսահատու­թյունն ու այս սիպտակ գենոցիդն է, իսկ այս­օր էլ՝ հազարավոր անմեղ պատանի զոհն ու պատերազմում պարտվածի նվաս­տու­թյունն ու Արցախը թուրքին հանձնելը: Ուրիշ կարևոր «ձեռքբերում» չկա:

## ***15.6 Ի՞նչ են «արժեհամակարգն» ու կյանքի իմաստը***

*«Աշխատանքի գերբարդ բաժանումով տնտեսական սիստեմ­նե­րում մար­դիկ ոչ թե պիտի ընդհանուր նպատակնե´ր ունենան, այլ վարքի ընդ­­հա­նուր կանոննե´ր»*:

**Ֆրիդրիխ Հայեկ**

Ոչ մեկը դեռ չի հարցրել թե ի´նչ է մեր մտավորականների այնքան սիրած «արժե­համակարգ» կոչածը, որովհետև ինքնին ենթադրվում է, որ սա հայտնի է բոլորին: Բայց սթափ վերլուծությունը իսկույն ցույց է տալիս, որ այս «արժեհամակարգ» կոչածը անիմաստ հասկացություն է:

Իրոք, արդեն տեսանք, որ.

**Դրույթ 1**. ***Արժևորելն ու արժեքը բացարձակ սուբյեկտիվ բա­ներ են, ընդ ո­րում, նույնիսկ մեկ անհատի արժեքների սիստեմն է փոփոխական ու կախված է տեղի ու պահի հանգամանքներից:***

***Բացի սա, ազգային արժեքներին նվիրված գլխում տեսանք, որ «ազգային ար­ժեք» կամ «ազգային ավանդույթ» կոչվածն է´լ է հեղհեղուկ ու փոփոխական մի բան***:

(Տես օրինակ՝ «Սրբազան պոռնկությունը» վերնագրի տակ), ինչը շատ անգամ այսօր ուղղակի գարշելի թվացող բաներն է համարում ազգա­յին արժեք:

Մյուս կողմից մի 50 տարի առաջվա «անարժեք» ու անհնար թվացող «չարժեք­ներն» այսօր արդեն բոլորովին էլ «անարժեք» չեն համարվում:

Իրոք, այսօր արդեն սովորական են թե´ մինի յուբկաները, թե´ տղամարդկանց գին­դերն ու զանազան պիրսինգները, թե´ վարձատրվող պոռնկությունը, ու սրանց պես լիքը ուրիշ բան, որ առաջ Հայաստանում ուղղակի անհնար կլինեին:

Հայրենասիրության ու հայրենիքի գաղափարների վերլուծությունից էլ երևաց, որ սրանք էլ են անհստակ ու անպայման **սուբյեկտիվ** գաղափարներ:

Այս ամենը ցույց է տալիս, որ ճիշտ է հետևյալ միտքը:

**Դրույթ 2**. ***Արժեհամակարգ կոչվածը սուբյեկտիվ է, ու բոլորի համար մի ընդ­հա­նուր (ու մանավանդ անփոփոխ) արժեհամակարգ, նույնիսկ մոտավո­րը, գո­­յու­թյուն չունի:***

**Դրույթ 3**. ***Արժեհամակարգ կոչածը ձեռնտու է միայն, տոտալիտարիստ պետե­րին (պե­տությանը), կարիերիստ քաղգործիչներին ու համարյա բոլոր քաղաքա­գետ կոչված­ներին ու ին­տելեկտուալների մեծագույն մասին, որ սրանով նախ մոլո­րեց­նեն միամիտներին, երկ­րորդն էլ՝ հույժ կրթված ու հայրենասեր երևան***:

**Դրույթ 4**. Անզուսպ, անհսկելի ու անպատիժ պետության (պետերի հանրու­թյան) հռչակած արժեհամակարգ կոչ­վա­ծը, ի վերջո, ***միմիայն «հզոր պետության» քարոզ է***, այս «հզոր պետու­թյա­նը» (այսինքն, պետերի հանրախմբին) ***հավատա­րիմ լինե­լու, այս հզոր պետու­թյու­­նը պաշտելու ու սրա հավատարիմ ճորտը լի­նե­լու ու մնա­լու քարոզ է***, անկախ ա´յն բանից, թե ո´վ է այս պետության գլուխը, նախկին կամ այսօրվա սոցիալիստնե՞րը, սոցիալ դեմոկրատնե՞րը, թե՞ նույնիսկ իրենց լի­բեր­թար կոչողները, ովքեր միմիայն խոսքով են լիբերթար:

Անզուսպ պետերն իրենց կրթության նախարարությունների միջոցով այս «ար­ժեհամակարգային» (ու, ըստ էության, անբարո) լոզունգների շարանը քարոզում են մեր բոլոր մանուկներին ու պա­­­տանիներին, չմոռանալով, որ սրանցից ամենա­կա­րևորները պետասիրական­ներն են, այսինքն, պետության դերը բացարձակաց­նող­ներն ու պաշտամունքային դարձնողները:

Ու այս պետերն ու սրանց պաշտոններին հավակնողները ուզում են ողջ ժո­ղո­վըրդին համոզեն, որ ամեն մի հատիկ անհատի կյանքի միակ նպատակը պիտի լի­նի պետությունը սիրելը, ընդ որում, առանց գիտակցելու, թե իրականում պետու­թյունն ի´նչ է, ի´նչ է անում ու ի´նչ նպատակներ ունի:

Սրա համար էլ կարևոր է նաև մի ուրիշ սուբյեկտիվ գաղափարը, կյանքի իմաս­տի´ գաղափարը: Ուրեմն, մի քանի խոսք պիտի ասվի նաև սրա´ մասին:

**Սահմանում 1. *Անհատի կյանքի տվյալ պահի իմաստն ա´յն գլխավոր նպա­տակն է, ինչին այդ պահին ձգտում է այդ անհատը, իսկ սրա բացակայու­թյու­նը այս անհատի այդ պահի գլխավոր նեղությունն է***:

Օրինակ, մանկան կյանքի գլխավոր իմաստներից են՝ խաղերն ու համով, բայց սա­­կավ բան ճաշակելը, սիրված ու փաղաքշված լինելը: Երբ այս մանուկը մեծա­նում է, այս իմաստները իրենց տեղը զիջում են ավելի «լուրջ» իմաստներին:

Երիտասարդի ու հասուն մարդու կյանքի իմաստները շատ ավելի լուրջ են, ու ա­վելի բազմազան: Նորահաս աղջկա կյանքի գլխավոր նպատակը, համարյա ա­ռանց բացա­ռության, ընտիր ու թանկանոց հագուստ ունենալն է, որ սիրուն երևա ու ընտիր ամուսին ճարի ևն:

Մարդ կա, ում կյանքի մեծ մասի իմաստը կայուն ու խաղաղ ապրելն է, ամեն օր կուշտ լի­նե­լը, իր մանր զվարճանքների ամենօրյա հնարավորությունը (գուցե նար­դին, բե­լոտը կամ շախմատը, երևի մեկ-երկու շիշ գարեջրի հետ ևն): Մարդկանց մեծ մասի կյանքի իմաստը հենց այսպիսին է:

Մեկ ուրիշը (մանավանդ կանայք) գուցե իր կյանքի իմաստը դարձնի իր զավակ­ներին խնամելն ու մեծացնելը, մինչև սրանք լիարժեք կյանք մտնեն: Սա հրաշալի (թեև հաճախ անշնորհակալ) կյանքի իմաստ է:

Ծերունու կյանքի իմաստը, շատ անգամ, հնարավորին չափ առողջ ապրելն ու իր կյանքը երկարաձգելն է գումարած՝ առօրյա մանր-մունր հաճույքները ևն:

Բայց մեր խոսակցության համար շատ է կարևոր հետևյալը.

**Դրույթ 5**. ***Բոլորի համար կյանքի ընդհանուր իմաստ, բոլորի համար կյան­քի ընդ­հա­նուր ու անփոփոխ նպատակ չկա, գո­յու­թյուն չունի***:

Ռեյմունդ Պոպերն ասում է, որ.

***Երբ մարդը գնում է, որ հասնի իր նպատակին, նպատակը քիչ-քիչ փոխվում է***:

Կիբեռնետիկայի հիմնադիր Նորբերտ Վիներն իր ***Кибернетика*** գրքի առաջա­բա­­նում ասում է.

***«Կարևոր է ոչ թե այն նպատակը, ինչին հետամուտ ես, այլ այդ նպատակին հաս­­­նելու ընթա´ցքը, որովհետև երբ հասնում ես նպատակիդ, այս նպատակը ձուլ­­վում մերվում է աստվածների աղջամուղջին»:***

(Ես սրան կասեի Վիներ-Պոպերի թեորեմ): Այսինքն, հնարավո´ր է, որ նպատա­կը մեռնի:

Լև Տոլստոյը պատմում է, որ երբ 60-ն անցավ ու հասավ իր փառքի գագաթնա­կետին, ինչը (իր գնահատականով) գերազանցել էր նույնիսկ Շեքսպիրի փառքին, հասկացավ, որ այլևս կյանքի ոչ մի նպատակ չունի, այսինքն, զգաց, որ կյանքն իր համար այլևս անիմաստ է:

Սրա համար էլ Լև Տոլստոյն ասում է իր տանեցիներին, որ իրենից թաքցնեն տան պարաններն ու սուր առարկաները, որ ինքը հանկարծ պահի ազդեցությամբ ին­քնա­սպանություն չգործի:

Գուցե սրա մեջ որոշակի կեցվածքամոլություն կա (ինչը, իհարկե, ստուգելի չի), բայց սա ճշմարտությունից հեռու չի: Ինքնասպանություն գործողները, թերևս ա­ռանց բացառության, մտածում են, որ իրենց առկա ու հետագա կյանքն այլևս ոչ մի իմաստ չունի, ու լրի´վ է իզուր:

(Երևի Տոլստոյն իր նոր կրոնը ստեղծել է իր հետա­գա կյանքը նորից իմաստա­վորելու համար, ո´վ իմանա):

Այս ամենը թերևս ճիշտ է, բայց դառնանք կյանքի իմաս­տին:

Կարևոր է հետևյալը.

**Դրույթ 6**. ***Կյանքի իմաստը ընտրովի է ու, մեծ մասամբ, եզակի չի: Հնարա­վոր է, որ անհատն ունենա կյանքի մի քանի իմաստ, թե´ միաժամանակ, թե´ հեր­թա­գայ­­վող***:

**Դրույթ 7**. Եթե կյանքի իմաստը եզակի չի, այս իմաստներն արժևորվում են եզ­րային օգտա­կարու­թյան սկզբունքով: Քանի որ հասուն մարդու կյանքի իմաստն ընտրովի է, շատ է կարևոր, որ այս մարդն իր կյանքի համար այնպիսի´ իմաստ, այնպիսի´ ն­պա­տակ ընտրի, ինչը հնա­րա­վորին չափ, երկար է:

Երկարատև ու միշտ հետաքրքիր նպատակներ են, օրինակ, իսկական գիտնա­կանի հետազոտությունները, իսկական (այսինքն, «միայն կյանքի ճշմարտությու­նը պատ­մող, ու չհորինող») գրողների ստեղծագործությունը:

Ինչո՞ւ: Որովհետև հենց որ մի խնդիրը լուծում ես, կամ վեպդ (կամ ոտանավորդ) գրում ես, միշտ էլ հնարավոր է, որ հաջորդը (գուցե ավելի լավը) լուծես կամ գրես: Չէ՞ որ սրանց թիվն անսահման է:

Շատ անգամ անսպառ է նաև բիզնեսմենի կյանքի ավելի ու ավելի շատ բարիք (փող) ստեղծելու նպատակը, լոկ այն պատճառով, որ միշտ էլ շատից ավելի շատը կա:

**Դրույթ 8**. ***Այն հարցը, թե ո´ւմ կյանքի նպատակն է ավելի լավը կամ ամենա­լավը, անիմաստ է, որովհետև նպատակ արժևորելը բացարձա´կ է սուբյեկ­տիվ***:

Կյանքի իմաստների այս անսահմանությունը ուղղակի հրաշալի է, ու սա´ է հնար տալիս, որ ազատ շուկան այսքան հզոր լինի: (Այնուամենայնիվ, չպիտի մոռանանք, որ ինչքան էլ հզոր լինի ազատ շուկան, միևնույնն է, ամենազոր չի):

Կազմակերպված տոտալիտար խմբերը, օրինակ, եկեղեցիներն ու պետություն­նե­րը, միշտ էլ պնդում են, թե կա կյանքի բոլորի համար ընդհանուր նպատակ ու ընդհանուր իմաստ:

Քրիստոնեական ու մուսուլմանական եկեղեցիները պնդում են, թե բոլորի կյան­քի իմաստն ու նպատակը պիտի լինի աստծուն կամ ալլահին հավատալը, կրո­նական դոգմաներին չհակադրվելն ու անդրաշխարհային կյանքին պատրաստվե­լը:

**Դրույթ 9**. Պետություններն էլ (պետերի վարչախմբերը), ինչպես ասվեց, պըն­դում են, թե բոլոր-բոլորի ընդ­հանուր նպա­տակն ու կյանքի ընդ­հանուր իմաստը պետություն կոչ­­վածի´ բարեկեցությունն է, ու որ անհատը երբեք ու երբեք չպի­տի հակա­դրվի պետության (այսինքն, պե­տերի հանրության) կամքին, ուրեմն, նաև սրանց մոգոնած թալան­չիա­­կան ու ճոր­­տատիրական բազում-բազում օ­րենքնե­րին):

Եզրակացությունը թող ընթերցողն ի´նքը անի:

## **Գլուխ 16. ՇՎԵՅՑԱՐԱՑՈՒ ՄԻԱԲԱՆՈՒԹՅՈՒՆԸ**

## ***16.1 Մտածող մարդը խիստ հազվագյուտ է***

Ուրեմն, պիտի միաբանվենք միայն ու միայն **բոլորին հավասար աչքով նայող ու պարտադիր գործող օրենքի շուրջը, ա´յն օրենքի շուրջը, ինչի աղբյուրը մաս­նավոր սեփականության անձեռնմխելության նորմն է, ոչ թե ուժը: Ա´յն օրենքի շուրջը, ինչը երկրի մեջ բարոյակարգ է հաստատում:**

Բայց այստեղ շատ անգամ անհաղթահարելի մի դժվարություն կա**:**

**Այդ դժվարությունը շարքային մարդու մտածողության խեղճությունն է (շատ մեղմ ասած):**

Հենրի Պուանկարեն ասում է. «Մարդկանց մեծագույն մասը ալարում է մտածի»:

Պուանկարեն սխալ է:

Մարդկանց մեծագույն մասը **չի մտածում ու չի է´լ կարող մտածի**:

Շարքային մարդը, ու նույնիսկ «բարձրագույն» կրթությունով «շարքային» մար­դը, չի´ մտածում:

Մտածող մարդը չափազանց հազվագյուտ է:

Չմտածողի ուղեղը նման է մի գրադարանի, որտեղ դարակներ կան ու այս դա­րա­կների վրա **ուրիշ մարդկանց** գրած նախադասություններով քարտեր են դար­սած: Ու այսպիսի մարդն այս **ուրիշի գրած** քարտերից ընդամենը կոմբինացիաներ է կազմում, ու քանի որ իրեն լսողներն է´լ ճիշտ այս ձև են վարվում, իրե´նք է´լ հենց գիտեն, թե այս մարդը մտածեց:

Մտածողները մajn ա´յն մարդիկ են, ովքեր **նոր քարտ գրող են**, Սոկրա­տե­­սի, Դեմոկրիտոսի, Լոկի, Հյումի, Սմիթի, Կանտիլոնի, Բաստիայի, Մենգերի, Բոհմ-Բավերկի, Վիզերի, Միզեսի, Հայեկի, Լեոնիի, Ռոթբարդի, Գալիլեյի, Նյու­տո­նի, Լայբնիցի, Գաուսի, Պլանկի, Պուանկարեի, Դիրակի, Ֆեյնմանի, Էյնշտեյնի պես մարդիկ:

Սրանց պես մարդը, թե որ բախտը չբերեց ու հայտնի չդառավ, չմտածողների մեջ աննկատ է մնում:

Մեծ մասով` նկատվում են միայն քաղգործիչներն ու սրանց պեսերը:

Առհասարակ, քաղգործիչն երեք պարզ բան է ասում.

***ա) Ես գիտե´մ, թե ինչ պիտի արվի:***

***բ) Ես դա կարո´ղ եմ անեմ:***

***գ) Որ ինձ ընտրեք, ես դա ա´նպայման կանեմ****:*

Քաղգործչին լսող շարքային մարդուն սա լրի´վ է հերիք, որովհետև, ոնց որ ար­դեն ասացի, մարդկանց մեծագույն մասը, ինչքան էլ տարօրինակ թվա ասածս, ուղ­ղակի զուրկ է մտածելու ունակությունից, ու այս մասը կարծում է, թե հենց սրա´նց պես մարդիկ ա´նպայման են խելոք ու իմաստուն:

Քաղգործիչներն այս ասածս բաները շատ լավ գիտեն, բացառությամբ ա´յն բա­նի, որ **հենց իրենք է´լ չեն մտածում, որովհետև իրնք է´լ են մտածելը շփոթում խո­րա­մանկության հետ, չնայած իրանց հոգու խորքում մեկ-մեկ կասկածում են իրենց խելքի զորության վրա**:

Ու շարքային մարդը սրանց այնքա´ն շատ է ծափ տալիս, որ սրանք, այս քաղ­գոր­ծիչները, սկսում են լուրջ-լուրջ մտածելը, որ իրենք ոչ թե ընդամենը խորամանկ են, այլ հենց իրո´ք են իմաստուն:

Երբ փորձում ես այս քաղգործիչներից մեկին մի բան հասկացնես, ասենք օրի­նակ, համոզես, որ բարոյական հասարակարգ սարքելը լուրջ գիտության շատ լուրջ խնդիր է, ու որ այդ խնդրի տեսությունն արդեն համարյա լրիվ կա, ու ասում ես, թե տե­սությունը ո´րտեղից, ո´ր գրքերից կարող է ինքն իմանա, սա քեզ **կա´մ չի լսում, կա´մ չի հավատում, կա´մ արհամարհում է, կամ է´լ բանի տեղ չի դնում**:

Ինչո՞ւ:

Որովհետև նույնիսկ «ազնիվ» քաղգործիչը նախօրոք գիտի, որ իր խըն­դիրը միայն իշխանություն ձեռք բերելն է ու համոզված է, որ այս իշխանության տերը դառնալուց հետո **հաստատ գիտի, թե ի´նչ անի, որ երկրի վիճակը շտկի**:

Քաղգործիչը ժողովրդի շահերի վրա ուղղակի թքած ունի (չնայած այսպես մտա­ծող ու նույնիսկ «ազնիվ» քաղգործչին որ սպանես էլ, չի խոստովանի, որ թքած ու­նի):

Ես սրանցից շատ մարդու (մեկ-մեկ` նույնիսկ հայտնի մարդու) եմ փորձել այս բաներն ասեմ, բայց լրիվ անարդյունք:

Մի օրինակ բերեմ:

Սրանցից մեկին, ով առաջ ՀՀՇ-ից էր ու նաև պատգամավոր էր, առաջարկեցի, որ մի քանի կարևորագույն գիրք կարդա, մանավանդ սահմանա­դրություն ստեղծելու ու բարոյական պետություն սարքելու գիտությունից:

Այս ընկերոջ պատասխանն իմ համար արտառոց էր, չնայած տիպիկ չմտածող մարդու պատասխան էր: Ինքն ասաց.

*– Ախր 1990-ականներին ազգային ժողովում այնքան վիճեցինք սահմանա­դրու­­թյու­նից, որ բոլորս էլ դառանք սահմանադրության մասնագետ, բա էլ սահ­մանադրու­թյան մա­սին կարդալու կարիք ունե՞մ որ:*

Ու այս պարոնը բարձրագույն կրթություն ունի, այն էլ մաթեմատիկայից, լիքը գիրք է կարդացել, մտավորականի համբավ ունի ու ահագին էլ հայտնի է: Բա շար­քային մարդուն էլ ո՞նց հասկացնես, որ բարոյական երկիր սարքելու խնդիրն ավելի շատ ու ավելի բարդ գիտություն է պահաջում, քան թե այսօրվա ամենաբարդ ֆի­զի­կան ու մաթեմատիկան:

Ես այս Հայաստանում ոչ մեկին չգիտեմ (հայտնի կուսակցականներից ու սրանց առաջնորդներից էլ չխոսեմ), ով վստահ չլինի, թե կարող է շատ լավ պրեզիդենտ կամ վարչապետ կամ էլ նախարար լինի:

## ***16.2 Հանուն ինչի՞ է շվեյցարացին միաբան***

Միաբա՞ն է Շվեյցարիայի ժողովուրդը:

Իհարկե, միաբան է:

Հանուն ինչի՞ է միաբան:

**Դրույթ 1**. Շվեյցարիայի ժողովուրդը միաբան է հանուն իր երկրում (ավելի ճիշտ, Շվեյցարիայի ամեն մի կանտոնում) անխափան գործող բարոյա­կար­գի:

**Դրույթ 2**. Շվեյցարիայի ժողովուրդը կողմ է միայն ու միայն ա´յն միաբա­նու­թյա­նը, ինչը հաստատում է բոլորին հավասար աչքով նայող ու պարտա­դիր գործող օրեն­քը: Ա´յն օրենքը, ինչի աղբյուրը մասնավոր սեփականու­թյան նորմն է, ոչ թե իր պետությունը կամ պետական ուժը:

**Դրույթ 3**. Շվեյցարիայի ժողովուրդը կողմ է միայն ու միայն ա´յն միաբա­նու­­թյա­նը, ինչը հաստա­տում է ա´յն օրենքը, ինչը, անպայման ու անխափան, պաշտ­պա­նում է ամե´ն մի հատիկ-հատիկ վերցրած շվեյցարացու ազատու­թյուն­­ներն ու իրա­վունքները:

**Դրույթ 4**. Շվեյցարիայի ժողովուրդը կողմ է միայն ու միայն ա´յն օրենքին, ին­չը հնար է տալիս ամեն մի առանձին վերցրած անհատին ապրելու, ծաղկե­լու, բար­գա­­վաճելու, հարս­տա­նալու, գործելու, խոսելու, համոզելու, ընտրելու, ընտրվելու, պաշտ­պա­նելու ու պաշտ­պանվելու ևն:

**Դրույթ 5**. Շվեյցարիայի ժողովուրդը կողմ է միայն ու միայն ա´յն օրենքին, ինչը չի ա­վե­լացնում ոչ մեկի ցավ ու դարդը, ինչը քչացնում է բոլոր-բոլորի ցա­վերն ու ու­զում է, որ այդ ցա­վերը դառնան ինչքան հնարավոր է քիչ:

Շվեյցարիայի ժողովուրդը ստեղծել է մի համարյա իսկական բարոյակարգ, **իրեն այնքա´ն թանկ մի բարոյակարգ, որ այս բարոյակարգը արդեն իր ամենա­թանկ հայրենիքն է**:

Ու Շվեյցարիայի ժողովուրդը, այս ձևով միաբանվելով իր այս բարոյակարգ-հայրենիքի շուրջը, այնքա´ն հզոր տնտեսություն է ստեղծել, որ այս տնտեսության բերած եկամուտներով ստեղծել է մի իսկական ազգ-բանակ, որ իր այս հայրենի **բա­րոյակարգը** պաշտպանի, ու պաշտպանի իր կյանքի գնով, թե պետք լինի:

Ընդ որում, Շվեյցարիայի ժողովուրդը «Ծովից-Ծով Շվեյցարիա» ստեղծելու ոչ մի նպատակ չունի, չունի արդեն 200 տարի, 1815 թվից (եթե ոչ 11-րդ դարից):

## ***16.3 Շվեյցարիայի ազգ-բանակը***

(Շվեյցարիայի ներքևի այս նկարագրությունը գրել եմ 2019 թվին)

Ի՞նչ տեսակ է Շվեյցարիայի ազգ-բանակը:

Ըստ էության**, Շվեցարական դաշնության զինված ուժերը աշխարհազո­րա­յին են, համարյա Հին Աթենքի զինված ուժերի պես:**

Այս զինված ուժերը երկու բաղադրիչ ունեն, ցամաքայինն ու ռազմաօդայինը:

Ցամաքայինն ունի ռազմական 9 բրիգադ (երկու տանկային, չորսը հետևակային ու երեք ալպիական (լեռնահետևակային): Բացի սրանք, կան օժանդակ բրիգադ­ներ ու խմբավորումներ, ու ուսումնական խմբավորումներ**:**

Շվեյցարիայի ռազմաօդային ուժերն ունեն կործանիչների էսկադրիլիաներ, ուղ­ղա­թիռների խմբավորումներ, ցամաքային ՀՕՊՈՒ, թռիչքային բազաներ ու սպա­սար­կու անձնակազմ:

Շվեյցարիան ռազմական ուժերը կազմված են կամավոր-պայմանագրային ու պար­­տա­դիր ծառայության խառը սկզբունքով: Երկրի արական սեռի 19-31 տա­րեկան բոլոր առողջ քաղաքացիների ծառայությունը պարտադիր է **ու հիմնակա­նում 260 օր է, ինչը բաշխվում է 10 տարվանը:**

Այս բանակի զինվորների թիվը, ներառյալ պահեստայինները, 1995-ին 400 հա­զար էր, 2004-ին` մոտ 200 հազար, 2013-ին` 155 հազար, իսկ **2016-ին` 100-120 հազար**, այսինքն, համարյա ՀՀ-ի բանակի կրկնապատկի չափ:

Այս խաղաղասեր ու չեզոք պետությունը կարող է 2-4 ժամում հավաքի 220 հա­զա­­րանոց հիանալի վարժված, կազմակերպված ու հադերձավորված ու հույժ մար­տունակ բանակ, իսկ եթե կարիք լինի, մեկ-երկու օրւմ այս թիվը կարող է մեծանա տասնյակ անգամ:

**Շվեյցարական բանակի այս կարգի դրվածքը աշխարհում միակը չի: Օրի­նակ, համարյա այս նույն սկզբունքով է կազմակերպված Բունդեսվերի բա­նակը**, ինչի սկզբունքն է.

«Քիչ զինվոր + կադրային շատ սպա ու ենթասպա + քաղաքացիական պա­հես­տայինները + ուսումնական զորահավաքները = հարկավոր բանակը»:

Շվեյցարիայի կադրային զինվորականների թիվը 9000 է, ինչի հիմնական մասը ավիացիայում է:

Տվյալ պահին ծառայողների ու վերապատրաստվողների թիվը մոտ 10-15 հազար է (չհաշված քաղաքացիական վարձկան օժանդակ կազմը):

Զինվորներին բանակ են տանում 90 օրով, ինչից հետո պետությունը ամեն մի զինվորին տալիս է անձնական զենք (ատրճանակ կամ հրացան) ու երկու «մագա­զին» փամփուշտ, երեք ձեռ շոր **տարվա տարբեր եղանակների համար**, զրահա­շապիկ, կասկա ու կոշիկ, որ տանի տուն ու պահի:

Պահի` ոնց կուզի, **ստուգող չկա**:

Մինչև 32 տարեկան զինվորն «աուսցուգ» է, մինչև 42-ը` «Լանդվեր», իսկ մինչև 50-ը` «լանդշտուրմ»: Շարքային աուսցուգը 10 տարում մասնակցում է 8 հավաքի, ա­մեն մեկը` 3 շաբաթ: Լանդվերը մասնակցում է 3 հավաքի, ամեն մեկը` 2 շաբաթ: Լանդշտուրմը` մի հավաքի, 2 շաբաթով: Հենց որ մեկի 51 տարին է լրանում, բա­նա­կից ազատում են, նվիրելով մի հատ կոտորակով կրակող օդային հրացան ու ա­պագա ծանուցագիր, որ ընդհանուր մոբիլիզացիային ներկայանա:

**Շվեյցարական բանակի թե´ զինվորը, թե´ սպան երբեք դպրոցում կամ բու­հում զինվորական գործ չի սովորում, սովորում է միայն ու միայն բանակում,** իսկ պահեստի սպա պատրաստելը անչափ բարեխիղճ ու եռանդուն պրոցես է:

Շվեյցարական բանակում ծառայելը պարտադիր է թե´ ամեն տեսակ պաշ­տոն­­յաների, թե´ քաղգործիչների, թե´ դեպուտատների համար, ու ոչ մեկը, լի­նի ուսա­նող, թե բանկի տնօրեն, բառացի ոչ մեկը, **ՆՈՒՅՆԻՍԿ ԵՐԿՐԻ ՊՐԵ­ԶԻԴԵՆՏԸ, չի կարող խուսափի զինվորական ծառայությունից,** թե որ արա­կան սեռից է ու առողջ է:

Շվեյցարիայի բնակչությունը 8 միլիոնից ավել է ու **աճում է, մեծ մասամբ, բնա­կան աճի հաշվին:** Կյանքի միջին տևողությունը 82 տարի է:

Ռազմական տարեկան բյուջեն ներքին համախառն արդյունքի համարյա 20%-ն է, մոտ 5 միլիարդ դոլար: Այդ մոտ 300 կմ երկարությամբ երկրում կա 800 ժամա­նակակից տանկ ու զրահամեքենա, 14 էսկադրիլիա` մոտ 350 մարտական ու 120 ուսումնական ինքնաթիռով ու 100 ուղղաթիռով, ու այս պարկն անընդհատ թար­մացնում են:

Այդ ԱՄՆ-ում կարող է օդաչուն իր ինքնաթիռից ջահել լինի, Շվայցարիայում այս տեսակ բանն անհնար է: **Շվեյցարացի բանակի օդաչուն անպայման իր օ­դա­նավից տարիքով է**:

Ուրեմն Շվեյցարիայի զինտեխնիկան ա´նպայման է թարմ:

**Շվեյցարիայում համարյա նույնքան տիր ու հրաձգարան կա, ինչքան կա­ֆե:**

Ծառայող զինվորը շաբաթ-կիրակի գնում է տուն, բանա­կում զուգարան չի սար­քում ու, իհարկե, չի մաքրում, «կառտոլ» չի մաքրում, աման չի լվանում, ցանկա­պատ չի ներկում (հրամանատարների կամ խառոշիների համար ճոր­տություն ա­նելն այստեղ ֆանտաստիկայի ժանրից է):

Այս ամենն անում են մասնավոր ֆիրմաները:

Բայց ամենաարտառոցն ա´յն բանն է, որ **շվեցարական զինվորը, առհասա­րակ, «պոստ» չի կանգ­­նում:** Սրա տեղն այս գործն անում են մասնավոր պա­հա­կային ֆիրմա­ները:

Զինվորին վեր են կացնում առավոտը ժամը 5-ին, տանում են վազքի: Հետո, պի­տի ուտի ու զուգարան գնա, հետո արդեն **ռազմական անընդհատ խաղ – հրա­ձգու­­թյուն, ձեռնամարտ, ֆիզպատրաստություն, վարորդական գործ, տեխ­նի­կա­յի գործածություն, ալպինիզմ**, ու այս ամենը` նորից ու նորից, մինչև ք­նե­լը:

Այս տեսակ լարվածություն երևի ուրիշ որևէ բանակում չլինի:

Զինվորներին այնքան են չարչարում, որ դրանք դառնում են թերմինատոր ու ռեմբո:

**Դեդովշչինա, ասիչ-մասիչ, ստրուկ, խառոշի-մառոշի չկա** (տես հաջորդ գլու­խը)**: Զինկոմը կամ մի ուրիշ սպա զինվորից փող շորթի՞, անհնար է**, նույնիսկ մտքներով չի անցնի: Այս տեսակ բաների մասին Շվեյցարիայուն նույնիսկ լսած չկան:

Այս երկրում, ճիշտն ասած, բանակ տանել չկա, մարդիկ ուղղակի մի քանի շա­բա­թով գնում են բանակ ու հետ են գալիս տուն, գնացած օրերին էլ՝ ամեն շաբաթ-կի­րակի տանն են:

Այսքանից հետո էլ **կարգապահության խախտում համարյա չկա**, որովհետև խախտելու համար տուգանքների այնքա´ն մանրամասն ու շատ թանկ ու ան­խա­փան աշխատող սիստեմ է մշակած, որ համարյա ոչ մեկը խախտում չի ա­նում, ո­րով­հետև ձեռնտու չի:

Հսկողը կադրային սպաներն են, տուգանքը նշանակում է տվյալ մասի հրամա­նա­տարը, իսկ հազվագյուտ քրեական հանցանքները դատում է ռազմական դա­տախազությունը:

Դե հիմի այս ամենը համեմատեք հայկական բանակի հետ:

Լա´ց լինենք մենք, հոնգուր-հոնգուր, ազգ-բանակ ենք սարքում ՀՀ-ում, բա´:

## **Գլուխ 17. ՌԱԶՄԱԿԱՆ ԳՈՐԾՆ ՈՒ ԴՊՐՈՑԸ**

## ***17.1 Մեր բանակի վիճակը***

Ասում են. «Միաբանվե´նք, դառնանք հայրենասե´ր, որ դառնանք ազգ-բանակ»: Տեսնենք, թե սրա համար ի´նչ հիմքեր ունենք:

Մեր այսօրվա հայկական բանակում զինվորների հարաբերություններն իրար հետ ու զինվոր-սպա հարաբերությունները, մեծ մասամբ, **անբարո են**:

Չեմ ասում, թե մեր բանակի բոլոր սպաներն են անբարո (կամ զինվորները), ի­հարկե չէ: Ազնիվ ու քիչ թե շատ բարեխիղճ սպա ու զինվոր կա´ մեր բանակում, մա­­նավանդ ցածրաստիճան սպաների մեջ, իսկ ազնիվ զինվոր` լիքը, բայց սրանց մեծագույն մասի վիճակն անտանելի է:

Բարձրաստիճան սպաների մեծ մասը անբարո է (թեև սրանցից շատը չի է´լ գի­տակ­ցում այս փաստը), ու այս մասը թե´ բանակային կանոնադրությունն է խախ­տում, թե´ իր պարտականություններն է շատ վատ ա­նում, թե´ ապական է («կո­ռում­պացված» է):

Այս մասը ճնշում ու կեղեքում է զինվորներին, զինվորներից ու սրանց ծնողներից կաշառք է վերցնում, գողանում է բանակի ունեցվածքը, պատերազմի օրերին էլ թա­լան է անում:

Ընդ որում, այսպիսի սպան (իհարկե, ոչ պարտադիր, բայց շատ հաճախ) ինչ­քան բարձրաստիճան է, այնքան սրա այս թա­լանի ծավալն ավելի մեծ է: Սրանք գո­ղա­նում են բանակի հանդերձանքի, տեխնի­կա­յի վառելիքի համար տրամա­դըր­վող բյուջեի զգալի մասը ու, շուկայականից ավե­լի թանկ, բայց իրանց համար ձեռն­տու գներով, բանակին մատակարելու պայ­մա­նա­գրեր են կապում մասնավորի հետ: Շատ անգամ բանակի մատակարարը հենց իրենք են ևն:

Մեր բանակի ռազմական տեխնիկան դեռ 1980-ական թվականների է ու չափա­զանց աղքատ է, այսինքն, ի տարբերություն օրինակ` շվեյցարական բանակի, այդ տեխնիկայի տարիքը դա գործածող զինվորի տարիքից մոտ երկու անգամ շատ է:

Դեռ ապրիլյան պատերազմի օրերին պարզվեց, որ առաջին գծի տեխնիկան ա­պահովված չի վառելանյութով, իսկ սահմանին կանգնած զինվորը նույնիսկ հար­կավոր քանակով փամփուշտ չունի:

Զինվորների հանդերձանքը շատ անգամ, մեղմ ասած, թերի է, իսկ կանխարգելիչ տեխ­­նիկան ու պաշտպանական կառույցների վիճակն անմխիթար է (պաշտպա­նա­կան գծերը չկան, շարքային նա­խաձեռնող քաղաքացիները մինչև հի­մա մաշ­ված անվադող են հավաքում ա­ռա­ջին գծի համար):

Զինվորական կանոնադրության տեղը գործում են «դեդ»-երի ու «ասիչ»-ների ան­­­բարո «ինստիտուտները», ու բանակում «բարոյական» նորմերը հաստատող­նե­­­րը հենց այս զինվոր դեդ ու ասիչներն են (տես հետո):

Սպաների մեծ մասին այս անբարո կարգը ձեռ է տալիս, որովհետև այսպես, այս­ինքն, դեդերի ու ասիչների միջոցով, շատ ավելի հեշտ է զինվորներին ղեկավարելը, «գլխացավանքը քիչ է»:

Բանակային մարզանքն ու ուսուցումը (առավոտվա վազքը, մարշ-բռասոկները, ձեռնամարտի դասերը, տրանսպորտ քշելը ևն) ու ռազմական գործի ուսուցումը հազվագյուտ են ու, ըստ էության, չկան: Զինվորը կարող է երկու տարի ծառայի ու ոչ մի անգամ կրակած չլինի:

Իսկ ծանր տեխնիկայից (տանկերից, ինքնաթիռներից ևն) կրակելը ըստ էության չկա, որովհետև փամփուշտ ու արկը քիչ է ու թանկ (սպաները ծախում են), ռազ­մական տեխնիկան գոր­ծա­­ծելն ու վարելն ուսուցանելու պրոցեսն էլ սպաների հա­մար «զահլա ա», ու սպա­ներն իրենք էլ շատ անգամ պրոֆեսիոնալ չեն ու իրանց գոր­­ծը լավ չգիտեն:

Սրանք անձա´մբ եմ վկայում, որդիս մեր բանակում երկու անգամ է ծառայել, ա­ռաջին անգամը՝ 1994-1996 թվերին, երկրորդ անգամ՝ 2020 թվի պատերազմին: Մանրամասները չեմ պատմում, դրանք ուղղակի խայտառակ են:

Չափազանց շատ է ինքնասպանությունների ու սպանությունների թիվը (թշնա­մու գնդակից զոհվածներին չհաշված), ու մարդասպանները (ում մի մասը հենց ըս­պա­ներն են, մյուսը` դեդերը), երբեք չեն բացահայտվում: Զինվորական դատախա­զու­թյունները սպանությունները միշտ որակում են ինքնասպանություն:

Զինկոմներն ու զինվորական բժշկական հանձնաժողովները, թերևս առանց բա­ց­ա­ռու­­թյան, ապական են, ու կաշառքն այստեղ սովորական բան է ու չգրված օրեն­քի ուժ ունի:

Դեռ ապրիլյան պատերազմին պարզվեց, որ զինվորական խոշորագույն պաշ­տոն­յաներից շատերը հենց առաջին պատերազմի ժամանակ վիթխարի քանակով թալան են արել թե´ բանակի ունեցվածքից, թե´ թշամու ունեցվածքից, ու այս թա­լա­նով, օրինակ, դղյակներ են սար­քել: Չնայած սրանց թալանն ակնհայտ է, սրան­ցից ոչ մեկին չդատեցին, ու սրանք մնացին անպատիժ:

**Դրույթ 1**. Մեր բանակի այս խայտառակ վիճակի մեղավորը, անկասկած, պե­տու­թյունն է (պե­տերի վարչախումբը), ու այս վիճակը մի անգամ էլ է ապա­ցուցում, որ վերջին 30 տարում, մեր պետերի ու ժողովրդի շահերը տրամագծի հակադիր ծայրերում են:

Բայց պետերի վարչախումբը երբեք իր այս մեղքը չի ընդունել ու չի էլ ընդունի:

## ***17.2 Ռազմական գործը դպրոցում***

Մեր դպրոցներում, սկսած 8–րդ դասարանից մինչև 12–րդ դասարանի առաջին կի­սամյակը ռազմագիտություն են դասավանդում ու «ռազմահայրենասիրություն են պատվաստում»: Դասավանդողները պահեստի սպաներն են:

Ոչ մեկը չի հարցնում, թե ո՞նց է այս գործն արվում, ի՞նչ են սովորում աշակերտ­ներն այս դասերին, ի՞նչ խորությունով ևն:

Իհարկե, Կրթության գիտության նախարարության հրատարակած դասագրքե­րը կա´ն, կա´ն մեթոդական ուղեցույցներ ու չափանիշներ, ոնց որ մնացած առար­կաներից (նույնիսկ ֆիզկուլտուրայից, ինչը ծիծաղելի է ու արտառոց), բայց, ըստ էության, սրանք անօգուտ են ու շատ անգամ էլ` վնասակար:

Ռազմագիտության դասերը, մեծ մասամբ, զրույցներ են, շատ անգամ տնային գրավոր հանձնարարություններով (բա´), իսկ առավելագույնը` շարային պարապ­մունք­ներ ևն:

Զրույցների բովանդակությունն ու խորությունը կախված է ուսուցչի ինտելեկտի մակարդակից, ինչը (միջինով) չի փայլում, այն էլ շատ մեղմ ասած, ու սրանց հիմ­նական նպատակը աշակերտներին կեղծ «ռազմահայրենասիրական ոգով» դաս­տիա­րակելն է, ա´յն տեսակ դաստիարակելը, որ այս երեխաները հետո «միաբան­վեն ու դառնան ազգ-բանակ»:

Պարզ չի՞, որ այս դասերն դեռահասների «ուղեղը լվալու» կամ զոմբիացնելու դաս պիտի լինեն, ճիշտ ոնց որ մեր դպրոցի հայ եկեղեցու պատմության դասերը, որ, ըստ էության, կրոնի դաս են, ինչն անթույլատրելի է 21-րդ դարի իրեն քաղա­քա­կիրթ հայտարարած աշխարհիկ պետության համար:

**Դրույթ 1**. Անբարո հասարակարգով երկրում, գաղափարախոսության առու­մով, ինչ է´լ անցնես դպրոցում, լրիվ անօգուտ կլինի ու զրո արդյունք կունե­նա, որով­հետև երեխան, արդեն հենց դպրոցում, տեսնում է, որ իրեն տրված քարոզն ու ի­րա­կանությունը լրի´վ են տարբեր:

Ուրեմն, այս «ռազմահայրենասիրական ոգով» դաստիարակության արդյունքը, ամենաշատը, պիտի լինի **դեռահասին երկու երեսանի դարձնելը**, այսինքն, կըրկ­նա­կի ստանդարտներով ապրելը, որովհետև այս ձևով դաստիարակվածը հո­գու խորքում լավ գիտի, որ այս քարոզը սուտ է, բայց տեղն ընկած տեղը պիտի հենց այս քարոզի դրույթները թութակի պես արտասանի, որ թե´ թուքումուր չուտի, թե´ հաջողություն ունենա:

**Դրույթ 2**. Կյանքից, այսինքն, իրականությունից ավելի հզոր գաղափարա­խո­սու­թյան ուսուցիչ, այս առումով (ու նույնիսկ մյուս առարկաների առումով էլ), չկա´:

Դպրոցում աշակերտի «ռազմահայրենասիրական դաստիա­րակության» արդ­յունքը զրո է ու նույնիսկ բացասական, որովհետև.

**Դրույթ 3**. Երբ պատանուն տանում են բանակ ու սա տեսնում է, որ եթե զին­վորը «խա­ռոշի» չի, ուրեմն, ամենաստոր աստիճանի մի ճորտ է ու ապրում է անասնա­կան պայ­մաններում, հիվանդանում է դիզենտերիայով ու հազար ու մի ուրիշ ախ­տով ու իրեն նորմալ չեն բուժում, անընդհատ ծեծ է ուտում, բռ­նա­բարվում է (շատ անգամ այս բառի բուն իմաստով), հասնում է ինքնասպա­նության կամ հլու -հնա­զանդ անասունի վիճակի, կամ դառնում է մի խառոշիի ստրուկը, այդժամ, թե որ դպրոցի իր «ռազմահայրենասիրական» դասերից չզզվեց էլ, ամենաքիչը հա­մոզ­վե­լու է, որ իրան խաբե´լ են, խաբել են ամենա­ստո´ր ձևով:

Կամ էլ, այս ամենից ազատվելու համար, հենց ի´նքն է դառնալու գազան (այս­ինքն, անբարոյության կրող ու ակունք): Ու եթե մի օր սրան ասեն. «Գնա´, կյանքդ տուր հանուն հայրենիքի», ու սա էլ կանգնի ու ասի. «Ձեր հայրենիքի էլ ըսենց ընեն­ցը», ո՞ր մի հասկացող ու կյանքի փորձ ունեցող ազնիվ մարդու բերանը կբացվի, որ մեղադրի սրա´ն, ու ոչ թե պետերի´ հանրությանը:

## ***17.3 Ազգ-բանակի ռեֆորմը***

Հիմա մեր այս ազգ-բանակ ստեղծողների ռեֆորմի մասին, որ պիտի շուտով ա­նեն մեր դպրոցում ու բուհերում: Մերոնք որոշել են, որ մեր ուսանողները շաբաթ­վա մի օրը բուհում ռազմագի­տու­թյուն անցնեն ու դառնան սպա, որ «մեր բանակի վիճակը լավանա»:

Բայց սա անհնար է, որովհետև մեր հասարակական հենց կա´րգն է անբարո.

**Դրույթ 1**. Անհնար է, որ հասարակական անբարո կարգի բանակը բարոյական լի­նի:

Մեր այսօրվա ռազմագիտության ուսուցումը թե´ դպրոցում, թե´ բուհում, ա´ն­պայման է անարդյունք, ու ա´նպայման է վնասակար, բայց մեր պետությանը (պե­տերի հանրությանը) սա երբեք էլ չի հուզել ու նորից չի հուզում, որովհետև սրանց շահերը հակադիր են ժողովրդի շահերին:

Որովհետև մեր պետության (պետերի հանրության) առաջին նպատակը հլու- հնազանդ հարկատու, զինվոր ու ոստիկան բուծելն է, հենց դպրոցում ու հետո էլ՝ բուհում ու բանակում:

Մեր հենց ՊՆ-ն մի ծայրից ծայր ուռճացած ու անբարո կառույց է: ՊՆ-ի նախա­րարի արտառոց հանցավորության մասին բազում հրապարակում եղավ, բայց ոչ քննչություն չհարուցվեց, իսկ եթե հարուցվեր էլ, այս նախարարին անպայման կարդարացնեին, քանզի մեր դատական ողջ համակարգն է´լ է ապական:

Ահա նախկին զինվոր Ստեփան Աբրահամյանի պատմածի մի մասը, որ ինքը հրա­տարակել էր Ֆեյսբուքում, 2015-ին: Տպագրում եմ Ստեփանի թույլատրու­թյամբ: Ստեփանի շարադրանքին համարյա ձեռ չեմ տվել:

Ստեփանի նարագրությունը տիպական է մեր ողջ բանակի համար, չնայած գու­ցե լինեն զորամասեր, որտեղ նկարագրված անմարդկային երևույթներն ավելի քիչ են: Չի բացառվում, որ մի քանի զորամաս լինի, որտեղ վիճակը համարյա տանելի լինի:

Ինքս հավաստի աղբյուրներից գիտեմ, որ Ստեփանի նկարագրությունը լրի´վ է ռեալիստական: Ինչևէ, թող ընթերցողն ի´նքը որոշի այս նկարագրության հավաս­տի­ության աստիճանը:

## ***17.4 Նախկին զինվորը մեր բանակի մասին***

### **ա. Բարոյահոգեբանական մթնոլորտը**

**բանակում,** 2000 **– ականներին**

\*\*\*

«Հիտլերի ժամանակով գերմանական ազգը պատերազմի մեջ էր ու իբր տեղյակ չէր, թե ինչա տեղի ունենում. «չգիդեր», որ համակենտրոնացման ճամբարներ կան Գերմանիայի տարածքով մեկ… «Չգիդեր»… Բայց հիմա նման Հիտլեր չկա, պա­տե­րազմն էլ ակտիվ փուլից անցելա դիրքայինի, զինադադարի ռեժիմա:

«Իսկ ազգը չի՞ իմանում, որ **բանակ** կոչվածը մի հսկայական համակեն­տրո­նացման ճամբարային սիստեմա իրանից ներկայացնում…: Չի՞ հասկանում, որ այս բանակը իրա օրակարգի ամեն մի կետով, բառապաշարով ու մնացած մասնիկ­ներով ծերից ծեր հանցագործ ռեժիմովա ապրում… Արդյունքում ամեն շաբաթ **ազ­գը** դիակա ստանում **բանակ** կոչված կառույցից:

«Սա իրան չի՞ հուշում, թե ինչի՞ց են այդ դիակները գոյանում… Երբ մտնում ես զորամաս, այսինքն նույն՝ գաղութը, գլխումդ ունես այն ինֆորմացիոն պաշարը, ինչը դու բերել ես քաղաքացիական կյանքից, բայց դու այդ պաշարի մասին մի­անգամից ես մոռանում: Քո հետևից փագվող դարպասներից դուրս դու թողում ես քո քաղաքացիական կյանքը, քո նախասիրությունները, կենցաղը, առօրյան, շը­փում­ները, ավելի գլոբալ ասած՝ քո **եսը: Դու այսուհետ քեզ չես պատ­կա­նում**:

«Սա վերաբերումա բոլորին՝ անկախ իրանց ով լինելուց: Բացի սա, քո վրա զորամաս գալուց առաջ արդեն «աշխատած» են լինում քաղաքացիական կյան­քում քո ընգերները ու մերձավորներից նրանք, ովքեր ծառայել են բանակում: Ու այդ խորհուրդները, որ տալիս են վերջիններս, ընենց տպավորություն են ստեղ­ծում, որ կարծես իրանք իրանց կյանքով մեկ «գանգստեռ» են էղել:

«Լավ, սա մի կողմ: Պարծենկոտությունը անուղղելի հատկանիշա ոմանց մեջ: Ինչ­ևէ, մտար զորամաս արդեն ուղեղիդ վրա մի քանի օր առաջ քո մերձավոր ըն­գերները ու ախպերները մի ծրագիր են նստըցրած լի­նում:

«Բայց չի անցնում մի քանի րոպե, չաստ մտնելուց հետո, երբ դու զգում ես, որ այդ ծրագիրը քո ուղեղի ու բնույթի համար չի: Նայում ես, քո նման մարդիկ, արդեն համազգեստով, քո նման նորակոչիկներ են: Մեկի դեմքը մտահոգ, մեկինը՝ լար­ված, մյուսը՝ լրիվ շոկի մեջ, էն մյուսը բոլորովին չգիդի, թե ուրա էկե, էն մյուսը տեղումա, բայց բացակայա… Իսկ քո սեփական դեմքի արտահայտությունից հեչ խաբար չես…

«Մի խոսքով, հազար ու մի տեսակ դեմքեր են, որոնք արտահայտում են մեծա­մասամբ վատ քողարկված հուզմունք, վախ, անորոշություն ու անհայտություն: Ու ամենակարևոր զգացողությունը ու ներքուստ հարցը հետևյալնա. **բա հետո**՞…

«Դեմքերի մեջ կտեսնես ինքնավստահ, խորամանկ, լկտի հայացքներ, շուստրի ասիչության պոտենցիալով աշկեր, որոնք մանա գալի իրա համար մի հատ ծանոթ դեմք, որը կարա իրա զոհը լինի, քանի որ փողոցային կյանքում աշկի չի ընգել հեչ, ու խելոք մարդու տպավորությունա թողնում…

«Մենակ որոշ ժամանակ հետո դու կիմանաս, որ էդ գյադեն գնդում ծանոթ բարե­կամ աֆիցեռ ունի կամ հոր ընգեր աֆիցեռ... Դրանք՝ միաժամանակ լավ ֆիզիա­նամիստներ են. դեմքին նայելով՝ մեծամասամբ «ախտորոշում» են, թե ով ինչիյա ընդունակ: Տիպիկ գաղութային-մենթական-հոգեբանական մոտեցումա:

«Ու պատահական չի, որ նմանները բանակից հետո համալրում են ոստիկանու­թյան շարքերը: Բանակում քո կողքի զինվորին դու բնականորեն ընդունում ես որ­պես քո նման՝ մարդ ու քո համար անհասկանալիյա լինում, թե խի՞ պտի դու քո համար անձնական ստրուկ ունենաս… Ո՞ր դարնա, որ մարդը իրա համար ստրուկ պահի… Խի՞ պտի քո համար դիմացինիդ ըսենց կոչված «հարիֆի» սարքես, սար­քես քո փաստացի ճորտը...

«Ես հասկացա բանակում, որ եթե դու էն մարդը էղար, էն «խառոշի տղեն» էղար, որը կարողա իրան ստրուկ պահի, ուրեմն էդ քո ուղեղին նստըցրած ծրագիրը ճիշտ հասցեատեր ունի՝ հանձինս քեզ: Բայց եթե դու ստրուկ չկարացար պահես, ուրեմն դո´ւ ես դառնում ստրուկը, իսկ «չեզոք» անձ լինելը բանակում հեշտ բան չի, թեև կային նման մարդիկ:

«Կարաս մի ինչ որ կատեգորիայի պատկանես, բայց չեզոք, այսինքն մնաս որպես գոնե ինքդ քո համար «**մարդ**», համարյա անհնարին բանա: Քեզ «ծրագրավորած» քո ըն­գեր­ները ասել էին, որ բանակում էս բանը ըսենցա, բայց դու հակառակը պտի ա­նես:

«Իսկ էն հարցին, թե **ինչի՞**, տալիս են մենակ մի պատասխան՝ **էսի բա­նա­կա**… Բա հիմնավորումնե՞րը… Հիմնավորումներ երբեք չես լսի, բացի անգիր արած «**էսի բանակա**» տխմար բառերից: Այնինչ, ասելով ու կրկնելով «**էսի բա­նակա**» արտա­հայտությունը, դու անառարկելի կամ համաձայնում ես լինել ստրուկ, կամ համա­ձայնվում ես լինել ստրկատեր, կամ էլ՝ համաձայնվում ես տա­նել շատ անգամ ան­տեղի ստորացումները ու զրկանքները:

«Բանակում երբեք ու ոչ մեկը չի ասում, որ «**էսի բանակա, բայց մենք էլ մար­դիկ ենք**» … Չի ասվում, քանի որ բանակաշինության հիմնա­դիրները իրանց տե­ղով մեկ հանցագործներ են էղել:

«Մեր դեպքում բանակի գլխավոր ֆունկցիան ժողովրդի անվտանգությունը պաշտ­­­պանելը չի, այլ ժողովրդի´ վրա կրակելնա, երբ որ կլնի ըտենց մի հրաման: Ու կրա­կողը սպայություննա, այլ ոչ թե հասարակ զինվորը, ով սպայության դիրքի հաս­նելու համար գզվռտուքի մեջ չի գտնվում ու ոչ էլ վարձատրվումա սպայության նման:

««Հայրենիք» կոչվածը երբևէ նման տեսակ հիմար զրկանքներ ու հարաբերու­թյուն­ներ չի պահանջել:

«Ըստ էության այդ ստորությունները մարդ արարած կոչվածը բանակում պետ­քա տանի հանուն ստորանալու: Այդ ստորությունները պետքա տեսնի ու զզվի՝ հա­նուն տեսնելու ու զզվելու: Իսկ ընդեղ մենակ այս տեսակ գազանային հարաբերու­թյուններ են: Ով ուժեղ չեղավ ու ավազակի ոգի չունեցավ, ուրեմն, չաթլախա, ստո­րա, խեղճա ու ստրուկա:

«Այս տեսակ բանակը պետքա վերացվի: Բանակը իրանց պետքա որպես գուլագ ու գաղութ, որպես հանցագործ ինստանցիա, պետքա, որ երկրի ամբողջ արական բնակչության հոգին խեղեն: Սա հատուկա մտածված:

«Իսկ ով որ կասկածումա, ուրեմն հաստատ ընդեղ չի էղել, որի համար կարամ առաջարկեմ իրա զինկոմին նամակ գրի ու խնդրի, որ իրան տանի բանակ: Վստահ եմ, որ չի մերժի զինկոմը: Հմի ոտը կտրած մարդկանց էլ են հաշվառման կանգ­նացնում, երևի կան մարդկանց ոտեր, որոնք իրեք տարին մեկ կամիսիայից կա­միսիա աճում են, ով գիդի… Իսկ իրանց լակոտները երբեք չեն «ծառայի», այսինքն երբեք չեն **նստի** բանակ: Փողով ու ծանոթով կառնեն զինգրքույկը, ոնց որ առ­նում են տարբեր մեդալները վեռնիսաժից ու կնստեն տանը՝ թախտին, մածուն զխտվե­լու:»

### **բ. Սպայության գործած հանցանքներից**

Ինձ իմ մոլորված ընթերցողներից ոմանք հանդիմանում են, որ իբր հայ տղա­մար­դուն վայել չի բանակից «որոշ մանրամասներ» ասելը:

Հիմա ես մի հարց տամ. իսկ էդ «մանրամասների» անունը չլնի՞ թե պետքա փո­խել ու դնել **հանցանք ու հանցավորություն**... Ու ես գտնում եմ, վաղուց ժամա­նակնա համարձակ խոսալու մեր հանցավոր հասարակության մասին, որը ստեղ­ծումա ճիշտ իրա նման մի կանտրաստ՝ արատավոր հաստատու­թյուն, որդեղից ոչ մեկը լավ հիշողություններով հետ չի գալիս: Էս հարցում առաջարկում եմ չկասկա­ծել:

Ինձ հանդիմանողներին էլ ասում եմ, որ ձեր հորդորները ձեզ պահեք, քանի որ դուք ձեր հորդորներով հանդերձ հանցավորներ եք, երբ չեք ուզում խոսեք կամ բարձրաձայնեք է´ն «մանրամասների» մասին, որոնք դիակային վերջաբանների ի­րա­կան ու հիմնական պատճառն են դառնում:

Ըտենց մի հատ կանտրաստ ա բանակը։

Զինվորական անձնակազմը սովորաբար իրանից ներկայացնումա կոնգլոմե­րատ։ Ու քանի որ ամեն հասարակություն ստեղծումա իրան բնորոշ ինստանցիա­ները ու կառույցները, ուրեմն բանակային կոնգլոմերատը լրիվ օրինաչափ բան ա՝ էդ բառի ամենավատ իմաստով։

Ուրեմը ամառ էր, գնդից որպես կամավոր Նախիջևանի կողմից սահմանային դիրքերում էի, բայց ռեզերվում։

Էդ վախտ շփման գծում մե´ր գումարտակն էր մարտական հերթապահություն ի­րականացնում։ Բատալյոնի շտաբի պետը ռեզերվի ստորաբաժանման պատաս­խանատու սպան էր։ Կոչումով կապիտան էր, հետո մայոր ստացավ։

Ըստեղ նշեմ, որ գումարտակի շտաբի պետը, երբ հավաքեց անձնակազմը, սկսեց խոսալ։

Պարզվեց, որ մի օր առաջ (ես մի չորս օր հետո մեկնեցի ռեզերվային հենակետ) կապիտանը հենակետում, ըստ մարտական հաշվարկի, մարզումներա փորձել անց­կացնի՝ մոտավորապես ստուգելու անձնակազմի ռեալ մարտական գործողու­թյուններին պատրաստականության աստիճանը։

Ու սաղ խնդիրը նրանումն էր, որ մոտ 25 հոգանոց անաձնակազմից մարզանքի հրամանին են ենթարկվել մի քանիսը։ Ամենավատը էդ միջոցառման մեջ էն էր, որ անձնակազմից ոմն մեկը իրան իրավունք էր տվել իրա պարտականությունները կատարող մի զինվորի հասցեին շպրտել հետևյալ խոսքերը. «Հլը էս գանդոնին նա­յի»։

Հեչ պետք չի խնդալ էս բառերի համար, փոխարենը պետքա հասկանալ, որ բա­նակ զորակոչվողների 90% - ը բանակում այլ անելիքներ ունի` բացի նորմալ ծա­ռա­յություն իրականացնելուց:

Շտաբի պետը բացատրեց, որ էդ մարզանքը, որը պետքա կատարել, ձեռնտույա հենց անձնակազմին՝ ամեն մի զինվորի համար, որ վտանգի ժամանակ սաղ իրանց անելիքները իմանան, որ գոնե հասցնեն մարտը ընդունեն ու չկոտորվեն առաջին իսկ հարվածի ժամանակ։

Իրա երկար ու խրատական ճառի վերջում հարցրեց անձնակազմին. «Դուք երբ­ևէ զինվորի դիակ հանձնած կա՞ք իրա ծնողներին... Գիդեմ, որ չկա՛ք»։

Խեղճ (մենակ ես կարամ հասկանամ, թե ինչի՝ խեղճ) կապիտանը նկատի ուներ մի քանի ամիս առաջ տեղի ունեցած դեպքը, երբ հենակետը սննդամթերք տանող ավտոմեքենան շուռ էր էկել բլրի լանջով ավելի քան հարուր մետր ներքև, որից զոհ­վել էր հաստիքով վարորդ մի զինվոր, ումը մնացել էր մոտ քառասուն օր, որ պտի զորացրվեր տուն։

Խեղճ կապիտանը չէր կարա իմանար, որ էդ դժբախտ պատահարը հնարավոր դարձավ, քանի որ հաստիքով վարորդ զինվորի փոխարեն մեքենայի ղեկին, դիր­քե­­րից հետ գալուց, նստած ա էղել իրան ուղեկցող աֆիցեռը։ Իսկ աֆիցեռը սաղ էր մնացել ու սողալով, ջարդվածքներով մի կերպ հասել էր ռեզեր­վային հենակետը:

Էդ աֆիցեռը նոր էր անցել զորքերում իրա ծառայությանը։ Նրա ընգերը, որը ծառայող աֆիցեռներից էր հենակետում, իրա դիրքի (հենակետի) անձնակազմի զին­վորներով տեսել էր, որ մաշնի ղեկին նստել ա իրա աֆիցեռ ընգերը։ Ուրեմը Էսի հավաքումա իրա անձնակազմին ու ասումա, որ. «Սաղդ տեսել եք, որ մաշնի ռուլին նստելա զինվորը, էղա՞վ...»։

Բա ո՞նց չեղավ...

Եթե նորմալ ծառայողական քննություն անցկացվեր ու պարզվեր իրականու­թյու­նը, որ էղելա ճիշտ հակառակը, էդ աֆիցեռը ուղղակի կկանգներ զինվորական դատարանի առաջ։ Իսկ եթե նաև պարզվեր, որ դեպքը կոծկելա էդ իրա աֆիցեռ ընգերը, կոծկման համար էն էլ կկանգներ դատարանի առաջ։

Իսկ զոհված զինվորի ծնողներին բաժին հասավ մենակ իրանց որդու ջնջխված դիակը՝ փագ դագաղով, քանի որ դիակը տեսնողները պատմեցին, որ. «Էրեխուց բան չէր մնացել։ Գանգատուփից գլխուղեղը ցրիվ էր էկել»։ Էդ ես անձամբ լսեցի դիակը տեսած հարևան գումարտակի սպայի բերանից, ով պատմում էր իրա մյուս կոլեգային՝ դիակի վիճակի մասին։

Էս հլը մի փոքր ներածականա ձեզ, ոչ պակաս կարևոր «մանրամասն» մեր «կա­յացած» բանակից, որի կայացման մասին էդքան սիրումա խոսել ռազմական պրո­պագանդան հանձին Զինուժ լրատվության ու իրա մամլո խոսնակ կոչվածի:

### **գ. Զորանոցում, գիշերով**

Կարելիյա տալ մարդկանց անունները, բայց էդ էական չի, ու առանց անունները նշելու էլ կարելիյա պատմել էն մասին, ինչը տեղի ունեցավ էդ գիշեր զորանոցում։

Գիշեր էր, տասից ահագին անցել էր։ Ոնց որ ամեն վաշտ, ընենց էլ մեր վաշտում կար «ասիչ», **որոնց կարգում էին վաշտի կամ բատալյոնի հրամանատարները**, որ իրանց գործը հեշտ ըլնի։ Կարգում էին՝ անտեսելով բանակի բուն կանոնա­դրու­թյունը, քանի որ իրանց ավելի հեշտ էր էդ ճամփով իրանց ուզած արձյունքը արագ ստանալը՝ անձնակազմը կառավարելը:

Հաճախ էր անտեսվում ու շրջանցվում կրտսեր հրամանատարական օղակը, որի փոխարեն հրամանատարի ֆունկցիան իրանց վրա էին վերցնում էդ «ասիչները»: Էդ ամեն ինչը հնարավոր էր դառնում տվյալ ասիչների կողմից անանձնակազմին վախի մեջ պահելու հոտային ֆենոմենի շնորհիվ:

Էդ վախը ստեղծվում էր քրեական աշխարհի «բարոյական» նորմերով: Տվյալ նոր­մերը խախտելու վախը ավելի մեծ էր, քան պաշտոնական բանակային կանո­նա­դրու­թյան նորմերը խախտելու վախը: Մենակ սրա հետևանքով ահագին զոհեր էին ըլնում ու արունալի ծեծկռտուքներ:

Ասիչները բանակում ոչ պաշտոնական հրամանատարներն էին։

Սովորաբար ասիչների խումբը շատ մեծ չէր ըլնում։ Ասիչների մեջ մեծամասամբ դաժանության հատկանիշն էր աշքի ընգնում։

Ինչևէ, մի ամառ գիշերով զորանոցում քնած ա վաշտը, լույսերը մարած են լրիվ, մե­նակ գիշերային աղոտ լուսավորություննա լուսավորում զորանոցը։ Մեկ էլ լըս­վում են հանգարծ բարձր ձենով խոսացողներ։ Չիմացանք թե ոնց, էրկու գոռգռա­ցող­ները վերևի հարգի զորանոցից հասան ներքևի հարգի զորանոցը, որդեղ քնում էր վաշտի մեծամասնությունը:

Իրար վրա գոռգռացողները հայտնվեցին իրար զուգահեռ ու դեմ դիմաց շարված մահճակալների մեջտեղում, որդեղ քնած էին զինվորները: Հասրեցինք լսել մի քա­նի բառ. «Հա, մինչև մեռնելս էլ պտի ճիշտը ասեմ»։ Մեկ էլ հասցրեցի տենալ, որ ով էդ խոսքերը հասրեց ասի վաշտի ասիչին, հայտնվեց պոլի վրա ու ասիչի բռունցքնե­րի տակ։ Էդ ասիչը սրտի ուզած չափ հասցրեց խփի իրան հակաճառել համարձակ­ված ըմբոստին։ Փոքր ինչ ուշացումով միջամտեցին վաշտի մյուս «ասիչները», «փոր­ձելով» հանգստացնել իրանց «դաս տվող» ասիչին:

Վաշտը միանգամից նորից քուն մտավ...

**Բանակում զինվորը ամեն անուն ու պիտակավորում ստանումա ու երբեք մարդ չի համարվում**։

### **դ. Չատլախներն ու մնացած կատեգորիաները**

Զինվորության մեջ հաջորդ կամ արտահերթ կածեգորիան դրանք **չատլախներն** էին: **Չատլախ** անվանում էին խաբեբաներին, այսինքն, մարդ իրավունք չուներ սուտ ասեր՝ ի շահ իրեն: Իսկ մարդիկ ստիպված էին ստում:

Օրինակ, եթե մի ոմն «**հարիֆի**», այսինքն խեղճոտի ձեռին փող էր հայտնվում, ռիսկը մեծ էր, որ էդ հարիֆի ձեռից փողը կխլեն հանցավոր իրանց «պանյատի» մի­ջոցով «**խառոշիները**» ու այլ տեսակի ճկուն աֆերիստները: Ու էդ «հարիֆը» կմնար առանց փողի, որով կարար հազար ու մի կարիք հոգար. օրինակ՝ զանգեր ծնողների հետ խոսար, քաղցրավենիք առներ ու հազար ու մի պակասը փագեր սե­փական:

Հմի եթե էդ «հարիֆը» փող ուներ, բայց իրանից փող հարցնողին կամ ուզողին ա­սում էր, որ փող չունի (արդեն նշածս վախի պատճառով որ՝ կխլեն), էդ հարց­նող­ները արդեն նախօրոք լավ գիդեին, որ անհնարա տվյալ զինվորի մոտ փող չլնի, քա­նի որ տնեցիներից, օրինակ, օր առաջ ըսենց կոչված «**տուլիկ**» ա ստացել՝ այս­ինքն՝ տնից ուղարկված ծանրոց՝ պասիլկա, որի մեջ անպայման կլներ մի ինչ որ նվա­զագույն չափով գումար:

Ու հարցնողները ստուգում էին, բացահայտում ու … **չատլախացնում**:

Վերջիններիս հետ մնացած շարքային հարիֆ մեծամասնությունը վերաբերվում էր արհամարհանքով ու պատեհ առիթով ցույց էր տալիս իրանց, ըսենց ասեմ՝ «տե­ղը արևի տակ»: Չատլախներին ավելի հաճախ էին «նշանակում» վաշտերում վե­րա­կարգի՝ օրվա օրապահի ծառայության համար: Չլում էին:

Մի դեպք նորից հիշեմ: Երբ ուսումնական զորամասից տեղափոխեցին մեզ, որ­պես խումբ, նոր ծառայության տեղ, ընդեղ անծանոթ էինք ամեն ինչին: Տեղաբաշ­խե­ցին վաշտերում:

Հմի էկելա մեր հետ «ատպռավկա» էղած սեռժանտներից մեկի հերթը, որ վաշտի հերթապահությունը պտի ընդունի, բայց իրա ջոկի զինվորներին երբ մոտեցավ, որ ասի, որ պետքա պատրաստվեն օրվա վերակարգի հրահանգավորման համար, ի­րանք ասացին, որ ինքը իրանցից պտի յան տա:

«Օգնելու» կարգով իրա ջոկի զին­վորները հուշեցին էդ սեռժանտին, որ իրա հեր­թապահության համար ինքը պետ­քա դնեվալնի, այսինքն՝ օրապահ ճարի, անձանց ճարի, ու էն ձևով պտի «ասի» նրանց, որ ենթարկվեն իրան:

Իսկ «**ասել**» բառի տակ էդ սեռժանտը արդեն պտի հասկանար ֆիզիկական ուժ, չափալախ, իսկ եթե անհրաժեշտա՝ ծեծի´ էդ չհնազանդվող անձին, որ վերակարգի ներկայանա իրա հետ: Էդ անձիք որպես կանոն կամ ըսենց կոչված **չատլախներն** էին, կամ **խեղճերը**:

Հաճախ խեղճ ու խելոք անձանց նաև պիտակավորում էին որպես «չատլախ», քանի որ մարդ իրավունք չուներ բանակում ըլներ խելոք, կանոնադրությանը հետե­վող, քանի որ բանակային-գաղութային չգրված օրենքը պարտադրումա ցանկա­ցած անձի ըլնել **գազան,** էս բառի բուն իմաստով, այլապես քեզ կասեն խեղճ ու, ի վերջո, **չատլախ**:

Մենակ էդ՝ «**դնեվալնի ճարել**» արտահայտությունը, ասում ա ուղղակի էն մա­սին, որ **մարդ** հոգեբանական տեսակը գոյություն չունի բանակում, դու չես դիտ­վում մարդ՝ քո նման մարդկանց կողմից: Իդկ դու էլ ստիպված ես համակերպվել խաղի ընդհանուր կանոնների հետ ու դաժե սրբորեն պահպանել դրանք, քանի որ ընդհանուր հանցագործ «պանյատի» դեմն առնել չես կարող:

Բնավ պարտադիր չէր, որ **չատլախ** կոչվեին զուտ խաբողները: Ասենք, եթե խա­բեին ինչ որ ծառայողական հարցում սպայի՝ աֆիցեռի, էդ համարվում էր արքայու­թյուն: Էդ տեսակ խաբեությունը խրախուսելի էր, քանի որ սպայությունը դիտվում էր որպես՝ **բոզեր** (ուրիշ ու մեծ թեմայա):

Էս էլի նույն հանցագործ աշխարհի քրեական նորմերն են, երբ միլիցիան դիտ­վումա որպես բաց ու ակնհայտ թշնամի, իսկ բանտի ներսում զոն նայողի համար իրա ազդեցության ու իշխանության ներքո գտնվողները արդեն իրա՝ զոն նայողի պոտենցիալ զոհերն են:

Էս նմանությունները ուղղակի ինձ սարսափացնում են հիմա, երբ ավելի խորքից եմ դիտարկում էս ամեն ինչը, ինչի մեջով անցել եմ ես ու մինչ օրս անցնում են բա­նակ ուղարկվող պատանիները:

Կարամ վստահ ասեմ ըստեղ, որ հայ տղայի հա­մար պատանեկությունը ավարտ­վումա ոչ թե ընդեղ, որդեղ որ սահմանում են հոգեբանության դասագրքե­րը, այլ ա­վարտվումա «բանակ» կոչված գաղութային կառույցում:

Ընդե՛ղ ա թողնում իրա լավագույն տարիները հայ պատանին, որդեղից ոչ մի նոր­­մալ բան չի սովորում: Հավատացնում եմ՝ ոչ մի նորմալ բան չի կարա տա բա­նակը զինվորին: Սրա մասին էլ կխոսամ, բայց ոչ էս հոդվածում:

Մինչև հիմա ես տեսնում եմ իմ երազներում բանակը: Էդ բանակի մասին երա­զատեսությունը կրկնվումա իմ մոտ ու կարծում եմ սաղ ծառայած տղերքի մոտ էլ ա կրկնվում, անհնարա, որ չլինի:

Կարային չատլախ կարգավիճակը ստանային նաև էն անձիք, ովքեր բացի իրանց բաժին հացը կերածներից, երկրորդ բաժին հացակտորն էին ուտում: էդ տեսակ, ըսենց պայմանական ասեմ, **չատլախիզացիայի** տանող ու որպես պատժիչ նորմի ծննդի պատճառ հանդիսանում էր մեծ իմաստով սննդամթերքի պակասորդը, որը բանակը կառավարող բարձրագույն սպայության կողմից հանցավորաբար էր ան­տես­վում:

Ըստեղ պետքա ասել, որ հացով կշտանալու ավանդույթը հացակեր ժողովուրդ­ների մեջ պայմանավորվածա ճաշի սակավությամբ: Համենայն դեպս, Հայաստա­նում հացակերությունը մեծ դեր ունի:

Իսկ հացը, որպես էներգետիկ ու կալորիական առաջին անհրաժեշտության ապ­րանք, անփոխարինելիյա նման ճաշային դիֆիցիտի պարագայում: Ընենց որ ճաշի պակասը հացակերությամբ լրացնելու պատճառնա:

Էս հասարակ ճշմարտությունը կարա օգնի հասկանալու, թե ինչի համար էր սալ­դատը ստիպված ուրիշ բաժին հաց ուտում, որի համար ստիպված հատուցում էր իրա նոր պիտակավորմամբ ու կարգավիճակով:

Գնդի ճաշարանի պետը, իսկական տականք, մի ենթասպա, տփոց կերավ գնդի հրա­մանատարի կողմից: Բայց էդ տփոցը կերավ ոչ թե էն բանի համար, որ սալ­դա­տության սեղանին հացը կամ ճաշը իրա ամեն ինչով միշտ պակաս էր ու անորակ, ոչ թե էն գլոբալ պատճառով, որ զինվորությունը ճաշարանում չէր կարողանում հա­գեց­ներ լիարժեք իրա քաղցը սննդից, այլ էն պատճառով, որ գունդ էր մտել նա­խարարության կամիսիան ու ստուգումներ էր անցկացնում թիկունքի ու մատա­կա­րարման գծով:

Իսկ երբ մտավ կամիսիան ճաշարանը ստուգելու, իմացավ նաև, որ ճաշարանում զինվորությունը գդալ չունի ու դաժե բոռշը ուտումա ձեռով (ոնց հարմարա, էդ ձե­վով էլ հասկացեք՝ ձեռով):

Էդ մասին դաժե չգիտեր հրամանատարությունը, վաշտի հրամանատարից ու կամ­բատից սկսած, վերջացրած գնդի շտաբի պետով ու գնդապետով: Ով որ կարո­ղա­նում էր, ջարդած գդալ էր պահում իրա գրպանում: Գդալը ջարդում էր նրա հա­մար, որ կարողանա տեղավորի գրպանում: Ջարդած գդալներն էլ տարբեր «մեծու­թյան» էին ըլնում…

Դուք սպասում եք, որ ես պտի հմի ասեմ. իսկ որդե՞ղ էր կրտսեր հրամանատա­րա­կան կազմը ու ի՞նչ ֆունկցիա ուներ էդ հրամանատարությունը վաշտում… Իզուր եք սպասում:

Ես նրանց մասին չեմ էլ պատրաստվում պատմել որևէ մի բան, քանի որ հայ­կական բանակում **հրամանատարը**՝ թեկուզ կրտսեր, թեկուզ ավագ, թեկուզ սպա, թեկուզ ասիչ, է´ն մարդնա, ով կարում ա վախ ներշնչի տվյալ անձնակազմին կամ խմբին:

Ու հենց էդ **վախի** տեսանկյունից **ասիչային** ա թե՛ կրտսեր հրամանատարական կազմը, թե՛ սպայակույտը, քանի որ մարդկանց կառավարման մեթոդներն են վայ­րե­նի ու հակամարդկային:

Նվազագույն անհնազանդությունն անպայման պատժվում էր սամասուդով, ծեծ ու չափալախով: Էդ սաղ տեղի էր ունենում ծառայության սկզբից մինչև վերջ:

Հայհոյանքները հլը չեմ հաշվում: Էդ վախը մշտական էր, քանի որ մշտական էր ան­հասկացողությունը, խրոնիկ տգիտությունը ու ամբողջ բանակային համակար­գը՝ իրա հանցավոր նորմերով ու ամեն ինչով:

Հաջորդ կածեգորիան դրանք **տասովշիկների** կածեգորիան ա:

**Տասովշիկ** բառը ռուսերենից թարգմանաբար նշանակումա իրա իմաստներից մեկով ու բանակային հասկացողությամբ որպես ոմն մի անձ, ումը խցկում ա իրա ղեկավարը տվյալ դեպքում՝ **ասիչը**, նույն ինքը՝ «**խառոշի լավ տղեն**», որպեսզի ըս­տուց ընդուց տանի բերի կամ հայթայթի իրա՝ **ասիչի** կարիքների համար որևէ մի բան:

**Տասովշիկության** ու տասովշիկի գլխավոր օբյեկտը սննդամթերք հայթայթելու ու տանել բերելու ոլորտն էր: Տասովշիկը գնդի ներսում գործում էր իրան ուղար­կած **ասիչի** անունից:

Բայց եթե գնդից դուրս բռնվեր, ասենք որպես զորամասը ինքնակամ լքած զին­վոր, նա չէր կարա ասեր, որ ուղարկվելա իրա **ասիչի** կողմից: Ոչ թե էն պատճառով, որ ասիչի համար վատ կլներ, բնավ, քանի որ ասիչը ոչ մի նման խնդիր չէր կարա ունենար, քանի որ նշանակված էր սպայության դաբռոյով, այլ էն պատճառով, որ կկորցներ իրա տասովշիկ կարգավիճակը ու կհամալրեր ըսենց կոչված **բոզերի** շարքերը:

Էդ տեսակ մարդուն ճիշտա, հնարավորա չմտցնեին զուգարանը մաքրելու, բայց դիրքերում ծառայության դեպքում նրան կարային օգտագործեին **գառլախ տա­րածք** կոչվածի մաքրության համար:

Էս կածեգորիային՝ տասովշիկությանը պատկանող անձ կարային դառնային թե՛ չատլախներից, թե՛ սովորական հարիֆներից: Մի խոսքով, տասովշիկությունը. «Սիմոն տար, Սիմոն բեր» բանաձևով գործունեության հատուկ տեսակա:

Սովորաբար ու որպես կանոն **տասովշիկները** հանդիսանում էին «խառոշինե­րի» կամ «ասիչների» անձնական սուրհանդակները ու իրանց՝ ասիչների կողմից հանձնարարված առաջադրանքները կատարում էին մեծ արագությամբ, բարե­խճո­րեն ու ճշտապահությամբ:

Ճաշարանից կազառմա հաց, կաթսա, աման տանել բերելը իրան ուղարկած **ա­սի­չի** կամ **ասիչների** խմբի համար, զորամասի տարածքը լքելը ու զորամասից դուրս քաղաքում առևտուր անելը մթերային խանութից (փողը տասով­շիկին տա­լիս էին **ասիչները**) օղի ներկրելը զորամաս ասիչների կերուխումի համար, բոլոր վտանգները հաղթահարելը ու մթերքը անվնաս տեղ հասցնելը, էդ սա՛ղ մտնում էր **տասովշիկի** ֆունկցիաների մեջ:

Կային տասովշիկներ վաշտի, գումարտակի, գնդի մասշտաբով…

Տասովշիկներին դաժե կամբատը գիդեր ու անվանում էր հարմար առիթներով ոչ թե իրանց անունով, այլ հենց ըտենց՝ **տասովշիկ**:

Կամբատը ամեն ինչ գիդեր, քանի որ ուներ իրա գաղտնի ինֆորմատորները ա­մեն մի մանր ու մեծ ստորաբաժանման մեջ, որոնք դաժե ինֆորմացնում էին կամ­բատին՝ գումարտակի հրամանատարին, դաժե վաշտի սպա հրամանատարի աշ­խա­տանքների որակի մասին, ընդ որում, ինֆորմացնում էր նաև **ասիչի** գործողու­թյունների մասին:

Ասիչները էս լավ էին հասկանում ու դրա համար էլ աշխատում էին անել հնա­րա­վորը ու անհնարինը, որ գերակատարեն կամբատի կողմից իրանց վստահված ֆունկ­­ցիան:

Մի անգամ դաժե վաշտի հրամանատարը երեկոյան անվանականչից հետո պա­հեց վաշտը մի ժամով պլացում (շարահրապարակում): Ես չհասկացա, թե վաշտի հրամանատարը ինչի չթույլատրեց անվանականչից հետո մտնել միանգամից կա­զառմա, բայց հետո պարզվեց:

Մոտ քառասուն րոպե հետո մոտեցավ վաշտի հրամանատարը (կոչումով ավագ լեյծենանտ) ու ցասումնալի տոնով ասաց իրա ասելիքը, հնարավորինս կարճ. «**Վաշ­տում կան բոզեր, ես իրանց մաման ք…մ, ու իրանք իմ մասին դանոս են արել կամբատին**»:

Ասաց ու հեռացավ: Իրանից հետո ելույթ ունեցան **ասիչները**՝ ու կարդացին ի­րանց սեփական «բարոյախոսական» խրատը: Վաշտի սաղ զինվորները իրար դեմ­քի էին նայում: Ով ում մասին ինչ էր մտածում, չեմ կարա ասեմ…

Կարելիյա որպես զինվորության մեջի առանձին խավի ըստեղ դասել նաև **պիսր** այսինքը՝ **գրագիր** կոչվածներին, որոնք ծանոթով իրանց համար գորձ էին դզում գումարտակի կամ գնդի շտաբում:

Իրանք իրանց մի տեսակ արտոնյալ էին զգում զինվորական մնացած անձնա­կազ­մից, քանի որ մի տեսակ ուրիշ հոգեբանություն էր մտնում մեջները, երբ շըփ­վում էին աֆիցեռության հետ, էն էլ՝ շտաբում (տաք տեղ):

Դրանց հմի կարամ հանգիստ անվանեմ «բանակի անհասկանալի աղբ»: Իբր ըզ­բաղ­վում էին շտաբային թղթատարությամբ ու եթե դաժե **գյոթերը** կարային տար­վա մեջ զենք ստանային ու մեկնեին կրակային, «գրագիրների» համար նման օրա­կարգ գոյություն չուներ:

**Պիսրությունը** մի առանձին կաստա էր, որոնք հոգեբանորեն իրանց զգում էին համարյա գնդապետի համհարզի կարգավիճակում: Պիսրները շարք հազվադեպ էին կանգնում: Սրանք զորքից լրիվ կտրված էին ու օրվա մեծ մասը անց էին կաց­նում շտաբներում, աթոռների ու համակարգիչների առաջ:

Իրանց՝ **պիսրների** անունները գրված էր վաշտի անվանացուցակում, բայց ի­րանց զինգրքույկում գրվում էր որպես հաստիքով «հրաձիգ», «ավագ հրաձիգ» կամ «դիպուկահար», «գնդացրորդ», կամ՝ «գնդացրորդի օգնական»:

### **ե. Ամփոփ եզրակացություն**

Ոնց տենում եք, էս թվարկածս կածեգորիաների մեջ չկա **մարդ** հասկացությունը (տե՛ս նաև հոդվածիս առաջին մասը):

Ու էս տեսակի կածեգորիաների բաժանված, ստիպված իրար հետ հարա­բեր­վող զինվորության մեջ պետքա կառուցվի (ու կառուցվումա) համապատասխան, այս­ինքն՝ ոչ մարդկային հարաբերություններ:

Պատճառները արդեն նշել եմ ու դրանք պետքա փնտրել բանակաշինության **հան­ցագործ ու գաղութային մոտեցման սկզբունքների, թողտվության մեջ,** երբ հանցագործ հասկացություններով անձանց բերել մտցրել են բանակ, **որոնք սահմանել են գաղութային** կամ **կիսագաղութային նորմեր**:

Հիմա կասեմ, թե ինչի են մտցրել: Բանակում **մարդ** հոգեբանական տեսակը նահանջումա խեղդվում ու խեղ­վու­մա մարդու մեջ: Մարդ մենակ կարա ներքուստ ու հոգու խորքում մարդ մնա, բայց երբեք չկարողանա լիարժեք կամ սովորական ձևով դրսևորի իրա էդ բնական որա­կը, որտեվ գործ կունենա հաշվեհարդարի հետ:

Նա չի կարա բանակում լիարժեք տեր կանգնի դաժե իրա **եսին** ու էդ վերաբե­րու­մա դաժե **ասիչներին**, քանի որ իրանք սպայության փաստացի ծառաներն են:

Վերջիններս ընդամենը գործիք են սպայության ձեռին, քանի որ իրանց փոխա­րեն են իրականացնում հսկողությունը ցանկացած ստորաբաժանման մեջ, մի բան, որը սպայի սուրբ պարտականություննա, գիշերն էլ, ցերեկն էլ: Իսկ սպան փող ստա­­նալ սիրումա, բայց իրա պարտականություններով զբաղվել՝ չէ: Էդ իրա պար­տա­կանությունը սպան հանձնելա **ասիչին**:

Ըսենց դիտարկեմ խնդիրը. եթե սպան իրա ստորաբաժանման, զորամասի մեջ թույ­լատրումա ասիչի գոյությունը, ուրեմն ընդեղ ինքը անելիք չունի ու ինքը մի կող­մից փալասա, մյուս կողմից՝ հանցագործա: Եթե զորամասի հրամանատարը «չի իմանում» (չի կարա չիմանա), որ իրա զորամասում կան ասիչներ, կամ ա­սիչնե­րի խումբ, ուրեմն ինքը կոտոշավոր հրամանատար է, ու գունդը կոտոշա­վորին հանձնարարելը հղիյա լուրջ ու վտանգավոր հետևանքներով:

Ըստեղից էլ դիակներ դուրս բերելու հավանականությունը մեծ կլնի: Իսկ եթե կո­տոշավոր չի, բայց գիդի, որ ասիչներ կան ու դրանց վերջը չի տալիս, չի ցույց տալիս, թե ովա իրական ու լեգալ հրամանատարը, ուրեմն ինքը կոտոշավոր ու փալասա միաժամանակ, որ թույլա տալիս էդ ասիչը իրա հետ կիսի անլեգալ ձևով **լեգալ հրամանատարությունը**:

Այսինքն, էդ զորամասի հրամանատարը **հանցագործա**, հանցագործներ են ամ­բողջ հրամանատարական գործող ու նախկին **բարձրագույն** սպայակույտը:

Իսկ էս արդեն սարսափելի տրամաբանական եզրակացությունա…

Իրանք՝ ասիչները, պետքա գիտակցեն, որ սպայության դեմը զրո են ու թույլա­տրում են իրանց ասիչ ըլնելը էնքանով, իշքանով որ իրանց նշանակած սպաներինա հարմար, քանի որ սովոր են փող ստանալ առանց զինվորական գործն անելու:

Տգետ ու հասկացողությամբ ցածր մակարդակում գտնվող զինվորական մեծա­մաս­նա­կան կոնգլոմերատին հնազանդության մեջ պահելու ու հրամանները տեղ հասցնելու համար ա ստեղծված սկզբում՝ «**չաստ նայողի**», իսկ հիմա էլ տրանս­ֆոր­մացված՝ «ասիչների» ինստիտուտը:

Բանակում **ասիչների** գոյությունը հաստատումա էն, որ սպայակազմը չի՛ զբաղ­վում իրա զորամասի ստորաբաժանման հետ, չի՛ հետևում կանոնադրությանը, այլ բրախելա ու հանձնելա էդ գործը ասիչներին:

Ու ասիչը վայելումա իրա հանգիստը՝ իրա բանակային «**պռախոդը**», շարք չիջ­նե­լը, չվազելը, պտտաձողի վրա վարժություններ չանելը, ու վափշե՝ արտոնյալ դիր­քը՝ հրամաններ տալը ու խաղի սեփական կանոններ սահմանելը, հանցավոր օ­րենս­դրությունը ստեղծագործաբար կիրառելը և այլն:

Այսինքն չի ծառայում բանակում, այլ էկելա զորամաս, բերելա իրա հանցավոր, գա­ղութային, կիսագաղութային «պանյատները», որ անձնակազմի հետ իրա սե­փա­կան աշխատանքները տանի: Աֆիցեռությանը ձեռնտույա, քանի որ մտադիր չի զբաղվել իրա պարտականություններով ու սովորա մենակ կազյոննի փող ստա­նա­լուն:

Բանակում չկա ճշմարտություն, ընդեղ կա մենակ բռունցքներ ու հանցագործ «պանյատներ»: Ու ցավոք բոլորը ենթարկվում են էդ պանյատներին: **Ասիչները**, ոնց որ **լեվիտները** հրեաների մեջ, հսկում են, որ «**հավատքի**», այսինքն, իրանց թելադրած ու սահմանած «**պանյատի**» դրույթները սրբորեն ու ճշտորեն պահ­պա­ն­են ու կատարեն:

Բանակային խառնիճաղանջ մարդկային կոնգլոմերատում կան կաստայական հարաբերություններ: Նման կաստայական հարաբերություններում չի՛ կարա գո­յա­տևի **մարդը**՝ որպես հոգեբանական տեսակ: Էդ կաստայական հանցագործ հասկացողությամբ միջավայրում անընդհատ են ոտնահարվում մարդու ամենա­տարրական իրավունքները:

Բանակային կոնգլոմերատը հանցավորա, քանի որ ակամա համաձայնումա էդ նոր­մերի հետ ու մարդկանց պիտակավորումները ու դասակարգումները՝ գյոթ, բոզ, տասովշիկ և այլն ընդունումա որպես իրերի նորմալ, բնական վիճակ:

Էս ոչ պակաս վտանգավոր բանա ու ավելի սարսափելիյա, որը ճանապարհա բա­ցում էդ քրեական, գաղութային հասկացությունների ամրապնդման համար: Նա չի՛ կարա գիտակցի, որ իրանց կողմից էդ ամեն ինչը, թեկուզ էդ պիտակավորում­ները բնական ու հասարակ ընդունելը, **դաժանությունա** որ կա: Ըստեղ հանցա­վոր ա **դառնում** նաև մեծամասնությունը:

Անտարբեր դառնալով մարդկանց նման պիտակավորման ու դասակարգման հանդեպ, մարդ հոգեբանական տեսակը վերա ածվում բանակում ուղղակի հան­ցա­գործի: Ու էսի չի էլ կարում գիտակցի: Է՛ս էլա դժբախտություններից մեկը:

Էս ամեն ինչը փագ ցիկլով կապված ա իրար ու էս փագ ցիկլում հոշոտվում ա **մարդը**՝ որպես հոգեբանական տեսակ:

Հույս ունեմ, որ էս սաղ հասկանում են բանակում սպաներից գոնե եզակիները, որոնց ձեռը էս համատարած տգիտության մեջ մի բան փոխելու ոչ մի ռեալ հնա­րա­վորություն չկա: Ըստեղ տգիտությունը արդարացում չի, ճիշտ ընենց, ոնց որ օրենքի չիմացությունը չի ազատում պատասխանատվությունից:

Էսա՛ պատճառը, որ հարաբերական խաղաղ պայմաններում (այսինքը՝ զինադա­դարի) տեղիյա ունենում ահռելի թվով սպանության դեպք, քրեական հանցա­գոր­ծություններ, որոնց պատճառների աբսուրդության աստիճաններին ծանոթա­նա­լուց դաժե խնդալներսա գալի…

Բայց էս սաղ լացելու բանա ու համաժողովրդական դժբախտությունա, քանի որ ամեն մի տնից մի արու զավակի, մի պատանի անձի բանակ գնալը կարելիյա հան­գիստ որակել որպես՝ ***իր չկատարած* հանցագործության համար ստացած սռոկ, փաստացի գաղութում**, որի անունը, սխալմամբ, «**հայկական բանակա»**…

## ***17.5 Կդառնա՞նք ազգ բանակ***

Շվեյցարիայի պես ազգ-բանակ դառնալու համար, երևի բոլորս էլ պիտի «դառ­նանք շվեյցարացի» (եթե չենք դառնալու սինգապուրցի կամ հարավկորեացի), այս­ինքն, բոլորս էլ **շվեյցարացիների պես պիտի միաբան­վենք լրի´վ արդար ու իս­կական բարոյակարգով երկիր ստեղծելու գաղափա­րի շուր­­ջը ու ստեղ­ծե´նք այդ երկիրը**:

Մեր այս նոր ռեֆորմատորները ծպտուն անգամ չեն հանում մեր բանակի այս­օր­վա անբարո ախտերից, զինվորների այս թշվառ, ստրկական վիճակից, խոշոր զինվորականների այս ահռելի թալանից, ու միայն հայտարարում են, թե հենց որ մեր ուսանողները բուհերում շաբաթը մի օր ռազմական գործ ուսումնասիրեն ու դառնան սպա, կդառնանք ազգ- բանակ:

Սրանից առաջ մեր կառավարությունն ու Ազգային ժողովը ազգ-բանակ դառ­նալու մի խայտառակ քայլն արդեն արել էր, աշխատողներից ամիսը 1000-ական դրամ հարկ պահելու օրենքով: Ընդ որում պետական այրերը, այս քայլը հիմնա­վորելիս, ասում էին. «Հիմի էլ թո ժողովուրդը պահի իր զինվորներին», մոռանալով, որ մեր զինվորներին միշտ էլ ժողովուրդն է պահել: Հավանական է, որ.

**Դրույթ 1**. Պետական այրերի գիտակցության մեջ այնքա´ն խո´րն է նստած այն միտքը, թե պետության բյուջեն միայն իրենց գրպանը լցնելու համար է, ու որ ժո­ղո­վրդին դրանից ոչ մի դրամ չպիտի հասնի, որ այս տեսակ բան էին ասում, ինչը հե­տո դարձրին օրենք, ամոթալի´ օրենք:

Ես բան չպատմեցի Իսրայելի «ազգ-բանակի» մասին (որովհետև սրա մասին ահագին բան գիտենք) ինչն իրո´ք հզոր է ու իր երկրի թշնամիներին արժանի կայ­ծակնային արագ հակահարված է տալիս: Իսրայելցիների հզոր բանակը ամե´ն պահի է մարտական վիճակում:

Հիմի որ մենք մեր համալսարաններում ռազմագիտություն անցնենք ու սպա պատրաստենք ու այդ սպաներով համալրենք մեր բանակը, մեր զոհերի թիվը կպա­կասի՞: Մեր բանակի զինվորների սպանությունների ու ին­ք­­նա­սպանությունների թիվը կպակասի՞, կամ դրանք կվերանա՞ն: Ով հավատա, ես չեմ հավատա:

Մեր բանակի օրեկան զոհերի պատճառը մեր սպաների թվի կամ դրանց կրթու­թյան պակա՞սն է, թե՞ մեր իշխանավորների ու բարձրագույն սպայական կազմի հանցավոր տգիտությունը, այլանդակ անբարոյությունն ու նաև ռուս­­ների առաջ իրանց ստորաքարշությունը ու, սրանց հետևանքով, մեր բա­նակի թուլությո՞ւնը:

Հիմի էլ մեր այս այրերը ուզում են, որ Հայաստանի ողջ ժողովուրդը դառնա ազգ-բանակ, այն էլ` Շվեյցարիայի կամ Իսրայելի պես մի ազգ-բանակ: Բայց վերը տե­սանք, թե մեր բանակի վիճակն ինչքա´ն է դժոխային:

**Դրույթ 2**. Այսօր մեր իշխանա­վոր­ներն ուզում են, որ մեր ժողովրդի վիճակը լի­նի մեր բանակի զինվորների վիճակի պատճենը, այսինքն, որ մեր եր­կի­րը լրիվ դառնա մի մեր բանակի պես մի ձեռնասուն դժոխք՝ մեր ժո­ղովրդի մեծ մասի համ­ար:

Թե «չդարձանք շվեյցարացի» ու բարոյակարգով երկիր չստեղծեցինք, ոչ թե ազգ-բա­նակ կդառնանք, այլ կդառնանք ազգ-գող կամ ազգ-թալանչի կամ ազգ-կաշա­ռակեր կամ ազգ-սրիկա, կամ ազգ-ստրուկ, կամ ազգ-տականք, թե որ մինչև այս քարտեզի վրայից չանհետանանք:

**Դրույթ 3**. Մենք է´լ, մեր պետերն է´լ մեզ հետ, չենք գիտակցում, որ մեր այսօրվա բանակի վճակը անընդունելի է: Իրոք, երբ ազնիվ ջահելը անց­նում է մեր բանակա­յին սիստեմով, ուզած-չուզած, ու գոնե մի քիչ այլա­սերվում ու դառնում է մի քիչ ան­բարո, թե չէ՝ ծայրահեղ աննպաստ վիճակի մեջ կընկնի:

Սա անկասկած է սարսափելի, բայց ցույց տվեք գոնե մի քաղգործիչ կամ կուսակ­ցական գործիչ, ով գոնե նկատած լինի ու արտահայտի ասածս: Սարսափելի է, սը­րանք (ու արդեն մենք էլ) այս անբարոյությունը արդեն բնական ենք համարում:

## ***17.6 Միաբանվելու գինը***

Մի կարևոր հարցից համարյա չեն խոսում, երևի բնազդով զգալով, որ ամոթ է:

Միաբան ազգ-բանակի կողմնակիցներն ու քարոզիչները շատ անգամ են հայ­տա­րարում (ոչ բարձրաձայն, իհարկե), թե պատերազմի ժամանակ անմարդկային գազանությունները ան­խու­­սափելի ու անհրաժեշտ բան են:

Օրինակ, Ղարաբաղի պատերազմի օրերին, երբ լսում էինք, որ մեր զինվորներն էլ են 1915 թվի երիտթուրքերի պես գազանություն անում, լինի սա ադրբեջանցի գերի զիվորների կամ խաղաղ բնակչի նկատմամբ, ընկերներիցս շատն ա­սում էր, թե «ճիշտ են անում, թուրքը արել է, մերոնք է´լ պտի անեն»: Իսկ ընկերներիցս ավելի «առաջադեմներն» ասում էին. «Պտի մերոնք էլ տենց անեն, որ թուրքի աշկը վախենա»: Իհարկե, ես չեմ ասում, որ հայ զինվորն էլ պիտի կուր­սիստկայի պես բարեկիրթ շարժուձև ունենա: Բայց, պարադոքսային թվա, ճիշտ է հետևյալը.

**Դրույթ 1**. Պատերազմը, ինքնին, դաժան բան է, բայց մարդկային ընդուն­ված նոր­մերը խախտելն անհանդուրժելի է ու կործանարար, կործանարար է համարյա միշտ, կործանարար է նաև հենց հաղթո´ղ երկրի համար:

Զինվորը մնում է զինվոր, տղամարդն էլ պիտի մեծ մասամբ անպայման զինվոր լինի, ու իմ կարծիքով ահավոր ամոթ էր, երբ ընդամենը մի քանի հրացանավոր թուրքը հազարներով հայ էր քշում Դեր Զորի անապատները, ու այս հազարները ոչխարի հնազանդությունով գնում էին մահի:

Սրանց մեջ էլ հարյուրներով հասուն տղամարդ կար, ովքեր, հաստատ իմանա­լով, որ իրանց բոլորին էլ կոտորելու են, չէին շուռ գալի ու իրանց կյանքի գնով չէին հարձակվում այդ մի քանի թուրք զինվորի վրա ու չէին կոտորում դրանց, որ փրկեն իրենց երեխեքին, մայրերին, հայրերին ու կանանց:

Բայց սա ուրիշ բան է, ու լրիվ ուրիշ բան է, երբ հայ զինվորներից ոմանք բռնաբա­րում էին ադրբեջանցի մանկահասակ աղջիկներին:

Երբ ասում էի, թե այս կարգի գազանություն անող հայ զինվորն էլ արդեն մարդ չի, որովհետև ինքն արդեն խախտել է մարդկայնության սահմանները, ինձ առար­կում էին ու ասում, թե դա հարկավոր դաժանություն է:

Ասում էին. «Ոչինչ, թո մենակ հաղթենք, ամեն ինչ լավ կլինի»:

Ես ասում էի. «Ախր այդ ժամանակ ի՞նչ տարբերություն կմնա մեր ու գազա­նա­ցած թուրք զինվորի մեջ: Ասում էի. «Բա արժի՞, որ հաղթենք, բայց դառ­նանք գա­զան թուրք կամ գերմանացի գազան էսեսական»: Ասում էի. «Բա էս տեսակ գինը արժի՞ հաղթանակին»:

Ընկերներս չէին համաձայնում, ու դրանց մեջը էլի մարդ կա, ով նորից համաձայն չի ասածներիս: Մարդ կա, ով նույնիսկ ասում էր (հիմա է´լ ասող կա), թե բոլոր թուր­­քերին պիտի սպանենք, բոլորին անխտիր, անկախ իրենց տարիքից ու սեռից: Իբր, թուրքի մեջը գազանության գենը «էն գլխից էլ կա»:

Ասում էի, թե ախր.

**Դրույթ 2**. Մենք մոռանում եք, որ երբ պատերազմը վերջանա, այդ կարգի մար­դիկ հետ են դառնալու ու մե´ր հետ են ապրելու, ու դրանք մե´ր հետ էլ են վերա­բեր­վելու, ոնց որ թուրքի հետ են վարվել: Դրանք արդեն իրենցից թույլ ամե´ն մեկին, հենց մեզ է´լ, համարելու են ոչնչություն, մեզ է´լ են համարելու՝ տան­ջելու, ստո­րաց­նելու ու սպանելու արժանի, ու թե որ ձեռները ճար եղավ, հենց մե´զ են տանջելու, մե´զ են ստորացնելու, մե´զ են սպանելու:

Հազար ափսոս, բայց կյանքը ցույց տվեց, որ ճիշտ էի:

Այդ գազանացած հայ զինվորականները պատերազմից հետ եկան, ու սրանց ըզ­գա­լի մասը մտավ մեր ուժային կառույցները, մանավանդ մեր բանակն ու ոստիկա­նու­թյունը կամ դարձավ թրաշագլուխ ու հաստավիզ թիկնապահ ու «ախրաննիկ» ու բերե­տա­վոր:

Իսկ ավելի ճարպիկ մասը դարձավ քաղգործիչ ու խոշոր պաշտոն գրավելով բազ­մապատկեց պատերազմի օրերին արած իր թալանը: Սրանց մեջ քիչ չեն նաև բար­ձըրաստիճան սպաները, գնդապետ ու գեներալները:

Ու մեր այսօրվա համատարած ապական իշխանավորների ու պետական անբա­րո կարգի հիմնական պաշտպան ու նեցուկը հենց սրա´նք են ու սրանց սերունդ­նե­րը, ում սրանք դաստիարակել ու մեծացրել են հենց իրե´նց «արար ու պատկերով»:

Շատ անգամ միաբան ազգ-բանակ ստեղծելու գինը հենց այս կարգի բա­ներն են:

**Դրույթ 3**. Հայը պիտի նախևառաջ մարդ լինի, հետո նոր հայ: Հակառակը կարող է լրիվ սխալ լինի:

Երբ նպատակին հասնելուց միջոցների մեջ ոչ մի խտրություն չես դնում, միջոց­ներն **ա´նպայման են սպանում նպա­տակը**:

## **Գլուխ 18*.* Ո՞Վ Է ՄԵՂԱՎՈՐԸ**

## ***18.1 Անհատական պատասխանատվություն չկա***

*ՃՈՐՏԸ. – Գիտե՞ք, ինչքան բան կանեի, թե որ ինձ հրամայեին*:

**Կարել Չապեկ**

Մենք անընդհատ ու անընդհատ «հայեցի մտածողությամբ միաբանող գաղա­փա­­րա­խո­սու­թյուն ենք փնտրում:

Մեր այս «հայեցի մտածողության» իրական ակունքը հետևյալն է:

**Դրույթ 1**. Մենք մեր այս իրոք որ թշվառ ու ողորմելի վիճակի մեղավորնե­րին ման ենք գալիս միայն ու միայն դրսում, միայն ու միայն մեզնից (ու շատ ան­գամ էլ` մեր երկրից) դուրս:

Մենք մեղավոր ենք համարում դպրոցին, ուսուցիչներին ու բուհերին, առանձին նախարարներին ու վարչապետներին կամ պրեզիդենտներին, բայց երբեք ինքներս մեզ մեղավոր չենք համարում:

Մենք թողել ենք, որ պետերը մեզնից խլեն մե´ր իսկ ֆունկցիաներն, մե´ր իսկ անելիքը, ու խոսք տան, որ մեր փոխարեն ամեն ինչ կանեն ու մեզնից ավելի լավ կանեն: Բայց մենք այնքա´ն ենք կույր ու մանկամիտ, որ **երբեք չենք տես­նում, որ այս պետերը երբեք իրենց խոսքի տերը չեն լինում**:

Մենք մեղավոր ենք համարում՝ առաջվա (մեկ-մեկ էլ՝ այսօրվա) պարսիկներին, առաջվա հույներին ու հռոմեացիներին ու հետո էլ՝ արաբներին:

Մենք մեր այս աղետալի վիճակի մեղավորն ենք համարում թուրքերին, ու այն էլ՝ 800 տարի, հրեաներին ու մասոններին (տարբերակ` ջհուդամասոններին) ու ռուս­նե­րին ու ամերիկացիներին ու անգլիացիներին ու գերմանացիներին ու ֆրանսիա­ցիներին:

Մենք մեղավոր ենք համարում Լենինին, Ստալինին, Աթաթուրքին, Ֆրունզեին, Պետրոս Մեծին ու Եկատերինա 2-րդին, Պուտինին, Լոուրենս Արաբացուն ևն, ևն:

Ում ասես, որ մենք մեղավոր չենք համարում (բացի երևի նենեցներն ու չուկ­չի­ներն ու Ավստրիալիայի ու մեկ էլ` Ջամբո-Մամբո ցեղի բնիկները): Ամեն տեղ ու ա­մեն ինչի մեջ ման ենք գալիս մեր այսօրվա վիճակի ու ապագա ահավոր վտան­գների մեղավորներին:

Ու բնութագրական է, որ շատ անգամ, նույնիսկ երբ հասկանում ենք, որ մեր թըշ­վա­ռությունների հիմնական պատճառը մեր այսօրվա իշխանավորների ստեղ­ծած պետությունն է (պետերի խմբի միաբան «ազգ-բանակը», ինչն իրո´ք մի թա­լանչի ազգ-բանակի պես է գործում), սրանց ասում ենք «թուրք» կամ «թրքի գործակալ» կամ էլ «ջհուդամասոնական գործակալ»:

Ու երբեք ոչ մեկիս մտքով չի անցնում, որ կարող է մեղավոր լինենք հենց մե´նք, որ.

**Դրույթ 2**. Մեր սեփական ճորտության ու թշվառության պատճառը հենց մեր իսկ անկեղծ մո­լո­րություններն ու նախապաշարմունքներն ու անտեղյա­կու­թյունն են, որ մեր համար անսահման թանկ թվացող ուտոպիական, ան­իրականալի երազ­նե­րի հետևից ընկնելն է:

Մեր մտքով անգամ չի անցնում, որ մեր մեղավորության գլխավոր պատճառը տնտեսագիտության մեր չիմացությունն է, ազատ շուկայի եզակի ու անխուսափ ան­­­հրաժեշտության մեր չիմացությունն է, մեր հենց պետության էության չհասկա­նալն է, ու սոցիալիստական հրապուրիչ, բայց էությամբ կործանարար լոզունգների նկատմամբ մեր դյուրահավատությունն է:

Մենք մեզ թույլ էլ չենք տալիս կասկածելու, որ շատ հնարավոր է, որ այս կործա­նարար «միաբանող գաղափարախոսության» հիմնադիրները, օրինակ՝ նաև մեր «հանճարեղ» համարվող հայ գրողներից ու հրապարակախոսներից մի քանիսն են, իսկ սրանց հավատացողներն էլ մեր համարյա բոլոր մտավորականներն են, մանա­վանդ, ուսուցիչներն ու լրագրողները:

**Դրույթ 3**. Մենք, շատ-շատ անգամ, մեծամոլ ու մեծամիտ ենք, սնահավատ ու նախա­պաշարված ու, հազար ափսոս, երբեմն էլ խավարամոլ ու ստրկա­միտ ու, հա­­զար ափսոս, շատ անգամն էլ ահավոր վախկոտ ենք:

Այո´, մենք շատ ու շատ անգամ ենք վախկոտ, վախկոտ ենք, երբ վախենում ենք մեր անկեղծ կարծիքը մանավանդ մեր պետերին ասելուց: Մենք, շատ ու շատ հա­ճախ, **մանկամիտ ենք**:

Սրանից քիչ առաջ շատ կլսեիր. «Մենք փայլուն ազգ ենք, մենք համաշխարհային ազգ ենք»: Վերջերս արդեն ուրիշ բան ես լսում. «Որպես ազգ՝ բանի պետք չենք» (այ­սինքն, «միաբանող ազգային գաղափարախոսություն» չունենք):

**Դրույթ 4**. «Միաբանող գաղափարախոսությունները» մեզ, մեզնից համար­յա ամե´ն մեկին, ձեռնտու են հենց ա´յն բանի հա­մար, որ ազատում են անձնա­կան պատասխանատվությունից, իսկ քավության նոխազն էլ դառնում է մեր վերացա­կան «մտավորականությունը», որովհետև հենց սա´ է, որ ունակ չի մի կարգին միա­բանող գաղափարախոսություն ստեղծելու (իսկ Նժդեհի ս­տեղ­ծա­ծին էլ չենք հետևում):

Իլֆն ու Պետրովն ասում են, որ խեղդվողների փրկության գործը ամեն մի խեղ­դվողի անձնական գործն է: Մտածելու բան չի՞: Մտածելու ժամանակը չի՞:

Ժամանակը չի՞, որ ընդունենք, որ մենք անիվ հայտնագործող չենք, մանավանդ, որ այդ անիվը վաղուց հայտնագործել են:

Նորից ու նորից եմ ասում.

Ասենք թե` միաբանվվեցինք: Միաբանվեցինք ու շարք կանգնեցինք ու մի հատ էլ գերազնիվ ու գերխելոք ֆյուրեր ճարեցինք (այս ապրանքից ոչ միայն Հայաստանը չունի, այլև չունի ո´ղջ աշխարհը, բայց մի րոպե համարենք, թե ճարել ենք): Հետո էլ այ­սօրվա իշխանավորներին քշեցինք ու դատեցինք ու իրանց ունեցվածքն էլ խլինք: Ասեք, խնդրեմ, հետո **ի՞նչ ենք անելու**:

Շարք-շարք հարձակվելու ենք Թուրքիայի՞ վրա ու ջնջելո՞ւ ենք դրան, որ Ծովից-Ծովը սարքե՞նք:

## ***18.2 ՀՀ-ի հասարակագիտական մտքի վիճակը***

Անվիճելի է, որ սովետական շրջանում դասական (իսկական, լիբերթարյան) տըն­տե­սագիտությունը, իրավագիտությունը, բարոյագիտությունն ու նաև փիլիսո­փա­յությունը (կրճատ` ***հասարակագիտու­թյունը, humanities-ը***) արգելված էին ու հա­մար­­վում էին «բուրժուական», այս­ինքն, լրիվ սխալ ու անթույլատրելի:

Թույլատրելի էր միայն մարքս-լենինյան հասարակագիտությունը, ինչը, ոնց որ ան­առարկելի պարզվել է, **հակագիտական է ու հակամարդկա­յին,** որովհետև, փորձն ու վերլուծությունը ցույց են տալիս, որ.

**Դրույթ 1**. Մարքս-լենինյան հասարա­կա­գիտու­թյունը ա´նպայման է մեր­ժում մարդկա­յին ավանդական բարո­յականությունը, կրճատում է արտա­դրու­թյունն ու հաս­­­տատում է ճորտական հասարակարգ ու, վերջը, կործա­նում է հասարա­կարգը:

Նորագույն հեղափոխությունից հետո, հետսովետական տարածքում, ու նաև Հայաստա­նում, մարքսիստական հասարակագիտությունն **իբր** համարվեց սխալ ու խոտելի: Այս տարածքի հասա­րակագետները, բոլորն էլ, մի քանիսը միայն առ­երևույթ, անցան մարքսիզմ-լենինիզմը հայհո­յելուն:

Սրանք իրենց դասախոսություններում ու գրքերում խուսափում էին, ու հիմա է´լ են խուսա­փում Լենինին գովելուց, բայց Մարքսին նորից համարում են խոշոր (ու նույնիսկ հան­ճարեղ) տնտե­սագետ, չնայած ասում են, որ Մարքսի ապա­գայի գուշակությունը սխալ էր: Բայց սրանք, բոլոր էլ, ասում են, թե Մարքսը, **ի վերջո**, ճիշտ էր:

Բայց, քանի որ բոլշևիկյան իրականության ստիպմունքով սրանք համարյա ան­տեղյակ էին դասական հասարակագիտությունից, նույն ձևով **այսօր է´լ են ան­տեղ­յակ դասական-գիտական հասա­րակագիտությունից:**

**Ու սրանք,** ա­ռաջ­­վա պես, քա­րո­զում են Հեգելի հակասական ու կործանարար փի­­լիսոփայության վրա հիմնված նույն, բայց արդեն քողարկված մարքսիզմ-լե­նի­նիզմը, կամ սրա Հեգելի տեսու­թյան զանազան տարատեսակներն ու ծիլ ու ճյու­ղե­րը, իհար­կե, մոդայիկ անուններով ու նոր ցուցանակների տակ:

(Օրինակ, սոցիալիստ **Ջոն Մեյնարդ Քեյնսի** հակագիտական ու կործա­նարար մակրոտնտեսագիտությունն ու սրա այսօրվա «մեյնստրիմ» կոչված բազում ճյու­ղը, որոնք այսօրվա չդադարող համաշխարհային ճգնաժամի հիմնական պատ­ճառ­ներն են, ու իրենց էությամբ նորից սոցիալիստական են):

Այս հասարակագետները, ընտրված ու դաստիարակված լինելով սովետական մե­թոդներով ու քիչ ծանոթ (կամ լրիվ անծանոթ) լինելով անգլերենին, չկարդացին ու չյուրացրին դասական հասա­րակագիտության արդեն մատչելի (թեկուզ քիչ մատ­­չելի) գրականությունը, որ սովետա­կան շրջանում բացարձակ էր արգելված, ու Սովետի տարածքում ուղղակի չկար (հայերենով բոլորովին չկա):

Այսինքն, սրանք չկարդացին ու չյուրացրին գոնե **Ադամ Սմիթի, Ֆրեդերիկ Բաս­­տիայի, Կառլ Մենգերի, Բոհմ-Բավերկի, Հայնրիխ Էդլեր Լյուդվիգ ֆոն Մի­զեսի, Ֆրիդ­րիխ Ավգուստ ֆոն Հայեկի, Հենրի Հազլիթի, Բրունո Լեոնիի, Մյուրեյ Նյու­տոն Ռոթբարդի, Կառլ Ռեյմունդ Պոպերի** ու սրանց նախորդների ու հետևորդ­նե­րի աշ­խա­տությունները:

Ջոն Մեյնարդ Քեյնսի հետևորդ մակրոէկոնոմիստների տեսությունները լրի´վ են հակասում դասական տնտեսագիտությանը ու մարդկության փորձին ու տրամա­բանական մտածողությանը:

Մարդկա­յին քաղաքակրթության ամենախոշոր մտածողները՝ **Կառլ Մենգերը,** **Լուդվիգ ֆոն Միզեսը** ու իր աշակերտ **Ֆրիդրիխ Ավգուստ ֆոն Հայեկը**, դեռ 20-40-ական թվերին, անառարկելի ցույց են տվել (օրինակ, տես առաջինի ***Human Action***-ը (1949-50) վերջինի ***The Road to Serfdom***-ը, (1943)), որ ***մակրոէկոնոմիկա*** կոչածը հակագիտական է:

Հակագիտական է, որովհետև հաշվի չի առնում ու չի կարող հաշվի առնի ոչ Մի­զեսի ասած մարդկային վարքի աքսիոմը, ոչ էլ Հայեկի ասած **տեղի ու պահի պայ­մանները, ու սրանց հետ էլ՝ հազար ու մի ուրիշ բան:**

Բայց Միզեսի ու Հայեկի ասածները բանի տեղ չդրին, չնայած սրանք, սկսած 1922 թվից, արդեն մոտ մի դար զգուշացնում էին այսօրվա տնտեսական ճգնաժամերի գալու ու սրանց ահավոր վտանգավորության մա­սին:

Ա´յն աստիճան բանի տեղ չդրին, որ Հայեկին նոբելյան մրցանակ տալուց (1974-ին) հետո արդեն բազում նոբել են տվել հենց հակագիտական մակրոէկոնո­միստի, որոնցից ոչ մեկը տեղյակ չէր այս ճգնաժամից:

Հայեկի նոբելյան մրցանակը կիսեց Գունար Մյուրդալը (Gunnar Myrdal-ը), ում հայացքները հակադիր էին Հայեկի հայացքներին: Սա Նոբելյան կոմիտեի երկ­երեսանիության փայլուն ապացույցներից մեկն է:

(Կրկնեմ, եթե Հայեկն ու Միզեսը ճիշտ են, իսկ **իրենց այս փաս­տարկները դեռ աշխարհում ոչ մեկը չի կարողացել գիտու­թյան մե­թոդներով ժխտի** (չնայած, համարյա բոլոր էլ, առանց գիտության մեթոդ­ների, ասում են, թե Հայեկն ու Միզե­սը «մի քիչ» սխալ են կամ շատ են իդեալական), ու թե որ այս ճգնաժամն այսպես «անտեր թողնեն» ու դեմը չառնեն, **կործանվելու է մեր այս ողջ քաղաքակրթու­թյու­նը**:

## **Գլուխ 19. ՏԵՂԻ ՈՒ ՊԱՀԻ ՏՎՅԱԼՆԵՐԻ ՊԱԿԱՍԸ**

## ***19.1 Մաթեմատիկան տնտեսագիտության մեջ անզոր է***

Մակրոէկոնոմիկա կոչվածը իբր երկրի տնտեսությունը այսպես կոչված մակրո­թվերով (օրի­նակ, համախառն ներքին արդյունքի (ՀՆԱ-ի) տոկոսային աճի թվերով ևն) նկարագրող գիտու­թյունն է, ինչը իբր հիմնված է մաթեմատիկական անալիզի ու հանրահաշվի մեթոդների վրա: Եթե ասվի, որ սրա հիմնադիրը անգլիացի մա­թեմատիկոս Ջոն Մեյնարդ Քեյնսն է, սխալը մեծ չի լինի:

Քեյնսը, Հայեկի ասելով, դասական ու մանավանդ19-րդ դարի վերջի ու 20-րդ դարի տնտե­սագիտությունը շատ վատ գիտեր, իսկ տնտեսագիտության պատ­մու­թյունը ուղղակի չգիտեր, բայց տնտեսագիտության մաթեմատիկական մոդել­ներ էր առաջարկում, որոնք իբր տնտեսա­կան համակարգերի ապագան գուշա­կե­լու զորություն ունեն: Ու Քեյնսը սոցիալիստ էր՝ մինչև իր կյանքի վերջը:

Ինչո՞ւ է Ջոն Մեյնարդ Քեյնսի հիմնած մաթեմատիկական մակրոէկոնոմիկան սխալ: Հայեկը սրա մասին հետևյալն է ասում:

**Դրույթ 1**. Ապագայի գիտական գուշակությունը, մանրամասն ու ա´յն տե­սակ գուշա­կու­թյունը, ինչը, օրինակ ֆիզիկոսներն են անում (երբ գուշակում են Արևի ու Լուսնի խավարմունքները ևն), ան­հնար է: Անհնար է՝ հենց սկզբունքո´վ, ու ոչ թե մարդկային գիտելիքների թերության կամ պա­կասի պատճառով:

**Դրույթ 2**. Մարդկային իմացությունը միշտ է´լ թերի է ու սխալական, ու այս­պի­սին էլ կմնա, որովհետև մարդու արած եզրակացությունները միշտ էլ մասնավորն ընդ­հան­րացնելով ու սրանք ընդհանուրի վրա տարածելով են (ին­դուկցիայով են): Պարզ է, որ մասի վարքից արած եզրակացությունը ամ­բող­ջի վրա տարածելը միշտ է´լ կասկածելի է:

(Նույնիսկ մաթեմատիկոսներից ոմանք են ինդուկցիան (մասնավորը ընդհա­նու­րի վրա տա­րածելու մաթեմատիկական սկզբունքը) կասկածելի համարում, չնայած այս դիտողու­թյունը երևի տեղին չի, որովհետև մաթեմատիկան, կյանքի համե­մատ, լրի´վ է վերացական: Բնությունը մա­թեմատիկա չի, որ այս կարգի ինդուկ­ցիան անխափան աշխատի):

Տնտեսության ու մանավանդ բա´րդ տնտեսության (օրինակ, խոշոր բիզնեսի, կամ մի երկրի տնտեսության) ապագայի գուշակությունը անհնար է, որովհետև նախ սրա վարքը նկարագրող դիֆերենցիալ կամ ինտեգրալ կամ էլ` սրանց պես մի ուրիշ վիճակի հավասարում չգիտենք (օրինակ, Նյուտոնի 2-րդ օրենքի պես մի հավա­սա­րում):

Բայց որ իմանայինք էլ, էլի այդ հավասարումը չէինք լուծի, որովհետև սրա հա­մար անհրաժեշտ սկզբնական պայ­մանները («Կոշու հստակ խնդիր ձևակերպելու համար», ոնց որ կա­սեին մաթեմատիկոսներն ու ֆիզիկոսները), այսինքն, **տեղի ու պահի տվյալ­նե­­­­րը, չունենք, ու երբեք էլ չենք ունենա**:

Բիզնեսմենը, բացի առողջ բանականությունով (ֆահմով, քցել-բռնելով) արած տնտեսական մոտավոր «հաշվարկը», պիտի լիքը ուրիշ բան հաշվի առնի: Պիտի իմանա ա´յն երկրի ա´յն մասի մարդկանց բնավորությունը, որտեղ որ աշխատում է, պիտի իմանա սրանց տրամադրություններն ու «սպառողական սովորություն­նե­րը»:

Պիտի իմանա այդ երկրի գրած ու չգրած օրենքները, իսկ «վատ» հասա­րակար­գե­րում պիտի իմանա տեղի չինովնիկներին ու կապ ունենա սրանց հետ, պիտի ի­մա­նա ս­րանց տրվող կաշառքի չափերն ու ձևերը, պիտի «մարկե­տինգ անի» ևն, ևն, ևն:

Հայեկը սրա´նց է ասում **տեղի ու պահի տվյալներ**:

**Դրույթ 3**. Հենց տեղի ու պահի տվ­յալ­ներն են տվյալ անհատին առավելու­թյուն տալիս իր մրցակիցների համե­մատ: Այս տվալներն ու սրանց իմա­ցու­թյու­նը եզակի են, թաքուն են ու փոփո­խական են, ու հենց սրա´նք պիտի լի­նեին ասածս «Կոշու խնդրի» սկզբնական պայմանները:

Ակնհայտ չի՞, որ սրանք **մի´շտ են** եզակի, **մի´շտ են** թաքուն ու **մի´շտ են** փո­փո­խական, ուրեմն, նաև **մի´շտ են** (գոնե իրենց մի մասով) անհայտ: Բայցի այս ամե­նը, սրանք, ինչպես Հայեկն է ասում, դիֆուզ են, այսինքն, ցրված են միլիոնների մեջ: Սրա համար էլ.

**Դրույթ 4**. Ապագայի մանրամասն մաթեմատիկական գուշակությունն ան­հնար է:

Մեկ-մեկ էլ ասում են, թե հնարավոր է ապագայի ստատիստիկ (վիճակագրա­կան, **հավանա­կան**) նկարագրությունը: Բայց ախր խոշոր բիզնեսն ու մի երկրի տնտեսությունը ստոխաստիկ համակարգ են (այսինքն, այլանդակ բարդ են ու մար­դ­ու իմացությունից վեր են, նաև` սրանց ապագան հենց չիմանալո´ւ իմաս­տով), իսկ սրանց ապագայի նույնիսկ հավանական իմացությունը սկզբունքո´վ է անհնար:

Նաև, այդ ո՞վ ասաց, որ ֆիզիկայում հաջող գործող ստատիստիկ օրենքներն ու բաշ­խումները հասարակության մեջ էլ են գործում:

(Իհարկե, օրինակ, այսօրվա «սոցիոլոգներն» այսպիսի «գուշակություն» շատ են անում, բայց սրանք ե՞րբ են հեռուն տեսնող ա´յն տեսակ մանրամասն գուշակու­թյուն արել, ինչն իրականա­նա, որ սրանց ասածներին հավատալու հիմք ունե­նա­յինք):

Ֆիզիկայում (բնագիտության մեջ` առհասարակ) ստատիստիկան գործում է մի­այն փակ հա­մա­խմբերում, երկու գլխավոր պատճառով: Նախ (կոպիտ ասած) ֆի­զիկական այսպիսի սիս­տեմների առանձին ընտրանքների թիվը ահավոր է մեծ է:

Երկրորդ, ֆիզիկական սիստեմի օրենքները բնական են ու շատ ավելի պարզ են, քան մարդ­կային օրենքները: Բնագիտության օրենքներն էլ, ինչքան գիտենք, հա­րա­տև են (համենայն դեպս, հավատո´ւմ ենք, որ հարատև են, ու մեր այս հավատը խախտող ոչ մի փաստ չունենք):

Այնինչ, հասա­րակության բարոյական ու իրավական բոլոր նորմերն էլ` պայ­մանական են (conventional են) ու շատ ու շատ ավելի բարդ ու փոփոխական են:

Ու մենք նույնիսկ չգիտենք էլ, թե հասարակության ընթացքը կառավարող «օբ­յեկտիվ» օրենքներ (օրինակ, ֆիզիկայի օրենքների պես օրենքներ) կա՞ն, թե՞ չէ:

Հետո, ֆիզիկայի օրենքները ստուգելի են, ստուգելի են փորձո´վ, բայց, օրինակ, Հա­յաստանի վրա հո փորձ չե՞ս դնի, որ իմանաս, թե այդ փորձի հետևանքով Հա­յաստանը կծաղկի՞, թե՞ կկործանվի:

**Ասվածը ճիշտ է բոլոր գերբարդ ու բաց համակարգերի համար:** Անհատն է´լ է այսքան բարդ, իսկ հասարակությունը` առավել:

**Դրույթ 5**. Թե´ անհա­տի, թե´ հանրության ապագայի (մանավանդ` ման­րա­մասն, մաթեմատիկական) գուշակու­թյու­նը անհնար է: Ուրիշ խոսքով, կյան­քի գուշակու­թյունն անհնար է:

Նույնիսկ մի անհատը ի´նքը չի կարող հենց ի´ր հաջորդ` ընդամենը մի օրվա ա­պագան մանրամասն գուշակի:

Այնինչ, մեր «ազգային հերոսները» գալիք մի 20-50-100 տարվա ապագայի ծրա­գիր են առաջարկում մեր ողջ ժողովրդին (կամ էլ` պահանջում են, որ այդպիսի մի ծրագիր կազմվի) ու դեռ համոզում է´լ են, որ եթե ժողովուրդն իրենց (բայց միայն իրենց) լսի, անպայման կդառնա բախտավոր ու երջանիկ:

Նկատելի է, որ սրանք երբեք մի երկու տարվա ծրագիր չեն առաջարկում: Որով­հետև երկու տարում ժողովուրդը հաստատ կիմանա, որ սրանց ծրագիրը սուտ էր:

Մակրոէկոնոմիկան հենց այսպիսի գուշակություն է անում, ու համոզել է բոլո­րին, կամ հա­մարյա բոլորին, ու նույնիսկ խոշոր անհատ բիզնեսմեններին, թե իբր ինքը կարող է ապագան մաթեմատիկայով գուշակի: Քաղգործիչներին այս մակրո­է­կոնո­միկական շառլատանությունը շա´տ է ձեռ տալիս:

Ու համարյա բոլոր խոշոր բիզնեսմեններն էլ հավատում են, թե այդ «մակրոգու­շակու­թյունը» ճիշտ է, ու իրենց գործի մեջ մակրոռիսկերը մաթեմատիկայով հաշ­վելու կենտրոններ ու բաժիններ են բացում, համալսարաններում «ֆինանսա­կան մա­­թեմատիկայի» (ակտուարության) ֆակուլտետներ են բացում, ու իզուր տե­ղը փող են ծախսում ու մակրոտնտեսագետների մի հսկա բանակ են պահում, որ իբր այդ ռիսկերը հաշվեն:

Ու այս բիզնեսմեններն ու մնացած միամիտները հավատում են այս մակրոթվե­րին ու զանազան ինդեքսներին, Դոու Ջոնզերին, ՆԱՍԴԱՔ-ներին ևն, ևն:

(Սրանք շատ հայտնի մակրոէկոնոմիկական ինդեքսներ են, որ իբր տնտեսու­թյան ապագան են գուշակում, բայց հիմա, այս համաշխարհային կրիզիսի օրերին, սրանք բացարձակ ոչ մի բան էլ չեն կարող գուշակեն, այսինքն անզոր են: Բայց մար­դիկ, ու նույնիսկ տնտեսագետները, նորից հավատում են սրանց):

Մեր քաղգործիչները, շատ հաճախ, հպարտ-հպարտ, հայտարարում են, թե «այս տարվա ՀՆԱ-ի աճը երկնիշ թիվ է, ուրեմն մեր տնտեսությունը շատ է աճել:

Իհարկե սա համարյա ոչինչ չի ասում տնտեսության իրական աճի մասին:

**Դրույթ 6**. Տնտեսության իրական վիճակը երևում է միայն ու միայն ա´յն ՄԻԿ­ՐՈթվերից, որոնց ասում ենք` գին: Միայն գներն ու անհատների «միկ­րո» շահույթ­ները կամ «միկրո» կապիտալներն են, որ ճիշտ են նկարագրում երկ­րի տվյալ պահի տնտեսական վիճակը:

Ինչո՞ւ է մակրոտնտեսագիտությունն այսօր այսքան տարածված ու հեղինակա­վոր:

Մեծ մասով, ա´յն պատճառով, որ թե´ քաղգործիչ շառլատանները, թե´ խոշոր բիզնեսմեննե­րը մաթեմատիկայից է´լ, բնագիտությունից է´լ ու հենց դասական տնտե­սագիտությունից է´լ տեղյակ չեն, ու երբ մի (a+b)2 են տեսնում, ահավոր վա­խենում են, ու հենց են իմանում, թե ինչ-որ մի խորհրդավոր բան են տեսել:

Այնինչ, ոնց որ Լյուդվիգ ֆոն Միզեսն է ասում.

**Դրույթ 7**. Հաջողակ բիզնեսի համար ըն­դամենը պիտի հետևես գներին ու խնա­յող լինես (թե որ երկրիդ օրենքները նորմալ են), ու բոլորովին էլ պետք չի, որ տըն­տեսագիտությունը լրիվ իմանաս:

Իհարկե, պիտի քո անձնական ու միայն քեզ վերաբերվող **տեղի ու պահի պայ­ման­­ներն էլ իմանաս** (ինչքան կարող ես), ու **քիչ թե շատ՝ մտածող լինես**: (Սա չի նշա­նա­կում, թե բիզնեսային տաղանդ չկա, բայց սա թողնենք):

Տնտեսագիտական խնդիրներով զբաղվող մաթեմատիկոսներին էլ ձե´ռ է տալիս այս իրա­վիճակը, որովհետև սրանք լավ են ապրում ու նոբելյան մրցանակ են ստա­նում, նաև` իմաստունի համբավ ունեն:

Բայց պատահական չի, որ այս նոբելիստներից մեկը իր նոբելյան մրցանակի փո­ղերը 2008-ի ճգնաժամից առաջ դրել էր բիզնեսի մեջ, ու դրանք լրիվ էլ կորցրեց, ո­րովհետև ապագան չկարողացավ գուշակի:

Ցավոք, ՀՀ-ի այսօրվա տնտեսագետ կոչվածների մեծագույն մասը այս ասածս բաներից ու առհասարակ` վսեմ լիբերթարների գործերից բան չգիտեն, ու կարող է միայն սրանց անուններն իմանան, այն էլ, ոնց որ արդեն ասացի, (աշկարա կամ ծպտված) սոցիալիստ ռուսների` լիբեր­թարներին քննադատող գործերից, որոնք, մեծ մասամբ, քաղում են Վիկիպեդիայից, բայց այսօր վիկիպեդիայի հասարակա­գի­տության բոլոր հոդվածների խմբագիրները սոցիալիստներն են (Վիկիպեդիայի հիմնադիրներից մեկի խոստովանությամբ):

Մեր տնտեսագետները, մեծ մասամբ, անգլերեն չգիտեն, տրամաբանությանն էլ վարժված չեն, որ կարդան ու հասկանան ու յուրացնեն վսեմ լիբերթարների իրոք որ վսեմ գործերը, ու սրա համար էլ իրենց ծպտված Հեգել-Մարքսյան քարոզով ուղղակի սպանում են մեր նույնիսկ ամենաընդունակ ջահելների միտ­քը:

## ***19.2 Տեխնոկրատներն ու իննովացիաները չեն փրկի***

Երբեմն ասում են (մանավանդ հենց իրե´նք, գիտնականնե´րը), թե եկեք երկրի կա­ռավարությունը հանձնենք գիտնականներին ու ստեղծենք այսպես կոչված տեխ­­­նոկրատական իշխանություն, որ սա փրկի երկիրը:

Նախ սա ասողները նկատի ունեն, որ միայն մաթեմատիկոսները, ֆիզիկոսներն ու մնացած բնագետները դառնան մեր իշխանավորները, ու իրենց «գիտական, ճշգրիտ» մեթոդներով «ղեկավարեն» ու հույժ բարելավեն երկրի տնտեսությունը:

Բայց քիչ առաջ տեսանք, որ երկրի տնտեսությունը մի կենտրոնից ղեկավարելն անհնար է, որովհետև մաթեմատիկան (նկատի չունեմ հաշվապահական թվաբա­նու­թյու­նը, ինչը, իհարկե պետք է անհատին, որ իր անհատական տնտհաշվարկն անի), հենց սկզբունքով իսկ, կիրառելի չի տնտեսագիտության մեջ:

Կիրառելի չեն նաև բնագիտական մյուս գիտությունները, որովհետև տնտհաշ­վարկը, ինչպես արդեն ասվել է, (օրինակ, կամուրջ կառուցելու) տեխհաշվարկ չի:

Վերն ասվածից ակնհայտ է, որ երբ մեր մաթեմատիկայի, բնագիտության ու ին­ժե­ներաճարտարապետական գիտության լիովին պրոֆեսիոնալ ու, անկասկած, մե­­­­ծարգո ներկայացուցիչները մեր երկրի տնտեսությունն ու ողջ երկիրը զարգաց­նե­լու զանազան ծրագրեր են ներկայացնում, ուղղակի հաշվի չեն առնում, որ բարդ տնտեսությունների, մանավանդ մի ողջ երկրի ապագան գուշակելի չի, **նույնիսկ հա­­վանականային տեսակետից**:

Սա կոպիտ սխալ է, ու Ֆ, Ա. Հայեկը հենց սրա´ն էր ասում «կործանարար գոռո­զա­մտություն»: Ըստ էության, մեր այսպես մտածող ինտելեկտուալների համոզ­մուն­քը, գաղափարական տեսանկյունից, բացարձակ սոցիալիստական է:

Իհարկե, այս սխալ մտածողության պատճառն այն հանգամանքն է, որ մեր մե­ծար­գո տեխնոկրատները (թող ինձ թույլ տրվի այսպես անվանել իրենց), ուղղակի չեն հասկանում, որ բնագիտության մեթոդները բացարձակ կիրառելի չեն տնտե­սա­կան խնդիրներ լուծելիս: Կիրառելի չեն, որովհետև, ինչպես տեսանք.

**Դրույթ 1**. Տնտեսագիտությունը հիմնված է ար­­ժեքի տեսության վրա, իսկ արժե­վո­րելիս՝ արժևորվող «միավորները» չա­փե­­լի չեն, ու անհնար է, որ այս տեսությունը լինի քանակական:

**Դրույթ 2**. Արժևորվող մեծությունները միայն դասավորելի են շարքով, ի­րար հե­տևից, ըստ տվյալ ան­­հատի համար իրենց կարևորության հերթակա­նու­թյան, ու սրանց այս «միա­վորները» հաստատուն չեն:

Սա բնագետի համար արտառոց ու թերևս անընդունելի մի բան է:

**Դրույթ 3**. Արժեքային միավորները սուբյեկտի´վ են:

Բնագետն է´լ, մաթեմատիկոսն է´լ սովոր են, որ իրենց չափելու միավորները հաս­տատուն լինեն, լինեն «օբյեկտիվ, անհատի կամքից անկախ»: Առաջին հերթին հենց սրա´ համար է, որ բնագետներն ու մաթեմատիկոսներն ուղղակի չեն ընկա­լում ար­ժեքի տեսության վրա հիմնված տնտեսագիտության էությունը, որտեղ.

**Դրույթ 4**. Արժեքի «չափիչ միա­վորը» սուբյեկտիվ է ու փոխվում է անհատից ան­հատ ու, նույնիսկ նույն անհատի համար, փոխվում է պահից պահ:

Հիշենք Բոհմ-Բավերկի օրինակը: Երբ ֆերմերն ասում է, որ ցորենի իր բերքի 2-րդ պարկն ավելի քիչ է կարևոր, քան առաջինը, անհնար է, որ այս ֆերմերն ասի, թե այս 2-րդ պարկը քանի կիլոգրամով կամ կիլոմետրով է ավելի կարևոր:

**Դրույթ 5**. Արժեքների աշխարհում քանակական թվականները (թվերը) չեն գործում, այստեղ գործում են միայն դասական թվականները («առաջին, երկ­րորդ, 100-րդ ևն):

Կա մի երկու այլ հանգամանք, որ մեր տեխնոկրատները հաշվի չեն առնում:

**Դրույթ 6**. Գերբարդ ու բաց համակարգերի ապագան, հենց սկզբունքով, անորոշ է: Բացի սա, այս համակարգերն ինքնակազմակերպվելու հատկու­թյուն ունեն, իսկ մարդկային (մանավանդ մե­ծաթիվ) խմբերը հենց գերբարդ են ու ինքնա­կազմա­կերպ ու ինքնակառավար:

Այսպիսի համակարգերը նշանավոր են մանավանդ ա´յն բանով, որ սրանց մեջ թե´ հնարավոր է, որ անընդհատ նոր բաներ ծնվեն, թե´ այս համակարգի «մասնիկ­նե­րի» (հանրության անդամների) թիվն է անընդհատ փոխվում (մարդկության դեպքում՝ անընդհատ աճում է):

Ֆիզիկոսներն ու քիմիկոսները, մինչև անցյալ դարի 30-40-ական թվականները գործ ունեին միայն **փակ** ու քիչ թե շատ **«պարզ»** համակարգերի հետ: Այս հա­մա­կարգերին ասում են «պարզ» ա´յն իմաստով, որ սրանք նկարագրելի են վիճակի ֆունկցիա կոչվածով, ու հնարավոր է, որ այս վիճակի ֆունկցիայի համար հայտ­նա­գործվի վիճակի հավասարում կոչված ֆունդամենտալ դիֆերենցիալ հավասա­րու­մը (Նյուտոնի 2-րդ օրենքի կամ Շրյոդինգերի հավասարման պես մի հա­վա­սա­րում):

Իսկ երբ գործ ունես շուկայի հետ, նույնիսկ չգիտես, թե **շուկայի վիճակի ֆունկ­ցիա ասելով ի´նչը հասկանաս**: Չգիտես, թե այն ո´ր պարամետրերի հավաքա­ծուն է (կամ, ինչպես ֆիզիկոսները կասեին, «այն ո՞ր փսի ֆունկցիան է»), ինչը ըս­պա­ռիչ է բացատրում շուկայի վիճակը: Ուրեմն չգիտես, թե քո որոնած դի­ֆերեն­ցիալ հավասարումը, գոնե մոտավոր, որտեղ ու ոնց փնտրես:

Չխոսենք այն հանգամանքից, որ եթե ինչ-որ մի ֆանտաստիկ հրաշքով այս դի­ֆերենցիալ հավասարումը նույնիսկ ունենաս էլ, սրա լուծման համար անհրաժեշտ Հայեկի ասած **տեղի ու պահի սկզբնական պայմանները չես ունենա՝ հենց ըս­կզբունքո´վ, քանզի սրանք անհայտ են հենց սկզբունքո´վ**:

Մի բան էլ կա: Փակ համակարգերը անսահման քանակով տարբեր սկզբնական վիճակից գալիս հասնում են նույն վերջնական՝ առավելագույն էնտրոպիայով վի­ճակին:

Բաց գերբարդ ու բաց համակարգերը նույն սկզբնական վիճակից հնար ունեն հաս­նելու անսահման քանակով տարբեր վերջնական վիճակի ու, իհարկե, անհայտ է, թե արդ­յո´ք էնտրոպիայի գաղափարը կիրառելի՞ է սրանց համար:

(Այս վերջին դրույթը հրաշալի է ցուցադրում այն հանգամանքը, որ նույն (օրի­նակ) հնդեվրոպական մայր լեզվի սկզբնական վիճակից են առաջացել նախկին ու այսօրվա հնդեվրոպական քույր լեզուները՝ սանսկրիտը, հնդեվրոպական հնդկե­րեն­ները, հունարենները, լատինական (ռոմանական) լեզուները, սլավական լեզու­նե­րը, իրանական լեզուները, գերմանական լեզուները, հայերենները, խեթերենը, թոխարականները ևն: Ընդ որում, առաջանալու այս պրոցեսը վերջ չունի):

Ոչ այնքան բարդ ու բա´ց համակարգերի ֆիզիկայի ու քիմիայի հարցերով սկսել են զբաղվել անցյալ դարի արդեն ասված 30-40-ական թվերից (Շենոնը, Օնզագերը, Վիները, հետո Պրիգոժինը, Հակենը ևն, ևն, եթե Բոլցմանին չհաշվենք), ու սրա´նք էին, ովքեր հիմնեցին սինեռ­գե­տիկա կոչված մեթոդը:

Այնուամենայնիվ, զարմանալի է, որ հենց տնտեսագետ Հայեկն էր առաջինը, ով նշեց այս «սինեռգետ» համակարգերի ընդհանուր էական բնութագրերն ու սրանց ապագայի բա­ց­արձակ ու սկզբունքային անորոշությունը, բացարձակ ինդետեր­մի­նիզմը ու ստեղ­ծեց սպոնտան կարգի որակական տեսությունը:

Բացի այս ամենը**, տեխնոկրատիայի մեր այս կողմնակիցները չեն հասկա­նում, որ ոչ թե բարգա­վաճ տնտեսությունն է բարգավաճ գիտության հետե­վան­քը, այլ լրիվ հակառակը**:

Եթե շուկան ազատ չի ու տնտեսությունը բարգավաճ չի, անհնար է, որ գիտու­թյու­­նը լինի բարգավաճ, ու մրցունակ լինի այլ երկրների առաջավոր գիտություն­նե­րի հետ:

Երբ վերլուծում ես անցյալի զանազան երկրների տնտեսական վեր­­ելքի շրջան­ները, համոզվում ես, որ **սրանք ծաղկել են միայն այն օրերին, երբ սրանց շու­կա­ները (քիչ թե շատ) ազատ են եղել**:

Հակաճառողները օրինակ են բերում Սովետին, բայց նախ միշտ մոռանում են, թե Սովետի տնտեսական «հաջողությունները» քանի-քանի տասնյակ միլիոն մար­դու արյան գնով էր:

Երկրորդն էլ՝ չեն նշում արտասահմանյան մասնագետների (օրինակ գերմանա­կան մասնագետների) դերը 1920-ական թվերին, ու Սովետի ողջ ինժեներական գի­տու­թյան արտասահմանից բերած սարքերը պատճենելու փաստը:

Երրորդն էլ մոռանում են, որ Սովետի գիտական ինստիտուտների մեծագույն մասն զբաղված էր արտասահմանից գողացած առաջավոր գործիքների ուսում­նա­սի­րությամբ, որ դրանցից Սովետում էլ սարքի:

Ու անպայման են մոռանում Սովետի ծայրահեղ ճիգերը, մոռանում են, որ Սովե­տի համարյա ողջ բյուջեն տրվում էր երկրի ռազմաարդյունաբերական կոմպլեքսին (ԱՄՆ-ի բյուջեի 18-20%ի դիմաց), իսկ ժողովրդի մեծ մասը (օրինակ) ԱՄՆ-ի չա­փա­նիշներով ծայրահեղ աղքատ էր ու թշվառ: Ու ամենակարևորը, մոռանում են, որ Սովետի տնտեսական հաջողությունները ժամանակավոր էին, մոռանում են, որ երկրի տնտե­սությունը, ի վերջո, ուղղակի փուլ եկավ:

Նոր տեխնոլոգիաներն ու բնագիտական նոր հայտնագործությունները, ինքնին, ոչինչ են, եթե հասարակական կարգը անբարո է (իսկ Սովետի կարգն անբարո էր):

Տեխնոլոգիան ու բնագիտությունը հրաշալի բան են, բայց տնտեսական աճի ա­մե­նադեղ չեն ու բոլորովին էլ առաջնային չեն:

**Դրույթ 7**. Տեխնոլոգիան նույն ձևով է ար­ձագանքում հասարակական առ­կա կար­գին, ինչպես բոլոր մնացած բաները:

Եթե կա նոր տեխնոլոգիա, գիտության նոր նվաճում, բայց հասարակական առ­կա կարգն անբարո է, համարյա ոչ մի աճ էլ չի լինի:

Կրկնեմ, **երբ գիտության ներկայացուցիչները ասում են. «Եկեք գիտությու­նը զար­գացնենք, որ տնտեսությունը հզորանա», խառնում են պատճառի ու հետևան­քի տեղերը**:

**Դրույթ 8**. Ոչ թե տնտեսական աճն է գիտության զարգանալու հետևանքը, այլ լրիվ հակառակը: Գիտությունը միայն ա´յն երկրներում է զգալի զարգանում ու նպաստում տնտեսության աճին, ո­րոնց հա­սա­րա­կարգը, քիչ թե շատ, բարոյակարգ է:

**Դրույթ 9**. Եթե տնտեսության ազատ շուկայական ընթացքն ա­պա­հովող քա­­ղաքա­կան կարգը չկա, գիտության ու տեխնոլոգիայի նորու­թյուն­ների մեծ մասն ան­­պայման կմնա աննկատ ու չի նպաստի տնտեսու­թյան աճին:

Մեր տեխնոկրատներն ու, առհասարակ, սպոնտան կարգի տեսությունից ան­տեղ­յակները մի կարևոր բան ոչ հասկանում են, ոչ էլ ուզում են հասկանան: Սրանք չեն հասկանում, որ.

**Դրույթ 10**. Անհայտ ապագայով սպոնտան կարգերը (շուկան, փողը, լեզուն ևն) նույնիսկ մի քիչ ղեկավարելը անհնար է ա´յն իմաստով, որ սրանք մարդ­կային տը­րա­մաբանությամբ կազմած ծրագրերին չեն ենթարկվում:

**Դրույթ 11**. Երբ սպոնտան կարգին ղեկավարելու ու քո ուզած արդյունքն ս­տա­­նալու փորձ ես անում, անկասկած, սրանց բնական (սպոնտան, ինքնին) ըն­թացքը փոխում ես: Բայց երբեք ու երբեք քո սպասած կամ քեզ ցանկալի արդյունքը (եր­կարա­ժամ­կե´տ արդյունքը) չի իրականանում: Արդյունքը միշտ էլ անսպասելի մի բան է լի­նում, ինչը սպասելիքից կամ ցանկալիից հույժ տարբեր ու հույժ ան­ցան­կալի է լի­նում:

Այս դրույթների փայլուն «ապացույցների» մի օրինակը լեզվական սպոնտան կար­գերը ղեկավարելու փորձերն են, որ արվում կամ արվել են զանազան երկրնե­րում: Սրանցից ոչ մեկին դեռ չի հաջողվել, որ ստիպի մի ողջ ժողովրդի, որ սա խոսի տվյալ երկրի «գրական լեզվով»: Ուրեմն.

**Դրույթ 12**. Սպոնտան կարգերը (շուկան, փողը, լեզուն ևն) մարդկային կամ­քին չեն ենթարկվում:

Բայց ուսյալների մեծագույն մասը ուղղակի չի ուզում տեսնի սա ու հավատա սրան, որովհետև վերջին դարի տեխնիկական աննախադեպ առաջընթացն ստի­պել է, որ թե´ շարքային մարդը, թե´ նույնիսկ հզորագույն պրոֆեսիոնալը հավա­տա, որ բնագիտական մեթոդներն ամենազոր են:

Ավաղ, նույնիսկ ամենաազատ շուկան ամենազոր չի, չնայած շատ ու շատ ավելի´ է «հան­ճարեղ», քան այս ողջ աշխարհի լավագույն պրոֆեսոնալների ողջ խում­­բը: Երբ հասնում ես բանավեճի այս կետին, ընդդիմախոսիդ բանականությունն ա­սես անջատվում է, մանավանդ մաթեմատիկոսինն ու ֆիզիկոսինը:

Այսքանն ասելուց հետո մի քանի օրինակ բերեմ, որոնք ցույց են տալիս, որ գի­տա­կան ու տեխնիկական իննովացիան կամ մոդեռնիզացիան բոլորովին չի ազ­դում տնտեսության վրա, եթե շուկան ազատ չի:

Հռոմեացիների տաճարներում կար նույնիսկ սուրբ ջուր ծախելու ավտոմատ, ինչն աշխատում էր, երբ մեջը դրամ էիր դնում: Հռոմեացիներն ունեին բերքահա­վաք մեքենաներ, առանցքակալներ, ջրաղացներ ու ջրային պոմպեր, բայց երբեք էլ չու­նեցան տնտեսական կայուն աճ: Հռոմեացիները գործածում էին նաև ճախա­րակ, լծակ ու հեղյուս, բայց համարյա միայն ռազմական գործում:

Հռոմեացիներն ունեին ինժեներական ու ճարտարապետական զարմանալի կա­տար­յալ կառույցներ, բազմահարկ շենքեր: Հռոմն ուներ համարյա ժամանակակից ջրմուղ ու կոյուղի, բազում հասարակական բաղնիք, ու միլիոնանոց քաղաք էր, ինչն այսօր համարյա անհնար է առանց կոյուղու:

(Հռոմեացիները, ի հակադրություն, օրինակ, հետագա ֆրանսիացիների, շատ մաքրասեր էին, անպայմա´ն էին ամեն օր լողանում: Միջնադարի ֆրանսիացիները լողանալու ու նույնիսկ ամեն օր լվացվելու մեր սովորությունը չունեին, իսկ Փա­րիզի գար­­շահոտությունը սովորական էր ու փարիզցիների համար՝ աննկատ):

Հռոմեացիներն արդեն հայտնագործել էին շոգեմեքենան, բայց սա գործածում էին միայն տաճարների դռները բացել փակելու համար: Հռոմեացիների այս հայտ­նագործությունը արդյունաբերական ոչ մի հեղափոխություն էլ չարեց, որովհետև հռոմեական կայսրերը անընդհատ սահմանափակում կամ կրճատում էին շուկայի ազատությունը ու շատացնում էին փողի ինֆլյացիան:

Նոր ապրանքի ընտրողն ու տարածողը նորին մեծություն սպառողն է, ով հա­մար­յա միշտ նաև արտադրողն է, բայց Հռոմի քաղաքական կարգը այնպես էր կաշ­կանդել այս սպառող-արտադրողին, որ նոր հայտնագործած շոգեմեքնան չկատա­րելագործվեց ու ոչ մի ազդեցություն չունեցավ տնտեսության վրա, մնաց անհայտ ու մոռացվեց:

Այնինչ, Եվրոպայի արդյունաբերական հեղափոխությունը սկսվեց Անգլիայում, երբ Ջեյմզ Վատտը կատարելագործեց Նյուքոմենի շոգեմեքենան: Անգլիայի տըն­տե­սությունն արդեն պատրաստ էր ընդունելու Վատտի շոգեմեքենան, որովհետև երկրի քաղաքական կարգն արդեն բավական լիբերթարյան էր, շուկան, ըստ էու­թյան, ա­զատ էր, նույնիսկ ավելի´ էր ազատ, քան այսօր:

Ուրեմն, շոգեմեքենան Անգլիայում ընդունվեց ա´յն պատճառով, որ քաղաքա­կան կարգն ու տնտեսությունն արդեն հարկավոր չափով էին ազատ:

(Իհարկե, որոշակի հակադարձ կապ կա, ու գիտության աճն էլ նպաստում է տըն­տե­սությա´ն աճին, բայց եթե երկրի քաղաքական կարգը անբարո սոցիալիստա­կան է, սա ա´նպայման է խոչընդոտելու գիտության ընթացքին, ինչպես որ Սովե­տում էր, ու այս հետադարձ կապը համարյա չի աշխատելու):

Ինկաներն ու ազտեկները հայտնագործել էին անիվը, բայց սա կիրառում էին մի­այն մանկական խաղալիքներում: Երբ կոնկիստադորները մտան Ամերիկա, զար­մա­ցան, որ բնիկները չէին հայտնագործել անվին կապված մեզ այսօր հա­սա­րակ ու տարրական թվացող տեխնոլոգիաներից ո´չ մեկը, ո´չ սայլը, ո´չ ջրաղացը, (ուրեմն նաև ալյուրը; եգիպտացորենը թրջում փափկացնում էին, որ հաց թխեն):

Ինկաները, չունենալով անվին կապված տեխնոլոգիաները, չէին ընտելացրել քա­շող անասուններին, չնայած Ամերիկայում լիքը բիզոն կար, ուրեմն, չունեին սայլ ու կառք, չունեին շինարարներին այնքան հարկավոր ճախարակը, չունեին ջուլհակի հաս­տոցը, բրուտի անիվը ևն, ևն:

Ինկաները չէին հայտնագործել նաև մետաղները հալելու ու ձուլելու տեխնոլո­գիա­ները: Կոնկիստադորները զարմացել էին ազտեկների թագավոր Մոնտեսու­մա­­յի «մե­տաղե այգուց», մի չքնաղ այգի, ինչի բոլոր «բույսերը» մետաղից էին, բայց այս «բույսերը» իրենց դարբինները միայն կոփելով էին սարքել, առանց հալելու կամ ձու­լելու:

Երբ հիշում ես, որ ինկաների պետությունը կատարյալ սոցիալիստական էր տես հետո), արդեն զարմանալի չի թվում, որ **նորին մեծություն սպառող-արտադրո­ղը** չի ստիպել, որ այս հայտնագործություններն արվեն:

Իհարկե, չպիտի մոռանանք, որ մյուս **նորին մեծությունը, Պատահականու­թյու­նը**, նույնպես իր դերն է ունեցել, ինչպես որ իր դերն է ունեցել Ամերիկայի մե­կու­սությունը, ինչը բացառել է մշակութային փոխառությունը ու ստիպել է, որ ամե­րի­կացի բնիկները անմասն մնան հին Աշխարհի քաղաքակրթությունից:

Հնդկաստանի Հայդերաբադում ծնվեց բարձրորակ պողպատի առաջին ար­­­­­տա­դրու­թյունը, ինչը մահմեդական նվաճողները յուրացրին ու բերեցին Դա­մաս­կոս, այս­տեղ հիմնելով բարձրորակ թրերի արտադրություն, որ սրբազան պա­տերազմ վա­րեն գյավուրների (անհավատների) հետ, բայց սա **ուրիշ կիրառություն** չունե­ցավ:

Շատ բնութագրական ու հույժ զարմանալի է Չինաստանի օրինակը:

Չինացիների տեխնոլոգիական հայտնագործություններն ուղղակի ապշելու էին, մանավանդ երբ սրանց հետ հիշում ես Չինաստանի քաղաքական կարգի հույժ փա­­­կությունը, հետամնացությունն ու շարունակական կոնսերվատիզմը:

Չինացիներն ունեին երկաթե կախովի կամուրջներ, որ հետո եվրոպացինե´րը փոխ առան:

Չինացիների գյուղատնտեսությունը ուղղակի ֆանտաստիկ էր, իրենց խիստ բերքատու բրնձի արտերով, որոնք ունեին ոռոգելու ու չորացնելու սրամիտ հիդ­րավլիկական ինժեներային հարմարանքներ:

Չինացիները հողագործության մեջ գործածում էին գութան (ինչը, ինչպես Լես­կովն է պատմում, հազվագյուտ էր (օրինակ) Ռուսաստանում, նույնիսկ 19-րդ դարի վերջում), ցանիչ, բազում պարատանյութ ու բույսերը վնասատուներից պաշտ­պա­նելու քիմիական ու նույնիսկ **կենսաբանական** մեթոդներ, ինչն արտառոց է:

«Մին» դինաստիայի օրերին (1368-1644) Չինաստանում կային անվային ջրա­ղաց­ներ, ձեռնասայլակներ, ջուլհակի հաստոց, գրատպություն, թուղթ ու նույնիսկ զու­գարանի թուղթ, ինչն այսօր անհավատալի է թվում, կողմնացույց ու օվկիա­նո­սա­­յին եռակայմ նավ:

Բայց այս ամենը ոչ մի արդյունաբերական հեղափոխություն էլ չառաջացրեց Չի­նաստանում, ու չինական գիտությունն անզոր եղավ տնտեսությունը զարգացնե­լու, ինչին որ ձգտում են տեխնոկրատիայի (գիտնականներից կազմված իշխանու­թյուններով քաղաքական կարգի) մերօրյա տեղական կողմնակիցները:

Տեղին է ասում Լուդվիգ Միզեսն իր «Հակակապիտալիստական մտածողու­թյան» մեջ.

«***Արևելքն Արևմուտքից հիմնականում տարբերվում է այն բանով, որ Արևելքը երբեք չի մշակել անհատի ազատության {****այսինքն, ազատ շու­կայի – ՄՀ****} ս­կըզ­բունք­­­նե­րը***»:

Չինաստանը նորից սկսեց զարգանալ միայն այն ժամանակ, երբ քիչ թե շատ՝ ան­ցավ շուկայական կարգին, այսինքն, քիչ թե շատ, հնազանդվեց սպառող-արտա­դրո­ղին:

## ***19.3 Հասարակագիտական կրթության սուր կարիքը***

Ասվածից հետևում է, որ նոր` «կապիտալիստական հասարակարգը», այսինքն, բա­րոյակար­գը, պիտի կառուցվի նախ մարդկանց (մանավանդ ջահելների) ուղեղ­նե­րում, հետո նոր դա իրա­կանացվի: Ուրեմն.

**Դրույթ 1**. Անսահման անհրաժեշտ է, որ հայերեն թարգմանվեն ու հրատա­րա­կ­վեն վսեմ լիբերթարների գոնե հիմնական գործերը, որ Հայաստանի քա­ղա­քացի­ներն է´լ հնարավորություն ունենան գոնե մի անգամ ծանոթանալու նաև այս այլ­ընտրանքի հետ ու գուցե յուրացնեն սա:

Այս խնդիրն այսօրվա առաջնահերթ խնդիրն է, ու սա **ավելի կարևոր** է, քան թե մեր ֆիզիկան, մաթեմատիկան, բիոլոգիան, լեզվաբանությունը, գենետիկան, այս­օր­վա նոր տեխնոլոգիաները զարգացնելու ու սրանց պես մնա­ցած խնդիրները:

Իրոք, **ո՞ւմ են պետք ֆիզիկան, մաթեմատիկան, բիոլոգիան, նոր տեխնոլո­գիաները, թե որ մեր հասարակարգը պիտի անբարո լինի:**

**Դրույթ 2**. Անբարո հասարակարգում ոչ մի ֆիզիկա, ոչ մի մա­թեմատիկա, ոչ մի բիոլոգիա կամ նոր տեխնոլոգիա կարգին ու հարատև չի զարգանա:

Ջահելներն ուղղակի չեն ուզենա զբաղվեն սրանցով, իսկ այն հատ ու կենտ ըզ­բաղ­վողներն էլ **ամեն գնով կթողնեն ու երկրից կգնան, ոնց որ հիմա են գնում, թե որ գնալու ճար են ունենում**:

Ու եթե մեր մտածողները, մեր տնտեսագետներն ու քաղգործիչները (ու մանա­վանդ` մեր ջահելները) այդպես էլ չիմանան լիբերթար գիտությունը, ան­ընդ­հատ ու շատ հեշտ ընկնե­լու են քաղաքական ավանտյուրիստների թակարդ­ներն ու գնալու են առաջին իսկ երկրային դրախտ խոստացող շառլատանի հե­տևից:

Որովհետև մեր ժողովրդի այս իբր «ինտելեկտուալ» մասը (ու սրա հետ էլ մեր ողջ ժողովուր­դը) չի իմանա, որ **պռաքսեոլոգիան,** (**լիբերթարիզմի գիտությունը,** այ­ս­­ինքն, **իսկական** կապիտալիզմի տեսությունը, **բարոյակարգի** տեսությունը), ա´ն­պայման է **դեմ** իշխանությունը բռնությամբ վերցնելուն, քանի դեռ բարոյական հիմնական նոր­­մերը ժողովրդի ճնշող մեծամաս­նության համար վարքի կանոն­ներ դառ­նալու **գիտակցված պահանջ չեն դարձել:**

**Ու հենց որ ժողովրդի մեծագույն մասը հասկանա,** որ պիտի իր այս անբարո հա­սարակարգը փոխի դարձնի բարոյակարգ, ու իմանա´, սովորի´ փոխելու լի­բեր­թարների ասած ձևերը, ու պետություն-պետերից նորից նվաճի իր այս բարոյա­կարգ-հայրենիքն ու տեր կանգնի սրան, **նորից հույս կծնվի, որ Հայաստանը չի անհետանա, չի կորի ու չի վերանա պետությունների շարքից**:

Թե չէ` մենք միշտ էլ խարխափելու ենք խավարի մեջ ու, Ալեքսիս դը Թոքվիլի խոսքերով ասած, լինելու ենք ա´յն խեղճուկրակ ժողովուրդներից մեկը, ովքեր մին­չև իրենց անհետանալը այդպես էլ չեն հասկանում, թե իրենց դժբախտությունների ու թշվառության պատճառն ի´նչն էր:

## **Գլուխ 20*.* ՆԱՑԻԶՄԸ, ԵԿԵՂԵՑԻՆ ՈՒ ԲԱՐՈՅԱԿԱՐԳԸ**

Նացիոնալիզմն այսօր համարվում է հայասիրություն ու հայրենասիրություն, բայց այս կեղծ հայրենա­սի­րությունը խոչընդոտում է կապիտալիստական բարոյա­կար­գի հաս­տատվելուն:

Այնուամենայնիվ, լիբերթարիզմ-լիբերթարիզմը քիչ թե շատ համատեղելի է չա­փա­վոր ազգայնականու­թյան հետ, եթե ազգային ավանդույթ ասելով հասկա­նանք հետև­յալ բաները.

***Մասնավոր սեփականության անձեռնմխելությունը, օրենքի պարտադիր ու ան­խա­փան գործունեությունը; օրենքով պաշտ­պան­ված ազատ մրցու­թյունը; աշ­խա­տասիրու­թյու­նը; ազնվությունը; խոստումը չդրժելը; արդար վաս­տակը; ծնողների ու հարազատ­ների նկատմամբ սերն ու հարգանքն ու հոգածությունը; պարտա­կանությունները կա­տա­րելը, ընտանեկան ամուր կապերը; հանդուրժո­ղու­թյունն ուրիշների այլախո­հու­թյան ու օրենքով կամ հասարակության մեջ խորը ավանդույթ դարձած բանավոր օ­րենքներով չդա­տապարտվող ոչ էական թերությունների նկատմամբ; զուսպ ու սթափ ու չա­փավոր կենցաղը; առանց ուրիշին* *վնասելու` հարուստ ու բարեկեցիկ կյանքի ձգ­տե­լը, ու սրանց պես բա­նե­րը***:

Ու թե որ հենց այս ամենը դառնա մեր «ցեղի կրոնը», այդ ժամանակը ցեղակրոն չլինելու հա­մար­ձակությունն ո՞վ կունենա: Ո՞վ չի հայտարարի, (ներառյալ նույնիսկ ա´յն մարդիկ, ովքեր իրենց հոգու խորքում իրենց իսկ հայտարարածին համաձայն չեն լինի), որ հենց նոր ասված հատկա­նիշները պիտի **անպայման** ունենանք:

Կարծում եմ` ոչ մեկը, որովհետև հենց սրա´նք են մարդկության դարերով երա­զած համակեցության ճիշտ ու արդար համարվող նորմերը:

Բայց ախր վերը թվարկած նորմերը, համարյա լրիվ կազմում են բարոյակարգ-լիբերթարիզմի հենց հիմքն ու էությունը: Ուրեմն, ասված իմաստով ցեղակրոն դառ­­­նալու համար հեռու գնալու կարի­քը` բոլորովին էլ չկա: Ասված իմաստով ցե­ղակրոն դառնալու համար պիտի ուղղակի դառնաս լիբերթար ծրագրի հետևորդ:

Իսկ մեր այսօրվա ցեղակրոնությունը ինչո՞վ է տարբեր նացիզմից: Ու եթե մի օր ժողովրդի մեծ մասը հանկարծ հավատա այսօր քարոզվող ցեղակրոնությանը, մեր այս ցեղակրո­նական հայկական նացիզմը մեզ ո՞ւր կհասցնի:

**Մեր «ազգային» եկեղեցին** միշտ կենտրոնանում է երկու բանի վրա. նախ` մի­այն ու միայն սեփական եկե­ղեցուն հավատարիմ մնալու ու միայն սրան նվերներ տա­լու վրա (ինչքան շատ՝ այնքան լավ), հետո այն բանի վրա, թե ինչքան լավ բան է Աստծուն ու Քրիստոսին սիրելը ու, իհարկե, Հայ առաքելական եկեղեցո´ւ ու մի­այն սրա հետևորդը լինելը, ոնց որ էլ ուրիշ ոչ մի խնդիր չլինի:

Բայց ինչքա´ն լավ կլիներ, եթե եկեղեցու այս բոլոր ջանքերի ու պայքարի նպա­տակը քիչ առաջ թվարկած նորմերը քարոզելն ու հաստատելը լիներ, այսինքն, լի­ներ մարդկայնությա´ն քարոզն ու սա´ հաստատելը:

Որովհետև, եթե մենք իրո´ք ենք արարված Աստծո պատկերով ու նմանությամբ (ինքս աթեիստ եմ), պիտի անպայման հետևենք այս նորմերին ու չխախտենք սը­րանք, քանզի հենց ա´յս նորմերը խախտող­ներն են, որ ո´չ Աստծո պատկերով են արարված, ոչ է´լ Աստծո նմանությամբ:

Եթե մեր ազգային եկեղեցու այսօրինակ կենտրոնացածությունը (ուրեմն, նաև իր տիեզերական շահամոլությունը) չլիներ, այդժամ լիբերթարիզմի պա­հանջների ու քրիս­­տոնեական բարոյականության հա­մարվածի տարբե­րու­թյու­նը շատ քիչ կլիներ:

Բարոյակարգ-լիբերթարիզմը երբեք կրոնին դեմ չի եղել, ու երբեք մարտնչող ա­թեիզմին կողմ չի եղել:

Լիբերթարի համար (կրոնական իմաստով) հոգևորն ու աշխարհիկը երկու այն­պիսի´ ոլորտ է, որոնք իրարից պիտի անջատ լինեն, ու չխառնվեն իրար, այն իմաս­տով, որ կրոնը չպիտի միջամտի տնտեսության ու կրթության ոլորտներին:

(Այնինչ, այսօրվա Հայաստանում 5-րդ դա­սարանից մինչև 12-րդը ըստ էության կրոն են անցնում՝ ***հայ եկեղեցու պատմություն*** առարկայի անվան տակ: Թե որ սա չի պետական մակարդակով մարտնչող **թեիզմը**, բա ի՞նչն է):

(Այս առիթով պիտի նշվի, որ մեր կառավարությունը եկեղեցական տոների մեծ մասը դարձրել է պե­տական տոն, ոնց որ թե Հայաստանը կրոնական պետություն լինի, ու սրանով անընդհատ խախտում է աշխատան­քի ռիթմը: Բա էլ **ո՞ւր մնաց մեր սահմանադրության ա´յն հոդվածը, թե մեր եկեղեցին պետությունից ան­ջատ է)**:

Ինչն էլ որ լինի լիբերթարի հավատը, լիբերթարը երբեք իր հավատը չի փաթա­թում ուրիշների վիզը:

## **Չորրորդ մասը. ԻՆՉԻ՞Ց ՏԵՂՅԱԿ ՉԵՆՔ**

## **Բարեկեցիկ ու բարոյական երկիրը**

Ադամ Սմիթն իզուր չի ասել, թե.

**Դրույթ 1**. Բարեկեցիկ երկիր ունենալու համար պետք են ընդամենը կար­գին օ­րենքներ ու թեթև հարկեր ու մաքսեր, մնա­ցածն ինքն իրեն կստեղծվի:

Այսինքն, հարկավոր է՝ լիբերթար բարոյակարգ, ընդլայն (կամ ցրիվ) բա­րոյա­կարգ, այսինքն, ուրիշ խոսքով, կապիտալիզմ:

Ադամ Սմիթն ասում էր նաև, թե **երբ այս բաները** (ընդլայն կամ ցրիվ բարո­յակարգը) **կան, այդ ժամանակը կա նաև մի «անտեսանելի ձեռք», ինչը ամեն-ամեն ինչը բերում ու իր տեղն է դնում**:

**Դրույթ 2**. Ադամ Սմիթի անտեսանելի ձեռքը կսկսի իր գործը միայն ա´յն ժամա­նակ, եթե ժողովրդի մեծ մասը, առաջին հեր­թին` «մտավորականու­թյուն» կոչվա­ծը, հասկանա այս ուրվագծի մեջ շա­րա­դրած բարոյական նոր­մերի նշանակու­թյունն ու սրանցից բխող ածանցյալ նորմերը ու այն­քա´ն խորը յուրացնի ս­րանք, որ սրանք դառնան ամեն մի անհա­տի վարքի վերացական ու համարյա բնազդային կանոնները: Իսկ պետու­թյու­նը, այս­ինքն, պետերի վարչախումբը, չխանգարի ու թողնի, որ այս կա­նոն­ներն ա­զատ գործեն:

Բերում եմ մի քանի օրինակ, երբ լրիվ կամ մասնակի հրաժարվել են բարոյական հիմնական նորմերից ու կա´մ ձախողվել, կա´մ կործանվել են:

Ու նաև մի քանի օրինակ (ավելի ճիշտ, մեկը), երբ բարոյակարգին հետևելը ժո­ղովրդին հասցրել է բարգավաճության:

## **Գլուխ 21. LAISSEZ‐​FAIRE-Ը ՀԱՐՍՏԱՑՐԵՑ ՇՎԵԴԻԱՆ**

**ՅՈՀԱՆ ՆՈՐԲԵՐԳ**, 25.10.2013

(*Անգլերենից թարգմանեց Մերուժան Հարությունյանը:*

*(Թարգմանի դիտողությունները առնված են ձևավոր փակագծերի մեջ,*

*(հատածները, թավատառն ու շեղատառը թարգմանի´նն են: «Լիբերալ» տերմինը, այս գրքում ամենուրեք, եթե հատուկ վերապահություն չկա, գործածվում է «լիբերթար»-ի իմաստով*)

## ***21.1 Շվեդիան հույժ աղքատ էր***

Կա­պիտալիզմի բոլոր թշնամիները, մանավանդ սոցիալիստներն ու սոցիալ դե­մոկ­րատ­­­նե­րը, հենց որ նեղն են ընկնում, օրինակ են բերում Շվեդիան, որտեղ սո­ցիա­լիզմն իբր ա­վե­լի լավ է գործում, քան {կապիտալիստական-ՄՀ} ազատ շու­կան:

Նորբերգն այս հոդվածով ցույց է տալիս, որ, ըստ էության, իրականությունը լրիվ հակառակն է:

{Ֆրանսերեն Laissez-Faire-ը, ինչպես արդեն ասվել է, նշանակում է «*թող անի»,* կամ «*ինչ ուզում ես՝ արա = 無為*», պետու­թյունը կամ մեկ ուրիշը քեզ չի խանգարի», ինչը ճշմարիտ կապիտա­լիզմի դեվիզն է – ՄՀ}: Ահա Նորբերգի հոդվածը:

\*\*\*

Մի անգամ, շատ վաղուց, հետաքրքրվեցի տնտեսական զարգացման տեսու­թյուն­­նե­­րով, որովհետև ուսումնասիրում էի մի ցածր եկամտով երկիր, ով ավելի աղ­­քատ էր, քան Կոնգոն: Այս երկրում կյանքի միջին տևողությունը երկու անգամ ավելի ցածր էր, իսկ մանուկների մահացությունը՝ երեք անգամ ավելի բարձր էր, քան զարգացող միջին երկրինը:

Ու այս երկիրը իմ հարազատ երկիրն էր, իմ Շվեդիան, բայց 150 տարի առաջ:

Այդ օրերին Շվեդիան անհավատալի աղքատ էր: Երբ բերք չէր լինում, հյու­սիս­շվե­դական Անգերմանլանդի իմ նախնիները, ստիպված, հացահատկի ալյուրին ծա­­ռի ա­ղա­ցած կեղև էին խառնում: Քաղաքների ու ավանների վի­ճակն ավելի լավ չէր:

Ամեն օր բազում մարդ էր մեռնում՝ գերբնակվածությունից, առողջապահության, սա­­նիտարիայի ու աղբահանության խիստ անբավարարությունից: Նույնիսկ 20-րդ դա­­­րի սկզբներին շվեդական շարքային բանվորական հինգ զավականոց ընտա­նիքը ապ­րում էր մեկ սենյակում (խոհանոցն էլ հետը), ինչը նաև ճաշասենյակ էր ու ննջա­րան: Շատ ընտանիք կար, որ բնակվում էր մի ուրիշ ընտանիքի հետ:

Ստոկհոլմի 1900 թվի վիճակագրությունից երևում է, որ 200 սենյականոց մի շեն­քում 1400 հոգի էր ապրում: Այս պայմաններում զարմանալի չի, որ հիվանդու­թյուն­ները հա­ճախակի էին: Մարդիկ շատ երեխա էին ունենում ոչ միայն կոն­տրացեպ­տիվների բա­ցա­կայությունից, այլև այն վախից, որ բոլոր երեխաները չեն, որ կապ­րեն:

Ինչպես մեր մեծագույն հեղինակ Վիլհելմ Մոբերգն է գրում (Vilhelm Moberg-ը) Շվե­­դիայի իր պատմության մեջ.

«***Շվեդ ժողովրդի ամենանշանակալի, ամենազարմանալի ու արտասովոր բա­նը այս ամենից հետո հարատևելն է***»: 1

Բայց ընդամենը մի դարում ամեն ինչ փոխվեց: Շվեդական ժողովրդի տնտե­սու­թյունն ու սոցիալական պայմանները աննախադեպ ու սրընթաց փոխվեցին, ու փոխ­­վե­­լու այս արագությունը երբևէ ամենամեծերից մեկն էր՝ **նույնիսկ ողջ աշ­խարհում**:

Շվեդիայի միջին եկամուտը 1850-ից միչև 1950-ը 8 անգամ շատացավ, իսկ բնակ­չու­թյունը կրկնապատկվեց: Մանկական մահացությունը 15%-ից հասավ 2%-ին, իսկ կյան­­­քի միջին տևողությունը անհավատալի աճեց՝ 28 տարով: Գյուղա­ցիական աղքատ եր­կի­րը դարձավ աշխարհի ամենահարուստ երկրներից մեկը:

Արտասահմանում բազում մարդ է մտածում, որ սրանք Շվեդիայի սոցիալ դեմոկ­րա­տական կուսակցության հաղթանակն են, ով ինչ-որ կերպ գտել է Շվեդիայի հար­կերն ու պետական ծախսերը կարգավորելու ու հարստությունը բաշխելու մի կա­տարյալ մի­ջին ու արդար ձև, ինչը նաև իբր չի քչացնում արտադրական կարո­ղությունները:

Ու իբր հենց սա Եվրոպայի հյուսիսի 9-միլիոնանոց փոքրիկ Շվեդիան դարձրեց աշ­խարհի բոլոր ժողովուրդների ա´յն ոգեշունչ {բայց կործանարար – ՄՀ} հավա­տի աղբյուրը, թե կա զարգանալու ու բաշխելու պետական ձև:

Այս հավատը հաշվի չի առնում մի հանգամանք: **1950 թվին, երբ Շվեդական հա­­ջո­ղու­թյան փառքը համաշխարհային էր, Շվեդիայի հարկերը *ավելի ցածր էին*, իսկ տնտե­սու­թյան պետության բաժինն էլ *ավելի փոքր էր*, քան Արև­մըտ­յան Եվրոպայի մնացած բոլոր երկրներինն ու ԱՄՆ-ինը**:

Միչև այդ օրերը շվեդական քաղգործիչները դեռ խիստ չէին ծանրացրել հարկերն ու դեռ խիստ չէին մեծացրել բաժանվող **ողորմությունը**, այսինքն, դեռ չէին վե­րա­բաշ­խում աշխատավորների ու բեզնեսների **արդե´ն ստեղծած հարստությունը**:

Շվեդիան հասել էր տնտեսական ու սոցիալական մեծագույն հաջողությանը հենց իր laissez‐​faire-յան շրջանում**, բարեկեցիկ պետության անուն հանելուց առաջ**, վե­րա­բաշ­խելով ա´յն հարստությունը, **ինչը կուտակել էր իր նախորդ՝ կա­պիտա­լիստա­կան շըր­ջա­նում**:

Պատմեմ, թե դա ինչպես է եղել: 2 Այն երկրները, ովքեր ուզում են հասնեն այսօր­վա Շվեդիային, պիտի պատմածս լավ յուրացնեն, որովհետև եթե ուզում են իրենք է´լ կրկ­նեն Շվեդիայի սխրանքը, պիտի անեն այն ամենը, ինչը Շվեդիան արել է իր սխրանքից առաջ, ու **ոչ թե կապկեն** Շվեդիայի **այսօրվա´** արածը:

## ***21.1 Շվեդական լիբերալիզմի հայրը***

Շվեդիայի աղքատության օրերին Շվեդիայի մի մասի՝ Ֆինլանդիայի Österbotten-ցի մի ջահել քահանա, Անդերս Կուդենիուսը (Anders Chydenius-ը) իր մի շարադ­րու­­թյամբ մաս­նակցում էր «**Ինչո՞ւ է այսքան շատ մարդ լքում Շվեդիան**» մրցույ­թին:

Այս հարցը Շվեդիայի համար խիստ կարևոր էր: Արտագաղթն աճում էր: Ըն­դուն­ված բացատրությունը հետևյալն էր. «Մարդիկ, փոխանակ պատասխա­նա­տու ու ջանասեր լի­­նեն, ծույլ են ու ագահ, ու գայթակղվում են արտասահմանի թե­թև կյանքի խոստում­նե­րով»:

Կուդենիուսը գրում էր հակառակը, **գրում էր, որ արտագաղթը սխալ բան չի**:

Խնդիրը այն **կեղեքող ու ապական հասարակարգն է, ինչն անհնար է դարձ­նում, որ մարդիկ մնան ու լավ կյանք ստեղծեն՝ հենց Շվեդիայում**:

Ու հետո Կուդենիուսը laissez‐​faire-յան ոճով մանրամասն քննադատում է շվե­դա­կան կառավարության ա´յն չարաշա­հում­ները, մասնավորի տնտեսությանը պե­տական ա´յն միջամտու­թյունը, ա´յն ծանր հար­կերը, որոնցից փախնում են գաղ­թողները:

Կուդենիուսը ցույց է տալիս, որ պետական զանազան արտոնությունները, առև­տը­րա­կան արգելքները, լիցենզիաների հարկադրանքները ևն պաշտպանում են մի­այն փոք­րաթիվ ու ծույլ արիստոկրատիային ու չեն թողնում, որ շարքային ջա­նա­սեր մարդն է´լ հաջողության հասնի:

Ծանր հարկերը սրանցից խլում են սրանց մի կերպ կուտակածը: Արդարա­դա­տու­թյան ապական կարգն անհնար է դարձնում, որ շարքային մարդը հզորից իր դատը շա­հի, իսկ մամուլի ցենզուրան էլ չի թողնում, որ սրանց բողոքը լսվի:

Կուդենիուսը գրում է.

«***Հայրենիքը առանց ազատության ու արժանապատվության – ընդամենը մի պերճ, բայց անիմաստ բառ է***»:

Կուդենիուսը իր օրերի մի շարքային եկեղեցական էր, բայց տոգորված էր լուսա­վոր­չա­կան գաղափարներով: Ինքը գիտության, բժշկության ու գյուղատնտեսու­թյան նո­րա­գույն գաղափարներն էր տարածում իր շրջակայքում, օգնելով հողա­գործ­ներին, որ սրանք այս գիտելիքներով շատացնեն իրենց արտադրությունը:

Կուդենիուսը ծանոթ էր ֆրանսիացի ֆիզիոկրատների տնտեսագիտական գա­ղա­­փար­նե­րին, բայց իր քաղա­քա­կան ու տնտեսագիտական կենսափորձի մեծ մա­սը ստա­ցել էր տառապյալների հետ շփվելով:

Շվեդների մեծ մասը մտածում էր, որ աղքատները անհուսալի ծույլ են ու, լավա­գույ­նըս, արժանի են խղճահարության: Կուդենիուսն այս տեսակետը գլխիվայր շուռ տվեց:

Աղ­քատ­ները, ասում էր ինքը, խելամիտ են ու ջանասեր, թե չէ՝ այսպիսի դաժան աշ­­խար­հա­գրական ու տնտեսական կլիմայում չէին հարատևի: Ուղղակի, աղքատ­ները, ստիպ­ված, իրենց եռանդի ու ջանքերի մեծ մասը գործածում են, որ խուսա­փեն պետա­կան միջամտությունից ու հարկերից ու դիմանան ապականու­թյա­նը:

Սրա´ համար էր, որ Կուդենիուսն անդադար պայքարում էր դասային օրենս­դրու­­թյան դեմ, ինչն ստիպում էր, որ աղքատներն աշխատեն արիստոկրատների ու խոշոր հողատերերի համար ու արգելում էր, որ փոխեն իրենց գործատուներին կամ բանակ­ցեն ռոճիկի չափի համար:

Կուդենիուսն ընտրում էր կեղեքելու մասնակի դեպքերը, բայց սրանց քննու­թյունն ըն­դ­հանրացնում էր նոր ոլորտների վրա, ստեղծելով գաղափարների մի ու­նիվերսալ լիբերթար սիստեմ:

Կուդենիուսի ուզածը **այնպիսի մի նվազագույն պետությունն էր, ինչը երաշ­խա­վո­­րում է «կյանքի ու մասնավոր սեփականության անվտանգություն», ու ինչի միակ պար­տականությունը «արտաքին բռնությանն ու ներքին կեղեք­մա­նը դի­մա­­­կա­­յելն է»**:

**Կառավարությունը, սրանցից բացի, ուրիշ ոչ մի բանի չպիտի միջամտի:** Կա­ռա­վա­րա­կան հարկերի չափը պիտի կտրուկ կրճատվի: Շուկաներն ու առև­տու­րը պի­տի բա­ցարձակ ազատ լինեն: Կուդենիուսը դեմ էր պետական նույնիսկ ա´յն սուբ­սիդիաներին, որոնք տրվում էին հենց իրեն հարազատ ոլորտներին՝ հողա­գոր­ծությանն ու ձկնորսու­թյանը:

Ըստ Կուդենիուսի, նույնիսկ կառավարությո´ւնը չպիտի երբևէ խախտի Յոթե­րորդ պատ­­վի­րանը՝ «**Մի գողանա**»: {Այսինքն, Կուդենիուսը **հարկը համարում էր գո­ղություն**, իսկ **վարկերը՝ վնասակար** – ՄՀ}:

Հողագործների հողը պիտի լինի իրենց անձեռնմխելի սեփականությունը ու նույ­նիսկ ամենաաղքատն էլ **ի´նքը պիտի լինի իր հողի միակ հսկողը**: Երկիրը պիտի իր սահ­ման­ները բացի ու թույլ տա, որ Շվեդիայի ու Ֆինլանդիայի բնակիչները ա­զատ ելու­մուտ անեն: {Բնական է, որ նաև ազատ առևտուր անեն, առանց մաքսի – ՄՀ}:

Մարդիկ պիտի իրենց գաղափարները ազատ քննարկելու ու սեփական կարծիքը կազ­­մելու իրավունքը ունենա´ն: Նույնիսկ կրոնական հարցերում Կուդենիուսը մը­տա­­ծում էր, որ պետությունը պիտի լինի լիբերալ, այսինքն, պիտի բոլոր կրոններին նույն իրավունքները տա: Կուդենիուսը ասում էր. «**Ես խոսում եմ հոգուտ մի փո­քրիկ ու համեստ, բայց օրհնյալ բառի՝ *ազատությա´ն* մասին**»: 3

## ***21.2 Դրամա՝ պառլամենտում***

Կուդենիուսին Շվեդիայի քաղաքական պատմության առանցքային գործիչ դար­ձ­­նողն այն հանգամանքն էր, որ ինքը ոչ միայն տեսաբան էր, այլև պրակտիկ գոր­ծիչ:

Կուդենիուսի պայքարը, որ տեղական ֆերմերները ազատ առևտրի իրավունքն ու­նե­նան, իրեն դարձրեց հանրահայտ, ու Կուդենիուսի տարածքի եկեղեցական­ներն իրեն ընտրեցին պառլամենտի անդամ:

Կուդենիուսը 1765-1766 թվերին եկավ Ստոկհոլմ ու այստեղից անջնջելի տպա­վո­րություն թողեց իր ողջ երկրի վրա:

Սա այն կարճ շրջանն էր, երբ Շվեդիայի թագավորը թույլ էր, իսկ պառլամենտը՝ ուժեղ: Հակառուսական «Ցիլոների կուսակցությունը», 1765-ին, իշխանությունը զի­ջեց «Թասակների կուսակցությանը», իսկ սրանք մի քիչ ա­վել էին շահագրգիռ, որ խաղաղություն հաստատվի ու կառավարության ծախսերն էլ կրճատվեն, բայց համապատասխան գաղափարախոսությունը չունեին:

Այս պակասը լրացրեց հենց Կուդենիուսը:

(Պառլամենտի մերկանտալիստական պատերազմամետ կուսակցությունը իր օպո­­նենտներին քամահրանքով ասում էր «թասակներ», սրանք էլ առաջիններին՝ «ցիլո­ներ», այսինքն, «լայնեզր գլխարկավորներ», ու այս մականունները դարձան հան­­րա­հայտ):

Մի քանի լավ ձևակերպված գրքույկ հրատարակելով՝ Կուդենիուսն իր քաղա­քական տաղանդով պառլամենտում դարձավ թասակների կուսակցության առաջ­նորդը: Սրան հաջորդեց մի քանի հաջող քվեարկություն, որոնք **ազատեցին առև­տուրը, կրճատե­ցին սուբսիդիաներն ու հարկերը**:

Ամենակարևորը՝ Կուդենիուսը կարողացավ մամուլի ազատությունն ապահո­վող օ­րենք ընդունել տա, ինչը Շվեդիայում վերացրեց ցենզուրան:

Սրա հետևանքով **իշխա­նու­թյունների վճիռներն ու փաստաթղթերը դար­ձան ոչ գաղտնի ու բոլորին հայտ­նի**: Սա 1766 թվին եզակի բան էր, ու **Շվեդիայի համբավը որպես մի երկրի, որտեղ բանա­վեճը ազատ է, տարածվեց աշխար­հում**:

Կուդենիուսի գրքույկներից մեկը, «Ազգային շահը» (*The National Gain*), մանա­վա´նդ է կարևոր: Սա տնտեսական ազատությունը պաշտպանող մի կարճ, բայց զորավոր փաստարկների շարան է:

Կուդենիուսն այստեղ բացատրում էր, որ **ազատ շուկան ինք­նա­կարգավոր է՝ հենց ա´յն պատճառով, որ անհատական շահի մոտիվն ու գների մե­խանիզմը մեզ ստի­պում են, որ բոլորս էլ միշտ զգոն լինենք ու օգնենք ուրիշնե­րին, որ արտադրվի առավել շատ հարկավոր ապրանք ու ծառայություն­**:

Ըստ Կուդենիուսի.

*Ամեն մի անհատն ինքնին (սպոնտան) ձգտում է իր ա´յն տեղին ու ա´յն արհեստին, որ­տեղ ու որով կարող է լավագույն ձևով շատացնի ազգային շահը, եթե իհարկե՝ օ­­րեն­քը չի խան­գա­րում իրեն:*

*Ամեն մարդ հետամուտ է ի´ր շահին: Այս հակումն այնքա´ն է բնական ու անհրա­ժեշտ, որ աշ­խարհի բոլո´ր խմբերն են հիմնված սրա վրա: Եթե այսպես չլի­ներ, օ­րենք­ները, պատիժները ու պարգևները չէին լինի, ու մարդկությունը, շատ շուտ, լրիվ կոչնչանար: Այն աշ­­խատանքը, ինչը ամենամեծ արժեքն ունի, միշտ էլ ա­մե­նաշատն է վճարվում, իսկ ինչը ամենաշատն է վճարվում, ամենացանկալին է…*

*Ազգային շահի այս սկզբունքը, ինչքան էլ սա հակառակ լինի այսօր ընդունված կար­­ծիք­ներին, ինքնին ամենապարզն ու ամենահեշտ իրագործելին է:*

*Այս սկզբունքը ազատություն է շնորհում արտադրության բոլո´ր ոլորտներին, բայց ոչ որ­ևէ ուրիշ մեկի հաշվին: Սա պաշտպանում է նույնիսկ ամենախեղճ բիզնե­սը ու խը­րա­խուսում է ջանասիրությունը, ազատ առևտուրն ու արհեստը:*

*Սա ամեն մեկին նույն կշեռքով է չափում, ու այս ճիշտ չափը ա´յն շահույթն է, ինչը ցույց է տալիս, թե ո´ւմ պիտի գերադասություն տրվի:*

*Սա կառավարությանն ազատում է հազարավոր խրթին ցավ ու դարդից, օրենքի հոդ­ված­ներից ու հսկելու խնդիրներից, իսկ ազգային շահն էլ, մերվելով անհատա­կա­նին, միավոր­վում դառնում է մեկ, ու հնարավորություն է ստեղծվում, որ վնասա­կար եսասի­րու­թյունը, ինչը միշտ ծպտվում է օրենքի հոդվածներով, անպայման հսկվի փոխադարձ մրցությամբ:*

*Սա թույլ է տալիս, որ շվեդ անհատն ունենա Բնության ու Բարձրյալի շնորհած մե­ծա­գույն իրավունքը, այսինքն իր սեփական ճակատի հալալ քրտինքով ապրելու ա´յն ձևը, ինչը ի´ն­քն է համարում լավագույնը:*

*Սա ծուլության բարձը քաշում հանում է ա´յն մարդկանց գլխի տակից, ովքեր, ի­րենց ար­տոնություններից օգտվելով, հանգիստ ու ապահով պառկելով, անց են կաց­նում ի­րենց ժա­մանակի երկու երրորդը: Սա կվերացնի անաշխատ կյանքի բոլոր շա­հառու­նե­րին ու հնար կտա, որ միայն ջանասե´րը լինի բարեկեցիկ:*

*Սա հնար կտա, որ մեր օրենսգրքերը խիստ կրճատվեն: Սա հնար կտա, որ օրենքի այն բա­զում հոդվածը, սրանց մեկնություններն ու բացառությունները, որոնք այս կամ այն կերպ խոչընդոտում են արտադրութանը, դառնան ավելորդ ու չգործածվեն, իսկ երբ օրենքը լու­ծար­վի, օրենք խախտելը դառնա անիմաստ:* 4

Կուդենիուսը ազատ շուկայի գների մեխանիզմի ու ինքնակարգավորության այս պարզ բացատրությունների հիման վրա է կառուցում տնտեսական ազատու­թյան իր աշխարհայացքը: Սա հենց {Ադամ Սմիթի} անտեսանելի ձեռքի տեսու­թյունն է, գր­ված Սմիթի «Ազգերի հարստությունը» գրքից 11 տարի առաջ, ու իրա­վա­ցի´ են, երբ Կու­դենիուսին կոչում են *Հյուսիսային Ադամ Սմիթ*:

Ըստ 20-րդ դարի ամենահայտնի շվեդ տնտեսագետի, Eli Heckscher-ի, այս գըր­քույ­կը թերևս ողջ աշխարհում կդառնար հույժ հռչակավոր, եթե թարգմանվեր այն օրերի գլ­խավոր լեզուներից մեկով:

Կուդենիուսի այս կտրականությունը իրենից վանեց իր իսկ կուսակցության վեր­նա­խավին: Իրոք էլ, շուտով այս կուսակցությունն իրեն վռնդեց պառլամետից, ո­րով­հետև Կուդենիուսը բացահայտ քննադատում էր սրանց դրամական քաղաքա­կանությունը:

Բայց Կուդենիուսի ազդեցիկությունն աճում էր, մասամբ այն պատճառով, որ, ինչ­պես Կուդենիուսն էր կանխատեսում, ասված դրամական քաղաքականու­թյու­նը հաս­ցրեց ճգնաժամի:

Թագավոր Գուստավ III-ի հույժ ազդեցիկ մերձավորներից մի քանիսը խիստ ազդ­­ված էին Կուդենիուսի գաղափարներով: Սրանցից էին՝ շվե­դական ակադե­միայի պրեզիդենտ, լուսավորչական Նիլս ֆոն Ռոզենշտեյնը (Nils von Rosenstein-ը), նշանավոր պոետ Յոհան Հենրիկ Կելգրենը (Johan Henrik Kellgren-ը), ով իր պիեսներով ու ոտա­նա­վորներով պայքարում էր կրոնական միստիցիզմի ու պահ­պա­նողականության դեմ ու իր տնտեսագիտական էսեներով բացատրում էր, թե շուկան ինչո´ւ պիտի ազատա­կա­նացվի:

Ֆոն Ռոզենշտեյնն ու Կելգրենը նույնիսկ մի միություն հիմնեցին, ինչի միակ ան­դամ­ները իրե´նք էին, որ ծաղրեն 18-րդ դարի Շվեդիայի օկուլտային ու սնահավատ կազ­մակերպություններին: Սրա անունն էր՝ Pro sensu communi (*Հանուն առողջ դա­տողու­թյան*) ու սա Ջոն Լոկի ծննդյան օրը, օգոստոսի 29-ը համարում էր տոն:

{Լոկը լիբե­րա­լիզմի հիմնադիրներից է – ՄՀ}:

Սրանք համոզված էին, որ մարդը այնպիսի մի ռացիոնալ արարած է, ով պիտի ի´ն­քը հասկանա աշխարհը ու ի´նքը վճռի, թե ինչպես ապրի: Ուրեմն, ամենայն հար­կա­դ­րանքը պիտի վերանա, քանզի հարկադրանքն ստիպում է, որ մարդը գոր­ծի իր ռացիո­նալ եզրակացություններին հակառակ:

Թագավորն ստորագրեց Կուդենիուսի կազմած կրոնական ազատություն շնոր­հող այն դեկրետը, ինչը թույլ էր տալիս, որ հրեաները բնակվեն Շվեդիայում: Բացի սա, թա­գավորը թույլ տվեց, որ հողագործի սեփական հողի հետ վարվելու ազա­տու­թյունը շա­տանա, ու ազատականացրեց գյուղատնտեսական ապրանքների առ­ևտուրը: Բայց թա­­­գա­վորը նաև վերջ տվեց ուժեղ պառլամենտի էպոխային ու իշ­խանությունը կեն­տրո­նացրեց իր ձեռքը:

Թագավորի սպանվելուց հետո (1792-ին, Ֆրանսիական հեղափողությամբ ոգե­վոր­­ված ազնվականների ու իրենց արտոնությունների համար պայքարող ազնվա­կանների մի տարօրինակ հակամարտության ընթացքում), արքայազն Գուստավ IV Ադոլֆը օգ­տվեց այդ իշխանությունից, որ հսկի քաղաքական վեճերն ու կասաց­նի պառլամենտը:

Բայց լիբերալ գաղափարները չմեռան:

Զինվորական սպա Գեորգ Ադլերսպարեն (Georg Adlersparre-ն), ով դեռ 1804-ին իր հավատը առ անհատական ազատությունը ու մասնավոր սեփականության ի­րա­վուն­քը կոչում էր «լիբերալ», հիմնեց մի բանավիճական լուսավորչական ամսա­գիր, «*Խառը նյութերի ընթերցանություն*» (*Readings on Mixed Subjects*):

Իրոք էլ, սրանք խառն էին: Պոեզիայի ու փիլիսոփայությանը կողքին կային նյու­թեր, որոնք նվիրված էին ալկոհոլի արտադրությունն ազատականացնելու կարի­քին կամ Ա­դամ Սմիթի «Ազգերի հարս­տու­թյունը» գործի շվեդերեն առաջին թարգ­մանությունը:

Ադլերսպարեն սրա էջատա­կերին դիտողություններ էր ավելացրել, որ բացատրի, թե Սմիթի գաղափարներն ինչ­պես պիտի ներդրվեն Շվեդիայում:

## ***21.3 Նոր ընդդիմությունը***

Երբ թագավորի այս քաղաքականությունը տնտեսությունը լճացրեց ու հասցրեց Ռու­­­սիայի, Դանիայի ու Ֆրանսիայի հետ հակամարտությանը, Շվեդները թշնա­ման­­քով լցվե­ցին սրա իշխանության նկատմամբ:

Հարկերի ու ինֆլյացիայի բեռը ծանրացրել էր ժողովրդի ուսերին: 1808-ի վերջին, Շվեդիայի ռազ­մական ուժերը երկրի արևելյան մասը, Ֆինլանդիան, ստիպված զի­ջե­­ցին ռուսական հարձակվող զորքերին: Դժգոհությունը թագավորից, ով պատե­րազ­մը վարելու կարողություն չուներ, բայց հրաժարվում էր խաղաղություն կնքե­լուց, աճեց նույ­նիսկ զինվորակնների շրջանում:

Այս օրերին Ադլերսպարեն, ով գլխավորում էր շվեդական արևմտյան բանակը, հայ­­տա­րարեց, թե ուր որ է, պատերազմն ու քաղաքական կեղեքումները կոչնչաց­նեն Շվե­դիան: Այս հայտարարությունը հեղափոխական էր ու պնդում էր, որ երկի­րը փրկելու հա­մար բանակը պիտի ելնի թագավորի դեմ:

Ադլերսպարեն, ժողովրդի հավանությամբ, իր բանակով արշավեց Ստոկհոլմ: Թա­գավորն ուզեց փախնի հարավ, բայց Ստոկհոլմի չինովնիկները իրեն կա­լա­նե­ցին: Ադլերսպարեն, որպեսզի համոզվի, որ քաղաքական փոփոխություններն այս անգամ անպայման են, շարունակեց արշավն ու գրավեց Ստոկհոլմը, մինչև որ նոր պառլամենտը չհա­վաքվեց ու չսկսեց իրական ռեֆորմները:

Սա´ էր 1808 թվի հեղափոխությունը, ինչը Շվեդիայի նոր պատմության միակ բռնի իրադարձությունն էր ու ինչի սկսողը Ադամ Սմիթով ոգեշնչված զինվորա­կանն ու հրա­տարակիչն էր:

Այնուամենայնիվ, ազատության ուղին այնքան հարթ չէր, ինչքան այդ օրերի լի­բերալ­ներն էին ս­պասում: Պառլամենտը վերականգնեց մամուլի ազատությունը, մի քանի տնտեսական ռեֆորմ արեց ու պակասացրեց արիստոկրատների արտո­նու­­թյուն­ները: Բայց այժմ էլ մի կու­սակցության մեջ միավորված լիբերալնե´րն էին հիասթափ, մանավանդ, նոր թագավո­րի գահակալությունից:

Շվեդական պառլամենտը միշտ էլ հետամուտ էր շրջապատի զորեղ իշխանու­թյուն­ների հովանավորությանը, ու այս անգամ էլ թագավոր ընտրեց Նապոլեոնի մարշալ Ժան Բատիստ Բեռնադոտին, որպես Գուստավ XIV Յոհան:

Բեռնադոտը զարմացրեց բոլորին, թե´ Ռուսիայի հետ խաղաղություն կնքելով (զի­ջե­լով Ֆինլանդիան, բայց Դանիայից խլելով Նորվեգիան), թե´ լուսա­վորչական գաղա­փար­ների ու հետագա ռեֆորմների հանդեպ իր թշնամությամբ:

Լիբերալները նորից դեմ ելան: Ինչևէ, այն փաստը, որ հեղափոխությունը վերա­կանգ­նեց Կուդենիուսի ազատ խոսքի օրենքը, նշանակում էր, որ կար քիչ թե շատ ա­զատ բանավեճ ու հնարավորություն, որ իսկակա´ն լիբերալ շարժում ձևավորվի:

Ֆրանսիական ու անգլիական ազդեցությունն օգնում էր, որ 19-րդ դարի սկզբին երկ­րում իսկական լիբերալիզմ ստեղծվի: Հողի ռեֆորմը հողագործներին հողի ի­րա­վունք տվեց: Գյուղատնտեսական արտադրանքը դառնում էր ավելի բեղուն, բայց շատ մարդ, ստիպված, լքում էր իր հողը:

Գործազուրկներն ու աղքատները գալիս էին քաղաքները, բայց այստեղ սրանց սպա­սում էին հնացած քաղաքականության կանգնեցրած գործարաններն ու ան­գործու­թյու­­­նը: Տեղական գիլդիանե´րն էի հսկում քաղաքային արհեստներն ու հենց սրա´նք էին վճռում, թե ո´վ աշխատի կամ ի´նչ արտադրի, ու ի´նչ որակի կամ ի´նչ գնի:

Կանոններն ու արգելքները չէին թողնում, որ երկաթի ու անտառային արդյունա­բե­րությունը զարգանա, ու բազում իմպորտ ու մի քանի էքսպորտ ուղղակի ար­գելված էին: Սրա համար էլ տնտեսական հսկողության դեմ պայքարը օր օրի´ էր աճում:

Ազնվականների մի շատացող խումբը դժգոհ էր, որ հասարակությունը կառուց­ված է արտոնությունների հիերարխիայի վրա: Սկսվեց միջին դասի ծնունդը:

Սրանցից էին նաև այն ֆերմերները, ովքեր շատացրել էին արտադրությունը ու հարստա­­ցել էին, քաղաքային այն հաջողակ վաճառականները ու այն ծառայող­ները, ովքեր նեղ­վում էին հնացած կառույցների կազմում կամ կորպորատիվային պառլամենտում, ինչի չորս դասն էր՝ ազնվականներինը, եկեղեցականներինը, վա­ճա­ռականներինն ու ֆեր­մեր­ներինը:

Այս դասերի անդամները կապիտալ ունեին, բայց ազատ ներդնելու հնարա­վո­րու­թյո´ւն չկար: Սրանք գաղափարներ ունեին, բայց իրականացնելու ազատու­թյո´ւն չ­կար:

## ***21.4 Փոփոխության ճարտարապետը***

Այս խմբերն իրար գտան 19-րդ դարի սկզբներին, իսկ այն մարդը, ով սրանց իրար կա­պեց, մի ջահել, բոյով, կարմրահեր ու ռադիկալ ժուռնալիստ էր, Լարս Յոհան Հիեր­տան:

Հիերտան հաջողակ բիզնեսմեն էր, միշտ հրապուրված նորագույն տեխնոլոգիա­նե­րով, ով, ի վերջո, դարձավ Շվեդիայի ամենահարուստ մարդկանցից մեկը:

Հիերտան նաև քաղգործիչ էր ու միշտ փորձում էր պառլամենտին ընդդիմու­թյուն ըս­տեղծի: Բայց ամենակարևորը, 1830-ին Հիերտան հիմնադրեց «Երեկոյան լրագիր» կոչ­ված (*Aftonbladet*) թեր­թը, ինչը Շվեդիայի ամենամոդեռն թերթն էր, շվեդական laissez‐​faire-յան լիբերալիզմի ամրոցը, ու սրա հենց առաջին համարը հարձակվում էր ոչ թե լոկ իշ­խանությունների չարաշահումների, այլ հենց քաղաքա­կա´ն իշխանությունների վրա:

Հիերտան իր թերթը հիմնեց իր վերջին փողերով, ու եթե թերթը ձախողվեր, Հիեր­տան կսնանկանար: Բայց հաջողությունն ապշեցուցիչ էր: Հեղափոխական Ադլեր­սպարեն Հիերտայի առաջին աջակիցն ու հովանավորն էր: Սա Շվեդայի առաջին թերթն էր, որ զուգակցում էր նորություններն ու գովազդը ու, լինելով երեկոյան թերթ, ի վիճակի էր տպելու առավոտյան փոստի ստացած լուրերը:

Շորհիվ Հիերտայի հումորի, նույնիսկ լուրջ քննադատությունն էր հեշտ կարդաց­վում: Հզորացող միջին դասը թերթում կարդում էր երկրի առաջին իսկական «սո­ցիա­լա­կան լուրերը» ու գյուղացիական շրջանների աղքատության ու քաղաքային ամբոխ­ված կենտրոնների սարսափելի պայմանների մասին:

Թերթը օրինակ էր բերում ավելի լիբերալ երկրների՝ Նորվեգիայի, Անգլիայի, Ֆրան­սիայի ու ԱՄՆ-ի հաջողությունները: Թերթի իր սյունակում Հիերտան դրել էր Թրամ­բուլի (Trumbull-ի) «ԱՄՆ-ի Անկախության հռչակագիրն ստորագրելը» նկարի պատ­ճենը, մի հռչակագիր, ինչը Հիերտան համարում էր «հասարակության ամենաչքնաղ ճշմարտությունն ու ձեռնարկը»:

Հիերտան իր քաղաքային լուսավորչական լիբերալիզմով դարձավ նորածին մի­ջին դասի ձայնափողը: Հիերտային բնութագրող առաջին օրենսդրական քայլը պառլամեն­տին առաջարկելն էր, որ հասարակական վայրերում խմելու արգելքը վե­րացնեն:

Հիերտայի կարծիքով սա դասային արգելք էր, որովհետև ոստիկանությունը բըռ­նում էր միայն աղքատ խմածներին: Հիերտան ասում էր, որ եթե խմածը ոչ մեկի կյանքին չի սպառնում կամ ոչ մեկի ունեցվածքին վնաս չի տալիս, ուրեմն, այդ մար­դու խմածու­թյու­նը օրենքից դուրս չի:

Ու Հիերտան իր քաղաքական կարիերան նվիրեց նորանոր ոլորտների ազատա­կա­նու­թյունը լայնացնելու այս սկզբունքին: Ինքը հավատում էր խոսքի, ընտրա­կան ընդ­հանուր իրավունքի ու կանանց իրավունքների հավասարության ազա­տու­թյուններին:

Հիերտայի հիմնական սկզբունքն էր՝ ոչ մի խմբի չպիտի թույլ տրվի «մտնի ուրիշ­ների գրպանները» {այսինքն, դեմ էր պետական բռնի հարկ ու մաքսին – ՄՀ}, ու ինքը փոր­ձում էր պայքարեր կառավարության ծախսերի դեմ: Հիերտան համոզ­ված էր, որ ամեն մարդ էլ պիտի բիզնես (նաև բանկ) հիմնելու ու առևտուր անելու ազատություն ունե­նա:

«Ուրիշների գրպանը չմտնելու» ֆրազը լիբերալ շրջաններում հաճախ էին կըրկ­նում: Կուդենիուսն էլ էր նման բան ասել. «**Ոչ մեկին չպիտի թույլ տրվի, որ ելնի ու­րիշների շա­լակը**»: Սա ամփոփում էր լիբերալ գաղափարախոսության կեն­տրոնական թեզը, այ­­ս­­ինքն, **օրենքի առաջ բոլո´րն են հավասար, ու կառավա­րու­թյունը ոչ մեկի կող­մը չպի­տի լինի**:

Բոլոր այն արտոնությունները, որ ոմանց որևէ դիրք կամ արհեստ ու առևտուր են ար­գելում, պիտի լուծարվեն: Բոլորն էլ պիտի ունենան նույն իրավունքները ու պիտի ստա­նան նույն վերաբերմունքը:

Սա նաև ցույց էր տալիս **այն սահմանը**, մինչև որը կառավարությունը անհատի գոր­ծերին խառնվելու իրավունքն ունի: **Այն ամենը, ինչով որևէ խումբը շահ էր ստանում որևէ ուրիշի հաշվին, դուրս էր մղվում**:

Սրա փոխարեն կառավարու­թյունը պիտի գործ ունենար միայն ա´յն բաների հետ, որոնցից շահում էր ողջ հասարակությունը: Օ­րեն­քի ու կարգուկանոնի հար­ցե­րում համաձայն էին բոլորը:

Լիբերալների մեծ մասը մտածում էր, թե լավ կլինի, որ կառավարությունը բա­զային կրթություն ապահովի, քանզի սրանից շահում է ողջ հասարակությունը: Համաձայն էին, որ ինֆրաստրուկտուրաներից մի քանիսը մնա´: Լիբերալներից մի քա­նիսը (ոչ Հիերտայի ռադիկալ կողմնակիցները) կողմնակից էին, որ լինի պետու­թյունից ֆինան­սա­վորվող երկաթուղու սիստեմ:

Բայց նույնիսկ սրանք էլ էին ասում, որ սա պիտի արվի ա´յն պատճառով, որ սրանից կշահի ողջ երկիրը, թեև, **այնուամենայիվ, առանձին տարածքներն ու քա­ղաք սպա­սար­­կող երկաթգծերը պիտի կառուցի ու ֆինանսավորի մասնա­վորը**:

Հիերտայի լիբերալիզմը հիմնված էր նախ Ջոն Լոկի, հետո ֆրանսիական ու ամե­րիկ­յան հեղա­փոխականների ստեղծած բնական իրավունքի տեսության վրա, բայց սա հա­ճախ զու­գակցվում էր Երեմիա Բենթամի (Jeremy Bentham-ի) ուտիլիտար­յան փաստ­արկ­ների ու դասական տնտեսագետների հայացքների վրա:

Հիերտային մանավանդ դուր էին գալիս այնպիսի մտածողները, ինչպիսիք են՝ ֆրանսիացի տնտեսագետ Ֆրեդերիկ Բաստիան (Frédéric Bastiat-ն) ու մանչես­տեր­յան դպրոցից՝ Ռիչարդ Քոբդենը (Richard Cobden-ը) ու Ջոն Բրայթը (John Bright-ը), ու Հիերտան սրանց գաղափարները ներկայացնում էր իր թերթով:

Առհասարակ, շվեդական լիբերալիզմը չի հետևում լիբերալիզմի միայն մի ուղ­ղու­­թյանը, այլ զուգակցում է սրա զանազան տրադիցիաներն ու գաղափարները; (Ոմանք պնդում են, որ սա հատուկ է շվեդական մենթալիտետին):

Լիբերալիզմի շվեդական այս տեսակը «ներդաշնակ լիբերալիզմ» էր, ու սա պըն­դում էր, որ հասարակական տարբեր խմբերի հակամարտությունը իրականում պատրան­քա­յին է:

Այսինքն, հենց որ արտոնությունները լուծարվեն ու մարդկանց թույլ տրվի, որ հետա­մուտ լինեն իրենց շահերին, բոլոր խմբերն ու դասերն էլ ազատ շուկայում կգործեն ի­րար ծառայություն մատուցելով: Առաջընթացի լուսավորչական գաղա­փարի քա­ղա­քա­­կան տարբերակը սա´ էր, ու դասական տնտեսագետները հիմնա­վորում էին սա:

Ադամ Սմիթն ասում էր, որ մեր այն հույսը, թե մսագործը իր բարեսրտությունից է մեզ որակյալ ու էժան միս վաճառում, սխալ է, ու **մենք պիտի´ հուսանք, որ մսա­գործը հետամուտ կլինի իր եսասիրական շահին**:

Սա միայն տնտեսագիտական դրույթ չէր, **սա աշխարհայա´ցք էր**, ու սա այլա­սու­թյամբ պնդում էր, որ մսագործը մեր թշնամին չի: Եթե առևտուրը լինի բացար­ձակ ա­զատ, ապրանքների փոխանակությունից **փոխանակող երկու կողմն էլ կշահի** ու չի սա­­կարկի: Մենք **միայն միասի´ն ենք կարող աշխարհը բարելա­վենք ու առաջա­նանք**:

Շվեդ լիբերալները սոցիալական խնդիրները լուծելու հենց այս լավատեսական սկզ­բունքին էին հետևում: Արհեստավորների գիլդիաների հին սիստեմը պաշտ­պա­նում էր միայն փոքրաթիվ խմբերի շահերը:

Երբ սրանք լուծարվեցին, լիբերալներն ուզեցան, որ այնպիսի´ ինքնաօգնող խմբեր լինեն, որոնց բոլոր աշխատավորներն ու ընտանիքները կամավոր կազմա­կերպեն կր­թու­թյունն ու հիվանդների փոխօգնությունն ու թոշակների գանձ­ար­կըղները, ու վերաց­նեն գործազրկությունը:

Չնայած ռեժիմը կարող էր փակեր մնացած թերթերը կամ կարող էր սպառ­նա­լիքներով ու կա­շառքով սրանց ձայնը կտրեր, ռեժիմը, այնուամենայնիվ, հասկա­նում էր, որ «Աֆտոն­բլադետն» ուրի´շ է, որ սա ցաքուցրիվ ընդդիմադիր ուժերի ա­ռաջնո´րդն է:

Ֆերմերներն ու վաճառականները պառլամենտում հենց Աֆտոնբլադետի´ փաս­տ­արկ­ներն էին բերում, որ իրենց ուզած օրենքներն անցկացնեն:

Կառավարությունը, 1835-ին, օգտվեց մի հին օրենքից, որ Աֆտոնբլադետը փա­կի: Բայց Հիերտան, մի քանի հոգու օգնությամբ, հիմնեց «Նոր Աֆտոնբլադետը»: Երբ սա էլ փակվեց, հիմնեց «Ավելի Նոր Աֆտոնբլադետը», սրան հետևեց «Չոր­րորդ Աֆտոն­բլա­դետը», հետո՝ հինգերորդը, վեցերորդը ևն:

Սա Աֆտոնբլադետին վիթխարի հռչակ բերեց, Հիերտան դարձավ շատերի հերո­սը:

Թունդ պահպանողականները ասում էին, թե Հիերտային հաղթելու միակ ձևը Հիեր­­տայի բոլոր նոր թերթերն օրենքից դուրս հայտարարելն է, բայց կառավա­րու­թյունը վա­խեցավ Հիերտայի ժողովրդականությունից ու սրա ռիսկը չարեց:

Երեք տարուց ավել այս մուկն ու կատուն խաղալուց հետո, Հիերտան սպառնաց, որ միևնույնն է, եթե այս թերթն էլ փակվի, ինքը նորը կհրատարակի: Կառավա­րությունը, վախենալով ժողովրդի զայրույթից, նույնիսկ առանց պառլամենտում քննարկելու այն հին օրենքը, հրաժարվեց դրանից: Մամուլի ազատությունը վերա­կանգնվեց, ու բոլորն էլ տեսան, որ հնարավոր է, որ կառավարությանը հաղթեն:

## ***21.5 Շարժումը***

Ընդդիմությունը քիչ-քիչ աճում էր: Հոդվածներ էին գրում այնպիսի հայտնի պոետ­­ներն ու հեղինակները, ինչպիսիք էին՝ Ալմքվիստը (C. J. L. Almqvist-ը), ով ագրեսիվ հոդ­վածներ էր գրում «Աֆ­տոնբլադետում», Ֆրեդերիկա Բրեմերը (Fred­rika Bremer-ը), ով բացատրում էր, թե Հի­սուսն առաջին լիբերալն էր, քանի որ ան­հատի իրավունք­նե­րին առավելություն էր տալիս, ու Գեյերը (E. G. Geijer-ը), այն հայտնի պահպանո­ղա­կա­նը, ով 1838-ին լքեց այս կուսակցությունը, հայտարա­րե­լով, թե ժամանակակից աշ­խարհն իր նոր մասնագիտություններով, իդուստրալի­զա­ցիայով ու իր բաց քննարկու­թյուն­ներով թերևս այնպիսի հրաշք է, ինչը կարող է դեմոկրատիայի միջոցով դառնա բո­լորինը:

Բրեմերի ու Գեյերի պես հեղինակները կրոնական արժեքներ ներմուծեցին շվե­դա­­կան լիբերալիզմի մեջ: Սրանց հակառակ, Հիերտայի պես մարդիկ աթեիստ էին, ու ս­րանք կրոնական ազատություններից շատ չէին խոսում, քանի որ սրանք, մեծ մասամբ, կրոնը համարում էին սնահավատություն: Լիբերալների հաջորդ սերուն­դը կրոնի ազա­տության ռեֆորմը համարում էր ամենակարևորներից մեկը:

Պառլամենտի անդամ ֆերմերները մի´շտ էին հակված լիբերալիզմին: Սրանք, երբ պայ­քարում էին հա­նուն դեմոկրատիայի ու հանուն հողի մասնավոր անխախտ իրա­վունքի ու արհեստի ու առևտրի ազատության, ի վերջո, անցնում էին լիբերալ­ների կող­մը:

Ընդդիմախոսներն ահագին ժամանակ ֆերմերների մեծամասնությունը կոչում էին «քաղաքական տնտեսագետներ», համարելով, որ այս ֆերմերները ավելի շա­հա­գրգիռ են տեսական տնտեսական լիբերալիզմով, քան գործնական քաղաքակա­նու­թյամբ:

Վաճառականների ֆրակցիայում վիճակը խառն էր: Բիզնեսմենների մի նոր խում­բը տնտեսական ազատություն էր ուզում, որ ստեղծի ու մրցի հին «նոմենկլա­տուրայի» հետ, ինչը, սրանց հակառակ, ուզում էր իր վիճակը զերծ պահի մրցու­թյու­նից:

Քիչ-քիչ նորերն ուժեղացան ու ու իրե´նք դարձան ֆրակցիային թելադրողը:

Ազնվականներն ու հոգևորականները համարյա մի´շտ էին դեմ լիբերալ առա­ջարկ­­ներին, սրա համար էլ ֆրակցիաների քվեարկությունը հաճախ 2-2 էր, ինչն ար­­գելակում էր ռեֆորմները:

Քիչ-քիչ ազնվականներն էլ փոխվեցին:

Երբ Շվեդիան տեսավ մյուս երկրների ինդուստրալիզացիայի օգուտը, երկրի հա­սա­րա­կական կարծիքը փոխվեց, ու ազնվականների խմբի մեջ առաջացավ «չա­փա­վոր լի­բերալների» մի խումբ:

Դանդաղ, բայց հաստատ, այս ֆրակցիայում առաջացավ այնպիսի լիբերալ մե­ծա­մաս­նու­թյուն, ինչը կողմ էր մասնագիտական ու առևտրի արգելքները վերաց­նելուն ու ինդուստրալիզացիային: Այս չափավոր լիբերալները, «գորշերը», 1848-ին դարձան ա­վե­լի ազդեցիկ:

Ֆրանսիական ռևոլյուցիան վախեցրեց թագավոր Օսկար I-ին ու ազնվականու­թյա­նը, ու սրանք հասկացան, որ զարգանալու խնդիրները արդեն հրամայական են, ու պիտի ինչ-որ բան արվի, որ Շվեդիան խուսափի սոցիալիստական հեղափո­խությու­նից:

{1848 թվի ֆրանսիական հեղափոխությունը սոցիալիստական էր, ու հենց սրա´ հա­մար էր, որ Ֆրեդերիկ Բաստիան իր մահից առաջ գիրք գրեց, որտեղ զգուշաց­նում էր, որ սոցիալիզմը խիստ թուլացնելու է Ֆրանսիան – ՄՀ}:

Այնուամենայնիվ, ազնվականների խումբը ուզում էր ամեն գնով խուսափեր թե´ լե­սե­ֆերյան լուծումներից, թե´ նորահայտ սոցիալիզմից: Սրանց ամենախոս­տում­նալի ան­դամը, Յոհան Ավգուստ Գրիպենշտեդը (Johan August Gripenstedt-ը) 1848-ին նշա­նակ­վեց անպորտֆել մինիստր:

Գրիպենշտեդը սկզբունքային նպատակներ ունեցող ազնվական լեյտենանտ էր, բայց միջոցներ ընտրելիս արկածախնդիր էր: Ֆրանսիայում ծանոթացել էր Բաս­տիայի գա­ղափարներին, ու ազատ շուկայի ու ազատ առևտրի համար իր պայքա­րում սրա´նց էր հե­տևում:

Գրիպենշտեդը լրի´վ էր կողմնակից ներդաշնակ լիբերալիզմին, ու կանանց էման­սի­պացիայի, կրոնական ազատության ու ավելի դեմոկրատական պառլամենտի ջատա­գովն էր: Բայց ինքը նաև տակտիկ էր: Երբ քամին պահպանողականների կողմն էր փչ­ում, դադարեցնում էր իր գաղափարների քարոզը, ու չէր բողոքում, երբ իր կողմնակից լիբերալներին վռնդում էին պառլամենտից, ու հարմար եղանակի էր սպասում:

Ինքը վարպետ քաղգործիչ էր, ու գիտեր, թե ինչպես դաշնակից ճարի ու դժվա­րու­­թուն­­ները հաղթահարի: Գրիպենշտեդը այնպես արեց, որ ինքը անփոխարինելի դառնա կառավարու­թյան ու թա­գավորի համար:

Լիբերալ շարժումն ինչքան ավելի էր ուժեղանում, ղեկավար շրջանների համար այն­­քան ավելի կարևոր էր, որ կառավարության կազմում մի ուժեղ լիբերալ քաղ­գործիչ ունենան:

Թագավորին մանավանդ դուր եկավ Գրիպենշտեդի այն առա­ջար­կը, որ շվե­դա­կան կառավարությո´ւնը տնօրինի երկրի երկաթգծերը, ինչին լի­բերալ շա´տ գոր­ծիչ էր դեմ: Հաջորդ թագավորը, Կառլ XV-ը, Գրիպենշտեդին նշա­նակեց ֆի­նանս­ների մի­նիստր:

Լիբերալները երկու ճակատով էին աշխատում: Գրիպենշտեդը կառավարու­թյու­նում ռեֆորմներ էր ներկայացնում, հենց որ առիթ էր լինում: Բայց նաև դեմ էր լի­նում թա­գավորին, ու ի´ր գաղափարներն էր առաջարկում ու հակադրվում էր թա­գավորի ար­կա­ծախնդրական արտասահմանյան ռազմական պլաններին:

Ու ինչքան ավելի էր ուժեղանում, այնքան ավելի էր ռիսկովանում:

Գրիպենշտեդի զո­­­րավոր նեցուկը Հեդլունգի հրատարակած Հանդելշտիդնինգեն (*Handelstidningen*) թերթն էր, «Առևտրական լրագիրը»:

Հիերտան ու այն մյուս արմատական լիբերալները, ովքեր կառավարության կազ­մում չէին, անընդհատ բողոքում էին, թե կառավարությունն ու Գրիպենշտեդը ռե­ֆորմները չեն խորացնում: Սա Գրիպենշտեդին խուսանավելու հնար էր տալիս, որ «դրսի» այս սպառնալիքներով ավելի շատ հակադրվի թագավորին ու կառավա­րու­թյան պահպա­նողական թևին: Ու այս մեղմ ռեֆորմները բարելավեցին տնտե­սու­թյունն ու նոր աշ­խա­տատեղեր ստեղծեցին, ինչն էլ հնար տվեց, որ նոր ռեֆորմ­ներ արվեն:

Շուտով կառավարության անդամ դարձավ մի ուրիշ չափավոր լիբերալ, վարչա­պետ Լուի դե Գիրը (Louise de Geer-ը): Գրիպենշտեդն ու սա, իրենց ճարպիկ քա­ղաքա­կա­նությամբ, իրականացրեցին շվեդական քաղաքականության նոր դրա­մա­­տիկ փոփո­խություններ, օգտվելով արմատական լիբերալների ճնշումներից:

Չափազանցություն չի լինի, եթե ասվի, որ 1840-ից մինչև 1865-ը Շվեդիայում ան­ար­յուն հեղափոխություն իրականացավ:

Գիլդիաները վերացան, ու հիմա ամեն մարդ էլ կարող էր բիզնես հիմներ ու ա­զատ մրցեր: Երկաթի ու անտառանյութի արդյունաբերությանը խոչընդոտող օ­րենք­ները վե­րացրեցին:

Շվեդները ակցիոներական ընկերությունների օրենքը ստացան դեռ 1848-ին:

**Բան­կե­րին տոկոսադրույթներ պարտադրելը վերացվեց:** Գաղթն ու ներ­գաղ­թը դարձան ազատ, ու շուտով **մոտ 1 միլիոն շվեդ գաղթեց Ամերիկա**:

Հին դպրոցը, ինչն էլիտայի զավակներից եկեղեցական կամ քաղծառայող էր կըր­թում, փոխարինվեց գործնական կրթությամբ, բոլորի´ համար: Մամուլի ու կրոնի ազատու­թյունը անչափ շատացավ: Կանայք մասնավոր սեփականության ու սա ժառանգելու, կրթվելու ու կարիերայի իրավունքը ստացան:

Գրիպենշտեդը, առողջական խնդիրների (երևի մալարիայի) պատճառով պառ­լա­մեն­տը թողնելուց առաջ, ասաց, որ իր ռեֆորմները երկար են ապրելու:

Երբ առևտրի ու արդյունաբերության արգելքները վերացրեցին, 1865-ին Գրի­պեն­­շտե­դին հաջողվեց, որ Շվեդիան միացնի ազատ առևտուր անող Ֆրանսիային ու Մեծ Բրիտանիային, պայմանագրի մեջ նշելով, որ պետություններից ամեն մեկը առավելա­գույն ազատություն ունի մյուսների շուկաներում:

**Առևտրի արգելքները վերացան ողջ Եվրոպայում**: Հենց Գրիպենշտե´դն էր, ով հա­­մոզեց, որ չորս խավանի հին պառլամենտի փոխարեն հաստատվի նոր՝ դե­մոկրա­տա­կան պառլամենտ:

## ***21.6 Արդյունքը***

Երբ Գրիպենշտեդը թողեց պառլամենտը, իր քննադատներն ասացին, որ ինքը վախ­կոտ է, որովհետև փախավ հենց ա´յն պահին, երբ ժողովուրդը պիտի տեսներ իր լի­բե­րալ քաղաքականության կործանարար հետևանքները:

Սրանք ասում էին, թե **օտարերկրյա մրցողները կփլուզեն Շվեդիայի արդյու­նա­բերությունը**, իսկ երկրի բիզնեսի որակն էլ, ա­ռանց պետական հսկո­ղու­թյան ու տնօրինու­թյան, վիթխարի դժվարությունները կունենա:

Երբ թույլ տրվեց, որ գյուղական շրջաններում խանութներ բացվեն, լիբերալիզմի այս քննադատներն ասացին, թե «քաղաքները դատապարտվեցին, քանզի գյուղա­ցիներն առ­­և­տրի համար այլևս քաղաք գալու պատճառ չունեն»:

Գուշակությունը հազվադեպ է այսքան արտառոց սխալ լինում: Կուդենիուսի հայտ­նվելուց 200 տարի հետո Շվեդիան դարձավ այս մոլորակի ամենահարուստ երկիրը, իսկ Գրիպենշտեդի լքելու պահն էլ հենց ա´յն պահն էր, երբ տնետեսական այս ձևա­փո­խություններն սկսվեցին:

Տղամարդ բանվորների վաստակը, 1860-ից միչև 1910 թիվը, աճեց 25%-ով, իսկ կյան­քի միջին տևողությունը՝ 12 տարով: Այս 50 տարում իրական վաստակը աճեց 170%-ով, այսինքն, շատ ավելի արագ, քան հաջորդ 50 տարվա 110%-ը:

Իսկ **20-րդ դարի ս­կզբին Շվեդիայի պետական ծախսերը ազգային եկամտի ըն­դա­մենը 6%-ն էին**: 5

Լիբերալիզմը լրի´վ փոխեց Շվեդիան:

Այն հասարակությունը, ինչին պետությունը շատ-շատ էր հսկում ու ինչի բոլոր զբաղ­մունքները պետությո´ւնն էր կարգավորում, իսկ արտաքին առևտուրն էլ հա­մարյա լրիվ էր արգելված, հանկարծ իր դարերով փակ բոլոր դռները լայն բացեց ստեղծագործ ունակությունների առաջ:

Ստեղծագործ միտքը արդեն ոչ թե պատժվում էր, այլ պարգևատրվում: Բաց շուկան ու պետական նվազագույն միջամտությունը թույլ էին տալիս, որ կապի­տա­լը հասնի լավագույն գա­ղափարներին:

Ընկերությունները ազատ էին՝ **թե´ բանվոր վարձելիս, թե´ գործից ազատե­լիս**:

Հին բիզնեսները մեխանիզացրին: Շվեդիան հիմա արտահանում էր Անգլիա ու ուրիշ երկրներ իր այն լավագույնը, ինչը ստեղծում էր, ու ներկրում էր ուրի´շ եր­կըրների ստեղ­ծած լավագույնը:

Ֆերմերներն էլ, հողի տնօրինության իրավունքն ստանալով, ներդրեցին լավա­գույն ագրոտեխնիկան:

Ատառարդյունաբերությունը, ինչն արդեն կարող էր արտահանի իր ատադրան­քը, գե­րան («կանաչ ոսկի») ծախելուց անցավ սղոցանյութի ու ցելյուլոզի արտա­հա­նու­թյա­նը:

Պետական տնօրինությունից ազատված գործարանները արտադրում էին եր­կաթ ու պողպատ ա´յն հանքանյութից, ինչի վրա սերնդե սերունդ լոկ քայլում էին:

Նախկին գիլդիաների ցանցից ազատված արհեստավորները սկսեցին մրցելը՝ ի­րենց նոր լուծումներով, նոր ապրանքներով, նոր նախագծերով ու ավելի ցածր գնե­րով:

Գործարաններն էլեկտրիֆիակացվեցին, ինչը հնար տվեց, որ արտադրությունը դառ­­­նա զանգվածային ու այնքա´ն էժանանա, որ աղքատներն է´լ առնեն դա:

Երբ բանկերն ու կորպորացիաները դարձան թույլատրելի, կապիտալը հոսեց ա­ռա­վել բեղուն արտադրողների կողմը, ու շվեդները ներդրեցին նոր տեխ­նո­լո­գիա­ներ՝ արտադրելով ավելի շատ ու ավելի լավ ապրանքներ:

Այս լեսեֆերյան շրջանը ընտիր միջավայր էր ստեղծագործ ձեռնարկատերերի հա­մար: Հենց ա´յս շրջանն էր շվեդերենի լավագույն բառերից մեկի՝ «հանճարեղ ին­դուս­տրիա­ներ» բառի (*snilleindustrierna*) հեղինակը, ինչը նշանակում է «հնարա­միտ գյուտի վրա հիմնված ինդուստրիա», ինչն արտադրում է մեծ ծավալով, որ ար­տահանի:

Հենց որ հնար եղավ ազատ պարտք անելու, վարձելու, արտադրելու ու վաճա­ռե­լու, այդ­­ժամ բուն գաղափարից մինչև այս գաղափարը ներդնելու, այսինքն, հան­ճարից մին­­չև հանճարեղ ինդուստրիան հասնելու ճամփան խիստ կրճատվեց:

Մի քանի անգամ մեծ ձեռնարկություն հիմնեցին էրուդիտնե´րը, ա´յն մարդիկ, ովքեր թե´ գյուտարար էին, թե´ ձեռնարկության առաջնորդ: Սրանք կարող եղան և´ մի նոր բան ստեղծեն, և´ սա հասցնեն սպառողին:

Օրինակ Լարս Մագնուս Էրիկսոնը (Lars Magnus Ericsson-ը) հորինեց ավտոմատ հե­ռախոսակապը ու հիմնեց L. M. Ericsson-ը:

Սվեն Վինքվիստը (Sven Wingquist-ը) հորինեց ինքնակարգավորվող առանցքա­կալ­ները («պատշիպնիկները») ու հիմնեց SKF-ը:

Ալֆրեդ Նոբելը հորինեց դինամիտն ու հիմնեց Nitroglycerin AB-ն (հետագա Dyno Nobel-ը):

Գուստավ Դալենը (Gustaf Dalén-ը) հորինեց փարոսների մարմրող լույսերն ու հիմ­նեց AGA-ը:

Աքսել Վեներ-Գրինը (Axel Wenner‐​Gren-ը) հիմնեց Electrolux-ն ու Շվեդիայի տնե­րը լցրեց փոշեկուլներով ու սառնարաններով:

Շվեդիան ա´յս օրերից ուղղակի սլացավ ապագա: Ամեն մի հաջողությանը մի նոր հաջողություն էր հետևում: Տնտեսությունն օր օրի աճում էր: Տներում արդեն հոսող ջուր ու կոյուղի կար, փողոցներն ու շենքերը լուսավորվում էին էլեկտրա­կանությամբ:

Գրիպենշտեդը 1858-ին երկու դրամատիկ ճառ ասաց, բացատրելով, որ ազատ շու­կան ու ազատ արտաքին առևտուրն ու նորօրյա ինֆրակառույցները Շվե­դիա­յին Եվ­րոպայի ամենաղքատ երկրներից կդարձնեն ամենահարուստներից մեկը:

Ընդդիմախոսները ծաղրում էին Գրիպենշտեդին, թե «հեքիաթ ես պատմում»: Բայց ճտերն աշնանը հաշվողը Գրիպենշտե´դն էր:

Ինչպես արդեն ասվեց, 1850-ից մինչև 1950-ը Շեդիայի մի շնչի եկամուտը աճեց 8 անգամ, իսկ բնակչությունը կրկնապատկվեց: Մանկական մահացությունը 15%-ից իջավ 2%-ի, իսկ կյանքի միջին տևողությունն շեշտակի´ աճեց, 28 տարով: 6

## ***21.7 «Այս օրերին բոլո´րն են լիբերալ»***

Չնայած լիբերալ շարժումն աճում էր, բայց հենց սա´ դարձավ իր հաջողության զոհը:

Թվում էր, թե 1867 թվի ավելի դեմոկրատական ու արդեն առանց դասային տար­բե­րությունների պառլամենտը հաղթել է: Պառլամենտի հնագույն անդամ Լարս Յո­հան Հիերտան ողջույնի ճառ ասաց, նշելով ռեֆորմների կարևորությունն ու **ըզ­գու­շացնե­լով, որ նորեկները առաջ չքաշեն ժողովրդի փողերը խլելու նոր ծրա­գրեր**: Այն օրե­րին մեկն ասաց. «Էլ ոչ մի կուսակցություն չկա: Հիմա բոլորն էլ լի­բերալ են»: 7

Այնուամենայնիվ, դասական լիբերալիզմի դժվարություններն սկսվեցին: Թվում էր, թե սրանց օրակարգը ցամաքել է: Այն դաշնությունը, ինչն իբր հաղթական ի­դեաներ էր բերել, այժմ արդեն ուրիշ բան էր ակնկալում: Սա´ էին ցույց տալիս պառլամենտում ձևավորված նոր կուսակցությունները:

Կառավարությանը հարող հին լիբերալ կուսակցության անդամները հիմնեցին նոր՝ Մինիստրական կուսակցությունը, ինչի նպատակը արդեն արված ռեֆորմ­նե­րը պաշտ­պանելն էր, բայց սա չէր ուզում ռեֆորմները շատ խորացներ:

Մի ավելի փոքր խումբը հիմնեց Նեոլիբերալ կուսակցությունը, ովքեր ուզում էին ի­րենց սկզբունքները տարածեն մշակութային ու քաղաքական ոլորտներում, նե­րառյալ կանանց ավելի լայն իրավունքները, ավելի լայն դեմոկրատիան ու օրեն­քի ավելի լայն կի­րառությունը:

Գլխավոր կուսակցությունը Գյուղացիականն էր (Rural Men’s Party-ն): Սա ուներ լի­բերալ տարրեր, ուզում էր հարկերն իջեցներ ու գյուղական շրջաններին ավելի շատ իրա­վունքներ տար:

Ըստ էության, հենց լիբերալնե´րը բաշխվեցին այս կուսակցություններին:

Գրիպենշտեդն ու չափավոր լիբերալները միացան Մինիստրականին: Մի կարճ ընթացքում Հիերտան ու արմատական լիբերալները նեոլիբերալների հետ էին, իսկ Հեդլունդն ու ոչ ստոկհոլմցի լիբերալներից շատերը միացան Գյուղացիականին:

Ուրեմն, բոլոր կուսակցություններն էլ քիչ թե շատ լիբերալիստական էին; դրու­թյան տերն էլ դեռ լիբերալ կառավարությունն էր, բայց սա նաև նշանակում էր, որ լիբե­րալ­ներն այլևս միաբան չէին ու միասնական նպատակ չունեին:

Լիբերալներն ու ազատ առևտրի կողմնակիցները 1880-ականներին համառ ու եր­­կար պայքարում էին, որ ցորենի մաքսերը վերացնեն, բայց պարտվեցին, ու մի նոր պահ­պանողական կառավարություն ձևավորվեց:

Այդ օրերին քաղաքական նոր հնարավորություններ ստեղծվեցին: Վերոհիշյալ մաք­սե­րը չնչին էին ու, բացի սա, տարեց տարի տրանսպորտային ծախսերն այն­քան էին քչա­նում, որ մաքսերից քաղածը զրոյանում էր: Շվեդիայի էքսպորտն ու իմպորտն ան­ընդհատ էր աճում: Ինչևէ, այս մաքսերի քաղաքական հետևանքները լուրջ էին:

Խնդիրն այն էր, որ երբ կողմերից մեկն սկսեց մտնել մյուս խմբերի գրպանները, **ներ­դաշնակ լիբերալիզմը փլուզվեց**:

Փլուզվեց, քանզի արդեն ամեն մի խումբն էլ ձգտում էր սեփական պարգևնե­րին ու արտոնություններին, իսկ ով դեռ լիբերալ էր, տեսնում էր, որ մյուսները մտնում են իր գրպանը:

Մեկը դիպուկ ասել է այս առիթով. «***Հենց որ այս պրոտեկցիոնիստական քայ­լը հաջողվեց, առաջարկների ալիքը հեղեղեց պառլամենտը, ու սրանք բոլորն էլ պա­­­­­հան­ջում էին, որ կառավարությունը այս կամ այն ոլորտում ակտիվ լի­նի***»: 8

Ու լիբերալ շարժումը սկսեց փոխվելը: Առհասարակ, բնական է, որ խեղճերին ու չարքաշներին կարեկցեն: Իսկ հիմա, երբ կառավարությունը բարձրացրել էր ցորե­նի գինը, այս կարեկցողները անցան գործի:

Ու թվում էր, թե հիմա տեղին կլինի, որ ընտ­րական իրավունքներն ընդլայնեն, որով­հե­տև մարդիկ առանց մաքս առևտուր էին ու­զում, բայց այս ոչ դեմոկրա­տա­կան պառ­լամենտը դեմ եղավ սրան:

Լիբերալներից ո­մանք եզրակացրին. «Եթե կառավարությունը ցորեն արտադրո­ղին առավելություն է տվել, հիմա էլ ժամանակն է, որ սպառողները հակահարված տան», ու ոմանք առաջարկեցին, որ **Բիսմարկի սոցիալական ապահովության գա­ղա­փար­նե­րը տեղայնանան: Սրանք դարձան «սոցիալ լիբերալ**»:

Մյուս կողմից, այն պահպանողականները, ովքեր ավելի քան 20 տարի ասես մե­ռած էին, վերածնվեցին՝ իրենց նորօրյա բիզնեսամետ ու մաքսամետ տար­բերա­կով:

Ու եթե առաջ ասում էին, թե ուժեղ ու շուկային միջամտող կառավարությունը մի­այն դադարեցնելու է առաջընթացը, հիմա ասում էին թե միմիայն այսպիսի´ կա­ռավարու­թյունն է ունակ ստեղծելու արագ առաջընթաց:

## ***21.8 Սոցիալ դեմոկրատների արածը***

Այս նոր ուժերից ամենաուժեղը սոցիալիստներն էին, ու **ամենաարտառոցը սը­րանց միաբանությունն էր հենց ազատ առևտրի {կապիտալիստական – ՄՀ} պլատ­ֆոր­մի վրա**: Սոցիալ դեմոկրատական կուսակցությունը հիմնվեց 1889-ին, ու սրանց լոզունգ­ներից մեկն ասում էր. «**Ոչ՝ սովահարական մաքսերին**»:

Սոցիալիստներն ասում էին, թե էլիտան կոչ է անում կառավարությանը, որ ա­ռանձին բիզնեսներին ու ֆերմաներին օգնելով, վերացնի օրենքի առաջ բոլորի հա­վասարու­թյու­նը, սրա համար էլ բանվորները չպիտի գոհանան լոկ սպասելով, որ տնտեսական աճ լինի ու իրենց վիճակը լավանա: Բանվորները լավ կանեն, որ պա­հանջեն, որ կա­ռա­վարությունն անցնի իրենց կողմը:

Շահերի այս բազմազան հակասականությունը ցույց է տալիս, որ, այնուամե­նայնիվ, լիբերալ սիստեմը գործում էր:

Պահպանողականներն ու սոցիալ լիբերալները պայքարում էին հանուն հարկա­յին կարգապահության ու մասնավոր սեփականության: Սրանք գործակցում էին, որ Շվե­դիային հեռու պահեն սոցիալիզմից: **Բայց երբ 1932-ին սոցիալ դեմո­կ­րատ­ներն ան­ցան իշխանության, շատ արագ հրաժարվեցին բիզնեսը սոցիա­լականացնելու ի­րենց հայ­տա­րարած առաջվա ծրագրերից**:

Քանզի սրանց առաջնորդները հասկացան, որ {«թույլերին» օգնելու ու սոցիա­լա­կան «արդարություն հաստատելու» – ՄՀ} իրենց ծրագրերն **անհնար են ա­ռանց արտա­դրու­թյան {կապիտալիստական –** ՄՀ**} ձևի,** որովհետև սրանք շատ խիստ էին տպա­վոր­ված կապիտալիստական տնտեսության աճի զորավոր կարո­ղու­թյունից:

Սոցիալիստները նաև չափազանց էին ազդված այնպիսի անկախ լիբերալ տն­տե­սագետներից, ինչպիսիք էին՝ Գուստավ Կասելը (Gustaf Cassel-ը) ու Էլի Հեկշերը (Eli Heckscher-ը), ու ովքեր Անդերս Կուդենիուսին համարում էին իրենց հոգևոր հայրը:

Հետաքրքիր է, որ **նշանավոր սոցիալ դեմոկրատներից մի քանիսը, ըստ էու­թյան, Շվե­դիայի տնտեսական ամենահետևողական լիբերալներից ու ազատ առևտրի ջատագովներից էին**:

Շվեդիան մյուս երկրներից շատ ավելի էր հետևում առևտրի ազատությանը, ո­րով­հե­տև սա ուղղակի անհրաժեշտ է փոքր տնտեսություն ունեցող երկրին, **ին­չի տնտե­սու­թյունն անպայման ու խիստ է կախված էքսպորտից ու իմպորտից**:

Բայց, սոցիալ դեմոկրատների ու արհմիությունների նոր աշխատատե­ղեր ստեղ­ծե­լու քա­ղա­քականության պատճառով, համարյա վերացան այնպիսի ոլորտները, ինչ­պի­սիք են՝ տեքստիլը, գյուղատնտեսությունն ու նավագնացությունը:

**Սոցիալ դեմոկրատները զգուշացան ու շուկան ազատ թողեցին, որ սա հա­րըս­­տու­­թյուն կուտակի, ու թույլ տվեցին, որ ասված ստեղծագործ փլուզումը անի իր գործը, որ իրենք էլ միայն դրանից հետո անցնեն հարստության աճող մասը բաշ­խելուն**:

Սրանք շատ լավ գիտեին, որ Շվեդիայում դասակարգային պայքարի իրենց այս սո­ցիա­լիս­տական կուսակցությունը իշխանությունը պահելու կարողությունը չու­նի:

Ու սոցիալիստներն ստեղծեցին սոցիալական ապահովության մի սիստեմ, ինչը գոր­ծազրկության, երեխա խնամելու ու հիվանդության թոշակներն ու առավելու­թյունների մեծ մասը տալիս էր **բարձր** ռոճիկավորներին: Այս առավելությունների մեծ մասը **հա­մեմատական էր վճարվող հարկերին**, ու միջի´ն դասն էր այս սիս­տե­մի աջա­կիցը:

Պետական միջամտություններից շահում էր հենց խոշոր ինդուստրիան:

Օրինակ, հենց որ պետությունը միջամտեց աշխատուժի շուկային, բացառու­թյուն արվում էր մի­այն արհմիությունների համաձայնությամբ, իսկ սրանք էլ սա հա­ճախ էին անում, բայց միայն ամենախոշոր արտահանողների օգտին:

Կոլեկտիվ պայմանագրերով ռոճիկները քիչ թե շատ հավասար չափ էին հաստա­տում խո­շոր արտահանող ընկերությունների ու փոքր, բայց ավելի քիչ արդյունա­վետ ընկե­րու­թյուն­­ների համար, ավելի ծանր բեռը դնելով փոքրերի ուսերին: Երբ հարկերը բարձ­րացրին, սրանք հաճախ դրվում էին սպառողի վրա; ուրեմն, սրանք ռեգրեսիվ էին, **որ արտա­դրելու մոտիվացիան չխաթարեն**:

Սոցիալիզացիայի քաղաքականությունը **սկզբում շատ էր զգուշավոր**: 1850-ին Շվե­­­դիան աշխարհի ամենահարուստ երկրներից էր: **Հարկերի գումարային բեռը դեռ ՀՆԱ-ի 19 տոկոսն էր, ինչն ավելի ցածր էր, քան ԱՄՆ-ում ու Եվրոպայում: Սա մինչև 1965 թիվը չէր գերազանցում 30 տոկոսը**:

Տնտեսությունը բաց էր, **կառավարությունը՝ փոքր**, ու **այս արդյունքը շշմելու էր**, մա­նավանդ, որ համարյա պայմանավորված չէր երկու աշխարհամարտին չը­մաս­­նակ­ցելով:

Տնտեսագետ Յոհան Միհրմանը (Johan Myhrman-ը) եզրակացնում է, որ թեև կա­ռա­վարությունն աճում էր, «**Շվեդիայի առևտուրը, այնուամենայնիվ, 1950-ից մինչև 1970 թիվը, ազատ էր**, ինչը նշանակում է, որ մաքսերը ցածր էին, իսկ բիզ­նեսին էլ կառավա­րու­թյունը բարեհաճ էր նայում: Օրինակ, կապիտալ ծախսերի հարկերը շատ ցածր էին»:8

Բայց այսօր Շվեդիայի համբավը այսքան բարի չի: **Սա վատացավ ավելի ուշ, 1970-ականներին, երբ խոշոր բիզնեսը լիուլի լցրել էր կառավարական գան­ձա­րանը, սո­ցիալիզմի գաղափարներն էլ աշխարհով մեկ լցվել էին մարդկանց գլուխ­նե­րը**:

Սոցիալ դեմոկրատիան արդեն ծավալել էր մարդկանց օգնելու իր ծրագրերն ու մի­ջամտում էր աշխատուժի շուկային: Պետական ծախսերը 1960-ից մինչև 1980-ը **հա­մար­յա կրկնապատկվեցին, աճելով՝ ՀՆԱ-ի 31 տոկոսից մինչև 60 տոկո­սը, իսկ բար­ձր հար­կերը ուղեկցեցին սրանց**:

Մեկ-երկու տասնամյակ սոցիալ դեմոկրատները դեռ հնար ունեին ման գալու աշ­խար­հով մեկ ու պատմելու, թե իրենց ինչպես է հաջողվել, որ զուգակցեն ծա­վա­լուն կա­ռա­վարությունն ու բաձր եկամուտները, **բայց միայն մեկ-երկու տաս­նամ­յակ**:

**Աճի միջին տեմպը կիսվեց դարձավ 2 տոկոս՝ հենց 1970-ականներին**, նվա­զելով 1980-ականներին, ու սա 1999-ականների մեծ ճգնաժամից առաջ էր:

**Երկրի արտադրության մրցունակությունը պահպանելու համար արժույթը դե­վալվացրին հինգ առանձին ան­գամ, գումարայինով՝ 45 տոկոսով**:

Շվեդիայի 1991 թվի լուրջ ճգնաժամից մի տարի առաջ **պետական սեկտորի աշխա­տողների թիվն աճել էր մեկ միլիոնով, այնինչ, մասնավոր ձեռնարկ­նե­րը նույնիսկ մեկ իսկական աշխատատեղ չէին ստեղծել**:

Տնտեսությունը բարձր կրթությամբ մասնագետների մեծ պահանջ ուներ, այն­ինչ, մար­­ջինալ (պրոգրեսիվ) հարկերը չէին թողնում, որ մարդիկ իրենց կրթու­թյունն ու հմ­տու­թունները բարձրացնելու համար ներդնելու մոտիվացիա ունե­նան:

Չաշխատողներին պահելու այս «մեծահոգի» քաղաքականությունը քայքայեց աշ­­խա­­տան­­­քային էթիկան, ու այս **ամենաառողջ բնակչությամբ երկրներից մե­կը դար­­ձավ հի­­վան­­դու­թյան պատճառով աշխատանքից ամենաշատ բացակա ու­­նեցող {այս­ին­քն, սուտ բյուլետեն վերցնող** – ՄՀ**} երկրնե­րից մեկը**:

Ծավալուն կառավարության, խոշոր բիզնեսի ու աշխատանքի խոշոր շուկայի դաշ­­նությունը Շվեդիան դարձրեց ավելի քիչ ճկուն: Խոշոր ինդուստրիան խրա­խու­սելը լավ էր աշխատում, քանի դեռ իննովացիայի կարիքը չկար: Հենց որ այս կարիքն առաջա­ցավ, սիստեմը բախվեց խնդիրների, ու փոքր ու միջին բիզնեսների աճի բացակայու­թյու­նը դարձավ մեծ խնդիր: Առկա ընկերությունները չէին աճում՝ մասամբ այն պատ­ճառով, որ **մարդկանց գործից ազատելը կապված էր վտանգ­ներին ու մեծ ծախսե­րին**:

Այսօր էլ Շվեդիայի ամենակարևոր ընկերությունները դեռ Առաջին աշխարհա­մար­տից առաջ լեսեֆերյան շրջանում ստեղծվածներն են: **Շվեդիայի 2000 թվի 50 խոշո­րա­­գույն ըներություններից միայն մեկն է հիմնվել 1970 թվից հետո**: Իսկ այն ծա­ռա­յու­թյունները, օրինակ, կրթության ու առողջապահության ոլորտում, **ո­րոնք կարող էին մաս­նավորանային ու աճեին, կառավարությունը մոնոպոլ­լաց­­­րել է, ու ի´նքն է ֆի­նանսա­վորում**:

Շվեդիայի մեկ շնչի եկամտի աճը 1970-ից մինչև 2000 թիվը ամենաշատը 43 տոկոս է, այնինչ, ԱՄՆ-ին նույն ընթացքում 72 տոկոս է, իսկ Արևմտյան Եվրո­պա­յինը՝ 64 տոկոս:

Տնտեսական Գործակցության ու Զարգացման Կազմակերպության (ՏԳԶԿ-ի) տվ­յալ­ներով Շվեդիան 1970 թվին մեկ շնչին ընկնող կապիտալով աշխարհում չոր­րորդ հա­րուստ երկիրն էր, իսկ 2000 թվին արդեն 14-րդն էր:

Շվեդիայի ֆինանսների սոցիալ դեմոկրատ մինիստր Բոսե Ռինգհոլմը (Bosse Ring­holm-ը) 2002-ին ասաց. «Եթե Շվեդիայի աճի տեմպերը լինեին դեռ 1970-ի-ին ՏԳԶԿ-ի նշա­ծը, մեր ընդհանուր ռեսուրսներն այնքան մեծ կլինեին, որ ամեն ըն­տանիքին կտրվեր ամիսը 2700 դոլար հավելյալ գումար»:

## ***21.8 Ամփոփանք***

Շվեդիան աշխարհի ամենահարուստ երկրներից մեկը դարձնողը **սոցիալիստա­կան քաղաքականությունը չէր**:

Երբ Շեդիան հարստացավ, իր տնտեսությունն աշխարհի ամենաբացերից ու պե­­­տու­թյունից չղեկավարվողներից մեկն էր, ու **իր հարկերն էլ ավելի ցածր էին, քան ԱՄՆ-ինն ու արևմտյան երկրների մեծ մասինը**: Սոցիալ դեմոկրատներն էլ մինչև 1970-ա­կանները **պահպանում էին Շվեդիայի այս զուտ կապիտալիս­տա­կան գիծը**:

Բայց այդ օրերին սոցիալ դեմոկրատները որոշեցին, որ Շվեդիայի այս ֆուն­դամեն­տալ գերազանցություններն արդեն մի´շտ կլինեն այսքան առատ ու ամուր, աշխա­տան­­քա­­յին էթիկան մի´շտ կլինի ամուր, իսկ աշխատուժն էլ մի´շտ կլինի այսքան կիրթ, ու նաև էքս­պոր­տային արդյունաբերությո´ւնը մի´շտ կլինի գերա­զանց, իսկ բյուրոկրատիան էլ, քիչ թե շատ, այնքա´ն է ազնիվ, որ կառավարու­թյունն արդեն հարկերն ու ծախսերը շա­տաց­նելու հնար ունի, որ սրանց վրա ստեղ­ծի մի համա­պարփակ բարեկեցիկ երկիր:

**Սոցիալ դեմոկրատները ձախողվեցին**:

Քանզի այս բարեկեցիկ երկիրը անցավ հենց ա´յն պայմանները վերացնելուն, որոնք էլ հենց առաջին հերթին երկրի կարգը դարձրել էին կենսունակ: **Ու աշխար­հի չորրորդ հարուստ երկիրը 3 տասնամյակում հետ գնաց 14-րդ տեղը**:

Միայն 1990-ականներից էր, որ այս հյուսիսսկանդինավյան փոքրիկ երկրի գոր­ծերը մի քիչ լավացան, որովհետև աճի դանդաղանալն ու բանկային սուր ճգնա­ժա­մը ստի­պեց, որ կարևոր ռեֆորմների մի նոր շրջան սկսվի:

{Յոհան Նորբերգի այս վերջին ակնարկը ընթերցողին պարզելու համար՝ բերում եմ քա­­ռակուսի փակագծերի մեջ առած Alice Salles-ի խոսքերը: Ձևավոր փակա­գծե­րի միջի բոլոր դիտողություններն իմն են: Այստեղ հիշատակվող Կառլ Բիլտը (Karl Bildt-ը) Շվե­դիայի 1991-1994-ի վարչապետն էր, ու **Բիլտը իր վարչապետու­թյանը նախորդած 60 տարվա միակ ՈՉ սոցիալիստ վարչապետն էր**}:

[Բիլտն ասում է, որ դեռ շատ լավ է հիշում, թե սոցիալիզմը ինչքա´ն վնաս է տվել Շվե­­­դիային: **Բիլտը Շվեդիայում անհատների շահութահարկը կրճատեց 30%-ով, կոր­պորատիվ հարկերը՝ 28%-ով**:

[Բացի սրանք, **Բիլտը մի քանի պետական ինդուստրիա սեփականաշնոր­հեց, վե­րաց­րեց տնտեսվարության բազում ճյուղի պետական տնօրինությու­նը, թույլ տ­վեց, որ ցան­կացողները իրանց ուզած չափով փող ներդնեն ապա­գա թոշակի հա­մար, ներ­մուծեց դպրոց ընտրելու քաղաքականություն, ինչով խիստ բարելավեց երկրի կրթա­կան սիստեմը**:

[Բիլտից առաջ **Շվեդիան ԼՐԻՎ կորցրել էր իր այն շվեդ ձեռնարկատերերին**, ովքեր ծան­րագույն {*սոցիալիստական* – ՄՀ} հարկերից (երբեմն` 100 %) պրծնելու համար վեր­ց­­րել էին իրանց կապիտալն ու փախել էին արտասահման {*ու սրանց տե­ղը արաբ­ներն էին լցվել* – ՄՀ}:

[Բիլտից հետո Շվեդիայի վարչապետ դառավ Ինգվար Կառլսոնը, ով սոցիալ դե­մո­­կրատ էր: Ու Շվեդիայի տնտեսության վիճակը ահագին լավացավ, որովհետև Կառ­լ­սոնը, տեսնելով, որ Բիլտի փոփոխությունները հրաշալի արդյունք են տալիս, **չփոխեց** Բիլտի ռեֆորմները: Արդյունքում ստարտապների աճը դարձավ 25%:

[Ցավոք, **սոցիալ դեմոկրատները նորից ու նորից են հայտարարում, թե Շվե­դիա­յի ու առհասարակ սկանդինավյան երկրների տնտեսական այս նոր հա­ջո­ղու­թյուն­­­նե­­րը իրենց սո­ցիա­լիզմի´ շնորհքն են**: Այնինչ, օրինակ Դանիայի վարչա­պետ Լարս Լոկ­կե Ռասմուսենը 2015-ին հայտարարեց, որ Դանիայի պես եր­կըրնե­րի հասարակար­գերը շատ են հեռու սոցիալիստական կարգերից: «Դանիան ազատ շու­կա­յական երկիր է», ավելացրեց Ռասմուսենը] – ՄՀ}:

Թե´ սոցիալ դեմոկրատները, թե´ աջակենտրոն կուսակցությունները նպաստե­ցին, որ այս նոր ռեֆորմները անցկացնեն: Ֆինանսների, էլեկտրականության, հե­ռա­հա­ղոր­­դու­թյան ու մեդիայի շուկաների պետական տնօրինությունը վերա­ցավ: Կեն­տ­րո­նա­կան բանկը դարձավ լրի´վ մասնավոր:

Թոշակների սիստեմի մասնակի ռեֆորմ արվեց՝ հաշվի առնելով անձնական բան­­կա­յին հաշիվները: Մասնավոր բուժհիմնարկներն ու ծերերին խնամողները խրա­խուս­­վե­ցին: Ներմուծվեց դպրոցական վաուչերների սիստեմը:

Շվեդիայի կառա­վա­րությունը վերջին մի քանի տարում զգալի կրճատեց հարկե­րը (ՀՆԱ-ի 52%-ից մինչև 44%-ը), վերացրեց նվերների, ժառանգության, հարստու­թյան հարկերն ու գույքա­հարկը:

Ու Շվեդիան **նորից շատացրեց իր էքսպորտը, մասնավոր սեկտորում աշ­խա­­տա­­տե­ղեր ստեղծվեցին, տնտեսությունը զարգացավ ու անցավ Եվրո­պա­յի մյուս երկրների տնտեսություններից: Շվեդիան մնացած երկրներից շատ ավելի հա­ջող հաղթահարեց ֆինանսական ճգնաժամն ու երկրի պետական պարտքը ՀՆԱ-ի մոտ 30%-ն է**:

Շվեդիայի այս նոր շրջանի պատմությունն ուրիշ պատմություն է, չնայած ոչ լրիվ, որով­հետև Շվեդիայի այս լիբերալացնողները նորից ու նորից են ո­գևորվում իրենց մի 150 տարի առաջվա լիբերալներով ու ռեֆորմներով ու ի­րենց իրագործած ան­նա­խա­դեպ բարգավաճությամբ:

Լարս Յոհան Հիերտայի արձանը Ստոկհոլմի կենտրոնում է, իսկ պառլամենտի սո­ցիալ դեմոկրատ նախագահը հայտարարեց մի անգամ, որ Անդերս Կուդենիուսը շվե­դական պառլամենտի մեծագույն պիոներներից է: Ֆինանսների մինիստր Ան­դերս Բորգի սենյակի պատերին Գրիպենշտեդի ու Կուդենիուսի դիմանկարներն են: Բորգն ասում է, թե «Կուդենիուսը շվեդական հարստության հայրն է»:

Երբ Շվեդիան նորից լիբերալանա**, հետ կդառնա ապագա**: Նախկին հիմքն ու այս ապագան մնացած ողջ աշխարհին Շվեդիայի տված ամենակարևոր դասերն են:

Ինչպես Անդերս Կուդենիուսն է գրում մոտ 150 տարի առաջ իր մրցութային այն էսեյի սկզբում (ինչով սկսվեց շվեդական այս տպավորիչ լիբերալիզմը).

«***Այն բաները, ինչը մեր օրերը ոտի տակ են առել, ապագան վեր կառնի գետ­նից, իսկ այն բաները, որոնք այսօր խիզախություն են համարվում, ապագայում կհա­մար­­վեն պատվավոր ճշմարտու­թյուն***»:

***This essay was syndicated by AtlasOne, a project of the***[*Atlas Network*](http://atlasnetwork.org/)*.*
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## **Գլուխ 22. ԻՆԿԱՆԵՐԻ ԿԱՏԱՂԻ ՍՈՑԻԱԼԻԶՄԸ**

**ՌԻՉԱՐԴ Մ. ԷԲԵԼԻՆԳ** ([Richard M. Ebeling](https://fee.org/people/richard-m-ebeling/)) 25-ը հուլիսի, 2017

(Անգլերենից թարգմանեց Մերուժան Հարությունյանը, ձևավոր փակագծերի միջինները, հատածներն ու թավատառը թարգմանինն են)

## ***22.1 Նվաճող ու կոլեկտիվիստական կայսրությունը***

Ինկաների բյուրոկրատական իշխանությունը իր հպատակներին դարձրել էր հլու-հնա­զանդ ռոբոտ-արարածներ:

Սոցիալական ու տնտեսական կյանքի պետական հսկողության օրինակներ գը­րանց­­վել են հենց գիրն ստեղծելու օրերից, ու սրանց վարչախումբերը կախ­ված չեն ոչ վայ­րից, ոչ էլ ժամանակից, այսինքն, հարատև են: Այս կոլեկտիվիս­տա­կան {ըստ էու­թյան՝ սոցիալիստական – ՄՀ} ամենանշանավոր դրվագներից մե­կը Հա­րավային Ամերիկայի ինկաներն են, ու իրենց պետությունն է:

Ինկաների կայսրությունը ծագել էր մի փոքր ցեղից, Պերուական լեռներում, 12-13-րդ դարերում, ռազմական մի թեոկրատիայից {կրոնապետությունից – ՄՀ}:

Ինկաների թագավորները իրենց գազա­նային իշխանությունը հիմնել էին այն ա­ռասպելի վրա, թե իբր Արևի աստ­ված Ինտին խղճա­ցել է լեռներում ապրող ժողովրդին ու հետո իր որդուն ու այլ հա­րազատներին ու­ղարկել է, որ մարդկանց սովորեցնի, թե ինկաներն ինչպես սարքեն իրենց կացարաններն ու ամենաան­հրա­ժեշտ պար­զունակ գործիքները:

Ինկաների հետագա իշխանավորները հայտարարում էին, թե իրենք այս աստ­վա­ծա­յին արարածների հետնորդներն են, ուրեմն, օծվել են, որ հսկեն իրենց բոլոր հպատակ­նե­րին:

Հետո, 14-րդ ու մանավանդ 15-րդ դարի սկզբում, ինկաներն ընդարձակվեցին ու տեր դար­­ձան վիթխարի մի կայսրության, ինչը տարածվում էր Հարավային Ամե­րի­կայի ա­րև­մտյան ափին ու ընդգրկում էր այսօրվա Պերուի, Էկվադորի, Բոլիվիայի, Չիլիի մեծ մա­սը ու, մասամբ, նաև Արգենտինան ու Կոլումբիան:

Ինկաների պետությունը տա­պա­­լե­ցին իսպանացի նվաճողները {այսինքն, կոն­կիս­­տա­դոր­ները – ՄՀ}, Ֆրանսիսկո Պիսա­րո­յի ղեկավարությամբ:

Ուրեմն, ինկաների թագավորները, պնդելով, թե Արևի աստծո հետնորդներն ու քր­մերն են, իրենց տարածքում տիրում էին բոլոր մարդկանց ու սրանց ունեցված­քին: Ու, պատ­մության ողջ ընթացքի բոլոր սոցիալիստական սիստեմների պես, սը­րանք է´լ էին արտոնությունների ու հավսարարության սիստեմները միավորել:

Երբ իսպանացի նվաճողները մտան ինկաների մայրաքաղաք Կուսկոն, ապշե­ցին ին­կա­նե­րի էլիտայի պալատների, տաճարների ու տների վիթխարիությունից ու պերճու­թյու­­նից, ինչպես նաև ինկաների ջրաբաշխիչ ու նաև սալահատակ ճա­նա­­պարհ­­ների զորա­վոր սիս­տե­մից:

Բայց ինկաների տնտեսությունը հիմնված էր ստրուկների աշխատանքի վրա, սրա հա­մար էլ ստիպմունք չկար, որ տեխնոլոգիաները զարգանան ու բարձրացնեն աշ­խա­­տու­ժի արտադրականությունը, կամ ցածրացնեն աշխատանքի ա´յն քանա­կը, ինչը ան­հրաժեշտ էր, որ գյուղատնտեսությունն ու արհեստները զարգանային:

Արտադրության հիմնա­կան մեթոդը աշխատանքի քանակը շատացնելն էր: Սրա հա­մար էլ իսպանացիները շատ ու շատ ավելի լավ սպառազինություն ունեին, քան ինկա­նե­րը:

## ***22.2 Ինկաների էլիտան ու շարքայինների «կոմունիզմը»***

Ինկաների հասարակարգի իշխանությունն ու արտոնությունները խիստ աստի­ճա­­նա­­վոր էին: Ինկաների Արևի որդի արքայից ներքև իշխող դասի անդամները հենց բյու­րո­կրատական վարչարարներն էին, սպայական կորպուսը, քրմերն ու գի­տունները:

Սրանցից ներքև՝ գյուղացիներն էին, անասնապահներն ու արհեստավորները, բայց սրանց նաև բնակեցնում էին նոր նվաճած տարածքներում, որ ապահովեն ին­կաների տի­րա­պետությունը պարտվածների նկատմամբ:

Սրանցից ներքև էլ՝ ստրուկներն էին, ովքեր, ըստ ինկաների լեգենդների, սկզբում դա­տա­պարտվել էին մահվան, բայց հետո սրանց խղճացին ու թողեցին, որ դառ­նան մշտա­կան ճորտ:

Ինկաների իշխանավորները հավսարարությունը հաստատել էին, բառացի, բո­լոր աս­­պա­րեզներում: Սովետական այլախոհ Իգոր Շաֆարևիչը (1923-2017) իր «Սո­ցիա­լիզ­մի երևույթները» (*The Socialism Phenomena,* 1980) գործում ասում է.

*«Կյանքի կատարյալ ենթարկությունը օրենքին ու պետական պահանջներին հաս­ցընում էր արտառոց ստանդարտիզացիայի՝ նույնական հագուստ, նույնական շեն­քեր, նույ­նական ճա­նա­պարհներ…ստանդարտացնելու այս ոգին ստիպում էր, որ ա­մեն մի նույնիսկ չնչին տար­բեր բանը թվա վտանգավոր ու թշնամական, լինի սա երկ­վորյակի ծնունդ, թե մի տարօ­րի­նակ ձևի քար: Բոլորն էլ վստահ էին, որ այս տե­սակ բաները հա­սարակությանը չար ուժերի գործերն են:*

*«Ինչքա՞ն է ճիշտ, երբ ասում ենք, թե ինկաների պետությունը սոցիալիստական է: …Ինկաների պետության կառուցվածքի մեջ սոցիալիզմը հստակ է արտահայտ­ված:*

*«Նախ, մասնավոր սեփականության, մանավանդ հողի մասնավոր սեփակա­նու­թյան, հա­­մար­յա լրիվ բացակա­յու­թյունը, փողի ու առևտրի բացակայությունը:*

*«Հետո, տնտեսական որևէ մասնավոր նախաձեռնության բացարձակ արգելքը, մաս­նա­վոր կյանքի մանրամասն ղեկավարությունը, ամուսնության իրավունքի պե­տա­կան թույլա­տրու­թյունը, կանանց ու հարճերի բաշխման պետական սիստեմը»*:

## ***22.3 Առօրյա կյանքը լրիվ ու անխախտ ծրագրավորելը***

Ինկաների պետության խիստ մանրամասն նկարագրությունը կա ֆրանսիացի տն­տե­­սա­գետ ու պատմաբան Լուի Բոդինի (Louis Baudin-ի (1887-1964)) «Սոցիա­լիս­­տա­կան կայսրությունը, Պերուի ինկաները» (*A Socialist Empire: The Incas of Peru* (1927)) գրքի մեջ:

Ինկաները կառավարում էին հրամանների ու հսկողության մի համատարած դաժան սիս­տեմով:

*«Սոցիալիստական ամեն մի կարգն էլ անպայման հիմնված է բյուրոկրատական հզոր վար­­չարարության վրա: Հենց որ ինկաների կայսրությունը մի նոր գավառ էր նվաճում, սրա բնակչությունը կազմակերպում էր աստիճանների կարգով, ու կայսե­ր­ական պա­շտոնյաներն իսկույն գործի էին անցնում…*

*«Առհասարակ, սրանք պիտի վիճակագրական աղյուսակներ կազմեին; պիտի ի­րենց են­թակա խմբից բռնագան­ձեին այս խմբին անհրաժեշտ ամենայն պաշարը (հա­ցա­հա­տիկը, հիմնական սննդամթերքը, բուրդը ևն). պիտի բաշխեին թե´ այս ա­մե­նը, թե´ սը­րանց արտա­դրությունը. պիտի բավարարեին կարիքավորների դիմում­ները. պի­տի հսկեին իրենց են­թա­­կաների վարք ու բարքը. ու այս ամենը կարգ ու պատ­շաճին զե­կու­ցեին իրենց վերադաս­նե­րին:*

*«Այս գործողությունները հեշտացնում էր այն հանգամանքը, որ հսկվող հպա­տակ­նե­րը պա­ր­տավոր էին իրենց այս վերադասներին ընդունեն իրենց տները ամե´ն պահին, թույլ տա­լով, որ վերադասները ստուգեն տան ամենայն ինչը, անգամ աման-չամանը, ու ճաշելիս էլ նույնիսկ պիտի տան դուռը բաց թողնեին…»*

Ինկաների բյուրոկրատիան իր ցանցը տարածում էր ամենայն մի հպատակի վրա, ու սրանք շուտով դառնում էին հլու-հնազանդ արարած,***«ամեն մեկի անհ­ա­տականու­թյու­նը քիչ-քիչ պետության մեջ ձուլելու այս պրոցեսով…մինչև որ այս անհատակա­նու­թյու­նը լրի´վ էր չքանում****»*, ասում է Բոդինը:

Ինկաները փորձում էին վերացնեն *«****ժողովրդի երկու չսիրած բանի՝ աղքա­տու­­թյան ու պա­րապ մնալու պատճառները… Բայց, ինկաները, վերացնելով սրանք, չորաց­րին նաև առաջըն­թա­ցի երկու ակունքը՝ նախաձեռնությունն ու ապագայի նեղու­թյուն­նե­րի համար մտահո­գու­թյունը****»:*

Ինկաների հպատակների փոխարեն՝ միայն իրենց կառավարությո´ւնն էր մ­տա­ծում ու պլանավորում ամեն ինչը: Սրա արդյունքը եղավ *«կոմերցիայի լճա­նալ դադարելը…եռանդի ու կենսունակության բացակայու­թյու­նը, յու­րօրինակության բա­ցա­­կա­յու­­թյու­­նը արվեստում, դոգմատիզմը գիտու­թյան մեջ ու նույն­իսկ պարզագույն հայտ­­նագործու­թյունների բացակայությունը»:*

## ***22.4 Ինկաների բարեկեցիկ պետությունը***

Այս իներցիան ներդրվում էր {այսօրվա այսպես կոչված – ՄՀ} բարեկեցիկ պե­տու­­թյան ինստիտուտներով: *«Ինչ վերաբերում է նախաձեռնությանն ու ապագայի նե­­ղու­­­թյուն­ների համար մտահոգությանը»,* ասում է Բոդինը, *«սա ինչո՞ւ պիտի գործեր ա´յն ժո­ղո­վրդի մեջ, ինչի հացահատկի ու սննդի պետական ամբարները պռնկե պը­ռունկ լիքն էին, իսկ պետական պաշտոնյաներն էլ պարտավոր էին սա բաշխեն ի­րենց, եթե կարիք լինի: Պահի կարիքներից բացի, ապագայի համար մտահոգվելու բացար­ձակ ոչ մի առիթ չկար»:*

{Լուդվիգ ֆոն Միզեսի «մարդկային հիմնական աքսիոմը», ինչպես արդեն ասվել է, պնդում է. «**Մարդկային արարմունքը ներկա ու ապագա հոգսերը վերացնե­լու մտա­դիր վարք է**»: Ինկաների իշխանավորները իրենց ժողովրդին զրկել էին մտահո­գություններից, այսինքն, **զրկել էին մարդկային վարքից**, ուրե­մն, նաև **մարդկայ­նու­թյու­նից ու դարձրել էին ռոբոտ** – ՄՀ}:

Բացի սրանք, ինկաների բարեկեցիկ պետությունը, ըստ էության, այս ամենով վե­րաց­նում էր նաև **բարեգործության ու սեփական ընտանիքի ու հանրության հան­­դեպ պա­տասխանատվության մոտիվները**:

Բայց ամենալուրջ բանը՝ անհատի տնտեսական տիրույթը պետությա´նը հանձ­նելն էր, որովհետև **սա ոչնչացնում էր բարեգործության հենց ոգի´ն**: Պերուացի բնիկը սպա­սում էր, որ պետությո´ւնն անի ամեն ինչը ու այլևս չէր մտահոգվում իր ըն­կերների համար, եթե օրենքը սա չէր պարտադրում:

Հանրության անդամներին հարկադրում էին, որ հողագործություն անեին նաև ի շահ ա´յն անդամների, ովքեր աշխատունակ չէին, ու երբ այս խնդիրը լուծված էր, սրանք այլևս ազատ էին:

***Սրանք իրենց հարևաններին օգնում էին միայն երբ վերադասն էր հրամայում, որ օգ­նեն, բայց* ՊԱՐՏԱՎՈ´Ր ԷԻՆ *ոչինչ չանեն իրենց սեփական նա­խա­­ձեռնու­թամբ***:

Սրա համար էլ, արդեն իսպանացիների նվաճումների օրերին, պե­րուացու **մար­դա­սիրական տարրական զգացումները լրիվ անհետանալու վտան­գի տակ էին**:

Պերուացու կյանքը մի ընդհանուր, անուրախ, ապահով ու կանոնավոր գոյու­թյուն էր, ինչը պարտադրում ու երաշխավորում էր ինկաների բյուրոկրատիան:

Բոդինը փոր­ձում է պատասխանի հետևյալ հարցին. «Ինկաների թագավորի հպատակը երջանի՞կ էր»:

Ինկան աշխատում էր (իր, հենց ինկայի´ կարծիքով) իր աստվածային տիրոջ հա­մար: Ու ինկան պի­տի ընդամենը հնազանդվեր տիրոջը, առանց մտածելու հոգսը քաշելու: Եթե ին­կայի մտա­հորիզոնը սահմանափակ էր, ինքը սրանից տեղյակ չէր, քանզի ինքն ու­րիշ ոչ մի բան չէր տեսել:

Իսկ այն հանգամանքը, որ ինկան չէր կարող իր սոցիալական աստիճանն ավելի բար­ձրացնի, իրեն ցավ չէր պատճառում, որովհետև ինկայի մտքո´վն անգամ չէր անցնում, թե նման բանը հնարավոր է:

Պերուացու կյանքը միապաղաղ էր, ու այս միապաղաղությունը ընդհատում էին մի­այն սե­զոնային տոներն ու այնպիսի իրադարձությունները, ինչպիսիք էին՝ ա­մուս­­նու­թյու­նը, զինվորական ու աշխատանքային հարկադիր ծառայությունը, ո­րոնք խիստ կանո­նա­կարգված էին:

Պերուի հնդիկի ուրախությունն ու վիշտը ունեին իրենց հատուկ ֆիքսված օրե­րը: Կառավարական տնօրինությունից ազատ էին միայն մահն ու հիվանդու­թյու­նը: Սա մի **բացասական երջանկություն էր**, մի քանի դժբախտությամբ ու մի քա­նի խոշոր ուրա­խու­թյամբ: Դ’Արժանսոնի (D’Argenson-ի) ասածով՝ *«****կայսրու­թյու­նը ստեղծել էր երջա­նիկ մարդկանց մի գոմ…****»:*

Ինկաների պետության միայն իշխող դասն ու մանավանդ թագավո´րն էր ունակ ապրելու լիիրավ կյանքով: Թագավորի ու իր ընտանիքից բացի, մարդն այլևս մարդ չէր, այլ տն­տե­սական մեքենայի պտուտակ կամ պաշտոնական վիճակագրության մի թիվ:

Սրա համար էլ ինկաների իր նկարագրության մեջ Իգոր Շաֆարևիչը եզրակաց­նում է.

*«****Թվում է, թե ինկաների պետությունը մարդկության պատմության ընթաց­քում սո­ցիալիստա­կան գաղափարների երբևէ եղած կատարյալ մարմնացումնե­րից մեկն է****»:*

Կառավարության հսկողության մեր օրերի այս ժանտախտը ինկաներինից տար­բեր չի:

Քսաներորդ դարի տոտալիտար կոլեկտիվիստական պետությունները, իրենց այս պլանային հասարակական կարգի ուժգնությամբ ու ամենաթափանցությամբ, շատ-շատ են նման ինկաների հնագույն պետությանը: Մեր այս 21-րդ դարի կյանքի «դեմո­կրա­տական» կոլեկտիվիզմը ինկաների սոցիալիզմի հետ նմանություն շատ ունի:

## ***22.5 «Պետախնամությունը» քչացնում է ազատությունը***

Մեր օրերի հասարակական կարգը տնօրինող ինստիտուտները հսկում են մեր տն­տե­սական բոլոր գործերը: Սրանք քթները խոթում են մեր անձնական կյանքն ու հետո անցնում են մեր անձնական ու ընտանեկան կյանքը տնօրինելուն:

Սրանք իրե´նք են դառնում մեր բարեկեցության ու երջանկության պատասխա­նա­տուները ու հանձն են առնում մեզ պահպանեն ամենայն փորձությունից ու ա­ղետից:

Սրա´նք են հսկում մեր դպրոցական կրթությունը, սրա´նք են մեզ բուժում, մեր հա­մար աշխատանք գտնում ու, երբ գործազուրկ ենք, մեզ նպաստ են տալիս:

Սրա´նք են հո­գում մեր հոգևոր սննդի ու առողջության հարցերը: Սրա´նք են հե­տևում, թե ի´նչ ենք ուտում ու խմում, ի´նչ ենք կարդում ու ինչո´վ ենք զվար­ճա­նում, կամ ինչպե´ս ենք անց­կացնում մեր անհատական ժամանցը:

Այժմ, երբ պետությո´ւնն է պատասխանատու այն բաների համար, ինչը առաջ մեր ան­­հատական ոլորտի տիրույթն էր, **անընդհատ կրճատվում ու թուլանո´ւմ են մեր ան­հատական ազատությունները**:

Բայց այս պրոցեսը ինկաներին պատահածից տարբեր չի: Լուի Բոդինը նշում է.

*«[Քաղաքական աճող հայրախնամության] այդ թույնը ինկաներին ոչ թե միան­գա­մից ու մի մեծ դոզայով է տրվել (սա դժգոհության ալիք կբարձրացներ), այլ կաթ-կաթ, մինչև որ ին­կաների անհատականությունն անհետացել է…*»

Իսկ երբ պասսիվ հնազանդությունը դառնում է մարդու բնավորությունը, այլևս ան­հնար է, որ այս մարդը գործի հանուն իրեն, ու **սա արդեն դառնում է իր իսկ կրած լծի սիրահարը**:

Նույնիսկ խիստ պահանջկոտ տիրոջը հնազանդվելուց հեշտ բան չկա, մանա­վանդ եթե տերը քեզ թե´ օրեկան հացն է տալիս, թե´ ազատում է հոգս ու մտած­մունքի ամենօրյա բեռից:

Ուղղակի, մեր այսօրվա պետերն ու քաղաքական «առաջադեմ» էլիտան, ի տար­բե­­րու­թյուն ինկաների ա­րև­որդի արքայի, այնքան են գոռոզ ու մեծամիտ, որ հայ­տարա­րում են, թե իրենց հայտնի է «պատմության այն ճիշտ ուղին», որով պիտի գնա մարդ­կու­թյունը՝ իրենց ա­ռաջնորդությամբ:

Ստրուկների ու հնազանդ շարքային ինկաների քրտնքով չաղացած արտոնյալ իշ­­խան­­ների ու քրմերի փոխարեն՝ մենք ունենք շահառու հատուկ խմբեր, ովքեր, քաղա­քական թալանի զորությամբ, սնվում են հասարակության բեղուն անդամնե­րի հաշվին:

Ինկաների լրիվ պետականացրած հողի ու հարկադիր աշխատանքի փոխարեն մենք ու­նենք մեզնից ամեն մեկի կյանքն ու մեր իբր մասնավոր սեփականությունը կարգավարող մի սարդի հսկողության, արգելքների ու հրամանների մի ոստայն, ու այս ոստայնը, մեր անհատական գործերին միջամտող այս պետությո´ւնը, անընդ­հատ ու անընդհատ, շա­տացնում է այս հսկողությո´ւնը, այս արգելքնե´րն ու հրա­ման­նե´րը:

## ***22.6 Անհատը պիտի մատաղ արվի կոլեկտիվին***

Այսօրվա քաղաքական ծրագրավորողներն ու թալանչիները, ճիշտ 500 տարի ա­ռաջ­վա ինկաների կոլեկտիվիստների պես, իրենց իշխանութունն ու հսկողությու­նը պար­տադրում են երկու հիմնական ձևով:

Ֆրանսիացի դասական լիբերալ Իվ Գիյոն (Yves Guyot-ն, 1843-1928) ասում է.

*«[Ուզո՞ւմ ես քո իշխանությունն ու հսկողությունը պարտադրես ժողովրդին], վե­րաց­րո´ւ անհատական շահը՝ որպես մարդկային ամենայն արարմունքի մոտիվ, ու վերաց­րո´ւ ալտ­րուիզմը {անշահախնդիր ու կամավոր օգնելու մղումը – ՄՀ}, որ­պես մար­դու ինքնակամ ու ազատ զոհողության ու ինքնակամ ու ազատ կո­րս­տի հիմնա­կան բացա­տրու­թյուն, ինչը ինք­նին հարկադրում է, որ մարդը {ակամա ու անգիտա­կից – ՄՀ} ծա­ռայի ողջ կոլեկտիվին»*:

Այսօրվա համարյա բոլոր «պրոգրեսիվիստներն» ու «սոցիալ դեմոկրատները», ի­­հար­­կե, ժխտում են իրենց գովաբանած կոլեկտիվիստական պետության ու ին­կա­ների դաժան, աբսոլյուտիստական ու իմպերիալիստական կոլեկտիվիստ կայսրու­թյան ա­մե­նայն ցեղակցական կապերը: Այնուամենայնիվ, ինկաների սիստեմի ու այսօրվան­նե­րի իրենց նպատակներին հասնելու ինստիտուցիոնալ շինարարու­թյան նախադրյալ­նե­րի էությունը նույնն է:

Այս երկուսն էլ պահանջում են, որ անհատը լինի ստրկամիտ ու իր ողջ կյանքը են­­թարկի ա´յն մարդկանց թելադրանքին, ում ձեռքին որ հարկադրանքի միջոցներն են; որ անհատը դառնա քաղաքական իշխանության ճորտը: Այս երկուսն էլ պա­հան­ջում են, որ **ազատ շուկայում անհատի մասնավոր սեփականությունն ու­րի­շի հետ փո­խա­­նա­կելն ու գործածելը վերանա**:

Այս երկուսն էլ պահանջում են, որ վերոհիշյալ ցեղային-խմբային կամ կոլեկտիվ շա­հերը գերադաս լինեն որևէ մի անհատի նպատակներից ու շահերից: Այս եր­կուսն էլ պա­­հանջում են, որ անհատը դառնա փոքր, դառնա շատ ավելի չնչին ու ոչ նշա­նա­կալի, քան այն սոցիալական զանգվածը, ում **երևակայական** շահերը պիտի վեր դասվեն անհատի շա­­հերից:

Ու այս երկուսն էլ պահանջում են, **որ անհատը անշեղ հավատա, որ ինքը պի­տի իր ամե´ն ինչը զոհի հանուն այդ «ավելի մեծի», իսկ երբ այս զոհողու­թյու­նը չի հա­­ջողվում, իրեն մեղավոր զգա, որ իրեն չզոհեց հանուն «ընդհանուրի բարեկե­ցու­­թյանը»**:

Հնագույն ինկաներից ոմանք ինքնակամ թույլ էին տալիս, որ իրենց, բառացի, մա­­տաղ անեն իրենց Արևի աստծուն, որ սրա զայրույթը մեղմեն կամ բարեհա­ճու­թյունը շահեն:

Այսօրվա բարեկեցիկ հասարակության անդամներից էլ սպասվում է, որ իրենց ան­հա­տական ազատ կյանքի, ազատ արարքների ու ազատ փոխազդեցության ընտրու­թյունները զոհեն ընդհանուրի շահին, իսկ զինվորներից էլ՝ որ իրենց կյանքը զոհեն հա­նուն «ազգային շահի»:

Բայց **մի բարեբախտություն ունենք, որ մարդկային ոգին կոտրելը, այնու­ամե­­նայ­նիվ այդքան հեշտ չի**, նույնիսկ իմանալով, որ մի քանի դար առաջ ինկա­ներին սա գուցե հաջողվել էր (կամ, ինչպես իրենց էր թվում, թե հաջողվել է):

{Ինկաները, ինչպես նաև սոցիալիստական Սպարտան, սա հաջողացրին իրենց պե­տու­­թյունը կործանելու գնով – ՄՀ}):

Թող մեր օրերի կոլեկտիվիստները հաջողության հույսը չունենան: Անհատի մեջ կա ինչ-որ մի բան, ինչը թույլ է տալիս, որ հույս ունենանք, որ ինքը, այնուամե­նայ­նիվ, ա­զա´տ կմնա: Հույս ունենանք, որ եթե այս ներքին ոգին արթնանա, ազատու­թյունը լրիվ չի ոչնչանա:

## **Գլուխ 23. ՍՊԱՐՏԱՅԻ ԿԱՏԱՂԻ ՍՈՑԻԱԼԻԶՄԸ**

**Դրույթ 1**. Տոտալիտար պետությունը վերացնում է մասնավոր սեփականությու­նը, որ կա­րե­­նա ողջ ժողովրդին մի կետրոնից ղեկավարի ու հնազանդ պահի:

Սոցիալիստական տոտալիտար պետության մի հնագույն ցայտուն օրինակն էլ Սպար­տան է, հունական հին պետություններից մեկը, մ.թ.ա. VI-II դարերում, Հու­նաս­տանի Պելոպոնեսի հարավային մասում:

(Իմ այս պատմությունը չափազանց է սխեմատիկ, այնինչ, ոնց որ միշտ, պատ­մու­­թյան անցքերը վիթխարի բարդ ու խճողված են: Ես հիմնականում օգտվել եմ Արիս­տո­տելի (իմ թարգմանած) «Աթենական հասարակարգը» գործից ու հիմնա­կանում սրա հիման վրա С. Радциг-ի թարգամանած “Афинская политея”-ից ու Ф. Арский-ի գրած “Перикл” գործից):

Չնայած իր գոյության վերջում Սպարտան դարձավ օլիգարխական, այսինքն հողերի մեծ մասը օլիգարխներինն էր, բայց իր համարյա ողջ ընթացքում Սպար­տայի ողջ հողը պետության սեփա­կանությունն էր, բաժանված մոտ մի հեկտարա­նոց մասերի, ու տր­ված միայն լիիրավ քաղաքացի­ներին` սպարտացիներին:

Սպարտայի թագավոր ու Հին Աշխարհի յոթ իմաստունից մեկը համարվող Լի­կուր­­գոսի օրենքով` սպարտացիները որևէ տնտեսական գործունեությամբ զբաղ­վե­լու իրա­վունքը չունեին, ու սրանց հողերը մշակում էին կախյալ **հելոտները**, ով­քեր համարյա ստրկական վիճակում էին: Կախյալ վիճակում էին նաև ազատ, բայց քաղաքացիական իրավունքներից զուրկ **պերիոյկները**:

Առաջինները թերևս Սպարտայի տեղաբնիկներն էին, իսկ երկրորդները երևի աքայացի հույնե­րի առաջին ալիքից էին: Իրենք` սպարտացիները, նույնպես եկվոր էին, ոնց որ եկ­վոր էին բո­լոր հույները ու թափառական բոլոր հնդեվրոպացիները:

Հույների երեք ալիք է եկել Հին Հունաստան: Վերջին ալիքը դորիացիների ալիքն էր, ով­քեր նաև սպար­տա­ցինե­րի նախնիներն էին:

(Առաջին ու երկրորդ ալիքները` աքայացիների ու հոնիացիների ալիքներն էին: (Որ ուշադիր ես կարդում ***Իլիականն*** ու ***Ոդիսականը***, գլխի ես ընկնում, որ ավելի «փոքր ա­լիքներ էլ են եղել: ***Իլիականն*** ու ***Ոդիսականը*** հիշատակում են սպար­տա­ցիներին, ի­րենց Մենելայոս արքայով, բայց սրանք գուցե աքայացիներն էին (մ.թ.ա. XII դարում), ում հետո նվաճեցին դորիացիները, ու մ.թ.ա. X-IX դարերում, Եվրո­տաս գետի հով­տում, հիմնեցին Սպարտա քաղաք-պետությունը` պոլիսը: Բուն Սպարտան` Լակոնի­կան էր, ինչը, ոնց որ ասվեց, Պելոպոնեսի հարավում էր, ու թեր­ևս նվաճած Մեսենան):

Սպարտայի քաղաքական գերագույն օրգանը **ապելան** էր, այսինքն` ժողովրդա­կան ժողովը, ինչը մշտական ռեֆերենդումի ու նաև դատարանի պես մի բան էր:

(Հիշենք, որ Սպարտայի քաղաքացիների թիվը (Սպարտայի ամենալավ ժամա­նակ­ները) երևի 30000 էլ չէր:

(Ժողովրդական ժողովի ինստիտուտը երևի բոլոր հնդեվրոպացիներին էլ հա­տուկ էր, բայց սա միայն Աթենքի հույները համարյա հասցրին լիբերթար կարգին):

Սպարտային երկու թագավոր (**բասիլևս**) էր ղեկավարում, մեկը` Ագիսյանների, մյու­սը Էվրի­պոնտյանների տոհմից: Բասիլևսները հիմնականում գլխավորում էին բա­նա­կը, ու նաև մի քանի պաշտամունքային ծիսական ֆունկցիա ունեին: Երբ սպար­տա­կան բանակն արշավանքի էր ելնում, այս բասիլևսներից մեկը մնում էր Սպար­տայում:

Բասիլևսների իշխանությունը բավական սահմանափակ էր, ու կարևոր վճիռնե­րը հանում էին **գերուսիայի** (ծերակույտի) անդամները, ովքեր ընտրվում էին նշա­նավոր տարեց սպարտացիներից: Ժողովրդական ժողովն ընտրում էր 5 հոգանոց էփորների կոլեգիան, ինչը բարձրագույն հսկիչ ու դատական օրգանն էր:

Սպարտայում, դասական շրջանում, **ներքին գործածության փող չկար**, եթե չհաշ­վենք փողի տեղը գործածվող երկաթի հաստ ու երկար ձողերը, որոնցից շատ կուտա­կելը հարմար չէր: Ոսկին ու թանկարժեք մետաղներն ու քարերը արգելված էին:

Իհարկե` պետությունը փող ուներ, բայց այդ փողը գործածում էր **միայն արտա­քին առևտրի համար**, ու մեկ էլ` տրվում էր արշավանքի ելած զորավարներին կամ դես­պան­ներին: Երբ սրանք հետ էին դառնում հայրենիք, պիտի իրենց մոտի ոսկե փողն ու թանկարժեք առարկաները հանձնեին պե­տությանը:

Սնվելու ու հագնվելու հարցերում սպարտացիներն պիտի խիստ ժուժկալ լինեին:

**Սպարտացիների արու զավակները մասնավոր չէին, հանրայի´ն էին**:

Տղաներին 7 տարեկանից վերցնում էին ծնողներից ու մինչև 20 տարեկանը պա­հում էին ռազմա­կան հատուկ ջոկատներում, որտեղ սրանց ռազմական գործ էին սովորեց­նում, ու դաստիարակում էին խիզախության ու հայրենասիրության ոգով:

Տղաները զույգ-զույգ ընկեր էին դառնում, ովքեր շատ հաճախ կապված էին նույ­նա­սեռ սիրով, ինչը խրախուսվում էր պետական մակարդակով ու բոլորովին էլ **ան­պա­տիվ բան չէր համարվում**: Աղջիկներին ֆիզիկական լավ կրթություն էին տա­լիս, որ ա­ռողջ ու ամրակազմ երեխա ծնեն:

**Դրույթ 2**. Սպարտացիների բարոյաիրավական համարյա բոլոր կանոնները բը­խում էին մաս­նավոր սեփականության բացակայությունից: Օրինակ, մանուկ­նե­­րի ու պա­տա­նի­ների գողությունը ամոթալի չէր համարվում ու նույնիսկ խրա­խուս­վում էր, բայց գողության համար բռնվելը համարվում էր ռազմիկին չվայե­լող ապա­շնորհու­թյուն, ու բռնվածին ֆիզիկական խիստ պատիժ էին տալիս` ճի­պո­տով ձաղ­­կում էին:

(Ակամա հիշում ես Սովետական Միության բրեժնևյան շրջանը, երբ Բրեժնևը ա­սել էր, որ ձեռնարկության արտադրանքից բանվորների օրեկան գողությունները դատա­պար­տե­լի չեն, որովհետև մարդիկ պիտի մի կերպ ապրեն):

Չնայած այս պատիժը չափազանց ցավագին էր, ու մանուկներից ոմանք մահա­նում էին, բայց նույնիսկ այս մանուկներն էին ձգտում ձայն չհանեն ու ամեն կերպ դիմանում էին ցավին, ինչը համարվում էր տղամարդկության նշան:

Հայտնի է մի դեպք, երբ սպարտացի մանուկը շորի տակ, մերկ փորի վրա թաք­ցրած է լինում իր սիրելի կենդանուն` աղվեսի ձագին, ու մեծահասակների ներկա­յությամբ ծպտուն անգամ չի հանում, չնայած աղվեսի ձագը ատամներով քրքրում է երեխու փո­րը, ու մանուկն այս վերքից մեռնում է:

**Մանուկներին կիսաքաղց էին պահում, որ գողություն անեն ու ճարպկա­նան**:

Երբ մանուկներն ու պատանիները գողանում էին հելոտների կամ պերիոյկների ու­նեցվածքը, պատահում էր, որ սպանում էին սրանց, մանավանդ հելոտներին, ում մարդ չէին համարում:

Ժամանակ առ ժամանակ պատանիները խումբ էին կազմում ու գիշերները գը­նում էին արշավի, որ հենց հելոտ սպանեն: Հելոտ սպանելու համար էլ առանձին մի պատիժ չկար, **թե որ սպարտացի պատանին չէր բռնվում: Բռնվելիս էլ` պա­տիժը ձաղկելն էր**:

Սպարտացին, ճիշտն ասած, 7 տարե­կանից մինչև կյանքի վերջը զինվոր էր ու ապ­­րում էր միայն ու միայն հանուն պետության, այսինքն, հանուն այդ **անբարո­յա­կարգի**:

**Սպարտայում թե´ գրականությունը, թե´ գիտությունը, թե´ փիլիսոփայու­թյու­­նը, թե´ ար­վեստ­­ները արհամարհված էին:**

Երաժշտությունից ուսումնասիրում էին միայն ֆլեյտայի նվագը, ու սա էլ ա´յն բա­նի համար, որովհետև մարտի ժամանակ սպարտացիների զորաշարը քայլում էր ֆլեյտա­ների նվագի հետ:

Ուրիշ տեսակ երաժշտություն (երևի բացի «կիթառը»` քնարի պարզ տեսակը) հար­գի չէր, թե չհաշվենք տղամարդկանց ռազմական խմբերգերն ու պարերը:

Հարգի չէին նույնիսկ ***Իլիականն*** ու ***Ոդիսականը***, որ այն օրերին հռչակված էին հու­­նական բոլոր պոլիսներում, ու **համարյա չկար հույն քաղաքացի, ով սրան­ցից գոնե մի հատված անգիր չիմանար**:

Աթենացիներն արհամարհանքով ասում էին, թե սպար­տացիներից ոչ մեկն այս պո­եմ­ներից ոչ մի հատված անգիր չգիտի, ու կարող է՝ չի էլ կարդացել:

**Սպարտացի կանայք չէին ողբում պատերազմում զոհված իրենց որդինե­րին**:

Երբ սպարտացի կինը առնում էր մարտում որդու զոհվելու լուրը, տոնական շորեր էր հագնում, հետո, զարդարված ու հպարտ-հպարտ դուրս էր գալիս քաղաքի հրապա­րակը, ու մյուս զոհվածների նույն ձևով զարդարված մայրերի հետ տոնում էր իր զա­վա­կի մահը, արհամարհանքով վերաբերվելով ա´յն կանանց, ում որդին չէր զոհվել:

**Անկասկած, այսօրվա մեր տեսանկյունից, այսօրինակ վարքը անբարո է ու այլանդակ,** ու սա մի ցայտուն օրի­­նակ է, թե մասնավոր ունեցվածքը վերացնելն ու հայրենասիրությունը գերա­գույն նպա­տակ դարձնելն ի´նչ անբարո այլանդակու­թյան է հասցնում:

Սպարտացիները սպանում էին իրենց նորածիններին, եթե սրանք ֆիզիկական թե­րություններ ունեին, ինչընորից **անբարո է**: Այս նորածիններին շպրտում էին անդուն­դը:

**Սպարտացի տղամարդն իրավունք չուներ պատերազմ գնալու, եթե զավակ չու­ներ**: Թեև սա արվում էր, ցեղի շարունակության համար, այնուամենայնիվ, **մ.թ.ա. 3-4-րդ դարերում սպարտայի քաղաքացիների թիվը մոտ 1000 էր, իսկ վերջում` մոտ 800 հոգի էր,** ու սրանցից 100-ը օլիգարխ էր:

**Դրույթ 3**. Մասնավոր սեփականությունը սահմանափակելը կամ այս սեփա­կա­նու­թյան բացակայու­թյունը թե´ արտադրությո´ւնն է կրճատում, թե´ բնակչու­թյան թի´վը, թե բարոյականությո´ւնը, ու շատացնում է անբարոյությունը:

(Սա բազմիցս է հաստատվել, ու սա այսօր Հայաստանում էլ է ակնհայտ: Պետերը ակնհայտ անբարո են ու զուրկ են կա´մ ամոթից, կա´մ խղճից կամ այս երկուսից է´լ միասին: Ծնելու­թյունն ահավոր է կրճատվել, քաղաքացիներն էլ հրաժարվում են իրենց հայրենիքից ու հեռանում են երկրից: Իհարկե, այս պրոբլեմն այսքան պարզ չի, ու ծնե­լությունը գուցե ուրիշ բաներից է´լ է կախված):

**Դրույթ 4**. Լիբերթար տնտեսագետները նոր զարգացող երկրներին խոր­հուրդ են տա­լիս, որ սրանք ամեն կերպ շատացնեն իրենց բնակչությունը, որ նոր­մալ գործող ա­զատ շուկա ունենան, ու հզոր տնտեսություն ստեղծեն):

Թվում է, թե սպարտացիների այս «պետականամետությունը» կամ «ազգայնա­մե­­տու­­թյունը» պիտի սպարտացիներին դաստիարակեր արտառոց ու թունդ հայ­րե­նա­սի­րու­թյան ոգով: Բայց ամենատարօրինակն ա´յն հանգամանքն է, որ **Հին Հու­նական աշխարհում ամենահեշտ կաշառվողն ու նույնիսկ իր հայրենիքը դավաճանողը հենց սպարտացինե´րն էին**, ա´յն սպարտացիները, ովքեր «տա­նը» փող չէին գոր­ծածում ու առերես արհամարհում էին հարստությունը, շքեղու­թյունն ու պեր­ճան­­քը:

Այ, այսպիսին էին սպարտացի իրոք որ զորավոր ու անսասան ռազմիկները:

Այսքանը պատմեցի, որ քիչ հետո տեսնենք, թե մեր օրերի սոցիալիստներն ու նա­­ցիստները ինչքա´ն-ինչքա´ն բան են վերցրել կորած գնացած սպարտացիներից, իհար­կե, Հերակլիտեսի, Պլատոնի, Հեգելի ու նաև սրանց հետևորդների միջնոր­դու­­­թյամբ ու խոր­հրդով:

(Կրկնեմ, որ Պլատոնը, իր ***Իդեալական Քաղաքի*** տեսությունը շարադրելուց, նկա­տի է ունեցել հենց Սպար­տան: Պլատոնի իդեալը Լիկուրգոսի օրենքներով ապրող ար­խայիկ Սպար­տան էր):

## **Գլուխ 24. ՌՈՒՍԱԿԱՆ ԿԱՏԱՂԻ ՍՈՑԻԱԼԻԶՄԸ**

Անցյալ դարի սկզբին, 1917 թվին, Ռուսաստանի իրավիճակն ստիպեց, որ ցարը հրա­ժարվի իշխանությունից, ու այս երկրում «բուրժուական», այսինքն, դեմոկրա­տական հե­ղափոխություն եղավ: Իշխանությունն անցավ Դու­մային (պառլամեն­տին) ու սրա կազմած ժամանակավոր կառավարությանը:

Ժամանակավոր կա­ռավարությունը թույլ էր, Ռուսաստանն էլ կռվում էր Գերմա­նիա­յի ու սրան դաշնակից երկրների հետ:

Երկրում սկսվեց անիշխանությունը, ինչը քիչ-քիչ խորացավ ու դարձավ կատար­յալ քաոս: 1917-ի հոկտեմբերի 29-ին (հին տոմարով; նորով` նոյեմբերի 7-ին), բոլ­շևիկ-սո­ցիա­լիստ­նե­րը, Լև Տրոցկու գլխավորությամբ, օգտվելով այս քաոսից, տա­պա­լեցին ժա­մա­նա­կա­վոր կա­ռավարությունը ու կազմեցին նոր` սոցիալիստական կա­ռավարու­թյուն, ինչի ղե­կա­­վարը դարձավ Վլադիմիր Իլյիչ Լենինը, իր գլխավո­րած բոլշևիկյան կու­սակցու­թյու­նով:

Բոլշևիկները այն օրերի սոցիալ-դեմոկրատական կուսակցության ամենածայ­րա­­հեղ թևն էին, ովքեր սոցիալ-դեմոկրատներից անջատվել էին 1902 թվին:

Այն օրերին է´լ, այսօր է´լ ամեն գույն ու երանգի սո­ցիալիստներն ու կոմու­նիստ­նե­րը ի­րենց համարում էին ու (էլի´ են համարում) մարքսիստ, այսինքն, մարքսիս­տական «տե­­սության» հետևորդն ու կրողն էին ու ե´ն:

(Իմիջիայլոց, **բոլոր սոցիալիստներն էլ** իրենց համարում էին դեմոկ­րատ, նույ­­­ն­­­իսկ բոլշևիկները, որովհետև ախր «ակնհայտ է», որ ինչ էլ ասեն, «դե­մո­կ­րատիան լավ բան է», որովհետև «մեծամասնու­թյան իշխանությունն է»):

Մարքսն ասում էր, թե մարդկային հասարակության ընթացքը իբր ենթարկվում է մի քանի հիմնական օրենքի, որոնք «օբյեկտիվ» են, այսինքն, գործում են մար­դուց ու հա­սա­րակությունից անկախ (իբր ճիշտ ու ճիշտ` ֆիզիկայի, օրինակ, Նյու­տոնի օրենք­նե­րի պես):

Ու ըստ Մարքսի (ոնց որ արդեն ասվել է), մարդկային հասարակությունը նախ եղել է պրիմիտիվ կոմունիստական-համայնական, սրան հաջորդել է ստրկա­տիրա­կան «ֆորմացիան», հետո էլ եկել է ֆեոդալական հասարակարգը, սրանից հե­տո էլ սկսվել է կապիտալիզմը (այն օրերինը, ինչին հիմա, զրպարտելով, ասում են «վայրի կապի­տա­լիզմ»):

Ու Մարքսը պնդում էր, թե կապիտալիզմից հետո պիտի անխուսափ սկսվի սո­ցիա­լիզ­մը, երբ մասնավոր սեփականություն չի լինի, ու այս սոցիալիս­տա­կան հա­սա­րա­կարգում էլ «սոցիալիստական կատարյալ արդարություն» կլինի:

(Նախորդ շա­րա­դրանքից պարզ է, որ ֆորմացիաների այս «տեսությունը» լրի´վ է սխալ):

Իր թեզերը հիմնավորելու համար Մարքսը մի 3 հատորանոց ծավալուն աշխա­տու­­թյուն է գրել` ***Կապիտալը*** վերնագրով:

Պարզվեց, որ Մարքսի «տեսությունը», կրոնի պես, ահավոր հրապուրիչ ու վա­րա­կիչ է, որովհետև մարքսիստների քարոզած հիմնական լոզունգները խիստ «մարդ­­կային» էին` **հավասարություն, եղբայրություն, սոցիալական արդարու­թյուն, ամեն մեկը պիտի աշխատի ըստ իր ընդունակությունների, բայց ամեն մեկին պիտի տրվի ըստ իր պահանջների** ևն:

Մարքսի ասածները, իհարկե հակասում էին այն օրերի անգլիական տնտեսա­գիտու­թյանն ու իրավագիտությանը: Հակասում էին նաև բարոյական հիմնական նորմերին: Հակասում էին, որովհետև սրանք վերացնում էին` արդարությունը, ան­հատի ազա­տու­թյունը, հռոմեական իրավունքը, ազատ մրցությունը ևն:

Կառլ Մենգերը, Բոհմ-Բավերկը, Լյուդվիգ ֆոն Միզեսը, Ֆրիդրիխ Ավգուստ ֆոն Հայեկն ու Կառլ Ռեյմունդ Պոպերը ու բազում ուրիշ հզոր մտածող է ցույց տվել, որ Մար­քսի ասածները, գիտական տեսակետից, անհեթեթ են:

(Թե որ ա´յն օրերին մեկնումեկն ասեր, թե Մարքսը համճարեղ գիտնական է, այն օ­­րե­րի լուրջ տնտեսագետներն ու խոշոր մտածողներն խիստ կզարմանային կամ կծի­ծա­ղեին):

Բայց Մարքսի ***Կապիտալը*** գիրքը (ինչի ***Կապիտալը*** վերնագրով գլխավոր գլու­խը, ոնց որ ասվել է, Մարքսը սկսել էր ու այդպես էլ չէր վերջացրել, որովհետև հար­կավոր գիտելիքը չուներ) դարձել էր (ու հիմա էլ մնում է) սոցիալիստների ու կո­մու­նիստների «ավետարանը»:

Ու երբ բոլշևիկները Ռուսաստանում իշխանությունը խլեցին, ուզեցան` Մարքսի ասածներն իրականացնեն:

Բայց պարզվեց, որ **Մարքսի աշխատությունների մեջ սոցիալիզմ կառուցե­լու ոչ մի կոնկրետ ծրագիր, ոչ մի կոնկրետ քայլ չկա**:

Ու բոլշևիկները հիշեցին Պլատոնին ու սրա ***Իդեալական քաղաքի*** «տեսությու­նը»:

Պլատոնն էլ, ինչպես ասվել է, այս «տեսությունը» շարադրելիս, նկատի ուներ հենց Սպար­տան: Ուրեմն, բոլշևիկներն ու հետագա բոլոր սոցիալիստները (հետո, նաև նա­ցիստները` Գերմանիայում ու ամեն տեղ) Պլատոնի´ ծրագիրն էին իրա­կա­նացնում, փոր­ձում էին սպարտական կարգերի պես համակարգ ստեղծեն:

Ու սրանք իրենց առաջին մի քանի անհեթեթ քայլով Ռուսաստանի առանց այդ էլ քաոսային վիճակը դարձրին ուղղակի դժոխք:

Բոլշևիկները սկզբում հայտարարեցին (դեկրետով), թե երկրի սահմանները վե­րաց­նում են: Հետո, նորից դեկրետով, վերացրեցին փողը, ինչը միանգամից քան­դեց երկրի ողջ տնտեսությունը, ու բոլ­շևիկները, ստիպված, փողը իսկույն վերա­կանգնեցին:

Բոլշևիկները նաև հայտարարեցին, թե սոցիալական արդարություն հաստա­տելու համար` ցարից ու կալվածատերերից հողը խլելու են, որ հավասար բաժա­նեն գյու­ղա­ցիներին, իսկ գործարաններն էլ` «կապիտալիստներից» են խլելու, որ նո­րից` «հավա­սար չափերով» տան բանվորներին:

(Ոնց որ Սպարտայում էր: Ճիշտ է, Սպարտայում գործարան չկար, ու զինա­գոր­­ծա­կան արհես­տանոցներն էլ երևի պետական էին):

Հետո հայտարարվեց, որ **ռազմական կոմունիզմ** է հաստատվում, ինչը նշանա­կում էր, որ պե­տությունն իրավունք ունի անհատից խլելու սրա ողջ ունեցվածքն ու արտա­դրան­քը, հաճախ այս անհատին չթողնելով նույնիսկ այնքան, որ սա սո­վից չմեռնի:

Սրա ու սրա պես ուրիշ **անբարոյական** (բարոյական հիմնական նորմերի իմաս­տով) քայլերի պատճառով այդ վիթխարի կայսրության ողջ տնտեսությունը քայ­քայ­վեց:

Երբ Լենինը տեսավ, որ երկրի ողջ տնտեսությունը փլուզված է, ստիպված, 1921 թ­վին հայտարարեց իր «տնտեսական նոր քաղաքականության» հայտնի ծրագիրը` ՆԷՊ-ը (НЭП-ը, Новая экономическая политика-ն) ինչը թեթևակի վերականգնում էր մասնավոր սե­փականությունը:

Նեպի շնորհիվ երկրի տնտեսությունը մի չորս տարում համարյա վերա­կանգըն­վեց, ու մարդիկ թեթևացած շունչ քաշեցին (չնայած բարոյական հիմնական նորմե­րի իմաս­տով անբարոյությունը դեռ համատարած էր):

Բայց մի քիչ հետո, 1928-29 թվերին, Ստալինը երկրով մեկ կոլեկտիվացրեց (ազ­գայ­նացրեց, պետականացրեց, այսինքն, վերացրեց) մասնավոր ողջ ունեցվածքը:

Ստալինը գյուղացուց խլեց ա´յն հողը, ինչով որ գյուղացիների մի մասին խաբել ու իր կողմն էր քաշել Լենինը, ու ստեղծեց «կոլեկտիվ տնտեսություններ, կոլխոզ­ներ» (Ստա­լինի մահից հետո նաև՝ «սովխոզներ` սովետական տնտեսություններ»: Սրանց տար­բե­­րությունները չնչին էին):

Գործարաններն արդեն պետական էին, ու գյուղացիներն էլ, բանվորների պես, դար­ձան վարձով աշխատող:

Ա´յ այս ձևով, վերացնելով մասնավոր սեփականությունը, բոլշևիկները վերաց­րե­­ցին` թե´ հռոմեական իրավունքը, թե´ արդարությունն ու ազատությունը, թե´ ա­զատ մրցությունը, ուրեմն, նաև նոր ու որակով ու էժան արտադրանք տալու ա­մենայն մոտիվացիան:

Հետաքրքիր է, որ բոլշևիկները հասկանում էին, որ ազատ մրցությունը կարևոր է (բայց նաև վախենում էին սրանից): Ու բոլշևիկները հայտարարեցին, թե ազատ մրցու­թյան փոխարեն հիմա լինելու է **սոցիալիստական մրցություն (սոցմրցու­թյուն)**:

Այսինքն, իբր գյուղացիներն ու բանվորները պիտի իրար հետ մրցեին «սոցիալիս­տա­­կան ձևով», առանց որևէ նյութական շահի սպասելիքի, միայն **հանուն սոցիա­լիստա­կան գաղափարի, հանուն «նոր, սովետական մարդու» պատվախընդ­րու­թյան**:

Մրցության այս ձևը, իհարկե, ոչ մի անգամ էլ ոչ մի արդյունք չտվեց:

Բա´, սոցիալիստները որոշել էին` «Աստծուն» (բնությանը) գերազանցեն, ու ըս­տեղ­ծեն «նոր` սովետական, սոցիալիստական մարդ», ո´չ ավել, ո´չ պակաս:

Բայց դրանց ս­տեղ­ծած մարդը դարձավ` **հնազանդ, ճորտամիտ, վախկոտ, ա­մեն ինչին հարմարվող, կաշառակեր ու կաշառատու, մատնիչ, քաղաքացիա­կան արի­ությու­նից զուրկ ու համարյա ամեն ինչով անբարո մի արարած**:

Ու հենց ա´յս «սովետական մարդու» ժառանգնե´րն են, որ այսօր իրենք հենց իրենց ձեռը կրակն են ընկել ու չգիտեն, թե հենց իրենց կյանքը ո´նց կազմակերպեն, որ մար­դավարի ապրեն, որովհետև բնազդով (ու ոչ թե բանականությամբ) զգում են, որ այսօր­վա կյանքն ան­մարդկային է:

Մեր այսօրվա հետսովետական հասարակությունների մի զգալի մասը կազմ­ված է հենց այն «սովետական նոր մարդկանցից» (սրանցից մեկն էլ հենց ե´ս եմ, գո­նե` մի քիչ):

Սա´ է մեր գլխավոր ու հիմնական դժբախտությունն ու ողբերգությունը, և ոչ այն­­քան մեր այսօրվա իրոք չարամիտ ու այլանդակ ղեկա­վարները (ովքեր, անկաս­կած, չա­րիք են, բայց ախր **մե´նք ենք սրանց վարձում, ընդ որում, «ընտրելով», առանց սրանց զսպելու ու պատժելու որևէ պայմանագրի**):

Բայց դառնանք մեր պատմությանը:

Մարդիկ բնությունից իրար հավասար չեն: Մեկը տաղանդավոր է, մեկը` չէ: Մեկը եռանդուն է, մեկը` չէ; Մեկն իմաստուն է, մեկը` չէ ևն: Բայց բոլշևիկները հաստատ որոշել էին, որ պիտի **հավասարություն ու արդարություն հաստատեն**:

Ու բոլշևիկները «սոցիալական արդարություն ու հավասարություն» ստեղծելու հա­մար միայն մի ելք ունեին` **պիտի «անարդարներին ու հավասարու­թյու­նը խախ­­տող­­­ներին» կոտորեին ու արտաքսեին, իրագործելով հենց Պլատոնի ծրագիրը**:

Ֆյոդոր Միխայլովիչ Դոստոևսկին մի վեպ էր հրատարակել, դեռ 1875 թվին, ***Չար­­քե­րը*** (***Бесы***) վերնագրով: Այս վեպը ռուսական սկզբնական սոցիալիստների պատմու­թյունն է, ու իհարկե Սովետի ժամանակ արգելված էր, որովհետև, քիչ թե շատ, ճշմա­րիտ պատմու­թյուն էր:

Սրա հերոսներից մեկը, սոցիալիստների գլխավոր գաղափարախոսը, եզրակաց­րել էր, որ Ռուսաստանում սոցիալիստական ծրագիրն իրագործելու համար, այս­ինքն, «սո­ցիալական արդարություն ու հավասարություն» հաստատելու հա­մար, պիտի **ա­մե­նա­քիչը 100 միլիոն մարդ կոտորվի**:

Ու սա դեռ 1875 թվին (երբ Լենինը դեռ 5 տարեկան էր): Ու երբ այս վեպի հերոսը, սո­­­ցիալիզմի գաղափարախոսը, հասավ այս եզրա­կացությանը, սարսափից ու հու­սա­հա­տությունից (որ իր ողջ կյանքը նվիրել է սոցիալիզմի պայքարին) ինքն իրեն սպանեց:

Սա ասում եմ, որովհետև Լենինի ու Ստալինի պես սոցեոպատների պաշտպան­ները, շատ անգամ, ասում են, թե սոցիալիստները չգիտեին, որ «ստիպված, այդպի­սի բաներ են անելու»: Շատ լավ էլ գիտեին:

Լենինը, Տրոցկին ու Ստալի´նն են հենց կենտրոնացման ճամբարների ստեղծող­ները (ճիշտն ասած, հետևելով Ավստրոհունգարական կայսրությանը, որ պատմու­թյան մեջ առաջինը ստեղծեց սրանք): **Միայն Տրոցկու ու Լենինի ստեղծած ճամ­բարների թի­վը 91 է**, ու սրանց մեջ միլիոններով կալանավոր կար:

Հետագայում գերմանական նացիոնալ-սոցիալիստների առաջնորդ Ադոլֆ Հիտ­լերը հենց Սո­­­վետից ընդօրինակեց նացիստական իր ճամբարները:

Ռուսական կայսրության բնակչությունը 1913 թվին ընդամենը 160 միլիոն էր: Բոլ­­շևիկները, առանձին հետազոտողների ասելով, 100 միլիոն մարդ կոտորեցին, ու սա` չհաշված Երկրորդ Աշխարհամարտում զոհվածները, ում «պաշտոնական» թիվը 20-27 միլիոն մարդ է միայն:

1960-ական թվականներին Սովետական Կայսրության բնակչությունը ընդամե­նը մոտ 300 միլիոն էր, այսինքն, բնակչությունը հազիվ միայն կրկնապատկվել էր:

(Այս թվի մի մասը բոլ­շևիկների կայսրությանը հեղափոխությունից ու 2-րդ աշ­խար­համարտից հետո միաց­րած ազգերի բնակչություն է):

Այնինչ, 20-րդ դարի ա­ռաջին կեսի Ռուսական կայ­սրությունը հողագործական երկիր էր, հղիությունն էլ ար­հես­տական ձևով չէին ընդհատում, ու մի տասը երե­խան գյուղա­ցու ընտանիքում սո­վորական բան էր:

Համեմատության համար հիշենք, որ Հնդկաստանի բնակչությունը 1913 թվին ընդա­մենը 200 միլիոն էր, իսկ այսօր միլիարդից անց է: Ուրեմն, բոլշևիկներն այդ ինչքա´ն են կոտորել, որ այսպիսի աճ չի եղել:

(Այսօր Ռուսաստանի բնակչությունը մոտ 140 (թերևս՝ 120) միլիոն է: Չինաստա­նի օրինակը սրան չի հակասում, որովհետև շատ մեծ թվերի համար այս ասածս թերևս ճիշտ չի):

Աքսյուցիչի պատմելով, երբ մի միլիոն կազակ գերի ընկավ, Լենինը հրամայեց, որ բո­լորին կոտորեն, կոտորեն նույնիսկ ա´յն մանուկներին, ովքեր տղամարդու գոտ­կա­տե­ղից բոյով էին:

«Կոտորե´ք», ասում էր Լենինը, «անխնա´ կոտորեք, քանի դեռ փողոցները լիքը մեռել կա, ու քանի դեռ ժողովուրդն ուշքի չի եկել», որովհետև ինքը լավ գիտեր, որ ժողո­վուրդն ուշքի եկավ, իր պես ճիվաղներին չի հանդուրժի:

Բոլշևիկներն ու՞մ էին կոտորում, արտաքսում ու աքսորում: Ի՞նչ չափանիշներով էին բոլշևիկներն իրենց զոհերին ընտրում, որ «հավասարություն ու սոցիալական արդա­րու­­թյուն» հասատատեն:

Բոլշևիկ սոցիալիստները սպանում, աքսորում ու արտաքսում էին **«անհա­վա­սար­­նե­րին»,** այսինքն ա´յն մարդկանց, ա´յն անհատներին, ովքեր **չափազանց ազ­նիվ էին, տաղանդավոր էին, խիստ եռանդուն էին, չափազանց աշխատասեր ու նպատա­կա­սլաց էին**, ու իրենց այս հատկություններով հասարակության մեջ ա­ռաջավոր դիրք ունեին ու խախտում էին հնարավոր հավասա­րու­թյունը:

Կա´մ ա´յն մարդկանց, ա´յն անհատներին, ովքերիրենց հարստությամբ, կա´մ իրենց գիտելիքներով ու անբասիր վարք ու բարքով, կամ իրենց քաղաքացիական խիզախու­թյամբ **նորից խախտում էին «ընդհանուր հավասարությունը»:**

Միայն 1928-33 թվերի կոլեկտիվացնելու ժամանակ կոմունիստները 5 միլիոն գյու­ղա­ցիական ընտանիք աքսորեցին Սիբիր ու ուրիշ հեռավոր երկրամասերը: Սրանց զ­գալի մասը մահացավ ճանապարհին ու հետո, տեղ հասնելու առաջին շա­բաթները, սո­վից, հիվանդությունից ու անտերությունից: Աքսորների ու կոտորած­ների ալիքներ եղան 1936-39 թվերին, 1946-49 թվերին, ու այդ ալիքները դադարե­ցին միայն Ստալինի մեռնելուց հետո:

1931-33 թվերին, Ստալինի հրամանով, Ուկրաինայի (ու մի քիչ էլ` Բելոռուսի) գյու­ղա­ցիներից խլին սրանց ողջ հացահատիկն ու **նույնիսկ բանջարեղենի սեր­մա­ցուն**, ու սրանց դատապարտեցին **սովամահության, արգելելով, որ սրանք հե­ռանան իրենց գյուղերից ու գնան Ռուսաստանի մյուս մասերն ու ո­­ղոր­մու­թյուն հա­վաքեն ու սովից չմեռնեն (այս վերջինը,** որ Սովետական հս­կա Միու­թյան քաղա­քացիները հանկարծ չիմանան, որ Ուկրաինայում ահավոր սով է):

**Խլած հացահատիկը ծախում էին արտասահմանին,** որ ցույց տան, թե Սո­վե­տա­կան երկիրն ինչքա´ն բարգավաճ է, ու սոցիա­լիստական կարգն ինչքա´ն առա­վել է մնա­ցածներից:

Հուսահատ ու գազանացած գյուղացիները **մորթում էին իրենց զավակներին, ե­փում ու ուտում էին: Սկզբում մորթում էին ամենափոքրերին, ու ավագ երե­խա­նե­րը լավ է´լ գիտեին, որ իրենց հերթն էլ է գալու,** որ շուտով իրենց է´լ են մոր­թելու ու ուտելու: Բա ճիշտ չի՞ Ջոն Լոկը, ով ասում է. «**Եթե չկա մասնավոր սե­փա­կանություն, չկա արդարություն»: Ճ**իշտ չե՞մ ես, երբ ասում եմ` թե որ **չկա մասնավոր սե­փա­կա­նու­թյուն, ուրեմն, չկա բարոյա­կանություն**:

Բարոյակա՞ն էին Ստալինն ու կոմունիստական կուսակցությունը, երբ մի ողջ ժո­­ղովրդի դարձրել էին մարդակեր (այս սովը Հայաստանում էլ կար, չնայած մար­դա­կե­րության դեպքերի մասին տվյալ չունեմ):

Ի՞նչ ասես այն մարդկանց, ովքեր «հարգում» ու նույնիսկ «սիրում են» Ալեքս­անդր Մակեդոնացուն, Մարքսին, Նա­պո­լեոնին, Լենինին, Ստալինին, Մաոյին, Պոլ Պոտին ու սրանց պեսերին ու, առհասա­րակ կոմունիստներին կամ սոցիա­լիստ­ներին ու մնա­ցած սոցեոպատներին: Չինաստանի գլխավոր կոմունիստ Մաո Ցզե Դունը, միայն կուլ­տուրական հեղափո­խու­թյան օրերին, 50 միլիոն չինացի կո­տո­րեց, ինչը հավասար է 2-րդ Աշխարհամարտում զոհվածների թվին:

Պոլ Պոտը, Կամբոջայի կոմունիստների առաջնորդը, «սոցիալիստական հավա­սա­­րու­­թյուն ու արդարություն ստեղծելու համար», կոտորեց իր երկրի բարձրա­գույն կր­թու­թյուն ունեցող բոլո´ր մարդկանց, հատիկ-հատիկ, թողնելով միայն մի ինժեներ ու երկու բժիշկ (թե՞ հակառակը, լավ չեմ հիշում), սրանց էլ` միայն ի´ր անձ­­նական կարիք­ների համար:

Իրագործելով Պլատոնի ծրագիրը` բոլշևիկները չէին խղճում նույնիսկ մանուկ­ներին, աքսորելով նաև սրանց, հաճախ էլ սպանելով սրանց:

Այն օրերին բոլշևիկների սիրած լոզունգն էր. «Պտուղը ծառից հեռու չի ընկնում», ու երբ հալածում էին մեկնումեկին, (այսինքն, աքսորում, գնդակահարում էին ևն), հալա­ծում էին նաև սրա երեխեքին ու ընտանիքի մյուս անդամներին ու բարեկամ­նե­րին ու նույնիսկ ընկերներին (նաև, որ «խրատ լինի սրանց ազգականներին ու մնացածներին, ու սրանք հանկարծ «չթպրտան»):

Ու այս կոտորածները, աքսորն ու հալածանքներն իրավական տեսանկյունից ար­դա­րացնելու համար կոմունիստները փոխեցին բարոյական հիմնական նորմե­րից երկրոր­դի մի հիմնական թեզը, հռոմեական իրավունքի անկյունաքարը, անմե­ղության վար­կա­ծը: Անմեղության վարկածը դեռ Հին Հունական դատարանում վիճող կողմերի հա­մար ազնիվ մրցություն ապահովող հիմնական նորմն էր:

Անմեղության վարկածը ենթադրում է, որ եթե մեղադրյալի մեղքը փաստական ա­պա­ցույցներով (ան­ժխտելի հանցանշաններով ու անաչառ վկաների ցուցմունք­նե­րով) հաս­տատված չի, ուրեմն **մեղադրյալը պիտի անմեղ համարվի ու ազատ­վի, նույն­իսկ եթե ինքը խոս­տովանում է իր մեղքը, որովհետև հնարավոր է, որ մեղադրյալն ինքն իր վրա շառ է անում** (բանսարկում է իրեն):

Ստալինի հանձնարարությամբ սովետական իրավաբան (հետագայում` գլխա­վոր դա­­տախազ) Վիշինսկին սովետական օրենսգրքից հանեց անմեղության վար­կա­ծը, ու սրա փոխարեն մտցրեց օրենք, ինչն պնդում էր, որ **մեղադրյալի մեղքը հաս­տատված է, թե որ մեղադրյալն ինքը խոստովանում է իր մեղքը**:

Ու ստեղծեցին տխրահռչակ եռյակները, ովքեր երեք հոգով (մեծ մասամբ` ոչ ի­րա­­վա­բան), միայն մեղադրյալի խոստովանության հիման վրա, շատ անգամ էլ ա­ռանց սրա, առանց դատական արդար մրցության, վճռում էին (մեծ մասամբ, տան­ջելով), մեղադրյալը մեղավոր է, թե չէ, ու հենց իրենք էլ պատիժ էին սահմանում, **հինգ տարի, տասը տարի, անժամկետ աքսոր կամ գնդակա­հարու­թյուն**:

**Ու անհատը չուներ ոչ մի իրավունք` ո´չ խղճի, ո´չ հավատի, ո´չ կարծիք հայտ­նե­­լու, ո´չ տեղեկություն ստանալու, ո´չ ազատ ստեղծագործելու, ո´չ ի´ր իսկ կեն­ցա­ղը կազ­մա­կերպելու, ո´չ ազատ տեղաշարժվելու** ևն, ևն:

Երկիրն անջատված մեկուսացած էր ողջ աշխարհից, ոնց որ ասում են` «երկաթի վա­րագույրով», ու համեմատական ազատություն ունեին միայն ու միայն գլխավոր կոմու­նիստ պետերը:

**Ու միայն կոմկուսն էր որոշում (կոմունիստական կուսակցությունը), թե ով ի´նչ ասի, ի´նչ խոսի, ի´նչ մտածի, ի´նչ անի, ի´նչ գրի, ի´նչ երգի, ի´նչ պարի, ի´նչ հագնի, ի´նչ սիրի, ի´նչ նկարի, ո´ւմ գովի, ո´ւմ հայհոյի ու փնովի, ո´ւմ պաշտ­պանի կամ ո´ւմ խրախուսի:**

Ու կոմկուսը խրախուսում ու քաջալերում էր` **սուտը, խաբեբայությունն ու խար­­դա­խությունը, մատնությունն ու դավաճանությունն ու ամենայն անար­դարու­թյունն ու ստորությունը,** թե որ սրանք ձեռնտու էին կուսակցությանը, ճիշտ ու ճիշտ, հետևելով Պլատոնի խորհրդին**:**

Երբ այս բաները պատմում ես այսօրվա ջահելներին, չեն հավատում, որովհետև սրանք, իրո´ք որ, անհավատալի բաներ են: Բայց սրանք իրո´ք են եղել:

Թե որ սա´ չի **համատարած անբարոյությունը**, բա էլ ո՞րն է:

Այ, թե ինչի են հասնում մարդիկ, երբ վերացնում են մասնավոր անձեռնմխելի ունեց­վածքն ու սոցիալիզմ են հաստատում:

## **Գլուխ 25. ԳԵՐՄԱՆԱԿԱՆ ԿԱՏԱՂԻ ՍՈՑԻԱԼԻԶՄԸ**

## ***25.1 Գերմանական նացիզմը***

Նացիզմը (կա´մ նացիոնալիզմը, կա´մ ազգայնականությունը, կա´մ ազգիզմը, կա´մ ազ­գայնամոլությունը) քաղաքականության միջոց է դարձել ընդամենը 19-րդ դարում: (Եթե չհաշվենք «Աստվածաշնչյան» հրեաների դեպքը, ինչը հրեաներին մոտ 2 հազա­րամյակով զրկեց պետականությունից):

Նացիստական գաղափարախոսության ստեղծողներն էին` Ֆիխտեն, Նիցշեն, Հեր­­դերը, Շպենգ­լերը, Հիտլերն ու ուրիշները, բայց այստեղ խոսվելու է միայն հիտ­լերյան նա­ցիոնալ սոցիալիստական Գերմանիայի մասին (1933-1945):

Երբ 1933 թվին գերմանական նացիոնալ **սոցիալիստները** Ադոլֆ Հիտլերի գըլ­խա­­վո­րությամբ անցան Գերմանիայի իշխանության գլուխը, երկրի մասնավոր հա­մարյա ողջ նյութական սեփականու­թյունն արդեն կենտրոնացրած էր մի քանի խո­շոր մոնոպո­լիա­յի ձեռը:

Նացիստները շատ արագ վերացրեցին հոգևոր այն կարգի **ունեցվածքները**, ինչ­պի­սիք են՝ **խոսքի, խղճի, կարծիքի ազատությունը, կյանքի իրավունքն ու բազում ու­րիշ իրավունք**:

Սրա համար Գերմանիայում արդեն լրիվ հիմք կար: Կային Բիսմարկի տարածած սոցիալիստական գաղափարները, կար Հեգելի փիլիսոփայությու­նը, այսինքն` Հե­գելի «դիալեկտիկական մեթոդը», ինչը **շիտակը ծռելու ու սխալ դարձ­նելու, ամե­նայն անտրա­մաբանականն ու անհեթեթը տրամաբանականի տեղն անց­կաց­­նելու** ու «միակ բարձրագույն տրա­մաբանական ճշմարտություն» ներկայաց­նե­­լու մի **գերխարդախ մեթոդ էր**, հիմնված Հերակլիտոսի մռայլ փիլիսոփա­յու­թյան ու Պլատոնի Իդեալական Պետության «տեսության» վրա: (Տես` **Պոպեր Կ. Ռ., *Բաց հա­սա­րակությունը և դրա թշնամիները,*** 1-ին հատոր, Հայաստան, 2001):

Եթե Մարքսը Հեգելի «բացարձակ ոգի» կոչածը փոխարինեց «համաշխարհային ան­խուսափելի կոմունիզմ» կոչածով, Հիտլերն ու իրեն նախորդած (ու նաև հաջոր­դած) ազ­գայնամոլները (նացիստները) «բացարձակ ոգին» փոխարինեցին «ազ­­գա­յին ո­գով», ու իհարկե, «գերմանակա´ն ազգային ոգով»:

Գերմանական նացիստները հայտարարեցին, թե գերմանացիներն այս Գնդի ա­մե­­նա­կատարյալ ազգն են, ու ծագում են արիացիներից ու հենց ամենալավ արիա­ցիներն են, ու որ թե´ Գեր­մանիայում, թե´ ողջ աշխարհում ամեն ինչը պիտի են­թարկվի ու ծա­­­ռայի արիացիների այս ընտրյալ ցեղին: Մնացած բոլոր ցեղերն ու ազգերը (բացա­ռու­թյամբ` մի քանիսի) հայտարարվեցին ավելի ստոր ու նույնիսկ` **անասնական**:

Ու եթե **սոցիալիստների գերխնդիրը ողջ աշխարհը սոցիալիստական դարձ­նելն էր, գերմանական նացիստների գերխնդիրն էլ` ողջ աշխարհը գերմանա­կա´ն սոցիալիստական դարձ­նելն էր**: Այսինքն` գերմանական «արիացինե´րը» պի­տի լինեին իշխող, իսկ մնա­ցած բոլոր ազգերը` անասնական վիճակի հասցրած ստրուկ, «հելոտ ու պե­րիոյկ»:

Ու գերմանացիներն ամե´ն-ամե´ն ինչ արեցին, որ իրենց այս նպատակն իրա­գոր­ծեն, ու ռուսական (նաև` չինական, հյուսիս-կորեական, կամբոջական ու ուրիշ) սո­ցիալիստ­նե­րի պես, մազաչափ անգամ չխորշեցին ոչ մի նողկալի ու անմարդկա­յին գազանու­թյունից ու ոճրագործությունից:

Մի երկու խոսք «արիացի» տերմինի մասին:

Հին իրանցիներն իրենց երկիրն անվանում էին **Արիա** (**Արյա, Արան, Էրան, Ի­րան**: Ովքեր չեն հավատում, թող նայեն Հր. Աճառյանի **Արմատական Բառա­րանը**): Իրենց էլ անվանում էին` **արիացի, էրանցի, իրանցի:**

Ուրեմն` **արիացի-ն ընդամենը նշանակում է «իրանցի»**:

Հին Աշխարհում, Եգիպտոսի, Բաբելոնի ու Ասորեստանի փառավոր օրերից հե­տո, Պարսկական Կայսրությո´ւնը շատ մեծ հեղինակություն ուներ, ու մի ընթաց­քում նույ­ն­իսկ հին հույ­ներից ու հռոմեացիներից շատերն էին հիանում պարսկա­կան քաղաքա­կրթությամբ ու պարսիկներին համարում էին օրինակելի (ավա­գա­նուն, իհարկե):

Երբ գերմանական նացիստներն ասում էին, թե իրենք ծագում են արիացիներից ու արիացի են, հենց աշխարհակալությո´ւն ստեղծող իրանցիներին (նաև հռոմեա­ցի­նե­րին) նկատի ունեին, որովհետև իրենք է´լ էին ուզում` աշխարհակալություն ստեղծեն:

Բայց շատ արագ **արիացի** բառի այս իմաստը մոռացվեց, ու այսօր արդեն իրենց արիացի են համարում ամեն գույն ու երանգի նացիստները` ռուսական, ճապոնա­կան, չինա­կան, իտալական, հունական, անգլոսաքսոնական, հայկական, քրդա­կան ու **նույնիսկ` նեգրական**:

(Սա իրականություն է: Ով չի հավատում, թող կարդա **Էռնեստ Գելների** ***Ազգերն ու ազգայնականությունը*** գիրքը):

Մեր օրերի աֆրիկյան նորագույն պետություններում նեգրական տարբեր ցեղե­րը իրարից միլիոն­ներով մարդ են կոտորում, այն պատրվակով, թե մեկը մյուսից «ավելի ըն­տիր է, ավելի արիացի է»:

Կարճ ասած` այսօր «իրեն հարգող ազգը» պիտի անպայման հայտարարի, թե ինքն արիացի է, **իբր արիացիները հատուկ տեսակի ընտիր պրիմատներից ծա­գած մի ցեղ լինեն, ում սերունդները կատարյալ են ու արժանի` աշխարհին տի­րելու` հենց մի­այն ա´յն պատճառով, որ այս ընտիր պրիմատների հետ­նորդ­ներն են:**

(Իսկ մյուս ազգերը՝ «հեչ, եսիմ ինչ բառադի-մառադի կռիս-մռիսից են առաջա­ցել» ու արժանի են ամենայն արհամարհանքի, ու նաև՝ արժանի են՝ ոչնչանալու ու ոչնչացնե­լու, թե որ այս «ընտիր կապիկների հետնորդների» ուժը պատի:

(Ու երբ մեր հայկական «արիացիներն» էլ են իրենց հպարտ-հպարտ արիացի հռչա­կում, թող նախ հիշեն, որ ընդամենը ասում են, թեիրենք **կա´մ իրանցի են, կամ է´լ` «ընտիր կապիկների հետնորդ»**, որովհետև այս երկու հնարավորու­թյու­նից բացի, եր­­րորդը չկա, ուղղակի չկա:

(Ու առհասարակ, **ի՞նչ կարևոր է, թե ո´վ, ե´րբ ու ումի´ց է առաջացել**: Անցածն անցած է, ու այսօր կարևորը ներկա´ն է: **Ավելի լավ է՝ մտածենք, թե մենք այսօր ո´վ ու ի´նչ ենք, ու թե որ տեսնենք, որ այսօր մենք այնքան էլ մի բան չենք, գու­ցե փոխ­վե՞նք ու մի քիչ լավանա՞նք: Հը՞**:

(Որովհետև, թե որ մենք հենց ա´յն գլխից մեզ համարենք «համաշխարհային փայ­լուն ազգ», ուրեմն` էլ կարիք չունենք փոխվելու ու կատարելագործվելու, մնում է, որ ձեռ­ներս ծալենք ու նստենք ու վայելենք, եթե իհարկե` «այդ կեղտոտները թույլ տան»: Իսկ այդ «կեղտոտները», թե´ դրսինները, թե´ ներսինները, թույլ չեն տա­լիս, ու մենք, ուր որ է, կորելու ենք գնանք, էլ համարյա բան չմնաց):

Գերմանական նացիստներն իրենց ժողովրդի հոգևոր ողջ ունեցվածքը խլելուց հե­տո հայ­տարարեցին, թե հրեաները ստորին ռասա են («հելոտ կամ պերիոյկ» են), ու երկրի բոլոր հրեաների նյութական ողջ ունեցվածքը խլեցին, ու հրեաներին էլ հա­վ­ա­քեցին կոնցլագերներում (համակենտրո­նացման ճամբարներում), ու սկսե­ցին սրանց ծրա­գրա­վոր կոտորածը:

Հրեաներին գնդակահարում էին, կամ հատուկ խցերում ոչնչացնում էին թունա­վոր գազերով, օգտագործում էին բժշկական ու կենսաբանական փորձերում` որ­պես փորձ­նական կենդանի, ստե­րիլացնում էին, այսինքն, վիրահատելով` զր­կում էին սերունդ ունենալու կարողությունից, ու սրա պես ուրիշ հազար ու մի գար­շելի ու նողկալի բան էին անում: Հետագայում նացիստներն այս բաներն անում էին նաև սլավոններին ու ա´յն ազգերին, ում հայտարարում էին «ստորին ռասա»:

Բնութագրական է, որ Հիտլերը, խրախուսելով ու քաջալերելով իր զինակից­նե­րին, որ սրանք չվախենան հնարավոր ապագա պատասխան տալուց ու դատաս­տա­նից, շեշ­տում էր, թե «հիմա {այսինքն` նացիստների օրոք} ոչ մեկն էլ արդեն չի հիշում երիտ­թուր­­քերի կազմակերպած հայերի ջարդը {գենոցիդը, ցեղասպանու­թյունը}, ուրեմն, տա­րիներ անց` ոչ մեկը չի հիշելու նաև հրեաների գենոցիդը» (հո­լոքոստը):

Իրոք էլ` չնայած Երկրորդ Աշխարհամարտից հետո Գերմանիայի նացիստական ա­ռաջնորդներին դատեցին ու պատժեցին, այսօր աշխարհում քչերն են հիշում` թե´ հա­յերի գե­նոցիդը, թե´ հրեաների հոլոքոստը (նկատի ունեմ լայն հասարակու­թյու­նը, մանա­վանդ` ջահելներին):

Ու սարսափելի է, որ անընդհատ նոր գենոցիդ է լինում, ընդ որում, «դեմոկրա­տա­կան կարգ տարածելու» ցուցանակի տակ (օրինակ` Կոսովոյում` սերբերի գե­նոցիդը, կամ նեգրական գենոցիդներն Աֆրիկայում):

(Շատ հետաքրքիր է, որ հրեաների այսօրվա կառավարությունն Իսրայելում չի ճա­նա­չում հայերի հրեշավոր գենոցիդը, չնայած ասում է, թե հրեաների հոլոքոստը հրե­շա­վոր էր):

Այս գարշելի ու սոսկալի բաներն անելիս, նացիստներն է´լ, թուրքերն է´լ, կոմու­նիս­տներն է´լ, կղերական ֆունդամենտալիստներն է´լ, իրագործում էին Պլատոնի «պե­տու­­թյունը մաքրելու» ծրագիրը, ինչն արդարացնում էին Հեգելի փիլիսոփայու­թյան վ­րա հիմնված «գաղափարախոսություններով»:

(Մեր Նժդեհի «գաղափարախոսություն» կոչվածն է`լ է սրանց գրվածքներից թը­խ­ած: Ինչքա՞ն են իրավացի այն մարդիկ, ովքեր Նժդեհին համարում են «հան­ճա­րեղ»: **Նժդեհի պայքարը թուրքերի դեմ ա´նկասկած է արժան ամենայն հար­գան­քի,** բայց սա չի նշանակում, թե Նժդեհի նացիստական հայացքները պիտի հա­մա­րենք սուրբ ճշմարտություն: Որովհետև Նժդեհի նացիստական հայացքները հան­­ճա­րեղ հա­մարողը, ստիպված, պիտի Հիտլերի ու Հիտլերի պես արյունարբու հրեշ­ների հա­յացք­ներն էլ համարի հանճարեղ):

Ասվել է արդեն, որ Հիտլերը (հետևելով Պլատոնի խորհրդին) վերացրել էր գեր­մանացի կա­նանց նույնիսկ ամուսնական կենցաղի մասնավոր սեփականությունը, օ­րեն­­քով պարտադրելով, որ **կանայք չմերժեն ռազմաճակատից արձակուրդ ե­կած զին­վոր­ներին**:

Բայց գերմանական նացիստները «զարգացրել, խորացրել էին» Պլատոնի խոր­հուր­դները: Օրինակ, երբ նացիստները միլիոններով մարդ էին կոտորում (իրենց ա­սելով` ստորին ռասաներից), ձգտում էին` առավել օգուտ քաղեն իրենց այս «պը­լա­նային աշ­խատանքից», ու **սպանած մարդկանց կաշվից կանացի ձեռնոց ու պայուսակ էին ար­տադրում, ճարպից սապոն էին արտադրում, մազերով դո­շակ էին խցում** ևն:

Ա´յ, սա էր նացիստական բարոյականությունը, ինչին այսօրվա նացիստները, «ա­­մոթ­խած», ասում են «ազգայնական բարոյականություն», ու նացիստները (թե´ գեր­մա­նական, թե´ թուրքական, թե´ ուրիշ) իրենց այս «բարոյականությունն» ու սրա վրա հիմնված «գաղափարախոսությունը» համարում են գերագույն ու աստ­վածա­տուր, պնդելով, թե հենց սրա´նք են փրկելու ազգն ու հենց սրա´նք են ապա­հո­վելու ազգի «եր­ջանիկ ու լուսավոր ապագան»:

Նացիստական գաղափարախոսությունն ահավոր վարակիչ է:

Նացիզմը, կամ ուրիշ անունով ասած` ցեղապաշտությունը (ցեղակրոնությունը, ազ­գայնամոլու­թյունը ևն) շատ հին բան է ու հատուկ էր հնագույն բոլոր ցեղերին:

Բայց, ինչպես ասվել է, հնագույն ցեղերից միայն հին հրեաներն էին, ովքեր նա­ցիզմը գրել էին իրենց Հին Կտակարանում ու դարձրել էին **քաղաքակա­նու­թյան մի­ջոց, քա­ղա­քա­կան գաղա­փա­րախոսու­թյուն**:

Հին Կտակարանը լիքն է Աստծո «ընտրյալ ժողովրդի, ընտրյալ ազգի» հիշատա­կու­թյամբ, ում որ Եհովան պիտի «շատացնի ու դարձնի ծովափի ավազի հատիկ­ներից կամ աստղերից էլ շատ, իսկ մնացած ազգերին էլ (gentile-ներին) պիտի դարձ­­նի հրեա­ների ստրուկը»:

Ու այս նպատակի համար **Եհովան չի խորշում ոչ մի անբարո ու արյունարբու հան­ցագործությունից,** կոտորելով հրեաներին «նեղացրած» ժողովուրդների թե´ մե­ծա­հասակներին, թե´ մանուկներին, ու նույնիսկ` անասուններին, շներին ու կա­տու­­նե­րին:

Հիսուսի ստեղծած գաղափարախոսությունը` Նոր Կտակարանը, վերացրեց ազ­գա­յին խտրությունն ու անհանդուրժողությունը, իր հովանավորությունը խոստա­նալով բոլորին, **միայն մի պայմանով, որ հավատան ու չուրանան իրեն (Եհո­վայի պայ­մանն էլ´ էր սա,** բայց Եհովան սա պահանջում էր միայն հրեաներից):

Հին քրիստոնեությունը հենց սրա համար էր (հուդաիզմի հետ միասին) առաջին կ­րոնը, **ինչը բացարձակ չէր հան­դուրժում ուրիշ ոչ մի կրոն**:

Նացիստների գլխավոր պայմանը նացիստական գաղափարախոսությանը ու մա­­նա­վանդ ազ­գայնական առաջնորդներին (ֆյուրերներին), այսինքն «ազգի հե­րոս­ներին» ու սրանցից կազմված «քաղբյուրոներին» անտրտունջ ու անշեղ հնա­զանդ­վելն է, իսկ գլ­խա­վոր լոզունգն էլ հետևյալն է. «**Մեկ ազգ, մեկ լեզու, մեկ մշա­կույթ, մեկ հայ­րե­նիք»:**

Բայց այս լոզունգն ինքնին` **գործողության ծրագի´ր է, ընդ որում, սարսափե­լի ու ինքնակործան ծրագիր է**, որովհետև այս լոզունգը, ավտոմատ, տվյալ ազ­գին հակա­դրում է մնացած բոլոր ազգերին ու ժողովուրդներին, այսինքն, պատե­րազմ է հայտա­րա­րում մնացած ողջ աշխարհին:

Ու այս լոզունգը, իհարկե, **հակադիր է օրենքի առաջ բոլորի հավասարության ս­կզբուն­քին**, որովհետև, ըստ այս սկզբունքի, այլազգիները երկրորդ սորտի մարդ են համարվում:

Ուրեմն, նացիզմի գլխավոր սկզբունքը լրի´վ է հակադիր բարոյականության հիմնա­կան նորմերին, կնշանակի` նաև բարոյականությանն ու բարոյակարգին: Ու այս լո­զուն­գը նշանակում է, որ այլազգիները, «ազգի ներքին թշնամիներն են, ու պիտի երկ­րից արտաքսվեն կամ կոտորվեն», կամ էլ` պիտի ճորտի ու ստրուկի վիճակում լինեն:

Մնացած ազգերն էլ` երկրի «արտաքին թշնամիներն են», ովքեր մի´շտ կան:

(Ճիշտն ասած, ազգայնականների կարծիքով, թե որ սրանց էլ կոտորելու հնար լիներ, շատ լավ կլիներ, բայց «անտերը չի ստացվում, որովհետև այդ սրիկաները, օ­րինակ թուր­քերն ու չինացիները, ահավոր շատ են ու մեզնից էլ շատ հզոր են»):

«Միաբանվե´նք, միաբանվե´նք», անընդհատ գոռում են նացիզմի ու, առհասա­րակ, ավ­տորիտարիզմի ու տոտալիտարիզմի բոլոր կողմնակիցները: Բայց, միա­բանությու­նը լավ է ու պետք է **միայն պատերազմի ժամանակ ու միայն ճորտու­թյունից ու ս­տրկու­թյունից ազատվելու պայքարի ժամանակ,** երբ ուզում ես, որ քո´ իսկ հայ­րենիքը նորից նվաճես, հաճախ նորից նվաճես հենց քո պետերի´ց:

Ու իհարկե, **միաբանությունը պետք է բարոյական հարցերի´ առումով, ո­րով­­հե­տև բոլորս էլ պիտի միաբան ընդունենք բարոյական հիմնական նոր­մերն ու ս­րան­ցից բխող վարքի բոլոր կանոնները:**

Խաղաղ ժամանակ, այս ասածներիցս բացի, ուրիշ բանի համար միաբանություն պա­հանջելը **թե´ անհեթեթ է, թե´ վնասակար, որովհետև հակառակ է ազատ մր­­ցու­թյան սկզբունքին,** այսինքն` հակառակ է անհատի ազատությանն ու բա­րո­յական նորմերին, ու խիստ կրճատում է նյութական ու հոգևոր բարիք­ների ար­տա­դրությունը, ու, ի վերջո, հասցնում է ընդհանուր աղքատության ու թշվառու­թյան:

Նացիստական պետությունն անընդհատ միջամտում է անհատների տնտեսա­կան ու հոգևոր գործերին ու, ի վերջո, ուղղորդում ու ղեկավարում է նույնիսկ ամե­նա­հա­րուստներին, թելադրելով սրանց, թե ինչ ու ոնց արտադրեն, ու ինչ ու ոնց մտածեն տես նաև «Գերմանական տնտեսական հրաշքը» պարագրաֆը):

Այսպես եղավ Նացիստական Գերմանիայում, որտեղ Ադոլֆ Հիտլերին իշխանու­թյան գլուխ հասցրին հենց խոշոր մոնոպոլիստները: Բայց երբ Հիտլերը երկրի ողջ իշ­խանությունը կենտրոնացրեց իր ձեռը, խոշոր մոնոպոլիստները, ուզած-չուզած, հլու- հնազանդ ենթարկվեցին Հիտլերին ու սրա մերձավոր­ներին:

Այսօրվա նացիստները, այսինքն, սոցիալիզմի զենք ու զրահ հագած ազգայնա­մոլ­նե­րը, կոմունիստների պես, քաղաքակրթության անհաշտ թշնամիներն են (նա­ցիոնա­լիստները, համարյա միշտ, զինվում են **մարքսիզմի** որևէ մի (շատ անգամ քո­ղարկված ու առաջին հայացքից աննկատելի) տեսակով, ու սրա տիպիկ օրի­նակն այսօրվա երիտթուրքերն էին (նաև այսօրվա պանթուրքիստները), ու այսօր­վա քրդերն են, բայց (համարյա միշտ էլ) հայ­տարարում են, թե իրենք դեմոկրատ են:

Ու թե որ սրանք դեռ ողջ աշխարհը չեն կործանում, հենց իրե´նց երկիրն են կոր­ծա­նում, որովհետև, ի վերջո, թե´ տնտեսությունն են քանդուքարափ անում, թե´ ժողովր­դի մեծագույն մասին են թշվառացնում, թե´ բոլոր երկրներին են հանում իրենց դեմ:

## ***25.2 Ֆաշիզմն ու նացիզմը տարբեր բաներ են***

Սովետական Միության օրոք ապրածները, համարյա բոլոր էլ, կարծում են, թե ֆաշիզմն ու նացիզմը նույն բանն են: Բայց սա սխալ է:

**Ֆաշիզմի ու նացիոնալ-սոցիալիզմի (այսինքն` նացիզմի) գաղափա­րախո­սու­թյուն­ները լրի´վ են տարբեր,** ու հենց իրենք` իտալական ֆաշիզմի տեսաբան­ները, ասում էին, թե նացիզմը «որպես համակարգ` հրաժարվում է Արևմտյան քա­ղաքա­կրթու­թյան հոգևոր հիմքերից ու ոչնչացնում է դրանք, ու հենց սրա համար էլ չպիտի համարվի ֆաշիզմ» (1931թ.):

Երբ 1917-ին բոլշևիկ սոցիալիստները Ռուսաստանում զավթեցին իշխանու­թյու­նը, Եվրոպայի սոցիալիստ-կոմունիստները ոգևորվեցին ու որոշեցին, որ գործելու լավա­գույն ձևը կոպիտ ուժն է:

Առաջին Աշխարհամարտը ցնցեց ողջ Եվրոպան, ու սրա տնտեսությունն ու քա­ղա­քական կառույցները դարձրեց (մեղմ ասած) անկայուն: Արդեն 1920-ական թվե­րին Եվրոպայի կոմունիստները լրիվ կարող էին խլեին իրենց երկրների իշխանու­թյունները:

Կոմունիստները Իտալիայի զանազան պրովինցիաներում, ըստ էության, խլել էին իշխանությունը (համարյա նույնն էլ Գերմանիայում էր), ու սոցիալիստական հեղափո­խությունը Եվրոպայում արդեն փաստ էր:

Իտալիայի կոմունիստների առաջնորդները ծայրահեղական էին, ու իրենց հա­մա­­րում էին Լենինի հետևորդները: Սրանք ղեկավարվում էին **Կոմինտերնի** (**Կո­մու­նիս­տական ինտերնացիոնալի**) գաղա­փարախոսությամբ:

Կոմինտերնը տարբեր երկրների կոմկուսները միավորող միջազգային մի կազ­մա­­կեր­պություն էր: Կոմինտերնի անդամ՝ կոմունիստական ազգային կուսակցու­թյուն­­ներին հսկում ու ուղղորդում էր Սովետական Միության կոմկուսը: (Խոսքը 3-րդ Կոմ­ին­տերնի մասին է):

Իտալական կոմունիստներն ու սոցիալիստները չափազանց ագրեսիվ էին, ու ան­ընդ­­հատ հայ­տարարում էին, թեմասնավոր սեփականությունը պիտի վե­րաց­վի, թե պիտի հարուստների ունեցվածքը խլվի ու բաժանվի աղքատնե­րին ևն:

Իտալացի կոմունիստներն ու սոցիալիստները բռնանում էին թե´ գավառական ֆեր­­մեր­ների, թե´ ա´յն բանվորների վրա, ովքեր չէին մասնակցում գործադուլնե­րին:

**Գործադուլի իրավունքը չի հակասում բարոյական հիմնական նորմերին, եթե գործադուլ անողները չխլեն ուրիշ բանվոր­նե­րի աշխա­տելու իրավունքը** (աշխատելու իրավունքն է´լ է մասնավոր ունեցվածք, վերը իմ ասած իմաստով):

Չես աշխատում` քո´ գործն է, քո´ իրավունքն է: Գործադուլ արա, ինչքան կուզես: Բայց թե որ մի ուրիշն է եկել, որ քո տեղն աշխատի, դու այս ուրիշի աշխատելու ի­րա­վունքը, այսինքն` սրա մասնավոր սեփականությունը, խլելու իրավունքը չու­նե´ս:

Այնինչ, դեռ 1906 թվին, նշանավոր տնտեսագետ Վիլֆրեդո Պարետոն բողոքում էր, թե **գործադուլի իրավունքը դարձել է «աշխատանքը շարունակելու ցան­կու­թյուն ունեցող բանվորների գլուխը ջարդելու ու գործարաններն անպա­տիժ վառելու իրավունք**»:

Իտալիայի պատմության 1919-1920 թվերը հայտնի են որպես` Bienno Rosso-«եր­կու կարմիր տարի»:

Կոմունիստներն անընդհատ ռազմաշունչ գործադուլ ու ցույց էին կազ­մա­կեր­պում, իսկ կառավարու­թյունը ձայն չէր հանում: Շատերն էին վախենում, թե ուր որ է Իտա­լիայում էլ սոցիալիստական հեղափոխություն կլինի (Ռու­սաստանի պես):

Իտալիայի սոցիալիստական կուսակցությունը, 1919 թվին, իր 16-րդ համագու­մա­­րում հայտա­րարեց, թե հեղափոխություն է սկսում, որ ռուսների պես զենքով վե­րացնի բուրժուազիան ու պրոլետարիատի (չունևորների) դիկտատուրա հաս­տա­տի: Իսկ 1919 թվի պառլամենտի ընդհանուր ընտրություններին Իտալիայի հենց կոմ­­կուսը դարձավ մեծա­մասնություն:

Bienno Rosso-ի գագաթնակետը Միլանի ձեռնարկությունները զավթելն ու սը­րանք աշ­­խատեցնելու փորձն էր, որ արեցին իտալացի կոմունիստները: Բայց այս ավան­տյուրան ձախողվեց:

Լ. Միզեսն իր «Լիբերալիզմը» գրքում ասում է, թե իտալացիների այս ավան­տյու­րան ձախողվեց, որովհետև իտալացի կոմունիստները գործում էին այնպիսի´ մի երկ­րում, որտեղ անհնար էր, որ «մի քանի հազարամյակում ստեղծված ինտելեկ­տուալ ու բարո­յա­կան ժառանգությունը խորտակվեր մի հար­վածով, ոնց որ խոր­տակվեց Ուրալյան լեռների երկու կողմում ցրված բարբարոսական ժողովուրդ­նե­րի նմանօրինակ ժառան­գու­թյունը:

«Խորտակվեց, որովհետև այս ժողովուրդների «քաղաքակրթությունը» չէր տար­բեր­­վում անտառներում ու անապատներում թափառող ժողովուրդների «քաղա­քա­կրթու­թյունից», ովքեր ժամանակ-ժամանակ հարձակ­վում էին քաղաքակիրթ շրջանների վրա, որ ավար առնեն...»: Ու Իտալիայի իշխանությունները որոշեցին, որ այս ավան­տյու­­րայի դեմը ուժով առնեն:

Իսկ **սոցիալիզմի դեմ ուժով պայքարելու ու ուժով դեմոկրատիա հաստա­տե­լու մեթոդին ասում են` ֆաշիզմ:**

**«…** ֆաշիզմը, ի հակադրություն սոցիալիզմի ու նացիզմի, երբեք էլ **լրիվ չի հրա­ժարվի լիբերթար գաղափարների ազդեցություններից**:

«Ֆաշիստական...կուսակցությունների ծնունդն ու գործունեությունը բոլշևիկ­ների ու կոմունիստնե­րի արարքների հարուցած էմոցիոնալ ռեֆլեկտորային ար­ձա­գանքն էր»: Այսպե´ս է ասում Միզեսը:

Ֆաշիստների ազդեցությունն աճեց ու տարածվեց Իտալիայի գյուղական շըր­ջան­­նե­րում, որտեղ էլ ձևավորվեցին ֆաշիստական գվարդիայի («պահակազորի») առաջին ջո­կատները, որովհետև սոցիալիստ­ներն արդեն կազմակերպել էին օրա­վարձու բան­վորներին, որ հողերը հարուստներից խլեն ու հանրայնացնեն:

Տեղական ֆերմերներն ու ձեռնարկատերերն անընդհատ բողոքում էին, թե կա­ռա­վա­րությունն իրենց ունեցվածքը պաշտպանելու ուժը չունի: Ու երբ ֆաշիս­տա­կան ջո­կատները կազմակերպվեցին, սրանց զգալի մասն ա´յն բանվորներն էին, ովքեր արհ­միության անդամ չէին:

Ուրեմն` **ֆաշիզմը սոցիալիզմի դեմ բռնի պայքարի ձևն է՝ ներքին քաղաքա­կա­նության մեջ**: Այս սկզբունքին հետևելով, ֆաշիստները, ի վերջո, իրենց երկ­րում գարշելի տո­տա­լի­տարիզմ են հաստատում, իսկ արտաքին քաղաքականու­թյան հարցերում` ֆաշիստնե­րը նորից բոլոր հարցերը լուծում են միայն զոռով, ինչը պարտադիր հասցնում է պատե­րազմների անվերջ շարանին:

**Հենց ուժի´ դոկտրինն է ֆաշիզմը դարձնում այսքան հրապուրիչ շատերի հա­­մար, ու հենց ուժի դոկտրինի պատճառով է, որ ֆաշիզմը շատ հեշտ դառ­նում է նա­ցիզմ, շատ անգամ միավորվելով սրա ու սոցիալիզմի հետ ու ձու­լե­լով սրանք**:

(ԱՄՆ-ի վերջին 50 տարվա արտաքին քաղաքականությունը ֆաշիզմի հենց այս տե­սակից է: Ուրեմն, ԱՄՆ-ի ԱՐՏԱՔԻՆ քաղաքականությունը, ինչ էլ որ ասվի սրա մա­սին կամ ոնց էլ սա ներկայացվի, ըստ էության, ֆաշիստական է):

Լյուդվիգ ֆոն Միզեսը, իր «Լիբերթարիզմը» գրքում, դատապարտելով ֆաշիզմը, գրում է. «Անժխտելի է, որ ֆաշիզմն ու սրան հարակից հոսանքները **դիկ­տա­տու­րայի են ձգտում** միայն լավագույն մղումներով, ու անժխտելի է նաև, որ ֆաշիզմի միջա­մտու­թյունն այդ պահին {1930-ականներին – ՄՀ} փրկեց Եվրոպական քա­ղա­քա­կրթու­թյունը {սոցիալիզմից – ՄՀ}:...Բայց ֆաշիզմը ժամանակավոր միջոց էր, ինչն անհրա­ժեշտ էր միայն արտակարգ իրավիճակում: Ֆաշիզմից ավել բան սպասելը **կոր­ծա­նա­րար սխալ է**»:

## **Գլուխ 26. ԿՐՈՆԱԿԱՆ ՏՈՏԱԼԻՏԱՐ ՊԵՏՈՒԹՅՈՒՆԸ**

## ***26.1 Քրիստոնեական տոտալիտար պետությունը***

Կոստանդին կայսրը, հայ Արշակունիների պես, չորրորդ դարում քրիստոնեու­թյու­նը դարձրեց Հռոմեական հսկա Կայսրության պետական կրոնը, գնահատելով քրիստո­նեու­­թյան հենց **մոլեռանդ անհանդուրժողությունը**, ինչը գալիս է Հին Կտա­կարանից:

Նոր Կտակարանում (Ավետարանում) Հիսուսը, դեմոկրատական պատվիրան­ներին զուգընթաց, ասում է, որ եթե մեկնումեկն իր հետ չի, ուրեմն, դեմ է իրեն: Ու ասում է նաև, թե իրեն հետևողը պիտի հրաժարվի իր ծնողներից, եթե այս ծնող­նե­րը դեմ են իրեն (Հիսուսին):

Կնշանակի, Կոնստանդին կայսրը քրիստոնեությունը պետա­­կան կրոն դարձրեց, ել­նե­լով իր աթոռն ու երկիրը պաշտպանելու նկատառումներից:

Ուրեմն, Կոստանդինն ինքնուրույն հայտնագործել էր Վիլֆրեդո Պարետոյի ար­դեն մի քանի անգամ ասված սկզբուն­քը, այն է. «**Ամբոխին կրթելու ու վերափո­խելու դժ­վա­րագույն փորձի փոխարեն՝ օգտվի´ ամբոխի տրամադրություն­նե­րից, ու սրանք օգտագործի´ քո անձնական շահերի համար**»:

Սա, իհարկե, այնպիսի հուսահատ մարդու խորհուրդն է, ով այլևս չի հավատում բա­րոյականության զորությանը, ով չի հավատում, թե ժողովրդի մեծ մասն ի վի­ճակի է հասկանալու ու յուրացնելու բարոյական հիմնական նորմերն ու սրանցից բխող վարքի բարոյաիրավական կանոնները:

Բայց եթե բոլորն էլ հետևեն Պարե­տոյի խորհրդին, **քաղաքակրթությունը կը­կոր­­­ծան­վի, ու մարդկությունը հետ կդառնա բարբարոսությանը**:

Ընդ որում, եթե բոլորն էլ լրիվ հրաժարվեն բարոյականության ասված նորմերից, այդ­ժամ նյութական բարիքների արտադրությունն այնքան կկրճատվի, որ այս Գնդի վրա լավագույնս կմնա այնքան բնակչություն, ինչքան կար մոտ 10-12 հա­զարամյակ առաջ:

Քրիստոնեությունն ընդունելուց մինչև 14-րդ դարը տևած ժամանակամիջոցը գի­տու­թյանը հայտնի է «Խավարի հազարամյակ» անունով (թերևս, ոչ այնքան ար­դարա­ցի):

Այս հազարամյակի ընթացքում, եկեղեցու հարկադրանքով, քրիստոնյա երկրնե­րը **դեն շպր­տե­ցին** Հին Աշխարհի գիտական, մշակութային ու քաղաքական **հա­մար­­յա բոլոր** այն արժեքները, որոնք հակասում էին Հին ու Նոր Կտակարան­նե­րին, այս­ինքն, հակասում էին հուդայական ու քրիստոնեական վարդապետու­թյուն­­նե­րին (իհար­կե որոշակի վե­րապահություն­նե­րով):

Թույլատրելի էին միայն քրիստոն­յա եկեղեցականների ու աստվածաբանների ա­սած­ները:

Ուրեմն, քրիստոնեությունը վերացրեց անհատական **հոգևոր** ունեցվածքի մե­ծա­­գույն մասը, ու հոգևոր այս ունեցվածքը, համարյա լրիվ, դարձրեց միայն ու մի­այն եկե­ղե­ցու սեփականությունը:

Խա­վարի հազարամյակի ընթացքում հերետիկոսական համարվեցին ու մոռա­ցու­թյան մատ­­նվե­ցին՝ հին հույների սքանչելի արվեստն ու «ֆիզիկայի» մի զգալի մա­սը, բա­րո­յա­փիլիսոփայության մի զգալի մասը, օրինակ, Սոկրատեսի, ստոիկ­ների ու կինիկ­նե­րի ստեղծածները, ու իհարկե՝ հին հույների հայտնագոր­ծած լի­բերթար-կապիտա­լիս­տական սկզբուն­ք­ները՝ համարյա լրիվ, ևն:

Թույլատրելի էին միայն Պլատոնի ու Արիստոտելի ա´յն աշխատանքները, որոնք շատ էին հարմար քրիստոնեության կրոնական միստի­կա­կան թեզերը հիմնավո­րե­լու համար:

Անտիկ շրջանի քաղաքակրթության գլխավոր արժեքները մոռացվեցին այնքա´ն ժա­մանակ, մինչև արաբները նորից հայտնագործեցին սրանք, ու անտիկ գիտու­թյու­­նը, առ­հասարակ, ու սրանք զարգացրին, հետո բերեցին ու «սովորեցրին» եվ­րո­պացիներին:

Ու թե´ արաբները, թե´ եվրոպացիները, գիտակցելով անտիկ շրջանի արվեստի ու գի­­­տու­թյան հզորությունն ու խավարի հազարամյակի քրիստոնեական մտածո­ղու­թյան խեղճուկրակությունը, անտիկ շրջանի արվեստն ու գիտությունը կոչեցին կլա­սիկ, այս­ինքն, «դասական, դասարանային, դաս քաղելու, սովորելու արժանի»:

(Հիմա դասական են անվանում սովորելու ու ընդօրինակելու արժանի ցանկա­ցած ուս­­մունքն ու տեսությունը):

Հաջորդ քայլը՝ անհատական ունեցվածքը վերացնելն էր: Ինչպես արդեն ասվել է, երբ հռոմեական կայսրերի փողը կեղծելու ու գները հս­կե­լու հետևանքով հռո­մեական կայսրության կապիտալիստական կարգը փաստա­ցի փլուզ­վեց, Դիոկղե­տա­նոսի դեկրետով կայսրությունը, օրենքով (դե յուրե) վեր­ած­վեց ֆեոդա­լա­կան տե­րու­թյունների մի հանրության:

Պապական քրիստոնեությունն էլ հետագա Եվրոպան դարձրեց մի հսկայական տո­տալիտար կայսրություն, ինչի ժողովրդի մեծագույն մասը, տեղ-տեղ, համարյա լրիվ էր զուրկ մասնավոր սեփականությունից, այսինքն, ճորտ էր:

Բուն միջնադարում խոսքի, հավատի, խղճի, ինֆորմացիա ստանալու անհա­տա­կան ազատությունները համարյա լրի´վ էին վերացրած: Այլախոհներին, այսինքն, քրիստո­նեական ուսմունքի դոգմաներին նույնիսկ կասկածողներին, կա´մ զնդան էին նետում, կա´մ, սարսափելի տանջելով, քառատում էին, կա´մ վառում:

Այլախոհներին ճնշելու ու վերացնելու համար մի հատուկ ինստիտուտ էր ըս­տեղծ­ված՝ ինկվիզիցիան ու սրա դատարանը: Ու սա, ճիշտ ու ճիշտ բոլշևիկյան եռ­յակների պես, հերետիկոսության մեջ կասկածվողներին դատում էր, հիմնվելով մի­այն սրանցից սար­սափելի տանջանքներով կորզած խոստովանություններին կամ սուտ մատնությանը:

Հենց այսպես դատեցին ու վառեցին իտալացի Ջորդանո Բրունոյին, ով ասում էր, թե լեհ հանճարեղ գիտանական Նիկոլայ Կոպեռնիկոսի տեսությունը ճիշտ է:

Կոպեռնիկոսը, հակառակ Արիստոտելին, Պտղոմեոսին ու քրիստոնեական եկե­ղե­ցուն, ասում էր, թե Երկրագունդը բոլորովին էլ Տիեզերքի կենտրոնը չի, ու ոչ թե Արևն է պտտվում Երկրի շուրջը, այլ լրիվ հակառակն է:

Ու Կոպեռնիկոսն իր այս ա­րևակենտրոն տեսությամբ չափազանց հեշտացրեց ու ճշտեց տոմարի ու մոլո­րակ­ների ուղեծրերի հաշվարկները: Բայց Կոպեռնիկոսը, սար­սա­փելով ինկվիզի­ցիայից, իր արդյունքները հրապարակեց իր մահից մեկ-եր­կու շա­բաթ առաջ միայն:

Կոպեռնիկոսի ու Բրունոյի հետևորդն էր նաև իտալացի Գալիլեո Գալիլեյը, ով ինքն­ու­րույն հայտնագործեց հեռադիտակն ու սրանով տեսավ, որ Յուպիտեր մոլո­րակն ու­նի չորս լուսին-արբանյակ, ու Լուսնի վրա էլ լեռներ կան, ապացուցելով, որ Երկրի պես ուրիշ մար­միններ էլ կան, ու որ Երկիրը բոլորովին էլ Տիեզերքի կեն­տրո­նը չի:

Իսկ պապական եկեղեցին, ինչը բոլոր տոտալիտար իշխանությունների պես սար­սափում էր նոր (ու մանավանդ) այլախոհ գաղափարներից ու, առհասարակ, խոսքի ու մտքի ազատությունից, կալանավորեց Գալիլեյին ու ստիպեց, որ սա իր գաղափար­նե­րից հրաժարվի:

Ու ծերունի Գալիլեյը, ստիպված, առերևույթ համա­ձայ­նեց: (Գալիլեյի պատիժը շատ ավելի խիստ կլիներ, եթե Ֆլորենցիայի Մեդիչի հզոր դուք­­սե­րի հովանավորու­թյունը չլիներ):

Միջնադարյան քրիստոնեական եկեղեցին անթիվ- անհամար չարագործություն է ա­րել, սկսած՝ խաչակրաց արշավանքներից, սպանություններից, անառակու­թյուննե­րից, (ասվե´լ է, որ Հռոմի պոռնկանոցների մեծագույն մասը պապական ե­կե­ղեցու սե­փա­կա­նու­թյունն էր, ու եկեղեցականներն էլ հենց՝ սրանց հիմնական հա­ճախորդ­ներն էին), վերջացրած՝ ա­նասնապղծությամբ ու արնապղծությամբ, ին­չը, մանա­վանդ բարձրա­գույն եկեղեցա­կան­­ների համար, սովորական բան էր:

Դաշույնը, թույնը, սուտը, խարդախությունը, բանսարկու­թյունն ու զրպարտու­թյու­նը, կա­շառակերությունը, կաշառատվությունն ու սրանց պես գարշելի բոլոր-բոլոր բաները պապական եկեղեցու հիմնական ու ամենօրյա զենքերն էին:

Ովքեր այս բաների մանրամասներն իմանալու ցանկություն ունեն, թող կարդան ֆ­րանսիացի գրող ու Վատիկանի նախկին հոգևորական Լեո Տաքսիլի «Սրբազան ավա­զա­կա(վ)որջը» գիրքը, որտեղ, Տաքսիլի հետազոտությունների հետ միասին, բեր­ված են բազում ուրիշ հեղինակավոր հետազոտողի (սրանց հետ նաև նշա­նա­վոր եկեղե­ցա­կանների ու գործիչների) վկայությունները, օրինակ՝ Վոլտերինը, լորդ Բոլինբրոկինը և այլն:

Հռոմի պապերը խաչակրաց արշավանք էին հայտարարում «Տիրոջ դագաղը ա­զա­տագրելու» պատրվակով, բայց նրանց միակ նպատակը Եվրոպայի միամիտ քրիս­տոն­յա­ներին «կթելն» ու պատերազմական թալանն էր: Վերջինը միշտ էլ կաս­կածելի էր, ու հաճախ շոշափելի արդյունք չէր տալիս, իսկ ժո­ղովրդին խաբելն ու իբր արշավանքի ծախ­­սերը հոգալու համար ժողովրդից վիթխարի գումարներ շոր­թելը՝ հարյուր տոկո­սա­նոց «նաղդ գործ» էր:

Ինչ վերաբերում է հենց իրենց՝ խաչակիրներին, Տաքսիլն ասում է, թե սրանք շատ հա­­ճախ թալա­նում էին ոչ միայն հեթանոս սարակինոսներին, այլև հենց եվրոպա­ցինե­րին, ու իրենց գազանություններով չէին զիջում հետագա մուսուլմանական հրոսակ­­ներին:

(Քրիստոնյա խաչակիրները, օրինակ, հիմնովին թալանեցին քրիս­տո­նեական Կոս­­տան­դնու­պոլիսն ու սրա վիթխարի ու հիասքանչ քրիստոնեական մայր տա­ճարը` այս­օրվա Այա Սոֆիան):

Եկեղեցին հսկում ու ուղղորդում էր պապական վիթխարի կայսրության բնակիչ­ների կյանքի բոլոր-բոլոր կողմերը, նույնիսկ ամուսնական կյանքի ամենանրբա­նկատ կող­մերը:

(Հայտնի է, որ սեռական հարաբերության համար եկեղեցին թույ­լա­տրում էր մի­այն եր­կու դիրք, ու այդ դիրքերը պատկերելու գործը հանձնարարել էր Լեոնարդո դա Վին­չիին):

Պապական եկեղեցին առուծախի առարկա էր դարձրել ամենահրեշավոր մեղ­քե­րը գործելու «իրավունք»-թողությունն անգամ: Մեղք գործելու թողություն-իրա­վունքը շ­նորհող «փաստաթղթերը» կոչվում էին *ինդուլգենցիա*: Ինդուլգենցիաները հաստատվում ու վաճառքի էին հանվում պապի հատուկ կոն­­դակ­ներով:

Ի՞նչ մեղք ես ուզում գործես: Սպանությո՞ւն, արնապղծությո՞ւն, խարդա­խու­թյո՞ւն: Խնդրե´մ: Փողը տուր, ինդուլգենցիան առ, ու հանգիստ խղճով արա՝ ինչ կու­զես, ու հետո էլ՝ գնա դրախտ, աստծո փոխանորդ պապն արդեն մեղքերիդ թո­ղու­թյուն է տվել, ու դու արդեն ապագա հրեշտակ ես:

Ընդհանուր գծերով այսպիսին էր Պապական կրոնական տոտալիտար պետու­թյունը (պետերի վարչախումբը), ու Եվրոպայում քաղաքակրթությունը շատ քիչ ա­ռաջադի­մեց, մինչև եկեղեցու ձեռքից խլեցին սերունդներին կրթելու ու պետու­թյան գործերին միջա­մտե­լու իրավունքները:

Բայց սրա համար պետք եղավ, որ սկսվեր Վերածնունդը, իր Լու­սա­վորչությամբ, Հումանիզմով ու Ռեֆորմացիա­յով:

Ու հին հույներից հետո եվրոպացիք երկրորդ անգամ հայտնագործեցին կապի­տա­­լիզ­մը: Սկայն այս նորագյուտ կապիտալիզմի կյանքը շատ կարճ տևեց, որով­հետև ս­կզբնական սոցիալիստների ու մանավանդ՝ գերմանացի Կառլ Մարքսի հե­տևորդների ստեղծած սոցիալիստական գաղափարախոսությունն արգելակեց կա­պիտալիզմի ա­ռաջ­ընթացը:

Իսկ հետո նույնիսկ Արևմտյան «դեմոկրատիայի» երկրներում հաստատեց քող­արկ­ված «կապիտալիստական սոցիալիզմ», հետն էլ՝ վարկաբեկելով կապիտա­լիզմ-լի­բեր­թա­րիզմի վսեմ գաղափարներն ու ծրագիրը:

Արևմտյան երկրների այս նոր քողարկված ու մասնակի սոցիալիզմին, ինչպես աս­­վել է, սխալմամբ ա­սում են կապիտալիզմ, բայց սա մաքուր կապիտալիզմ չի:

Այս նոր կապիտալիստական սոցիալիզմի էությունը՝ պետության միջամտու­թյունն է անհատների գործերին, ինչն արվում է նորից ու նորից թույլերին օգնելու ու հավա­սա­րու­թյուն հաստատելու պատրվակներով:

Ու սրա էությունը նաև միջա­մտու­թյունն է այլ՝ ավելի թույլ զարգացած երկրների տնտե­սությանն ու քաղա­քա­կան կարգերին, նորից նույն պատրվակներով, բայց ար­դեն պետությունների մա­կարդակով:

Ամենաողբերգականն ա´յն հանգամանքն է, որ այս միջամտություններն իրա­գոր­­ծում են ՄԱԿ-ի, Եվրախորհրդի ու սրանց պես հեղինակավոր կազմակերպու­թյունների ա´յն չինովնիկները, ովքեր շատ հաճախ կա´մ բացահայտ համակրում են սոցիալիզմը, կա´մ շատ թույլ գաղափար ունեն լիբերթար ծրագրի մասին, չնա­յած իրենց հույժ մեն­­տո­րա­կան ու հովանավորչական կեցվածքին:

Շատ ավելի որբերգական է, երբ այս տիպի չինովնիկների ձեռքը ՆԱՏՈ-ի պես հզոր զին­վորական ուժ կա, ու այլ պետություններին «օգնելը» այս անգամ արդեն վերածվում է նկարագրածս ֆաշիզմին, ինչպես եղավ Հարավսլավիայում, Աֆ­ղա­նըստա­­նում, Իրա­քում ևն:

Քրիստոնեական մյուս եկեղեցիները գուցե ավելի քիչ էին ապականված ու ավելի զուսպ էին, քան պապականը, բայց սրանց մասին քիչ տվյալ ունենք:

Քիչ ունենք, որովհետև (օրինակ) թուրքերը լրիվ ոչնչացրին բյուզանդական Կոս­տան­­­դ­­նուպոլսի գրադարանը, որտեղ բազում պատմական վկայություն կար: Ինչ վե­րա­բե­րում է ռուսներին, սրանք, չնայած օրինակ, Մելնիկով-Պեչերսկու ու Պուշ­կինի պես գր­ող­ներ ունենալուն (ովքեր բավական ազատ ու մանրամասն նկարա­գրել են ռուս ազ­նվա­կան­ների գարշելի բարքերը), ցարական ցենզուրան երբեք էլ թույլ չէր տա, որ Լեո Տաքսիլի կամ Վոլտերի կամ Դիդրոյի ու նույնիսկ զուսպ Հոլ­բախի պես մեկն այդքան բաց ու ար­ձակ գրեր ռու­սա­կան եկեղե­ցու բարքերի մա­սին:

Մեր մասին ավելի քիչ տվյալ կա: Բացի մի քանի ցաքուցրիվ ու կողմակի տեղե­կու­­թյունից՝ հայտնի է միայն, որ արդեն Մովսես Խորենացին է զայրագին բողոքում մեր եկեղեցականների վարք ու բարքից:

Ու հայտնի է նաև, որ մեր եկեղեցին խիստ անհան­դուրժող էր այլախոհների հան­դեպ: (Այն աստիճան, որ մեր եկեղեցա­կան­ները հանել են Խորենացու դիակն ու ա­նար­գել են սա):

Ժամանակին մեր եկեղեցին ավերում էր թոնդրակյանների ու պավլիկյանների գյու­ղերն ու արտաքսում էր սրանց բնակիչներին, չնայած սրանք ընդամենը ծեսերի ու մտա­­ծողության որոշակի ազատություն էին ուզում:

Ասում են, որ Հայաստանից արտաքսված այլախոհներն սկզբում անցան Բուլ­ղա­րիա ու այստեղ հիմնեցին բոգոմիլների աղանդը, հետո գնացին հասան Ֆրան­սիա ու այս­տեղ հիմնեցին ալբիգոյցիների աղանդը, ու որ հենց սրա´նք են եվրո­պա­կան Ռեֆորմա­ցիայի սկիզբ դնողները:

## ***26.2 Տոտալիտար ուսմունքներն ինչո՞ւ են հաղթում***

Առհասարակ.

**Դրույթ 1**. Առկա որևէ հասարակարգը քանդելու ամենաբեղուն ու թերևս միակ ներքին ձևը այդ հասարակարգն անպատիվ անելն է: Անպա­տիվ ա­նե­լու համար էլ` գա­ղափարախոսության պես մի բան է պետք ու երբեմն էլ` քիչ թե շատ նպաս­տա­վոր պայ­մաններ:

Այս նպաստավոր պայմանները Մուհամ­մադի (կամ Մահմեդի) օրերի Մեքքա­յում կային, զարգանում էին արհեստներն ու մա­նավանդ առևտու­րը, հիմնակա­նում, շատ ա­վելի զարգացած Բյուզանդիայի ու Պարս­կական կայսրու­թյան հետ շփվելու հետևանքով, ու ցեղային հին` փակ կարգը քիչ-քիչ «բացվում էր», փոխ­վում էր: Սրա պես փոփոխությունների ժամանակ միշտ էլ մեծ քանակով դժգոհ մարդ է լի­նում, ովքեր բողոքում են «սոցիալական անարդարությունից»:

Հեղափոխական մեծ քարոզիչների հաջողությունը, մեծ մասամբ, այնպիսի հրա­պու­­րիչ ու հասարակ մարդկանց համար մատչելի գաղափարախոսություն առա­ջար­կելն է, ինչի ողնաշարը այս գաղափարախոսության (և ոչ թե ազատ մրցու­թյան) իբր հաստա­տելիք «սոցիալական արդարությունն» է:

Սա´ է մեծ քարոզչի զանգվածներին իր հետևից տանելու գաղտնիքը:

Մահմեդը թերևս գիտեր այս գաղտնիքը:

Իհարկե՝ պետք է նաև, որ այսօրինակ քարոզիչը Սոկրատեսի պես չափազանց գի­­տուն չլինի, որ համարյա լրիվ անշահախնդիր մարդ չլինի:

**Դրույթ 2**. Ամբոխը ազնվության ու գիտելիքները շատացնելու կամ կրթվելու քա­րոզ` չի սիրում:

**Դրույթ 3**. Ամբոխին պարզ դեղատոմս է պետք:

Օրինակ, «անշեղ հավատա քեզ առաջարկվող աստծուն, օրը երեք կամ հինգ ան­գամ իմ ասած ձևով ու իմ ասած վայրերում աղոթի, իմ ասած օրերին ծոմ պահի և այլն, ու երջանիկ կլինես, միասին **ղազու** կանենք (թալան կանենք, տես հետո), ու հետո էլ դրախտ կգ­նաս, այս­ինքն, հավերժ ու երջանիկ կապրես, իսկ եթե իմ ասած­ները չանես, մեռ­նե­լուց հետո դժոխք ես գնալու»:

(Այս խայծն արդեն չափազանց նոր էր ու չափազանց կարևոր, որովհետև արաբ­ներն այն օրերին չէին հավատում անդրաշխարհային կյանքին):

Իսկ, օրինակ, լիբերթար ծրագրի անխուսափելի անհրաժեշտությունն ամբոխին բա­ցա­տրելն ու սա յուրացնել տալը շատ դժվար խնդիր է, եթե ոչ` ան­­հ­նար:

Սրա համար էլ` ո´չ հին հունական լիբերթարների´ ազդեցությունն է համե­մա­տելի, օրինակ, Հիսուսի ու Մահմեդի ու Բուդդայի ազդեցության հետ, ոչ է´լ, օրի­նակ, Սոլոնի, Սոկրատեսի, Դեմոկրիտոսի, Էվրիպիդեսի, Պերիկլեսի, կամ` Դեյվիդ Հյումի, Ադամ Սմի­թի, Կառլ Մենգերի, Լյուդվիգ Միզեսի ու Ֆրիդրիխ Հայեկի ազ­դե­­ցության հետ, չնայած սրանց գիտելիքները ուղղակի գերվիթխարի էին` առա­ջին­նե­րի գիտելիքների համեմատ:

**Դրույթ 4**. Ամբոխը իրոք իմաստուն մարդկանց իրոք իմաստուն խրատները մե­ծա­գույն դժկա­մությամբ է ընդունում, եթե ընդունում է: Իսկ եթե ընդունում է´լ է, շատ հեշտ ու արագ է մոռանում կամ հրաժարվում սրանցից:

Եթե ամբոխը հանկարծ հավատաց ու յուրացրեց անհեթեթ, բայց առաջին հա­­յացքից պարզ ու ճշմարտանման բաներ, դարերով ու նույնիսկ հազարամ­յակնե­րով կ­հա­վատա ու կկառչի սրանցից: Հավատացյալ ամբոխին էլ դեմ գնալը չափա­զանց է վտանգավոր, քանզի չի բա­ցառվում, որ այդ ամբոխը քեզ բռնի ու վառի, բառացի:

Ջորդանո Բրունոյի պե´ս:

## **Գլուխ 27. ԻՍԼԱՄԱԿԱՆ ՏՈՏԱԼԻՏԱՐ ՊԵՏՈՒԹՅՈՒՆԸ**

## ***27.1 Իսլամի ծագելու հակիրճ պատմությունը***

(*Այս տեղեկությունները ժամանակին քաղել եմ հետևալ գրքից, Karen Armstrong,, “Islam: A Short History”, ինչը պիտի թարգմանեի, բայց հեղինակը «փախած էր», ու իմ թարգ­­մանությունը չիրականացավ*):

Իսլամը ծնվել է քրիստոնեությունից: Իսլամի հիմնադիրը Մահմեդն է կամ Մու­համ­մադը (նաև՝ Մահմուդը, Մուհամեդը, Ահմադը, Համիդը, որ նշանակում են՝ **փա­ռավոր, գովասանքի արժանի**):

Մահմեդը քոչվոր արաբների **ղորայշ** ցեղից էր ու լրիվ անգրագետ էր, գրել կար­դալ չգիտեր: (Իմիջիայլոց` Մահմեդը սկզբում բարեկամություն էր անում հրեական երեք ցե­ղի հետ, որոնցից մեկը **ղորայզահ** ցեղն էր, ում հետ հետո կռվեց ու հա­մարյա բնա­ջինջ արեց: **Այս ցեղանունների ազգակցությունն ակնհայտ է**):

Մահմեդը լրիվ համոզված էր, թե աստվածը բոլորի համար ընդհանուր է (խոսքը միակ աստծո մասին է: Չմոռանանք, որ հեթանոս արաբներն այդ օրերին բազմ­աստ­ված էին, թեև միաստվածությունը արդեն մտնում էր արաբական աշխարհը):

Ու Մահմեդն ասում էր, թե հրեաների ու քրիստոնյաների բախտը բերել է, որով­հետև սրանք բազում մարգարե են ունեցել, իսկ իր ցեղն ու արաբական ցեղերը, առհասարակ, մարգարե չեն ունեցել, որ այս մարգարեն բոլոր արաբների համար ընդհանուր Աստծո կամ Ալլահի շունչը, այսինքն խոսքը, հասցներ արաբներին, ու սրա համար էլ արաբները աստվածաշունչ գիրք չունեն:

Մահմեդը քրիստոնյաներին ու հրեաներին անվանում էր **գրքի ժողովուրդներ**, ո­րով­­հետև սրանք «սուրբ» գրքեր ունեն:

Ու Մահմեդը, ծանոթանալով հրեաների ու քրիստոնյաների այս սուրբ գրքերին, ի­հար­կե, ուրիշների պատմածներից կամ կարդացածներից (ի´նքը՝ Մահմեդը, տա­ռա­ճա­նաչ չէր մինչև իր կյանքի վերջը), հայտարարեց, թե ինքն արաբների առաջին մարգարեն է, թե Ալլահից իրեն հայտնություն է հասել, ու որ ինքն այս հայտնու­թյու­նը պիտի հա­ղոր­դի բոլոր արաբներին:

(Հետագայում իսլամը հայտարարելու է, թե մինչև Մահմեդը 124 000 մարգարե է ե­ղել):

Այս առաջին հայտնությունը Մահմեդն Ալլահից «ստացավ» 610 թվին, ու երկու տա­րի հետո սկսեց սրա քարոզը:

Ուրեմն, թերևս Մահմեդի մտքով չէր էլ անցնում, թե ինքը նոր կրոն է հիմնում: Մահ­մեդը համոզված էր, թե ինքն ուղղակի Միակ ու Հինավուրց Աստծո հավատն է հաս­ցնում արաբներին, ովքեր իրենից առաջ այս հավատը քարոզող ոչ մի մար­գարե չեն ունեցել:

Հավատո՞ւմ էր ինքը` Մահմեդն այս աստծուն կամ «սրա ասածներին», թե՞ սը­րանք համարում էր ընդամենը ցեղը կազմակերպելու գերազանց մի միջոց, ան­հայտ է, որով­հետև այս կարգի հարցերը երբեք էլ պատասխան չունեն: Տոտա­լի­տար ոչ մի խոշոր քա­­րոզիչ ռեֆորմատոր դեռ երբեք չի խոստովանել իր հետին մտքերը:

Շատ ավելի հավանական է, որ առաջին հարցի պատասխանը ***ոչ*** է, երկրորդինը` ***այո***, մանավանդ եթե հիշենք, որ քաղգործիչները, համարյա առանց բացառության, անշեղ հետևում են Պարետոյի խորհրդին:

Մահմեդը թերևս բանաստեղծական ու վիպասանական արտառոց ձիրք ուներ, ու երևի նաև հիանալի ասմունքող էր, ու թերևս արաբական վեպի ու բա­­նաս­տեղ­ծու­թյան մի չափազանց ազդեցիկ ձև էր գործածում:

Ու թեև Ալլահից Մահմեդի «ստացած» հայտնությունները գրի առնվեցին, նոր ուս­­մունքի հետևորդները սրանք լսում էին խմբային ընթերցանությունների ժա­մանակ, քանի որ սրանց մեծ մասը Մահմեդի պես անգրագետ էր:

Սրա համար էլ հայտնությունների այդ ժողովածուն կոչվեց ***Ղորան***, ինչն արաբե­րեն նշանակում է` **արտասանություն**:

Ամեն մի հայտնությունը կազմում է մի գլուխ, արաբերենով` մի **սուրահ**: Այս սու­րահ­ները «հայտնվում էին» ի պատասխան ա´յն ճգնաժամերի, որոնք ծագում էին Մահմե­դի ղեկավարած հանրության կյանքում: Մահմեդն առաջին սուրահն իր հե­տևորդնե­րին «ղորանեց», այսինքն` արտասանեց 612 թվին, իսկ վերջին 21-րդը` 631-ին, 632-ին էլ` վախճանվեց:

## ***27.2 Մահմեդի ուսմունքն ու հավասարությունը***

Մահմեդի ուսմունքի հիմքը հետևյալն է:

Մարդ չպիտի ընկնի սեփական շահի ու բարեկեցության հետևից: Ճիշտ կլինի, եթե մարդն իր ունեցվածքը կիսի ուրիշների հետ, ու այնպիսի հասարակարգ ստեղ­ծի, որ­տեղ թույլերին ու անպաշտպաններին հարգանքով վերաբերվեն: Ու եթե իր ցեղն այս հա­սա­րա­կար­գը չստեղծի, ասում էր Մահմեդը, կկործանվի, որովհետև կխախտի կե­ցու­թյան ամենակարևոր օրենքները: Կասկած չկա, որ.

**Դրույթ 1**. Ունեցվածքն ուրիշների հետ կիսելու պատվիրանը հակառակ է ան­հա­տա­կան անձեռնմխելի ունեցվածքը սեփականատիրոջ ուզած ձևով տնօրինե­լու հիմնա­կան բարոյական նորմին, չնայած չափազա´նց է հրապուրիչ, ու խիստ մարդ­­կա­­­յին ու բնական է թվում:

Այս հրապուրիչ լոզունգ-պատվիրանը, ըստ էության, **սոցիալիստական է**, որով­հե­տև հենց սոցիալիստների հիմնական սկզբո´ւնքն է համարում, թե «բոլոր մար­դիկ եղ­բայր են, ու որևէ երկրի ողջ ժողովուրդը, ու նույնիսկ ողջ մարդկությունը, այն­­պի­սի մի ըն­տանիք է, ինչպիսին որևէ անհատական ընտանիքն է»:

Բայց ինչ էլ ասեն սոցիալիստական խոշոր ու մանր քարոզիչները, **սեփական ու­նեց­­վածքն ուրիշների հետ կիսելու պատվիրանն անմարդկային է ու անբարո**, որով­հետև սա ընդունակ է կործանելու ողջ քաղաքակրթությունը, կրճատելով կամ վե­րաց­­նելով ազատ մրցությունն ու ողջ տնտեսությունը, ու թշվառացնելով մարդ­կու­թյան մեծ մասը:

Ու ինչ էլ ասեն պոետներն ու վիպասաններն ու քաղգործիչներն ու ուտոպիստ­ները.

**Դրույթ 2**. Մարդն ունակ չի սիրելու անծանոթներին ու նրանց հետ երբևէ այն­պես չի վարվի, ինչ­պես իր հարազատների (օրինակ, եղբոր) հետ է վարվում:

**Դրույթ 3**. Անծանոթներին եղբայր համարելու պահանջը (սրան ասելու եմ` եղ­բայ­րության իմ­պերատիվ, հրաման, պահանջ) հակառակ է, օրինակ՝ անհատա­կան ունեց­ված­քը սրա տիրոջ ուզած ձևով տնօրինելու նորմին, որովհետև եղբայ­րու­թյան զգաց­մունքն էլ է մաս­­նավոր սեփականություն, ու միայն տվյալ անհա­տի գործն է, թե ո´ւմ է համարելու իր եղբայրը:

Ըստ էության` եղբայրության իմպերատիվը հենց քրիստոնյաների ու մահմեդա­կան­ների ու բոլոր գույն ու երանգի սոցիալիստների ու կոմունիստների ա´յն պա­հանջն է, որ բոլոր մարդիկ հավասար լինեն: Այս պահանջը, ի վերջո, հասցնում է նյութական բա­րիք­ները բոլորին հավասար բաժանելու պահանջին:

Իսկ այս պահանջն անիրագործելի է, այն պատճառով, որ մարդիկ իրար ուղղակի հա­­վասար չեն:

Մեկն ավելի տաղանդավոր է, քան մյուսը, մեկն ավելի ճարպիկ է, քան մյուսը, մեկը գե­ղեցիկ է, մյուսը՝ տգեղ, մեկը եռանդուն ու նպատակասլաց է, մյուսը՝ ծույլ ու թափ­թփված, և այլն, և այլն:

**Դրույթ 4**. Եղբայրության ու բոլորի հավասարության իմպերատիվն ուտոպիս­տա­կա´ն պատ­վի­րան ու պահանջ է:

Այս պահանջն իրագործելու բոլոր փորձերը, որ արվել ու արվում են հին ու նոր սո­ցիալիստական երկրներում, ու նաև հին ու նոր կրոնական տոտալիտար երկրնե­րում, խիստ կրճատել ու կրճատում են այս երկրների նյութական ու հոգևոր բա­րիք­ների ար­տա­դրու­թյունը ու կասացնում են առաջընթացը:

Այս պահանջը, համարյա միշտ, ուղեկցվել է արյան հեղեղներով ու անմարդ­կա­յին «բարոյականությամբ», ու ժողովուրդներին հասցրել ու հասցնում է ծայրահեղ թշվա­ռու­թյան: Սա հասցնում է հետևյալ անխուսափելի ու անա­ռար­կելի եզրակա­ցությանը:

**Դրույթ 5**. Բոլոր մարդկանց եղբայրության ու բոլորի հավասարության պա­հանջ­նե­րը, առանձին-առանձին, թե միասին, անբարո են, որովհետև հակադիր են թե´ բարո­յա­կան հիմնական նորմին, թե´ անհատին ներհուն իր նեղությունները վե­րացնելու ն­պա­տակադիր վարքի աքսիոմին, ու մարդկանց մեծ մասին զրկում են ա­զատությունից, հասցնում են թշվառության, ու շատ հաճախ էլ, զրկում են կյան­քից:

Լրիվ ուրիշ ու լրիվ արդարացի պահանջ է` **օրենքի առաջ բոլոր-բոլորի հավա­սա­­րու­­­թյան պահանջը**, ինչը բխում է բարոյականության առաջին ու երրորդ հիմ­նական նոր­մերից: Այս պահանջն արդեն **լրիվ բարոյական պահանջ է**, որովհետև սա ազատ մրցություն է հաստատում, իսկ ազատ մրցության միջոցով էլ` **նյութա­կան ու հոգևոր բարիքներն արդա´ր է բաշխում**:

Երբ այս բարիքներն ազատ մրցությամբ չեն բաշխվում, այսինքն.

**Դրույթ 6**. Երբ բարիք բաշ­խո­ղը մարդն է կամ մարդկանց խումբը, ինչպես որ լրիվ կամ մասնակի սոցիալիստական երկրներում է արվում, ու ոչ թե ազատ մր­ցու­թյու­նը, բաշ­խումն ա´նպայման է անարդար ու կախված է բա­շխողի քմահա­ճույ­քից:

Այս անարդարությունն էլ, ի վերջո, կա´մ հասցնում է թե´ քաղա­քա­ցիական ան­հա­մա­ձայնությանը, թե´ տնտեսությունը քայքայելուն, ու լրիվ է կոր­ծանում այդ վարչախումբը:

## ***27.3 Իսլամն ու քրիստոնեությունը***

Նորից դառնանք իսլամին:

**Իսլամ** բառը նշանակում է` **ենթարկվելը, հնազանդություն**, իսկ հետագայում էլ՝ մեկ­նաբանվեց որպես **Ալլահի կամք**: Մուսուլմանը կամ մահմեդականը այն անձն է, ով իր ողջ էությամբ ու կեցությամբ հանձնվել է Ալլահի կամքին ու հնա­զանդ է Ալլահի այն պահաջին, թե մարդ արարածը պիտի ուրիշ մարդկանց հետ վե­րաբերվի արդարու­թյամբ, հավասարությամբ ու կարեկցանքով: Իհարկե.

**Դրույթ 1**. Իսլամական այս արդարությունը, ուրիշ խոսքով, շատ հաճախ կոչ­վում է *սո­ցիալական արդա­րու­թյուն*, ինչը հաստատում է կա´մ Ալլահի կամքը, այս­ինքն, Ղորա­նը, կամ է´լ հաստատում են հոգևորական­նե­րը:

Իսկ թե ինչի է հասցնում հավասարության պահանջը, ասվեց:

Ինչ վերաբերում է բոլոր-բոլորին կարեկցելուն, պիտի ասվի, որ սա մաքսիմա­լիս­տա­կան պահանջ է ու, անկասկած, անհնար պահանջ է:

(Համոզված եմ, որ եթե մեկնումեկը բոլոր-բոլորի համար նույնքան սրտացավ լի­նի, ինչ­քան սրտացավ է իր սեփական զավակների նկատմամբ, այդ մարդու կյանքն ան­պայ­ման կդառնա դժոխք, ու դրա սիրտն իսկույն կպայթի, որովհետև այս աշ­խար­հի թշ­վառների քանակն ուղղակի վիթխարի է, ու այս բոլորին կարեկցելն ան­հնար է):

Ավելի ճիշտ ու ռեալիստական է մինիմալիստական պահանջը` **բոլոր-բոլորին կա­րեկ­ցե­լու փոխարեն՝ մարդ արարածը պիտի ոչ մեկին իզուր տեղը վնաս չտա**, այս­ինքն` ոչ մեկի նյութական ու հոգևոր ունեցվածքը չխլի կամ չվնասի:

Այս առումով՝ լրիվ ճիշտ է Լյուդվիգ ֆոն Միզեսի հետևյալ միտքը.

**Դրույթ 2**. Եթե մարդը պահ­պանում է հասարակական համակեցության կանոն­ները, այդժամ այս մարդը, հենց միայն ա´յս պատճառով, լրիվ բարոյական մարդ է:

Ըստ էության, սա Ոսկե Կանոնի (կամ Կանտի նշանավոր իմպերատիվի) ձևա­կեր­պում­ներից մեկն է. «**Մի արա ուիշներին այն բաները, ինչը չես ուզում, որ քեզ անեն**»:

Բացի սա, իսլամն անհատից խլում է թե´ սրա ազատությունը, թե´ կամքը, թե´ հո­գևոր անհատական ունեցվածքի բոլոր-բոլոր տեսակները, որովհետև մահմե­դա­կա­նը պիտի ենթարկվի **միայն ու միայն Ալլահի կամքին** **ու գործի միայն ու միայն Ալ­լահի ուզած ձևով** (այսինքն, հոգևորականների´ կամքով ու ուզած ձե­վով):

Մահմեդը տոտալիտար «ցեղ», տոտալիտար վարչախումբ էր ստեղծում, ու իր հան­րության անդամներին հնազանդությանը վարժեցնելու համար էլ ստիպեց, որ այս ան­դամները օրը երեք անգամ գետնատարած աղոթք անեն (հետագայում` օրը հինգ ան­գամ):

Բացի սա, ստիպեց, որ հանրության (ումմահի) անդամներն իրենց եկամտի մի մասը ողորմություն տան աղքատներին, ու ռամադան ամսվա ընթացքում էլ ծոմ պահեն, որ **չմոռանան, թե ինչքան սոված ու զրկյալ կա**:

Ուրեմն` Իսլամի հիմնաքարը «սոցիալական արդարություն» կոչված ուտոպիան է, որովհետև իսլամը մահմեդականներին հրամայում է, որ այնպիսի գործնական կարեկ­ցանքի հասարակարգ ստեղծեն, որտեղ նյութական բարիքները «արդար» բաշխվեն:

Սա ավելի կարևոր է, քան աստծո մասին որևէ դոկտրինային ուսմունքը: Ավելին, **իս­լամը հավանություն չի տալիս աստվածաբանական քննարկություննե­րին, հա­մա­րելով սրանք քմահաճ խրթնաբանություն**:

Ավելի կարևոր էր **ջիհադը**, այսինքն, **Ալլահի ասած ձևով ապրելը**:

(Հետագայում, ջիհադ ասելով, հասկանում էին **սրբազան պատերազմ**՝ ընդդեմ գյա­վուրների, այսինքն, ընդդեմ ոչ մահմեդական «անհավատների»):

Ջիհադը կարևոր էր իսլամական հանրության սոցիալական ու քաղաքական բա­րե­կե­ցու­թյան համար, իսկ այս բարեկեցությունը մուսուլմանների համար սրբա­զան նպա­տակ էր: Հանրության բարգավաճությունը նշան էր, որ սրա անդամները ճիշտ են ապ­րում, ու եթե հանրությանը ինչ-որ անհաջողություն կամ վիրավորանք է հասնում, դ­րանից ավելի մեծ դժբախտություն չկա:

Սա շատ կարևոր է, որովհետև սա, ըստ էության, **Պլատոնի ծրագիրն է**, ինչը Մահ­­մեդը կրկնում է Պլատոնից մոտ 1100 տարի հետո, ու Մահմեդից մոտ 1100 տարի հետո էլ` Հեգե´լն է Գերմանիայում կրկնելու:

Սա նշանակում է, որ իսլամական վարչախումբը տոտալիտար հասարակարգ է:

Սա նշանակում է, որ իսլամական հանրության առանձին անդամը` անհատը, ոչ­ինչ է, ու որ այս անդամի կյանքի **միակ ու գերագույն նպատակը համայն հան­րու­­թյան բա­րե­կեցությունն է**:

Իսկ կրոնական պետության մեջ սա նշանակում է, որ **ողջ վարչախումբը մի վիթ­­խա­րի եկեղեցի է** (հիշենք, որ «եկեղեցի» հունարեն բառը նշանակում է` **ժո­ղով, հա­վա­­քածու, վարչախումբ**):

Ի տարբերություն քրիստոնեական եկեղեցու, ինչը վաղուց արդեն առանձին է կեն­ցա­ղից ու պետությունից ու նվիրված է միմիայն պաշտամունքին, իսլամական մզկիթն զբաղվում է մահմե­դա­կանների կյանքի բոլոր-բոլոր հարցերով:

Ըստ Ղորանի, ո´չ սրբազանն ու աշխարհիկն են բաժան-բաժան, ո´չ կրոնականն ու քա­ղաքականը, ոչ է´լ սեռականն ու պաշտամունքայինը: Ամբողջ կյա´նքն է սուրբ, ուրե­մն, պիտի ընդգրկվի աստվածայինի ոլորտը:

Ու ըստ Ղորանի**, իսլամի նպատակը միաբանությունն է**, այսինքն, իսլամի նը­պա­­տակն այս ողջ կյանքը (իր բոլոր կողմերով հանդերձ), մի հանրության մեջ միա­վորելն է, ու մահ­մեդականները հենց սրանո´վ են միավորվում Աստծո հետ:

Եվրոպական քրիստոնեական տոտալիտար երկրների եկեղեցի-պետություն­նե­րի հա­մար հանրության այս միաբանությունն ու անհատի այս ոչնչականությունն այնքան ճակատագրական չեղավ, որովհետև սրանց բնակիչները, քիչ թե շատ, **վարժվել էին Հին Հունական ու Հռոմեական (ըստ էության) կապիտալիստա­կան նորմերին**:

Այսինքն, Եվրոպայում, քիչ թե շատ, կենցաղը համարում էին անհատական ու­նեց­­վածք, ու այս վարժանքը բուֆերի դեր խաղաց ու, ի վերջո, ստիպեց, որ եկեղե­ցուն հե­ռացնեն պետական գործերին խառնվելու ու կրթության ասպարեզներից ու նորից, քիչ թե շատ, դեմոկրատական կարգ հաստատեն:

Բայց, կրկնենք Լյուդվիգ ֆոն Միզեսի ասածը.

«***Արևելքը*** *{մանավանդ Մահմեդական Արևելքը}* ***երբեք չի մշակել ու այդպես էլ չմշա­կեց անհատի ազատության սկզբուն­քը: Արևելքն Արևմուտքից հենց սրա­նո´վ է տարբերվում***»:

Սա´ է այսօրվա իսլամական երկրների խոշորագույն ու ճակատագրական ողբ­եր­գու­թյու­նը: **Այսօրվա իսլամական ամեն մի երկիր մի վիթխարի եկեղեցի է**, ու այս եր­կրների անհատներն էլ, ուզած-չուզած, այս եկեղեցու անդամն ու հլու- հնա­զանդ հպա­տակն են:

Սոցիալական իբր արդարություն հաստատելու համար անհատի դերն անտե­սե­լու այս կրքոտ ու հաճախ էլ` անկեղծ մտահոգությունը բոլոր այն համաշխարհային ուս­մունք­ների հիմնական ու ծայրաստիճան հրապուրիչ մասն է, որոնք առաջացել են պատ­­մաբանների ասած Առանցքային Դարաշրջանում, այսինքն, Ք.ա. 700 թվից մինչև Ք.ա. 200 թիվը:

Այս դարաշրջանում էր, որ ծնվեցին` դաոսիզմն ու կոնֆուցիանիզմը Չինաստա­նում, հինդուիզմն ու բուդդիզմը Հնդկաստանում, միաստվածությունը Միջին Ար­և­ել­քում, հու­­դաիզմն ու քրիստոնեությունը Միջերկրական ծովի շրջակայքում:

Սրա պատճառը թերևս ինչ-որ չափով նաև տնտեսության ու առևտրի նոր տեխ­նոլո­գիա­ների հայտնագործություններն էին, մանավանդ փողի հայտնագործու­թյու­նը, ինչը վերագրում են ՔԱ մոտ 800-700 թվերին:

Ասում են, թե հեթանոս բազմաստվածությունը երևի ինչ-որ չափով խանգարում էր մշակութային ազատ ու եռանդուն փոխառությանը, ուրեմն, նաև տնտեսական նոր հա­րա­բե­րություններին, չնայած Հին Հունական ու Հռոմեական կապիտալիզմ­ների օ­րի­նակները սա բոլորովին էլ չեն հաստատում:

Բայց մի բանը հաստատ է. հեթանոս բազմաստվածության վարկն արդեն այն­քան էլ ան­սասան չէր, ինչպես առաջ: Հին Հունական մտածողները, մանավանդ Պրո­տա­գո­րասն ու այլք, արդեն խարխլել էին հին հավատի հիմքերը, ու ճարպիկ ու եռանդուն դե­­մագոգներն ու մար­գարեները օգտվում էին սրանից:

Հրեական բնակավայրերում, օրինակ, այն հեռավոր օրերին, հարյուրներով մար­­գա­րե էր թափառում, շատ հաճախ` աշակերտներին հետևը գցած: Ու այն օրե­րին **մարգարեությունը չափազանց ձեռնտու արհեստ էր** (այսօր է´լ է չա­փա­զանց ձեռն­տու, թե´ ուղղակի իմաստով, թե´ այլաբանական, եթե հիշենք քաղգոր­ծիչ­ներին):

Քո համար ազատ ման արի սար ու դաշտերով, գյուղ ու քաղաքներով, ու ոչ մի բան մի արա, միայն քարոզի´, հայտարարելով, որ դու մարգարե ու սուրբ ես ու նույ­նիսկ աստծո որդի կամ աստ­ված: Միշտ էլ բազմաթիվ մարդ կլինի, ով քեզ կհա­վատա է´լ, կպաշ­տի է´լ, ու դեռ կկերակրի ու կպահի է´լ:

Հիսուսը թերևս այդ մարգարեներից ընդամենը մեկն էր միայն, ով թեև միայն երեք տարի քա­րոզեց, բայց աննախադեպ ծավալով, աննախադեպ եռանդով, ան­նա­խադեպ հան­դգնությամբ ու աննախադեպ հաջողությամբ, եթե միայն ողբեր­գա­­կան վախճանը հա­ջողություն է, իհարկե:

Մահմեդը շատ ավելի շրջահայաց ու խոհեմ էր, ու իր բնական մահով մահացավ:

Բացի սա, եթե Հիսուսի նպատակները չափազանց անորոշ էին ու նույնիսկ «տի­եզե­րա­կան», Մահմեդի նպատակները շատ ավելի կոնկրետ էին ու հստակ:

Մահմեդի նպա­տակներն էին՝ իր իսկ ցեղի բարեկեցությունը, որպես **ի´ր ու իր ըն­տա­­նիքի սե­փա­կան բարեկեցության ու անվտանգության երաշխիք**:

(Այն օրերին արաբական ցեղերի մեջ արյան վրեժի` վենդետայի նորմը պարտա­դիր էր, ու միայնակ մարդը համարյա լրիվ էր անպաշտպան ու դատապարտված էր: Ինքը` Մահմեդը, որբ էր, ու իրեն պաշտպան, այսինքն, «վալի» էր հայցել մի ազ­դեցիկ ղորայշ տոհմապետի, որ ուրիշներն իմանան, որ եթե հանկարծ իրեն ըս­պա­նեն, այս տոհմա­պետն իր արյան վրեժն անպայման կառնի):

## ***27.4 Իսլամի արտաքին քաղաքականությունը***

Իսլամի ուսմունքը ոչ իսլամականների, այսինքն, գյավուրների նկատմամբ թեր­ևս նույն­­քան անհանդուրժող է, ինչքան Հին Կտակարանինը (մասամբ էլ՝ Նորինը):

Չնայած, Նոր Կտակարանի պես, Ղորանում է´լ ազգային խտրություն չկա, այ­նու­ա­մե­նայնիվ, ազգային այս խտրությունը չկա միայն իսլամական հանրությա´ն ներսում, այսինքն, բուն իսլամական երկրո´ւմ:

Ըստ Ղորանի, կա երկու «ազգ», մահմեդականների «ազգը», այսինքն, տվյալ երկ­րում իսլամն ընդունածների վարչախումբը, ու անհավատների՝ գյավուրների «ազգը»:

Ու Ղորանը, ճիշտ ու ճիշտ նացիստների հիմնական լոզունգի պես, («մի ազգ, մի եր­­կիր, մի մշակույթ», լեզվի ընդհանրությունն այստեղ, հասկանալի պատճառով, չի պա­հան­ջ­վում), ողջ աշխարհը բաժանում է երկու մասի, երկու «տան»:

Առաջին «տունը» – **«Իսլամի» կամ «Խաղաղության տունն» է, այսինքն, տըվ­յալ իս­լամական երկիրը** (սկզբնական շրջանում՝ մահմեդականների զավթած եր­կըրները): Երկրորդ տունը՝ **«Պատերազմի տունն» է, այսինքն, ոչ մահմեդական գյավուրների երկրները**, որ դեռ պիտի նվաճվեն:

**Դրույթ 1**. Ոչ իսլամական բոլոր-բոլոր երկրների հետ հավերժական պատերազ­մի այս սկզբուն­քը մի լարված կծկված զսպանակի կամ դանդաղ գործողության ռում­­բի պես դրված է իսլամի ուսմունքի հենց հիմքում:

Այս սկզբունքը շատ-շատ էր հարազատ արաբական քոչվոր ցեղերին, որովհետև այս ցեղերի հիմնական արհեստներից մեկը՝ ավազակությունն ու թալանն էր, «քարվան կտրելը», այս դարձվածքի բուն իմաստով, կամ, արաբերեն ասած՝ **ղա­զու**-ն:

Եթե արաբ ցեղերից մեկնումեկը գնում էր, որ ուրիշ մի արաբական ցեղ թալանի, հոգ էր տանում, որ մարդ չսպանի, վախենալով վենդետայից, այսինքն, արյան վրե­ժից:

Հենց ինքը՝ Մահմեդը, առանց խղճի որևէ խայթի, զբաղվում էր թալանով, քանզի թա­լանը «հայրերի սրբագործված» ավանդույթն էր ու բոլորովին էլ դատապար­տե­լի բան չէր համարվում: Բնութագրական է, որ հետագայում թալանչի զինվորն արդեն համար­վում էր հանուն իսլամի սրբազան պատերազմի՝ ջիհադի մարտիկ:

**Իսլամը, ինչպես ասվել է, ծագել է քրիստոնեությունից, ու մահմեդական­նե­րը շատ-շատ բան են փոխ ա­ռել քրիստոնյա աշխարհից:** (Հետաքրքիր է, որ արաբները նույնիսկ չադ­րայի´ գործածությունն են փոխ առել Բյուզանդիայի քրիս­տոնյաներից):

Սկզբում, Արաբական խալիֆաթի կազմվելու առաջին տասնամյակներին, իսլա­մը շատ ավելի հանդուրժող էր, քան չորրորդ դարի քրիստոնեությունը:

Պետական իշխանությունը նվաճած քրիստոնյաները ոչնչացնո´ւմ էին «հեթանո­սա­­կան», այսինքն, ոչ քրիստոնեական արվեստն ու գիտությունը, այնինչ, առաջին մահմե­դա­կան­նե­րը սովորո´ւմ էին իրենց նվաճած երկրների ժողովուրդներից, յու­րացնում էին սրանց մշակույթը:

(Սրա հիմնական պատճառը թերևս մահմեդականների փոքրաթվությունն ու խիստ հետամնացությունն էր):

Այնուամենայնիվ, ինչպես արդեն ասվել է, հետագայում հենց մահմեդական­նե´րն սկսեցին եվրո­պական Վերածնունդն ու Լուսավորչությունը: Հենց մահմեդա­կա´ն գիտնականներն էին, որ նվաճելով Հնդկաստանը, սրանցից փոխ առան թվա­նշանները գրելու համակարգն ու բազում ուրիշ բան ու սրանք տարածեցին Եվրո­պա­յում, որտե­ղից էլ սրանք տա­րածվեցին ողջ աշխարհում:

Հենց մահմեդա­կա´ն գիտնականներն են հորինել ***քիմիա, ալգեբրա*** կամ ***ալջեբ­րա*** բառերն ու բա­վա­կան զարգացրել այս գիտությունները: Ու հենց մահմեդա­կա´ն գիտնականները հայտնագործեցին Հին Հունա­կան ոչ կանոնական համարվող գի­տությունն ու արվեստը ու սրանք փո­խան­ցեցին միջ­նադարյան Եվրոպային:

(Կոստանդնուպոլիսը 1453 թվին գրավող թուրք մահմեդական Մահմուդը հը­րա­շա­լի արաբերեն, հին հունարեն ու լատիներեն գիտեր, ու հունական ու հռոմեա­կան դասա­կան պոետներին ու բնափիլիսոփաներին բնագրերով էր կարդացել:

(Ա´յն Մահմուդը, ով իր սուլթան հոր մահվան լուրն առնելով, առանց տատան­վելու ու վայրկյան անգամ կորցնելու, սպանեց իր բոլոր եղբայրներին (չմոռանանք, որ մահմեդականները բազմա­կին են), որ գահի համար մրցակից չունենա):

**Դրույթ 2**. Իսլամը վերացրել էր անհատական հոգևոր ունեցվածքը, ավելի ճիշտ, հո­գևոր ունեցվածքը հանրայնացրել էր, ու այս հանգամանքը, վաղ թե ուշ, պիտի իր ազ­դե­ցու­թյունն ունենար, ու ունեցավ է´լ:

Իսլամական երկրները քիչ-քիչ «փակվեցին» ու դարձան լրիվ տոտալիտար, տեղ-տեղ հասնելով ծայրահեղությունների: Մահմեդական երկրների առաջընթացը խիստ կր­ճատ­վեց, ու իսլամական աշխարհը այսօր դեմոկրատական համարվող եր­կրներից չա­փազանց հետ ընկավ:

Ու ամենասարսափելին այն հանգամանքն է, որ, այսօրվա իսլամական երկրների մի մասը ոչ մահմեդական աշխարհը համարում է «Պատերազմի Տուն», այսինքն, իր ար­դեն մահացու թշնամին, (մանավանդ Իսրայելը հիմնելուց ու ԱՄՆ-ի (ու նաև ուրիշ­նե­րի) 60-ամյա ֆաշիստական քաղաքականությունից հետո), ուրեմն, նաև ոչնչացնելու արժանի:

Ու քանի որ իսլամական երկրներից արդեն ատոմային ռումբ ունեցող էլ կա ու շու­տով երևի էլի կլինի, այս Գնդի առանց այն էլ սարսափելի վիճակն շատ ավելի սարսա­փելի է: Միակ ելքը, ավելի ճիշտ, մեր միակ հույսը պիտի լինի ինչ-որ ոչ ֆաշիստական` ըն­դունելի ձևով մահմեդականներին համոզելը, որ սրանք իրենց եկեղեցուն չթողնեն, որ խառնվի պետության ու կրթության հարցերին:

## **Գլուխ 28. ՀԻՆ ՀՈՒՆԱԿԱՆ ԿԱՊԻՏԱԼԻԶՄԸ**

## ***28.1 Հունական հասարակարգը ՔԱ 7-րդ դարում***

Հին հույներն իրենց առասպելներում, լեգենդներում ու զրույցներում դեռ հիշում են իրենց ցեղային կարգն ու սովորությունները: Սրա վկայությունների պատառիկ­ները պահպանել է Ա­րիս­­տո­տելն իր «Աթենական հասարակարգը» գործի մեջ:

Թե´ այս պատառիկներից, թե´ հնդեվրոպական ցեղերի մասին ուրիշ վկայու­թյուն­նե­րից (օրինակ`Հուլիոս Կեսարի նոթերից կամ հնագույն սլավոնների մասին առկա տվ­յալներից ևն) երևում է, որ վաղնջական շրջանում հնդեվրոպացիների գլխավոր կամ գերագույն օրգանը ցեղային խորհուրդը կամ ժողովն էր, որտեղ բո­լորն էլ թերևս հա­վասար իրավունքներ ունեին:

(Իմիջիայլոց` սլավոններն այս արխայիկ վիճակը բավական երկար պահեցին):

Ի սկզբանե, ըստ Արիստոտելի, «աթենական ժողովուրդը, նախքան Կլիս­թե­նե­սը սրան ցեղերի կբաժաներ, դասդասված էր հողագործների ու արհեստավորների, ու սրանք չորս ցեղ էին կազմում: Ցեղերից ամեն մեկն ուներ երեք մաս, որոնք կոչվում էին **եղբայրություն** ու **եռյակ**: Եռյակը ցեղի երրորդ մասն է»:

Թերևս եռյակը բաժանվում էր **ազգերի** ու **եղբայրությունների**:

«Սրանցից (երևի այս «ազգերից») ամեն մեկն ուներ երեսուն տոհմ»: Երևի երե­սուն տոհմը կազմում էր մեկ «**ազգ**»: «...ամեն տոհմն ուներ երեսուն տղամարդ, ովքեր կոչվում էին **գենետես**»:

Եթե նկատի առնենք, որ հունարեն «գեն» ու հայերեն «ծին, ծնել» բառերի տար­բե­­րու­թյունը ընդամենը «բարբառային է» (տես Հր. Աճառյան, ՀԱԲ), թերևս եղբայ­րու­թյունը հենց գենետեսն է, «միածինը»:

Վիճակահանությամբ քրմական պաշտոնների համար հենց այս գենետեսների´ց էին մարդ ընտրում, ու ընտրվածներից ամեն մեկն իր հատուկ պարտականու­թյունն ուներ:

Գենետեսներից հայտնի են, օրինակ` **եվպատրյանները, կերիկյաններն** ու **եվ­բուտ­յան­ները**:

Այս ցեղային պարզունակ ու տարրերային դեմոկրատիան երկար չպահպանվեց: Հնդեվրոպացի ա´յն ժողովուրդները, ովքեր քոչելով հասան այն տարածքները, որտեղ արևելյան տիպի թագավորություններ կային, սրանցից փոխ առան իշ­խա­նության այս ձևն ու թագավորություններ կազմեցին: Սրանցից էին, օրինակ, խե­թերը, մարերը, հին իրանցիներն, հին հայերը ևն:

(Հավանական է, որ արևելյան թագավորություններն էլ էին անցել պարզունակ դեմո­կրա­տիայի շրջանը, թեև սա պարտադիր չի):

Շատ տարօրինակ է, բայց հունական դեմոսներից շատերը, փոխ առնելով թագավորության ինստիտուտը, երկար չպահեցին սա ու անցան դե­մո­կրա­տական կարգի:

ՔԱ 7-րդ դարում հին հունական ցեղային համայնքները կամաց-կամաց տրոհ­վեցին:

Պարտքերի մեջ թաղված գյուղացիների մեծ մասը գրավ էր դնում իր հողը, ու հա­­ճախ, կորցնելով իր այս մասնավոր սեփականությունը, վաճառում էր իր ունե­ցած վեր­ջին սեփականությունը` իր սեփական ազատությունն ու արժանապատ­վու­թյու­նը:

Արհեստավորներն էլ, համարյա լրիվ, կախման մեջ ընկան վաճառականներից ու վաշ­խառուներից: Արիստոկրատիան է´լ էր քիչ-քիչ սնանկանում, բայց սա անընդ­հատ կառ­չում էր իշխելու իր ավանդական իրավունքներից:

Սկզբնական շրջանում նշանավո´ր տոհմերի սերունդներն էին հողային կալ­վածք­նե­րի հիմնական տերերը, այսինքն, սրա´նք էին օլիգարխները, ու հենց սը­րա´նք էին վա­րում պաշտամունքային ծեսերը: Ու բնական է, որ այս արիստոկրատ օլիգարխները, այսքան լայն իրավունքներ ունենալով, չէին զգում միա­պետի կարի­քը:

Մի քանի խոսք օլիգարխ տերմինի մասին:

Օլիգարխ բառը հունարեն է և կազմված է երկու արմատից` ***օլիգիօ***, ինչը նշա­նակում է` մի քանի (հատ), և ***արքեյն***, ինչը նշանակում է` իշխել, ղեկավարել:

Օլիգարխը հին հունական իրականության մեջ այն մեծահարուստն էր, ով մոտիկ հա­րաբերություններ ուներ գերագույն իշխողի հետ ու մասնակցում էր իշխելու պրո­­ցե­սին: Իշխողը մեծ մասամբ տիրանն էր, այսինքն, առանց ժողովրդի մեծա­մասնության ընտրության իշխանության հասած միապետը (պարտադիր չէր, որ սա չար բռնակալ լիներ):

Հետագայում, 19-20-րդ դարերում, մանավանդ 20-րդում, օլիգարխ հասկացու­թյու­նը նո­րից հանդես եկավ, չնայած արդեն դեմոկրատական հասարակարգերում, բայց նույն իմաստով, ինչ որ Հին Հունաստանում:

Ժողովրդի մեջ օլիգարխ տերմինը մեծ մասամբ կապվում է այնպիսի լկտի մեծա­հա­րուստի հետ, ով անարդար ճանապարհով մեծ հարստություն է դիզել և դրանից հետո ցոփ ու շվայտ կյանք է վարում, ու հասարակ ժողովրդին էլ ճնշում ու կեղե­քում է: Այս կարծիքը երբեմն իրական հիմքեր ունի, հաճախ էլ` ոչ:

Ժողովրդի ընչազուրկ մասն ու նորահայտ վաճառականական խավը դժգոհ էր իշ­խող­նե­րից, ու արդեն ՔԱ 6-րդ դարում հունական քաղաք-պետություններից (պո­լիս­ներից) շատերը թագավոր չունեին, կամ էլ թագավորներին մնացել էր միայն ծիսական-պաշտամունքային ֆունկցիաներն ու մի քանի գուցե ոչ էական պարտա­կանություն (զվար­ճալիքներ կամ սպորտային մրցումներ կազմակերպելը ևն):

Միապետի ինստիտուտին փոխարինել էր ընտրովի պետական ապարատը, ինչը մի յու­րօրինակ «քաղաքապետարան» էր «մագիստրատ», ու սրա ղեկավարն ուներ թեև «վարչապետական», բայց չափազանց սահմանափակ իրավասություններ:

Կորնթոսում այսպիսի «վարչապետին» անվանում էին «պրիտան», Աթենքում` «ար­քոնտ», իսկ Արգոսում` «դե­միուրգ»:

ՔԱ 7-րդ դարում հայտնագործվեց տնտեսվարության մի նոր ու աննախադեպ տեխ­նո­լոգիա, ինչը մասնավոր սեփականության ինստիտուտի հայտնագործու­թյու­նից հե­տո ամենախոշորն էր մեր քաղաքակրթության մեջ: Հայտնագործվեց **անուղղակի փո­խանակության հիմնական միջոցն ու միջավայրը, ապրանքի «վե­րա­ցա­կան, ան­դեմ» ու «ունիվերսալ» տեսակը` փողը**:

Սկզբում փողը երկաթե, պղնձե ու արծաթե ճիպոտների, ձողերի ու չորսուների տեսք ուներ, որոնք դրոշմված էին պետության էմբլեմով:

Մետաղի այս կտորները շատ արագ փոխեցին հին հունական պոլիսների ողջ կյան­­քը, խիստ խթանեցին առևտուրը, նպաստեցին ծովագնացության արագ ա­ռա­ջըն­թա­ցին, արհեստագործությանն ու մշակույթին:

Մետաղի այս կտորներն էին, որ ստեղծեցին վաճառականների, վաշխառուների ու այլ ձեռնարկատերերի նորահայտ դասը, «նոր հույների» դասը: Հենց այս նորա­հայտ դասն էր առնում սնանկացած հողագործների ու արիստոկրատների հողերն ու պարտ­քի դիմաց ստրկացնում էր նախկին գյուղացիներին:

Ազնվազարմ ծագումն այլևս նախկին զորությունն ու հմայքը չուներ: Մարդը հի­մա գնա­հատվում էր իր ունեցած «մետաղի այս կտորտանքների» քանակով:

Առաջ հարգի էր հողագործի համեստ աշխատանքը, քանի որ հույները գյուղա­կան աշխա­տանք­ներում ստրուկներին համարյա չէին գործածում: Իսկ անգործու­թյունն ու ծուլու­թյունն ազատ քաղաքացու համար **ամոթ էր համարվում**:

Աշխատասիրությունը, ջանասիրությունը, չափավորությունը, համեստությու­նը, նվիր­վա­ծությունը պարտականություններին, սեփական ընտանիքին ու հայ­րե­նի­քին` ահա **սրա´նք էին հնագույն հույնի բարոյական իդեալը,** իսկ հարստու­թյու­նը հա­մար­­վում էր ազնիվ ու համեստ աշխատանքի **ա´յն պարգևը**, որ այդ հույնն ստանում էր իր ամենօրյա համառ ու անխոնջ ջանքերի դիմաց:

ՔԱ 7-րդ դարի վերջին բարոյական այս կոդեքսն այլևս այնքան պարտադիր չէր, ինչ­պես առաջ, ու այս օրերին էր, որ ծնվեց «փողն է մարդուն մարդ դարձնում» ա­սացված­քը:

Ու «փողային նոր արիստոկրատիան» հասկացավ, որ իշխանության հին, արիս­տո­­կրա­տական կամ օլիգարխական ձևը, ինչը խանգարում էր նոր օլիգարխիայի գոր­ծու­նեու­թյանը, այլևս պարտադիր չի: Հասկացավ, որ հարկավոր են տնտե­սա­կան, ուրեմն, նաև քաղաքական հարաբերությունների նոր ձևեր:

Այս նոր արիստոկրատիան հասկացավ, որ լավագույնը լինելը կախված չի ազ­նըվա­­զար­մությունից: («Արիստոս» բառը հունարեն նշանակում է «լավագույնը, ար­ժանավո­րա­գույնը, ամենաազնվազարմը»):

Հասկացավ, որ իզուր են դարերով համարել, թե արիստոկրատները հատուկ ցե­ղի մար­դիկ են, այնպիսի´ մարդիկ, ովքեր իբր համայնքի կամ ցեղի աստվածազարմ առաջ­նորդ­ներն ու իշխաններն են:

(Հին Հունաստանում «իրեն հարգող» արիստոկրատն իր ծագումը կապում էր աստ­վածներից որևէ մեկին, կամ էլ նույնիսկ երկուսին):

Այս նոր արիստոկրատիան հասկացավ, թե պարտադիր չի, որ միայն այս «աստ­վա­ծա­զարմ» առաջնորդները լինեն դատավոր ու օրենսդիր, ու այնպիսի օրենքներ պար­տա­դրեն ողջ ժողովրդին, որոնք անանց անդունդ են բացում «լավագույն­նե­րի» ու «ս­տո­րիններիե միջև:

Սրանք հասկացան ու հայտարարեցին, թե ազատ քաղաքացին (ոչ ստրուկը կամ օ­տարերկրացին՝ «մետեկը») նույնպես արժանի է հարգանքի, եթե նույնիսկ ազ­նըվա­զարմ չի:

Այս թեզն այնքան հրապուրիչ էր ու այնքան էր արժանապատվությունը շոյող, որ հա­սա­րակ քաղաքացիները` գյուղացիները, արհեստավորներն ու ազատ ընչա­զուրկ­ներն էլ էին աջակցում նորահարուստներին, այսինքն, նորահարուստներին աջակցում էր հենց ժողովո´ւրդը` դեմո´սը:

Այս հեղհեղուկ ու անկայուն վիճակը հունական համարյա բոլոր քաղաք-պետու­թյուն­ներում էր: Հակամարտությունն ակնհայտ էր: Հաճախ գործը հասնում էր զին­ված ընդհարումների, ու դեմոսը երբեմն կոտորում կամ արտաքսում էր այս կամ այն արիս­տոկրատական տոհմին:

Դարավոր ավանդույթներից շատերը խախտվում կամ փոխ­վում էին: Խախտ­վում կամ փոխվում էին լավ ու վատի գաղափարները:

Միանգամայն ակնհայտ է, որ խախտվում ու փոխվում էր ժողովրդի վերաբեր­մուն­քը մասնավոր սեփականության նկատմամբ, ու հոգևոր սեփականությունն էլ էր սկսվում համարվել մասնավոր սեփականություն:

Ու մասնավոր սեփականության նկատմամբ նոր-նոր ձևավորվող այս միտում­ները Հին Հունական քաղաք-պետություններին տարան երեք ուղով` սոցիալիզմ-տոտալիտա­րիզմի, տի­րանության, և կապիտալիզմ-դեմոկրատիայի ուղով:

Սրանցից` Սպարտայի սոցիալիստական տոտալիտարիզմի մասին արդեն խոս­վել է: Ուրեմն` անցնենք տիրանությանն ու կապիտալիզմ-դեմոկրատիային:

Ասենք, որ հին հունական տիրաններից «դեմոկրատական թեքում ունեցողները» ար­­դեն զգում էին բարոյական հիմնական նորմերի հույժ կարևորությունն ու մաս­նավոր սեփականությանը շատ քիչ էին կպնում (իհարկե, խոսքն ստրուկների մա­սին չի):

## ***28.2 Հին հունական տիրանների մասին***

Ուրեմն, ՔԱ 6-րդ դարում Հին Հունաստանի նորահարուստ խավը, դեմոսի բուռն ա­ջակ­ցությամբ, ձգտում էր նոր կարգերի ու իշխանության, բայց կառավարելու արվես­տը դեռ չուներ ու դեռ լավ չէր պատկերացնում, թե իր ուզածն ի´նչ է:

Ու այս խավը լրիվ բավարարվում էր, երբ իր փոխարեն ուրիշն էր կառավարում ու օգնում էր այս «ուրիշին», որ սա խլի իշխանությունն ու դառնա տիրան, այս­ինքն, միա­հեծան իշխան (շուտով կտեսնենք, որ **տիրան** բառը **բռնակալ** բառով թարգ­մանելը շատ անգամ սխալ է):

Առհասարակ` «լավ իշխանը, լավ ու իմաստուն թագավորը», այնպիսի թագավո­րը, ով բոլոր-բոլորի´ն արդար է կառավարում, բոլոր ժողովուրդների դարավոր երազանքն է:

**Դրույթ 1**. Շարքային մարդը հաճախ գերադասում է, որ իր խնդիրներն ու դժվա­րու­թյուն­ներն հարթեն ուրիշները` իրենից իբր ավելի խելոք ու իմաստունները:

**Դրույթ 2**. Շարքային մարդը խուսափում է իր իսկ անձնական պատասխանա­տըվու­թյու­նից ու իր իսկ անհաջողությունների ու դժբախտությունների պատ­ճա­ռը միշտ ի­րե­նից դուրս է փնտրում:

Այս տեսակ մարդը միշտ մտածում է. «Ես ճիշտ, արդար ու լավ մարդ եմ, բայց ո´չ բախտ ունեմ, ոչ է´լ` ա´յն տեսակ թագավոր, ով տեսնի, որ ես ճիշտ ու արդար ու լավ մարդ եմ ու ինձ արժանին հատուցի»:

Ու քաղաքական արկածախնդիրները, շատ լավ իմանալով այս դարավոր երա­զանքի մասին, գործում են համաձայն Պարետոյի խորհրդի, այսինքն, օգտվում են ժողովրդի տրամադրություններից (փոխանակ այս տրամադրությունները փոխե­լու փորձ անե­լու), ու հենց ժողովրդի միջոցով էլ խլում են իշխանությունն ու դառ­նում են **տիրան**, դառնում են միապետ:

***Տիրան*** բառն սկզբում չէր նշանակում ***բռնակալ, դեսպոտ***, առավել ևս՝ սոցեո­պատ, ինչպես որ հիմա ենք ըն­կալում: Հին հունական տիրանը, ինչպես ասվեց, ա´յն միապետն էր, ով իր իշխանությունը ո´չ ժառան­գել էր, ոչ է´լ ընտրությունների միջո­ցով էր ստա­ցել, այլ ուղղակի բռնի ուժով էր խլել կամ ժողովո´ւրդն էր իրեն կարգել տիրան:

Տիրանները շատ արագ հասկացան, որ եթե դեմոսը իրենց պաշտպանի, ու իրենք խլեն իշխանությունը, ապա իրենց այս իշխանությունը կհամարվի օրինական:

(**Դեմոսը** քաղաքացիական իրավունքներ ունեցող հասարակ, ոչ ազնվազարմ ժո­ղո­վուրդն էր, ինչի հակադիրը ազնվազարմ արիստոկրատիան էր: Դեմոսի մեջ ո´չ ստրուկ­ներն էին մտնում, ո´չ կանայք, ոչ է´լ օտարերկրացիները, հույն լինեին սրանք, թե ոչ):

Հենց սրա համար էլ տիրանները հայտարարում էին, թե գործում են հանուն դե­մոսի (հասարակ ժողովրդի) բարօրության: Հայտարարում էին, թե հենց իշխանու­թյունը խ­լեն` արդարություն կհաստատեն:

Ու դեմոսը, խաբվելով, մտածում էր, թե երկրում կարգ ու կանոն հաստատելու ու ար­յու­նալի խառնաշփոթից ազատվելու միակ միջոցը «ժողովրդի հետ խոսողին», այս­ինքն, հունարեն ասած, ***դեմագոգին***, իշխանության գլուխը դնելն է:

(Այն օրերին ***դեմագոգ*** բառը նշանակում էր միայն ու միայն «ժողովրդի հետ խո­սող», բայց հետագայում դեմագոգ ասելով` հասկանում էին` «ժողովրդին շողոմ խոս­քերով խաբող մարդ», այսինքն, խաբեբա: Մեր օրերում դեմագոգ են ասում այն մարդուն, ով բարձրագոչ ու ճոռոմ նախադասություններով հակաճառում է ճշմարտությանը, ընդ որում, շատ լավ է´լ իմանալով, որ իր փաստարկները ճիշտ չեն):

Ու տիրանները, իրենց իշխանությունը պահելու համար, ամեն տեսակ խոստում էլ տալիս էին ժողովրդին, ու անընդհատ հայտարարում էին, թե ժողովրդի շահերի պաշտ­պանն են ու երբեմն պաշտպանում էին այս շահերը:

Իրոք էլ` հաճախ տիրանները ազնվականներից խլում էին սրանց հողերն ու բաժա­նում էին չունևորներին, շքեղության ու պերճանքի դեմ օրենքներ էին հաս­տատում, դատարանում պաշտպանում էին աղքատներին, խրախուսում էին առև­տուրը, ճոխ ու վիթխարի տոն ու զվարճանք էին կազմակերպում, հոյակապ տա­ճար­ներ ու հասարա­կական շենքեր էին կառուցում, հովանավորում էին պատե­րազմում զոհվածների ժա­ռանգ­ներին, պոետներին, քանդակագործներին, փիլիսո­փաներին և այլն:

Կային նաև տիրաններ, ովքեր հակառակ էին դեմոսին ու դեմոկրատիային, ու սրան­ցից հայտնի է Տասը Տիրանի իշխանությունը, որոնցից մեկը Պլատոնի մոտ ազգականն էր, երևի Կրիտիասը, ով այն օրերին մի նշանավոր էսե էր գրել ընդդեմ դեմոկրա­տիա­յին, այս էսեն ստորագրելով «Ծեր օլիգարխ» անունով»:

Ու չնայած տիրանները, մեծ մասամբ, իրենց նիստ ու կացով ընդօրինակում էին թա­գավորներին, այնուամենայնիվ, ձգտում էին` շատ չխախտեն դեմոկրատական կարգը, գոնե ձևական առումով: Օրինակ, տիրաններն իրենց անունով դրամ չէին հատում, ինչ­պես որ թագավորներն էին անում: Բայց տիրանները թիկնազոր էին պահում ու գե­րա­գույն զորահրամանատար, այսինքն, գլխավոր ստրատեգ էին:

(Հին հունական դմոկրատական պոլիսներում բոլոր հրամանատարներն էլ ըն­տրվում էին բաց քվեարկությամբ, ի տարբերություն պետական պաշտոնյաների, ում ընտրում էին փակ քվեարկությամբ):

Արիստոտելը տիրանության առիթով ասում է, թե «դեմոկրատական այս ձևա­կանու­թյուն­­ները պահպանելը պետք է, որ ժողովուրդն իրեն տեր ու տիրական զգա նաև ա´յն ժա­մանակ, երբ իրական իշխանությունից զուրկ է»:

«Քանզի, երբ խախտում ես դեմոկրատիան ու ժողովրդին չես թողնում, որ օգտվի իր քաղաքացիական իրավունքներից, երբ խախտում ես արդարությունն ու բացա­հայտ լկտիություն ես անում, ժողովուրդը ոտքի է կանգնում ու հեղաշրջում է ա­նում:

«Սրա համար էլ», ասում է Արիստոտելը, «պիտի տիրանը թե´ ունևորներին, թե´ չունևոր­ներին հավատացնի, որ սրանցից ամեն մեկի բարեկեցության հիմքն ու պաշտպանն ի´նքն է, իր տիրանությո´ւնն է:

«Ու տիրանն իր հպատակների աչքին պիտի լինի ոչ թե բռնակալ, այլ տան ղե­կավար, ու պիտի իր հպատակների աչքին լինի ոչ թե իշխանությունը հափշտակող, այլ ժողո­վրդի խնամակալը:

«Տիրանը պիտի հարուստներին իր կողմը հրապուրի նուրբ վարվեցողությամբ, իսկ մեծամասնությանը` դեմոսին, պիտի իր կողմը հրապուրի դեմագոգիայի {այս­ինքն, խոսքերով ժողովրդին «ֆռըցնելու» – ՄՀ} հնարքներով»:

Իհարկե, պարտադիր չի, որ տիրանն անպայման չարիք լինի ժողովրդի համար: Օրի­նակ, Պիսիստրատոսը Աթենքում; կամ Պերիանդրը, ով տիրան դարձավ Կորն­թո­սում:

Պերիանդրը քաղաքը դարձրեց հզոր ամրոց, ու հզոր էլ նավատորմ ստեղծեց:

Ասում են, թե հենց կորնթոսցինե´րն են ստեղծել խարիսխն ու եռաշար թիերով ռազ­մանավե­րը` տրիերեսները, որոնք ունեին առագաստ ու երկու հարյուր հոգա­նոց անձնակազմ, ինչն այն օրերին վիթխարի թիվ էր:

(Հիշենք, օրինակ, որ Հունաստանի վրա հարձակված պարսից Քսերքսես արքայի տոր­միղն ուներ մոտ հազար նավ, բայց անձնակազմերը փոքր էին):

Հենց Պերիանդրի´ օրոք էր, որ կորնթացիները Հոնիական ու Ադրիատիկ ծովերի ա­փե­րին ծաղկուն գաղութներ հիմնեցին, որոնց «տիրանները» Պերիանդրի ազգա­կան­ներն էին:

Ու հենց Պերիանդրի օրոք էր, որ կորնթացիները ջրանցքներ փորեցին, փայ­տա­մած ճանապարհ կառուցեցին ու նավահանգիստներն իրար կապեցին, ու ջր­մուղ անցկաց­րին: Կորնթոսն առաջինը սեփական դրամ հատեց ու առաջինն **սկսեց մաքս վերցնելը ներկրած ապրանքների համար**:

Պերիանդրը կառավարեց 40 տարի ու վախճանվեց` հարգանքով շրջապատված:

Սա հազվագյուտ բախտ էր, ու հենց սրա համար է, որ Պերիանդրից 2300 տարի հե­տո ֆրան­սիացի էնցիկլոպեդիստ Դենի Դիդրոն «Հանրագիտարանի» **տիրան­ներ** հոդ­վա­ծում գրում է. «Չկա ավելի արտառոց բան, քան իր մահճում հանգիստ վախճանվող տիրանը»:

Տիրաններին, մեծ մասամբ, կամ տապալում էին, կամ էլ սրանց ներքին (ու մեկ-մեկ էլ արտաքին) թշնամիներն սպանում էին սրանց: Հերոդոտոսի ասելով` Դելփ­յան գու­շակը Կորնթոսի տիրան Կիփսելեսին ասել է. «Երանի Կիփսելեսին հենց իրեն, երանի Կիփ­սելեսի զավակներին, բայց ոչ երանի Կիփսելեսի թոռներին»:

Իրոք` Կիփսելեսի այս թոռներին սպանեցին: Սրա պես բազում դեպք կա: Նույն­իսկ ամենաչափավոր ու զգույշ տիրաններն էին, ի վերջո, հարուցում ժողովրդի դժգո­հու­թյունը:

Մեր թվարկությունից առաջ 5-6-րդ դարերում ապրած սիցիլիական տիրան Դիո­նի­սիոսն ասում է. «Տիրանությանը շա´տ չարիք է հատուկ, բայց սրանցից ամենա­վատն ա´յն հանգամանքն է, որ քո այսպես կոչված ընկեր-բարեկամներից ոչ մեկը քո հետ անկեղծ չի խոսում:...Ընկեր-բարեկամներիդ չպիտի վստահես, որովհետև եթե սրանք խելամիտ մարդ են, կգերադասեն, որ իրե´նք դառնան տիրան, որ չհնա­զանդվեն ուրիշի իշխանությանը»:

(Եթե, իհարկե, զուրկ են Դեմոկրիտոսի վսեմ ոգուց ու վիթխարի ինտելեկտից):

Երբ այս Դիոնիսիոսի մերձավորներից մեկը` Դամոկլեսը, Դիոնիսիոսին անվա­նեց մահ­­կա­­նա­ցու­ներից ամենաերջանիկը, տիրանն ստիպեց, որ Դամոկլեսը նստի իր գահին: Ու երբ գահին նստած Դամոկլեսը վեր նայեց, տեսավ, որ իր գլխավերևը ձիու մազով կապած մի թուր է կախած, ու հնարավոր է, որ այս մազն ամեն րոպե կտրվի ու թուրն ընկնի իր գլխին:

Դամոկլեսյան այս թրից միակ վախ չունեցողը թերևս միտիլենցի Պիթակն էր, ով հա­սարակ ծագում ուներ: Երբ Միտիլենում արյունահեղ կռիվներ էին, ժողովուրդը կանչեց Պիթակին ու դարձրեց տիրան:

Ստրաբոնի ասելով, Պիթակը կոտորեց օլիգարխներին ու քաղաքին վերադարձ­րեց սրա անկախությունը: Ասում են, թե Պիթակը հույժ չափա­վոր էր ու անշահա­սեր, ու իմաստուն օրենքներ հրատարակեց:

Պիթակն ապրեց մինչև խոր ծերությունը, հետո հրաժարվեց իր իշխանությունից ու վախճանվեց որպես հասարակ քաղաքացի:

## ***28.3 Սոլոնը***

Մեր թվարկությունից առաջ 6-րդ դարում, քաղաքակրթության պատմության մեջ առաջին անգամ, հին հույները հասկացան, որ ստորին ծագում ունեցողը, այս­ինքն, ոչ ազնվազարմը, նույնպես ունակ է կառավարելու, նույնիսկ եթե սա հասա­րակ մարդ է, օրինակ, հողա­գործ է, զինվորական կամ ծովային և այլն:

Այսինքն, հին հույները, առաջին անգամ, հայտնագործեցին, թեև առանց հստակ գի­տակ­ցելու, որ կառավարելու իրավունքն է´լ է մասնավոր սեփականություն, ու հնա­րա­վոր է, որ այս մասնավոր սեփականությունը բաշխվի ինչ-որ տեսակ պայ­մա­նավորվա­ծու­թյամբ:

Օրինակ` հնարավոր է, որ անհատները կառավարելու իրենց մասնավոր սեփա­կա­­նու­թյուն-իրավունքը իրենց կամքով փոխանցեն, հանձնեն (դելեգացիա անեն, պատ­գա­մեն) առանձին մարդկանց:

Այսինքն` հին հույները հայտնագործեցին, թե հնարավոր է, որ իշխողներին ընտ­րեն կարճ ժամկետով, բայց իշխելու ընթացքում հսկեն սրանց ողջ գործունեու­թյու­նը, ս­րան­ցից պահանջեն սրանց գործերի հաշվետվությունը: Ու եթե սրանք խախ­տեն իշ­խե­լու կարգի մասին նախօրոք ընդունված պայմանավորվա­ծություն­ները, սրանց պաշ­տո­նից հանեն, դատեն ու պատժեն:

Ուրեմն` հին հույներն առաջինը հասկացան, որ այս ընտրովի իշխանները, ու նույ­ն­իսկ սրանցից ամենագերագույնները, «պրեզիդենտները, նախարարներն» ու գլխա­վոր հրամանատարները, շարքային քաղաքացիների «վարձու բանվոր­ներն են», չնայած «վարձելու» այս պրոցեսը մի քիչ տարօրինակ է, ընտրելով է:

Հին հույներն սկզբում իրենց այս ընտրովի պաշտոնյաներին տարօրինակ ձևով էլ վճարում էին, **«վճարում էին միայն պատիվ-հարգանքով»**:

(Միայն հետագայում էր, որ հին հույները աշխատավարձ էին տալիս իրենց ըն­տրովի պաշտոնյաներին ու դատավորներին):

Որեմն` մեր թվարկությունից առաջ 6-դ դարը եղավ մարդկության հայտնա­գոր­ծու­թյուններից մեկի` կապիտալիզմ-դեմոկրատիայի հայտնագործության դա­րը:

Արիստոտելն ասում է, թե «երբ ժողովո´ւրդն է ընտրությունների տերն ու տիրա­կա­նը, ժողովուրդը նաև իշխանությա´ն տերն ու տիրականն է»:

Արիստոտելի օրերի հին հունական մոտ 150 պոլիսից (քաղաք-պետությունից) հենց Աթենքում հայտնագործվեց կապիտալիզմ-դեմոկրատիան, ու հայտնագոր­ծողը աթե­նա­ցի Սոլոնն էր, ով իր կենդանության օրոք արդեն համարվում էր Հին Աշխարհի յոթ իմաստունից մեկը:

Սոլոնն ազնվազարմ էր ու նույնիսկ արքայազն, բայց աղքատ էր ու քաղաքա­կա­նու­թյունը ստորադասաց առևտրին, զբաղվելով ձեթի առևտրով:

Այդ օրերին Աթենքը երկարատև պատերազմի մեջ էր Սալամիս (գրում են նաև` Սա­լամին) հունական կղզու հետ, ու այս պատերազմում Աթենքն միշտ պարտ­­­վում էր:

Հուսահատ աթենացիներն օրենք հրապարակեցին, թե ով Սալամիսի պոլիսի` Մե­­գար­քի դեմ պատերազմ առաջարկի, մահով կպատժվի: Բայց Սալամիսը փա­կում էր Ա­թեն­քի ծովային ելումուտը, ու Սալամիսին հնազանդեցնելն Աթենքի հա­մար ճակա­տա­գրական հարց էր:

Ու Սոլոնը ձևացեց, թե խելքը թռցրել է, որովհետև հին հույները խելագարներին չէին պատժում, եթե սրանք օրենքին հակառակ բաներ էին ասում:

Երբ Սոլոնի խելագարության լուրը տարած­վեց Աթենքով մեկ, Սոլոնը դուրս վա­զեց քաղաքի հրապարակն ու հավաքված ժողո­վրդի առաջ կարդաց իր «Սալամիս» վեր­նա­գրով էլեգիան, որով նոր պատերազմի կոչ էր անում:

«Խելագարին» լսեցին ու մահապատժի օրենքը վերացրին:

Սոլոնին նշանակեցին ստրա­տեգ (զորահրամանատար), ու Սոլոնը պատերազմն ա­վար­տեց հաղթությամբ:

Հետագայում, երբ դեմոսի ու արիստոկրատիայի հակամարտությունը սրվեց ու դար­ձավ անտանելի, մ.թ.ա. 549 թվին, Սոլոնին ընտրեցին արքոնտ ու ռեֆորմներ անցկաց­նելու արտակարգ լիազորություն տվեցին:

Արիստոկրատները կարծում էին, թե Սոլոնն իրե´նց կողմնակիցն է, որովհետև Սոլո­նը հարուստ էր ու ազնվազարմ: Դեմոսն էլ կարծում էր, թե Սոլո´նն իրեն է պաշտ­պա­նե­լու, որովհետև Սոլոնն արդար էր:

Դեմոսն սպասում էր, թե Սոլոնն ամեն ինչ նորից կբաշխի, արիստոկրատներն էլ մ­տածում էին, թե Սոլոնը լրիվ կվերացնի կապիտալիզմի ինքնին առաջացած այն ծի­­լե­րը, որոնք «հակառակ էին նախնիների ավանդույթներին», ու կհաստատի ա­ռաջ­վա կար­գերը:

Բայց երկուսն էլ սխալ էին: Սոլոնը չափավորության ու կարգ ու կանոնի կողմն էր:

Երբ արիստոկրատները խորհուրդ տվեցին Սոլոնին, որ սա դառնա տիրան, Սո­լոնն ա­սաց. «Տիրանությունը հիանալի ամրոց է, բայց դուրս գալու դուռ չունի»:

Սոլոնի նպատակն այնպիսի մի հասարակարգ ստեղծելն էր, որտեղ ամենուրեք խա­ղա­ղություն, համաձայնություն ու արդարություն է, ու ամեն մի անհատն էլ ազատ ու արժանապատիվ քաղաքացի է:

Այն օրերին աթենական պետության, այսինքն, Աթենքի ու սրա շրջակայքի (Ատ­տի­կայի) ողջ տարածքը ծածկված էր հողաբաժան սյուներով, ու այս սյուների վրա գրված էր հողատիրոջ պարտքերի գումարը: Ու քանի որ հողատերերն այս պարտ­քերը մա­րելու ոչ մի հույս չունեին, հողաբաժան սյուները նշանակում էին, որ թե´ այդ հողն է գրավ դրված, (այսինքն, ըստ էության, հողն արդեն պարտատուի սե­փականությունն է), թե´ պարտատեր հողատե´րն է արդեն ստրուկ:

Սոլոնն արմատախիլ արեց բոլոր այս պարտասյուներն ու պարտատեր ստրուկ­ներին ազատություն տվեց, ու օրենք հրապարակեց, որով **ընդմիշտ** **արգելում էր** Աթենքի որ­ևէ քաղաքացուն, նույնիսկ ամենաաղքատին, ստրկացնելը:

Սոլոնը բոլոր պարտքերը հայտարարեց չեղյալ ու հողերն էլ վերադարձրեց հողա­տե­րե­րին: Սոլոնը Հունաստանով մեկ փնտրեց ու գտավ ստրկության վաճառված բոլոր ա­թե­նացիներին, ետ գնեց սրանց ու բերեց Աթենք ու հաստատեց իրենց ա­ռաջվա հողե­րի վրա:

Բայց այս ամենը Սոլոնն անում էր ինստիտուցիոնալ ճանապարհով, այսինքն, միայն ու միայն օրենսդրական եղանակով, իհարկե, հենվելով բանականության վրա:

Այսինքն, **Սոլոնն իր նոր օրենքներն հաստատում էր** **բա­նական դատողու­թյան մի­­ջո­ցով, ընտրելով սովորութային բարոյաի­րա­վա­կան ա´յն նորմերը, որոնք, ինչ­պես այսօր գիտենք, բխում են բա­րո­յական հիմ­նական նոր­մերից, այսինքն, բխում են մասնավոր անձեռնմխելի սեփականության նոր­մից ու մար­դու ի­րա­վունք ու ա­զա­տություն կոչվածներից**:

Ու որ նոր կարգն ամուր լինի, որ նորից հետ չդառնան հին կարգերին, որ ազնվա­կան­ները նորից չգնեն աղքատների հողերը, Սոլոնը հողի սեփականության առա­վե­լագույն չափ սահմանեց (ինչը, իհարկե, հակառակ է բարոյական հիմնական նոր­մե­րին, ու սա բնա­կան է: Սոլոնը կապիտալիստական առաջին սահմանադրություն կազմողն էր, ու մին­չև ֆիզիոկրատներն ու Ջոն Լոկը դեռ 23 դար կար):

Բայց Սոլոնն ավելի կարևոր օրենք հաստատեց: Սոլոնն օրենքով թույլ տվեց, որ ա­մեն մեկն իր ունեցվածքը կտակի ոչ միայն իր արյունակից մերձավորներին, այլև ո´ւմ ուզենա:

Սա շատ կարևոր ու, ըստ էության, հակամոնոպոլ օրենք էր: Առաջ նախնիների սե­­փա­կանությունը համարվում էր սուրբ ու անձեռնմխելի (այն իմաստով, որ դա ***ոչ*** արյու­նակիցներին կտակելու իրավունք չկար), բայց կտակելու նոր օրենքից հե­տո հնարավո­րու­թյուն առաջացավ, որ խոշոր ունեցվածքները մասնատվեն ու վա­ճառվեն:

Խոշոր ունեցվածքները կամ խոշոր մոնոպոլիաները շատ առումներով են վնա­սա­կար, ու սրանց դեմն առնելու միակ միջոցը շուկան լրիվ ազատականացնելն է:

Իրոք, երբ անհատ տնտեսվարողը լրի´վ է ազատ ու պաշտպանված, ու կա նաև պաշտ­­պան­ված ազատ մրցություն, **խոշոր մոնոպոլիաները երբեք չեն դիմա­նում ա­զատ մրցու­թյանը**, քանզի անհնար է, որ շատ մեծ տնտեսությունը լրիվ արդ­յունավետ ղեկավարվի մեկ կենտրոնից:

Սա այսօր լավ է հայտնի տնտեսագիտությանը:

**Դրույթ 1**. Եթե որևէ երկրում խոշոր ու հարատև մոնո­պո­լիա կա, ուրեմն այդ երկ­րում կա ստվերային հովանավորություն, ուրեմն, խախտ­ված է ա­զատ ու օրեն­քով պաշտ­­­պան­ված մրցության նորմը:

Պլուտարքոսի վկայությամբ` Սոլոնը, հասկանալով, որ միմիայն հողագործու­թյամբ երկ­րի անընդհատ աճող բնակչության բոլոր կարիքները չես հոգա, բնակչու­թյան զգալի մասին հարգանք ներշնչեց արհեստների նկատմամբ ու պարտադրեց, որ հետևեն, թե քաղաքացիներից ամեն մեկն ինչ միջոցներով է ապրում ու **պա­րապ­ներին պատժեն**:

**Այս օրենքը, ըստ էության, պատժում էր ծույլերին**:

Մինչև Սոլոնը դատում ու պատժում էին ա´յն քաղաքացիներին, ովքեր չէին պա­հում իրենց արդեն տարիքն առած ծնողներին, բայց Սոլոնն օրենք հաստատեց, ըստ որի, որ­դին պար­տավոր չէր պահելու իր հորը, **եթե հայրը ժամանակին այս որ­դուն չէր տվել ար­հեստի**:

Սոլոնը չմոռացավ նաև վաճառականներին, վաշխառուներին ու փող փոխող­նե­րին, ու, օրենքով, ավելի մանր դրամ հատել տվեց, որ երկրում շրջանառվող փողն ա­վելի հեշտ փոխանակվի, ու առևտուրը զարգանա:

## ***28.3 Սոլոնի օրենքները***

Օրենսդրական այս փոփոխությունների շնորհիվ Աթենքի քաղաքացուն առա­վե­լու­թյուն էր տալիս ոչ թե ազնվական ծագումը, ինչպես առաջ էր, այլ **նոր ու դեռ ան­հայտ իրավիճակներին հարմարվելու ունակությունը, տաղանդն ու գիտե­լիք­նե­րը, եռանդն ու ձեռներեցությունը, նպատակասլացությունը, ճարպկու­թյու­նը, հա­­մա­ռությունն ու աշ­խա­տասիրությունը**:

Ըստ Սոլոնի` կարևորագույն բանը իրավահավասարությունն է:

– Եթե կա իրավահավասարություն, խժդժություն չի լինում, – ասում էր Սոլոնը:

Բայց Սոլոնն այնքան միամիտ չէր, որ կատարյալ իրավահավասարություն հաս­տա­­տե­լու փորձ աներ: Այն օրերին «կապիտալիզմ» կամ «դեմոկրատիա» բառն ան­գամ չկար, այսինքն, չկար «ժո­ղովրդի իշխանության» գաղափարն անգամ:

Ու Սոլոնն ինքն է´լ չէր ձգտում իրավահավասարության, ու հասկացել էր, որ **ան­հա­տին առավելություն տվողը ոչ թե զարմն է, ոչ թե ծնունդն է, այլ` ունեց­ված­քը**: Հենց սրա համար էլ Սոլոնը ժողովրդին բաժանեց չորս մասի:

Ամենահարուստներն իրավունք ունեին գրավելու բարձրագույն պաշտոնները, ըն­­տր­վե­լու` արքոնտ, սպարապետ կամ պետական գանձապահ: Բայց նաև հենց այս մե­ծա­հարուստներն էին, որ պիտի իրենց հաշվին քաշեին պետական ամենա­խո­շոր ծախ­սերը` նավեր կառուցեին, տոնական զվարճանքներ ու թատերական ներ­կայացումներ կազմակերպեին, հասարակական շենքեր, պարիսպներ ու նա­վա­հանգիստներ կառու­ցեին, ճանապարհ ու ջրմուղ անցկացնեին և այլն:

Ավելի քիչ տարեկան եկամուտ ունեցող մյուս երկու դասից ընտրում էին 400-ի Խոր­հրդի անդամ, ու այս Խորհուրդն էր լուծում վիճելի առավել ընդհանուր հար­ցերը: Իսկ դեմոսից, այսինքն, ամենաքիչ տարեկան եկամուտ ունեցողներից, կազ­մը­­վում էր Ընդհանուր Ժողովը, «հանրաքվեն»:

Ընդհանուր Ժողովն ուներ մոտ 6000 անդամ, ու ըստ էության` ամիսը մեկ նիստ անող թե´ գերագույն դատարան էր, թե´ հանրաքվե, թե´ սահմանադրական ժողով, թե´ պառ­լա­մենտ: Ընդհանուր Ժողովն իր ընտրած ցանկացած պաշտոնյայի ցան­կացած որոշումը վերանայելու իրավունքն ուներ: Այսպես եղավ, որ Սոլոնը, ինքն էլ լրիվ չգիտակցելով, հիմնեց աթենական ստրկա­տի­րական կապիտալիստական հասարակարգը:

Սոլոնը մտածում էր, թե ինքն աթենացիներին տվել է հնարավոր լավագույն օ­րենք­նե­րը, ընդ որում, Սոլոնը համոզված էր, որ բարեկեցիկ հասարակության ելա­կետը «ամեն տեղ ու ամեն անգամ չափը չխախտելն է»:

«**Ամեն ինչը` չափավոր**», այս խոսքերը փորագրված էին Դելփյան տաճարի ճա­կատին:

**Չափավորությունը հենց կարգն ու ներդաշնակությունն է: Ճիշտ է նաև սրա հա­կառակը` կարգն ու ներդաշնակությունը չափավորություն է**:

Բայց Սոլոնն սկզբում չգիտեր, որ «վսեմ գործ անելիս` բոլորին գոհացնելը դժվար է»: Ու Սոլոնն իր ոտանավորներից մեկի մեջ ասում է.

*Պաշտպանվում էի բոլոր-բոլորից, ճիշտ գայլի նման,*

*Ով պաշտպանվում է գազան շների հսկա ոհմակից:*

Սոլոնը հոգնել էր: Արիստոկրատները զայրանում էին, որ Սոլոնն իրենց զրկել է ար­­տո­նություններից ու հավասարեցրել է ամբոխին: Դեմոսն էլ, չնայած իր ստա­ցած իրա­վունքներին, հիմա էլ հարստություն էր ուզում ու պահանջում էր, որ Սո­լոնն ազնվա­կան­ների հողերը խլի ու բաժանի իրենց (սոցիալիզմի հիմնական գա­ղա­փարը ահա այսքան հին է):

Սոլոնն ամբողջ հոգով խաղաղություն էր ուզում, այնինչ նրանից բռնություն էին պա­հանջում: Ու պահանջում էր` թե´ արիստոկրատիան, թե´ դեմոսը: Ու սրանք եր­կուսն էլ առաջարկում էին, որ Սոլո´նն առաջնորդի իրենց բանակը:

Սոլոնն իրոք որ իմաստուն բան որոշեց: Սոլոնն աթենացիներից խոսք վերցրեց, որ եթե ինքն Աթենքից գնա, աթենացիները տասը տարի հավատարիմ մնան Սոլո­նի օ­րենք­ներին:

(Ըստ լեգենդի` նման մի բան արել է Սպարտայի առասպելական թագավոր Լի­կու­ր­գոսը: Բայց Լիկուրգոսը, ի տարբերություն Սոլոնի, իբր ոչ միայն հետ չդարձավ Սպար­տա, այլև ցած թռավ ժայռից ու իրեն սպանեց, նախօրոք կտակելով, որ իր դիա­կը վառեն ու մո­խիրն էլ ցրվեն ծովը, որ ոչ մի սպարտացի հնարավորություն չու­նենա ասելու, թե Լի­կուր­գոսը, նույնիսկ դիակի ձևով, հետ է դարձել Սպարտա, ուրեմն, Լիկուրգոսին տված իրենց խոսքը արդեն խախտելու իրավունք ունեն):

Հին աշխարհում, խոստում տվողը, կամա, թե ակամա, խոստումը դրժելուց սար­սա­փելի էր վախենում: Վախենում էր, որ եթե խոստումը դրժեց, աստվածների զայրույթը կթափվի իր գլխին: Իսկ Հին Հունաստանում, բացի աստվածների պատ­ժից վախենալը, **երդումով տված խոսքը դրժողին դատում ու պատժում էին**:

Խոստումը չդրժելու կամ ազնվության ինստիտուտը, ըստ էության, կա բարո­յա­կան երկրորդ նորմի` հարաբերությունները պարտադիր գործող **անփոփոխ** պայ­մանով վարելու նորմի մեջ:

## ***28.4 Տիրանություն – կապիտալիզմին վարժվելով***

Երբ Սոլոնը 10 տարի հետո հետ դարձավ Աթենք, տեսավ, որ աթենացիները չեն դր­ժել իրենց խոսքն ու իր սահմանած օրենքները չեն փոխել, բայց տեսավ նաև, որ միև­նույնն է, առաջվա պես, քաղաքացիական համաձայնություն չկա:

Ստեղծվել էր երեք կուսակցություն` արիստոկրատների կուսակցությունը, նո­րա­հա­րուստ­ների, այսինքն, նավատերերի, վաճառականների, վաշխառուների, դը­րա­մափոխ­ների, արհեստավորների և այլոց կուսակցությունը, ու գյուղացինե­րի­նը:

Վիճակն այնքան էր լարված, որ քիչ էր մնում` քաղաքացիական պատերազմ ըս­կսվեր: Պատերազմը ոչ մեկին ձեռնտու չէր, ու բոլորն էլ հեղափոխություն էին պա­հանջում:

Սոլոնը խրատում էր, որ հանդուրժող, համբերող ու զուսպ լինեն ու ենթարկվեն իր սահմանած օրենքներին, բայց այս կուսակցություններից ամեն մեկը համարում էր, որ հենց ի´ր շահերն են ոտնակոխ արված ու արմատական փոփոխություններ էր ուզում, իհարկե, մյուսների հաշվին:

Այնինչ.

**Դրույթ 1**. Կապիտալիստական կարգը միմիայն մեկ այլընտ­րանք ու­­նի` որ­ևէ տե­սակ բռնակալությունը, ինչի էությունը, ըստ էության, սոցիալիստական է:

Ու ՔԱ 560 թվին «բռնակալը» հայտնվեց, բայց տիրանի կերպարանքով: Այս տի­րանը Պիսիստրատոսն էր, Սոլոնի ազգականը:

Պիսիստրատոսն արիստոկրատ էր, բայց հենվեց դեմոսի վրա, խոստանալով, որ կլի­նի գյուղացիների ու չքավորների պաշտպանը:

Երբ Պիսիստրատոսը տիրան դարձավ, Սոլոնը, ով արդեն ծերունի էր, **իր տնից դուրս հանեց իր զենքերն ու վահանը, դրանք դրեց իր դռան շեմին ու աթե­նա­ցի­նե­րին զինված ապստամբության կոչ արեց**: Բայց Սոլոնին չլսեցին:

Պիսիստրատոսն իր համար կազմեց մահակավորների 300 հոգանոց մի թիկնա­զոր, ովքեր օր ու գիշեր պաշտպանում էին իրեն ու իր դղյակը: Չնայած սրան, Պի­սիստրա­տոսի իշխանությունը շատ էր անհաստատ, ու իրեն երկու անգամ աքսո­րե­ցին: Պիսիս­տրա­տոսը վերջին անգամ տիրան դարձավ 537 թվին:

Մինչև այս թվականը` Պիսիստրատոսը չէր խախտում դեմոկրատական նորմե­րը:

Այն օրերին, ինչպես արդեն ասվել է, կապիտալիզմ կամ դեմոկրատիա բառե´րն անգամ չկային, ու նորմի կամ սահմանադրության փոխարինող­ներն ուղղակի Սո­լո­նի օրենք­ներն ու խորհուրդներն էին:

Պիսիստրատոսը հասկացել էր, որ իր գործն ավելի հեշտ ու իրագործելի կլինի, եթե հետևի Վիլֆրեդո Պարետոյի խորհրդին, այսինքն, օգտվի դեմոսի տրամա­դրու­­թյու­նից: Ու Պիսիստրատոսն ուղղակի դեմոսի հակառակորդների հախից ե­կավ` մի քանի­սին ոչնչացրեց, ոմանց աքսորեց, մյուսներն էլ փախան երկրից:

Հետո Պիսիստրատոսն այս դատապարտվածների ու փախածների ունեցվածքը բաշ­խեց գյու­­ղացիներին ու չքավորներին, ու այս նպատակով հատուկ դատարան­ներ ստեղծեց, որ ազնվականների ու հողատերերի հողային վեճերը լուծեն:

Պիսիստրատոսը նաև օրենք հաստատեց, որով կարիքավորներին պետական վարկ էին տալիս:

Հետո նա ծավալուն շինարարություն սկսեց, առաջին անգամ շենքերը երեսպա­տել տվեց մարմարով, Աթենքում ջրմուղ անցկացրեց, լողավազաններ կառուցեց, խրախու­սեց առևտուրը, մանավանդ ցորենինը: (Աթենացիները ցորենի կարիք միշտ ունեին ու ցորենի մեծ մասը ներմուծում էին):

Սրա հետևանքով բազում աշխատատեղ ստեղծվեց, աթենացիները քիչ-քիչ հա­րըս­տա­ցան: Հունաստանի լավագույն վարպետները, քանդակագործները, նկարիչ­ներն ու մտածողները հավաքվեցին Աթենքում ու քաղաքը լրիվ փոխվեց, գեղեցկա­ցավ ու մե­ծա­ցավ:

Չափազանց կարևոր է այն հանգամնքը, որ քաղաքացիների համար Սոլոնի սահ­մա­նած քաղաքական իրավունքները (ու միմիայն քաղաքացիների, այսինքն, ո´չ կանանց ու ոչ է´լ օտարերկրացիների համար) անխախտ մնացին, **որովհետև Պիսիստրատոսը Սոլոնի օրենքները չփոխեց**:

Սա չափազանց է կարևոր ա´յն պատճառով, որովհետև **ոչ մի ժողովուրդ կա­պիտա­լիս­տա­կան կարգին միանգամից չի համակերպվում ու վարժվում**:

Կապիտալիստական կարգը պահանջում է հանդուրժողություն ու հարգանք ու­րիշ­նե­րի նկատմամբ, օրենքի առաջ բոլորի հավասարությունը, պարտադիր հնա­զան­դու­թյուն օրենքին ու, ամենակարևորը, հրաժարական` ա´յն ավանդույթ կոչ­ված­ներից, ո­րոնք ժողովուրդն իբր նախնիներից է ժառանգել, բայց որոնք հակա­ռակ են նորահայտ կապիտալիստական օրենքներին:

Սա լրի´վ է հակառակ ցեղային փակ կարգին, ինչը ենթադրում է թե´ կատարյալ հնա­զանդություն ցեղային արգելքներին, այսինքն, «նախնիների ավանդույթնե­րին», թե´ ծայրահեղ հավատարմություն **ոչ թե օրենքին, այլ ցեղի անդամներին**:

Սա լրիվ հակադիր է նաև պետական կարգին, ա´յն կարգին, երբ պետությունը, այս­ինքն պետերի վարչախումբը նվաճում է իշխանությունը ու թալանն ու բռնու­թյու­նը դարձնում է իր մենաշնորհը:

Պիսիստրատոսը Սոլոնի օրենքները միայն մի բանով խախտեց. ավելացրեց մի օ­րենք: Ըստ այս օրենքի` բարձրագույն պաշտոնյաներին նշանակում ու ազատում էր մի­այն տիրանը:

Պիսիստրատոսը մահացավ ՔԱ 527 թվին: Տիրանությունն անցավ նրա երկու որ­­դուն, բայց սրանք չունեին իրենց հոր չափավորությունն ու իմաստնությունը, ու շու­տով սրանց տապալեցին:

Իշխանությունն անցավ Կլիսթենեսին, ով նորից դեմոսի առաջնորդն էր:

## ***28.5 Հին հունական արտաքսորը` օստրակիզմը***

Կլիսթենեսը ժողովրդին բաժանեց 10 համայնքի: Այս 10 հա­մայն­քից ընտրվում էր 5-ական ներկայացուցիչ, ովքեր դառնում էին 500-ի խորհրդի անդամ: Այս խոր­հուրդը քննում էր այն գործերը, որոնք հետո պիտի Ընդհանուր Ժողովը հաս­տա­տեր:

Ամեն մի համայնքից ընտրվում էր մի ստրատեգ-սպարապետ: Ուրեմն` կար 10 սպա­րա­պետ, բայց որպեսզի սրանցից ոչ մեկը բացարձակ իշխանություն ձեռք չբե­րի, սպա­րապետներից օրեկան միայն մեկն էր դառնում գլխավոր հրամանատար, որ ոչ մեկը բա­նակը չօգտագործի իշխանությունը խլելու համար:

Հենց այս օրերին ընդունվեց նաև պետությունից տասը տարով աքսորելու (օս­տրա­կիզմի) օրենքը:

Օստրակիզմ բառը ծագում է հունարեն ***օստրակոն*** բառից, ինչը նշանակում է` խեցի: Արտաքսորի տեխնիկան հետևյալն էր. խեցու մի կտորի վրա գրում էին ար­տաքսորի թեկնածուների անունները, ու այս խեցիները բաժանում էին Ընդհա­նուր Ժողովի ան­դամ­ներին: Ժողովի անդամը ջնջում էր այն թեկնածուի անունը, ում հա­մարում էր աք­սո­րի արժան: Հետո, այս քվեարկության արդյունքներով աք­սո­րում էին ամենաշատ ջնջվածին: Ո՞ւմ էին աքսորում:

**Աքսորում էին ամենաարժանավորներին, ամենահռչակավոր քաղաքացի­նե­­րին ու գործիչներին**, որովհետև մտածում էին, թե սրանք վտանգավոր են մի­այն հենց այն պատճառով, որ օժտված են այնպիսի արտասովոր արժանիքներով, ո­րոն­ցից զուրկ են մնացածները:

Իսկ եթե սրանք օժտված են այսպիսի արտասովոր արժանիքներով, եթե չա­փա­զանց հարուստ են կամ չափազանց ազդեցիկ, ուրեմն, անպայման չեն դիմանա իշ­խանու­թյու­­նը խլելու գայթակղությանն ու կդառնան տիրան, ու կվերացնեն կապի­տալիզմը, մտա­ծում էին հին հույները:

Ըստ էության` այս արտաքսոր-օստրակիզմի օրենքը խախտում էր ազատ մրցու­թյան բարո­յական նորմը, այսինքն, խախտում էր օրենքի առաջ բոլորի հավա­սա­րության նոր­մը, խախտում էր իրավահավասարության սկզբունքը:

Արտաքսորի այս օրենքը, իրավահավասարություն հաստատելու փոխարեն, մի­մի­այն հավասարություն էր հաստատում:

Հետագայում հենց այս նորմը վիթխարի ծավալով գործադրելով էր (առանց, ի­հարկե, անունը տալու), որ բոլ­շևիկները Ռուսական Կայսրությունից արտաքսե­ցին բոլոր-բո­լոր հարուստներին, տա­ղանդավորներին, եռանդուններին, ձեռներեց­ներին, ու, առհա­սա­րակ, բոլոր ա´յն մարդ­կանց, ովքեր իրենց անձնական կարևոր հատկանիշներով տար­բերվում էին մնա­ցածներից: (Ում էլ որ չարտաքսեցին, ուղ­ղակի կոտորեցին):

Ընդհանուր հավասարություն հաստատելու ձգտումը հատուկ է բոլոր գույն ու ե­րան­գի սոցիալիզմ ու կոմունիզմին: Բայց մարդիկ հավասար չեն, ու շատ լավ է, որ հա­վա­սար չեն:

**Դրույթ 1**. Եթե մարդիկ հավասար լինեին, մարդկային հասարակությունն ան­հնար կլի­ներ: Եթե մարդիկ հավասար լինեին, մարդկային վարչախումբը կ­դառնար մրջնա­­նոցի պես մի բան, ու առաջընթացը կվերանար:

Հունական արտաքսորի ամենավնասակար կողմն այն հանգամանքն էր, որ սա, շատ հաճախ, ծառայում էր առանձին անհատների անձնական կամ էլ կուսակցա­կան շա­հե­րին, չնայած միշտ էլ հայտարարվում էր, թե տվյալ մարդուն աքսորում են հանուն պե­տության շահերի:

Արտաքսորը ծնվեց այն վախից, որ ուներ դեռ անհաստատ ու դեռ «խակ» կա­պիտալիզմը իր թե´ամենավատ, թե´ ամենալավ քաղաքացիներից:

Այս նորելուկ կապիտալիզմը, իրավահավասարություն հռչակելով, անկեղծ հա­վա­­տում էր, թե այդ իրավահավասարությունը կհաստատվի հենց հավասարու­թյուն հաս­տա­տելով, առանց գիտակցելու, որ.

**Դրույթ 2**. Բաշխական հավասարությունն սպանում է իրավահավասա­րու­թյու­նը:

Արտաքսորվածներին հարգում էին, ու այս արտաքսորը չափազանց մեծ պատիվ էր համարվում: Բայց երբ սկսեցին արտաքսորել անարժան մարդկանց, օրինակ` լամպա­վա­ճառ Հիպերբոլոսին, ով խարդախ ու բանսարկու մարդ էր, արտաքսորի հարգն ըն­կավ, որովհետև համարում էին, որ արտաքսորն արժանավորների հա­մար իրոք պա­տիժ է, իսկ անարժանների համար` պատիվ: Ու դրանից հետո այլևս ոչ մեկին «չօստրա­կեցին»:

## **Եզրակացություն**

**Դրույթ 1**. Ո´չ մի կուսակցություն, ո´չ մի կառավարություն ու ո´չ մի արդար ըն­տրու­թյուն չի փրկի Հայաստանը, ու Հայաստանը կկործանվի, եթե Հայաստանի ժո­­ղո­վր­դի մեծ մասը ու, առաջին հերթին, հենց մտավորականություն կոչվածը, չհասկա­նա, թե կուսակցու­թյունն ու պետություն կոչվածը ի´նչ են, ի´նչ նպատակներ ունեն սրանք, ու սրանց ինչպես պիտի ընտրեն կամ չընտրեն, ու չհաս­կա­նա, թե ժողովուրդն ի´նչ պայ­մաններով է ընտրում իր իսկ իշխանություններին:

**Դրույթ 2**. Հայաստանը կանհետանա Երկրի երեսից, եթե երկ­րի տնտեսությունն իր ողջ թափով չգործի, որ Հայաստանի քաղաքացի­ներն այն­քա´ն հարստա­նան, որ հզոր բանակ ստեղծելու ու պահելու ունակություն ունենան:

**Դրույթ 3**. Երկրի տնտեսությունը կգործի ամբողջ թափով միմիայն ա´յնժամ, եթե երկրում հաստատվեն ազատ շուկայական հարաբերու­թյուններ:

**Դրույթ 4**. Սրա համար անհրաժեշտ է, որ ՀՀ-ի քաղաքացիները գիտակցեն ա­զատ շու­կա­յական հարաբերությունների կամ բարոյակարգի անհրաժեշ­տու­թյան ճակատա­գրականությունը իրենց երկրի ապագայի համար:

**Դրույթ 5**. Այսօր աշխարհի համալսարանների մեծագույն մասում (թերևս ա­մե­­նուրեք) ու նաև ՀՀ-ում դասա­վանդվում է միայն քեյնսական **հակագիտական ու հա­կա­ժողովրդական** տնտեսագիտությունը, ինչը մի´միայն արդարացնում է պետու­թյան շահերը (այսինքն, պետերի ապական ու հանցավոր հանրության շա­հե­­րը):

**Դրույթ 6**. Գիտական տնտեսա­գիտությունը մնացել է միայն այսպես կոչված տնտե­սագիտության ավստրիական դպրոցի ու սրա հետևորդների մենաշնորհը: Ավստրիա­կան դպրոցի տնտե­սա­գիտական ու իրավագիտական այս ուղղությանը այսօր մեծ մա­սամբ ասում են լիբերթարիզմ:

**Դրույթ 7**. Հայ ընթերցող հասարակություն այսօր զուրկ է լիբեր­թար­յան գրա­կան­ու­թյունը հայերենով կարդալու ու ուսումնասիրելու որևէ հնարավո­րու­­թյունից, ու սույն գիրքն առաջի´նն է, ինչը հայերենո´վ է ներկայացնում ասված գի­տությունների հիմնա­կան թեզերը:

**Դրույթ 7**. Բայց այսօր հույժ անհրաժեշտ է, որ մեր ջահելները կար­դան ոչ միայն այս գիրքը, այլև ժամա­նա­կա­կից ավստրիական **տնտեսագիտության** (կամ «սո­ցիալական փիլիսոփայու­թյան**»), բա­րոյագիտության ու իրավագիտության** այն կարևոր գոր­ծերը, որոնք այս­օր կրում են պռաքսեոլոգիան կամ ***լիբերթարյան տեսություն*** ընդհա­նուր անունը:

Այսինքն, անհրաժեշտ է, որ մեր ջահելներն ուսումնասիրեն ու յուրացնեն լիբերթա­րյան տնտեսագիտությանը, ի­րա­­վագիտությանը, բարոյագիտությանը ու սահմանա­դրա­­գիտությանը վերաբե­րող այն հիմնական գլուխգոր­ծոցները, որոնք արդեն թարգ­մանվել են համարյա բո­լոր առաջադիմությանը ձգտող երկրների լեզուներով:

**Դրույթ 8**. Սրանք պիտի թարգմանվեն, որ հայերը հենց իրե´նք կարդան ու ընտրեն, թե ո´ր տնտեսվա­րու­թյունն ու ո´ր հիմ­նական արժեքներն են որդեգրում, քողարկ­ված հա­­կաժողովրդակա՞նը (ինչը դիմա­կավորվում է բազում-բազում անունով՝ սոցիալա­կան պե­տու­­թյուն, բարեկեցիկ պետու­թյուն, պետու­թյունիզմ (statism), հավսարա­կա­­նու­­թյուն (etatism, egalitarianizm), պետական կարգավորման տեսու­թյուն, պե­տական միջամտության տե­սություն ևն, ևն), թե՞ լիբերթար­յանը:

**Դրույթ 9**. Հայաստանը կկործանվի, եթե Հայաստանի ժողովրդի մեծ մասը հա­մառ, աննահանջ ու աննկուն ու միաբան կամքով չպահանջի, որ կազմվի ու հաս­տատ­վի այն­պիսի´ մի բարոյական սահմանադրություն, ինչը լինի, դառնա ու մնա ա´յն պայմա­նա­գիրը, ինչը կնքվում է ժողովրդի ու ընտրվելիք իշխանությունների միջև: Այս պայմանա­գիրը պետք է մանրամասն (մի քանի ամիս) բացատրվի ժո­ղովրդին, որ ժողովուրդը հասկանա, թե ի´նչ է ուզում:

**Դրույթ 10**. Այս պայմանագիրը կազմելը երբեք ու երբեք չպիտի հանձնվի պե­տական իշխանություններին կամ որևէ կուսակցությանը, որովհետև սրանց նպա­տակները ա­ռանց բացառության, մի´շտ ու ա´նպայման են հակադիր ժողովրդի ազատություն­նե­րին, իրավունքներին ու բա­­րեկեցությանը:

**Դրույթ 11**. Առաջին հերթին հենց ջահելներն են (քչաթիվ բացառություն­նե­րով), որ ի վի­ճակի են յուրացնելու ավստրիական դպրոցի այս մտածողությունը: Ուրեմն, առա­ջին հերթին հենց ջահելներն են, ովքեր պիտի բացատրեն ժողովրդի մեծ մասին, թե ի´նչ է ավստրիական դպրոցի պռաքսեոլոգիայի էությունը:

**Դրույթ 12**. Եթե լիբերթարիզմը չդառանա հայ ժողովրդի մեծ մասի հրամայա­կան պա­հանջը, Հայաստանի վիճակը ոչ միայն երբե´ք չի լավանա, այլև անընդհատ կվատա­նա, ու Հայաստանն կանանհետանա աշխարհի քարտեզի վրայից:

**Դրույթ 10**. Հայաստանին նախ գաղափարակա´ն հեղափոխություն է պետք, բայց այս հեղափոխությունը պիտի նախ մարդկանց գիտակցությա´ն մեջ տեղի ունենա:

## **ՆԱԽԱԳԻԾ**

1. Այս գրքի հեղինակն ու իր երկու համախոհը, Վարդան Ավետիսյանն ու Վահրամ Սարգս­յա­նը, հիմնելու են Միզես-Հայեկյան մի այնպիսի ինստիտուտ, ինչի նպատակը օգնելն է, որ ջա­հելերն ինքնուրույն ուսումնասիրեն պռա­քսեոլոգիայի կամ Ավստրի­ա­կան լիբերթարյան դպրոցի գաղափար­ները, որ հետո այս գաղափարները տարա­ծեն հայ ժողովրդի մեջ:

2. Միզես-Հայեկյան ինստիտուտը ջահելների համար կազմակերպելու է լիբերթար­յան գաղա­փարներին նվիրված սեմինարներ, դասախոսություններ, վիդեոներ ևն:

Ինստիտուտը ունենա­լու է ֆոնդ, ինչի նպատակը լիբերթարյան կարևորագույն գրա­կանությունը հայերենով թարգմա­նելն ու հրատարակելն է:

3. Միզես-Հայեկյան ինստիտուտը հիմնադրելու հայտարարությունն ու սրա գործու­նեությանն առնչվող հարցերի ինֆորմացիան մերթ ընդ մերթ տարածվելու են այս գրքի հեղինակի հիմնած «**ՍՈՎՈՐՈՂ ՈՒՍՈՒՑԻՉ**» ֆեյսբուքյան խմբում:

4. Միզես-Հայեկյան ինստիտուտը հրավիրում է լիբերթարյան գաղափարների բոլոր համա­կիր­ներին, որ մասնակցեն ինստիտուտի գործունեությանը:

## **Հինգերորդ մասը**

## **ԿԱՐԵՒՈՐ ԳՐՔԵՐԻ ՑՈՒՑԱԿՆԵՐԸ**

#### **Գլուխ 30. ՑՈՒՑԱԿՆԵՐԸ**

### **Առաջին ցուցակը**

Այս ցուցակի գրքերը յուրացնողը կարող է վստահ լինի, որ ավարտել է տնտեսա­գի­տու­թյան աշխարհի լավագույն համալսարաններից մեկը: (Ճիշտն ասած, աշ­խար­հի ոչ մի համալսարանն այսպիսի տնտեսագիտական հզոր կրթություն չի տա­լիս):

Իհարկե, այս ցուցակներըը կազմված են **ի´մ ճաշակով**, ու ես երբեք չեմ պնդում, որ սրանք միակ հնա­րավոր ցուցակներն են:

**Թող ընթերցողը չմտածի, թե ես կարդացել եմ այս ցուցակների բոլոր գըր­քերը**: Օրինակ, երրորդ ցուցակի ոչ մի գիրքը չեմ կարդացել, իսկ երկրորդ ցուցա­կից քիչ եմ կարդացել: Բայց այս ցուցակների բոլոր գրքերը ընտրել եմ Հայեկի ու Միզեսի հանձարարականներով:

Այս գրքերի մեծ մասը կա նաև ռուսերեն: Սրանք հայերենով չկան:

Այս ցուցակի առաջին մի քանի գիրքն առաջարկել եմ իմ երեք հետևորդին, Վար­դան Ավետիս­յանին, Տիգրան Սարգսյանին ու Վահրամ Սարգսյանին: Այս պարոն­ները (ում նաև ընկերը լինե­լու պատիվն ունեմ այսօր), այդ մի քանի գիրքը կարդա­լուց հետո ար­դեն, ինքնուրույն ուսումնա­սի­րեցին (ու այսօր էլ են ուսումնասիրում) ավստրիական դպրոցի հեղինակներին ու կասկած չու­նեմ, որ ՀՀ-ի այսօրվա եզակի լավագույն տնտե­սա­գետներից են:

Ավստրիական տնտեսագիտությանն ու, առհասարակ, ավստրիական սոցիալա­կան փիլիսո­փա­յու­թյանը լրիվ անծանոթ մարդը (իմ կարծիքով) ճիշտ կանի, եթե իր ընթեր­ցա­նությունն սկսի հետևյալ գրքերից ու, առհասարակ, այս գրքերն ուսում­նա­սիրի **հենց այս ցուցակի հերթակա­նու­թյամբ** (ցուցակը կազմել եմ **պարզից-բարդ** սկզբունքով):

**1. F. A. Hayek – *The Road to Serfdom* *266 էջ***

**2. L. Mises – *The Anti-Capitalistic Mentality* *88 էջ***

Այս երկուսը ահագին կլրանան հետևյալ երեք գրքով.

**3. L. Mises – *Bureaucracy* *147 էջ***

**4. L. Mises – *Omnipotent Government* *301 էջ***

**5. M. Rothbard – *What Has Government Done to Our Money* *մոտ 170 էջ***

Ցանկալի է, որ այս գրքերը կարդացվեն մի քանի անգամ: Առհասարակ, միայն բազմակի ընթերցանությունն է իսկական գիտելիք տալիս, որովհետև բազմակի ընթերցանությունը, ըստ էության, տարերային գիտական ուսումնասիրություն է:

Վերևի գրքերը կարդալուց հետո արժի, որ այս ընթերցանությունը շարունակվի Հենրի Հազլիթի հե­տևյալ գրքերը կարդալով.

**HENRY HAZLITT**

***6. Economics in one lesson 198 էջ***

***7. Man vs. the Welfare State 236 էջ***

***8. The Failure of the New Economics 472 էջ***

***9. What You Should Know About Inflation 160 էջ***

***10. The Conquest of Poverty 242 էջ***

Այսքանը կարդալուց հետո արժի, որ ընթերցողն անցնի հետևյալ հինգ գրքին.

**11. James George Frazer – *Psyche’s Task մոտ 90 էջ***

Ֆրեզերի այս գիրքը էտնոգրաֆիայից է ու նվիրված է պետության, մասնավոր սե­փա­կա­նության, ընտանիքի ու կյանքի անձեռնմխելության ինստիտուտների ծա­գելու հնա­րավորությանը: Հայեկն այս գիրքն այնքան կարևոր էր համարում, որ ասում էր, որ եթե շուտ իմանար սրա գոյության մասին, սա լրիվ կդներ իր ***Fatal Conceit***-ի մեջ, որպես իր գրքի բովանդակության մի ապացույցը:

**12. F. A. Hayek – *The Fatal Conceit: The Errors of Socialism 196 էջ***

**13. L. Mises – *Socialism մոտ 600 էջ***

**14. L. Mises – *Liberalismus 224 էջ***

**15. L. Mises – *Nation, State and Economy 258 էջ***

Այսքան ընթերցանությունը բավարար է, որ համարվի, որ ընթերցողը համալսա­րա­նական բակալավրատի պահանջներով ավստրիական սոցիալական փիլիսո­փա­յու­թյան ու քաղաքագիտության գերազանց կրթություն ունի:

Սրանից հետո բուն ավստրիական տնտեսագիտությունը յուրացնելու համար նախ հարմար է հետևյալ երկու գիրքը (հնարավոր է, որ երկրորդի առանձին մա­սերը դժվար թվան, բայց ընթերցողը չպիտի հուսահատվի, որովհետև հետագա ընթերցանությունը քիչ-քիչ կպարզի բոլոր մութ հատվածները):

**16. Robert P. Murphy – *Lessons for the Young Economist 414 էջ***

**17. THOMAS C. TAYLOR – *An Introduction of Austrian Economics 95 էջ***

Ավստրիական մտածողության գլուխ-գործոցը Լուդվիգ Միզեսի հետևյալ գիրքն է, ինչը լրիվ մի նոր գիտության, պռաքսեոլոգիայի (մարդկային գործունեության գիտու­թյան) հիմնարար գիրքն է: Այս գիրքը ճշմարիտ ու գիտական տնտեսագի­տու­թյան թեր­ևս առաժմ չգերազանցված միակ դասագիրքն է (իր իսկ հրատարա­կության օրվանից, (1948-1950-ից):

Իմ տպավորությունն այս գրքից անասելի է: Սրա ամեն մի նախադասությունը (ինչ­պես նաև Հայեկի գրքերի ամեն մի նախադասությունը), ինձ մի անսպասելի ու անհեր­քելի թեորեմ է թվում (ինչը գուցե լավ չի), ընդ որում, թվում է, թե հաջորդ նա­խադասու­թյան ուժն արդեն ավելի քիչ կլինի: Բայց ամե´ն մի հաջորդ նոր միտքը կարդա­լուց հետո համոզ­վում եմ, որ սրա ուժը նախորդ «թեորեմից» պակաս չի:

Այս գրքերի ընթերցանությունն իմ համար մի փառահեղ մտավոր խրախճանք է:

**18. L. Mises – *Human Action 932 էջ***

Լ. Միզեսի հետևյալ շքեղ գիրքը պարտադիր է մանավանդ **պատմաբանների համար**:

**19. L. Mises – *Theory and History 404 էջ***

Լուդվիգ ֆոն Միզեսը երեք կարևորագույն հետևորդ ունեցավ: Սրանցից առա­ջի­նը իր ու­սա­նող Ֆրիդրիխ Ավգուստ Հայեկն էր, ով ամողջացրեց ավստրիական մտածողության հիմնադիր Կառլ Մենգերի սպոնտան (ինքնին, դիֆուզ, ցրիվ) կար­գի տեսությունը: Սրա համար էլ Հայեկի հետևյալ գրքերը հույժ կարևոր են:

**HAYEK. F. A.**

***20. The Constitution of Liberty 596 էջ***

***Law, Legislation and Liberty: 646 էջ***

***(21.) Vol. I, Rules and Order***

***(22.) Vol. II, The Mirage of Social Justice***

***(23.) Vol. III, The Political Order of a Free People***

***24. Denationalization of Money 146***

Սրանցից երկրորդը, այսինքն, **Law, Legislation and Liberty եռահատորը,** իրեն նախորդող գրքի մեկնու­թյունն է, իսկ 24-րդը մասնավոր փողի տեսությունն է, ինչը բավական մոդայիկ է այսօր, մանավանդ կրիպտովալյուտաների առաջանալուց ու աննախադեպ հաջողությունից հետո: Առաջին կրիպտովալյուտան ծնվեց հենց Հա­յեկի գաղափարից:

Միզեսի երկրորդ հետևորդը իտալացի Բրունո Լեոնին էր, ում լայն վարչախումբը քիչ է ծանոթ, թերևս այն պատճառով, որ Լեոնին նախ քիչ ապրեց, երկրորդն էլ, որ անգլերենով քիչ է գրել, չնայած շատ լավ անգլերեն ու ֆրանսերեն գիտեր:

Չորրորդ կարևոր հեղինակը, ով չանտեսեց պռաքսեոլոգիայի իրավագիտական կող­մը մշակելը ու զգալի զարգացրեց նաև բուն տնտեսագիտությունը, մեր օրերի նշանա­վոր «ավստրիացի» իսպանացի տնտեսագետ Խեսուս Ուրտա դե Սոտոն է: Ահա Լեոնիի ու դե Սոտոյի երկու ամենակարևոր անգլերեն գործը:

**25. BRUNO LEONI – *Freedom and the Law* 173 էջ**

**26. JESUS UERTA DE SOTO – *Money, Bank Credit and Economic Cycles* 906 էջ**

Միզեսի երրորդ կարևոր հետևորդը ամերիկացի նշանավոր տնտեսագետ Մյու­րեյ Նյու­տոն Ռոթբարդն է: Ռոթբարդը ըստ էության նաև նորագույն անարխոկա­պի­տա­լիզմի, այսինքն, առանց պետության հասարակության տեսության, հիմնա­դիրն է:

Ռոթբարդի գրվածքները չափազանց կարևոր են պռաքսեոլոգիայի ու բուն տըն­տե­սա­գիտության համար, ու սրա համար էլ Ռոթբարդի գործերի իմացությունը կարևոր է բո­լոր տնտեսագետների համար, անկախ այն բանից, համաձա՞յն են Ռոթ­բարդի մի քանի «մարջինային» եզրակացությունը, թե՝ չէ:

Ահա Ռոթբարդի կարևորագույն գործերը:

**MURRAY N. ROTHBARD**

***27. Man, Economy, and State 1047 էջ***

***28. Power and Market 429 էջ***

***29. The Ethics of Liberty 336 էջ***

***30. America’s Great Depression 409 էջ***

***31. Gustave de Molinari – Production of Security 66 էջ***

Այս ցուցակին ավելացնում եմ մի կարևոր գիրք իրավագիտությունից.

***32.*** **В. А. Четвернин – *Проблемы теории права для особо одарённых студентов 155 էջ***

### **Երկրորդ ցուցակը**

Ավստրիական տնտեսագիտությանը նվիրած գրքերի թիվը վիթխարի է: Այնու­ամե­նայ­նիվ, բերում եմ երկրորդ, լրացուցիչ ցուցակը:

Գրքերը դասավորել եմ սկզբում դնելով ավելի կարևորներն ու ավելի հեշտ կար­դացվողները:

**33. Albert Jay Nock – *Our Enemy, The State 101 էջ***

**34. Frank Chodorov – *The Income Tax: Root of all Evil 89 էջ***

**35. Frank Chodorov – *One Is a Crowd 192 էջ***

**36. Frank Chodorov – *Out of Step 274 էջ***

**37. Frank Chodorov – *The raise and fall of Society 194 էջ***

**38. Walter Block – *Defending the Undefendable 282 էջ***

**39. Frederik Bastiat – The Economics of Freedom: *What Your Professors Won’t Tell You,* Selected Works of Frédéric Bastiat 112 *էջ***

**40. Frederik Bastiat – *The Law 74 էջ***

**41. Frederik Bastiat – *A man Alone 256 էջ***

**42. Frederik Bastiat – *The Bastiat Collection, 1065 էջ***

**43. Robert P. Murphy – *Chaos Theory: Two Essays on Market Anarchy 77 էջ***

**44. Hans-Hermann Hoppe – *The Economics and Ethics of Private Property 446 էջ***

**45. Hans-Hermann Hoppe – *Democracy the God that failed 330 էջ***

**46. Hans-Hermann Hoppe – *Social Democracy 40***

**47. Hans-Hermann Hoppe – *The Great Fiction 606 էջ***

**48. Hans-Hermann Hoppe – *A Theory of Socialism and Capitalism 268 էջ***

**49. Ф. Арский – *Перикл 128 էջ***

**50. Ayn Rand – *Atlas Shrugged մոտ 900 էջ***

### **Երրորդ ցուցակը**

Գուցե ոմանց հետաքրքրեն նաև այս գրքերը:

**51. Carl Menger – *Investigations into the method of the social sciences with special reference to economics 262 էջ***

**52. Carl Menger – *Principles of Economics 328 էջ***

**53. Carl Menger – *On the Origins of Money 56 էջ***

**54. Eugen V. Bohm-Bawerk – *The Positive Theoey of Capital 468* *էջ***

**55. John Locke – *An Essay Concerning Human Understanding 980 էջ***

**56. John Locke – *Concerning Civil Government, Second Essay: An Essay Concerning the True Original Extent and End of Civil Government 138 էջ***

**57. John Locke – *A Letter Concerning Toleration (1689) 54***

**58. Adam Smith – *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations 1280 էջ***

**59. Adam Smith – *Theory of Moral Sentiments մոտ 400 էջ***

## **ՀԵՂԻՆԱԿԻ ԿԱՐԵՒՈՐ ԳՐՔԵՐԸ**

1. **Արիստոտել – *Աթենական հասարակարգը,*** 2000 «Հայաստան»

Թարգմանած է անգլերենից: Այս գործն Արիստոտելի մեզ հասած միակ «պատ­մա­կան» աշխա­տու­թյունն է, ինչը նվիրված է Աթենքի սահմանադրության պատ­մու­թյանը: Թարգմանությանը կցած են թարգմանի շեղատառ դիտողություններն ու ծանոթու­թյուն­ները:

Տեղեկություններ կան, որ Արիստոտելի նման շարադրանքների թիվը եղել է մոտ 158, բայց մեզ միայն սա´ է հասել: Երևի այս 158 հատն էլ գրվել է հենց Արիստո­տե­լի հանձ­նա­րարությամբ, ո­րոնց հիման վրա էլ Արիստոտելը գրել է իր հիմնարար գործերից մե­կը` Politica-ն:

2-3. **Կառլ Ռեյմունդ Պոպեր – *Բաց հասարակությունն ու դրա թշնամիները***, 2 հատոր, 2002, 2004, «Հայաստան»

Թարգմանած է անգլերենից: Սոցիալական փիլիսոփայության ու բարոյագիտու­թյան պատմության մասին է:

Առաջին հատորը Պլատոնի գործերի վերլուծությունն ու հին հունական կապի­տա­լիզմ-դեմո­կրա­տիայի պատմությնն է, ուր ցույց է տրված, որ մեր օրերի տոտա­լի­տա­րիզմի ու ավտորիտար­րիզ­մի ակունքները Պլատոնի ու Հերակլիտոսի աշխա­տու­թյուն­ներն են:

Առաջին հատորում նաև թարգմանի դիտողություններն ու ծանոթագրություն­ներն են, ու թարգ­մանն առաջարկել է նյութը լուսաբանող զգալի թվով գրականու­թյուն: Նույնն արված էր նաև 2-րդ հատորում, բայց հրատարակիչը դրանք հանեց:

Երկրորդ հատորը նվիրված է Արիստոտելի, Հեգելի ու Մարքսի գործերի վերլու­ծու­թյա­նը, ու ցույց է տրված, որ մեր օրերի տոտալիտարիզմը, ավտորիտարիզմը, բոլոր-բոլոր գույն ու երանգի սոցիալիզմներն ու նացիզմները գալիս են Հեգելի ու սրա գա­ղա­փարների վրա հիմնված Մարքսի ու Ֆիխտեի ու այլոց գործերից, իսկ Հե­­գելի ակունք­ներն էլ` Պլատոնի ու Հերակլիտոսի գաղա­փար­ներն են:

4. ***Զվարճալի այբ ու բեն –*** 2003, «Անտարես»,

Այս գրքի առաջին մասը կազմված է հայերենի այբուբենի տառերով սկսվող զ­վար­ճալի քառ­յակներից, իսկ երկրորդ մասն այբուբեն ստեղծելու սկզբունքների ու հայե­րե­նի այբուբենի աստի­ճա­նա­կան փոփոխությունների կարճ պատմությունն է:

Հիշատակված են նաև հայկական երաժշտական խազերն ու հայկական ու հռո­մեա­կան տա­ռա­յին թվանշաններն ու թվերը:

5. ***Հեքիաթների գանձարան*** – 2004, «Լուսաբաց»

Սա Չ. Դիկենսի, Սոմերսեթ Մոմի, Կարել Չապեկի ու Հանս Քրիստիան Անդեր­սենի մի քանի հեքիաթի փոխադրությունն է:

6. ***Թարգմանելու արվեստը***: – 2008, «Լուսաբաց»

Թարգմանելու արվեստին նվիրված այս գիրքն իր նախադեպը չունի ոչ միայն հայ գրա­կա­նու­թյան պատմության մեջ, այլև առհասարակ, եթե նկատի առնվի սրա հա­կիր­ճությունը, սիստեմա­տիկայի ձևը, հեղինակային մեկնություններն ու թարգմա­նական «կանոնները» համակարգելու փորձը, ինչը (գոնե հայերենի համար) իրոք ա­ռաջին անգամ է արվում:

Համեմատված են` Դիլան Թոմասի, Լերմոնտովի, Պուշկինի, Բլոկի, Եսենինի, Պաս­տեռ­նակի, Բրոդ­սկու, Բյորնսի, Ֆրոստի, Յեյցի, Դ. Հ. Լովրենսի, Հարդու ու Էմ­սոնի ո­տա­նավորների բնա­գրերը սրանց հայերեն թարգմանությունների հետ:

Համեմատության համար ընտրված են` Պ. Սևակի, Վ. Դավթյանի, Հ. Սահյա­նի, Վ. Գևոր­գյա­նի, Հ. Միրզոյանի, Սադաթյանի, Ս. Վահունու, Ա. Հարությունյանի, Հ. Թամ­րազյանի, Ն. Աթա­բեկ­յանի, Ա. Պողոսյանի ու այս գրքի հեղինակի թարգ­մանություն­ները:

Գրքի հավելվածը ներկայացնում է օտար լեզուներից հայերենի փոխ առած ա´յն բո­լոր բա­ռերը, որոնք գործածվել են մեր աշխարհաբար գրականության մեջ: Հեղի­նակն այդ բառերը քաղել է Հր© Աճառյանի «Հայերեն արմատական բառարանից»:

Այս հավելվածը օգտակար կլինի հայերենի քննություն հանձնողներին ու ուսու­ցիչ­նե­­րին ու, առհասարակ, հայ ընթերցողին:

Գիրքը նախատեսված է համալսարանների ու քոլեջների ա´յն ուսանողների հա­մար, ովքեր մաս­նագիտանում են թարգմանության ասպարեզում, չնայած սա օգ­տակար կամ հետաքրքիր կլինի հայ գրականությամբ շահագրգիռ բոլոր անձանց` արձակագիր­ներին, բանաստեղծներին, լրագրողներին, ուսուցիչներին ու աշա­կերտ­նե­րին ու, առ­հա­սարակ, բոլոր ինտելեկտուալներին:

7. ***Կոմիտասի և Աբեղյանի անձնական ու մեր ընդհանուր ողբերգությունը –*** 2010, 2011, «Լուսաբաց»

Այս գիրքը պնդում է, թե մենք չենք հետևում Մաշտոցի, Աբովյանի, Կոմիտասի, Թու­մանյանի ու մեր մնացած այս կարգի մեծերի պատգամներին, չնայած անընդ­հատ պնդում ենք, թե պահ­պա­նում ենք մեր ազգային արժեքները: Ու սա նաև պատ­մում է սնա­փառ հայագովության վնաս­ների մասին:

Գիրքը նախ պատմում է հայ ազգային երգի ու ազգային պարի վերանալու պատ­ճառների ու ողբերգության մասին:

Հետո գիրքը պատմում է հայերենի ուղղագրա­կան ռեֆորմների մասին, քննար­կե­լով սրանց շուրջը ծավալված կեղծ հայրենասի­րական նկրտումները:

Գիրքը նաև բավական մանրամասն պատմում է, թե հայերն ինչ­պես հրաժարվե­ցին Մանուկ Աբեղյանի գիտական քերականությունից ու ինչ­պես է, որ արդեն 85 տարի է, ինչ Հայաստանի դպրոցներում ու բուհերում անցնում են հակագիտական քերականու­թյուն:

8. ***Ընձառյուծն ազատ, նրբագեղ ու ճապուկ – գրելու արվեստը***, 2013, «Էդիտ Պրինտ»

Սա հեղինակի 1990 թվից գրած ոտանավորների մի մասի ու այս ոտանավորների էսե­ների ժողովածուն է: Գրքի վերջում կա «ճաշակ հայ հին գրականությունից» ու մի կարճ վերլուծություն հայերենով թարգմանելու անմխիթար վիճակի մասին:

9. ***Փոքրիկ Իշուկն ու Գորշ գայլը*** – 2018, Հեղինակային հրատարակություն, տպա­գրիչ՝ Էդիտ Պրինտ

Սա հայերենի համար լրիվ նոր տեսակ հեքիաթների ժողովածու է, թե´ փոքրերի, թե´ մեծերի համար: Նկարների հեղինակը Գայանե Կարաջյանն է:

Գրքի գրական ոճը հիմնված է Երևանի բարբառի վրա: Հեքիաթները զվարճալի են, բայց ունեն «երկրորդ շերտ», ինչը պիտի որ գրավի նաև մեծերին:

10. **Վիլիամ Շեքսպիր** – ***սոնետներ***, 2020, Հեղինակային հրատարակություն, տպա­գրիչ՝ Էդիտ Պրինտ

Սա Շեքսպիրի բոլոր սոնետների հայերեն երրորդ թարգմանությունն է:

Գրքի սկզբում հայերենով առ այսօր արված չափածո թարգմանելու առկա վիճա­կի 124 է­ջա­նոց վեր­­լու­ծու­թյունն է, ինչը եզրակացնում է, որ չափածոյի հայերեն թարգմա­նու­­թյուն­ների որակը անմխիթար է:

Գրքի այս վերլուծականում սույն թարգմանության մոտ մեկ տասնյակ օրի­նակը համեմատ­վում է թե´ հայերենով նախորդ երկու թարգմանության, թե´ Մարշակի, Չայկովսկու ու Ֆինկելի ռուսերեն թարգմանությունների հետ:

ՄԵՐՈՒԺԱՆ ՀԱՐՈՒԹՅՈՒՆՅԱՆ

ՊԵՏՈՒԹՅՈՒՆՆ ԸԴԴԵՄ ԺՈՂՈՎՐԴԻ

ԿԱՄ ՓՐԿԱՐԱՐ ԲԱՐՈՅԱԿԱՐԳԸ

\*\*\*

ԲԱՐՈՅԱՏՆՏԵՍԱԳԻՏԱԿԱՆ

ՎԵՐԼՈՒԾՈՒԹՅՈՒՆ

Կազմը ձևավորեցին

Գայանե Կարաջյանն ու Արթուր Հարությունյանը

Տպագրվել է «ԷԴԻԹ ՊՐԻՆՏ» ՍՊԸ տպարանում