谢谢主席，问候在场各位。今天我方的观点是：善意的谎言有碍于诚信。

我们先明确辩题中几个关键字的含义。善意是在主观上具有利他性的，谎言就是在知道事实的情况下说出不同于事实的话，诚信是人与人之间的互信。我方给出善意的谎言是否有碍诚信的标准是：善意的谎言是否损害人之间的互信。

首先，善意的谎言会损害撒谎者和被骗者的互信。

举个例子，小孩的爸爸打碎了花瓶，小孩怕爸妈吵架，跟妈妈撒谎，说是自己打碎的。如果妈妈知道了真相，此时她可能觉得孩子懂事，然而一旦再有类似的情况发生，妈妈就会斟酌一下孩子话语的可信度，怀疑是不是在替父亲打掩护，母子间的互信就这样被损害了。而且，善意的谎言并不只有这种小影响。比如，政府面对疫情，考虑到封城后无法维持社会的正常运转而对民众撒善意的谎言，声称疫情不严重。这种善意的谎言虽然能让人们生活的更安心，但人们一旦知道真相，还是会丧失对政府的信任。去年美国政府的情况就是一个印证。

总之，被骗者一旦知道真相，再遇到类似的情况时，就会多一层考量，——对方的话是否又是谎言，进而旁敲侧击地验证自己的猜测。诚信就这样出现了裂缝。

更进一步，一些常见的善意谎言，会形成一种社会氛围，导致人们在相应的情境下，习惯性地去思考对方说的话是否真实。举个例子，一个老人生病了，家属跟老人说，“没关系，医生说这只是小病，安心养病就好。”大家都知道，即使是严重的病，多数人也会选择用善意的谎言宽慰病人。在这种社会氛围下，病人听到这种话，也会很自然地怀疑这是否是善意的谎言，自己的病是否真的不严重。

类似的例子还有很多。为什么女朋友需要一次次地问男朋友，“你觉得我胖吗”？因为“说女生不胖”这种善意谎言实在是太普遍了，即使男生真的她认为不胖，女生还是会反复确认，想抓出男生“可能撒谎”的蛛丝马迹。 这种猜疑和不信任显然有悖于诚信。因此善意谎言的存在，损害了哪怕是没有发生欺骗行为的无辜的双方的互信。

综上，我方认为，善意的谎言有碍诚信。

诚信

①社会层面抽象定义；只要不违背核心

——违法不损害法律，行为不阻碍概念本身

若泛化后是有影响

——该定义不适用于生活中的语境，不贴合实际

我们在生活中常说，你骗人有损诚信，

②一个人的品质；你对我撒谎不影响周围的人觉得我不诚信

——善和诚信混淆

合理性：更贴近生活实际，大家切实能感受到的

多一层考量 → 阻碍诚信

1. 多含着对比，比之
2. 前对比

②多想一下，想不是想一下就没了，想有概率就不信；想有一系列后续去验证是不是真的

被骗了会记住

——对方辩友把自己带入成被骗了就忘了的人，如果是这样，那么谎言对你就毫无影响。辩题的本质是让我们讨论善意的谎言对诚信是否有负面影响。讨论有没有负面影响，首先得有影响，而对方辩友站在一个没有影响的角度。

对方辩友，你觉得撒谎有损诚信不？

——不一定，如果是善意的就不会损害

所以会不会损害诚信关键看谎言是不是善意的

——是

那这个善意是说谎的人觉得自己是善意就行还是需要被骗的人知道真相后也觉得你是善意的呢？

——只要说谎的人就行：那如果被骗的人无法理解，这个谎言在他看来是就不是善意的谎言

陈敏涵的无聊的思考：

1. 架起来的空中楼阁：抽象的诚信定义是

象牙塔的空中楼阁，在那种虚无的定义下，连“谎言有碍诚信”这种完全符合生活常识的观点都不成立，你们的标准和定义无法包含生活的情况，局限性实在很大。

2，善良的品质：善良的品质和诚信的混淆，说谎者可以有善良的品质，也可以因为这个善意的谎言丢失了诚信，二者并不矛盾。

3.合理性：诚信的定义贴切生活

4.对善意谎言的态度：就是要让人们知道善意的谎言有碍诚信，需要明白自己付出了阻碍诚信这个代价，从而让人们不肆无忌惮地而是慎重地使用善意谎言，因为这不是一个绝对正确无害的概念。

5.谎言被揭穿之前也会损坏互信，让互信变得脆弱，白蚁在啃食楼房有损坏楼房了吗，斧子在锯树损害树了吗？ 一旦谎言出现，受骗者的世界总会有一个地方是错误的，给予了受骗者这个发现错误的可能性，说谎者在把互信往崩塌的方向推，因为那个谎言已经存在。

6，小小的看上去对诚信无关的谎言，无影响。首先，如果是没有影响的，那在这个辩题下面没有讨论的意义，首先要有影响我们才能继续讨论有碍还是无碍，两件事情完全无关，我们还讨论什么它们的关系。其次，很小不是没有，一个人的诚信在很多个小谎言的堆叠之后也会减损，如果你撒了100个这种善意小谎，对方绝对会不信任你类似的话了，我们不能因为小，就说成无。