1. 如果对方使用“诚信是道德共识”一类的概念：

思路：用对方无法解释的语境来拆定义

Q．请问对方辩友，如果我带着恶意撒了谎，别人能不能说我的行为有损诚信？

*A．能*

Q．那么请问我就这样撒了一个小谎，能影响全社会的共识吗？

*A．能，因为……*

Q．对方辩友显然过度放大了我在生活中撒谎的影响范围

*A．不能，但是如果蔚然成风或者引起社会潮流等等……*

Q．那对方辩友的意思是，只有在全国人民面前撒谎才有损诚信，这种诚信的定义显然是脱离常识的

*A．不能，但是可以影响到一个圈子的风气*

Q．对方辩友的意思是我撒一个谎，周围同学对什么叫诚信的认识就会受到改变，对吗？

A．对

Q．那对方辩友的意思其实是我们对诚信的认识不是来自书籍、不是来自优秀楷模，而是来自不诚信的人，这种认识显然是脱离现实的

A．不对

Q．那看起来在对方的定义下我就算恶意的撒谎也不能损害诚信，那么对方辩友的定义显然有失偏颇

*A．不能，因为……*

Q．那对方辩友的意思是，在他方的定义下，就算是恶意的撒谎，也是无碍于诚信的，这种诚信的定义显然违背我们的常识

1. 如果对方使用“诚信是周围人对你的评价”一类的定义

思路：区分善意和诚信

Q．请问对方辩友，妈妈为了让孩子多吃点肉，骗孩子说自己不饿，您会怎么赞扬这个妈妈

*A．【除了诚实外的评价】*

Q．那男生为了让女朋友开心，骗女生说她一点都不胖，我们会怎么赞扬这位男生？

*A．【除了诚实外的评价】*

/\* 如果对方说妈妈真诚实、男孩真老实，就说对面不合常理，继续下面的 归纳 \*/

Q．对方辩友的回答说明了一点，我们在评价说善意的谎言的人时，最关注的根本不是这个人是否诚信，而对方辩友这样一种不关注诚信的评价来衡量诚信，其实是避重就轻，定义不合理

1. 论证多一层考虑就是诚信破裂

思路：多一层考虑其实就是不确定

Q．请问对方辩友，如果你朋友问你你是不是骗了他，你觉得他这时候信任你吗？

A．信任

Q．那既然他那么信任你，为什么还怀疑你骗了他呢？//接提问

B．不信任

Q．如果你发现你的朋友在旁敲侧击的确认你是否骗过他，你觉得他信任你吗

A．信任

Q．那看来就算对方辩友的朋友找了私家侦探跟踪他，他都还觉得朋友信任他//接提问

A．不信任

Q．如果你不确定你朋友说的话是真是假，你会怎么做

A．告诉自己他不会骗我别想那么多

Q．那如果你很在乎这个话的真实性呢？//逼他选

A．直接问

A．自己验证

Q．那我们可以看到，当对方辩友不能确定别人是否骗他时，会做出他认为代表不信任的行为。所以说，一旦我们不敢确定别人说的话是真是假，我们就已经不信任对方了

1. 如果对方认为没有被发现的谎言不影响诚信

Q．请问对方辩友，白蚁啃食了大厦的地基，我们能不能说白蚁损害了大厦？

A．能

Q．撒一个谎容易被揭穿还是撒一万个谎容易被揭穿？

A．一万个

Q．那么我撒的谎越多，就越容易被揭穿，我们之间的信任就越容易崩溃。这其实就像是白蚁啃大厦，虽然大厦没有倒，但变得摇摇欲坠，这显然是一种损害。所以即使谎言没有被揭穿，撒谎也有损诚信。

A．不能