Note pour le travail remis

**6,47 / 10,00**

Note du processus d'évaluation

**77,88 / 90,00**

* 7,5/10

2.2.4 Entre black et dark pupil, il faut choisir.

Figure 2.18 un peu fumeuse mais drôle... pareil pour 2.27

Figure 3.3 : devenu aveugle après 1 tentative (de même pour 4.1 mais j'ai juste perdu 9/10 aux 2 yeux)

Figure 4.2 : trop tard ! déjà aveugle

Bon après quelques Zoom, ça passe...faut juste pas l'imprimer sinon c'est mort.

Analyse plus détaillée des solutions et techniques ?

Pas de bibliographie.

Pas de conclusion.

Désolé pour les F.

* 7,1/10

1) État de l'art

L'exposé des solutions potentielles est clair et concis. Il permet de bien appréhender le problème et d'en comprendre les contraintes. De plus, les connaissances acquises en traitement d'images sont bien utilisées et permettent de bien comprendre sous quel angle les étudiants veulent attaquer le projet. L'analyse de l'existant est bonne.

2) Valeur technique

Le diagramme pieuvre est clair et la présentation des exigences fonctionnelles est bonne dans l'ensemble. La spécification fonctionnelle et l'architecture physique devraient être plus commentées.

3) Rapport

La syntaxe est excellente et les fautes d'orthographes sont rares (2 fautes relevées). Pas de bibliographie. Les illustrations sont claires et utiles. La structure est logique et le contenu est en parfait adéquation avec le projet. L'introduction pose clairement le problème mais la conclusion est inexistante.

4) Conduite du projet

La répartition des taches est clairement explicitée et bien réalisée.

* 5,6/10

Les états de l'art sont très exhaustifs, particulièrement celui sur la détection des pupilles. Il manque la bibliographie !

Pour l'architecture fonctionnelle : il n'y a que la liste des fonctions du système, il faudrait aussi un diagramme pieuvre pour montrer sur quoi, quels interacteurs, agissent ces fonctions. Il n'y a pas non plus de fonctions contraintes.

Pour la spécification 3 axes : Le comportement est en fait décrit par la spécification des données, puis repris par l'architecture fonctionnelle.

Pas d'architecture physique. On déduit du reste qu'elle est simple, mais peut-être qu'il faut la visualiser.

Dans la répartition du travail : vous parlez de deux sous-groupes : qui est dedans ?

Le diagramme de Gantt n'en est pas un, c'est la liste de vos deadlines, mais elle devrait être placé sur une frise chronologique.

Pas de conclusion.

Il faudrait expliquer où vous en êtes concrètement, ce qui reste à faire. Vous évoquez l'achat de matériel, quel matériel ? Pourquoi celui là ?

Vous parlez beaucoup de votre algorithme, mais pas de la façon de filmer, du positionnement des caméras.

La syntaxe est bonne, claire, pas de fautes d'orthographes, rapport clair, propre, agréable à lire.

On voit un gros travail sur l'état de l'art, l'IS est un peu moins présent mais correct.

* 5,6/10

Le texte est bien, mais s'il y a le Bibliographie, références, c'est mieux. Je pense l'introduction est très bien, mais il manque de conclusion. La répartition des taches dans le temps est très bien, peut-être la répartition du travail entre les membres sont pas assez. Je pense la structure de rapport est pas mal.