

# MOIA - Deuxième Partie : Contraintes - Système Expert - Jeux



F. Bouquet

Master S&T - Mention Informatique

*Inria*

Première année



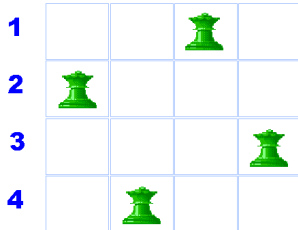
# Programmation avec contraintes



	S	E	N	D
+	M	O	R	E
M	O	N	E	Y
	<b>Q1</b>	<b>Q2</b>	<b>Q3</b>	<b>Q4</b>

## ► Motivations :

- Comment déduire des informations pertinentes
- Comment éviter les boucles infinies
- Comment trouver la bonne heuristique
- Comment faire la bonne abstraction





# Programmation par contraintes

## ► But :

- Définir les contraintes par rapport aux variables
- Chercher une solution satisfaisant toutes les contraintes

## ► Contraintes :

- Réduire le domaine des variables
- Relation entre les inconnues

## ► Caractéristiques :

- Information partielle :  $X > 2$
- Hétérogénéité :  $N = \text{Card}(S)$
- Indirectionnelle :  $X = Y + 2 \Leftrightarrow X \leftarrow Y + 2 \vee Y \leftarrow X - 2$
- Déclaration Additive :  $X > 2, X < 5 \Leftrightarrow X < 5, X > 2$
- Rarement indépendante :  $A + B = 5, A - B = 1$



## Problème de Satisfaction de Contraintes

### Constraint Satisfaction Problem.

► Un quadruplet  $(X, D, C, R)$  :

- $X = \{x_1, \dots, x_n\}$ , un ensemble de  $n$  **variables**
- $D = \{D_1, \dots, D_n\}$ , un ensemble de **domaines** avec  $x_i \in D_i$
- $C = \{C_1, \dots, C_m\}$ , un ensemble de  $m$  **contraintes**
- A chaque contrainte  $C_i$  est associée une **relation**  $R_i$



# Propriétés sur les contraintes

- Satisfiable : a-t-elle une solution ?

$$X = 1, X = Y + 1$$

- Non-Satisfiable :

$$X \leq 3, Y = X + 1, Y \geq 6$$

- Équivalentes si elles ont le même ensemble de solutions :

$$X = Y + 1, Y \geq 2 \leftrightarrow X = Y + 1, X \geq$$

- $C_1$  Implique  $C_2$  : Si les solutions de  $C_1$  est un sous-ensemble de  $C_2$

$$\text{cont}(X, X) = \text{cont}(Y, \text{nil}) \rightarrow Y = \text{nil}$$



# Méthodes de résolution

- ▶ Générer et tester
- ▶ Retour en arrière (Backtracking)
- ▶ k-Consistance
- ▶ Retour Arrière guidé (Look back)
- ▶ Avancement guidé (Look Ahead)
- ▶ Optimisations de contraintes
- ▶ Branchement par pondération (Branch and Bound)



# Générer et Tester

- ▶ Méthode de résolution générale
- ▶ Systématique
- ▶ Algorithme :
  - ▶ Génération de valeurs (Labelling)
  - ▶ Test de la satisfaction

## Inconvénient

- ▶ Génération aveugle
- ▶ Inconsistance découverte au dernier moment

## Amélioration

- ▶ Générateur intelligence
  - Recherche locale
- ▶ Tester dans le générateur
  - Backtracking

# Backtracking



- ▶ Étendre incrémentalement une solution partielle en solution

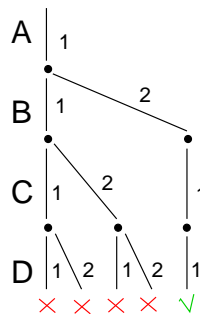
$$A = D, B \neq D, A + C < 4$$

## ▶ Algorithme :

- ▶ Répéter
- ▶ Affecté une valeur à une variable
- ▶ Tester la consistance
- ▶ Jusqu'à ce que toutes les variables soient affectées

## ▶ Inconvénients :

- ▶ Travail inutile
- ▶ Travail redondant
- ▶ Détection tardive de l'inconsistance







# Exemple

- ▶  $X \in \{1, 2\}, Y \in \{1, 2\}, Z \in \{1, 2\}$
- ▶  $X = Y, X \neq Z, Y > Z$

## Générer et Tester

X	Y	Z	test
1	1	1	fail
1	1	2	fail
1	2	1	fail
1	2	2	fail
2	1	1	fail
2	1	2	fail
2	2	1	ok

## Backtracking

X	Y	Z	test
<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	fail
1	1	<b>2</b>	fail
1	<b>2</b>		fail
2	<b>1</b>		fail
2	<b>2</b>	<b>1</b>	ok

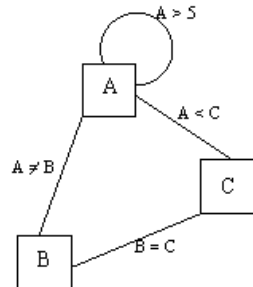


# Techniques de consistance

- ▶ Retirer les valeurs inconsistantes des domaines des variables
- ▶ Graphe représentant un CSP (uniaire, binaire)
  - ▶ nœuds  $\Leftrightarrow$  variables
  - ▶ arêtes  $\Leftrightarrow$  contraintes

## Type de consistance :

- ▶ Consistance de nœuds (NC)
- ▶ Consistance d'arêtes (AC)
- ▶ Consistance de chemin (PC)
- ▶ K-Consistance (Difficile)



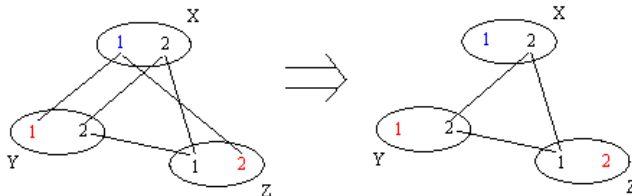


# Consistance d'arêtes (AC)

- ▶ Technique la plus communément utilisée
- ▶ Travail sur les contraintes binaires
- ▶ Variable ayant des supports

## Exemple :

- ▶  $X \in \{1, 2\}, Y \in \{1, 2\}, Z \in \{1, 2\}$
- ▶  $X = Y, X \neq Z, Y > Z$





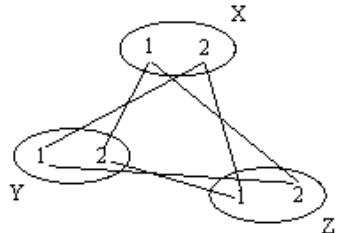
# Consistance d'arêtes (AC)

Dans quelle cas AC est suffisante :

- ▶ Domaine vide  $\Rightarrow$  pas de solution
- ▶ Cardinalité de tous les domaines réduite à 1  $\Rightarrow$  Solution
- ▶ CSP équivalent
- ▶ Bon rapport : simplification / performance

Problème :

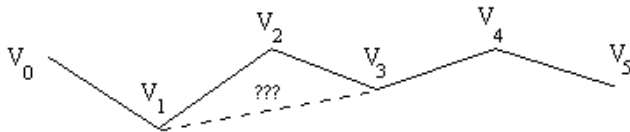
- ▶  $X \in \{1, 2\}, Y \in \{1, 2\}, Z \in \{1, 2\}$
- ▶  $X \neq Y, X \neq Z, Y \neq Z$





# Consistance de Chemins (PC)

- Consistance par rapport à un chemin



- Test un chemin de longueur deux
- Avantage / Inconvénient :
  - + Détecte plus d'inconsistance que AC
  - Extension de la représentation des contraintes
  - Changement dans le graphe de connectivité



# K-Consistance

**Définition** *Un CSP est dit  $k$ -consistant si pour tout  $n$ -uplet de  $k$  variables  $(x_1, \dots, x_k)$ , pour toute instantiation  $A$  consistante des  $k - 1$  variables  $(x_1, \dots, x_{k-1})$ , il existe une valeur  $v \in d_k$  telle que l'instanciation  $A \cup \{x_k = v\}$  soit consistante*

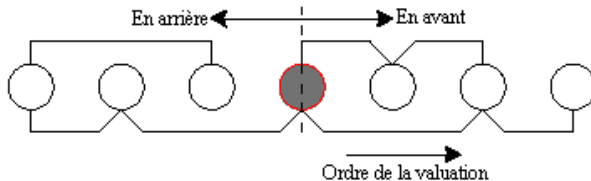
## Propriétés :

- ▶ Consistance de  $(K-1)$  variables pour la  $k^{\text{ième}}$  variable
- ▶ K-Consistance forte :  
 $\equiv$  J-Consistance pour  $J \leq K$
- ▶ AC : 2-Consistance forte
- ▶ PC : 3-Consistance forte



# Propagation de contraintes

- ▶ Recherche systématique (GT & BT) seule : pas efficace
- ▶ Consistance seule : incomplète
- ▶ Combinaison des recherches (Backtracking) avec les techniques de consistance
- ▶ Méthodes :
  - ▶ Retour Arrière guidé (Look back) : Revenir avant le conflit
  - ▶ Avancement guidé (Look Ahead) : Prévenir les conflits



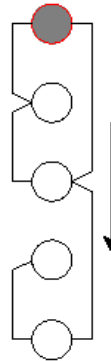
# Avancement guidé



## *Prévenir de futur conflit*

### Deux niveaux :

- ▶ Partiel :
  - ▶ Forward Checking
- ▶ Complet :
  - ▶ Consistance d'Arc
  - ▶ Consistance de Chemin







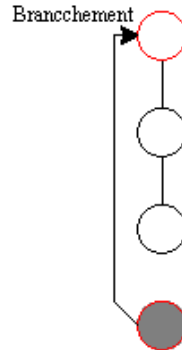
# Forward Checking

- ▶ Filtrage sur les domaines
- ▶ Variables non instanciées
- ▶ Comparativement à la dernière valeur
- ▶ Instance courant consistance



# Retour Arrière guidé

- ▶ Backtracking intelligent
- ▶ Consistance tester pendant l'instanciation des variables
- ▶ Retour avec saut (Backjumping) : Branchement au dernier conflit
- ▶ Backchecking ~ Forward Checking
- ▶ Backmarking : Mémorisation



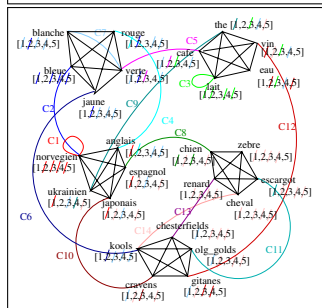
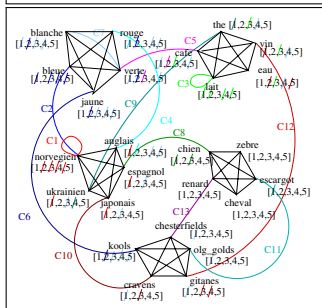
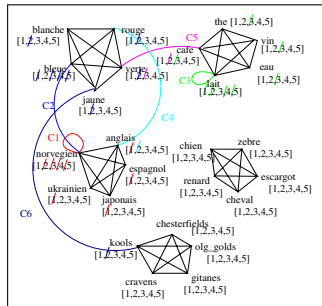
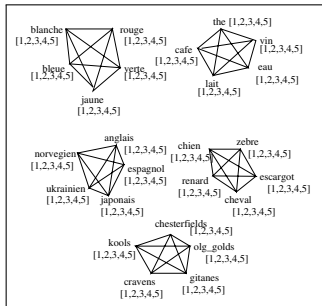
# Exemple Problème du zèbre par Lewis Carroll

Cinq maisons consécutives, de couleurs différentes, sont habitées par des hommes de différentes nationalités. Chacun possède un animal différent, a une boisson préférée différente et fume des cigarettes différentes.

Qui boit de l'eau ? A qui appartient le zèbre ?

- |   |   |
|---|---|
| 1. Le norvégien habite la première maison,            | 1. norvégien = 1,   |
| 2. La maison à côté de celle du norvégien est bleue,  | 2. bleue = norvégien + 1,   |
| 3. L'habitant de la troisième maison boit du lait,    | 3. lait = 3,  |
| 4. L'anglais habite la maison rouge,                  | 4. anglais = rouge,   |
| 5. L'habitant de la maison verte boit du café,        | 5. verte = café,  |
| 6. L'habitant de la maison jaune fume des kools,      | 6. jaune = kools,   |
| 7. La maison blanche se trouve juste après la verte,  | 7. blanche = verte + 1,   |
| 8. L'espagnol a un chien,                             | 8. espagnol = chien,  |
| 9. L'ukrainien boit du thé,                           | 9. ukrainien = thé,   |
| 10. Le japonais fume des cravens,                     | 10. japonais = cravens,   |
| 11. Le fumeur de old golds a un escargot,             | 11. old_golds = escargot,   |
| 12. Le fumeur de gitanes boit du vin,                 | 12. gitanes = vin,  |
| 13. Le voisin du fumeur de Chesterfields a un renard, | 13. (chesterfields = renard + 1) ou (chesterfields = renard - 1), |
| 14. Le voisin du fumeur de kools a un cheval.         | 14. (kools = cheval + 1) ou (kools = cheval - 1)                  |

# CSP - Zèbre





# Système Expert (Principe)

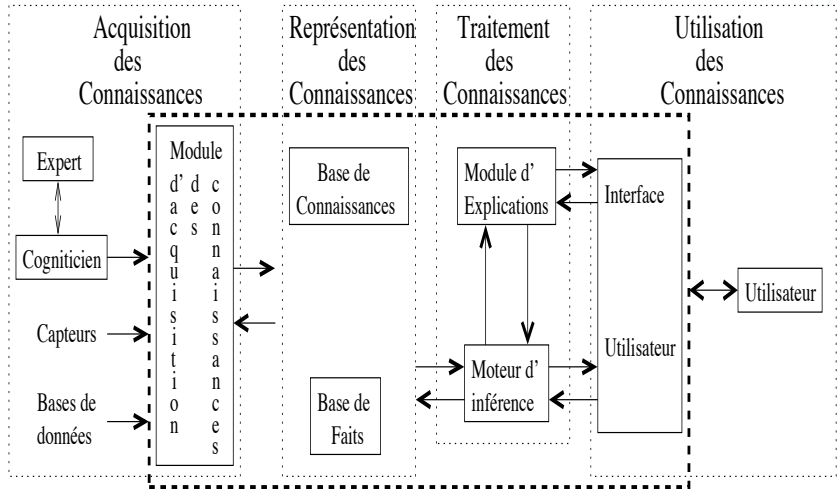
## But :

- ▶ Modélisation d'un expert humain
- ▶ Tâche de résolution
- ▶ Explications sur les raisonnements

## Composition :

- ▶ Base de connaissances
- ▶ Moteur d'inférence

# Système Expert





# Définition

## Principaux éléments :

- ▶ Base de connaissances
- ▶ Moteur d'inférence
- ▶ Base de faits

## Interface :

- ▶ Système de consultation
- ▶ Module d'explications
- ▶ Module d'acquisition des connaissances



# Structures de contrôle

## Cycle du moteur d'inférence :

- ▶ Phase de sélection
- ▶ Phase de filtrage
- ▶ Phase de résolution de conflits
- ▶ Phase d'exécution

## Mode de raisonnements :

- ▶ Chaînage avant (données)
- ▶ Chaînage arrière (but)
- ▶ Chaînage mixte





# Exemple

Soit la base de connaissances :

- $R_1$  : si B et D et E alors F
- $R_2$  : si D et G alors A
- $R_3$  : si C et F alors A
- $R_4$  : si B alors X
- $R_5$  : si D alors E
- $R_6$  : si A et X alors H
- $R_7$  : si C alors D
- $R_8$  : si X et C alors A
- $R_9$  : si X et B alors D

Base de faits : B, C

But : H



# Chaînage avant

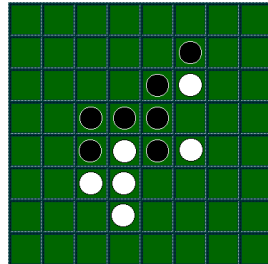
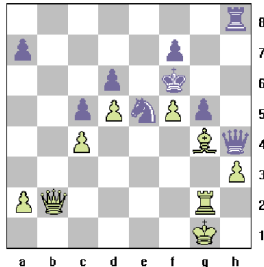
- ▶ Saisie des faits initiaux
- ▶ Début
  - ▶ Phase de filtrage  $\Rightarrow$  Détermination des règles applicables
  - ▶ **Tant que** ensemble règles applicables n'est pas vide **ET** que le problème n'est pas résolu **Faire**
    - ▶ Phase de choix  $\Rightarrow$  Résolution des conflits
    - ▶ Appliquer la règle choisie (exécution)
    - ▶ Modifier (éventuellement) l'ensemble des règles applicables
  - ▶ **Fin faire**
- ▶ Fin



# Chaînage arrière

- ▶ Phase de filtrage
- ▶ **Si** l'ensemble des règles sélectionnées est vide **Alors**  
questionner l'utilisateur
- ▶ **Sinon**
  - ▶ **Tant que** le but n'est pas résolu **ET** qu'il reste des règles sélectionnées **Faire**
    - ▶ Phase de choix
    - ▶ Ajouter les sous-buts (partie gauche de la règle choisie)
    - ▶ **Si** un sous-but n'est pas résolu **Alors**  
mettre le sous-but en but à résoudre
  - ▶ **Fin faire**

# Algorithmes pour les jeux





# Minimax ou Négamax

- ▶ États, transitions : Arbre ou Graphe
- ▶ Deux joueurs  $\nrightarrow$  Algorithmes type  $A^*$

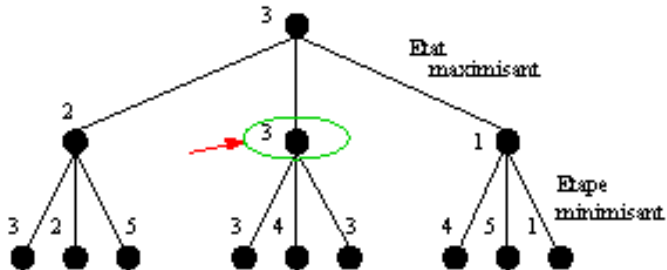
## Composants :

- ▶ Fonction d'évaluation
- ▶ Profondeur de recherche
- ▶ Algorithme Minimax  
 $\Rightarrow$  Profondeur d'abord.



# Exemple Minimax ou Négamax

- ▶ Vision double : Deux joueurs
- ▶ Évaluation par les feuilles





# Propriétés Minimax

- ▶ *Complet* : Oui, si arbre de jeu fini
- ▶ *Optimal* : Oui, si adversaire est aussi optimal
- ▶ *Complexité en temps* :  $O(b^m)$
- ▶ *Complexité en espace* :  $O(bm)$

$b$  nombre de branchements

$m$  nombre de coups

$$\alpha - \beta$$



- ▶ Optimisation de Minimax
- ▶ Notion de seuil
- ▶  $\alpha$  : Pour un nœud Min  $n$ , valeur la plus grande de tous les nœud Max ancêtres de  $n$   
Si  $\text{val}(n) < \alpha$  exploration inutile
- ▶  $\beta$  : Pour un nœud Max  $n$ , valeur la plus petite de tous les nœud Min ancêtres de  $n$   
Si  $\text{val}(n) > \beta$  exploration inutile





# Algorithme AlphaBeta

## Algorithme 1 : Algorithme : AlphaBeta(e,d, $\alpha$ , $\beta$ )

Input : e état du système

Input : d profondeur

Input :  $[\alpha, \beta]$  borne

if *n est terminal* then return  $h(n)$ ;

;

else if *n est de type Max* then

Soit  $(f_1, \dots, f_k)$  les fils de *n*;

$j \leftarrow 1$  ;

while  $j \leq k$  et  $\alpha < \beta$  do

$\alpha \leftarrow \max(\alpha, \text{AlphaBeta}(f_j, \alpha, \beta))$  ;

$j \leftarrow j + 1$  ;

return  $\alpha$  ;

else if *n est de type Min* then

Soit  $(f_1, \dots, f_k)$  les fils de *n*;

$j \leftarrow 1$ ;

while  $j \leq k$  et  $\alpha < \beta$  do

$\beta \leftarrow \min(\beta, \text{AlphaBeta}(f_j, \alpha, \beta))$  ;

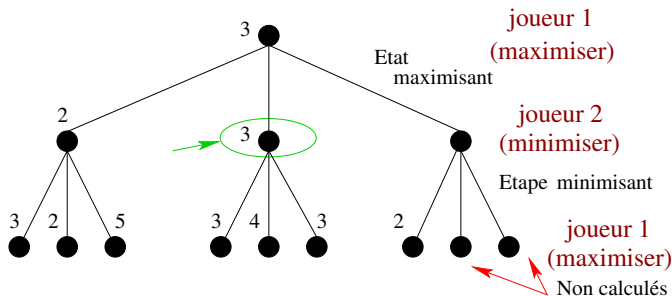
$j \leftarrow j + 1$

return  $\beta$



## Exemple *AlphaBeta*

- Appel :  $\text{AlphaBeta}(\text{Racine}, -\infty, +\infty)$
- Au mieux parcours  $2\sqrt{N}$  vs  $N$



# Exemple - Othello



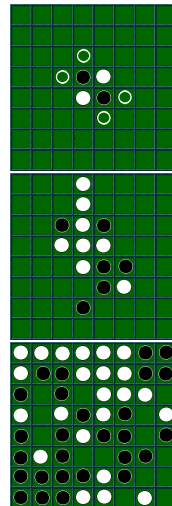
*Borné à 60 demi-coups*

## ► Phases de jeu :

- Début  $\simeq 4$  demi-coups : Ouverture prés définie
- Milieu : Valeur tactique variable

500	-150	30	10	10	30	-150	500
-150	-200	0	0	0	0	-200	-150
30	0	1	2	2	1	0	30
10	0	2	16	16	2	0	10
10	0	2	16	16	2	0	10
30	0	1	2	2	1	0	30
-150	-200	0	0	0	0	-200	-150
500	-150	30	10	10	30	-150	500

- Fin  $\simeq 15$  demi-coups : Calcul par différence



# Exemple - Échec

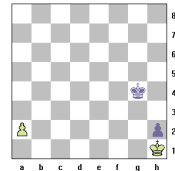
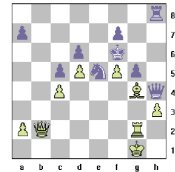
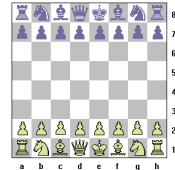
10 à +100 demi-coups

## ► Phases de jeu :

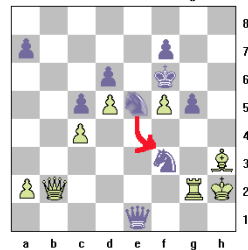
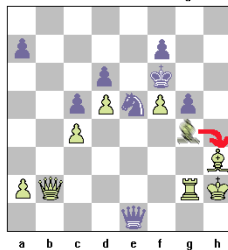
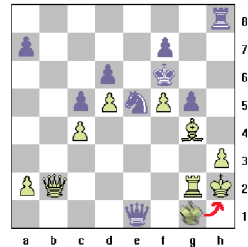
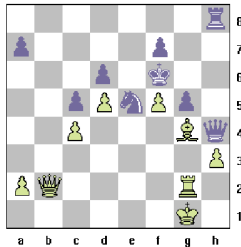
- Début  $\simeq 6$  demi-coups :  
Ouverture prés définie
- Milieu :  
Valeur tactique

Dame	Tours	Fou	Cavalier	Pion
9	5	3	3	1

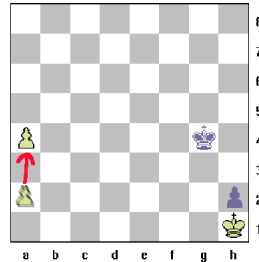
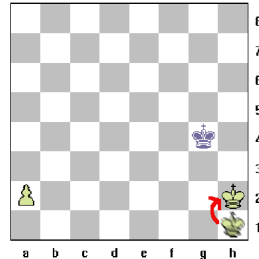
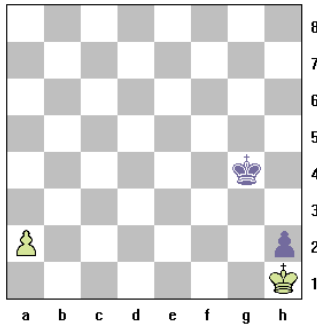
- Fin  $\simeq 8$  pièces



# Effet de bloc



# Effet d'horizon



# Contrée



	Annonce	80	90	100	110	120	130	140...
► Annonces :	Jeux	2As,	2As,	MA	MA	MA	1	
		V/9	V&9	4C	3C	2C	pli	

Ajout : +10 pour 9, +20 pour Valet, +10 par As, +10 par dix second ou filante...

## ► La partie :

- Règles : Si aller alors Jouer atout, Jouer ses as
- Probabilité : Déduction lors des annonces (Coefficient mis à jour pendant le jeu)